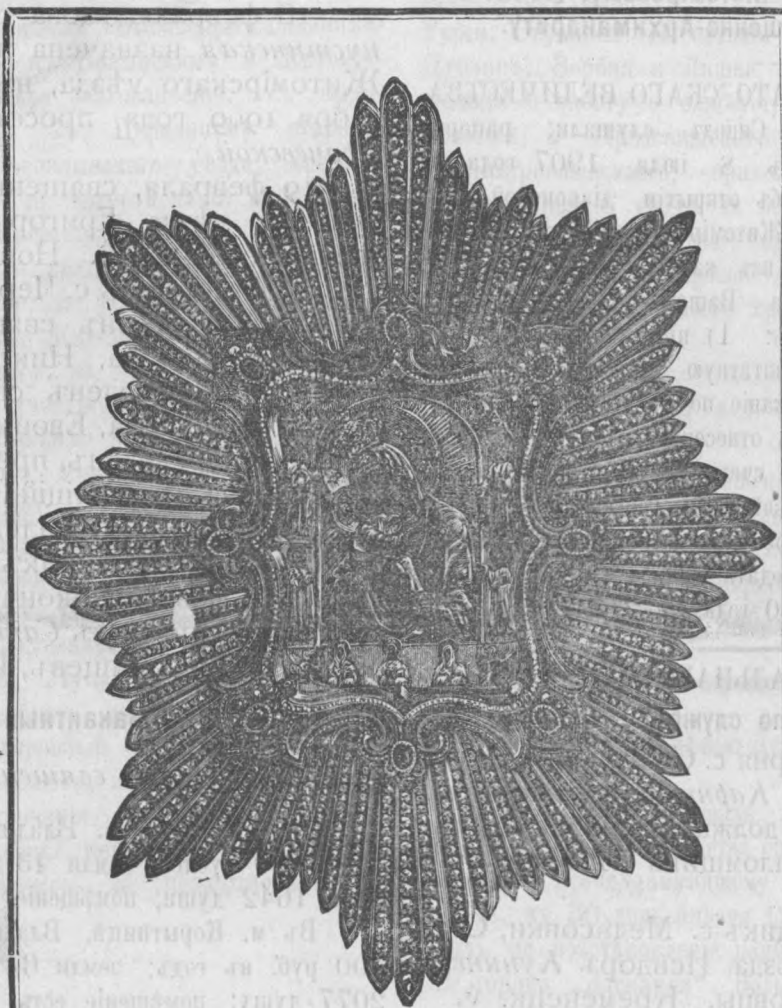




ВЫНУСКА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫХЪ ЖИТОМИРЪСКИХЪ



Статьи присылаемая въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:

Цѣна годовому изданію съ пересылкой **6 р.**

Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. || № 9-й. || 25 февраля 1910 года.

Содержаніе.

- 1). Къ предстоящимъ днямъ Великаго Поста.
- 2). Срочное дѣло духовенства.
- 3). Объ участіи православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ Западнаго и Юго-западнаго края?
- 4). Совмѣстимы-ли идеи социализма съ ученіемъ Спасителя.

- 5). Церковная жизнь.
- 6). Хроника.
- 7). По епархіи.
- 8). Извѣстія и замѣтки.
- 9). Печать.
- 10). Среди журналовъ.
- 11) Объявленія?

Часть офіціальная.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 8 іюля 1907 года за № 1225, съ ходатайствомъ объ открытіи діаконской вакансіи при церкви с. Рясно, Житомирскаго уѣзда, съ назначеніемъ по ней содержанія изъ казны. ПРИКАЗАЛИ: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви с. Рясно, Житомирскаго уѣзда, открыть штатную діаконскую вакансію и 2) назначить на содержаніе по новооткрываемой вакансіи сто рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 11 дня 1910 года, № 2134.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

14 февраля, просфорня с. Счастновки, Кременецкаго у., Анастасія *Карниковская*, согласно прошенію, уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Надежда *Костинская*.

15 февраля псаломщикъ с. Медисовки, Староконстантиновскаго уѣзда, Исидоръ *Кунинецъ* переведенъ въ с. Паньковцы, Кременецк. у.

17 февраля, священникъ села Вербовець, Изяславльскаго у., Модестъ *Данкевичъ* переведенъ въ с. Карпиловку, Ровенскаго у.

18 февраля, студентъ семинаріи Иларіонъ *Вижевскій* назначенъ на священническое мѣсто къ Воскресенской церкви м. Бѣлогородки, Изяславльскаго у.

18 февраля, священникъ с. Грабова, Ровенскаго у., Іаковъ *Федотовъ* переведенъ въ село Калиновку, Житомирскаго у., а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ-священникъ м. Грицева, Изяславльскаго у., Никандръ *Балюкъ*.

18 февраля, священникъ с. Араповки, Житомирскаго у., Анемподистъ *Олифировичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ студентъ Кіевской духовной семинаріи Леонтій *Янковскій*.

18 февраля, завѣдующій 2-хъ класснымъ Миссіонерскимъ училищемъ въ Сѣверной Америкѣ, окончившій курсъ духовной семинаріи

Николай *Левитскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Залѣшаны, Ровенскаго у.

18 февраля, священники с. Сквородокъ, Староконстантиновскаго у. Флегонтъ *Борковскій* и с. Волицы-Юдко, того же у., Николай *Соколовъ* переведены одинъ на мѣсто другого.

18 февраля, псаломщикъ с. Городищъ, Житомирскаго уѣзда, Петръ *Гасюкъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

18 февраля, вдова священника Іуліянія *Капустинская* назначена просфорнею въ с. Луку, Житомирскаго уѣзда, на мѣсто умершей 18 декабря 1909 года просфорни того села Юліи *Орачевской*.

19 февраля, священникъ с. Черепина, Овручскаго уѣзда, Григорій, *Сатаневичъ*, переведенный было въ с. Новый-Дорогинь, того же уѣзда, остается въ с. Черепинѣ; въ с. Новый-Дорогинь переведенъ священникъ с. Забороля, Ровенскаго уѣзда, Николай *Конахевичъ*; въ с. Забороль переведенъ священникъ с. Суцань, Овручскаго уѣзда, Евѣимій *Никифоровъ* и въ с. Суцаны переведенъ, предназначенный было въ с. Черепинѣ, состоящій на діаконской вакансіи въ с. Девошинѣ, Покалевскаго прихода, Овручскаго уѣзда, священникъ Антоній *Пискановскій*.

22-го февраля, окончившій курсъ духовной семинаріи Ипполитъ *Саковичъ* назначенъ псаломщикомъ въ м. Грищевъ, Изяславльскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Койюхахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья 300 рублей; земли 43 десятины 2321 саж.; прихожанъ 1642 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Корытницѣ, Владимірволинскаго у.; жалованья 300 руб. въ годъ; земли 64 дес. 2058 саж.; прихожанъ 2077 душ.; помѣщеніе есть.

б) діаконскія:

Въ м. Червонномъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья 100 рублей въ г.; земли 90 десятинъ; прихожанъ 2900 душъ.

Въ с. Вили, Кременецкаго уѣзда; жалованья 100 р. въ годъ; земли 79 дес.; прихожанъ 2202 души.

в) псаломщическія:

Въ с. Средней Деражнѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья 50 руб. въ годъ; земли 35 дес.; прихожанъ 1555 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Бытнѣ, Ковельскаго у.; жалованья 50 руб. въ годъ; земли 88 десятинъ; прихожанъ 820 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Нужелѣ, Ковельскаго у.; жалованья 50 руб. въ годъ; земли 81 дес.; прихожанъ 1825 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Городищахъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья 50 рублей; земли 47 десятинъ; прихожанъ 741 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Медисовкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья 50 рублей; земли 43 десятины 1239 саж.; прихожанъ 802 души; помѣщеніе есть.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею благословенныхъ грамотъ: 1) Церковному старостѣ церкви м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, крестьянину Даниилу *Залужняку*, за пожертвованія на украшеніе приходскаго храма, 2) Крестьянамъ с. Великаго Лазучина, Староконстантиновскаго уѣзда, Иосифу *Нагребельному* и Александру *Дудыку*, за усердіе по постройкѣ новаго храма, 3) Надзирателю Житомирской тюрьмы Кириллу Васильеву *Данильчуку*, за образованіе изъ арестантовъ церковнаго хора и участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ,—4) Церковному старостѣ церкви с. Великихъ Калетинецъ, Острожскаго уѣзда, Ѳомѣ *Ступаку*, за долговременную и усердную службу.—5) Церковному старостѣ церкви с. Великихъ Жеребокъ, Староконстантиновскаго у., Стефану *Зыску*, за долготѣную и усердную службу,—6) Церковному старостѣ церкви с. Поповецъ, того же уѣзда, Григорію *Губай*, за продолжительную и полезную службу, 7) Жителю поселка Киверцы, Луцкаго уѣзда, Николаю *Омельянець*, за труды по сбору пожертвованій на постройку храма при желѣзнодорожной станціи,—8) Церковному старостѣ церкви с. Боголюбовъ, Луцкаго уѣзда, Ивану *Стельмашуку*, за пожертвованія на нужды мѣстнаго храма.—9) Церковному старостѣ церкви с. Оржева, Ровенскаго уѣзда, Григорію *Куксу*, за пожертвованія въ пользу церкви.

Преосвященнѣйшимъ Ѳаддеемъ, Епископомъ Владиміро-Волинскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ:

1) Крестьянамъ с. Вышнополя, Новоградволинскаго уѣзда, Платону и Конону *Береженымъ* за заботу о благолѣпнн приходскаго храма и крупныя пожертвованія,—2) Учителю Свичевскаго народнаго училища, Владиміроволинскаго уѣзда, Симеону *Гродскому*, за благотворную дѣятельность въ приходѣ и устройство церковнаго хора,—3) Церковнымъ старостамъ—церкви м. Эмильчина, Новоградволинскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Лозькѣ* и м. Рогачева, того же уѣзда, Іакову *Антонюку* за усердное исполненіе принятыхъ на себя обязанностей,—4) Прихожанамъ церкви с. Олеска, Владиміроволинскаго уѣзда, Іуліану *Пилипчуку*, Потапу *Панасюку*, Ѳомѣ *Пилипчуку* и волостному писарю Василю *Леоновичу* за пожертвованія на нужды мѣстнаго храма.

Кромѣ того преподано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе, безъ грамотъ: 1) прихожанамъ церкви м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, за по-

жертвованія на украшеніе мѣстнаго храма, а приходскому ихъ священнику Іосифу *Александровичу*, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ объявлена благодарность, 2) Прихожанамъ церкви с. Оржева, Ровенскаго уѣзда, за сдѣланныя пожертвованія на украшеніе мѣстнаго храма и на новую церковную ограду; 3) Церковному старостѣ Житомирской Успенской церкви Валентину Петровичу *Врублевскому*, за усердную службу и кромѣ того ему выражена благодарность Епархіальнаго Начальства, 4) Священникомъ и прихожанамъ сель—Мильчи, Пиратина, Минькѣ вцы, Турин, Студянки, Шепетина, Жабокрикъ, Сморгды, Берега, Дублянъ, Вербня и Лишни, Дубенскаго уѣзда, за пожертвованія и заботу о благоустройствѣ своихъ приходскихъ храмовъ, а Преосвященнѣйшимъ Ѳаддеемъ, Епископомъ Владиміроволинскимъ,—прихожанамъ церкви с. Олеска, Владиміроволинскаго уѣзда, за пожертвованіе 4685 рублей на нужды своего приходскаго храма,—и прихожанамъ церкви с. Котюржицецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу своего храма.

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ, Священникъ Любарскаго женскаго монастыря Арсеній *Миролюбовъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

Къ свѣдѣнію Духовенства епархіи.

Волинская Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 30 день января 1910 года, Высочайше соизволил на восстановленіе наименованія „Изяславль“ уѣзднаго города „Заславля“, Волинской губерніи съ соотвѣтственнымъ переименованіемъ уѣзда и существующихъ въ ономъ учреждений и властей.

О смерти псаломщика.

22 декабря 1909 года стѣ простуды легкихъ скончался заштатный пономарь Преображенской церкви города Дубно Иванъ Григорьевъ Слодкевичъ на 80 году жизни. Послѣ покойнаго остались дѣти: Іосифъ, 45 лѣтъ, Афанасій, 40 лѣтъ, Анна, 28 лѣтъ и Александра, 24 лѣтъ. Имущества послѣ смерти покойнаго Слодкевича не осталось никакого. Дѣти покойнаго Слодкевича прокармливаются заработной платой.

Редакторъ официальной части, Секретарь Дух. Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Къ предстоящимъ днямъ Великаго Поста.

„Когда поститесь, не будьте унылы“ (Матѳ. 6, 16).

Эти слова Господа особенно необходимо помнить въ нынѣшнее время, когда все болѣе и болѣе усиливается въ людяхъ жажда, такъ называемаго, свѣтскаго веселія, т. е. жажда удовольствій земныхъ, когда христіанскій взглядъ на жизнь, какъ на „путь тѣсный“ (Матѳ. 7, 14) все болѣе и болѣе замѣняется языческимъ взглядомъ на нее, какъ на время, въ продолженіи котораго необходимо человеку взять всевозможныя для него на землѣ удовольствія. Но, вѣдь, чѣмъ сильнѣе развивается жажда удовольствій, тѣмъ труднѣе становится подавлять ее. Вотъ почему предстоящее время поста и покаянія вселяетъ въ душу многихъ людей, считающихъ себя христіанами, мрачное уныніе, а иные спасительное время поста встрѣчаютъ съ затаенною, или и явною враждою къ нему.

Еще мрачнѣе и нераскаяннѣе становится душа подобныя людей оттого, что во многихъ изъ нихъ оскудѣла вѣра въ Бога. А безъ вѣры въ Бога, что въ силахъ заставить человека положить узду на свою неумѣренную жажду земныхъ удовольствій? Такъ называемое, освободительное движеніе, расширяя самосознанія личности, стремится въ слѣдъ за Ницше освободить человека даже отъ узъ совѣсти, какъ голоса Божія въ человекѣ, и вслѣдъ за социалистами замѣнить этотъ сдерживающій и руководящій голосъ лишь сознаниемъ пользы и вреда извѣстнаго поступка при сложившихся условіяхъ общественной жизни. Если же раскаяніе есть дѣйствіе именно совѣсти, какъ голоса Божія, напоминающаго человеку объ иныхъ обязанностяхъ, нежели только условно установившіяся въ извѣстное время требованія общественной жизни, то гдѣ мѣсто для раскаянія у человека, проникнутаго вышеозначеннымъ міровоззрѣніемъ? Онъ, очевидно, будетъ стремиться освободить себя отъ всякихъ, кажущихся ему мнимыми, обязанностей по отношенію къ Богу, подобно животнымъ, не сознающимъ такихъ обязанностей. Считаая себя ничѣмъ не обязаннымъ по отношенію къ какому либо Высшему Существо, обязаннымъ же лишь себѣ самому, можетъ ли онъ сознавать вину неблагодарности по отношенію къ Богу, или вообще какую либо предъ Нимъ вину?

Тѣ люди, которые еще не рѣшаются прямо и открыто стать въ ряды невѣрующихъ, стремятся оправдать свою нераскаянность предъ Богомъ различными изреченіями, взятыми изъ евангелія. Такъ они говорятъ, напр., что религія христіанская есть религія свѣта и радости, а потому зачѣмъ же Церковь своими постоянными призывами къ покаянію хочетъ положить какой то мрачный оттѣнокъ на всю земную жизнь съ ея радостями? Или еще говорятъ, что христіанину „все позволительно“ (1 Кор. 6, 12), и если такъ, то зачѣмъ Церковь постоянно призываетъ къ различнымъ труднымъ подвигамъ и стѣсняетъ многоразличными запрещеніями свободу человека? Людямъ кажется,

что человеческое общество, постепенно развиваясь, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе отсевываетъ для себя „права человека“, прежде несправедливо у него кѣмъ то напр., Церковь отнятыя. Съ ростомъ освободительнаго движенія область правъ и дозволеннаго все болѣе и болѣе сама собою расширяется, а область запрещеннаго уменьшается, такъ что то, что считалось прежде грѣхомъ, теперь считается иногда не только дозволеннымъ, но и прямо добродѣтельно. Остается ли мѣсто для покаянія при подобныхъ воззрѣніяхъ и настроеніи людей?

Но зачѣмъ же этотъ пагубный самообманъ? Зачѣмъ христіанскими словами и понятіями прикрывать свое невѣріе, или мысли и настроеніе языческія? Развѣ Христосъ не сказалъ о томъ, что поститься и каяться ученикамъ Его необходимо? „Могутъ ли печалиться сыны чертога брачнаго, пока съ ними женихъ? Но придутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ и тогда будутъ печалиться“ (Матѳ. 9, 15). Развѣ примѣрамъ труднѣйшаго 40 дневнаго поста не освятилъ Господь для насъ св. четырехдесятницу? Не ясно ли каждому, что, сказавъ: „когда поститесь, не будьте унылы“ (Матѳ. 6, 16), Онъ не сдѣлалъ необязательнымъ постъ для Своихъ учениковъ и велѣлъ имъ избѣгать лишь поста лицемѣрнаго—фарисейскаго?

Конечно, христіанская религія есть религія свѣта и радости, но развѣ къ плотскимъ, земнымъ радостямъ, которыя прежде всего и наиболѣе занимаютъ большую часть людей, она ихъ призываетъ, а не къ радости высшей, заставляющей забывать и презирать земныя—о ниспосланномъ Христомъ въ міръ „Душѣ Святы“ (Римл. 14, 17)? И такъ, пусть, живя на землѣ, люди радуются и созидаютъ свое счастье, но не какъ язычники, а какъ христіане: если, называя себя христіанами, они Духа Святаго „не могутъ принять“ и даже „не видятъ Его и не знаютъ“ (Іоанн. 14, 17), то не приложимы ли къ нимъ слова Господа, сказанныя о людяхъ, не могущихъ помышлять ни о чемъ, кромѣ утѣхъ земныхъ: „Горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыдаете“ (Лук. 6, 25)?

Правда, далѣе, и то, что христіанину „все позволительно“, но, вѣдь, то, что угодно Богу,—о чемъ сказалъ апостоль, особенно много изъяснявшій существо христіанской свободы: „все мнѣ позволительно, но не все полезно, — все мнѣ позволительно, но ни что не должно обладать мною... вы куплены дорогою цѣною. Посему прославляйте Бога въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, которыя суть Божіи?“ (1 Кор. 6, 12, 20). Все позволительно христіанину, но каждая его мысль, чувство, желаніе, дѣло должны свидѣтельствовать объ искренней сыновней любви къ Богу, какъ Отцу. А сынъ, искренно любящій своего отца, развѣ выходитъ изъ подъ его воли? Между тѣмъ мы часто ли испытываемъ, по апостольскому наставленію, „что есть воля Божія благая и угодная и совершенная?“ (Римл. 12, 2), не стремимся ли чаще подъ видомъ воли Божіей, исполнить свою волю, вмѣсто воли Христовой,—языческую?

Посему, хотя на краткое время приближающагося поста потщимся подавить въ себѣ чрезмѣрную жажду земныхъ удовольствій и возбудить въ себѣ чувства покаянія и сокрушенія, для которыхъ ранѣе совѣмъ не находилось мѣста въ душѣ, занятой то переживаемыми радостями и

удовольствіями земного бытія, то воспоминаніями о радостяхъ прошедшихъ, или представленіемъ и предвкушеніемъ будущихъ? Потщимся, хотя краткое время „собрать себѣ сокровища на небѣ“, а не на землѣ (Мѡ. 6, 19-20), разумѣя подъ сокровищами земными не имущественныя лишь богатства, которыхъ многіе изъ насъ лишены, а и всѣ тѣ предметы, къ обладанію которыми наиболѣе стремитесь сердце: „ибо гдѣ будетъ сокровище ваше тамъ будетъ и сердце ваше“. (Мѡ. 6.21).

Приступимъ не съ мрачными лицами и сердцами къ предлежащему подвигу поста, а „помазавъ голову свою и умывъ лице свое“, съ свѣтомъ тихимъ въ душѣ, чтобы чрезъ подвиги поста даны были намъ отъ Господа „вмѣсто плача елей радости, вмѣсто унылаго духа славная одежда“ (Исаіи 61,3).

Убоимся того, чтобы не сдѣлалось сердце наше неспособнымъ къ раскаянію, подобно „землѣ, произрастающей терніе и волчцы, негодной и близкой къ проклятію“ (Евр. 6,8), чтобы намъ не уподобиться „попирающимъ Сына Божія и... Духа благодати оскорбляющимъ“ (Евр. 10,29). Не будемъ, еще живя на землѣ, открывать въ душѣ своей источникъ вѣчныхъ мукъ, начало которыхъ мучительная злоба въ душѣ отъ неудовольствованныхъ и никогда не могущихъ быть удовлетворенными страстей,—каковымъ настроеніемъ мучительной нераскаянной злобы будутъ проникнуты люди, близкіе по времени жизни своей ко второму пришестію Христову, по видѣніямъ Тайнозрителя Іоанна (Апокал. 18, 9—11). „Страшно впасть въ руки Бога живаго“ (Евр. 10,31), хотя и съ великою милостію пріемлетъ Онъ каждого, въ сокрушеніи сердца своего кающагося.

Епископъ Ѡаддей.

Срочное дѣло духовенства.

Ни для кого не секретъ, что въ настоящее время возстаетъ и надвигается на православіе грозная и большая сила въ лицѣ, такъ называемаго, всероссійскаго союза евангельскихъ христіанъ и другихъ сектъ.

Что же значить, что инославные проповѣдники и сектантскіе вожди осмѣливаются предлагать православнымъ христіанамъ или, такъ сказать, людямъ церковнымъ, какъ нехристіямъ и невѣрамъ, свою протестантствующую вѣру во Христа, и что находятся православные люди, готовые не только слушать ихъ, но и вступать въ ихъ сообщества и союзы?! То ли, что православные не чувствуютъ своимъ сердцемъ всей святости таинствъ и обрядовъ св. Церкви, что имъ невѣдомо величіе и непонятно богатство дивныхъ священнодѣйствій и молитвословій церковныхъ, начиная съ чинопослѣдованія правилъ для христіанина таинства церковнаго крещенія? Или то, что служители Церкви не достаточно благоговѣнно совершаютъ богослуженіе и мало настаиваютъ своихъ пасомыхъ въ истинахъ вѣры, безъ которыхъ все міросозерцаніе православнаго христіанина не болѣе какъ зданіе, на пескѣ построенное?

Лучшій отвѣтъ на этотъ вопросъ продиктуетъ голосъ

совѣсти каждаго пастыря, она укажетъ ему и тотъ долгъ, который лежитъ на русскомъ пастырѣ при настоящихъ обстоятельствахъ нашей церковной жизни.

Нужна теперь усиленная идейная работа пастырей, настойчивое дѣло—это катихизація всѣхъ пасомыхъ, но катихизація не сухимъ схоластическимъ языкомъ и фразами изъ семинарскихъ учебниковъ часто малопонятными самому катихизатору, а живымъ словомъ, доступнымъ пониманію дѣтскому. Вѣдь деревенскіе, особенно жители—это младенцы въ вѣрѣ и имъ нужна катихизація самая понятная съ примѣрами, возраженіями и отвѣтами. *).

Итакъ, пока не поздно, пока сектантскій потокъ не разлился еще бурно, духовенство наше должно не опускать ни одного случая въ своемъ духовномъ общеніи съ пасомыми, ни одной службы безъ наученія основнымъ истинамъ вѣры своихъ пасомыхъ и безъ выясненія превосходства православія.

Знающаго основы своей вѣры православной, благодатную силу таинствъ и величіе обрядовъ, нашего христіанина трудно сектантскимъ ловцамъ затянуть въ свои сѣти.

А если къ примѣру своей твердой вѣры, къ ученію словомъ духовенство прибавитъ еще и посильныя добрыя дѣла, безъ которыхъ вѣра мертва, то тогда пынѣшніе входы всѣхъ сектъ должны будутъ скоро увянуть, ибо почва для нихъ будетъ неподходящая, но для этого нужна планомерная объединительная и усиленная работа, которая не только остановила начавшееся движеніе сектантовъ, но и уничтожила его въ зародышѣ.

Итакъ, отцы и братіе, съ Божіей помощью скорѣе за дѣло. Къ спящимъ намъ пришелъ врагъ. Пора проснуться и взяться за дѣло, чтобы показать, что пастыри церкви дѣйствительно пастыри, право правящее слово истины.

(„Колоколъ“).

Защитный іерей.

Объ участіи православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ западнаго и юго-западнаго края.

По поводу предполагаемаго введенія земскихъ учреждений въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ профессоръ П. Жуковичъ приводитъ въ „Вѣстникѣ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства“ (№ 1) слѣдующую историческую справку.

Введеніе земскихъ учреждений въ девяти западно-русскихъ губерніяхъ, имѣющее слѣдаться въ непродолжительномъ времени предметомъ обсужденія въ Государственной Думѣ, вновь поставило на очередь старый вопросъ объ участіи нашего духовенства въ этихъ учрежденіяхъ. Земское положеніе 1864 года, какъ извѣстно, допустило участіе православна-

*). Такой матеріалъ для катихизатора между прочимъ помѣщается на страницахъ еженедѣльника „Голосъ Истины“. Въ нынѣшнемъ году „Голосъ Истины“ бесплатно высылается для подписчиковъ „Мис. Обоз.“, подписчикамъ „Колокола“ годовое изданіе журнала „Голосъ Истины“ теперь высылается за 2 р., при условіи высылки 1 р. и 1 р. въ полугодіи или же 1 р. 75 к. сразу. Адресъ С.-Петербургъ Невск. № 153

го духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ, а земское положеніе 1890 г. устранило это участіе... Происходившій въ началѣ октября нынѣшняго года въ Кіевѣ съѣздъ западно-русскихъ общественныхъ дѣятелей, въ виду историческихъ заслугъ западно-русскаго православнаго духовенства и его особенной близости къ народной, особенно крестьянской жизни, уже рѣшительно высказался за допущеніе этого духовенства къ участію въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ западно-русскихъ губерній.

Поднятый на Кіевскомъ съѣздѣ вопросъ, несомнѣнно, имѣетъ двѣ стороны: 1) о правѣ и пользѣ участія православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ вообще; 2) о правѣ и пользѣ участія въ земскихъ учрежденіяхъ западно-русскаго духовенства въ частности. Намъ представляется умѣстнымъ привести одну историческую справку по этому вопросу, разсматриваемому съ обѣихъ указанныхъ сторонъ. Эта справка относится ко времени самой выработки нашего перваго, благопріятнаго для духовенства, земскаго положенія *).

Въ іюлѣ 1863 года проектъ земскаго положенія разсматривался уже въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта. Общее собраніе, имѣя въ виду, что члены и предсѣдатели земскихъ управъ должны избираться на три года и, слѣдовательно, посвятить себя исключительно и постояннымъ занятіямъ по дѣламъ управы, признало единогласно, что обязанности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ несомнѣнны съ обязанностями священнослужителей. Что же касается принятія священнослужителями участія въ избирательныхъ съѣздахъ и въ самыхъ земскихъ собраніяхъ, то мнѣнія членовъ Государственнаго Совѣта по этому предмету раздѣлились. Большинство (28) членовъ отнеслось къ нему отрицательно. Но меньшинство (17 членовъ, въ томъ числѣ гр. Блудовъ, великій князь Николай Николаевичъ, принцъ Ольденбургскій, кн. Горчаковъ, гр. Игнатьевъ) записало свое особое мнѣніе, которое и представило на Высочайшее благоволеніе.

Вотъ съ нѣкоторыми сокращеніями это мнѣніе: „При обсужденіи настоящаго вопроса прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду наше сельское духовенство, живущее среди сельскаго населенія, въ прямомъ соприкосновеніи съ его нуждами и вообще, такъ сказать, съ ежедневною его жизнью... Священнослужителю близко извѣстны матеріальные интересы его прихожанъ. Въ этомъ заключается одно изъ важныхъ преимуществъ нашего сельскаго священника. Зная и чувствуя на самомъ себѣ потребности

и лишенія своихъ прихожанъ, онъ черезъ это самое пользуется и ихъ довѣріемъ и можетъ имѣть на нихъ благотворное вліяніе. Нужно поддержать это вліяніе и способствовать сближенію духовенства съ народомъ для упроченія добраго между ними согласія и взаимнаго довѣрія. Посему всякія мѣры, которыя бы клонились къ ослабленію этой связи, къ отчужденію священниковъ отъ интересовъ ихъ паствы, могли бы ослабить ихъ вліяніе на народъ, отняли бы отъ духовенства способы пещись о поддержаніи и утвержденіи въ народѣ началъ православія и христіанской нравственности. Такія именно послѣдствія имѣло бы устраненіе священнослужителей отъ участія въ земскомъ представительствѣ. Къ участію въ дѣлахъ земства предполагается призвать всѣ сословія—купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ. Устраненіе отъ сихъ дѣлъ, безъ малѣйшаго основанія, однихъ только священнослужителей произвело бы самое невыгодное впечатлѣніе не только на духовенство, но и на народъ. Правительство показало бы черезъ то, что оно смотритъ на духовенство, какъ на особую касту, которая не должна имѣть ничего общаго съ народомъ, не должна пользоваться общими съ нимъ гражданскими правами, не должна даже имѣть права ходатайствовать о пользахъ и нуждахъ своихъ прихожанъ въ тѣхъ самыхъ учрежденіяхъ, въ которыя доступъ открывается всѣмъ сословіямъ... Кому лучше, какъ не сельскому православному священнику, извѣстны нужды его прихожанъ, и къ кому ближе, какъ не къ нему, обратиться крестьянамъ для выбора своихъ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ?.. Что касается западныхъ губерній, на которыя положенія о земскихъ учрежденіяхъ предполагается также распространить современемъ, какъ скоро дозволятъ тамошнія обстоятельства, то крестьянское населеніе тамъ стоитъ еще на низшей степени образованія... Оно рѣшительно не можетъ поставить гласныхъ въ земскія собранія изъ своей среды... Ему пришлось бы обратиться къ польскимъ помѣщикамъ и шляхтѣ. Неужели послѣ столькихъ горькихъ опытовъ и жертвъ, само правительство дастъ польскому элементу въ земскихъ учрежденіяхъ способы снова подняться и подчинить своему вліянію массу не поправившагося еще послѣ вѣкового гнета и стоящаго на низкой степени образованія крестьянскаго населенія? Между тѣмъ самыя сіи учрежденія могли бы быть средствомъ къ достиженію совершенно иныхъ результатовъ. Нужно только дать крестьянамъ въ нихъ значеніе посредствомъ такихъ представителей, которые могли бы оказать противодѣйствіе польскому вліянію. Такими представителями, естественно, должны быть православные священнослужители... Сія мѣра не будетъ сопряжена ни

* Мы извлекаемъ ее изъ напечатанной въ свое время (но не для публики) исторической записки о ходѣ работъ по составленію и примѣненію положенія о земскихъ учрежденіяхъ“.

съ какимъ неудобствомъ относительно отпра- вленія ими своихъ главныхъ обязанностей... Кн. Урусовъ (товарищъ оберъ-прокурора Св. Си- нода) объяснилъ, что очень часто священники отлучаются отъ своихъ приходо-въ по распоря- жению епархіального начальства для произво- дства слѣдствія, исполненія разныхъ порученій, представленія личныхъ объясненій начальству по дѣламъ, и что неудобства, какія могли по- слѣдовать отъ такихъ отлучекъ, устраняются мѣрами, принимаемыми епархіальнымъ началь- ствомъ. Тѣ же мѣры могли бы быть примѣняе- мы и въ случаѣ отлучекъ священниковъ для присутствованія на избирательныхъ земскихъ сѣздахъ и въ земскихъ собраніяхъ. По всѣмъ симъ основаніямъ 17 членовъ полагали: 1) до- пустить священнослужителей къ участию въ сѣздахъ для избранія гласныхъ и 2) дозво- лить сельскимъ избирательнымъ сѣздамъ вы- бирать въ гласные мѣстныхъ православныхъ приходскихъ священниковъ и вообще священ- нослужителей“.

Имп. Александръ II утвердилъ (28 дек. 1863 г.) мнѣніе меньшинства Гос. Совѣта. Въ теченіе двадцати пяти лѣтъ духовенство, на основаніи земскаго положенія 1864 года, принимало уча- стіе въ земскихъ учрежденіяхъ. Только въ 1890 году священно и церковнослужители устранены были отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, „такъ какъ участіе ихъ въ таковыхъ и могущее засимъ послѣдовать избраніе ихъ въ земскіе гласные могли бы по- служить помѣхою къ исполненію сами лицами прямыхъ обязанностей своего званія“. Не зна- емъ, кому именно принадлежитъ честь повтор- наго изобрѣтенія этого послѣдняго аргумента, несостоятельность котораго показана была въ свое время въ вышеприведенномъ мнѣніи мень- шинства Госуд. Совѣта. Зато знаемъ изъ досто- вѣрныхъ источниковъ, что передъ изданіемъ земскаго положенія 1890 года особыхъ сноше- ній Госуд. Совѣта съ Св. Синодомъ по вопросу объ участіи духовенства въ земскихъ учреж- деніяхъ не было. Несомнѣнно, что никакихъ церковно-каноническихъ препятствій къ возвра- щенію духовенству отнятаго у него права зем- ской дѣятельности не существуетъ. Митр. Фи- ларетъ Московскій, высказавшійся въ 1851 г. отрицательно по вопросу о назначеніи нашихъ іерарховъ въ составъ Госуд. Совѣта, никакихъ каноническихъ возраженій противъ этого на- значенія не сдѣлалъ, хотя они для его цѣли го- раздо болѣе годились бы, чѣмъ всѣ другія вы- ставленныя имъ тогда основанія. Въ настоящее время духовенству Высочайше даровано право прямой политической дѣятельности (участіе въ Гос. Думѣ и Гос. Совѣтѣ). Тѣмъ болѣе не мо- жетъ быть серьезныхъ препятствій къ возвра- щенію ему права мѣстной земской дѣятельно-

сти, существенными составными частями ко- торой являются столь сродныя съ духовнымъ званіемъ школьно-просвѣтительное дѣло, обще- ственное призрѣніе и пр.

Относительно предоставленія западно-рус- скому духовенству участія въ земской дѣятель- ности считаемъ нужнымъ, не выходя изъ рамокъ исторической справки, отмѣтить только слѣдующее. Православное духовенство, это— единственное на территоріи западныхъ нашихъ губерній уцѣлѣвшее отъ древнихъ вѣковъ ин- теллигентное русское сословіе, крѣпкое землѣ. Старое русское дворянство этихъ губерній по- степенно, особенно начиная съ XVII в., стало переходить въ рим.-католическую вѣру и ко времени паденія Польши все поголовно въ нее перешло. Съ тѣхъ поръ оно упорно продол- жаетъ считать себя польскимъ по національ- ности. Правда, и значительное количество за- падно-русскаго духовенства въ XVII и XVIII в. в., силою историческихъ обстоятельствъ, выну- ждено было оставить православную вѣру, но оно, какъ извѣстно, промѣняло ее не на като- личество, а на унию, подъ покровомъ которой сберегло свою русскую народную душу. Возсо- единеніе западно-русскихъ униатовъ вполнѣ это доказало... Нынѣшнее русское дворянское и вообще не крестьянское землевладѣніе западна- го края—историческое явленіе одного минув- шаго вѣка, второй его половины собственно. Изъ пожалованныхъ Екатериною II русскимъ вельможамъ западно-русскихъ имѣній самое ни- чтожное количество осталось до нашихъ дней въ русскихъ рукахъ. Притомъ же русское дво- рянство и въ западномъ краѣ, какъ и повсюду, сильно подверженно грѣху абсентизма. Всѣ же другія русскія интеллигентныя силы въ запад- номъ краѣ представляютъ собою еще болѣе позднія общественныя наслоенія, и притомъ въ національномъ смыслѣ столь же пестрыя и не- устойчивыя, какъ все наше русское образован- ное общество. При такомъ положеніи вещей, отстраненіе отъ новонарождающагося западно- русскаго земскаго дѣла единственнаго на на- шемъ западѣ стараго интеллигентнаго русскаго сословія было бы роковой политической ошиб- кой... Притомъ же западно-русское духовенство сидитъ на своей церковной землѣ не со вре- менъ имп. Павла, а съ первыхъ же вѣковъ западно-русской исторической жизни. Чтобы убѣдиться въ этомъ, даже относительно рус- скаго Подляшья, достаточно взять въ руки вы- шедшій въ нынѣшнемъ году XXX томъ Актовъ Виленской Археологической Комиссіи. Потокъ земельныхъ пожертвованій старыхъ поколѣній благочестиваго дворянства на Западной Руси изливался не на одни монастыри, но и на при- ходскія церкви. И простое сельское духовен- ство Западной Руси успѣло сохранить за цер-

ковью православною и вмѣстѣ за русской народностью свое древнее земельное достояніе, чего не сумѣла, или не смогла сдѣлать для себя и для церкви наша высшая іерархія, несмотря на мученической своего рода подвигъ вышедшаго изъ среды того же духовенства извѣстнаго Ростовскаго митрополита. Наше высшее правительство въ моменты просвѣтленія своего національно-политическаго самосознанія старалось поддержать и укрѣпить земельную силу и значеніе западно-русскаго духовенства. Площадь церковнаго западно—русскаго землевладѣнія вновь увеличилась въ періодъ управленія сѣверо-западнымъ краемъ графа Муравьева и Кауфмана. Хочется вѣрить, что во вновь наступающей критической моментъ западно-русской исторической жизни, и центральное правительство, и наши законодательныя палаты не стануть затруднять доступа къ западно-русскому земскому дѣлу той западно-русской общественной силѣ, которая именно и сильна многовѣковой связью съ родной землей.

Совмѣстимы-ли идеи социализма съ ученіемъ Спасителя?

II.

Подобно тому, какъ Иисусъ Христосъ не былъ революціонеромъ, точно также не былъ Онъ и социалистомъ. Социализмъ, какъ извѣстно, заботится исключительно о благоустройствѣ этой земной временной жизни человѣка; онъ не признаетъ ни безсмертія души, ни будущей загробной жизни. Исключительнымъ предметомъ его вниманія является одна только земля съ ея матеріальными чувственными благами. Между тѣмъ Иисусъ Христосъ при всякомъ удобномъ случаѣ всегда старался внушать своимъ послѣдователямъ, чтобы они не прилѣплялись къ этимъ земнымъ временнымъ благамъ и не полагали въ нихъ все свое счастье и блаженство, а чтобы они, главнымъ образомъ, заботились о своей душѣ, о ея нравственномъ усовершенствованіи и спасеніи, и чтобы во время земной своей жизни они, главнымъ образомъ, заботились о приготовленіи къ жизни будущей, загробной, которая будетъ продолжаться вѣчно. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на слѣдующія слова Иисуса Христа: *„какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ, или что дастъ человеку измѣну за душу свою:“* (Мѡ. 16, 26). *„Не собирайте себѣ сокровищъ на земли, гдѣ моль и риза, истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ, а приготовляйте себѣ сокровище не оскудѣвающее на небесахъ“* [Лук. 12, 33]. *„Ищите же прежде царствія Божія и правды его и*

сія вся приложатся вамъ“ (Мѡ. 6, 33). Но это не означаетъ того, что Иисусъ Христосъ совершенно воспрещалъ своимъ послѣдователямъ заботиться о приобрѣтеніи земныхъ временныхъ благъ; этимъ самымъ Онъ хотѣлъ внушить имъ только то, чтобы они къ нимъ не пристращались, чтобы они смотрѣли на нихъ, не какъ на цѣль, а какъ на средство къ достиженію высшихъ нравственныхъ цѣлей.

Затѣмъ, хотя Иисусъ Христосъ никакой собственности у Себя не имѣлъ, тѣмъ не менѣе другимъ людямъ Онъ никогда не воспрещалъ имѣть у себя собственность. Онъ никогда не проповѣдывалъ ученія объ уничтоженіи частной собственности и о равномѣрномъ распредѣленіи между всѣми людьми земныхъ, временныхъ благъ. Онъ бывалъ иногда въ домахъ богатыхъ людей, не гнушался ихъ угощеніемъ и гостепріимствомъ; но Онъ никогда не требовалъ отъ нихъ, чтобы они раздавали другимъ свои имѣнія. Напр. богатому юношѣ Спаситель сказалъ: *„если хочешь быть совершеннымъ, иди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ“* (Мѡ. 19, 21). Такимъ образомъ, никакого насилія и принужденія здѣсь нѣтъ; здѣсь богатому юношѣ дается только лишь совѣтъ, чтобы онъ раздалъ свое имѣніе нищимъ, если только онъ желаетъ достигнуть высшаго нравственнаго совершенства и удостоиться вѣчнаго блаженства на небѣ. Совѣтъ этотъ дается ему потому, что онъ имѣлъ чрезмѣрную привязанность къ богатству, каковая привязанность и служила для него препятствіемъ въ достиженіи нравственнаго совершенства. Но, конечно, онъ могъ послѣдовать этому совѣту, но могъ и не послѣдовать, и, какъ потомъ оказалось, онъ таки не послѣдовалъ ему. Между тѣмъ въ социализмѣ даже и не мыслимы подобные совѣты. Вообще, по ученію Христа Спасителя, ни богатство само по себѣ не губитъ человѣка, ни бѣдность сама по себѣ не спасаетъ его. Все зависитъ отъ его внутренняго нравственнаго состоянія и распоряженія. Можно быть богатымъ и не питать къ богатству никакого пристрастія; но можно и ничего не имѣть, и въ то же время только и помышлять о богатствѣ, горѣть завистію и злобою къ богатымъ, и, такимъ образомъ, быть у него въ рабствѣ.

Иисусъ Христосъ заповѣдывалъ своимъ послѣдователямъ любить своихъ ближнихъ, какъ самихъ себя, оказывать имъ помощь въ различныхъ ихъ нуждахъ, напр.: алчущаго напитать, жаждущаго напоить, нагаго одѣть, странника приютить и проч.. Но вѣдь, для того, чтобы человѣкъ могъ выполнить эти обязанности, для этого онъ непременно долженъ имѣть собственность, которою онъ могъ бы распоряжаться по своему усмотрѣнію. И вообще Иисусъ Хри-

стось никогда не возставалъ противъ существовавшего тогда общественнаго и государственнаго порядка: Онъ вовсе не думалъ уничтожать существовавшего тогда между людьми неравенства положеній, званій и состояній; Онъ не уничтожилъ даже существовавшего въ то время рабства. Онъ всегда старался внушать своимъ слушателямъ, что во всякомъ положеніи, во всякомъ званіи и состояніи человѣкъ можетъ угодить Богу и наслѣдовать жизньъ вѣчную, лишь бы только онъ ревностно исполнялъ всѣ лежащія на немъ обязанности. Иисусъ Христосъ строго заповѣдывалъ своимъ послѣдователямъ повиноваться предержавшимъ властямъ и въ точности исполнять ихъ распоряженія не противныя волѣ Божіей, и воздавать „Кесарево Кесарю.“ Изъ всего этого ясно видно, что Иисусъ Христосъ никогда социалистомъ не былъ и ничего общаго съ социализмомъ не имѣлъ.

Но спрашивается, что могло послужить поводомъ къ появленію подобнаго нелѣпаго предположенія, что яко бы Самъ Иисусъ Христосъ былъ социалистомъ и революціонеромъ? Поводомъ къ этому послужили слѣдующія слова Иисуса Христа, сказанныя Имъ своимъ ученикамъ: „Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ, но мечъ. Я пришелъ раздѣлить сына съ отцомъ, дочь съ матерью, и невѣстку съ свекровью. Возстанутъ братья на братья, и родители на дѣтей, и дѣти на родителей.“ (Мѣ. 10, 35.) Затѣмъ въ другой разъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что Онъ своимъ ученіемъ огонь бросилъ на землю, который непременно долженъ воспламениться (Лк. 12, 40). Эти слова Иисуса Христа, взятые отрывочно, внѣ контекста рѣчи, представляются, повидимому, весьма похожими на зажигательныя рѣчи социалистовъ—революціонеровъ, которые тоже призываютъ народъ къ возстанію и пускаютъ въ ходъ огонь и мечъ при распространеніи своего ученія. Но для того, чтобы правильно понимать эти слова Иисуса Христа, ихъ надобно разсматривать не отрывочно, а въ связи съ духомъ и смысломъ всего христіанскаго ученія. Дѣйствительно, лишь только христіанство появилось въ міръ, страшное пламя загорѣлось на землѣ, и мечъ сталъ посѣкать цѣлыя тысячи людей. Раздѣленіе возникло между самыми близкими людьми, и буквально таки братья возстали противъ братьевъ и родители противъ дѣтей. Но дѣло въ томъ, что эти возстанія-то производило вовсе не христіанство: христіане никогда не употребляли ни огня, ни меча для распространенія своего ученія; христіанскія родители никогда не возставали противъ своихъ дѣтей и братья противъ своихъ братьевъ за то, что тѣ не раздѣляли ихъ убѣжденій. Напротивъ, злобное язычество и іудейство со всею своею яростію ополчилось противъ христіанъ

и воздвигло на нихъ страшныя гоненія. И вотъ родители не—христіане возставали противъ своихъ дѣтей, братья противъ своихъ братьевъ, сдѣлавшихся христіанами. И это продолжалось не годъ и не два, а около трехъ столѣтій. Тысячи христіанъ погибли отъ огня и меча, и не смотря на все это, христіане, вѣрные духу и ученію Иисуса Христа, никогда не защищались силою отъ преслѣдованій язычества. Они никогда не возставали противъ преслѣдовавшаго ихъ правительства, а напротивъ, безпрекословно подчинялись его распоряженіямъ и въ точности исполняли свои гражданскія обязанности. И только иногда свободнымъ словомъ позволяли себѣ защищать предъ правительствомъ и обществомъ свою правоту и невинность и доказывать несправедливость возводимыхъ на нихъ обвиненій.

Затѣмъ социалисты въ доказательство того, что ихъ ученіе совершенно согласно съ ученіемъ христіанскимъ, ссылаются на повѣствованіе книги Дѣяній Апостольскихъ, въ которомъ говорится: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа: и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Не было между ними никакого нуждающагося: ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ: и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“ (Дѣяній 4, 33—35). На основаніи этого многіе признаютъ коммунизмъ единственнымъ, согласнымъ съ христіанскимъ ученіемъ, хозяйственнымъ строемъ. Дѣйствительно, это былъ высокій идеалъ общественнаго устройства, въ которомъ господствовало во всемъ полное довольство. Здѣсь не было ни богатства, ни бѣдности, ни высокомерія, ни зависти, ни ненависти. Но причина всего этого заключалась въ томъ, что „у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа.“ Когда они приняли христіанское ученіе, они настолько прониклись духомъ этого ученія, что для нихъ сдѣлалось невозможнымъ безучастно относиться къ положенію другъ друга: однимъ жить въ довольствѣ и роскоши, а другимъ терпѣть нужду и горе. И вотъ тѣ изъ нихъ, которые владѣли землями или домами, продавали ихъ и полученные отъ продажи деньги приносили къ Апостоламъ, да бы каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду. Но все это дѣлалось охотно и добровольно, безъ всякихъ насилій и принужденій. Конечно, если-бы, и теперь въ христіанскихъ обществахъ былъ такой же самый духъ, какъ и у первенствующихъ Іерусалимскихъ христіанъ; если бы и теперь у христіанъ было одно сердце и одна душа: тогда, конечно, между ними существовали бы такія же самыя идеальныя внѣшнія отношенія, какія были и въ Іерусалимской хри-

стіанскої общинѣ. Тогда, конечно, не было бы ни зависти, ни ненависти, ни вражды; не было бы тѣхъ нестроений и безпорядковъ, какіе существуютъ теперь. Но пока въ обществѣ нѣтъ тѣхъ нравственныхъ свойствъ, какими отличались христіане первыхъ вѣковъ, до тѣхъ поръ нечего и мечтать о водвореніи между людьми тѣхъ идеальныхъ отношеній, какія существовали въ первобытномъ Іерусалимскомъ обществѣ. Да и въ самомъ Іерусалимскомъ обществѣ, какъ извѣстно, не долго держалось такое идеальное общественное устройство. По всей вѣроятности по случаю возникшихъ недоразумѣній, злоупотребленій и т. п., но только оно должно было прекратить свое существованіе. Въ другихъ городахъ, гдѣ появлялось потомъ христіанство, ничего подобнаго мы уже не видимъ. Тѣмъ не менѣе христіанство въ данномъ случаѣ показало намъ, при какихъ условіяхъ возможно и какимъ путемъ можетъ быть достигнуто такое идеальное общественное устройство. Единственный путь къ этому—это есть нравственное очищеніе и возвышеніе общества, развитіе и утвержденіе въ немъ духа любви до полного самоотверженія, такъ чтобы въ обществѣ было одно сердце и одна душа. Вотъ единственно вѣрный и надежный путь къ социальному усовершенствованію человечества, а не путь насильственныхъ переворотовъ, всеобщей ненависти и вражды.

Такимъ образомъ, въ христіанскомъ ученіи не только нѣтъ, но даже и не можетъ быть ничего такого, что хоть сколько-нибудь могло бы благопріятствовать социалистическому ученію, а тѣмъ болѣе его оправдывать и подтверждать.

А. Меньшовъ.

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Циркулярное предложеніе Преосвященнѣйшаго Стефана Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи. *)

Какъ личныя мои наблюденія, такъ и имѣющіяся у меня свѣдѣнія касательно положенія церковно-пѣвческаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи показали мнѣ, что оно находится въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ отсутствіе у учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи любви къ общему пѣнію и навыка въ немъ, а также любви и навыка къ собственно церковно-гласовому и обиходному пѣнію. Во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ поющими являются обычно только небольшія группы избранныхъ пѣв-

цовъ, коими комплектуются училищныя и семинарскія хоры (клиросы). Вниманіе начальствъ сихъ заведеній больше всего обращено на церковно-училищныя хоры—клиросы, преимущественно правые, и пѣніе на нихъ, и притомъ пѣніе не обиходное, а чартесное. Преимущественное же вниманіе къ клиросному пѣнію ведетъ къ тому, что главные задачи обученія всѣхъ воспитанниковъ или воспитанницъ, какъ отодвинутыя на задній планъ, не достигаютъ, чѣмъ наносится существенный вредъ одному изъ главныхъ учебно-воспитательныхъ предметовъ духовно-учебныхъ заведеній, а это въ корнѣ подрываетъ конечныя цѣли и задачи этого предмета въ сихъ заведеніяхъ. Предметъ этотъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, согласно Уставу дух. учебныхъ заведеній, долженъ имѣть въ учебномъ отношеніи равное значеніе съ другими общеобразовательными предметами, а въ религіозно-воспитательномъ одно изъ первенствующихъ. Какъ учебный предметъ, пѣніе должно образовывать, въ конечныхъ цѣляхъ преподаванія, разумнаго пѣвца, не только свободно читающаго всякую нотную книжку, но и уразумѣвающаго читаемое (см. Объяснительную записку къ программѣ церковнаго пѣнія для духовныхъ училищъ и семинарій, и Объяснит. зап. къ программѣ пѣнія для женскихъ дух. училищъ). Какъ предметъ воспитанія вообще и въ особенности религіознаго, пѣніе должно воспитывать у питомцевъ духовной школы чутье ко всему прекрасному, въ особенности же въ области проявленія религіозныхъ чувствованій: къ постиженію прекраснаго въ церковныхъ священнодѣйствіяхъ, въ глубинахъ содержанія церковныхъ чтеній и молитвословій и, наконецъ, въ музыкальномъ содержаніи церковныхъ пѣснопѣній, преимущественно обиходно-пѣвческаго изложенія, также и въ тѣхъ „свободнаго сочиненія“, въ которыхъ послѣднее по духу и по формѣ музыкальнаго выраженія близко къ обиходному. Въ дѣйствительности же не видно, чтобы духовныя школы Могилевской епархіи, призванныя достигать указанныхъ результатовъ въ наученіи своихъ питомцевъ пѣнію и чрезъ упражненіе въ немъ воспитывать у нихъ эстетическое и религіозное чувства,—давали бы учащимся то, что онѣ обязаны дать. Въ средѣ оканчивающихъ курсъ семинаристовъ, за весьма малымъ исключеніемъ, нѣтъ пѣвцовъ, знающихъ этотъ предметъ удовлетворительно, не усматривается также на семинаристахъ и тѣхъ добрыхъ вліяній отъ изученія ими пѣнія, какія могли бы быть при болѣе или менѣе правильной постановкѣ этого предмета.

Первую и главную причину такого печальнаго явленія я нахожу прежде всего въ томъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не преслѣдуется необходимая научность въ постановкѣ церковнаго пѣнія. Не смотря на то, что такая научность, опредѣляемая Уставомъ [классныя уроки пѣнія; равная по научности съ другими предметами программа пѣнія], обязательна для этого предмета въ постановкѣ преподаванія его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, начальства сихъ заведеній весьма мало заботятся о ней. Происходитъ это отчасти отъ независимости отъ начальства причинъ (отсутствіе правоспособныхъ учителей), отчасти же отъ того, что на пѣніе смотрятъ только или какъ на предметъ искусства, доступный къ воспріятію лишь особо къ нему способныхъ учащихся, или еще хуже, какъ на предметъ, вообще малозначущій въ курсѣ учебныхъ за-

*) Печатается въ сокращеніи.

веденій, достойный вниманія только по стольку, поскольку онъ необходимъ для обслуживания церковныхъ службъ въ учебныхъ заведеніяхъ, да для такого же обслуживания концертовъ и вечеровъ, устраиваемыхъ не для чего другого, какъ только для малосодержательнаго, а потому и малополезнаго въ педагогическомъ отношеніи развлеченія учащихся. Но на пѣніе надо смотрѣть прежде всего, какъ на науку, требующую къ себѣ такого же вниманія и заботъ учебно-административной корпораціи учебныхъ заведеній, какого вниманія и заботъ требуютъ другія науки курсовъ учебныхъ заведеній. Равная съ другими предметами должна быть и обстановка преподаванія, обильная необходимыми пособіями. Нельзя выдѣлять пѣніе, вопреки распоряженіямъ высшей учебной власти, въ необязательный предметъ, по которому можно не имѣть никакихъ руководствъ, ни пособій ни въ фундаментальной, ни въ ученической бібліотекахъ, ни даже учебниковъ на рукахъ у учащихся. Нельзя не предъявлять къ учащимся въ тѣхъ случаяхъ, когда они являются неуспѣвающими въ пѣніи, одинаковыхъ съ подобными случаями, по отношенію къ другимъ предметамъ, требованій вразумленія и взысканій. Высшая учебная власть неоднократно высказывала свой взглядъ на необходимость такой именно строго научной постановки этого предмета (см. Церк. Вѣд. 1890 г. № 10, стр. 334; Циркуляръ по дух. уч. вѣд. 1907 г. № 23, стр. 9). Отсутствіемъ у начальствъ дух.-уч. заведеній правильного взгляда на необходимость научности въ преподаваніи пѣнія объясняется и то совершенно невѣрное и вредное для дѣла убѣжденіе ихъ, въ силу котораго они считаютъ вполне достаточнымъ изучать пѣніе по слуху. Долго ли можетъ продержаться въ памяти выученное на слухъ? Конечно, не долго. А это обстоятельство вынуждаетъ постоянно повторять разъ выученное, на что теряется много дорогого времени и чѣмъ вносится въ дѣло, такое живое и пріятное, какъ занятіе пѣніемъ, механичность и рутинность. Другое дѣло, когда изученное по нотамъ будетъ по нотамъ же заучиваться наизусть. Тогда при забывчивости выученнаго забытое можетъ легко и скоро быть воспроизведено не по памяти, которая есть не надежный руководитель пѣнія, а по нотамъ.

Отсутствіемъ того же правильного взгляда на необходимость научности въ преподаваніи пѣнія, въ силу которой изученіе его должно быть достояніемъ всѣхъ безъ исключенія учащихся, объясняется и то вредное для дѣла оказаніе со стороны начальствъ дух. уч. заведеній исключительно вниманія церковно-клиросному пѣнію съ его партеснымъ репертуаромъ, о каковомъ мною замѣчено было выше. Въ заботахъ объ устройствѣ хоровъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ администрація руководится обычно соображеніями узко-утилитарнаго характера: имѣть въ церкви развлекающее ее и привлекающее постороннихъ богомольцевъ пѣніе, а въ стѣнахъ учебнаго заведенія при случаѣ воспользоваться имъ на „показъ“, какъ доказательствомъ якобы особаго учебно-воспитательнаго благоустройства. Ради такихъ утилитарныхъ цѣлей устройства хоровъ жертвуютъ нерѣдко и здоровьемъ тѣхъ изъ учащихся, кои вынуждены пѣть не свойственнымъ ихъ голосу и возрасту партіи (напримѣръ баса и тенора въ духовныхъ училищахъ, тенора въ семинаріи, когда поютъ эту партію альты) и временемъ, удѣляя для спѣвокъ въ теченіе недѣли не мало часовъ,

а самое главное—жертвуютъ возможностью всѣмъ учиться пѣть чрезъ участіе въ общемъ пѣніи за довольно часто совершаемыми въ учебныхъ заведеніяхъ Богослуженіями. Не поощіе въ хорѣ вынуждены ограничиваться только тѣми знаніями и навыками въ пѣніи, какія пріобрѣтаются ими въ классѣ. Группы же поющихъ обычно пріобрѣтаютъ ихъ хотя и достаточно, но чрезъ злоупотребленіе своими голосовыми органами рѣдко кто среди нихъ сохраняетъ голосъ дальше окончанія курса учебнаго заведенія. Кромѣ того, заботы о клиросномъ партесномъ пѣніи сосредоточиваютъ обычно все вниманіе начальствъ и пѣвцовъ только на постоянныхъ частяхъ Богослуженія, обычно распѣваемыхъ партесными напѣвами, вслѣдствіе чего измѣняющіяся части Богослуженія—гласовыя пѣнопѣнія почти цѣлкомъ выбрасываются изъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, какъ на примѣръ стихиры на Господи возвахъ, стихиры на стиховнѣ, стихиры хвалитныя (на всенощномъ бдѣніи) и блаженны (на литургіи). Между тѣмъ все существо, всѣ особенности воскреснаго и праздничнаго всенощнаго Богослуженія состоятъ именно въ этихъ измѣняемыхъ частяхъ. Полныя религіознаго восторга, полныя дивной поэзіи по своему содержанію и напѣвамъ, воскресныя и праздничныя стихиры, роднящія насъ съ апостольскими временами, приносятся въ жертву партесному, часто безобразному въ эстетическомъ отношеніи, исполненію нѣкоторыхъ постоянныхъ молитвъ, кои иногда и пѣть-то церковнымъ уставомъ не положено. Отстраненные заботами начальствъ объ улучшеніи только клироснаго пѣнія отъ возможности учиться пѣнію не въ классѣ только, а и на спѣвкахъ, приготовляющихъ къ пѣнію въ церкви, и въ самой церкви во время пѣнія, когда оно было бы общимъ для всѣхъ, учащіеся пріучаются безъ должнаго вниманія относиться къ главнымъ и существеннымъ частямъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, равно какъ къ церковной молитвѣ и общему участію въ ней. Таковое невниманіе, привитое въ школѣ, остается у нихъ и на всю жизнь, между тѣмъ какъ задача духовной школы воспитать любовь и къ богослужебнымъ чинопослѣдованіямъ св. Церкви и къ общественной молитвѣ, предлагаемой Церковью въ своихъ чинопослѣдованіяхъ (Цирк. 1908-09 г. № 24, стр. 46—47).

Чѣмъ другимъ объяснить неудовлетворительность пѣнія на клиросахъ большинства городскихъ и сельскихъ церквей, какъ неумѣніемъ руководить должнымъ образомъ этимъ дѣломъ тѣхъ, на обязанности которыхъ лежитъ это руководство? Много ли у насъ среди лицъ клира и среди учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ (большинство изъ нихъ бывш. воспитанницы женскаго училища), правильно понимающихъ задачи церковно-клироснаго пѣнія и умѣющихъ правильно руководить нашими регентами, большинство которыхъ не только въ селахъ, но и въ городахъ самоучки? И что же мы видимъ на клиросахъ большинства православныхъ храмовъ? Клиросъ храма обращенъ въ какую-то сомнительнаго достоинства концертную эстраду, съ которой рѣдко хорошо, а почти всегда болѣе или менѣе не умѣло, раздается то, что лишь по недоразумѣнію называется церковнымъ пѣніемъ. Простое пѣніе для большинства хоровъ и отдѣльных пѣвцовъ является досадной необходимостью и исполняется въ большинствѣ случаевъ кое-какъ, на скоро. И вотъ скороговоркой, читкомъ, съ

обрывками мелодій поются ектиніи, стихиры, тропари, прокимны и т. д. Не до текста тутъ, не до смысла, лишь бы какъ нибудь поскорѣе добраться до партесовъ. Читается ектинія. Каждое прошеніе ея—мольба безпомощнаго, страдающаго человѣчества къ Подателю всего. А клиръ, представляющій это человѣчество, равнодушно и томительно однообразно отвѣчаетъ „Господи помилуй“, и въ этомъ „Господи помилуй“ нѣтъ соотвѣтствія съ просимымъ у Господа благомъ. Пѣніе клира монотонно и однообразно, и часто не выражаетъ молитвеннаго настроенія молящихся. Таковымъ оно бываетъ часто потому, что и силы и вниманіе пѣвцовъ здѣсь никогда не сосредоточиваются: онѣ берегутся для партесовъ. Но что въ главномъ отличаетъ обычное пѣніе отъ партеснаго? Партесное пѣніе—результатъ индивидуальнаго пониманія того или иного текста, результатъ личнаго, субъективнаго переживанія того или иного момента Богослуженія. Обычное же пѣніе, пѣніе на распѣвѣ (обиходное пѣніе) создавалось не единичными лицами, а рядомъ поколѣній, работавшихъ надъ нимъ не одно столѣтіе. Обычное пѣніе—результатъ народнаго творчества, потому-то оно такъ любимо народомъ за его истовость и ясность. Сердцемъ чувствуетъ и прозрѣваетъ онъ въ немъ тѣ сокровища, то богатство содержанія, которыя копились вѣками, поколѣніями пѣвцовъ, изливавшихъ душу въ пѣніи-молитвѣ. Народъ жаждетъ приобщиться этому сокровищу, жаждетъ вновь испытать тѣ чувства и настроенія, подъ влияніемъ которыхъ создано само пѣніе. Народу подносится оно—изуродованное, въ бессмысленно монотонномъ, лишенномъ и тѣни чувства, исполненіи. На нашихъ клиросахъ не рѣдко видѣть такую картину. Праздникъ. Пропѣли Господи возвахъ, запѣвъ. На клиросѣ появляется книга (Октоихъ, Минея, Триодь), пѣвчіе толпятся къ ней, и начинается коллективная импровизація, для которой даны двѣ темы: нетвердо усвоенный, мало извѣстный напѣвъ осмогласный и съ трудомъ разбираемый текстъ. Комментарій излишни. Всякому приходилось слышать это терзаніе текста и напѣва, обыкновенно и прекращаемое на первой же стихирѣ. Можно ли говорить о вразумительности такого пѣнія, можно ли ожидать, чтобы такое пѣніе возбуждало, а не подавляло молитвеннаго настроенія, дѣлая не доступнымъ къ уразумѣнію молящихся поемый текстъ, который въполнѣ доступенъ религиозному чувству молящихся, если не по смыслу, то по интонаціи голоса, по тому чувству, съ которымъ его нужно пѣть. Развѣ можетъ быть смыслъ или какіе нибудь намеки на чувство въ тѣхъ спотыканіяхъ и то ускореніяхъ, то растягиваніяхъ, какими сопровождается обычно простое пѣніе на клиросахъ. Отъ того значительная часть Богослуженія, много говорящая, много разъясняющая, пропадаетъ для молящихся, чрезъ это же самое Богослуженіе, вмѣсто того, чтобы будить въ душѣ порывы горячаго религиознаго одушевленія, наводитъ утомленіе и скуку. Такой характеръ Богослуженія болѣе, чѣмъ что-либо иное, гонитъ народъ въ сектанство. Простые сектантскіе начетчики съумѣли сложить цѣлый рядъ религиозныхъ пѣсней, общее исполненіе которыхъ присутствующими возбуждаетъ глубокое молитвенное настроеніе. Не говоря о внутренней сторонѣ, о несоотвѣтствіи сектантскихъ молитвъ и пѣснопѣній евангельской истинѣ, съ вѣшной стороны онѣ способны сильно

дѣйствовать на религиозное чувство народа, въ глазахъ котораго и самыя сектанскія молитвенныя собранія кажутся болѣе удовлетворяющими его религиознымъ запросамъ, чѣмъ наши церковныя службы съ уродливымъ клироснымъ пѣніемъ. (Вѣра и Разумъ 1905 г. № 11. „Письма о церковномъ пѣніи“ Н. К.) Отъ чего это? Единственно отъ недостатка въ церковномъ клирѣ лицъ, способныхъ направить дѣло пѣнія на надлежащій ладъ. Изъ школы служители Церкви, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ не выносятъ знаній истинно народнаго и церковнаго простого обиходнаго пѣнія, равно также навыковъ и умѣній научить и поруководить другихъ въ приобрѣтеніи этихъ знаній. Безъ усвоенія же научныхъ знаній въ православномъ обиходномъ пѣніи не можетъ родиться къ нему и желаемой любви, вытекающей изъ уразумѣнія историческихъ его основъ, изъ постиженія красотъ его мелодій, въ художественной простотѣ являющихся доступными для пониманія и воспріятія каждаго; безъ научнаго изученія технической стороны обиходнаго пѣнія: дѣленія на строки осмогласныхъ пѣснопѣній, законовъ чередоранія ихъ, особыхъ для каждаго гласа,—невозможно, наконецъ, и правильное практическое пользованіе этимъ пѣніемъ при совершеніи церковныхъ службъ.

Программы пѣнія для Семинарій, Женскаго училища и духовныхъ училищъ и объяснительныя къ нимъ записки указываютъ одну общую цѣль обученія пѣнію, одинаковую для всѣхъ указанныхъ учебныхъ заведеній. Цѣль эта заключается въ наученіи нотной грамотѣ. Попутно съ достиженіемъ этой цѣли, программы и объяснительныя записки ставятъ требованіе изучать практическое богослуженное пѣніе. Изученіе нотной грамоты и богослуженнаго практическаго пѣнія, по указанію программъ и объяснительныхъ записокъ къ нимъ, должно идти рука объ руку: гдѣ изучается грамота, тамъ изучается богослуженное пѣніе и наоборотъ. Связь одного съ другимъ на столько близко ставится программой, что тѣ пѣснопѣнія, какія по программѣ поются въ классѣ, должны пѣться и въ церкви. (См. Объяснит. зап. къ программѣ пѣнія для женскихъ учил.). Изъ указанныхъ требованій программъ пѣнія вытекаетъ, съ одной стороны, необходимость научной постановки предмета пѣнія, съ соблюденіемъ всѣхъ общепедагогическихъ, одинаковыхъ съ другими предметами условий (наличность учебныхъ руководствъ и пособій, мѣръ взысканій съ неуспѣвающихъ и т. п.); съ другой—необходимость изученія предмета не только въ классѣ, но и въ церкви и при томъ всѣми учащимися.

Въ виду изложеннаго предлагаю начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи:

I. Обратитъ серьезное вниманіе на дѣло церковнаго пѣнія въ подвѣдомыхъ имъ заведеніяхъ и неуклонно преслѣдовать въ дѣлѣ улучшенія его указанныя въ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ и объясненныя мною цѣли обученія.

II. Имѣть всегда въ виду циркулярныя распоряженія, касающіяся пѣнія, пропечатанныя въ циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству: за 1889 г. № 4, стр. 24, подъ буквой а), о желательности совершенія общимъ пѣніемъ всѣхъ церковныхъ службъ въ духовно-учеб. зав. съ задачей въ церкви ученикамъ книжекъ; № 5, стр. 6-7 подъ

буквой е), стр. 8, подь буквой ж) и б); 9 стр. подь буквой в) и дальше; 1892 г. № 10, стр. 23-24, подраздѣл. 7-10; 1900 г. № 20, стр. 14, подь буквой в); 1903 г. № 22, стр. 4, о служебныхъ правахъ учителей пѣнія; стр. 11.—объ участіи съ правомъ голоса на педагогическихъ собраніяхъ правленій дух. уч. зав. всѣхъ штатныхъ преподавателей (слѣд. и учителя пѣнія); стр. 69, выше приведенная выдержка изъ записки Уч. Комит. Епарх. Преосвященнымъ; 1907 г. № 23, стр. 9, стр. 28 (о служебныхъ правахъ учителя пѣнія); сюда же относится статья въ Церк. Вѣд. за 1890 г. № 10, „Необходимыя разъясненія по поводу программы Церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“.

III. Озаботиться безотлагательно снабженіемъ учащихъ учебниками и пособіями по пѣнію, выдачей казеннокоштнымъ казенныхъ, а своекоштнымъ вмѣненіемъ въ обязанность пріобрѣсти на свой счетъ. Каждый учащійся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обязательно долженъ имѣть: Учебный обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія. Синодальнаго изданія; Обиходъ нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ, часть I и II, Синодальнаго изданія; А. М. Покровскій, Основное Церковное пѣніе; Литографированное изданіе Осмогласія мѣстнаго напѣва, издаваемое мѣстнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ; и Молитвы и пѣснопѣнія въ изданіи Саратовскаго Братства Св. Креста. По исторіи пѣнія для V и VI кл. Семинаріи руководство А. Преображенскаго, подь заглавіемъ „Краткій очеркъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи“, цѣна 30 коп. Кромѣ того у каждаго учащагося долженъ быть камертонъ. Къ неуспѣвающимъ въ пѣніи по лѣни должны быть примѣняемы общепедагогическія мѣры взысканія; если этотъ неуспѣхъ объясняется недостаткомъ слуха, то такихъ обязывать учиться игрѣ на скрипкѣ или фисгармоніи. Послѣ того, какъ это средство, рекомендуемое ученику неуспѣвающему въ пѣніи, не будетъ имъ использовано и онъ останется неисправимымъ лѣнтяемъ, то долженъ быть караемъ на общихъ школьныхъ основаніяхъ (см. Цирк. 1889 г. № 5, ст. 7—8), вплоть до увольненія изъ заведенія.

IV. Ввести исполненіе за всенощнымъ бдѣніемъ всѣхъ осмогласныхъ пѣснопѣній напѣвомъ, какой въ учебномъ заведеніи укоренился (въ Мог. дух. уч. придворнымъ, въ остальныхъ обычнымъ), при чемъ теперь же начать пѣть, —знаменнымъ распѣвомъ одnogолосно по Учебному Обиходу, догматики и воскресные тропари по великомъ словословію, пока эти пѣснопѣнія не будутъ усвоены всѣми учащимися до той степени, когда можно будетъ перейти на 4-хъ голосное ихъ исполненіе. Учащіеся должны быть снабжены книжками пѣснопѣній воскресной всенощной въ изданіи Общества распространенія просвѣщенія въ духѣ христіанскій вѣры, въ Москвѣ (ц. 10 к.), по которымъ и должны пѣть въ церкви.

V. Клиросъ долженъ представлять собою только какъ бы отдѣленіе общаго училищнаго хора, и его (клироса) значеніе быть вожатымъ общаго пѣнія, а также выполнять тѣ молитвословія и пѣснопѣнія, какія не могутъ быть по какимъ либо причинамъ исполнены общимъ пѣніемъ. Для клиросовъ должны быть пріобрѣтены всѣ стихирари изд. Св. Синода, въ 5-ти частяхъ, не менѣе какъ по 4 экземпляра каждой части на клиросъ. Желательно составъ

клирошанъ время отъ времени мѣнять, равно какъ и руководителя—регента, дабы дать возможность большому числу лицъ практически знакомиться съ клироснымъ богослужебнымъ пѣніемъ и регентированіемъ.

VI. Такъ какъ на праздники Рождества Христова и Пасхи, когда большинство воспитанниковъ разъѣзжается, и церкви духовно учебныхъ заведеній за недостаткомъ пѣвцовъ могутъ остаться въ такіе великіе дни безъ Богослуженія, то во избѣжаніе этого учителю пѣнія вмѣняется въ обязанность при прохожденіи курса пѣнія особое вниманіе обращать на изученіе пѣснопѣній указанныхъ праздниковъ, доводя это изученіе до усвоенія всѣми учащимися праздничныхъ пѣснопѣній, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы остающіеся безъ особаго труда могли исполнять во время праздничныхъ службъ обязанности клирошанъ. Кромѣ того, предоставляется право начальствамъ заведеній, въ случаѣ нужды, каждаго учащагося однажды за весь курсъ обученія въ учебномъ заведеніи, оставлять на Рождественскіе, первой недѣли Великаго Поста и Пасхальные каникулы для пѣнія въ церкви заведенія, при чемъ своекоштные, остающіеся по требованію начальства, на время указанныхъ каникулъ должны пользоваться казеннымъ содержаніемъ.

VII. Для упражненія въ пѣніи общимъ училищнымъ хоромъ должны быть уроки общаго пѣнія въ каждомъ заведеніи, не менѣе одного (часового) въ недѣлю, при чемъ въ виду многочисленной аудиторіи на урокахъ общаго пѣнія должны для поддержанія дисциплины присутствовать члены инспекціи и возможно чаще начальники и начальница заведеній. Кромѣ уроковъ общаго пѣнія, для тѣхъ же цѣлей упражненія въ пѣніи общимъ хоромъ могутъ служить утреннія и вечернія молитвы, на которыхъ желательно ввести пропѣваніе изучаемыхъ для общаго пѣнія въ церкви пѣснопѣній (см. объясн. зап. къ программѣ церк. пѣнія женск. духов. училищъ стр. 8 и Цирк. 1892 г. № 10 стр. 24, подраз. 10).

VIII. На всенощныхъ бдѣніяхъ отнюдь не допускать пропуска стихиръ на Господи воззвахъ, на стиховнѣ и хвалитныхъ изъ октоиха и тріоди. Всѣ они равно на литургіи блаженны изъ октоиха должны быть выпѣваемы сначала на клиросахъ, а потомъ постепенно общимъ пѣніемъ. Изъ минеи на клиросахъ поются не менѣе половины указанныхъ стихиръ.

IX. Въ мужскихъ духовныхъ училищахъ отнюдь не допускать партеснаго пѣнія. Разнообразить же пѣніе въ церкви только пѣснопѣніями изъ Обихода нотн. пѣнія ч. I и II, и Учебнаго, при чемъ это пѣніе въ цѣляхъ участія въ немъ всѣхъ учащихся должно быть или одnogолоснымъ или въ терцію и непременно по книгѣ.

X. Архіерейскія служенія въ церквахъ учебныхъ заведеній должны не иначе совершаться какъ только общимъ пѣніемъ, исключая пѣснопѣній, положенныхъ пѣть тріо.

XI. При общемъ пѣніи клирошане сходятъ съ клиросовъ и становятся впереди прочихъ учащихся, для чего имъ должно оставляться необходимое мѣсто.

XII. Инспекція семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ и воспитательницы жен. дух. учил. во время общаго пѣнія въ церкви имѣютъ самое бдительное наблюденіе, дабы оно совершалось дѣйствительно всѣми учащимися, безъ всякихъ произвольныхъ сокращеній и не нару-

шалось никакими недисциплинарными проявленіями отдѣльныхъ лицъ.

XIII. Такъ какъ по смыслу распоряженій высшей учебной власти касательно постановки преподаванія музыки назначеніе ея въ духовныхъ школахъ—помогать достиженію успѣховъ въ пѣніи и содѣйствовать эстетическому воспитанію учащихся, то предлагаю Правленіямъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ не преподается музыка, озаботиться введеніемъ ея, а Правленіямъ тѣхъ заведеній, въ которыхъ преподается музыка, обратить вниманіе, чтобы занятіямъ ею была дана такая постановка, при коей достигались бы по возможности цѣли ея назначенія въ духовной школѣ. Для этого надо измѣнить взглядъ на музыку, какъ на предметъ развлеченія и забавы, а смотрѣть, какъ на предметъ искусства, и воспитывать у учащихся серьезное отношеніе къ нему, располагая къ систематичнымъ занятіямъ музыкой. Практически музыкальное дѣло предлагается поставить такъ, какъ объ этомъ указано выше.

XIV. Ближайшее и непосредственное руководство пѣвческимъ и музыкальнымъ дѣломъ въ учебныхъ заведеніяхъ должно лежать на обязанности исключительно одного учителя пѣнія и музыки, подъ общимъ наблюденіемъ въ семинаріи Ректора, въ училищахъ Смотрителей и въ женскомъ училищѣ Начальницы и Инспектора, которые и имѣютъ по полугодіямъ представлять мнѣ отчеты о положеніи пѣвческо-музыкальнаго дѣла въ отношеніи соответствія его настоящему предложенію.

Хроника.

Губернскій Земскій Комитетъ по школьному вопросу. 9-го февраля сего года въ Волинскомъ Губернскомъ Комитетѣ обсуждался проектъ школьной сѣти для введенія всеобщаго обученія въ губерніи, составленный Губернской Земскою Управой.

Такъ какъ составленный проектъ школьной сѣти долженъ поступить на заключеніе г. Директора народныхъ училищъ, то Предсѣдателемъ Комитета было предоставлено ему высказаться по этому докладу. Г. Директоръ, указавъ въ своей рѣчи на крайнюю нужду просвѣщенія въ Волинской губерніи, которая далеко отстала въ этомъ отношеніи отъ центральныхъ губерній, высказался за принятіе составленнаго проекта школьной сѣти, такъ какъ представленный проектъ находится въ полномъ соответствіи съ требованіями Министерства народнаго просвѣщенія. Послѣ такого заявленія г. директора, безъ возраженій противъ принциповъ, проектъ школьной сѣти былъ принятъ Губернскимъ Земскимъ Комитетомъ единогласно.

Пренія были по тремъ вопросамъ.

1. Въ проектѣ штатовъ содержанія начальныхъ школъ назначалось на обученіе церков-

ному пѣнію въ одноклассной школѣ—24 р., двухклассной—36 руб., трехклассной—48 руб. и т. д. Но предсѣдатель школьной коммисіи, гласный Дубенскаго уѣзда, ревнитель церковной школы, В. И. Мельниковъ отъ лица всей коммисіи высказалъ пожеланіе, чтобы эти суммы были передвижными, такъ чтобы, снявши съ трехъ, четырехъ или болѣе школъ этотъ расходъ, получить возможность имѣть порядочнаго регента или организатора правильнаго церковнаго хора для каждой сельской церкви.

Вопросъ этотъ оставленъ открытымъ до разрѣшенія его въ будущемъ времени, когда станетъ осуществляться самая школьная сѣть.

2. Такое же точно пожеланіе было высказано и также рѣшенъ вопросъ относительно платы за уроки рукодѣлія, за которые назначены по штату въ одноклассной школѣ—24 руб., двухклассной—36 р. и т. д.

3. Тяжелымъ условіемъ для существующихъ, какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ школъ остался неразрѣшеннымъ вопросъ, выдвинутый школьной коммисіей, по части содержанія ихъ. Школьная коммисія просила Губернскій Комитетъ разложить предполагаемую сумму на содержаніе проектируемыхъ школъ, для одноклассныхъ, въ количествѣ 414 рубля, для двухклассныхъ, — въ размѣрѣ 645 руб. и т. д., такъ, чтобы одну половину этой суммы обязательно платило общество, а другую—земство, тогда положеніе существующихъ школъ по сравненію съ открываемыми по сѣти будетъ легче въ матеріальномъ отношеніи. Но Комитетъ отложилъ этотъ вопросъ, такъ какъ законопроектъ 19-го іюня 1909 года требуетъ, чтобы всѣ проектируемыя школы содержались на счетъ земскихъ самоуправленій.

Результаты работъ Губернской Земской Управы по отношенію къ церковнымъ школамъ сообщены были въ №№ 4 и 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей и они остались безъ измѣненія и послѣ обсужденія школьной сѣти Губернскимъ Комитетомъ, о чемъ и доводится до свѣдѣнія о. о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами.

Что же касается тѣхъ школъ, кои оказались не включенными въ сѣть, то по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта они предназначены къ открытію въ первые три года со времени введенія въ жизнь проекта школьной сѣти. Для временнаго же поддержанія ихъ существованія Волинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ испрашиваетъ пособіе у Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

По епархіи.

I.

Изъ отчета о Благочиннаго 4 округа Владиміро-Волынскаго у.

Въ отчетномъ году строится новая церковь въ с. Мосурь. На постройку ея отпущенъ, согласно смѣтѣ казенный лѣсъ. 100 штукъ деревъ сверхъ смѣты взаимнѣ неказавшихся въ казенномъ лѣсу дубовъ и бесплатный дубовый лѣсъ отъ Графини Броницкой сколько бы ни потребовалось для основанія церкви. Тѣмъ не менѣе церковь эта не окончена и по сіе время несмотря на то, что матеріала было отпущено съ избыткомъ, построена почти изъ стараго матеріала прежней церкви, тогда какъ этотъ матеріалъ предполагалось употребить на постройку часовни и огорожу кладбища, или въ крайнемъ случаѣ предложено было его продать, съ разрѣшенія Епархіальной власти, и деньги обратить въ вспомошествованіе къ мѣстнымъ строительнымъ средствамъ. Между тѣмъ этого не сдѣлано, матеріала нѣтъ и церковь стоитъ неокончена и по сіе время. Общество мѣстное тоже не особенно заботится о средствахъ къ окончанію своей церкви, видя, можетъ быть, нерадивое, халатное и неправильное употребленіе имѣвшагося матеріала и вообще средствъ распорядителей постройки церкви. Въ свое время объ этомъ было заведено дѣло. Строющаяся церковь въ с. Мосурь возводится на мѣстныхъ средства.

Въ дни храмовыхъ праздниковъ сосѣдними приходами совершались торжественныя процессіи при участіи всѣхъ прихожанъ приходоу. Также процессіи въ отчетномъ году предпринимались: въ с. Куснище—изъ м. Любомля, с. Заполья, с. Городно; въ м. Любомль—изъ с. Кусницъ и с. Заполья; въ с. Заполье—изъ с. Кусницъ и м. Любомля. Въ предстоящемъ году предполагается, гдѣ это будетъ возможно и удобно, устроить такія же процессіи по цѣлому округу.

Достаткомъ денежныхъ средствъ не могутъ похвалиться не только церкви средніе по состоянію, но и вполне благоустроенныя вслѣдствіе прогрессивно-возрастающихъ каждаго года сборовъ, какъ на общепархіальныя нужды, такъ равно и частныхъ сборовъ, подписнымъ листамъ и пр. Положительно нѣтъ недѣли или праздника, за котрымъ не было бы какого нибудь сбора, почему всѣ свободные грѣши, которые могли бы быть пожертвованы добротами въ свою церковную кружку, идутъ на дѣла, хотя и благотворительныя, но къ мѣстной церкви и мѣстнымъ нуждамъ не относящіяся. Да и самая благотворительность отъ такихъ способовъ теряетъ свою цѣну и силу, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, если такъ можно выразиться, становясь дѣломъ повседневымъ. Мало того народъ начинаетъ относиться съ недовѣріемъ, какъ къ этимъ сборамъ, такъ въ частности и къ самимъ сборщикамъ священникамъ. Народу только и приходится слышать отъ своего Пастыря одно вѣчное слово „дай“; дай на церковь свою и чужую, дай на ея благоуукрашенія, дай на постройку церковнаго дома, церковной школы, своей и чужой, на ея нужды, содержаніе учителя, на мно-

горазличныя и безчисленныя другія нужды свои и чужія, котрымъ нѣтъ числа и мѣры. Предложить же своей паствѣ что либо въ видѣ „на“, кромѣ своего бесплатнаго пастырскаго слова, а часто и бесплатнаго труда, особенно въ послѣдніе неспокойные годы—Священнику ничего никогда не приходится.

Неудивительно, что такія добрыя поистинѣ великія и многозначительныя начинанія Почаевскаго Союза Р. Народа, какъ открытіе по селамъ потребительскихъ лавокъ, кредитныхъ товариществъ и др. благихъ начинаній, на практикѣ не вездѣ съ успѣхомъ прививаются, вслѣдствіе недовѣрія народа къ своимъ руководителямъ и вообще къ высшему отъ себя кругу. Во всѣхъ такихъ даже и благихъ дѣлахъ, предпринимаемыхъ кѣмъ бы то нибыло для общественной пользы, народъ видитъ желаніе втянуть его во что то недоброе. Состоя въ должности Уѣзднаго Наблюдателя мнѣ часто приходилось слышать, по поводу напр. предложенія составить приговоръ на устройство школьнаго зданія съ пособіемъ отъ казны, разсужденіе въ родѣ: „ны треба намъ давати прыговора, мы построимъ сами школу яку схочымъ, тылько дай свій подпысь (подписку), то потимъ съ тебе казна шуру здере“.

Почти въ каждомъ приходѣ есть сельскіе хоры, устроенныя и руководимыя мѣстными псаломщиками, за исключеніемъ сель: Радзихова, Ровно и Подгородно, гдѣ хоры устроены и поддерживаются учителями ц. школъ.

Почти за всякимъ Богослуженіемъ Священниками предлагается своимъ прихожанамъ поученіе, приличное времени, текущимъ событіямъ, нравственному состоянію и духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ. Особеннымъ усердіемъ въ произношеніи поученій отличаются Священники: м. Любомля о. І. Ярема, о. Н. Гуцевичъ, с. Гуци о. Хр. Малевичъ, с. Овлочыма О. І. Сухозанецъ, с. Заполья о. А. Маньковскій и др.

Между собой духовенство живетъ въ мирѣ и согласіи, поддерживая и помогая другъ другу. На окружныхъ собраніяхъ духовенства, которыхъ было въ отчетномъ году: 2 раза въ Куснищахъ, 2 раза въ Любомлѣ, 1 р. въ Головно и 1 въ Штунѣ—выслушиваются постановленія и распоряженія Епархіальнаго начальства, рѣшаются, такъ сказать семейно, разныя окружныя недоразумѣнія и пререканія, возникающія иногда между членами причта, дабы они не доходили до Епархіальнаго Начальства, укрѣпляются и поддерживаются слабыя духомъ и вообще обсуждается положеніе „како мы опасно ходимъ теперъ“ и что намъ нужно дѣлать и какъ дѣйствовать въ теперешнюю смутную и тяжелую годину для нашей Церкви и Государства.

Волна освободительнаго движенія, хотя и парализованная у насъ на Волыни дѣятельностью Союза Русскаго Народа, все таки частію захлебнула и нашего крестьянина. Враги православія и Русской народности въ лицѣ поляковъ, евреевъ и вообще инославныхъ и иновѣрныхъ элементовъ раздуваютъ таящуюся въ народѣ искру неправого сознанія, что вся земля въ томъ числѣ и церковная должна принадлежать ему. Результатомъ такого положенія произошло на примѣръ, что когда вновь назначенный Священникъ о. А. Маньковскій, прибылъ въ с. Заполье и воспретилъ крестьянамъ порубку церковнаго лѣса, паству скота на ц. сѣнокосахъ, то на него тотчасъ-же посыпались неосно-

вательныя и несправедливыя жалобы Епарх. Начальству и много труда и энергіи пришлось употребить ему съ помощью Судебныхъ и полицейскихъ властей, пока удалось хоть отчасти отстоять церковную собственность. На мои убѣжденія и просьбы тѣмъ же крестьянамъ жить мирно и не дѣлать произвола приходилось выслушивать: „будемъ писать до самаго Царя—церковь наша и земля наша“. Но такое отношеніе крестьянина къ чужой собственности неудивительно при томъ. развращающемъ влияніи, какое онъ получаетъ теперь отовнѣ. Мнѣ извѣстенъ *одинъ видный представитель, стоящій во главѣ народнаго управленія, высказавшій* нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ общественномъ собраніи, „*что первые и злѣйшіе враги народные это: попъ, панъ и жидъ*“. Прискорбно, конечно, за самаго интеллигента и за то, что жидъ въ этой категоріи враговъ народныхъ занимаетъ не первое, какъ бы ему слѣдовало по достоинству, а послѣднее мѣсто. Много и другихъ проповѣдниковъ всякихъ свободъ и гнилыхъ мнѣній приходится выслушивать нашему народу, отправляющемуся за Бугъ въ Польшу и на желѣзныя дороги на заработки, а возвратившись домой приносить въ свою очередь эти навѣяныя идеи своимъ односельчанамъ. Но несмотря на такія сильныя неблагоприятныя условія для преуспѣнія народа въ религиозной жизни и нравственности, несмотря на то, что 4-й округъ лежитъ на границѣ Люблинской губерніи, при наличности довольно сильныхъ, какъ я уже сказалъ, вѣяній и вліяній католичества и сектантства, которыми, какъ червями кишитъ, пролегающая по округу Привислянская желѣзная дорога съ своими служащими и рабочими, при сравнительномъ упадкѣ вѣры и религиознаго культа вообще на Руси, у насъ на Волыни и въ частности 4 округѣ православіе и религиозная настроенность народа не только не падаетъ, а увеличивается.

II

Рапортъ священника о. Іоанна Яковкевича на имя Его Высокопреосвященства отъ 29 ноября 1909 г.

Епархіальный съѣздъ сессіи сего 1909 года (журналъ № 15 ст. 1, пропечатанъ № 47 Еп. Вѣд.) постановилъ: „Въ виду того, что кладбищенская и домовая церкви Западинецкаго прихода какъ сгорѣвшія получили пособіе изъ пожарнаго капитала, а во взносахъ не участвовали, Съѣздъ проситъ мѣстнаго благочиннаго взыскать съ нихъ со дня полученія пособія и на будущее время взыскивать съ нихъ, какъ невольныхъ, но обязательныхъ участниковъ, всѣ установленныя сборы на погорѣвшія церкви и причтвыя строенія въ размѣрѣ, какой полагается съ приписныхъ церквей, а священнику с. Западинецъ поставить на видъ, что онъ ввелъ въ заблужденіе Правленіе Эмеритальной Кассы, назвавъ домовую и кладбищенскія церкви приписными“.

Дѣло-же было такъ: съ переходомъ моимъ въ Западинцы, чуть не въ самый день моего переезда сюда, горитъ кладбищенская церковь. На второмъ году моей службы тутъ, горитъ домовая церковь. Положеніе тяжелое... Въ такое короткое время ни я, ни прихожане не успѣли даже узнать другъ друга, какъ слѣдуетъ. Къ тому-же въ такихъ приходахъ, какъ Западинецкій, прихожане мало и

даже часто вовсе отказываются удѣлять спеціальныя свои средства на благоустройство храма: „у насъ св. Николай долженъ заботиться о храмѣ“, безумцы безстрашно говорятъ, когда къ нимъ обращаешься за этими средствами. И вотъ въ этомъ, по мнѣнію многихъ изъ духовенства епархіи, первомъ на Волыни приходѣ, при вступленіи своемъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года, въ приходъ, я засталъ 265 руб. въ кассѣ и совершенно запущенный храмъ.

Видя себя, въ этихъ тяжкихъ посѣщеніяхъ Божиихъ, безъ вины, (такъ мнѣ кажется), виноватымъ, я болѣлъ душою и не зналъ какъ выйти изъ такого тяжкаго положенія. Совершенно естественно мысль моя обратилась къ епархіальному источнику: сбору на пожарные случаи; но приведенное съѣздомъ въ справку (спр.) постановленіе Еп. съѣзда 1903 года не давало мнѣ права на вспомошествованіе отъ епархіи. И вотъ я пошелъ не вводить, кого бы то ни было, въ заблужденіе, а понесъ свою скорбь къ Вамъ, Милостивѣйшій владыко, лично, не называя сгорѣвшихъ церквей „приписанными“, въ чемъ меня винить съѣздъ, а прямо—одну кладбищенскую, а другую Св. Петро-Павловскую, деревянную, что тутъ же рядомъ съ каменною приходскою и просилъ разрѣшить произвести 1 руб. сборъ на эти церкви. Полагая на моей просьбѣ локалическую резолюцію: „Въ правленіе эмерит. кассы“, Ваше Высокопреосвященство изволили сказать мнѣ: „едва-ли удовлетворить эту просьбу съѣздъ“. Такъ кого же, т. о., я вводилъ въ заблужденіе? Конечно никого. Изъ моего рапорта, поданнаго мною Вашему Высокопреосвященству, ясно, что я не только не вводилъ въ заблужденіе правленіе эмер. кассы, а даже и не обращался къ нему, правленію. Полагаю, съѣзду, при рѣшеніи этого вопроса, слѣдовало-бы внимательнѣе и серіознѣе отнестись къ моему случаю, не имѣвшему прецедента, и отнестись свое теперешнее постановленіе къ Западинецкому приходу ко всѣмъ кладбищенскимъ церквямъ и домовымъ, гдѣ таковыя есть, выходя хотя-бы изъ такого простаго положенія: больше вносителей сбора, больше денегъ: дѣйствительнѣе помощь погорѣльцу, а не кидать своему собрату незаслуженное оскорбленіе.

При семъ пользуюсь случаемъ и выражаю мою сердечную благодарность всему духовенству епархіи за братскую своевременную помощь. Да хранитъ насъ всѣхъ Господь отъ тяжкихъ испытаній; въ дни-же испытаній, едиными усты и единымъ сердцемъ возопіемъ ко Господу, братски подавая другъ другу руку помощи.

Извѣстія и замѣтки.

— Условія поступленія семинаристовъ въ высшую свѣтскую школу на 1910—11 учебный годъ. „Колок.“ пишетъ: „по наведеннымъ нами справкамъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія въ 1910—11 учеб. году семинаристы будутъ приниматься въ студенты университетовъ, если представятъ свидѣтельство о выдержаніи испытаній по математикѣ, физикѣ и двумъ новымъ языкамъ въ объемѣ 8 классовъ мужскихъ

гимназій. Только съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія по особому каждый разъ ходатайству, можетъ быть разрѣшено тому или другому просителю держать дополнительный экзамень по одному новому языку. Къ дополнительнымъ испытаніямъ допускаетъ попечитель учебнаго округа или при гимназій, вмѣстѣ съ гимназистами, или же при испытательномъ комитетѣ при учебномъ округѣ, въ сроки устанавливаемые попечителемъ. Прошлагодня льготныя условія для поступленія въ Варшавскій университетъ семинаристамъ едва-ли будутъ даны на 1910—11 учебный годъ. Въ ветеринарные институты могутъ попасть семинаристы, окончившіе 6 классовъ семинаріи; семинаристы же съ меньшимъ образованіемъ врядъ-ли будутъ приниматься въ ветеринарные институты. Въ нѣжинскій историко-филологическій институтъ будутъ приниматься лишь окончившіе курсъ семинаріи по 1-му разряду, безразлично, окончили ли они 4 или же 6 классовъ. Имъ будутъ произведены повѣрочныя испытанія при самомъ институтѣ изъ слѣдующихъ предметовъ: по русскому языку—сочиненіе; по греческому языку—переводъ изъ четырехъ книгъ „Анабазиса“ Ксенофонта и грамматика въ объемѣ гимназическаго курса; по латинскому языку—переводъ изъ сочиненія Цезаря—„О гальской войнѣ“ и грамматика въ объемѣ гимназическаго курса.

„Колоколь“.

— *О русскомъ языкѣ для присяги.* Въ виду поступленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній о повторяющихся случаяхъ уклоненія римско-католическихъ священниковъ отъ прочтенія текста присяги для лицъ, поступающихъ на военную и гражданскую службу, на государственномъ языкѣ, министр Внутреннихъ Дѣлъ, не входя въ обсужденіе порядка совершенія, на основаніи церковныхъ канонѣвъ, инославными духовными лицами обрядовъ при приводѣ къ присягѣ, призналъ необходимымъ разъяснить римско-католическимъ епархіальнымъ священникамъ, что по ясному смыслу дѣйствующихъ законовъ, подтвержденному разъясненіями Правительствующаго Сената, въ Россійской Имперіи существуетъ только одинъ государственный языкъ—русскій, и что поэтому всѣ государственные акты, а въ томъ числѣ и присяга, приносимая на вѣрность службы, должны неукоснительно совершаться исключительно на русскомъ языкѣ.

„М. В.“

— *Наказанные ксендзы.* 16-го февраля въ угол. кас. департаментѣ Сената рассмотрѣны 2 дѣла о ксендзахъ. Настоятель одного изъ костеловъ Минской губерніи Зенкевичъ повѣнчалъ 3-хъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія съ лицами, исповѣдывавшими римско-католическую вѣру, до совершенія этого таинства православнымъ священникомъ, какъ это требуется

по закону. Окружный судъ присудилъ Зенкевича къ денежному штрафу въ 100 рублей и удаленію со службы на 6 мѣсяцевъ. Виленская судебная палата приговоръ утвердила, а Сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Такая же резолюція объявлена по жалобѣ ксендза Романовскаго, присужденнаго Виленской судебной палатой къ денежному взысканію въ 25 рублей и удаленію со службы на 3 мѣсяца по обвиненію въ присоединеніи къ церкви римско-католической недостигаго совершеннолѣтія православнаго Миткевича, который былъ допущенъ къ исповѣди и причастію по обряду римско-католическому. Затѣмъ этотъ же ксендзъ окрестилъ подлежащаго крещенію по обряду православія ребенка супруговъ Мицкевичъ.

(„Р. Зем.“)

— *Публичное кощунство.* Недавно въ Москвѣ происходило публичное перекрещиваніе православныхъ въ баптизмъ, заль, въ которомъ происходило „таинство“, былъ биткомъ набитъ простонародьемъ, платившимъ по 12 коп. съ человѣка за интересное зрѣлище.

„Русская Земля“ говоритъ, что трудно описать негодованіе присутствовавшихъ, когда происходила кощунственная сцена, когда „жертвы перекрещиванія окунались въ водѣ; когда ломался съ оборванной коркой французскій хлѣбъ на тарелкѣ и пили вино изъ пивнаго бокала, глумясь надъ нашей Божественной литургіей; когда низводили „Св. Духа“.

Когда же окончилась вся процедура, изъ толпы послышались негодующіе возгласы:

— Гдѣ слово Божіе велитъ перекрещивать православныхъ христіанъ??—спрашиваютъ дрожащіе голоса, которые точно клубы слезъ даютъ въ горлѣ...

— Зачѣмъ вы глумитесь надъ св. вѣрой нашей?—спрашиваютъ другіе...

— Зачѣмъ оскверняете святую Москву православную?

Трудно было разобрать, что и говорили другіе. Многіе просили слова. Но Фетлеръ отчаянно звонилъ въ колокольчикъ, махалъ руками и бессмысленно кричалъ, какъ на пожарѣ въ деревняхъ...

— Полицію—вопилъ онъ.—Я всѣхъ знаю, всѣ фамиліи перепису! Всѣхъ въ тюрьму посажу! Я подъ закономъ! Вонъ отсюда! Полиція! Я сейчасъ протоколъ...

Боже, неужели мы—въ Россіи? Неужели русскій народъ долго будетъ совращаться на нашихъ глазахъ не только проповѣдью, но и публичными искаженіями таинствъ... Неужели „свобода совѣсти“ будетъ и впредь безпрепятственно, съ разрѣшенія властей, осквернять и предавать Православную Церковь!?

(„Земщина“).

Печать.

„Церк. Вѣст.“ пишетъ о нашихъ „семинарскихъ“ учебникахъ.

Почти по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса принятые учебники или совершенно не пригодны, или мало пригодны. Главный ихъ недостатокъ—это загроможденіе отрывочными мелочными свѣдѣніями и всякими маловажными подробностями въ видѣ разнаго рода справокъ. Обиліе такого матеріала при усвоеніи выдвигаетъ на первый планъ механическое заучиваніе, торопливое и малопродуманное. Самый результатъ такого усвоенія былъ печальный. Заученныя частности и подробности не могли долго держаться въ памяти, а за ними исчезали изъ кругозора не успѣвшія, при сосредоточеніи главнаго вниманія на мелочахъ, сложиться въ стройную систему и общія положенія. Такимъ образомъ, по прошествіи года или двухъ отъ цѣлаго курса оставались въ памяти одни обрывки. Есть и еще одна, также тяжело отзывающаяся на преподаваніи черта въ нынѣшнихъ учебникахъ. Стараясь вмѣстить въ немногое многое, составители обычно даютъ матеріалъ, изложенный такъ сжато и обще, что для ученика онъ является совершенно неуловимымъ въ своемъ существѣ. Читаетъ такой учебникъ самъ составитель или хорошо знающій дѣло преподаватель, для нихъ краткія сухія положенія учебника кажутся полными содержанія; для ученика же это пустыя общія фразы, которыя ничего не оставляютъ прочнаго въ головѣ.

Особенно неблагоприятно сказывалась эта сухость и сжатость въ мѣстахъ полемическихъ и историческихъ. Стараясь дать хотя краткій разборъ всѣхъ доводовъ противниковъ, составитель учебника поневоле ограничивался тѣмъ, что по поводу каждаго возраженія бросалъ только нѣсколько фразъ. Опять-таки преподавателю или автору учебника, связывавшимъ съ этими фразами цѣлый рядъ ассоціированныхъ съ ними, но не попавшихъ въ учебникъ, мыслей, они казались достаточно убѣдительными. Для учащихъ же часто получался такой результатъ, что прекрасно усваивая мысль противника и видя силу возраженія, они совершенно не понимали силы доводовъ, выставленныхъ въ опроверженіе этого возраженія, которыя представлялись имъ просто софизмами. Въ мѣстахъ, гдѣ дѣло сводится къ передачѣ историческихъ свѣдѣній, нынѣшніе семинарскіе учебники обнаруживаютъ наклонность къ такой сухой схематизаціи матеріала, что иногда все содержаніе отдѣла представляетъ простое утомительное перечисленіе. И здѣсь опять возможно только механическое заучиваніе и также совершенно бесплодное, ибо всѣ эти утомительныя перечни именъ, списковъ сочиненій, добродѣтелей и пороковъ и т. п. не могутъ надолго удержаться въ памяти. Вслѣдствіе отмѣченныхъ отрицательныхъ качествъ настоящихъ учебниковъ изощралась почти только одна механическая память учащагося, а разсудочныя силы

бездѣйствовали: не выработывалось ни способности къ самостоятельной работѣ, ни умѣнья пользоваться приобрѣтенными знаніями.

Въ особенно печальномъ положеніи находятся изучаемые въ духовныхъ семинаріяхъ богословскіе предметы. Учебники по Священному Писанію слишкомъ обширны и переполнены ненужными подробностями, вслѣдствіе чего методъ преподаванія аналитической. Главное вниманіе обращается на объясненіе отдѣльныхъ выраженій, содержаніе отдѣльныхъ главъ, —а между тѣмъ знаніе общей мысли цѣлой священной книги и главныхъ моментовъ ея развитія оставляется въ сторонѣ, на знаніе текста не обращается надлежащаго вниманія. Но подробный, вѣдь, филологическій анализъ текста и заучиваніе смысла отдѣльныхъ выраженій на урокахъ Священнаго Писанія, — бесплодная работа, —ходячей толковой Библией воспитанника семинаріи сдѣлать нельзя; поэтому все преподаваніе должно сводиться къ изученію текста и смысла лишь важнѣйшихъ мѣстъ.

Учебники по догматическому, нравственному и основному богословію слишкомъ сухи, а порою и слишкомъ трудны, да и самыя системы этихъ наукъ построены по образцамъ схоластическаго богословія и нуждаются въ перестройкѣ; во всѣхъ отмѣченныхъ наукахъ, къ тому же, по условію нынѣшняго времени, необходимо замѣтно расширить элементъ апологетической и поставить вообще богословіе ближе къ жизни и жизненнымъ потребностямъ. Учебникъ по общей церковной исторіи настолько загроможденъ мелочами и утомительнымъ сухими перечисленіями, настолько неудаченъ по плану и дѣленію матеріала, что необходимость замѣнить его другимъ ощущается давно уже и въ сильной степени. Учебника по практическому руководству для сельскихъ пастырей (Нечаева) нѣтъ даже въ продажѣ. Уже изъ этого краткаго перечня, который можно было бы продолжить, видно, что въ отношеніи обновленія содержанія преподаванія необходимо принять рѣшительныя мѣры“.

Думаемъ, что подъ этими словами подпишется всякій, кто испыталъ на семинарской скамьѣ „прелесть“ нѣкоторыхъ учебниковъ Семинарскаго курса, въ особенности при преподаваніи „отъ сихъ—до сихъ“.

Среди журналовъ.

Новый журналъ „Путь Жизни“.

Въ противовѣсъ той литературѣ, которая мысль и душу читателей обрекаетъ на нравственное блужданіе по распутіямъ міра сего въ бесплодной надеждѣ найти гдѣ либо разрѣшеніе этическихъ проблемъ жизни, „Путь жизни“ своими статьями старается установить тѣ вѣхи,

по указанію которыхъ всякій можетъ легко найти путь жизни.

Журналъ вполнѣ оправдываетъ свое названіе, что видно уже изъ первой январской книжки.

На первыхъ страницахъ помѣщенъ историческій очеркъ г. Зарайска. Здѣсь авторъ ограничивается двумя лѣтописными сказаніями: о перенесеніи чудотворнаго образа Святителя Николая изъ Корсуня въ г. Красный, и о томъ, почему послѣдній былъ переименованъ въ Зарайскъ.

Статья „На Новый годъ“ рѣшаетъ вопросъ о цѣли нашей земной жизни.

Авторъ сравниваетъ земной міръ съ дномъ океана, а людей съ ищущими жемчужинъ водолазами. „Безъ вѣры, говоритъ онъ, безъ любви, безъ цѣли слоняются люди, не зная, чего хотятъ, зачѣмъ живутъ“.

Происходитъ это отъ того, что люди порвали связь съ небомъ и въ этой жизни видятъ конечную цѣль своего существованія, тогда какъ настоящая жизнь есть приготовленіе къ будущей вѣчной. Но мало знать цѣль жизни; надо ее и выполнить; а это возможно только въ единеніи со Христомъ. Къ нему то и призываетъ насъ слѣдующая статья „о христіанскомъ единеніи“.

Видя причину всѣхъ бѣдъ и скорбей въ одинокости и замкнутости людей, авторъ горячо призываетъ къ единенію во имя любви и добра:

„Попробуемъ и узнаемъ, какъ хорошо дѣлать добро сердцами, соединенными въ любви, какъ хорошо вмѣстѣ, помогая другъ другу, расти и совершенствоваться, какъ бы въ одной семьѣ Отца нашего Небеснаго“.

Человѣкъ, вообще, не совершенство; онъ всегда ограниченъ: что есть у одного, того не достааетъ другому. Поэтому люди должны помогать другъ другу. Но, говоритъ далѣе авторъ, все это надо дѣлать руководясь правилами св. церкви, — иначе, вмѣсто добра можно принести громадное зло.

Авторъ статьи „Духовный компасъ“ сравниваетъ компасъ и евангеліе и говоритъ: „люди оцѣнили компасъ—научное изобрѣтеніе, но евангеліе—компасъ духовный, руководящій насъ въ житейскомъ плаваніи, остается забытымъ, и считается съ нимъ не находятъ нужнымъ. Не зная евангелія, люди не могутъ сами рѣшить вопроса о жизни и смерти;—отсюда самоубійства. У насъ же есть компасъ—св. евангеліе; читай его съ молитвой и ты получишь разрѣшеніе всѣхъ своихъ недоумѣній и поддержку отъ Бога, и Онъ не оставитъ тебя.“

Двѣ статьи: „О счастьѣ далеко“ и „Въ чемъ счастье“—посвящены одному и тому же вопросу.

„Вся жизнь—тайна, говоритъ авторъ первой статьи, и то, къ чему всегда и всякій стремится,—счастье тоже тайна. Тайна, но для того, кто ищетъ его въ удовольствіяхъ, богатствѣ, славѣ. А для христіанина одно счастье—жить во Христѣ и со Христомъ. Жить съ Богомъ,—любить Его, значить имѣть вѣчное счастье, котораго никто и ничто не сокрушитъ.“

Авторъ другой статьи:—„Въ чемъ счастье“ говоритъ, что люди ищутъ счастья не тамъ, гдѣ оно есть, и потому не могутъ его найти.

Христосъ въ Своей нагорной проповѣди указалъ основы истиннаго счастья: „Счастливы нищіе духомъ... счастливы плачущіе“...

Но люди забыли, что „блаженнѣе давати, нежели получати“, они не хотятъ понять, что счастье заключается въ жизни для другихъ. „Больше сея любви никто не имать, да кто душу свою положить за други своя“...

Кромѣ вышеупомянутыхъ статей въ журналѣ помѣщены два разсказа и нѣсколько стихотвореній.

Вотъ содержаніе новогодняго разсказа: „Денщикъ“:

Вдовецъ-офицеръ, за грубость отказалъ своему денщику; но дѣти—Жоржикъ и Лидочка, для которыхъ денщикъ былъ единственнымъ любящимъ человѣкомъ, вступились за своего Яшу и упростили отца не прогонять его.

Разсказъ написанъ очень живо и производитъ сильное впечатлѣніе.

Не оставленъ безъ вниманія и злободневный вопросъ о кометѣ Галлея.

Основываясь на словахъ извѣстнаго астронома Фламмаріона авторъ статьи говоритъ, что тревожиться не слѣдуетъ.

Журналъ снабженъ снимкомъ съ картины Габріэля Макса—„Глава Христа Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ“, и портретомъ Преосвященнаго Аркадія, викарія Бессарабской епархіи, умершаго въ 1908 году.

Вообще, программа журнала интересна и разнообразна.

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторы неофициальной части:

Гермонахъ Митрофанъ.

Священникъ Ѳ. Казанскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1899 г. при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1910 г. будетъ выходить по прежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскомъ и праздничными, по слѣдующей программѣ: Придворныя извѣстія и Церемоніалы.—Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—Отдѣлъ внутренней: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныхъ.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 руб., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 рубль, а за границу—по 60 коп. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ разсчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений. плата взимается по 1/2 коп. съ листа вѣса каждаго экземпляра.

Книжная Лѣтопись**Главнаго Управленія по дѣламъ печати**

въ 1910 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д. б) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го юля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 г. 3 руб., за границу: за годъ—10 руб., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 рублей, 1/2 страницы 8 р., 1/4 страницы 4 рубля.

Подписка на оба изданія, а также на „Указатель статей“, напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1909 г., цѣна которому 25 к. за экз. съ перес., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ съ 1-го января 1910 г. будутъ продаваться:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл.

по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.) и дополненія къ нему: а) составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп. перес.—2 к.) и б) составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к. 2) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 30 к., перес.—6 коп.) и 3) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями по 1-е января 1909 г. (цѣна 40 коп., перес.—4 коп.) и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1909 года, б) 2-е, составл. по 1-о юля 1909 г. и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1909 г. (цѣна каждому дополненію—5 копеекъ, перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 коп. могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе какъ гербовыми 5-ти коп., при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшіе въ свѣтъ изданія; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

**ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ***Авксентій Михайловичъ***КАРБОВСКІЙ***г. Радомысль, Кіевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церковей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

**Епархіальный архитекторъ***В. Г. Леонтовичъ.**Б.-Бердичевская, 62.*

ЖУРНАЛЫ

Кременецкаго духовно-училищнаго Създа сессіи 1910 года.

АКТЪ.

1910 года, мѣс. Января 12 дня. Депутаты Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго Създа, собравшись сего числа въ г. Кременцѣ въ зданіяхъ мужскаго духовнаго училища подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника о. Леонтія Гутовскаго, производили выборъ изъ среды наличныхъ депутатовъ на должность предсѣдателя създа священниковъ о. Виссаріона Крашановскаго и о. Леонтія Гутовскаго, на должность дѣлопроизводителя Създа священниковъ: о. Ореста Петерова и о. Константина Жадановскаго; посредствомъ закрытой баллотировки, какъ получившіе большинство голосовъ, оказались избранными на должность предсѣдателя създа священ. Виссаріонъ Крашановскій и на должность дѣлопроизводителя създа священникъ Орестъ Петеровъ.

О чемъ и заключенъ настоящій актъ.

На семь актѣ резолюція Преосвященнаго Никона.

№ 163. 12 Января 1910 года. Утверждается. Богъ да благословитъ труды Създа! Епископъ Никонъ.

№ 1-й

Слушали: Ст. 1. Смѣту расходовъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища изъ Епархіальныхъ суммъ на 1910 годъ, по которой исчислено:

Содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ.

1) На содержаніе учителя приготовительнаго класса 780 руб. и за вечернія занятія 150 руб.; всего 930 руб.

2) На жалованье 4 налзирателямъ—репетиторамъ—1440 руб.

3) На жалованье воспитательницъ учениковъ приготовительнаго класса 180 р.

4) На жалованье тремъ членамъ правленія отъ духовенства 300 руб.

5) На жалованье учителю гимнастики 120 руб.

6) На вознагражденіе за совершеніе Богослуженій 150 руб. и за завѣдываніе ученическою бібліотекою 50 руб., всего 200 р.

7) На вознагражденіе расчета за управленіе ученическимъ хоромъ 50 руб.

Постановили: Ст. 1. Согласно опредѣленію Свят. Синода отъ 9—17 Декабря, 1908 г., за № 8859, ассигновать 780 руб. безъ квартиры отъ училища, освободивъ его отъ вечернихъ занятій, и благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, возбудить предъ Свят. Синодомъ ходатайство объ отпускѣ кредита на содержаніе учителя приготовительнаго класса изъ суммъ Свят. Синода, въ виду того, что эта должность признана штатной; веденіе же вечернихъ занятій въ приготовительномъ классѣ просить Правленіе училища предложить воспитательницѣ Капитолинѣ Костецкой.

2. Ассигновать 1200 руб., а въ прибавкѣ отказать, такъ какъ Създъ считаетъ содержаніе по 300 руб. въ годъ достаточнымъ.

3) Ассигновать 180 руб. и заведеніе вечернихъ занятій 120 руб.

4) Ассигновать.

5) Ассигновать 80 руб.

6) Ассигновать 200 руб.

7) Ассигновать 50 руб.

№ 164. 15 Января 1910 г. Послѣ всесторонняго обсужденія необходимыхъ нуждъ училища въ общемъ собраніи экономическаго и педагогическаго Правленія училища, нахожу необходимымъ наложить такую резолюцію (на журналахъ №№ 1 и 2): по пун. 1 § 1-го учитель служитъ въ училищѣ 17 лѣтъ; 8 лѣтъ—учителемъ и репетиторомъ приготовительнаго класса; занимается очень хорошо, не нахожу никакихъ основаній для отнятія у него квартиры и вечернихъ занятій; по пун. 1—§ 1-му надо ассигновать 930 руб. Буду просить Его Высокопреосвященство о возбужденіи просимаго ходатайства. По пун. 3-му—120 руб. сокращается.

На семь актѣ резолюція Преосвященнаго Никона.

№ 2-й

Слушали: Ст. 1. Смѣту расходовъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища изъ Епархіальныхъ суммъ на 1910 г. по которой исчислено:

§ 2-й

Содержаніе воспитанниковъ.

- 1) На пищу—12.000 руб.
- 2) На чай и сахаръ—1236 руб. 50 к.
- 3) На одежду 703 руб.
- 4) На бѣлье 200 руб.
- 5) На обувь 336 руб. 60 к.
- 6) На письменныя принадлежности—74 р.
- 7) На жалованье эконому 175 руб.
- 8) На жалованье кастеляншѣ 130 руб. и за стирку бѣлья 220 руб., всего—350 р.
- 9) На наемъ слугъ 1100 руб.
- 10) На стрижку волосъ 25 руб.

§ 3.

- 11) На содержаніе дома—2110.
Справка. По этой статьѣ въ 1909 году въ дѣйствительности израсходовано 1290 р. 40 коп.
- 12) На отопленіе 1985 р.
- 13) На освѣщеніе 650 руб.
- 14) На содержаніе лошади и ремонтъ сбруи—150 руб.

§ 4.

Содержаніе канцеляріи.

- 15) На жалов. дѣлопроизводителю 300 р.
- 16) На жалованье письмоводителю 186 р.
- 17) На содержаніе канцеляріи 60 р.

§ 5.

Содержаніе бібліотеки.

- 18) На содержаніе фундаментальной бібліотеки 75 руб. и ученической бібліотеки 125 руб., всего 200 руб.
- 19) На содержаніе безвозмездной бібліотеки 50 руб.
- 20) На приобрѣтеніе пособій по природо-вѣдѣнію—100 руб.

§ 6.

Содержаніе больницы.

- 21) На жалованье врачу 240 руб.
- 22) На жалованье фельдшеру 150 руб.
- 23) На жалованье надзирательницѣ за больными учениками 120 руб.
- 24) На медикаменты 230 руб.
- 25) На бѣлье для больницы 15 руб.

§ 7.

Экстро-ординарные расходы.

- 26) На экстро-ординарные расходы 50 р.
- 27) На отопленіе училищной церкви 50 р.
- 28) На обученіе учениковъ музыкѣ 150 р.
- 29) На уплату налога въ Городскую Управу 32 руб. 49 к.

30) На устройство погреба для помѣщенія бочекъ съ керосиномъ 120 руб.

31) На покраску жести на оградѣ въ саду и по Казначейской улицѣ, длиною 210 саж., по 25 к. сажень—52 руб. 50 к.

32) На устройство новыхъ нижнихъ воротъ 45 руб.

33) На устройство гимнастическихъ снарядовъ 60 руб.

34) На устройство трехъ кафедръ и кресель въ классы—31 руб. 50 к.

35) На покупку вѣсовъ съ гириами 30 р.

36) На приобрѣтеніе часовъ въ столовую—15 руб.

37) На покупку 12 стульевъ 24 руб.

38) На замѣну трехъ рельсовъ, 6-ти чугунныхъ столбиковъ и чугунной рѣшетки въ кухонной плитѣ 50 руб.

39) На капитальную починку повозки—25 руб.

40) На побѣлку наружныхъ стѣнъ училищнаго корпуса съ перестиркою, гдѣ нужно, съ починкою карнизовъ 350 руб.

41) На устройство помойной ямы 150 р.

42) На устройство 20 скамей, по 4 руб. 80 руб.

43) На покупку подушекъ для своекоштныхъ учениковъ съ 3 наволоками и 3-мя простынями 1000 руб.

44) На пристройку къ главному корпусу каменнаго 3-хъ-этажнаго зданія съ клозетами и умывальниками 7015 руб. 26 к.

45) На постройку больницы—12,568 руб. 34 коп.

46) На ремонтъ бани 1653 руб. 20 к.

47) На исправленіе стѣны (ограды) по Михайловской и казначейской докупленной усадьбы (штукатурку, побѣлку и покрытіемъ желѣзомъ съ покраскою 650 руб. 70 к.

Итого по смѣтѣ исчислено 50,169 руб. 9 коп.

Справка. На покрытіе исчисленныхъ расходовъ по содержанію училища ожидается поступленій:

1) Отъ духовенства вычета изъ жалованья 2100 руб.

2) Сбора съ церковныхъ земель 840 р.

3) Сбора съ доходовъ церквей 10,700 р.

4) Вѣнчико молитвенной суммы 625 р.

5) За содержаніе учениковъ въ общежитіи 8000 руб.

6) За полуепархіальное содержаніе учениковъ 800 руб.

7) За содержаніе чешскихъ стипендіатовъ 100 руб.

8) За содержаніе стипендіата иностранца 100 руб.

9) Платы за правоученья 500 руб.

10) За пользованіе одѣялами 128 руб.

11) Проц. съ училищныхъ суммъ 205 руб. 20 коп.

12) За помѣщеніе Кременецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 60 руб.

13) За кухонные отбросы, отрубы и навозъ 20 руб.

14) За наемъ училищныхъ домовъ 365 р.

15) Отъ продажи свиней 100 руб.

16) За медикаменты 15 руб.

17) За хлѣбъ булки и отрубы 150 руб.

Итого 24.808 руб. 20 коп.

Сверхъ того ожидается поступлений.

18) Отъ перечисленныхъ изъ Клеванскаго округа къ Кременецкому двухъ приходовъ: с. Дублянъ и Студянки, Дубенскаго уѣзда, сбора съ доходовъ отъ церквей и вычеты изъ жалованья причта этихъ приходовъ 68 руб.

19) Недоимки за о.о. благочинными 1041 р. 98 коп.

20) Остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1909 г.—572 руб. 77 к.

В с е г о 26,490 руб. 95 к.

Ст. II. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1908 г.

Ст. III. Журналъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета объ епархіальныхъ суммахъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1908 годъ.

Постановили: 1) Ассигновать 11.000 руб. въ виду того, что въ прошломъ 1909 году израсходовано на этотъ предметъ 10,620 р. 61½ к. и нѣтъ основаній предвидѣть повышеніе цѣнъ въ 1910 г. на продукты.

2) Ассигновать 1200 руб.

3) Ассигновать 703 руб.

4) Ассигновать 200 руб.

5) Ассигновать 336 руб. 60 к.

6) Ассигновать 74 р.

7) Ассигновать 175 руб.

8) Ассигновать 350 руб.

9) Ассигновать 1100 р. и просить Правленіе училища на будущее время представлять Съѣзду подробный штатъ служителей съ обозначеніемъ оклады содержанія cadaго служителя.

10) Ассигновать 25 руб.

11) Ассигновать 1500 руб. и просить Правленіе училища произвести на эту сумму самый неотложный ремонтъ.

12) Ассигновать 2000 руб.

13) Ассигновать 600 руб. и просить Правленіе училища вмѣнить въ обязанность эконому училища вести подробную запись о количествѣ керосина, выданнаго на освѣщеніе училищнаго корпуса и освѣщеніе квартиръ лицъ, служащихъ при училищѣ, cadaго отдѣльно, и эту запись на будущее время представлять Съѣзду духовенства.

14) Ассигновать 150 руб.

15) Ассигновать 300 руб.

16) Ассигновать 186 руб.

17) Ассигновать 60 руб.

18) Ассигновать 200 руб.

19) Ассигновать 50 руб.

20) Ассигновать 100 руб.

21) Ассигновать 240 руб. и вторично просить Правленіе училища о замощенію должности врача христіаниномъ.

22) Ассигновать 150 руб.

23) Ассигновать 120 руб.

24) Ассигновать 230 руб.

25) Ассигновать 15 руб.

26) Ассигновать 50 руб.

27) Ассигновать 50 руб.

28) Ассигновать 150 руб.

29) Ассигновать 32 руб. 49 коп.

30) Отказать.

31) Ассигновать 50 руб.

32) Ассигновать 45 руб.

33) Отказать.

34) Ассигновать 31 руб. 50 коп.

35) Ассигновать 30 руб.

36) Ассигновать 15 руб.

37) Ассигновать 24 руб.

38) Ассигновать 50 руб.

39) Ассигновать 25 руб.

40) Отказать, съ тѣмъ, что когда потребуетъ того надобность, будетъ произведена одновременно побѣлка наружныхъ стѣнъ всего корпуса.

41) Ассигновать 150 руб.

42) Ассигновать 80 руб.

43) Отказать за неимѣніемъ средствъ.

44. Считаюсь съ мнѣніемъ духовенства округа, выраженнымъ въ актахъ по этому вопросу, съѣздъ не можетъ обременять духовенство новыми налогами, и въ виду предстоящей постройки больницы предложеніе о пристройкѣ каменнаго зданія съ клозетами и умывальными отклонить.

45. Считать капиталъ на постройку больницы—неприкосновеннымъ и сборы отъ округовъ на этотъ предметъ выдѣлять изъ общихъ поступлений на содержаніе училища и присоединять къ имѣющемуся больничному капиталу, постройку больницы отложить до того времени, когда больничный капиталъ будетъ достаточнымъ для своей цѣли.

46. Ассигновать 1000 руб. и просить членовъ Правленія вести ремонтъ бани хозяйственнымъ способомъ.

47. Ассигновать 300 руб.

А всего ассигновано 26,057 руб. 59 коп.

На покрытіе исчисленныхъ расходовъ ассигновать 26,057 р. 59 коп.

Ст. II. принять къ свѣдѣнію.

Ст. III. Журналъ принять къ свѣдѣнію, а

членовъ ревизіоннаго комитета, священниковъ: о. Николая Метельскаго, Гервасія Михалевича и Владимира Барщевскаго, благодарить за усердное отношеніе ихъ къ дѣлу.

На семь журналъ резолюція Пресвященнаго Никона: № 165. 15 Января 1910 года. По п. 1-му § 2-го въ 1909 году Сѣздъ уже урѣзалъ отъ ассигновки на пищу 2000 руб., больше—нельзя. Если въ 1909 году на пищу израсходовано всего лишь 10620 руб. 61½ коп., то въ прежніе годы вѣдь расходовалось и больше 12,000 р. по 1909 году нельзя судить о 1910-мъ. Поставлять училище въ слишкомъ—тѣсныя рамки немислимо. Остатки и останутся въ училищѣ у того же духовенства. По п. 2-му: Не вижу оснований для скидки 36 р. 50 к. съ вполнѣ—обоснованной смѣты Правленія. По п. 11-му: Училище представило точную смѣту расходовъ по содержанію дома, а Сѣздъ сократилъ ее на 610 руб. Въ смѣтѣ указанъ совершенно—необходимый ремонтъ (печей въ 1909 году не поправляли, покраски не производили...). Можно сократить только на 75 руб. (ремонтъ бани). По п. 12—сбавить 15 руб. По п. 13—оставить прежнюю ассигновку въ 650 руб., бывали годы, когда освѣщеніе стоило до 700 рублей!.. По п. 21-му не нахожу оснований (достаточныхъ) для лишенія мѣста человѣка, служившаго училищу 15 лѣтъ. По п. 30-му: негдѣ держать керосина; въ настоящее время онъ помѣщается среди жилыхъ помѣщеній, въ центрѣ корпуса. Надо дать скромно—просимые 120 руб. По п. 31-му: сбавлено 2 р. 50 коп. безъ всякихъ оснований. По п. 33—§ 4-му: гимнастика грозитъ паденіемъ. Необходимо ассигновать 60 руб. (хотя—бы). По п. 40-му: Правленіе уже нѣсколько разъ просило 350 руб. на побѣлку всего корпуса; побѣлка—нужна (8 лѣтъ уже не трогали!), но можно все же подождать еще годикъ,—до 1911 года. По п. 43—согласенъ, но прошу родителей озаботиться возможнымъ однообразіемъ подушекъ, одѣялъ и т. п., о семъ было постановленіе раньше. По п. 44—согласенъ, хотя клозеты отвратительны; необходимо дать хотя 350 руб. на ремонтъ. По п. 45-му: согласенъ, хотя страшно подумать о томъ, когда—то придетъ то счастливое время, когда училище будетъ имѣть хорошую больницу (лѣтъ черезъ 7-8). Очень и очень жаль, что духовенство не покрыло тѣхъ 3069 руб. 91 к., которые училище принуждено было израсходовать изъ больничнаго капитала. Слѣдующій Сѣздъ пусть подробно разсмотритъ этотъ вопросъ. Капиталъ, конечно, долженъ бы быть „неприкосновеннымъ“, но онъ явился въ прошломъ „прикосновеннымъ“ по той очень простой причинѣ, что Сѣздъ приходъ часто расширяетъ, а расходъ (училища) весьма сокращаетъ. Если послѣдняго не будетъ, то и первое (прикосно-

венность) исчезнетъ. Дай Богъ! По п. 46-му: Сѣздъ вполнѣ произвольно съ архитектурской смѣты сбросилъ 653 р. 20 к., сіе очень много; надо прибавить 200 руб. И такъ,—по журналу № 1-й надо доассигновать 30 руб., а по журналу № 2-й—2339 руб. Всего ассигновать должно 28,426 руб. 59 коп. (двадцать восемь тысячъ четыреста двадцать шесть руб. 59 коп.). Въ смѣту прихода нельзя вносить весьма—сомнительныхъ 845 руб. 39 коп. недоимки о. Левицкаго: за нимъ такая тьма недоимокъ по самымъ многоразличнымъ учрежденіямъ, что считать эти 845 руб. 39 коп. на приходѣ въ 1910-мъ году, очень наивно. Въ 1041 руб. 98 коп. Сѣздъ по ошибкѣ,—какъ признали и члены Правленія отъ духовенства и о. Предсѣдатель съ о. дѣлопроизводителемъ сѣзда,—помѣститъ и „больничные“ сборы, а они—„неприкосновенны...“ Изъ 1041 р. 98 к. только 19 р. 33 к. могутъ быть внесены на приходъ 1910 года (это совершенно ясно видно изъ писаннаго доклада Правленія). Изъ остатка за 1909-й годъ (572 р. 77 к.) должно вычестъ 75 руб. выданныхъ, согласно указаніямъ Святѣйшаго Синода, г. учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ училища за чтеніе массы письменныхъ работъ. И такъ,—на приходѣ должно считать: 24808 руб. 20 коп. + 68 руб. + 19 руб. 33 коп. + 497 руб. 77 коп. = 25.393 руб. 30 коп. (двадцать пять тысячъ триста девяносто три руб. 30 коп.). Не хватаетъ на самыя насущныя потребности училища—3033 руб. 29 коп. и должны быть училищу даны. Для покрытія этихъ 3033 руб. 29 коп. необходимо на 1910-й годъ сдѣлать новый,—какъ ни грустно,—налогъ на каждую десятину церковной земли по 10 к. (20,000 десятинъ × 10 коп. = 2000 руб.), а съ каждой церкви надо въ 1910 году взять по 1/10 прежняго сбора (получится всего 1070 руб.). Всѣ остатки отъ 1910-го и послѣдующихъ годовъ пусть, училище причисляетъ впредь къ „неприкосновенному“ капиталу училищной больницы. Прочее—утверждается Епископъ Никонъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).