

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го іюня

№ 12.

1912 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Веніамину, Епископу Симбирскому и Сызранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 5 день іюня сего года всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Симбирской епархіи, на имѣющіяся мѣстныя средства, каѳедры викарнаго Епископа, съ присвоеніемъ ему именованія „Алатырскій“ и о бы-

тии настоятелю Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря архимандриту Назарію Епископомъ Алатырскимъ, викаріемъ Симбирской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе его и хиротонія во Епископа были произведены въ г. С.-Петербургѣ. ПРИКАЗАЛИ: 1) Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами Преосвященнымъ Архіепископу Финляндскому, Епископу Нарвскому, Вашему Преосвященству и удостоенному епископской степени архимандриту Назарію, и 2) мѣстопробываніе викарію Симбирской епархіи Епископу Алатырскому назначить въ Алатырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, съ возложеніемъ на него управленія симъ монастыремъ на правахъ настоятеля, съ положеннымъ содержаніемъ отъ монастыря, и по 200 руб. въ годъ съ каждой изъ слѣдующихъ обителей: Сызранскаго Вознесенскаго монастыря, Жадовской пустыни и Симбирскаго Архіерейскаго дома. Юня 7 дня 1912 года.

---

Указомъ Св. Синода, отъ 28 мая, 1912 года за № 7787, дано знать, что Болтинская часть прихода Александро-Болтинскаго, Курмышскаго уѣзда, выдѣлена въ приходъ самостоятельный, съ закрытіемъ штатной діаконской вакансіи при церкви с. Болтинки и обращеніемъ изъ остающагося свободнымъ годового діаконскаго оклада 125 руб. на увеличеніе жалованья священнику и псаломщику сей церкви взамѣнъ земельного дохода, и предоставлено причту церкви села Александровки право исключительнаго пользованія отведеннымъ сей церкви надѣломъ мѣрою 36 десятинъ.

# Ж у р н а л ы

съѣзда депутатовъ духовенства Алатыр-  
скаго училищнаго округа.

## А К Т Ъ.

1912 года, мая 16 дня, депутаты отъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіе Алатырскаго духовнаго училища въ числѣ 10 человекъ, подъ руководствомъ старѣйшаго депутата, священника с. Порѣцкаго Александра Яблонскаго, избрали на должность предсѣдателя окружнаго съѣзда закрытою баллотировкой священника села Верхняго Талызина Іоанна Анастасіева, а дѣлопроизводителемъ священника Христорождественской церкви г. Алатыря Александра Лебяжьева, обоихъ единогласно.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 249. 1912 г. мая 20. Читано. На будущее время предлагаю о.о. депутатамъ испрашивать у Епархіальнаго Архіерея утвержденіе избранныхъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда по телеграфу“.

## Журналъ № 1-й.

1912 года, мая 16 дня, съѣздъ депутатовъ Алатырскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ свещ. Іоанна Анастасіева слушали:

1) Представленный при отношеніи Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 15 мая за № 174 проектъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Алатырскаго духовнаго училища въ 1913 году. При смѣтѣ приложены: а) расчетъ по содержанію въ училищномъ пансіонѣ одного ученика въ теченіе года; б) расписаніе предметовъ обуви и одежды, подлежащихъ изготовленію каждому церковно-коштному воспитаннику въ теченіе 1913 г. и в) расписаніе пансіоннаго стола на тотъ же 1913 годъ.

2) Представленіе Смотрителя того же училища о назначеніи эконому училища діакону Козьмѣ Гребневу жалованья за служеніе въ домовою училищной церкви, освѣщеніе коей предполагается въ началѣ 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> учебнаго года.

3) Докладъ Смотрителя училища и училищнаго врача о необходимости пристроя къ училищной больницѣ особаго помѣщенія для такихъ больныхъ, степень заразительности болѣзни которыхъ еще не выяснилась.

4) Представленіе училищнаго Правленія отъ 16-го мая за № 179 объ ассигнованіи на постройку новой классной мебели въ количествѣ 70 классныхъ столовъ по 8 руб. за каждый и 4 каедръ, въ виду того, что прежняя классная мебель совершенно непригодна въ большей части къ дальнѣйшему употребленію.

5) Докладъ Смотрителя училища священника Костюченко о необходимости покупки для разѣздовъ по дѣламъ училища лошади съ указаніемъ суммъ, нужныхъ на покупку какъ лошади, такъ и экипажей, а равно и на содержаніе ихъ при училищѣ, и

6) Ходатайство депутата священника Александра Крылова объ открытіи съ начала 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> учебнаго года при Алатырскомъ духовномъ училищѣ параллельнаго отдѣленія въ виду наплыва въ этомъ году желающихъ поступить въ первый классъ.

СПРАВКА: 1) Приглашенный въ засѣданіе съѣзда Смотритель училища священникъ Ал. Костюченко заявилъ, что сего 16 мая допущено къ пріемнымъ испытаніямъ въ 1-й классъ училища 50 человекъ; 9 учениковъ оставлены въ 1 классъ на повторительный курсъ и на осенній экзаменъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ожидается прибытіе 13 — 15 мальчиковъ; итого въ составъ 1 класса можетъ войти свыше 70 человекъ.

2) § 78 Устава духовныхъ училищъ гласитъ: „Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ.“

При большемъ числѣ открывається параллельное отдѣленіе на средства, изыскиваемыя духовенствомъ“.

3) Въ опред. Св. Синода отъ 16—23 окт. 1891 года за № 2607 прописано: „духовенство училищнаго округа, открывая при училищѣ параллельные классы, обязано обеспечить преподавателей сихъ классовъ изъ лицъ, имѣющихъ академическія степени, вознагражденіемъ въ размѣрѣ, установленномъ для таковыхъ же учителей штатныхъ классовъ; выполненіе этого требованія составляетъ необходимое условіе открытія самыхъ параллельныхъ отдѣленій“.

Приступивъ по прочтеніи вышеуказанныхъ документовъ къ постановкѣ на разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанию Алатырскаго духовнаго училища въ 1913 году, съѣздъ постановилъ:

1) По § 1-му смѣты расходовъ принять прежнее ассигнованіе на жалованье двумъ надзирателямъ училища 600 руб.

2) Въ этотъ же §, ст. 2-й, внести съ 1 января 1913 года ассигнованіе въ 30 р. на вознагражденіе діакону за служеніе въ училищной домово́й церкви.

3) Ст. 3 въ этотъ же § внести расходъ на поѣздки въ г. Алатырь, на засѣданія училищнаго Правленія, члена послѣдняго священника с. Низовки, Всеволода Аронова 40 руб. и протоіерея с. Стемаса Николая Перова 30 руб.

4) На вознагражденіе за 14 уроковъ въ первомъ параллельномъ классѣ, предполагаемомъ къ открытію съ начала 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> учебнаго года, (3 урока Зак. Бож., 6 русскаго яз. съ церковно-славянскимъ, 4 ариѳметики и географіи) по 60 руб. за годовой урокъ, — 840 руб., уроки церковнаго пѣнія съѣздъ призналъ возможнымъ вести совмѣстно съ уроками въ основномъ отдѣленіи, но въ виду увеличенія труда по обученію почти 70-численнаго класса призналъ справедливымъ выдать учителю пѣнія должное вознагражденіе по 10 руб. за каждый урокъ, всего за 3 урока—30 руб.; за 4 урока чи-стописанія и черченія съѣздъ постановилъ назначить по 25

руб. за годовой урокъ. Всего на осуществленіе открытія при 1-мъ классѣ параллельнаго отдѣленія сѣздъ постановилъ внести ст. 4, § 1 смѣты, всего 970 руб., и сверхъ того единовременно на содержаніе параллельнаго отдѣленія съ 1-го сентября и по 31 декабря 1912 г.—еще 300 р., а всего 1217 руб.

Всего по § 1-му смѣты сѣздъ ассигнуетъ 1917 руб.

По § 2-му приняты сѣздомъ всѣ ассигнованія проекта смѣты, а) на содержаніе 35 церковно-коштныхъ учениковъ — 3561 р. 25 к.; б) на содержаніе 60 своекоштныхъ учениковъ по 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб.—всего 3990 р.; в) на пищевое довольствіе 2 надзирателей по 90 р.—180 р.; г) на содержаніе эконома—90 р.; д) на содержаніе фельдшера и хожатки по 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. на каждого—133 р.; е) на содержаніе 14 служителей по 30 р. на каждого—420 р. и ж) на содержаніе (пособія) бѣднымъ ученикамъ—160 р., а всего 8534 р. 25 к.

По ст. 1-й, § 3 на ремонтъ училищныхъ зданій,—на исправленіе штукатурки, обѣлку, исправленіе дверей, рамъ и пр.—125 р.; на ремонтъ кухонной посуды—70 р.; на покупку лѣсныхъ матеріаловъ—50 р.; на покупку желѣзныхъ принадлежностей—25 р.; на страховку училищныхъ зданій (въ 60000 р.)—90 р.; на застрахованіе библиотеки и движимаго имущества 32 р. 63 к.; на покупку мелкихъ вещей для общежитія—мотыгъ, топоровъ, лопатъ, метель и проч.—50 р. Расходъ на исправленіе мебели исключенъ сполна, такъ какъ сѣздомъ постановлено ассигновать средства на постройку новой мебели. На наемъ прислуги ассигновано: на жалованье эконому—300 р.; повару—120 р.; хлѣбопеку—100 руб.; 11 служителямъ за 10 мѣсяцевъ—770 руб. и двоимъ изъ нихъ за лѣтніе мѣсяцы—48 р.; истопнику парового отопленія—120 р.; на уплату ретирадчику въ годъ—180 руб.

На отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій отпущено, согласно исчисленію проекта смѣты, 2190 р. и на распилку 180 р. Всего по ст. 1, § 3 смѣты ассигновано—4450 руб. 63 к.

По ст. II, § 3, на покупку книгъ и учебныхъ пособій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновано 300 руб.

По ст. III, § 3 на содержаніе канцеляріи училища, ассигновано 511 руб.

По § 4, ст. I на содержаніе больницы ассигновано 530 руб., согласно исчисленіямъ Правленія училища.

По § 4, ст. II на мелочные расходы по содержанію училища ассигновано: 1) 20 р.—на жалованье трубочисту, 2) на жалованье уличнымъ караульщикамъ—24 р. и 3) на содержаніе лошади—75 руб., 4) на поѣздки въ Симбирскъ Смотрителя или его замѣстителя—20 р., на устройство литературнаго вечера—25 руб., а всего по отдѣлу мелочныхъ расходовъ -- 164 руб.

Всего по смѣтѣ расходовъ училища съѣздъ постановилъ ассигновать:

1) по § 1 . . . . .	1917 р. — к.
2) по § 2 . . . . .	8534 р. 25 к.
3) по § 3 ст. 1 . . . . .	4450 р. 63 к.
ст. 2 . . . . .	300 р. — к.
ст. 3 . . . . .	511 р. — к.
4) по § 4 ст. I . . . . .	530 р. — к.
ст. II . . . . .	164 р. — к.
	<hr/>
Всего . . . . .	16406 р. 88 к.

На покрытіе смѣты обратить:

а) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы --- 1200 р.;

б) 0/о съ капитала Архіепископа Θεодотія въ 500 р.— 20 руб.;

в) пожертвованій отъ монастырей—201 руб.;

г) 0/о по книжкамъ сберегательной кассы—60 руб.;

д) отъ 60 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общезитіи—3990 руб.;

е) платы за право обученія инословныхъ учениковъ --- 200 руб.;

ж) отъ Симбирскаго епарх. свѣчнаго завода, согласно журналу № 4 Епарх. съѣзда сессіи 1911 г. (стр. 14 Сборника), утврж. Его Преосвященствомъ—1336 р. 53 к.

з) изъ собственныхъ средствъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа, по исчисленіямъ прежнихъ лѣтъ, —765 р. 7 к. и

и) отъ церквей Алатырскаго духовно-училищнаго округа, по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы обложенія, единовременно, на открытіе параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ Алатырскаго духовнаго училища и содержаніе его въ теченіе отъ 15 августа по 31 декабря 500 руб., при чемъ эти деньги благочинные церквей имѣютъ представить въ Правленіе Алатырскаго духовнаго училища немедленно, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ;

і) отъ церквей того же округа въ 1913 году, въ двѣ половины, собрать 33<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, изъ коихъ 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ первую и 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub> — во вторую половину года, что съ суммы обложенія составить—8250 руб.

Итого на покрытіе расходной смѣты ассигнуется всего 16522 р. 60 к., чѣмъ расходы училища покрываются съ небольшимъ избыткомъ.

Сверхъ того съѣздъ постановилъ отпустить изъ остаточныхъ суммъ училища:

а) на изготовленіе, по проекту училища, 70 классныхъ столовъ по 8 р.—560 р., на изготовленіе 4 каедръ—50 р. и на перевозку мебели изъ Мачкасскаго ремесленнаго училища еще 50 р., а всего 660 р.

б) на покупку лошади, сбруи и экипажей, по исчисленію Правленія (отнош. № 180)—152 руб.;

в) на пристрой къ училищной больницѣ—200 руб., а всего единовременныхъ ассигнованій 1012 р., на покрытіе коихъ обратить остатки отъ содержанія училища—939 руб. 53 к. (см. деп. отчетъ по сод. училища за 1911 г., перечень остатковъ, п. 4-й) и 80 р. изъ остатковъ по текущей смѣтѣ.



Взиманіе 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на устройство при училищѣ церкви съ суммы обложенія съ 1913 г. прекратить, но въ тоже время просить Комитетъ по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отпустить для устраиваемой домашней церкви всю церковную утварь, по представленію Правленія училища, по себѣстоимости, безъ всякой прибыли, какъ для церкви сгорѣвшей.

Сѣздъ считаетъ ненормальнымъ очень большое количество учениковъ, живущихъ на квартирахъ, внѣ училищнаго пансіона, выражаетъ надежду, что съ расширеніемъ училищнаго зданія всѣ причины, побуждающія родителей избѣгать помѣщенія дѣтей въ пансіонѣ, перестанутъ имѣть мѣсто, училище будетъ болѣе опрятнымъ и отвѣчающимъ санитарнымъ требованіямъ современной діететики. Въ тоже время, конечно, родители учащихся не могутъ быть лишены свободы помѣщать своихъ дѣтей и на квартирахъ.

Представляя журналъ на милостивое разсмотрѣніе Его Преосвященства, сѣздъ почтительнѣйше ходатайствуетъ объ утвержденіи смѣты и о разрѣшеніи открыть при 1-мъ классѣ училища параллельное отдѣленіе.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 250. 1912 г. мая 20. Утверждается. Очень жаль, что о.о. депутаты не обратили должнаго вниманія на неопрятное содержаніе зданія (внутри) училища. Скорблю болѣе еще о томъ, что они не обмовились ни однимъ словомъ объ училищной больницѣ, которая ниже всякой критики, уподобляющаяся по чистотѣ и обилію насѣкомыхъ пресловутымъ клоповникамъ. Все это я видѣлъ лично, въ бытность мою въ училищѣ въ сентябрѣ 1911 года“.

## Журналъ № 2-й.

1912 г. мая 16 дня сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Алатырскаго духовно-учительскаго округа, подь предсѣдательства ствомъ священника Іоанна Анастасіева, слушали:

1) Докладъ Правленія духовнаго училища о томъ, что

въ 1912 г. истекаетъ трехлѣтній срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства: протоіереевъ Аполлонова, Перова и священника Ааронова.

2) Прошеніе протоіеря Аполлонова о томъ, чтобы его не избирали вновь на сію должность, такъ какъ онъ обремененъ трудами по постройкѣ женскаго училища.

СПРАВКА: § 31 Устава духовныхъ училищъ: училищное Правленіе . . . . . составляютъ . . . . . два члена изъ священнослужителей училищнаго округа . . . . .

*Примѣчаніе 1.* Количество членовъ отъ духовенства увеличено до трехъ.

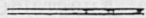
СПРАВКА. § 22 п. 3. Предметомъ занятій сѣзда могутъ служить: избраніе членовъ училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей...

*Примѣчаніе 5.* Въ члены Правленія отъ духовенства избираются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города.

ПОСТАНОВИЛИ: Избрать въ члены Правленія Алатырскаго духовнаго училища на трехлѣтіе съ 1912 г.: настоятеля Алатырскаго троицкаго монастыря архимандрита Назарія, протоіеря с. Стемаса Николая Перова и священника с. Низовки Всеволода Ааронова. О. протоіеря Аполлонова, поддерживающаго свой отказъ и лично, духовенство съ сожалѣніемъ постановляетъ освободить отъ службы членомъ Правленія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Правленіе училища позаботиться своевременнымъ представленіемъ его къ ордену Анны согласно дѣйствующему законоположенію.

Для членовъ Правленія сельскихъ постановлено имѣть при училищѣ комнату съ постельными принадлежностями и довольствоваться ихъ въ дни прибыванія въ засѣданіяхъ Правленія отъ училища столомъ тѣмъ же, что и для пансіонеровъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства положена такая: „№ 251. 1912 г. мая 20. Утверждается“.



## Журналь № 3-й.

1912 года, мая 16 дня, съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа слушали:

Докладъ ревизионнаго комитета по обревизованію отчета Алатырскаго духовнаго училища за 1911 годъ.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію. Для обревизованія отчета за 1912 годъ избрать комитетъ на слѣдующемъ составѣ: председателемъ избрать священника Крестовоздвиженской церкви г. Алатыря Александра Векшина, членами—священника Троицкой церкви г. Алатыря—Павла Введенскаго и свящ. с. Баева—Константина Разумова, кандидатомъ же къ нимъ священника Казанской церкви г. Алатыря Стефана Тихомирова.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства положена такая: № 252, 1912 мая 20. Утверждается. На будущее время члены ревизионнаго комитета должны предварительно представлять журналы на утвержденія Епископа. "

## Журналь № 4-й.

1912 года, мая 16 дня, депутаты духовенства Алатырскаго духовноучилищнаго округа, подъ председательствомъ священника І. Анастасіева, имѣли сужденіе объ употребленіи старой классной мебели, которая дѣлается излишней въ училищѣ духовномъ по изготовленіи новой. Постановили:

1) предоставить Правленію училища удержать въ своемъ распоряженіи лучше сохранившіеся столы для предположеннаго къ открытію параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ духовнаго училища;

2) остальную классную мебель предоставить Правленію отпускать бесплатно, по ходатайствамъ завѣдующихъ церковными школами Алатырскаго духовно-училищнаго округа, за-

свидѣтельствующимъ уѣздными отдѣленіями, для надобностей бѣднѣйшихъ церковно-приходскихъ школъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 253, 1912. мая 20. Утверждается.“

---

## Журналъ № 5-й.

1912 года, мая 16 дня, депутаты Алатырскаго духовно-училищнаго округа, подъ руководствомъ священника Анастасіева, окончивъ свои занятія постановили:

- 1) Журналы представить Его Преосвященству чрезъ предсѣдателя на разсмотрѣніе и утвержденіе;
- 2) слѣдующій очередной духовно-училищный съѣздъ назначить въ среду Св. Пятидесятницы, 5 іюня 1913 года;
- 3) почтительнѣйше просить Его Преосвященство о завѣщающемъ отъ него распоряженіи о напечатаніи на страницахъ Симбирскихъ Епарх. Вѣдом. для оповѣщенія какъ о.о. благочинныхъ, такъ и всего духовенства о назначенныхъ взносахъ, а о.о. депутатовъ о времени прибытія на слѣдующій очередной съѣздъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства положена такая: № 254, 1912, мая 20. Утверждается. Училищное Правленіе препроводить журналы съѣзда для напечатанія въ Симб. Епарх. Вѣдомостяхъ.

---

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ семинаріи, коимъ, по журналу Правленія, отъ 15 февраля 1912 года за № 3, выдано дополнительно денежное пособіе за 2-ю половину 1911-го года.

Изъ суммъ Комитета по управленію Симбирскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Закономъ.

*VI класса:* Архангельскому Анатолю—10 р., Введенскому Алексѣю—7 р., Голубеву Владиміру—12 р., Лебеву Михаилу

—10 р., Малинину Александру—7 р., Любимову Евгению—5 р., Смирновымъ: Александру, 4 кл. Василию и I кл. Михаилу—20 р., Утѣхинымъ: Алексѣю и II кл. Семену—15 р., Ховрину Василию—20 р., Смышляеву Михаилу—8 р., Ивановымъ: Димитрію и I кл. Сергѣю—18 р., Троицкому Александру—12 р., Алмазову Виталию—10 р., Городецкому Анатолию—20 р., *5 класса*: Васильеву Михаилу—10 р., Зефинову Александру—15 р., Никольскому Георгію—10 р., Смѣловскому Григорію—12 р., Ясенскому Николаю—7 р. *4 класса*: Архангельскому Леониду—15 р., Васильеву Евгению—20 р., Телемаковымъ; Михаилу, II кл. Николаю и I кл. Ѳедору—15 р., Державину Михаилу—15 р., Грязнову Виталию—2 р. *III класса*: Топорнымъ: Михаилу и I кл. Димитрію—15 р., Усольцевымъ: Виктору и I кл. Сергѣю—8 р., Иванову Арсенію—12 р., Троицкому Василию—10 р. *II класса*: Благовѣщенскому Павлу—7 р., Добросмыслову Александру—10 р., Знаменскому Владиміру—10 р. Крыловымъ: Владиміру и I кл. Алексѣю—10 р., Россову Борису—14 р., Троицкому Николаю—6 р., Тихову Николаю—10 р., Тихменеву Константину—15 р., Ягодинскому Евгению—10 р.; *I класса*: Лебедеву Павлу—6 р., Никольскому Веніамину—15 р., Смолину Якову—7 р., Тольскому Николаю—15 р., Черникову Евгению—10 р., Шмырову Сергѣю—8 р., Рождественскому Александру—10 р., Державину Евгению—15 р., Беневоленскому Николаю—10 р., Савинову Георгію—10 р., Васильеву Николаю—15 р. Итого 553 руб.

Изъ суммы, бывшаго въ декабрѣ 1911 года благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи концерта:

*VI класса*: Анненкову Петру—15 р., Дивногорскому Александру—12 р., Катаеву Павлу—10 р., Любимову Евгению—15 р., Петровскому Ивану—10 р., Тарасову Леониду—15 р., Утину Петру—20 р., Любимову Алексѣю—10 р., Архангельскому Федору—12 р. *V класса*:—Димитріеву Александру—10 р., *4 класса*: Малинину Петру—12 р., Богородскому Николаю—20 р., Кудряцеву Константину 10 р., Марсову Михаилу—8 р., Ягодинскому Геннадію—10 р., Ильинскому Николаю—8 р., Нечаеву Владиміру—10 р., Грязнову Виталию—8 р., *III класса*: Апраксину Василию—15 р., Векшину Александру—5 р., Писареву Александру—10 р., Смышляеву Ивану—6 р., Травину Александру—8 р., Топорнымъ Михаилу и I кл. Димитрію—10 р., Утѣхину Павлу—10 р., Усольцевымъ Виктору и I кл. Сергѣю—10 р., Ягодинскому Порфірію—8 р.,

Кузнецову Александру—10 р. *2 класса*: Богоявленскому Евгению—10 р., Грузинскому Варсонофію—20 р., Карасеву Виктору—10 р., Кудрявцеву Сергѣю—15 р., Николаеву Николаю—15 р., Панормову Еллидифору—12 р., Райковскому Михаилу—12 р., Рычкову Сергѣю—12 р., Потапову Александру—14 р., Граціанскому Георгію—15 р. *1 класса*: Архангельскому Николаю (Никулин.)—15 р., Благовѣщенскому Петру—8 р., Григорову Николаю—10 р., Егорову Сергѣю—10 р., Перову Якову—15 р., Шестакову Алексѣю—10 р., Чигиреву Александру—10 р. Итого 520 руб.

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ семинаріи, коимъ, по журналу Правленія семинаріи, отъ 11 мая 1912 года за № 11, выдано денежное пособіе за 1-ю половину текущаго 1912 года.

Изъ суммъ Комитета по управленію Симбирскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ:

*VI класса*: Анненкову Петру—10 р., Апраксину Александру—10 р., Архангельскому Федору—10 р., Введенскому Александру—15 р., Алмазову Виталію—10 р., Любимову Алексѣю—10 р., Лебедеву Михаилу—10 р., Смышляеву Михаилу—12 р., Солнцеву Николаю—12 р., Смирновымъ: Александру, IV кл. Василию и I кл. Михаилу—24 р., Троицкому Александру—10 р., Тарасову Леониду—15 р., Утѣхинымъ: Алексѣю и II кл. Семену—20 р., Цвѣткову Владиміру—15 р., Ивановымъ Димитрію и I кл. Сергѣю—18 р., Архангельскому Анатолю—10 р., Голубеву Владиміру—15 р., Полянину Юрію—20 руб., Утину Петру—20 руб., Яблонскому Михаилу—10 р., Ховрину Василию—20 р., Архангельскому Константину—10 р. *5 класса*: Басяевымъ Ивану и III кл. Сергѣю—20 р., Зефирову Александру—10 р., Никольскому Георгію—10 р., Овидіеву Николаю—6 р., Суровцевымъ: Борису и II кл. Петру—15 р., Тихомировымъ: Александру и III кл. Николаю—15 р., Ясенскому Николаю—10 р., Васильеву Михаилу—10 р., Смѣловскому Григорію—10 р., Рудневу Николаю—10 руб., *4 класса*: Архангельскому Леониду—15 р., Богородскому Николаю—10 р., Архангельскому Александру—10 р., Васильеву Евгению—15 р., Горизонтову Борису—20 р., Грязнову Виталію—

10 р., Малинину Петру—10 р., Марсову Михаилу—10 р., Ивановскому Николаю—8 р., Павпертову Петру—8 р., Нечаеву Владимиру—10 р., Шестакову Константину 10 р., Цвѣтницкому Алексѣю—10 р., Державину Михаилу—15 р., Телемаковымъ: Михаилу II кл. Николаю и I кл. Федору—15 р., Ягодинскимъ: Геннадію и III кл. Порфирію—12 р., *3 класса*: Ливановымъ: Владимиру и 5 кл. Александру—15 р., Писареву Александру—8 р., Эсперовымъ: Александру и I кл. Владимиру—20 р., Троицкому Василию—15 р., Усольцевымъ: Виктору и I кл. Сергѣю—15 р., Апраксину Василию—15 р., Смирновымъ: Константину и II кл. Борису—15 р., Подгорскому Николаю—10 р., Кузнецову Александру—10 р., Топорнинымъ: Михаилу и I кл. Дмитрію—25 р., *II класса*: Благовѣщенскимъ: Павлу и I кл. Петру—15 р., Богоявленскому Евгению—15 р., Граціанскому Георгію—18 р., Грузинскому Варсонофію—18 р., Добросмыслову Александру—10 р., Знаменскому Владимиру—10 р., Крыловымъ: Владимиру и I кл. Алексѣю—10 р., Кудрявцеву Сергѣю—15 р., Остроумову Николаю (Костыч.)—8 р., Панормову Елпидифору—10 р., Покровскимъ: Ивану и I кл. Михаилу—20 р., Карасеву Виктору—10 р., Россову Борису—18 р., Райковскому Михаилу—18 р., Тихменеву Константину—15 р., Троицкому Николаю—5 р., Николаеву Николаю—12 р., Рычкову Сергѣю—15 р., Лиманову Дмитрію—15 р., Потапову Александру—10 р., *I класса*: Никольскому Веніамину—10 р., Николеву Арсенію—18 р., Подгорскому Владимиру—10 р., Черникову Евгению—15 р., Лебедеву Павлу—8 р., Перову Якову—18 р., Тольскому Николаю—10 р., Чигиреву Александру—5 р., Шмырову Сергѣю—8 р., Десницкому Евгению—10 р., Державину Евгению—18 р., Мокѣеву Степану—10 р., Семенову Андрею—10 р., Васильеву Николаю—15 р., Марсальскому Василию—10 р., Савинову Георгію—10 р., всего—1210 рублей.

**Архіерейскія служенія и рукоположенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ совершены:**

23 апрѣля, въ понедѣльникъ, литургія въ Кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, по случаю Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Феодоровны, положенный мѣлебенъ.

29 апр., въ нед. 6-ю о Слѣпомъ, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіей діакопъ с. Бурундукъ, Буинскаго у., Александръ Ясницкій рукоположенъ во священника въ село Суподѣвку, Ардатов. уѣзда.

2 мая, въ день Вознесенія Господня, всенощное бдѣніе и литургія въ Симбирскомъ Вознесенскомъ соборѣ, послѣ литургіи молебенъ празднику; за литургіей псаломщикъ с. Ясашной Ташлы, Симбирскаго уѣзда, Фіалковъ рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

6 мая, въ нед. 7 св. Отець, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ и послѣ литургіи, по случаю дня рожденія Государя Императора Николая Александровича, благодарственный молебенъ.

9 мая, въ день перен. мощей Николая Чудотворца—всенощное бдѣніе и литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіей псаломщикъ Буинскаго собора, Пименовъ посвященъ въ стихарь, по окончаніи литургіи молебенъ Св. Николаю Чудотворцу.

13 мая, въ день Пятидесятницы—всенощное бдѣніе и литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіей на ключаря Каѳедральнаго собора протоіерея Михаила Троицкаго возложена палица; учитель с. Жабина, Ардатовскаго у., Стефанъ Синяковскій рукоположенъ во діакона въ с. Миренки, Алатырскаго уѣзда.

13 мая, всенощное бдѣніе во Крестовой церкви, іеромонахъ Крестовой церкви Софроній возведенъ въ санъ игумена.

14 мая, въ день Св. Духа, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, по случаю Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, положенный молебенъ и молебенъ Чудотворной иконѣ Бож. Ма-



тери, по случаю принесенія Ея въ сей день изъ Жадовской пустыни.

19 мая, въ субботу, освященіе храма въ честь Божіей Матери „Неопалимая Купина“, что на Куликовомъ поселкѣ и литургія въ новоосвященномъ храмѣ, за литургіей на ректора Духовной семинаріи протоіерея Андрея Стернова возложена палица; по литургіи молебенъ Божіей Матери.

20 мая, въ нед. Всѣхъ святыхъ, литургія во Всѣхсвятской церкви и послѣ литургіи молебенъ празднику.

21 мая, понедѣльникъ, литургія въ Кафедральномъ соборѣ, за литургіей управляющій Жадовской Пустынью іеромонахъ Каллисть возведенъ въ санъ архимандрита и священники с. Резоватова, Ардатовскаго уѣзда Петръ Невзоровъ и села Ртищевой Каменки, Симбирскаго у., Сумеонъ Силецкій возведены въ санъ протоіерея.

### **Движенія и перемѣны по службѣ.**

19 мая, и. д. псаломщика с. Кивати, Карсунскаго уѣзда, Иларіонъ Васинъ перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ с. Еделево, Сызранскаго уѣзда.

4 іюня, псаломщикъ села Три-избы-Шемурши, Буинскаго уѣзда, Петръ Тимофеевъ, согласно прошенія, уволенъ отъ мѣста.

### **СВОБОДНЫЯ МѢСТА.**

*Діаконскія.* Ардатовскаго уѣз.: въ с. Тазинѣ, Симкинѣ, при Ардатовскомъ соборѣ, с. Архангельскомъ; Карсунскаго уѣз.: Палатовѣ, Бекетовкѣ; Сызранскаго уѣз.: Поникомѣ, Ключѣ, Симбирскаго уѣз.: Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Новомъ-Никулинѣ; Курмышскаго уѣз.: Кочетовкѣ, при

Курмышскомъ соборѣ; *Алатырск. уѣзд.*: Монадышахъ, Чеберчинѣ; *Буинскаго уѣзд.*: Бурундукахъ; *Сенгил. у.*; при Покровско церкви г. Сенгилей.

**Шаломичическія.** *Ардатовскаго уѣзд.*: Сабановѣ Мертвощинѣ, Сарбаевѣ, Лунгѣ; *Симбирскаго уѣзд.*: при Симбирскомъ арестантскомъ отдѣленіи, при Симбирской Троицкой церкви, Ясашной Ташлѣ; *Алатырскаго у.*: при единовѣрческой церкви с. Кладбищъ; *Сызранскаго у.*: Явлейкѣ, Головинѣ при единовѣрческой церкви, Бобарыкинѣ, *Карсунскаго уѣзд.*: при Карсунскомъ соборѣ, Русскихъ Найманахъ, Кошелевѣ, *Курмышскаго уѣзд.*: Бахаревкѣ, Золотушкѣ; *Буинск. уѣзд.*: Чилимѣ. Три-избы-Шемуршѣ.

Праздныя просфорническія мѣста: Сенгилеевскаго уѣзда: въ Камышинкѣ; Сызранскаго у. — Канасаевѣ; Карсунскаго у. — Кріушахъ, Покровской Рѣшеткѣ, Кунѣевѣ, Потъмѣ, Валгусахъ, Енгалычевѣ; Алатырскаго уѣзда: Кабаевѣ, Промзинѣ 3-я вакансія; Ардатовскаго у.: Палгушахъ (Большія Поляны), Троицкихъ Дубровкахъ; Курмышскаго у. — Каменкѣ; Буинскаго у. — Кищакхъ, Трехбалтаевѣ.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Данонскія. Ардатовскаго уѣзд.: въ с. Тавзани; Симбирскія. Ардатовскаго соборѣ. с. Ардатовскаго; Карсунскаго уѣзд.: Павловѣ, Бекетовѣ; Сызранскаго уѣзд.: с. Ардатовскаго.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

# Сибирскіе Вѣдомости.

15-го іюня

№ 12.

1912 года.

отдѣлъ неофициальный.

## ЦАРЬ и НАРОДЪ.

(Изъ рѣчи полкового священника предъ молебномъ въ день священнаго коронованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА).

Въ нынѣшнемъ году мы праздновали шестнадцатую годовщину священнаго коронованія Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ нашего ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Ежегодное празднованіе этого высокаторжественнаго дня напоминаетъ намъ тѣ священныя минуты, когда ГОСУДАРЬ нашъ, возлагая на себя корону Царства Русскаго, торжественно сочетался со своимъ вѣрноподаннымъ народомъ, обѣщая предъ Богомъ служить ему по мѣрѣ своихъ силъ, въ непрестанной заботѣ о благѣ своихъ подданныхъ.

Въ свою очередь я подданные русскаго Царя, поднося ему всенародно, въ святомъ храмѣ предъ лицомъ Божиимъ, въ присутствіи представителей всѣхъ иностранныхъ государствъ, вѣнецъ, скипетръ и державу Царства Русскаго, тѣмъ самымъ торжественно свидѣтельствуемъ о томъ, что и они сами сочетаются со своимъ Царемъ, что съ этой минуты они добровольно вручаютъ своему Царю власть надъ собою и выражаютъ полную готовность повиноваться всегда и во всемъ его Царскимъ велѣніямъ.

Вотъ почему священное коронованіе православныхъ рус-

скихъ Царей называется иначе „вѣнчаніемъ на Царство“. Слово „вѣнчаніе“ указываетъ именно на взаимныя обязанности Царя и народа, которыя они принимаютъ на себя въ минуту сего священнаго дѣйствія и на ихъ взаимный, навѣки нерушимый союзъ между собою.

Въ минуты священнаго коронованія ГОСУДАРЯ обыкновенно мысленные взоры всей необъятной Руси обращаются въ первопрестольный градъ нашъ Москву, къ вѣковой святыньѣ нашей, — златоглавому Кремлю, къ тому древнему Успенскому храму, въ которомъ искони коронуются русскіе Цари. Весь народъ съ трепетомъ ждетъ извѣстія о томъ, совершилось ли и благополучно ли совершилось священное коронованіе его ГОСУДАРЯ. Такъ бываетъ всегда; такъ было и въ день священнаго коронованія нынѣ здравствующаго ГОСУДАРЯ нашего ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Городскіе жители въ храмахъ, а войска подъ своими знаменами въ этотъ день нетерпѣливо ожидали извѣстія о совершившемся коронованіи. И благая вѣсть не замедлила моментально облетѣть всю Русь. 14 мая 1896 года, въ 10 часовъ утра уже въ самыхъ отдаленныхъ городахъ Россіи узнали о совершившемся священномъ коронованіи своего ГОСУДАРЯ; всюду раздался радостный звонъ колоколовъ, и понеслись благодарственные молитвы Господу о совершившемся событіи всенародной радости.

Это всеобщее ожиданіе вѣсти о совершившемся коронованіи ГОСУДАРЯ и затѣмъ радостная благодарственная молитва всего народа свидѣтельствуютъ о томъ, что весь народъ русскій мысленно участвуетъ въ торжественномъ актѣ священнаго вѣнчанія со своимъ Царемъ, что въ эти минуты какъ Царь обручается со своимъ народомъ, такъ и весь народъ обручается со своимъ Царемъ, принося предъ Богомъ обѣты вѣрности и преданности своему Царю.

Многіе изъ васъ еще были малыми дѣтьми, когда совершилось коронованіе нынѣ царствующаго нашего ГОСУ-

ДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и не могли созпательно принимать участія въ этомъ общенародномъ торжествѣ. Посему то я и считаю своимъ долгомъ раскрыть вамъ смыслъ воспоминаемаго нынѣ событія, указать его значеніе для каждаго русскаго человѣка и напомнить о тѣхъ обязанностяхъ, которыя у каждаго изъ насъ тѣсно связываются съ воспоминаніемъ торжественнаго коронованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Особенно нужно помнить о своихъ обязанностяхъ предъ Царемъ каждому русскому человѣку въ нынѣшнее смутное время, когда появилось множество такихъ проповѣдниковъ, которые совсѣмъ забываютъ о нравственной, духовной связи русскаго народа со своимъ Царемъ, стараются разрушить эту связь, уничтожить ту любовь и довѣріе, которыя русскій человѣкъ всегда циталь къ своему Царю-Батюшкѣ, искоренить то благоговѣніе, съ которымъ онъ доселѣ всегда относился къ священной особѣ своего ГОСУДАРЯ.

Кого намъ слушать и съ кого брать примѣръ?

Царь нашъ до сихъ поръ свято блюдетъ свои обѣты, данныя предъ Богомъ въ день своего священнаго коронованія: Онъ неустанно заботится о благѣ своихъ подданныхъ и хотѣлъ бы сдѣлать для нихъ все возможное, Онъ по прежнему любитъ свой народъ и готовъ всѣ силы Свои отдать на служеніе нуждамъ его.

Какъ же послѣ этого самъ народъ-то долженъ относиться къ своему Царю?

Понятно, что на любовь Царя онъ долженъ отвѣчать Ему взаимною любовью и беззавѣтною преданностью.

Нужно быть не человѣкомъ, чтобы на любовь другихъ отвѣчать ненавистью къ нимъ.

Царь и народъ должны составлять одно цѣлое и нераздѣльное. Въ ихъ взаимномъ единеніи, въ ихъ взаимной любви сила и крѣпость всего государства.

Протоіерей *Павелъ Преображенскій.*

---

☞ Утверждение на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☞

## — Миссіонерское дѣло. —

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Жизнь и чудеса Святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго, какъ доказательство истинности и спасительности Св. Православной Церкви\*).

\*(По поводу открытія св. мощей его 4 сент. 1911 года).

Какъ яркія звѣзды на небѣ голубомъ въ темную ночь, сіяютъ въ Церкви Христовой немерцающимъ свѣтомъ великаго благочестія, высокаго смиренія, безграничной любви къ Богу и ближнимъ, всецѣлой преданности волѣ Божіей, святые угодники Божіи—Святители Христовы, преподобные и Богоносные отцы и учителя Церкви, мученики и мученицы и всѣ святые. И свѣтятъ они всему міру свѣтомъ Божіей въ нихъ жизни, и видящіе добрыя дѣла ихъ прославляютъ Дивнаго во святыхъ Своихъ Отца Небеснаго. А Онъ, всемилостивый Господь, къ великому утѣшенію вѣрующихъ, сыновъ Прав. Церкви, являетъ новые и новые знаки Своего милосердія, прославляя благоугодившихъ Ему нетлѣніемъ ихъ многоцѣлебныхъ, „источающихъ, какъ спасительные источники, много-различныя благодѣянія.“ (Св. Іоаннъ Дамаск.). И сколько на св. Руси, во всѣхъ концахъ ея, почиваетъ нетлѣнныхъ чудотворныхъ мощей св. подвижниковъ Божіихъ? И въ Кіевѣ, Москвѣ, и за Москвою въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, въ Соловкахъ, Новгородѣ, Ростовѣ, Казани, Свіяжскѣ, Черниговѣ, Саровѣ,—да и не перечесть городовъ, въ которыхъ находятся св. мощи.

И вотъ опять небо отверзлось надъ грѣшную Русскую землю; опять и вновь льются оттуда милости Божіи, по молитвамъ новаго ходатая — предстателя нашего предъ Богомъ —

\*) Рефератъ, произнесенный на Миссіонерскомъ вечерѣ 15 апрѣля 1912 года.

Святителя Иоасафа, Епископа Бѣлгородскаго, и мощи котораго торжественно открыты 4 числа сентября истекшаго года.

Пусть въ гордости своей отступники отъ прав. вѣры и церкви говорятъ, что Богъ не нуждается въ людяхъ — ходатаяхъ за насъ, потому что сказано: „Единъ ходатай Бога и человековъ — Христосъ Иисусъ“, но мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Богъ не отвергаетъ молитвы любви святыхъ Божіихъ за грѣшный родъ человѣческой, какъ не отвергъ Онъ молитвы Моисея, раба Своего, за нечестивый народъ еврейскій, который Онъ хотѣлъ истребить за идолопоклонство, — какъ внял Онъ молитвѣ Авраама за Авимелеха, Иова за друзей его, Давида за іудеевъ, съ прекращеніемъ моровой язвы въ Израилѣ.

Внемлетъ Господь молитвѣ любви святыхъ Божіихъ и исполняетъ ее во славу Свою, и въ прославленіе святыхъ Своихъ: „прославляющихъ Меня Я прослаблю“ (1-й Цар. 2, ш 30). Богъ Самъ есть Любовь и можетъ ли любовь Божественная отвергнуть молитву любви любимцевъ Божіихъ. „Много бо можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема“ (Іак. 5, 16), и учить св. ап. Іаковъ. Но если возразятъ, что это изреченіе относится къ праведнымъ людямъ, живущимъ на землѣ, то отвѣтимъ словами Спасителя: „Богъ нашъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, вси бо Тому живи суть“ (Лк. 20, 38).

Отшедшіе къ Богу святые ближе къ Богу, чѣмъ мы, грѣшныя, и любятъ они людей на небѣ не менѣе, чѣмъ и при жизни на землѣ. — И мы всѣ вѣруемъ, что единъ ходатай — І. Христосъ, потому что и святые ходатайствуютъ за насъ не въ силу своихъ заслугъ, но во имя Великаго Ходатая Бога и человековъ, І. Христа по слову Его, по обѣтованію Его же: „аще что просите отъ Отца во Имя Мое, то сотворю, да прославится Отецъ въ Сынѣ... Просите и примите, да радость Ваша исполнена будетъ“. (Іоан. 14, 13; 16, 23 — 24).

И вѣруемъ непреложно, что молитва святыхъ сильна предъ Богомъ, непререкаемое свидѣтельство чего мы имѣемъ въ дивныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, совершаемыхъ по молитвамъ ихъ, и въ чудесномъ нетлѣніи ихъ святыхъ мощей.

На небѣ нашей Прав. Церкви горитъ яркое созвѣздіе послѣдняго двухсотлѣтія: святители—Димитрій Ростовскій, Тихонъ Задонскій, Митрофанъ Воронежскій, Θεодосій Черниговскій, Анна Капинская и праведный старецъ Серафимъ Саровскій. 4 сент. 1911 г. еще новая звѣзда засіяла: въ г. Бѣлгородѣ торжественно открыты для всецерксвнаго почитанія и поклоненія нетлѣнныя мощи причисленнаго къ лику святыхъ Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго. Очевидцы торжественнаго открытія св. мощей свят. Іоасафа свидѣлствуютъ, что религиозное воодушевленіе и восторгъ при этомъ открытіи были неописуемы. У гроба святителя собралось съ разныхъ концовъ Россіи до 150 т. человекъ, слившихся какъ бы въ одну семью, забывшихъ вражду и раздоръ и воодушевленныхъ мыслью — поклониться честнымъ мощамъ Святителя. И съ тѣхъ поръ путешествія богомольцевъ въ Бѣлгородъ не прекращаются, и съ тѣхъ поръ и по нынѣ изливаются, по молитвамъ Святителя, милости Божіи надъ прибѣгающихъ къ нему за помощію, и совершаются чудеса, и ранѣе совершаемыя отъ нетлѣнныхъ мощей его.

Объ этихъ чудесахъ, по молитвамъ Свят. Іоасафа, весь міръ извѣщенъ печатнымъ словомъ: нѣмне говорятъ, слѣшне видятъ, ползавшіе ходятъ, разслабленные дѣлаются здоровыми, бѣсноватые избавляются отъ силы вражіей, умалишенные приходятъ въ разумъ и т. д. и т. д.

Чудеса эти—фактъ несомнѣнный. Небесныя знаменія, совершающіяся у мощей свят. Іоасафа (ихъ насчитываютъ до 400), со всякой осторожностью и тщательностью провѣрены и записаны, съ указаніемъ на опредѣленныхъ живыхъ лицъ, и обозначеніемъ ихъ именъ, фамилій, и мѣстожителства, лицъ исцѣленныхъ и лицъ бывшихъ свидѣтелями этихъ чудесныхъ исцѣленій: сомнѣвающимся точно указанъ, такимъ образомъ, путь для наведенія нужныхъ справокъ, что бы пойти и посмотреть (Іоан. 1, 46), а потомъ и убѣдиться, что у нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Прав. Церкви и по нынѣ чудодѣйствуетъ сила Божія.



Такія знаменія и чудеса, по молитвамъ святыхъ Божіихъ, являются во исполненіе словъ Спасителя св. Апостоламъ: „увѣровавшихъ будутъ сопровождать сіи знаменія: „именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ;... возложатъ руки на больныхъ и они будутъ здоровы (Мр. 16, 17—18), больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, бѣсовъ изгоняйте“ (Мѡ. 10, 8).

Послѣ чудесныхъ знаменій отъ мощей Свят. Іоасафа, кому не понятно, что свят. Іоасафъ есть настоящій преемникъ апостольскихъ—права силы, власти и благодати? Кому также, послѣ этого, можетъ быть сомнительнымъ, что Христось во истину посреди насъ? „Идѣже бо хочетъ Богъ, побѣждается естества чинъ“. Дать зрѣніе слѣпому, слухъ глухому и т. д. чрезъ св. мощи можетъ только Богъ. Во—истину, пр. бр, „съ нами Богъ“, „разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ“.

Невольно восклицаешь: „кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяй чудеса Единъ“ и „Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ“!

Отсюда становится яснымъ, что открытіе мощей Святителя Іоасафа является новымъ торжествомъ православія и новымъ подтвержденіемъ и доказательствомъ, что единая на землѣ святая, соборная и апостольская Церковь вселенская, основанная Господомъ, единая спасительница душъ человеческихъ, въ которой спасался и этотъ дивный угодникъ Божій и чудотворецъ, есть наша Прав. Церковь Христова. Въ ней епископъ Іоасафъ святительствоваць и подвизался, ея вѣру проповѣдываль, ея таинства совершалъ, ея уставы хранилъ; въ ней онъ училъ прав. христіанъ, въ ней онъ и прославленъ всемогущимъ Богомъ нетлѣніемъ мощей и неистощимымъ даромъ чудотвореній. Значить, наша Прав. Церковь есть истинная хранительница Божественнаго ученія Господа І. Христа, и въ ней только возможно спасеніе. Кто же дерзаетъ противиться, хулить ея и думаетъ спастись безъ нея, всѣ таковыя—сектанты и раскольники стоятъ на пути погибельномъ.

Послѣ этихъ общихъ положеній, приступимъ къ краткому по возможности, описанію жизни и дѣятельности Свят. Іоасафа Бѣлгородскаго, чтобы видѣть, какъ онъ своею жизнью „свѣтитъ“—вразумляетъ сектантовъ и раскольниковъ.

Преподаватель Симбирской дух. семинаріи  
свящ. *Серафимъ Введенскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

### Въ Сызранскомъ уѣздѣ.

(Изъ донесенія Епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Владимира Садовскаго, Его Преосвященству за декабрь мѣсяць 1911 года).

*(О к о н ч а н і е).*

19 декабря я велъ бесѣду въ с. Казаковкѣ, гдѣ считается около 100 человекъ старообрядцевъ поморскаго толка. Бесѣда происходила въ храмѣ. Слушателей собралось человекъ около полутора, почти всѣ православные. Старообрядцы пришли на бесѣду уже послѣ того, какъ я пробесѣдовалъ съ слушателями часа три. Въ полной увѣренности, что я утомленный бесѣдой, не въ состояніи буду опровергать ихъ возраженія, старообрядцы начали предлагать мнѣ разные вопросы, касающіеся болѣе всего излюбленнаго ими двуперстія. Но, несмотря на усталость, всѣ эти вопросы я разобралъ, на что ушло еще часа полтора времени. Бесѣда, не по моей винѣ, конечно, вышла очень продолжительной и утомила не только меня, но и всѣхъ слушателей. На бесѣдѣ присутствовали священники: села Казаковки—о. Бѣльскій, с. Явлейки—о. Топорнинъ, с. Поникаго Ключа—о. Колосовъ, с. Тихменева—о. Марсальскій, діаконъ с. Явлейки о. Зудовъ и нѣкоторые изъ псаломщиковъ названныхъ приходоѡ. Діаконъ Зудовъ, какъ мѣстный благочинническій миссіонеръ, помогалъ мнѣ на бесѣдѣ въ чтеніи и пріискиваніи нужныхъ мѣстъ.

Въ тотъ же день, вечеромъ, я велъ бесѣду съ старообрядцами въ д. Шишовкѣ, Явлейскаго прихода, гдѣ почти половина населенія принадлежитъ къ расколу поморскаго согласія. Бесѣда происходила въ зданіи церковно-приходской школы, въ присутствіи троихъ священниковъ и весьма значительнаго числа слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Со стороны послѣднихъ, бесѣду велъ крестьянинъ с. Казаковки Гавріиль Ѳеодоровъ Тороповъ, человѣкъ довольно рѣчистый, хотя и малоначитанный. Ему помогали мѣстный наставникъ старообрядцевъ, кр-нъ Иванъ Семеновъ Шебаршовъ. Бесѣдовали, конечно, о перстосложеніи, по желанію старообрядцевъ, хотя прочая публика и пробовала протестовать противъ этого, всѣмъ надобнаго, вопроса. Но Тороповъ прямо и откровенно признался, что „если онъ еще и можетъ о чемъ-нибудь поговорить съ о. Садовскимъ, то только о перстосложеніи; въ прочихъ же вопросахъ я безсиленъ“, добавилъ онъ. Но, какъ оказалось, и въ вопросѣ о перстосложеніи Тороповъ оказался несильнымъ и, кромѣ „поморскихъ отвѣтовъ“ Андрея Денисова, да разныхъ раскольническихъ тетрадокъ, ничего почти на бесѣдѣ не читалъ; при чемъ часто прибѣгалъ къ явной и слишкомъ очевидной даже для самыхъ простыхъ слушателей лжи и клеветѣ на Православ. Церковь. Бесѣда наша продолжалась часа три. Вопросъ о перстосложеніи былъ раскрытъ мною со всею обстоятельностью, при чемъ главное вниманіе слушателей было остановлено на обрядовомъ значеніи перстосложенія, которое въ разное время было различнымъ, что однакоже, никогда не давало повода христіанамъ прежнихъ временъ раздѣляться другъ съ другомъ изъ за того, какими перстами нужно начертывать на себѣ крестъ. Приведенныя мною доказательства, кажется, произвели должное впечатлѣніе на слушателей и даже мои оппоненты заинтересовались новой постановкой вопроса (новой, конечно, только для д. Шишовки), и Тороповъ прямо заявилъ, что приводимые мною доводы слышитъ въ первый

разъ и, какъ человѣкъ малосвѣдущій, разбирать ихъ не можетъ.

На слѣдующій день, 20 декабря, я выѣхалъ въ с. Тихменево, гдѣ старообрядцы были еще наканунѣ предупреждены о моемъ прїѣздѣ, почему и поспѣшили уѣхать кто — куда. На бесѣду сошлись только православные, человѣкъ 50—60, которымъ я, по просьбѣ приходскаго священника, о. Александра Марсальскаго, изложилъ православное ученіе о таинствѣ Св. Причащенія, его вѣчности, необходимости въ дѣлѣ спасенія и о томъ, какъ долженъ человѣкъ приготовляться ко Св. Причастію. О. Марсальскій заявилъ мнѣ, что его прихожане почему-то чуждаются Св. Причастія, хотя говѣютъ и даже исповѣдуются во грѣхахъ. Какъ оказывается, большинство прихожанъ „боятся“ Св. Причастія, признавая себя недостойными. Я, сколько могъ, старался опровергнуть это, повидимому, благочестивое, но на самомъ дѣлѣ лицемѣрно лживое мнѣніе, благодаря которому православные мало-по-малу отдаляются отъ Церкви и сближаются съ расколомъ. Послѣ бесѣды ко мнѣ заявился одинъ изъ мѣстныхъ главарей раскола и заявилъ, что онъ знаетъ меня по бесѣдамъ въ с. Загаринѣ, куда вызывался въ текущемъ году ихъ „знаменитый“ начетчикъ Пичугинъ. „Самъ я съ вами, о. Владимірѣ, бесѣдовать не могу, сказалъ мнѣ этотъ старообрядецъ; но мы постараемся къ Пасхѣ вызвать сюда Пичугина и тогда еще послушаемъ вашу бесѣду“. На этомъ мы и разстались. Утѣшилъ меня здѣсь одинъ старичекъ-православный, Иванъ Корниловъ Смирновъ. Несмотря на свою безграмотность, онъ знаетъ много полемическихъ текстовъ противъ старообрядцевъ, которыхъ при всякомъ удобномъ случаѣ и разить этимъ оружіемъ. Старообрядцы терпѣть не могутъ этого старца-ревнителя православія, но онъ мало на это смотритъ и неумолчно возвѣщаетъ истину. „Пока живъ, батюшка, буду стоять за Св. Церковь. Скоро ужъ и смерть. Можетъ быть, Господь во что-нибудь и поставитъ мои труды“. Такъ говорилъ мнѣ дог-

рый старичекъ, искренно преданный своей матери — Св. Церкви. — Въ с. Тихменевѣ считается до 180 душъ раскольниковъ Поморскаго толка. Есть тамъ и моленная, въ которой „настоятельствуетъ“ наставникъ, Иванъ Даниловъ Залетовъ.

По дорогѣ въ Симбирскъ, между ст. Ново-Спасское и Сызрань, мнѣ пришлось вести довольно продолжительную бесѣду въ вагонѣ ж. д. съ пассажирами — хохлами изъ Екатеринославской губ., ѣдущими въ Сибирь. Спутники мои оказались баптистами и при томъ не изъ простыхъ, а довольно хорошо начитанные въ свящ. Писаніи. Бесѣдовали мы о пресловутой баптистской „святости“ и спасеніи одною вѣрою. Когда я ясными доводами свящ. Писанія доказалъ лживость ученія баптистовъ и заставилъ послѣднихъ замолчать, въ бесѣду ввязался „поклонникъ“ Толстого, какой-то господинъ изъ интеллигентныхъ, рѣзко обвинявшій Церковь за отлученіе Толстого. Мнѣ пришлось отвѣчать и я безъ прикрасъ рассказалъ слушателямъ, въ чемъ главная суть ученія Толстого. Собесѣдникъ мой тоже, очевидно, мало былъ знакомъ съ этимъ ученіемъ и долженъ былъ со стыдомъ замолчать. Когда я, въ Сызрани, выходилъ изъ вагона, православные слушатели горячо благодарили меня за данный сектантамъ отпоръ. „Многіе, батюшка, нынѣ нападаютъ на нашу св. православную вѣру. И рады бы мы защищаться, и знаемъ хорошо, что правда на нашей сторонѣ; да вотъ бѣда, не умѣемъ защищать свое ученіе, не знаемъ, какъ должно, Св. Писаніе“, такъ говорили мнѣ мои слушатели. И это глубокая правда. Насколько раскольники и сектанты хорошо знакомы съ основными пунктами своего лжеученія и ихъ оправданіемъ и защитой, настолько православные не понимаютъ даже, что необходимо твердо знать и защищать свою вѣру каждому православному христіанину. Происходитъ это отъ того, что православные привыкли во всемъ полагаться на своихъ пастырей, которые-де для того и поставлены, чтобы оберегать свое стадо отъ волковъ — лжеучителей. Взглядъ этотъ

съ одной стороны, конечно, и вѣрнѣе, но нельзя не сознаться, что такое пониманіе дѣла полагаетъ непреодолимыя препятствія къ созданію у насъ православно-народной миссіи, безъ которой не мыслимо вести борьбу съ современнымъ сектантствомъ.

Священникъ *Владиміръ Садовскій*.

---

⊗   ⊗   **ЖИЗНЬ и КНИГИ.**   ⊗   ⊗

---

**19 февраля 1861 г. — 19 февраля 1911 г.**

*(Продолженіе).*

Главный Комитетъ немедленно приступилъ къ обсужденію внесеннаго проекта и повелъ свою работу довольно быстро и успѣшно, особенно послѣ того, какъ Предсѣдателемъ его вмѣсто заболѣвшаго князя А. Ѳ. Орлова, назначенъ былъ В. Князь Константинъ Николаевичъ, искусно и энергично руководившій преніями въ Комитетѣ. 14 января 1861 года закончилось въ Комитетѣ обсужденіе проекта ред. комиссій, и этотъ проектъ прошелъ въ Главномъ Комитетѣ безъ существенныхъ измѣненій. Теперь оставалось этому проекту пройти послѣднюю инстанцію—Государственный Совѣтъ, куда проектъ, вмѣстѣ съ журналомъ Глав. Комитета, и былъ переданъ немедленно. Пока шло предварительное ознакомленіе членовъ Государственнаго Совѣта съ проектомъ, Государь созываетъ въ послѣдній разъ (26 января) Главный Комитетъ, съ участіемъ всѣхъ министровъ и подъ своимъ предсѣдательствомъ. Въ этомъ засѣданіи Государь обращается къ присутствующимъ съ большою рѣчью, въ которой выражаетъ, прежде всего, свою благодарность гѣмъ членамъ Комитета, которые подавали свой голосъ за проектъ ред. комиссій, и особенно горячо благодарить (даже нѣсколько разъ обнимаетъ и цѣлуетъ) энергичнаго предсѣдателя Комитета, В. Князя Константина Николаевича, за его искусное руководство пре-

ніями; затѣмъ Государь съ похвалою отзывается о дѣятельности ред. комиссій, трудъ которыхъ, — по выраженію Государя, — „исполненъ (былъ) съ большимъ знаніемъ и большою добросовѣстностью“... Въ заключеніе своей рѣчи Государь, обращаясь, очевидно, уже къ дальнѣйшей стадіи законодательной работы по крестьянской реформѣ, твердо и рѣшительно заявляетъ, что онъ въ этомъ дѣлѣ уже „не допуститъ никакихъ отгнѣвъ, отлагательствъ и проволочекъ“ и желаетъ, чтобы дѣло было закончено непременно къ 15 февраля. „Этого, — заканчиваетъ Государь, — Я желаю, требую, повелѣваю!“

Черезъ два дня послѣ этого заключительнаго засѣданія Главн. Комитета началось обсужденіе проекта крестьянской реформы въ Государственномъ Совѣтѣ. 28 января, открывая, подъ своимъ предсѣдательствомъ, засѣданіе Государственнаго Совѣта, Государь обращается къ членамъ Совѣта съ обширною, убѣдительною и сильною рѣчью. Государь начинаетъ свою рѣчь указаніемъ на происхожденіе крѣпостнаго права: — „Вамъ извѣстно, — говоритъ Государь, — происхожденіе крѣпостнаго права. Оно у насъ прежде не существовало. Право это установлено самодержавной властью, и только самодержавная власть можетъ уничтожить его, а это есть *Моя прямая воля*“... Далѣе Государь указываетъ на неудачныя попытки предшественниковъ своихъ (Александра I и Николая I) осуществить крѣпостную реформу путемъ добровольнаго соглашенія между помѣщиками и ихъ крѣпостными, ссылаясь на печальныя слѣдствія безчисленнаго освобожденія остзейскихъ крестьянъ (при Александрѣ I) и польскихъ (при Наполеонѣ I) и, наконецъ, переходитъ къ очерку собственныхъ мѣропріятій по крестьянской реформѣ, начиная съ своей рѣчи московскимъ дворянамъ. Воздавъ должную похвалу ред. комиссіямъ и Главному Комитету за ихъ „добросовѣстные“ труды по крестьянской реформѣ, Государь обращается къ членамъ Государственнаго Совѣта съ призывомъ не откладывать обсужденіе дѣла освобожденія крестьянъ, такъ какъ онъ считаетъ

это дѣло „жизненнымъ для Россіи вопросомъ, отъ котораго будетъ зависѣть развитіе ея силы и могущества“. Посему Я *требую* — заявляетъ Государь, — отъ Государственнаго Совѣта, чтобы оно было кончено въ первую половину февраля и могло быть объявлено къ началу полевыхъ работъ „...“ Основаніемъ всего дѣла, — продолжалъ Государь, — должно быть улучшеніе быта крестьянъ и улучшеніе не на словахъ только и не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ“...

„Взгляды на представленную работу, — заканчиваетъ Государь, — могутъ быть различны. Потому всѣ различныя мнѣнія Я выслушиваю охотно, но Я *въ правѣ требовать* отъ васъ одного: чтобы вы, отложивъ всѣ личные интересы, дѣйствовали, какъ государственные сановники, облеченные Моимъ довѣріемъ... Приступая къ этому важному дѣлу, Я не скрывалъ отъ Себя всѣхъ тѣхъ затрудненій, которыя насъ ожидали, и не скрою ихъ и теперь, но, твердо уповая на милость Божию и увѣренный *въ святости* этого дѣла, Я надѣюсь, что Богъ насъ не оставитъ и благословитъ насъ кончить его для будущаго благоденствія любезнаго нашего отечества. Теперь съ Божьей помощью приступимъ къ самому дѣлу“.

Столь ясно и категорически выраженная воля Монарха, конечно, опредѣлила дальнѣйшій ходъ крестьянской реформы въ Государственномъ Совѣтѣ. Обсужденіе проекта крестьянской реформы, хотя и не безъ преній, подвигалось здѣсь довольно быстро, и къ 17 февраля Совѣтъ закончилъ уже свою работу. Государь немедленно просматривалъ журналы каждаго засѣданія Совѣта и нерѣдко утверждалъ мнѣнія меньшинства; благодаря этому проектъ реформы и чрезъ Государственный Совѣтъ прошелъ почти безъ всякихъ измѣненій.

Наступалъ послѣдній и самый священный моментъ — санкціонированіе Государемъ величайшаго изъ всѣхъ законодательныхъ актовъ Его царствованія.



18 февраля Государь молился у гробницы своего Родителя, какъ бы испрашивая у него благословенія на завершенье того *святого* дѣла, которое завѣщено было имъ своему сыну.

19 февраля, въ день восшествія Государя на престолъ, государственный секретарь В. П. Бутковъ доставляетъ въ Зимній Дворецъ и передаетъ Государю для подписанія заготовленный уже Высочайшій манифестъ \*).

Государь отсылаетъ Буткова и въ уединеніи своего кабинета, въ послѣдній разъ окинувъ мысленнымъ окомъ все величіе и всю тяжесть завершаемаго дѣла, усердно молится Богу, а затѣмъ, взявъ въ руки *пушиное перо* \*\*), скрѣпляетъ своею подписью незабвенный манифестъ и „Положеніе“ о крестьянахъ...

И такъ, по мановенію Самодержавной десницы, 19-го февраля 1861 года, пали цѣпи крѣпостного рабства, тяготѣвшаго нѣ сколько вѣковъ надъ многомилліоннымъ крестьянскимъ населеніемъ Россіи.

Самъ Царственный Виновникъ этого *святого* дѣла не могъ скрыть отъ своихъ близкихъ того радостнаго чувства, которое наполняло его любвеобильное сердце послѣ утвержденія имъ актовъ 19 февраля. По словамъ М. П. Погодина, въ этотъ день Государь „и плакалъ, и смѣялся, и дѣточекъ цѣловалъ, и близкихъ обнималъ, спрашивалъ, рассказывалъ. Окружавшіе диву давались, глядя не Него. Маленькая дочка побѣжала къ своей образной, вынула образочекъ Благовѣщенія и принесла ему въ подарокъ на память о днѣ крестьянскаго освобожденія“.

\*) Окончательная редакція этого манифеста приписывается московскому митрополиту Филарету, которому поручено было это дѣло самимъ Государемъ, хотя извѣстно было, что митрополитъ не особенно сочувствовалъ крестьянской реформѣ.

\*\*) Перо это передано было Государемъ своему Наслѣднику (покойному Николаю Александровичу), а послѣ его смерти передано и хранится понынѣ, какъ драгоценная историческая святыня, въ московскомъ историческомъ музее.

Еще большая радость ожидала Государя въ день опубликованія Высочайшаго манифеста 19 февраля въ столицѣ. Впрочемъ, населеніе столицы знало уже кое-что о содержаніи манифеста, пока еще онъ спѣшно печатался, и народный восторгъ, при встрѣчахъ съ Государемъ, давно уже гремѣлъ мѣщнымъ и искреннимъ „ура“, или же заставлялъ толпу благоговѣнно склонять колѣна предъ Царемъ-Благодѣтелемъ.

Наступаетъ незабвенный день 5 марта 1861 года. Во всѣхъ церквахъ столицы торжественно читается Высочайшій манифестъ о дарованія народу свободы; тысячныя толпы богомольцевъ съ благоговѣніемъ выслушиваютъ радостную вѣсть, и тихія слезы умиленія и радости сливаются у нихъ съ шепотомъ искреннихъ молитвъ о здравіи облагодѣтельствовавшаго народъ Государя. Другія тысячи народа заполняютъ улицы и площади столицы и особенно тѣснятся въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ разклеены и читаются вслухъ печатные экземпляры манифеста... Былъ послѣдній (воскресный) день масленицы, — день обычнаго народнаго разгула; но противъ обыкновенія, въ столицѣ не только не было всеобщаго разгула, — рѣдко встрѣчались на улицахъ даже обычные любители праздничнаго „веселья“... Тысячныя толпы столичнаго населенія не чувствовали потребности въ хмельномъ оныяненіи, — онѣ какъ бы „оныянялись“ общимъ подъемомъ восторженной радости: многіе плакали отъ радости, другіе молились; знакомые и незнакомые, при встрѣчѣ обнимались и цѣловались, какъ въ Свѣтлое Христово Воскресеніе... Всюду гремѣло „ура“.

Государь чувствовалъ потребность быть въ этотъ день среди своихъ подданныхъ, раздѣлить съ ними общую радость и выѣхалъ въ Михайловскій манежъ — „на разводъ“ войскъ. Окружающіе удерживали Государя отъ этой поѣздки, указывая на возможность, при возбужденномъ настроеніи народа тѣхъ или другихъ несчастныхъ случайностей; но Государь вѣрилъ въ благодарныя чувства своего народа и не допускалъ мысли о какой-либо для себя опасности среди восторженно

настроенныхъ массъ столичнаго населенія. И Государь не обманулся. При проѣздахъ его по улицамъ и площадямъ, переполненнымъ ликующимъ народомъ, радостный восторгъ народа, при видѣ своего обожаемаго Монарха, не зналъ границъ. На Царицыномъ лугу, при появленіи коляски Государя, громадныя толпы народа встрѣтили и провожали Государя съ Наслѣдникомъ такимъ громовымъ „ура“, отъ котораго, по словамъ очевидца „земля затряслась“; то же повторилось и на площади Зимняго Дворца, гдѣ многіе плакали, многіе становились на колѣни и земно кланялись Государю, другіе крестились или крестили отъѣзжавшую коляску Государя.

„Кто видѣлъ это зрѣлище, тотъ навсегда запечатлѣлъ его въ своемъ сердцѣ, — тотъ на всю жизнь сохранилъ благоговѣйное о немъ воспоминаніе,“ — говорить очевидецъ.

Зрѣлище народной радости, восторженнаго проявленія благодарныхъ чувствъ народа къ своему Монарху, видимо, произвело и на самого Государя чрезвычайно сильное впечатлѣніе. Не даромъ Государь, при встрѣчѣ въ этотъ день съ своей дочерью, великой княжной Маріей Александровной, горячо расцѣловалъ ее и сказалъ: „Сегодня лучший день въ моей жизни!“

Но и послѣ этого знаменательнаго дня Государь еще не разъ переживалъ радостныя минуты, видя проявленіе благодарныхъ чувствъ со стороны низшихъ классовъ столичнаго и окрестнаго населенія. Такъ, чрезъ недѣлю послѣ 5 марта петербургскіе ремесленники и фабричныя рабочіе (бывшіе крѣпостные) собрались къ Зимнему Дворцу и поднесли Государю хлѣбъ-соль, причемъ выразили ему свою глубокую признательность за дарованную свободу въ особомъ адресѣ. „Единственный изъ Монарховъ, — говорилось въ этомъ адресѣ, — Ты соблаговолилъ день Твоего самодержавнаго воцаренія содѣлать днемъ свободы народной, и мы всѣ знаемъ, насколько въ этомъ дѣлѣ нашего освобожденія принимало участіе

Твое вселюбящее сердце. Мы пришли благодарить Тебя за права гражданскія, которыя Ты даровалъ намъ, за жизнь, которую Ты обновилъ для насъ, за наше настоящее счастье, котораго не знали дѣды и отцы наши, за будущее счастье нашихъ дѣтей и внуковъ“...

19 марта крестьяне Шлиссельбургскаго уѣзда, въ лицѣ старостъ и выборныхъ, явились ко Дворцу. Крестьянскіе мальчики поднесли Государю хлѣбъ-соль на серебряномъ блюдѣ, а дѣвочки—Государынѣ букетъ живыхъ цвѣтовъ. На блюдѣ была надпись: „отъ помѣщичьихъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, — хлѣбъ-соль — Царю и Отцу Нашему“...

Радостная вѣсть о выходѣ и объявленіи въ столицахъ \*) Высочайшаго манифеста быстро полетѣла по всей необъятной Россіи—частью по телеграфу, частью чрезъ генераловъ и флигель-адъютантовъ свиты Его Величества, которые развозили по городамъ и уѣздамъ для прочтенія народу печатные экземпляры манифеста и „Положенія“ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. И всюду крестьянское населеніе, особенно же бывшіе крѣпостные крестьяне, выслушивали чтеніе манифеста съ молитвенно сосредоточеннымъ вниманіемъ, скорѣе чувствомъ, чѣмъ умомъ, постигая всю глубину его содержанія; вздохи облегченія и слезы радости сливались съ поднимавшимися изъ глубины души чувствомъ любви и безконечной благодарности освобожденныхъ къ своему Царю-Освободителю. „Никому не знать и не счесть, сколько (въ это время) крестныхъ знаменій положено было за Государя милліонами освобожденныхъ людей, сколько теплыхъ молитвъ вознесено, сколько горячихъ, радостныхъ слезъ оросило русскую землю,“—справедливо заявлялъ Государственный Совѣтъ въ своемъ адресѣ Государю Александру II по случаю исполнившагося 25-ти—лѣтія его царствованія.

И въ городахъ, и въ деревняхъ, какъ и въ столицахъ,

\*) Въ Москвѣ манифестъ читался въ храмахъ въ тотъ же день (5-го марта), что и въ Петербургѣ.

дни объявленія Высочайшаго манифеста протекли радостно, но безъ пьянства и буйства. „Теперь нашему брату пить и передъ Богомъ грѣхъ, и предъ Царемъ стыдно... Вѣдь прежде не мужикъ, а неволя пила; да теперь надо на выкупъ избенки и денегъ копить“... Такъ просто и искренно объясняли крестьяне будто бы свое воздержаніе отъ пьянства въ первые дни своей свободы. вмѣсто шумныхъ изъясненій радости, крестьяне выражали свои радостныя и благодарныя чувства тѣмъ, что служили благодарственные молебны, ставили свѣчи за своего Царя-Освободителя; собирали и жертвовали деньги на сооруженіе иконъ или устройство придѣловъ въ свихъ храмахъ во имя св. и благовѣрнаго князя Александра Невского, небеснаго покровителя Государя, дѣлали сборы на облегченіе участи арестантовъ, на учрежденіе сельскихъ школъ и пр.

Введеніе въ дѣйствіе новыхъ „Положеній“ также протекало въ деревняхъ большею частью мирно и въ полномъ порядкѣ. Недоразумѣнія крестьянъ съ помѣщиками встрѣчались довольно рѣдко; еще рѣже были волненія между крестьянами или сопротивленія ихъ распоряженіямъ властей. Словомъ, здравый смыслъ русскихъ крестьянъ и покорность ихъ предъ благою волею Царя избавили Россію отъ новыхъ смуть, которыми такъ старались запугать Государя враги освобожденія крестьянъ.

*П. Неболюбовъ.*

*(Окончаніе будетъ).*

## „Отклики на жизнь.“

(Новый ежемѣсячный дух.-литературн. журналъ).

Въ нынѣ переживаемую нами эпоху сильнаго упадка религіозно-нравственнаго чувства, исканія новыхъ жизненныхъ путей и новыхъ цѣнностей, лихорадочной жажды политическаго, соціального и церковнаго обновленія остро чувствуется насущная потребность въ живомъ и честномъ словѣ, въ яркомъ свѣтѣ здоровой и ясной мысли. Посильному служенію этому живому и честному слову и

посвящаетъ себя ежемѣсячный дух. литер. журналъ «Откликъ на жизнь.» Имѣя въ виду помочь православно-русскому духовенству въ его многотрудной пастырско-просвѣтительной дѣятельности, журналъ ставитъ своею ближайшею задачею: дать *живое, назидательное чтеніе христіанской семьѣ*, содѣйствовать образованію въ читателяхъ бодрого, свѣтлаго настроенія, помогать имъ разбираться въ вопросахъ душевной и общественной жизни,—въ простой, образной, преимущественно повѣствовательной формѣ, изображать красоту христіанства, яркими примѣрами героевъ духа звать людей къ жизни доброй и разумной. Въ шести уже вышедшихъ книжкахъ журнала редакция, дѣйствительно, дала своимъ подписчикамъ цѣлый рядъ замѣтокъ и статей, освѣщающихъ Евангельскимъ свѣтомъ многіе «больные» вопросы и явленія современной общественной и церковной жизни, нѣсколько литературно-художественныхъ повѣстей и рассказовъ изъ быта народнаго, духовнаго, школьнаго и проч.

Самоубійства, несчастные браки, нравственная рознь отцовъ съ дѣтьми, бичъ народа—пьянство, продолжающаяся неурядица въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и др. печальныя явленія текущей дѣйствительности нашли на страницахъ новаго журнала истинно христіанское, глубоко-жизненное освѣщеніе.

Весьма содержательны, интересны и цѣнны въ послѣднемъ отношеніи замѣтки редактора-издателя журнала свящ. В. Востокова. Чутко прислушиваясь къ современнымъ запросамъ церковно-общественной жизни, онъ отмѣчаетъ ея печальныя и ненормальныя явленія, просто, психологически глубоко, правдиво и жизненно освѣщаетъ ихъ и, выясняя ихъ истинныя причины, указываетъ дѣйствительныя средства къ ихъ врачеванію. Такъ, задумываясь *о судьбахъ русскаго, православнаго прихода*, онъ приходитъ къ заключенію, съ которымъ нельзя не согласиться, что жизненность, развитіе и успѣхъ приходской жизни зависятъ отъ того, насколько глубоко проникнуто христіанскими началами и хр-имъ настроеніемъ православно-русское пастырство, общество, народъ. Приходъ будетъ развиваться, крѣпнуть всюду, если *все русское законодательство проникнется евангельскими и апостольскими началами, если вся русская общественная и семейная жизнь на нихъ построится.* Если же начать оживленіе и реформу приходской жизни только на экономическихъ и юридическихъ началахъ, то, можетъ быть, въ хозяйственномъ отношеніи и получатся большіе успѣхи, но «душу

живу» приходской жизни этимъ можно окончательно умертвить. — Всѣ живыя лица хр—го настроенія при матеріализаціи приходской жизни неминуемо обособятся и отольются въ свои маленькіе кружки.

Нельзя обойти молчаніемъ и замѣтки свящ. В. Востокова о «*всеобщемъ обученіи*». Сущность высказываемыхъ имъ въ этой замѣткѣ мыслей вкратцѣ сводится къ слѣдующему. Вопросъ о всеобщемъ обученіи можетъ быть въ жизни правильно разрѣшенъ только въ связи съ поднятіемъ духовнаго уровня всего духовенства, съ облагораживаніемъ его быта, съ оживленіемъ церковно-приходской жизни, съ объединеніемъ народныхъ школъ всѣхъ типовъ подъ руководствомъ Церкви, наконецъ, съ постановкой церковной школы, какъ вполне отвѣчающей народной душѣ, на прочную почву и въ матеріальномъ отношеніи. До тѣхъ же поръ всеобщее обученіе при значительномъ процентѣ недоброкачественныхъ учителей, при отрѣшенности школы отъ церковнаго руководства, можетъ быть орудіемъ обоюдострымъ для жизни народной.

Навстрѣчу всѣмъ жаждущимъ удовлетворенія своихъ духовныхъ запросовъ, но одинокимъ въ своихъ переживаніяхъ, въ журналѣ открытъ отдѣлъ «переписки съ читателями» по вопросамъ, касающимся религіи и современныхъ явленій церковно-общественной жизни. Всѣ желающіе разобратъ въ тѣхъ или другихъ вопросахъ, освѣтить тѣ или другія явленія окружающей жизни—могутъ обращаться съ своими вопросами въ редакцію журнала, которая охотно дастъ посильный откликъ на интересующій кого либо вопросъ.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, при каждой книжкѣ послѣдняго подписчикамъ высылаются четыре листка «живой бесѣды». Общедоступность, художественность, благородная простота слога и вм. съ тѣмъ задушевная искренность и теплота чувства все это естественно придаетъ листкамъ «живой бесѣды» несомнѣнную убѣдительность и назидательность. Сюда же слѣдуетъ отнести и ихъ современную жизненность, таковы, на примѣръ, листки, подъ заглавіемъ: «стражъ православія,» «современный блудный сынъ,» «путь воспитанія,» «гдѣ намъ искать счастья,» «соціализмъ и др.»

Глубоко-назидательныя по содержанію, простыя и общедоступныя по изложенію художественныя повѣсти, замѣтки и статьи журнала «Отклики на жизнь» заключаютъ въ себѣ бо-

гатыи религиозно-назидательный материалъ, приспособленный къ живымъ запросамъ церковнаго амвона, народныхъ аудиторій и семейнаго чтенія. Живой родникъ здоровой, ясной мысли сотрудниковъ и руководителей новаго дух.-лит. журнала, конечно, внесетъ посильную долю въ великое дѣло святаго служенія христіанизации современнаго общества.

Подписка на журналъ принимается въ редакціи: Москва, Кузнецк. ул., д. церкви св. Никиты мученика и въ книжномъ складѣ Епарх. дома.—Цѣна 12-ти книжкамъ журнала и 52-мъ листкамъ прилож. 3 руб. въ годъ съ пересылкой во всѣ мѣста Имперіи.

*Анатолій Городецкій.*

---

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

### Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Нынѣшнимъ лѣтомъ С.-Петербургское Александро-Невское общество трезвости и Московское Епархіальное общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ организуетъ всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Говорятъ, что духовенство много говорило и много писало по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ, а гдѣ результаты? Сейчасъ опять собираются говорить и писать на всероссійскомъ съѣздѣ.

Почему духовенство говоритъ, это понятно: пьянство есть основной порокъ нашихъ пасомыхъ, и искорененіе его есть ближайшая задача пастырей. Духовенство близко соприкасается съ зараженными алкоголемъ крестьянами, Другія сословія живутъ вдали отъ нашего крестьянина и меньше знаютъ, какъ алкоголь глубоко далъ корни въ деревнѣ. Два года тому назадъ появилась книга Родіонова „Наше преступленіе“, гдѣ иллюстрируются всѣ деревенскія драмы, связанная съ пьянствомъ. Что эта книга вызвала къ себѣ живой интересъ въ обществѣ, несомнѣнно, а „Новое Время“ цѣликомъ брало нѣкоторые факты изъ книги Родіонова. Но я увѣренъ, что ни одного священника не удивилъ г. Родіоновъ. Мы почти каждый день видимъ сцены, подобныя изображеннымъ въ книгѣ „Наше преступленіе“.



Самъ по себѣ и голодный годъ ничуть не сократилъ потребления вина. Я аккуратно регистрирую шинки своего прихода, для памяти, и съ грустью долженъ констатировать: недородъ нынѣшняго года породилъ еще новыхъ шесть шинковъ. Шинокъ — учрежденіе всеѣмъ знакомое. И я просто хотѣлъ бы указать, что дѣлають шинки и что было бы, если бы ихъ не было.

Лично я живу въ исключительныхъ условіяхъ. Двѣ трети моего прихода находятся за рѣкой Алатыремъ. Дружный разливъ рѣки нынѣшней весной внезапно прекратилъ сообщеніе съ городомъ и сосѣдними селами, гдѣ бы можно было купить водки. И что же? нѣтъ худа безъ добра. Прихожане, лишившись возможности переправиться черезъ рѣку, провели Пасху совершенно трезво. Я и причтъ проѣхали въ деревню, для хожденія съ крестомъ по домамъ только въ пятницу. Приѣзжаю: все чинно, благообразно. Приѣзду нашему были какъ то особенно рады. Вечеромъ, закончивъ молебны, за позднимъ временемъ и опасной переправой черезъ рѣку, я остался ночевать въ деревнѣ. И вотъ здѣсь за мирной бесѣдой въ домѣ одного хозяина, гдѣ было еще человекъ десять крестьянъ, узнаю, что праздникъ въ деревнѣ проходилъ при совершенной трезвости; оказывается, — шинкарки не успѣли запасти водки. Хозяинъ дома, гдѣ мы сидѣли, неоднократно извинялся, что не могъ возглавить трапезу „красноголовымъ начальникомъ“, говоря, что всю деревню обошелъ, давалъ по рублю за полбутылку, и не могъ достать. Я его успокоилъ, высказавъ пожеланіе, чтобы онъ и на будущее время водку на столъ не ставилъ.

Что же дальше? Ледъ прошелъ, стала сносная переправа черезъ рѣку. Въ субботу, со мной же въ лодкѣ переѣзжали двѣнадцать бабъ и всѣ съ кошелями. Разговорились: „куда, зачѣмъ“. Оказывается, всѣ — шинкарки, побѣжали въ сосѣдній городъ за водкой, такъ сказать, наквитать потерянное время. Да, шинокъ зло, язва народная, а шинкарки — пиявки, которыя сосутъ кровь и опустошаютъ карманы нашего крестьянина.

У меня въ приходѣ сорокъ одинъ шинокъ, каждая баба торгуетъ не меньше десяти полубутылокъ въ недѣлю. Получается десять ведеръ за недѣлю, и пятьсотъ ведеръ въ годъ, что равняется приблизительно 5000 рублей. Не беру въ расчетъ водку, взятую въ городѣ для свадьбъ, помочей и др. большихъ случаевъ семейныхъ. А сколько еще попьютъ въ самомъ

городѣ въ базарные дни. Получится внушительная цифра. И это почти въ каждомъ приходѣ; нужно только заинтересоваться этимъ и опуститься въ гущу народную, поговорить да поразспросить. Сумма, показанная мною пропорціонально вѣрна и по отношенію потребляемаго количества вина въ Россіи къ числу народонаселенія, какъ высчитывалъ проф. Озеровъ года два тому назадъ.

Сколько на эти средства можно бы добра сдѣлать для блага того же крестьянина!—Если бы одну часть ихъ употребить на помощь голодающимъ и то, увѣренно можно сказать, голодъ нынѣшняго года, не былъ бы ощутителенъ.

И если шинки не будутъ уничтожены (не хочу быть пророкомъ), въ конецъ развалятся наши деревни.

Не буду говорить, что на нашихъ Еп. съѣздахъ трактовалось объ алкоголизмѣ вообще и о шинкахъ въ частности. Даже Государственная Дума, сокращая причины потребления водки и указывая на шинки, приняла, помнится, такую мѣру: „наблюденіе за шинками ввѣряется полицейскому уряднику. За каждый обнаруженный шинокъ, урядникъ получаетъ вознагражденіе, въ размѣрѣ пятнадцати рублей“. Еще эта мѣра пока не существуетъ, да если и будетъ, увидимъ другое зло, разовьется взяточничество. Контингентъ урядниковъ оставляетъ желать многого лучшаго...

Мнѣ, какъ священнику, хотѣлось бы бороться съ шинкарствомъ нѣсколько инымъ путемъ. Я вѣрю въ дѣятельность общества и братствъ трезвости, если они существуютъ не на бумагѣ. Наблюдая за дѣятельностью С.-П. Александро-Невскаго общества приходится только радоваться. Встунающіе въ число членовъ общества трезвости даютъ клятвенное обѣщаніе не пить ни водки, ни вина, ни пива. Но, боясь нарушить клятву, поступаютъ въ члены очень немногіе и то люди съ большимъ характеромъ, которые надѣются выдержать искусь. Такимъ образомъ общество трезвости не есть радикальная мѣра, такъ какъ бокъ о бокъ съ обществомъ трезвости часто уживаются шинки. Не послужитъ ли средствомъ уничтоженія шинкарства, а съ нимъ вмѣстѣ и вообще потребления вина, то же клятвенное обѣщаніе, но взятое съ женщинъ, заподозрѣнныхъ и сознавшихъ въ шинкарствѣ? Уничтожимъ причины, слѣдствія сами отпадутъ!

Для женщины деревенской нарушеніе клятвы должно быть болѣе чувствительно, чѣмъ для мужчины. Психологія женщины,

думается, каждому пастырю извѣстна. Вѣдь нужно сказать, почти каждая шинкарка на исповѣди кается, что торгуетъ виномъ. А средствъ борьбы съ этимъ грѣхомъ у насъ нѣтъ. Предположимъ, что она раскается, но остается безнаказанной, и, придя домой съ исповѣди, въ этотъ же вечеръ продастъ вамъ водки, если спросить. На шинкарство должно смотрѣть, какъ на самый большой грѣхъ, и соотвѣтственно этому слѣдуетъ налагать на виновнаго внушительное духовное наказаніе, до отлученія отъ причащенія включительно.

Другихъ средствъ борьбы съ этимъ зломъ мы не найдемъ пока. Скажутъ: и эта мѣра палліативъ; да, но лучше что нибудь, чѣмъ ничего.

Не мѣсто здѣсь разсматривать этотъ больной вопросъ съ широко-соціальной точки зрѣнія. Вѣдь, конечно, единственное средство оздоровленія деревни—это строго запретительная мѣра, съ которой и деревня бы отрезвѣла.

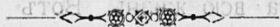
Пока же, что имѣемъ кромѣ обществъ трезвости? Въ настоящее время у насъ ведется оффиціальная борьба съ алкоголизмомъ со стороны попечительствъ о народной трезвости. Но эта мѣра почти не примѣтна. Задача этого учрежденія давать дешевыя, общедоступныя развлеченія народу. Многіе изъ крестьянъ иногда съ удивленіемъ смотрятъ на эту затѣю и не хотятъ видѣть здѣсь противоядія. Кромѣ того, послѣдняя борьба, если только можно такъ назвать, ведется, къ сожалѣнію, помимо духовенства.

Въ заключеніе долженъ сказать, что борьба съ шинкарствомъ мѣрами вышеуказанными, должна быть однообразна, чтобы вмѣсто добра не сдѣлать зла. Мѣры нравственнаго воздѣйствія, думается, можетъ выработать предстоящій всероссійскій съѣздъ борцовъ съ алкоголемъ, а у насъ—свой епархіальный съѣздъ. Обойти молчаніемъ и не говорить объ этомъ злѣ—равносильно потворству.

Человѣкъ сотворенъ по образу Божію; напиваясь, онъ теряетъ подобіе Божіе. Наша задача, чтобы этотъ обликъ Божій въ человѣкѣ сохранялся и просвѣтлялся.

Священникъ *Василій Крыловъ*.

30 апрѣля  
1912 г.



## Изъ отзыовъ нашихъ читателей.

### Объ одной изъ обязанностей духовенства.

Въ № 10-мъ Симв. епарх. вѣдом. за текущей годъ есть замѣтка о томъ, что читаетъ духовенство, вопросъ—разсматриваемый однимъ изъ священниковъ Самарской епархіи, вопросъ дѣйствительно крайне интересный. Хотя тамъ берется для примѣра одинъ только уѣздъ Самарск. еп., но изъ этого примѣра ясно, что большинство духовенства читаетъ свѣтскую литературу или совсѣмъ ничего не читаетъ, что очень печально. То же самое при справкѣ оказалось бы навѣрное и въ нашей епархіи; по крайней мѣрѣ, за двадцать два года своей епархіальной службы мнѣ приходилось наблюдать, что и наше духовенство всегда какъ-то болѣе читаетъ свѣтскія газеты и вообще интересуется больше свѣтской литературой. Были даже причты, цѣлыми годами не получавшіе въ церковь ни одного періодическаго духовнаго журнала и не приобретающіе книгъ религиозно-нравственнаго содержанія для пополненія церковной бібліотеки, исключая особо рекомендованныхъ и предложенныхъ епархіальнымъ Начальствомъ.

Никто не станетъ оспаривать, что читать духовную литературу намъ, духовенству, непременно нужно и даже необходимо.

Духовная литература должна быть нашей пищей, дѣлиться которой мы обязаны и со своими прихожанами. При все увеличивающейся грамотности въ селахъ, и интересъ къ чтенію у населенія усиливается. А кто дастъ чего почитать сельскому грамотѣю, какъ не священникъ?

Часто изъ грамотныхъ спрашиваютъ: „Батюшка, нѣтъ ли чего почитать?..“ А вдругъ, если окажется, что ничего подходящаго для спрашивающаго не найдется у батюшки, хотя бы и въ церковной бібліотекѣ. Тогда станетъ грустно и тому и другому... А еще важнѣе то, что чтеніемъ вообще и въ частности духовнымъ интересуются только что окончившіе сельскую школу, или годъ, два тому назадъ, значить—самое молодое поколѣніе, именно такого возраста, когда все прочитанное особенно твердо запоминается и очень надолго остается въ памяти, а у нѣкоторыхъ даже на всю жизнь. Вотъ тутъ то и нужно давать чтеніе самое здоровое и полезное. А что въ этомъ случаѣ можетъ быть лучше духовнаго чтенія?..

Итакъ, самимъ намъ нужно больше читать духовную литературу и во всякое время имѣть возможность что нибудь прочитать народу и дать желающему на домъ почитать божественную книжку; при не имѣніи же таковой, пожалуй, достанетъ грамотѣй такую книжку, послѣ чтенія которой станеть ругать и Церковь, и священство, и св. таинства, какъ то приведено въ разсказѣ миссіонера К. Попова: „Божіе наказаніе“.

Свящ. С. Р.

## Царь—Миротворецъ.

(Рѣчь предъ панихидою по Императорѣ Александрѣ III-мъ, по случаю открытія памятника Ему въ Москвѣ, произнесенная 30 мая 1912 г. въ женской гимназіи Т. Н. Якубовичъ).

*Дорогія воспитанницы!*

Сегодня вся Россія мысленно принимаетъ участіе въ торжествѣ открытія памятника въ Москвѣ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III и молитвенно воспоминаетъ свѣтлую личность Царя-Миротворца. Открытіе памятника состоится въ присутствіи Державнаго Сына Почившаго, нынѣ благополучно царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Царь-Миротворецъ, будучи Наслѣдникомъ Престола, тщательно готовился къ прохожденію великаго жребія служенія, которому Онъ предназначался. Онъ посвящалъ все свое время изученію дѣлъ государственныхъ, путешествовалъ, — знакомился лично съ народною жизнью, всегда спѣшилъ на встрѣчу народной нуждѣ. 1-го марта мученически скончался Его Отецъ — Царь-Освободитель. Царь-Миротворецъ, съ вѣрою въ Промыслъ Божій, твердо принялъ бразды самодержавнаго правленія государствомъ. Въ свое тринадцатилѣтнее царствованіе Онъ считалъ потребностью Своего сердца и задачею своего царствованія охрану Прав. вѣры отъ колебаній и покушеній на нее и могучее поддержаніе св. Прав. Церкви, которую, по Его словамъ, Онъ печиталъ „свято отъ глубины сердца“. Онъ поставилъ дѣло народнаго образованія подъ благодѣтельное воздѣйствіе св. Прав. Церкви, подъ руководствомъ православнаго духовенства чрезъ учреж-

деніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Заботился Онъ и объ обезпеченіи прав. духовенства, чтобы оно могло развить плодотворную учительскую и миссіонерскую дѣятельность. Множество храмовъ Божіихъ, особенно въ далекой Сибири, построено въ Его царствованіе. Для поднятія религіозно-правственнаго развитія и вообще для тѣснѣйшей государственной связи Сибири съ Россією, по Его повелѣнію, была совершена постройка Сибирской желѣзной дороги.

Стремясь къ осуществленію въ Своемъ правленіи началъ Самодержавія и Православія, Царь-Миротворецъ любилъ все хорошее русское, русскихъ и былъ любимцемъ народа.

Въ Его царствованіе не было войны въ Россіи: подражая Царю Небесному Царю мира, Государь Александръ III стремился къ поддержанію международнаго мира, его Онъ достигалъ Своею замѣчательною твердостью, правдивостью Своего характера. — Всѣ сословія получали удовлетвореніе своихъ нуждъ и потребностей. Дворянство и крестьянство чрезъ учрежденіе Дворянскаго и Крестьянскаго Земел. Банковъ, а дворянство призвано было къ особому служенію въ должности земскихъ начальниковъ. При Немъ на фабрикахъ не допускались ночныя работы женщинъ и подростковъ; во время голода, холеры принимались энергичныя мѣры къ прекращенію народныхъ бѣдствій. При Немъ реформированы были университетскій, академическій и семинарскій уставы въ смыслѣ усиленія въ нихъ религіозно—нравственнаго элемента.

Работоспособность почившаго Императора была изумительная: наканунѣ смерти Онъ подписывалъ еще указы.

Вѣрующій православный хр-тъ, веутомимый работникъ, мудрый правитель, Онъ былъ и прекраснымъ, образцовымъ семьяниномъ. Своими доблестями Онъ снискалъ любовь народную, выразившуюся особенно при чудесномъ спасеніи Его и Его Царской Семьи во время крушенія поѣзда на Харьковско-Лозовской жел. дорогѣ въ 1888 г.

Предъ Нимъ преклонялись и за-границею, — къ Его слову прислушивались. Весь міръ отдалъ дань преклоненія предъ Нимъ при Его христіанской кончинѣ († 20 октября 1894 г.).

Свѣтлый образъ Почившаго и насъ побуждаетъ любить Св. Прав. Церковь, любить все хорошее родное русское, а Его, незабвеннаго, для примѣра намъ и въ назиданіе вѣчно памятовать. Помолимся, да упокоитъ Господь душу Его въ небесныхъ обителяхъ.

Свящ. С. *Бведенскій*.

## И. А. Гончаровъ.

(Рѣчь предъ панихидою по И. А. Гончаровъ, по случаю исполнившагося столѣтія со дня его рожденія (6 іюня 1812—6 іюня 1912 г.) и закладки дома его имени, произнесенная въ Симбирскомъ кафедральномъ соборѣ)

*Поманухъ дни древнія, поучихся во  
всѣхъ дѣлахъ Твоихъ (Господи) (Ис.  
142, 5).*

Въ этихъ словахъ Псалмопѣвецъ среди горестныхъ обстоятельствъ своей жизни, воспоминаетъ о *дняхъ древнихъ*, подъ которыми онъ разумѣетъ прошедшую жизнь своего народа, когда Богъ совершилъ множество великихъ и славныхъ дѣлъ всемогущества и благодати по отношенію къ этому народу.

Въ настоящій знаменательный во всей Россіи день исполняющагося столѣтія со дня рожденія великаго писателя русской земли, родившагося въ г. Симбирскѣ, И. А. Гончарова, среди самыхъ разнообразныхъ литературныхъ теченій, нерѣдко отрицательныхъ, вполнѣ естественно повторить съ Псалмопѣвцемъ: *поманухъ дни древнія и поучихся во всѣхъ дѣлахъ твоихъ* (Господи), такъ какъ несомнѣнно, что появленіе знаменитыхъ писателей совершается не безъ Промысла Божія.

Съ особенно отраднымъ чувствомъ мы должны отмѣтить, что И. А. Гончаровъ не единственный представитель новой литературы изъ Симбирскихъ уроженцевъ. Н. М. Карамзинъ (1766—1826), извѣстный литераторъ, журналистъ, историкъ,

отличающийся глубокимъ религіознымъ чувствомъ, филантропическими стремленіями, горячею мечтательною гуманностью, давшій начало особому періоду новой рус. литературы, котораго Пушкинъ называлъ „прекрасною душою, великимъ патриотомъ и писателемъ“, родился тоже въ Симбирской губерніи и былъ помѣщикомъ ея. Всѣмъ извѣстенъ памятникъ Карамзину, воздвигнутый въ 1844 г. въ Карамзинскомъ саду, Карамзинская городская библіотека.

Довольно видное мѣсто занимаетъ среди поэтовъ т. н. Пушкинской плеяды и другой, Н. М. Языковъ (1803-1847 г.), несомнѣнно талантливый поэтъ, посвящавшій свои дарованія иногда и поэтическому переложенію нѣкоторыхъ псалмовъ.

Недавно сравнительно воздвигнуть новый намогильный памятникъ поэту-Симбиряку Д. И. Минаеву (р. 1808 † 1876 г.)

Энергичными усиліями, имѣющими историческое значеніе, Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи, на средства, полученныя путемъ Высочайше разрѣшеннаго 18 іюня 1910 года всероссійскаго сбора добровольныхъ пожертвованій, по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія И. А. Гончарова, имѣетъ быть завтра, 6 іюня, заложенъ домъ имени его и тѣмъ самымъ, помимо уже существующей Гончаровской библіотеки-читальни, будетъ увѣковѣчена въ нашемъ городѣ память его.

Покойный писатель, гордость нашей литературы, родился въ Симбирскѣ, въ домѣ, принадлежащемъ нынѣ А. П. Балакирщикову, — о чемъ свидѣтельствуется барельефъ и доска, прибитые по инициативѣ Архивной Комиссіи, на этомъ домѣ, — 6 іюня 1812 г. въ зажиточной купеческой семьѣ. Рано лишился онъ отца; своею матерью, умною, серьезною и съ твердымъ характеромъ женщиною, онъ былъ отданъ для обученія въ пансіонъ для дворянскихъ дѣтей, который держалъ священникъ, жившій за Волгой, недалеко отъ города, въ имѣніи княгини Хованской, — человекъ очень образованный, окончив-



шій курсъ въ Казанской духовной академіи, знавшій отлично древнюю и новую литературы, умѣло и основательно знакомившій своихъ воспитанниковъ съ произведеніями ея. Жена его была иностранкою, преподававшею ученикамъ новѣйшіе языки. На воспитаніе и развитіе И. А. Гончарова имѣлъ вліяніе его крестный отецъ Трегубовъ, морякъ, очень образованный. Это былъ, по выраженію почившаго писателя „чистый самородокъ честности, чести, благородства, .. съ добрымъ, теплымъ сердцемъ“ .. (Покровский, ч. 6, стр. 3). Вотъ условія, которыя намъ объясняютъ въ И. А. Гончаровѣ и высокое идеальное настроеніе, и глубокое преклоненіе предъ просвѣщеніемъ, наукою, гуманное отношеніе къ людямъ и осуществленіе мысли о кругосвѣтномъ путешествіи его, несмотря на то, что обычная жизнь того круга, въ большинствѣ случаевъ, располагала къ покою, бездѣйствію въ мысли и жизни. Въ 1822 году онъ поступаетъ въ Московское Коммерческое училище, а затѣмъ въ 1831 г. Московскій университетъ на словесное отдѣленіе. Усердный, старательный студентъ, онъ въ силу своей уравновѣженности, былъ чуждъ литературныхъ крайностей. По окончаніи курса, около года онъ служилъ чиновникомъ особыхъ порученій при Симбирскомъ губернаторѣ, а потомъ, перешелъ на службу въ Петербургъ, гдѣ онъ занималъ сначала должность переводчика иностранной переписки при канцеляріи министра финансовъ, а затѣмъ должность члена главнаго управленія по дѣламъ печати; въ 1873 году вышелъ въ отставку съ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Въ Петербургѣ онъ чрезъ семейство Майковыхъ вошелъ въ литературную семью и своими тремя романами „Обыкновенная исторія“ (1847 г.), „Обломовъ“ (1859 г.) „Обрывъ“ (1869 г.) стяжалъ себѣ славу знаменитаго романиста. Въ 1852—53 годахъ онъ совершилъ кругосвѣтное путешествіе, послѣ котораго появилось его произведеніе „Фрегатъ Паллада“. Скончался онъ 15 сентября 1891 года. Тысячи народа

и множество вѣнковъ при его погребеніи свидѣтельствовали объ уваженіи и любви къ нему его почитателей.

Небогата его жизнь фактами, но сколько сдѣлано имъ; немного сравнительно имъ написано, но все это — капитальныя произведенія, обезсмертившія его въ потомствѣ!

Вышепоименованныя его литературныя произведенія представляютъ высоко-художественное и глубоко-правдивое изображеніе нашей обще-русской жизни, въ ея историческомъ развитіи.

Подъ мастерскимъ перомъ писателя встаетъ предъ нами прежняя жизнь, съ ея достоинствами и недостатками, при чемъ рисуется по преимуществу бытъ средняго интеллигентнаго круга, — помѣщичій провинціальный и Петербургскій чиновничій — то, что онъ видѣлъ, передумалъ, почувствовалъ, — рисуется въ эпическомъ стилѣ, не безъ оснсанія сопоставляемомъ съ Гомеровскимъ, — и мѣтко схватывается сущность явленій, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ. „Въ умѣнн охватить полный образъ предмета, отчеканить, изваять его и заключается сильнѣйшая сторона его таланта. И ею онъ превосходилъ всѣхъ современныхъ ему русскихъ писателей“ ... (Добролюбовъ).

Его выдающіяся литературныя произведенія имѣютъ жизненно-общественное значеніе: въ нихъ историкъ общественнаго развитія въ Россіи, безъ сомнѣнія, найдетъ весьма много матеріала для своего труда. Видно, по этимъ произведеніямъ, какъ общество въ 40 годахъ истекшаго столѣтія переходитъ отъ сентиментализма къ реализму, отъ возвышенныхъ высокопарныхъ, теоретическихъ чувствъ и мыслей къ дѣлу (въ „Обыкновенной исторіи“), какъ послѣ Крымской войны общество пробудилось и стало сознавать, что причина нашей отсталости общественной и государственной есть застой, косность мысли, слабость, вялость воли, халатность, лѣнь, словомъ, обомощина (въ „Обломовѣ“), какъ, далѣе, въ 70 годахъ зарождаются новыя вѣянія, но, наряду съ положительными типами, проявленіемъ этого вѣянія выведенный (въ „Обрывѣ“) Волоховъ яв-

ляется крайне несимпатичнымъ выродкомъ, отрицавшимъ всѣ „авторитеты небесные и земные“, не воплощавшимъ въ себѣ молодое поколѣніе, какъ неправильно думали нѣкоторые, а только крайнихъ уродливыхъ лицъ, давшихъ себя знать въ недавнихъ т. н. освободительныхъ годахъ экспроприаціями, пожарами, убійствами и т. п.

Мы не станемъ касаться литературной оцѣнки произведеній незабвеннаго писателя подробно, — это дѣло специалистовъ, — мы остановимся своимъ вниманіемъ на религиозно-нравственномъ міровоззрѣніи его.

Справедливость требуетъ сказать, что только выводнымъ путемъ \*) можно составить понятіе объ этомъ воззрѣніи по разбросаннымъ въ разныхъ мѣстахъ его сочиненій замѣчаніямъ.

Задачу своей дѣятельности онъ, выражаясь словами одного героя, поставлялъ въ томъ, чтобы „рисовать жизнь, чтобы разбудить это, (примемъ указывалъ на дома, улицы), превращать эти обширныя кладбища въ жилища мѣста, встряхивать спящіе умы отъ застоя“.

Молитвенно поминаемый нынѣ писатель выше всего цѣнитъ нравственное образованіе: оно необходимо человѣку, безъ него умереть въ чловѣкѣ все живое и святое. „Заслуга чловѣка, пишетъ онъ, понимать прелесть правды, жить ею, — слѣд., ни больше, ни меньше, какъ имѣть сердце и дорожить этой силой, если не выше силы ума, то хоть наравнѣ съ нею. А пока люди стыдятся этой силы, дорожа „змѣнною мудростью“ и краснѣя „голубиной простоты“, отсылая послѣднюю къ наивнымъ натурамъ, пока умственную высоту будутъ предпочитать нравственной, до тѣхъ поръ и достиженіе этой высоты невысказано; слѣд., невысказано и истинный, прочный чловѣческій прогрессъ“. (С. Е. В. № 10, стр. 344).

\*) На засѣданіи С. Г. У. Архивной Коммиссіи другъ покойнаго И. А. Гончарова А. Э. Кони, бывший у него за 3 дня до смерти, засвидѣтельствовавъ, что Гончаровъ и скончался *втруюшимъ* чловѣкомъ.

Нравственная высота возможна только при признаніи истинной религіи, при признаніи прирожденности душъ идеи безконечнаго, добраго и прекраснаго, идеи Бога и безсмертія души.

Осуждая ученіе Волохова, И. А. Гончаровъ говоритъ: Онъ (Волоховъ) развѣчалъ челоуька въ одинъ животный организмъ, отнявши у него другую не животную сторону... Самый процессъ жизни онъ выдавалъ и за ея конечную цѣль... Угадывая законы явленія, онъ думалъ, что уничтожалъ и невѣдомую силу, давшую эти законы, отрицая въ челоуькѣ челоуька съ душою, съ правами на безсмертіе..

Такъ бытіе Божіе и безсмертіе души для него несомнѣнно! Мало этого. Самъ, вѣрующій христіанинъ, благоговѣщій предъ евангельскою вѣрою, онъ, устами своей героини, исповѣдуетъ, что старое (христіанское) ученіе—есть единственный, непогрѣшительный, совершеннѣйшій идеалъ жизни, внѣ котораго остаются только ошибки“ (С. Е. В. ц. 350).

Таковы взгляды Гончарова на православное христіанское ученіе.

Отсюда цѣлью жизни является, по нему, очеловѣчиваніе себя и другихъ. „Нужны образцы совершенной жизни, очеловѣчиванія себя и всего около себя. Это задача каждаго изъ насъ, Жизнь „для себя и про себя“—не жизнь, а пассивное состояніе: нужно слово и дѣло, борьба“... (Стр. ц. 354).

„Въря въ прогрессъ, даже досадуя на его „черепаший“ шагъ, онъ (Райскій—Гончаровъ) самъ не спѣшилъ укладывать себя всего въ какое нибудь едва обозначившееся десятилѣтіе, дешево отрекаясь и отъ завѣщанныхъ исторіею, добытыхъ наукою и еще болѣе отъ выработанныхъ собственною жизнью убѣжденій... въ виду занявшейся зари quasi новыхъ идей, болѣе или менѣе блестящихъ остроумныхъ гипотезъ, на которыя бросается жадная юность“ (Ляцкій стр. 133).

Въ силу такихъ взглядовъ, великій писатель не можетъ сочувствовать крайнимъ социалистическимъ и материалистическимъ воззрѣніямъ.

Выходя изъ религіозно-нравственныхъ началъ, онъ вноситъ гуманность въ отношеніи къ тѣмъ лицамъ, которыхъ онъ изображаетъ съ некрасивыхъ сторонъ. Чтобы ни изображалъ онъ — захолустную ли смѣшную старину, жизнь ли дворни или матросиковъ, всюду видитъ онъ человѣка и человѣчески ко всему относится...

Нельзя, наконецъ, не отмѣтить еще и его любви къ родинѣ и, въ частности, къ нашему городу, Волгѣ... И на „Вѣнцѣ“, имъ любимомъ, предполагается поставленіе памятника ему.

Такимъ образомъ, литературная дѣятельность И. А. Гончарова общечеловѣческими и научными воззрѣніями въ высокохудожественной формѣ способствовала развитію нашего національнаго самосознанія, воспитывала молодое поколѣніе въ любви къ идеальному (вѣрѣ), прекрасному и доброму и была мощнымъ проявленіемъ національнаго генія.

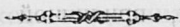
*Помянухъ дни древнія, поучихся во свѣтъ дѣлъ твоихъ* (Господи).

Возблагодаримъ же Бога, благодѣявшаго намъ, за дарованіе намъ великаго писателя — учителя, а о немъ самомъ, въ назиданіе себѣ, будемъ памятовать и особенно памятовать молитвенно.

Помолимся, да вселитъ Господь душу его, раба Божія Іоанна, въ селенія праведныхъ!

Препод. Симбир. дух. семинаріи  
священникъ *Серафимъ Введенскій*.

5 іюня 1912 года.



## ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

### Изъ общей церковной жизни.

Базары и ярмарки съ продажей иконъ.—Вольной вопросъ по церковному вѣдомству.—Объ упорядоченіи сношеній съ епархіальною властью.—Обязанности духовенства по отношенію къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу.

**Базарный рынокъ съ продажей иконъ** для многихъ людей является причиной глубокаго возмущенія религіознаго чувства. Каждый православный тысячи разъ наблюдалъ обидную для его религіознаго чувства картину торга ликомъ святого. Сплошь-и-рядомъ изображенія нашихъ святыхъ угодниковъ, Богоматери и Спасителя вмѣстѣ съ шорнымъ товаромъ лежатъ на пыльной или грязной дорогѣ, подвергаясь грубому прикосновенію подола, лаптя и галоши. Грубая и ужасная картина! Тотъ, кто задумывался надъ этимъ вопросомъ, кто видѣлъ такія картины на базарахъ и ярмаркахъ, тотъ много прибавилъ скорбнаго въ наболѣвшую душу. Предъ каждымъ такимъ зрителемъ рисовались въ его религіозномъ воображеніи картины страшнаго гнѣва Божія, могущаго ежеминутно поразить эту, въ невѣдѣніи пребывающую, толпу. Правда, это еще не освященная икона и въ понятіи православнаго обывателя не имѣетъ особаго опредѣленнаго уже значенія, но тѣмъ не менѣе это изображеніе, и изображеніе тѣхъ, кого мы можемъ носить только въ своемъ сердцѣ. На доскѣ нарисованный ликъ дорогаго моему сердцу святого, хотя и не освященный, но тѣмъ не менѣе онъ вызываетъ извѣстнаго рода воспоминанія во мнѣ опредѣленнаго уже религіознаго характера. И я думаю и скорблю, скорблю за то, что нѣтъ у меня возможности скупить всѣ такія, въ данномъ случаѣ, оскорбленныя изображенія и перенести ихъ въ обстановку приличнаго характера. Недаромъ у насъ монастырскіе и епархіальные иконописни и магазины содержатся въ приличествующей предметамъ обстановкѣ; недаромъ наши святители-подвижники предъ изображеніемъ лика Спасителя, Богоматери и святыхъ приготовляли себя постомъ и молитвою. Если взять владимірскихъ „оеней“-иконо-развозчиковъ, то и тѣ исторически-присвоенное имъ ремесло ставятъ въ рамки болѣе должной, приличной обстановки, избѣгая специфическихъ явленій базарнаго торга. Случается встрѣтить такого развозчика убѣленнымъ старикомъ, начитаннаго въ священной и церковной исторіи, вполне религіознаго, опрятнаго и ни въ коемъ случаѣ не вышучивающаго свое профессиональное

занятіе. Онъ сплошь-и-рядомъ заѣзжаетъ въ селѣ прежде всего къ священнику, ему показываетъ предметы предложенія и уже потомъ оповѣщаетъ о своемъ пріѣздѣ обывателей, которые, по совѣту своего приходскаго пастыря, берутъ у него иконы и тутъ же несутъ въ храмъ для освященія. И это явленіе можно назвать отраднымъ. Но базары и ярмарки съ торговлею святыми изображеніями—это ходячее и почти вѣрное униженіе и поношеніе православной господствующей религіи. Вы здѣсь услышите: „по двугривенному Богородица, за четвертакъ Николу зимняго“ и много такихъ выраженій, которыя, съ приправой всевозможныхъ каламбуровъ, дадутъ богатую пищу баптистамъ, штундистамъ и пр. „истамъ“, сбѣящимъ свои лжеученія среди довѣрчивыхъ обывателей нашихъ захолустныхъ деревень. Сельскимъ пастырямъ тяжесть такихъ явленій предстоитъ прежде всего выносить на своихъ плечахъ. Мужичекъ, пріѣхавшій съ ярмарки и обиженный въ своемъ религіозномъ чувствѣ, идетъ къ нимъ; онъ отъ души негодуетъ, онъ хочетъ высказать, что возмутило его. И вотъ такіе-то факты невольно заставляютъ насъ обратить серьезное вниманіе на постановку дѣла заготовленія и самый способъ продажи иконъ. Это дѣло нельзя не признать весьма сроднымъ и почти неразрывно-связаннымъ съ дѣломъ свѣчной продажи въ епархіяхъ. Подобно тому, какъ монополизировано свѣчное дѣло, не трудно было бы монополизировать и иконное дѣло, поставивъ его на болѣе широкихъ началахъ. Не будетъ большимъ затрудненіемъ для причта и церковныхъ старостъ имѣть при каждомъ храмѣ особую иконную лавочку, которая бы обслуживала потребности обывателей и была бы подъ контролемъ о.о. благочинныхъ или спеціальныхъ ревизоровъ. При такой постановкѣ дѣла и самая иконная живопись не страдала бы тѣми дефектами, которыми она, къ сожалѣнію, страдаетъ въ настоящее время. (Самар. Еп. Вѣд.).

Одинъ изъ священниковъ Калужской епархіи обращаетъ вниманіе на неупорядоченность церковныхъ ремонтовъ. Наступило лѣто, пишетъ онъ (Кал. ц.-об. вѣст.), а съ нимъ сезонъ ремонтовъ по церквамъ и по церковнымъ школамъ. **Это большой вопросъ по церковному вѣдомству!** Сколько здѣсь непроизводительно тратится церковныхъ суммъ, собираемыхъ съ великой тугой грошами и копейками. Порядокъ церковнаго ремонта обыкновенно таковъ: нѣсколько лѣтъ копится церковная копейка на какую либо серьезную поправку въ церкви; положимъ

хотя на штукатурку ея. Наконецъ, необходимая сумма собирается. Составляется смѣта и посылается вмѣстѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи необходимаго ремонта въ мѣстную консисторію. При этомъ—расцѣнки, составляемая по мѣстнымъ условіямъ, бываютъ нерѣдко очень произвольны! Да и что понимаютъ не специалисты—священникъ ли и крестьянинъ—церковный староста въ этого рода несродныхъ для нихъ дѣлахъ, напр. штукатурныхъ, позолотныхъ, малярныхъ, кровельныхъ, иконописныхъ и т. под.? А этимъ и пользуются подрядчики или мастера! Позолота на марданѣ, позолота на полиментѣ, олифкасія, письмо византійское, Строгановское, фряжское, мозаика, цементировка, желѣзо Яковлевское, Строгановское, асфальтировка, камень дутикъ, гравій, кирпичъ наливной, голозной и многое другое? Все это понятно для людей технически образованныхъ, но для причтовъ и церк. старостъ, повторяю, terra incognita!.. Наконецъ, разрѣшеніе на ремонтъ дается. На мѣстѣ въ сельской церкви начинается работа, а вмѣстѣ съ ней начинается произвольный подрядчикъ или мастеровъ, потому что они знаютъ, что никто въ деревнѣ по ихнему дѣлу не знатокъ—ладно, молъ, какъ сдѣлаемъ, такъ и сойдетъ. Возьмемъ, хотя опять штукатурку: въ какой пропорціи добавлять известки, глины, песку, алебастру—знаетъ только мастеръ этого дѣла, техникъ, инженеръ. Мы оштукатурили снаружи свою церковь, денегъ истратили довольно много для бѣдной сельской церкви, а черезъ 2—3 года штукатурка мѣстами потрескалась, а мѣстами и совсѣмъ обвалилась. А этого всего можно было бы избѣгать, если при приѣмѣ, по окончаніи работы былъ бы контроль. Пусть бы епархія,—высказываетъ далѣе батюшка свои пожеланія,—наняла лицо, хотя съ среднимъ техническимъ образованіемъ, для завѣдыванія епархіяльнымъ ремонтомъ и строительствомъ церквей и школъ. Сколько бы тогда съэкономилось «трудной» церковной копейки и какъ бы упорядочилось все дѣло. Вѣдь тогда и подрядчикъ и мастеръ старались бы дѣлать свою работу добросовѣстнѣй, зная, что при окончаніи ея будетъ осмотръ ея и въ случаѣ плохого ея качества могутъ заставить за ту же цѣну передѣлать ее или лишить платы за нее. Если по 2 рубля въ годъ (1 рубль въ полугодіе съ каждой церкви), то сумма съ 650 церквей напр. составитъ въ 1300 рублей—окладъ довольно приличный для челоука съ среднимъ техническимъ образованіемъ: 1000 рублей жалованья и 300 рублей разъѣздныхъ. Обязанности его и за-



ключались бы въ провѣркѣ смѣтъ на мѣстѣ сдачи работъ, и въ провѣркѣ правильности производства ея и въ приемѣ ея, согласно заключеннаго условія, а равно и въ провѣркѣ расхода матеріала на эти работы. А пока бы до найма спеціального лица для всей епархіи, обязать бы церкви, гдѣ будетъ производиться большой капитальный ремонтъ (на сумму отъ 300 и болѣе рублей), при окончаніи работы приглашать земскаго техника, который есть при каждой земской управѣ: если церковью тратятся сотни рублей, то 10—20 рублей истратить, на приглашеніе техника—это расходъ очень маленькій и очень разумный. Думается, что техникъ, получающій 50—60 рублей въ мѣсяцъ, не откажется сдѣлать и доброе дѣло и увеличить свой бюджетъ.

На страницахъ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаны слѣдующія, имѣющія и для другихъ епархій интересъ, указанія **объ упорядоченіи сношеній съ епархіальной властью** при подачѣ прошеній, рапортовъ и докладовъ епархіальному начальству: 1) въ одномъ и томъ же прошеніи, рапортѣ не должно заключаться просьбъ и докладовъ о разнородныхъ предметахъ, но по каждому особому предмету должна подаваться особая просьба или особый рапортъ; 2) въ прошеніяхъ не должно заключаться такихъ просьбъ, возможность исполненія коихъ обусловлена случайными, побочными обстоятельствами, могущими и не осуществиться, или такихъ просьбъ, которыя находятся въ условной зависимости одна отъ другой; 3) въ просьбахъ объ опредѣленіи на мѣста должно обозначать въ прошеніи только одно какое либо мѣсто непременно опредѣленное, а не нѣсколько; 4) нельзя подавать одновременно прошенія и въ консисторію, и преосвященному по одному и тому же предмету; 5) прошенія, рапорты и доклады, касающіеся дѣлъ церкви, прихода, монастырей, построенія, ремонта церквей, монастырскихъ и причтовыхъ зданій, открытія прихода, перечисленія деревень изъ прихода въ приходъ, дѣла по отдачѣ земель въ аренду, по продажѣ и т. п. должны непременно подаваться чрезъ мѣстнаго благочиннаго, который обязанъ представить дѣло епархіальному начальству съ обстоятельнымъ своимъ по содержанию онаго отзывомъ и со свѣдѣніями, всесторонне освѣщающими возбуждаемый вопросъ; 6) въ ходатайствахъ о построеніи новыхъ церквей должно быть выяснено: какую предполагается строить церковь—приписную или самостоятельную, на чьей землѣ на—надѣльной крестьянской, или

благопріобрѣтенной—купчей; если на надѣльной, то къ прошенію долженъ быть приложенъ засвидѣтельствованный мѣстнымъ правленіемъ или земскимъ начальникомъ приговоръ объ уступкѣ крестьянами земли подъ церковь, а если на благопріобрѣтенной, то должны быть приложены документы, на основаніи которыхъ владѣть этою землею даритель ея, и выкопировка уступаемаго участка изъ общаго земельного плана на особый планъ, затѣмъ выяснено: приличенъ ли и удобенъ ли по грунту и мѣстоположенію участокъ земли, намѣченный подъ церковь (о чемъ долженъ быть составленъ актъ за подписью осматривавшихъ мѣсто лицъ), и далеко ли находится мѣсто подъ церковь отъ жилыхъ построекъ (разстояніе должно быть не менѣе 20 саж.), чѣмъ вызывается постройка церкви и на какія средства предполагается строить ее и сколько имѣется въ виду ихъ; 7) въ прошеніяхъ о постройкѣ часовень должно быть выяснено, чѣмъ вызывается постройка часовни и какой—каменной или деревянной, на чьей землѣ предположено построение ея, согласенъ ли владѣлецъ земли на уступку нужнаго участка земли подъ постройку часовни, удобно ли и прилично избранное мѣсто для часовни и далеко ли будетъ отстоять отъ жилыхъ построекъ (разстояніе не менѣе 6 саж.); 8) къ прошеніямъ о возбужденіи ходатайствъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ отпускѣ изъ казны лѣса на постройку или ремонтъ церквей, часовень и другихъ церковныхъ зданій обязательно должны быть приложены смѣты на нужный лѣсной матеріалъ, составленныя лицомъ, имѣющимъ законный аттестатъ въ знаніи строительнаго искусства, и удостовѣренія мѣстнаго волостнаго правленія о томъ, что крестьяне, по бѣдности своей, не могутъ пріобрѣсти лѣса на свой счетъ; 9) въ прошеніяхъ и рапортахъ, касающихся перестройки, поновленія и ремонта церквей, иконостасовъ, настѣнной и иконной живописи, орнаментовъ и т. п., должно строго руководствоваться „циркуляромъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины“ и въ прошеніяхъ непременно пояснить: къ какому времени относится построение церкви, происхождение настѣнной и иконной живописи, сооруженіе иконостаса, ризничныхъ и утварныхъ предметовъ и т. п. имѣя въ виду, что епархіальное начальство, на основаніи существующаго закона и особыхъ распоряженій, не имѣетъ права давать разрѣшенія на постройки, поновленія, передѣлки, исправленія и т. д. предметовъ древности, происхождение коихъ отно-

сится ко времени (ранѣе 1800 г. 10) прошенія объ отпускахъ монашествующихъ и лицъ блага духовенства, оплаченныя гербовою въ 75 коп. маркою, должны подаваться преосвященному непременно чрезъ настоятелей и настоятельница монастырей и благочинныхъ, при чемъ въ прошеніяхъ должно быть точно указано мѣсто, время и срокъ просимаго отпуска, съ указаніемъ, кто за просящагося въ отпускъ будетъ исполнять его обязанности, съ приложеніемъ отъ послѣдняго на сіе и письменнаго согласія, а благочинные, настоятели и настоятельница монастырей представляютъ прошенія епархіальному начальству со своимъ отзывомъ относительно безпрепятственности къ увольненію просящагося въ отпускъ; на прошеніяхъ объ отпускѣ низшихъ членовъ клира должно быть письменное на это согласіе и мѣстнаго священника; 11) при ходатайствахъ настоятелей и настоятельница монастырей о принятіи кого-либо въ число братій изъ сестеръ монастыря и о постриженіи въ монашество должны быть представляемы документальныя доказательства, что принимаемый въ монастырь холостъ, вдовъ и послѣ котораго брака, а принимаемая—дѣвица, вдова и что у вдовыхъ нѣтъ носовершеннолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго попеченія и призрѣнія; такъ какъ постригаемые въ монашество впослѣдствіи могутъ быть удостоены священнаго сана іеродіакона или іеромонаха, то касательно вдовыхъ изъ нихъ при постриженіи въ монашество должно быть документально (метрическими выписями о бракосочетаніи и смерти жены) доказано, что постригаемый вдовъ послѣ перваго брака и что онъ былъ женатъ на дѣвицѣ.

Настаетъ время выборовъ въ IV-ю Государственную Думу, и на очереди стоитъ вопросъ: готовится ли наше православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи будущую Думу работоспособную, преданную Царю и народу, готовую защищать интересы Церкви и ея духовенства. Предстоящіе выборы вызываютъ всѣхъ русскихъ людей, не индеферентныхъ къ благу родины, къ тѣсному единенію. И этотъ вопросъ серьезно интересуетъ сознательную часть общества, и мы знаемъ, что нѣкоторые политическіе союзы, группы и партіи заговорили о блокахъ, соглашеніяхъ, и намѣтили желательныхъ кандидатовъ. Теперь и духовенство многихъ епархій серьезно и сознательно, во всеоружіи, готовится къ выборамъ. Такія собранія были въ Кіевѣ, Житомирѣ, Курскѣ, Москвѣ и многихъ другихъ епархіяхъ, гдѣ принимали активное участіе и Архипастыри. Многие епар-

хіяльныя вѣдомости посвящаютъ этому вопросу обстоятельныя статьи и замѣтки. Такъ, Калуж. Цер.-Общ. Вѣстникъ разъясняетъ духовенству, что оно «не менѣе другихъ сословныхъ группъ заинтересовано въ благоденствіи народа, ибо вынуждено дѣлать съ нимъ и радость и горе; оно ближе другихъ живетъ къ народу и болѣе другихъ знакомо съ народнымъ бытомъ. Имѣя выдающіяся историческія заслуги въ строительствѣ государственномъ, духовенство и теперь не изсякло талантами. Мы твердо убѣждены, что послѣ нѣкотораго опыта и приспособленія оно въ лицѣ своихъ представителей не будетъ уступать прочимъ въ выработкѣ законодательныхъ предположеній и не хуже другихъ можетъ оцѣнивать законы съ точки зрѣнія блага народнаго и пользы государственной.

„Участіе въ выборахъ необходимо принять духовенству и другимъ соображеніямъ. Дума—это новая почти полновластная хозяйка въ нашемъ отечествѣ. Отъ нея много зависитъ и церковь и духовенство въ самыхъ насущныхъ и жизненныхъ потребностяхъ. Дума опредѣляетъ положеніе церкви въ государствѣ и отношеніе ея къ различнымъ правительственнымъ органамъ, она обсуждаетъ способъ содержанія духовенства и ассигновываетъ казенное жалованье; она будетъ разсматривать реформы духовно-учебныхъ заведеній; отъ Думы зависитъ расширить и сузить просторъ для культурно-общественной дѣятельности духовенства,—словомъ почти все въ жизни и дѣятельности духовенства такъ или иначе находится въ зависимости отъ народнаго представительства. Кто же эти вопросы освѣтитъ въ Государственной думѣ, какъ не представители духовенства? Далѣе. Дума, какъ хозяйка, повидимому, не зависима и своенравна, но это только повидимому. Кто слѣдилъ за нашимъ молодымъ парламентомъ, особенно въ послѣднее время, тотъ не могъ не убѣдиться, какъ на голосованіи депутатовъ отражаются интересы тѣхъ сословныхъ группъ или партій, которыя имѣютъ значительное вліяніе на выборахъ. Раздаются громкія слова, произносятся убѣдительнѣйшія рѣчи, а рѣшенія выносятся въ угоду тѣхъ выборщиковъ, изъ которыхъ вышли члены Думы, или которыми они были въ свое время поддержаны. Такъ было до сего времени, такъ будетъ и впредь; на томъ стоитъ существо народнаго представительства. Если духовенство имѣетъ свои нужды и заботится о нихъ, то воздерживаться отъ участія въ выборахъ непростительно. Не участвовать въ выборахъ это значитъ отка-

заться отъ законнаго способа защиты церковныхъ интересовъ, съ которыми тѣсно связаны и собственные интересы духовенства; это значитъ сдать позицію и отдаться на милость побѣдителей, часто не доброжелательныхъ къ церкви и къ духовному сословію. Пусть духовенству не удастся въ настоящій разъ провести въ Думу своего кандидата, но при общемъ участіи всегда возможно оказать существенное вліяніе на выборы, устранить лицъ, завѣдомо враждебныхъ церкви, и провести въ депутаты людей, къ ней расположенныхъ. Дружное участіе духовенства окажетъ свое дѣйствіе не только при выборахъ въ составъ Думы четвертаго созыва, но съ нимъ будутъ считаться и въ будущемъ.

При какихъ же условіяхъ духовенству можно имѣть успѣхъ и оказать вліяніе на выборахъ? Для сего нужно: 1) широкое и —такъ сказать—поголовное участіе духовенства и 2) участіе дружное и согласное. Первое осуществится, когда каждый членъ причта непременно подастъ свой голосъ при выборахъ, а второе —когда всѣ будутъ дѣйствовать, какъ одинъ человекъ. При выборахъ побѣждаютъ тѣ, которые идутъ неразрывно сомкнутымъ строемъ; вліяніе же группъ раздѣлившихся незамѣтно распаляется и безслѣдно исчезаетъ. Дѣйствовать вразбродъ —лучше не начинать дѣла.

Напоминая объ условіяхъ, на которыхъ законъ даетъ духовенству право участія въ выборѣ членовъ Гос. Думы, «Калуж. Церк.-Общ. Вѣстникъ» останавливаетъ особое вниманіе на избирательскихъ спискахъ, такъ какъ въ выборахъ участвуютъ только тѣ избиратели, которые записаны въ эти списки.

Необходимо слѣдить за правильностью составленія этихъ списковъ.

Списокъ настоятелей церквей для предварительнаго съѣзда составляется уѣздною земскою управою, а списокъ избирателей для городскихъ съѣздовъ городскимъ управленіемъ. Вѣроятно, эти учрежденія затребуютъ свѣдѣнія отъ духовной консисторіи, но будетъ не лишнимъ дѣломъ о.о. благочиннымъ отъ себя послать списки о.о. настоятелей съ указаніемъ количества земли въ земскую управу, а списокъ всѣхъ безъ исключенія правомощныхъ членовъ причта (съ обозначеніемъ имени, отчества и фамилии) городскимъ управленіемъ. Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта могутъ послать туда же списки правомощныхъ учителей. Получающіе пенсію сами должны заявить о себѣ для

включенія въ списки избирателей по городскимъ сѣздамъ. Копи съ этихъ списковъ слѣдуетъ отправлять къ городскому благочинному или уѣздному протоіерею, дабы во время составленія списковъ онъ могъ провѣрить правильность составленія ихъ въ отношеніи къ духовенству.

О.о. благочинные обязаны выписать губернскія вѣдомости повѣрять избирательные списки и въ случаѣ пропуска или не, правильности ихъ обращаться въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію. Это нужно сдѣлать немедленно, ибо для обжалованія неправильности избирательнаго списка установленъ только двухнедѣльный срокъ со времени опубликованія.

Побужденіемъ къ живому участию духовенства въ выборахъ въ Госуд. Думу „Кал. Ц.-Общ. Вѣстникъ“ выставляетъ интересы самого духовенства.

„На очереди стоятъ весьма важныя вопросы касающіеся духовнаго вѣдомства, какъ-то: объ увеличеніи содержанія и пенсіи духовенству, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ консисторій, прихода и т. п. Только благопріятное разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ дать Церкви надежное средство противъ надвигающихся грозныхъ тучъ современнаго сектантства и невѣрія. Все это требуетъ отъ пастырей, въ высшей степени внимательнаго и энергичнаго отношенія къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. Великій отвѣтъ предъ Богомъ, Царемъ и русскимъ народомъ дадимъ мы пастыри, говорить Вѣстникъ, если будемъ обнаруживать теплохладность и полное равнодушіе въ этомъ отношеніи“.

„Прежде всего духовенству слѣдуетъ основательно ознакомиться съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, напечатаннымъ въ 23 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ (стр. 228), и, въ особенности, съ нижеслѣдующими параграфами этого «Положенія»: 9. 10. 11. 13. 15. 19. 28. 30. 31. 32 (первая половина этого §), 33 (п.п. 1. 5 и 6). 37. 57. 66. 68. 70. 73. 76 и съ 96-го по 132-й.

«Въ видахъ наибольшаго успѣха въ предстоящихъ выборахъ, духовенству безусловно необходимо объединиться между собою и, такъ сказать, сьорганизоваться. Въ этомъ отношеніи весьма важную услугу могли бы оказать благочинническіе сѣзды, а также и пастырскія собранія».

# С М Ъ С Ъ

## В Е Ч Е Р Ъ .

Окутались горы туманомъ;  
Погасъ лучъ зари въ облакахъ;  
Слился небосклонъ съ океаномъ,  
И тишь на морскихъ берегахъ.

На небѣ свѣтилъ миллионы,  
Горятъ огоньки на судахъ;  
Въ огняхъ всѣ дома, павильоны;  
Огни и свѣтила—въ водахъ.

Затихли дневныя работы;  
Не слышенъ ни говоръ, ни шумъ.  
Плѣняясь красою природы,  
Къ Красѣ устремляется умъ.

*Н. Б. Заозерскій.*



---

**Содержаніе:** Царь и народъ.—Миссіон. дѣло: Жизнь и чудеса Святителя Іоасафа Вѣлгородскаго.—Въ Сызранскомъ уѣздѣ.—Жизнь и книги: 19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.—„Отглыки на живнѣ“.—Епарх. лѣтопись: Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Изъ отзывовъ нашихъ читателей.—Царь-Миротворецъ.—И. А. Гончаровъ.—Иноепархіальное обозрѣніе.—Смѣсь: стихотвореніе.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ, 15 іюня 1912 года.

Цензоръ протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

---

**РЕДАКТОРЪ А. ЯХОНТОВЪ.**

Симбирскъ, 1912 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

# МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

## П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

### **ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

### **Цѣны вѣ конкуренціи.**

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-  
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ