

15 Сентября № 18. 1866 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТЪЙШАГО СУНОДА.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ донесеніе преосвященнаго епископа томскаго, объ истребленіи пожаромъ, въ ночь на 16 марта сего года, принадлежавшаго томскому Алексіевскому монастырю деревяннаго дома, въ которомъ помѣщалась духовная консисторія съ епархіальнымъ попечительствомъ, и о сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженіяхъ о возстановленіи подлежащихъ производству дѣлъ и бумагъ, между прочимъ, опредѣлилъ: О послѣдовавшемъ въ томской духовной консисторіи пожарѣ и объ истребленіи дѣлъ консисторіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, съ тѣмъ, чтобы мѣста и лица духовнаго вѣдомства, имѣющія неудовлетворенныя томскою консисторіею требованія, обращенныя въ оную до 16 марта сего года, сообщили въ консисторію копии съ своихъ требованій.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщенный, по распоряженію епархіального начальства, на вакансію настоятеля херсонскаго Еккатерининскаго собора, священникъ г. Херсона, Софіевской ц. *Димитрій Діаковскій*, согласно прошенію его, оставленъ на прежнемъ его мѣстѣ; — а на вакансію настоятеля упомянутаго собора опредѣленъ, согласно прошенію, священникъ города Херсона, кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви *Григорій Діаковскій*.

— Воспитаникъ херсонской семинаріи *Антоній Гентусъ* рукоположенъ во священника и опредѣленъ на священническую вакансію г. Херсона къ кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви.

— Принятый изъ рязанской епархіи, воспитаникъ тамошней семинаріи *Петръ Архангельскій* рукоположенъ во священника и назначенъ вторымъ священникомъ г. Одессы, къ Рождество-Богородичной, что на Новой Слободкѣ, церкви.

— Дьячекъ г. Елисаветграда, Успенскаго собора, *Димитрій Сахневичъ* произведенъ во діакона, съ оставленіемъ на той же вакансіи при томъ же соборѣ.

— Дьячекъ г. Бобринца, Николаевскаго собора *Теодоръ Замша* произведенъ во діакона, съ оставленіемъ при томъ же соборѣ и на той же вакансіи.

— Города Одессы, Александроневской, что при тюремномъ замкѣ церкви, дьячекъ *Константинъ Кисловскій* произведенъ во діакона, съ оставленіемъ при прежней должности.

— Исключены изъ списковъ за смертію: сѣщенникъ

Морсей Прусъ; діаконъ города Маякъ, Преображенской ц. *Василій Гордіевскій* и діаконъ состоявшій на вагансіи дьячка, херсонскаго уѣзда въ селеніи Касперовѣ при Дмитріевской ц. *Василій Добровольскій*.

— Уволенный изъ низшаго отдѣленія херсонской семинаріи ученикъ *Александръ Шостакъ* опредѣленъ помощникомъ наставника, тираспольскаго уѣзда, въ Покровское колоніальное училище.

— Крестьянинъ-собственникъ одесскаго уѣзда, мѣст. Севериновки, *Харитонъ Чепкунъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты, на пятое трехлѣтіе при приходской Иоанно-Богословской церкви и награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Херсонскій мѣщанинъ *Симеонъ Найденовъ*, за усердное прохожденіе имъ должности старосты, при Николаевской церкви г. Херсона, награженъ похвальнымъ листомъ.

III. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ РЕДАКЦІИ

НАРОДНОЙ БЕСѢДЫ,

въ С.-Петербургѣ (Вас. Остр., уголъ 8 линіи и Большаго проспекта, д. № 19 — 26).

Букварь для народныхъ школъ. Съ объясненіемъ лучшихъ способовъ преподаванія, съобща составленный нѣ-

сколькими учителями. Изданіе В. Дерикера. С.-Петербургъ, 1866 (40 стр. съ транспарантомъ для письма и листомъ вырѣзныхъ буквъ). Ц. 10 коп. За пересылку отъ 1 до 5 экз. на 1 фунтъ.

Первыя четыре дѣйствія ариѳметики. Руководство для самообученія и для народныхъ школъ. Состав. П. Пришниковъ. Изд. В. Дерикера. Спб. 1865. 66 стр. Ц. 10 коп. За пересылку отъ 1 до 5 экз. на 1 фунтъ.

Выписывающіе обѣихъ этихъ учебниковъ не менѣе 25 экз. за-разъ пользуются уступкою 20%, т. е. получаютъ 25 экз. за 2 руб., и ничего не платятъ за пересылку. Желаящіе купить значительное количество на мѣстѣ, въ редакціи, могутъ получить обѣ книжки по 5 коп за экземп.

Христіанинъ въ храмъ Божіемъ. I. Божественная литургія, или обѣдня. II. Всенощная (утреня). III. Литургія (обѣдня) преждеосвященныхъ даровъ. IV. Страстная недѣля. Пасха. V. Праздникъ вознесенія Господня. VI. Праздникъ святой пятидесятницы. Троицынъ и Духовъ день. Ц. 10 к.

Краткая исторія Россіи. Для народныхъ школъ. Изданіе В. Дерикера. 1866. 80 стр. Цѣна 15 коп., съ пересылкою 20 коп.

Выписывающіе не менѣе 25 экз. за-разъ пользуются 20% уступки и за пересылку ничего не платятъ, т. е. получаютъ 25 экз. за 3 руб.

Бесѣды о землѣ, водѣ, воздухѣ и разныхъ тваряхъ. А. Бекетова. Ч. III. 64 стр. Ц. 10 к.

Разсказъ о жизни Михаила Васильевича Ломоносова. Съ портретомъ и видомъ памятника. Спб. 1866 г. Ц. 10 к.

Бесѣды съ народомъ о прошломъ и теперешнемъ. Много-ли русскаго народу и кто ему родня. В. Г. Цѣна 10 коп.

Пчелы и пчеловодство. По новѣйшимъ и лучшимъ руководствамъ, став. В. Муромскій. Съ рисунками. Ц. 10 к.

Народный лечебникъ. Руководство къ пользованію болѣзней, простыми, домашними и гомеопатическими средствами. Для сельскихъ священниковъ, домохозяевъ и грамотныхъ знахарей. Сост. В. Деригеръ. Ц. 50 к.

О знахаряхъ и о врачебной помощи въ деревняхъ. — Священникамъ и грамотнымъ людямъ о домашнемъ леченіи въ народѣ. В. Д. Изданіе третье. Ц. 10 к.

Любои и вредъ отъ нихъ для здоровья тѣлеснаго и душевнаго. В. Д. Ц. 5 к.

Секретныя и несекретныя средства отъ водобоязни и погусовъ бѣшенными собаками. Ц. 10 коп.

Книжка для первоначальнаго чтенія. Н. С—скаго.

№ 1. Разговоръ съ огородными овощами. — Отчего въ одномъ полѣ, но на разныхъ полосахъ хлѣбъ родится неодинаково. — Куда течетъ ручеекъ. — Откуда падаетъ дождикъ. — Такъ-ли люди жили прежде какъ живутъ теперь, и знали-ли столько, сколько знаютъ въ нынѣшнее время. — Разказъ о томъ, какъ Петруша обращался съ лошадыю. — Разказъ о томъ, какъ Настя выростила ягненка. 64 стр. съ рисунками. Ц. 12 коп.

№ 2. Что видѣлъ Федя и что разказывалъ дѣдушга Яковъ о смышленности животныхъ. О злыхъ и добрыхъ людяхъ или о томъ, какъ Аника Петровъ поступилъ съ Дмитріемъ Голышомъ. — О томъ, что дѣлаютъ для жизни люди, животныя и растенія. 48 стр. съ рисунками. Ц. 10 к.

№ 3. О полезныхъ животныхъ, друзьяхъ сельскаго хозяйства. 48 стр. съ рисунками. Ц. 10 к.

Чтеніе для народа. Н. С—скаго. Четыре книжки: № 1, 2, 3, 4, по 2 коп. за книжку.

Бесѣда о домашнихъ животныхъ. Н. С—скаго. Цѣна 12 коп.

О развитіи зародыша у животныхъ. Н. С—скаго. Цѣна 10 коп.

Наставленіе о томъ какъ безъ обмана купить хорошую лошадь и дома выростить добраго коня. Съ 19 рисунками. Цѣна 10 коп.

За пересылку всѣхъ вышепоименованныхъ книгъ вообще покорнѣйше просятъ разсчитывать такъ, чтобы, покупая на 1 рубль, включить пересылочныхъ на 1 фунтъ по почтовой таксѣ. Только при требованіи значительнаго числа экземпляровъ (25 — 50) за-разъ дѣлается 20% уступки и за пересылку ничего не требуется.

Девять губерній западно-русскаго края въ топографическомъ, геогностическомъ, статистическомъ, экономическомъ, этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ. Н. Столпянскаго. Съ картою девяти губерній края. Изданіе В. Дерикера. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп. Карта отдѣльно 20 к., съ перес. 30 коп.

Мѣсяцесловъ Народной бесѣды на 1866 годъ (заключающій въ себѣ, кромѣ самаго мѣсяцеслова со всѣми принадлежностями, церковныя чтенія на каждый день года, всѣ необходимыя для справокъ таблицы, росписи и свѣдѣнія хозяйственныя, промышленныя, торговыя, кредитныя, почто-

выя, дорожныя и проч. разныя общепольныя статьи для чтенія). 200 стр. Цѣна 35 к., съ перес. 40 коп. Распроданъ. Остается лишь нѣсколько десятковъ экземпляровъ. На будущій 1867 годъ будетъ изданъ такой же, съ необходимыми дополненіями и съ новыми статьями для чтенія. Выйдетъ въ 1 декабря текущаго года. Ц. будетъ та-же.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЬ:

НАРОДНАЯ БЕСѢДА

НА 1866 ГОДЪ.

Въ первыхъ книжкахъ нынѣшняго года между прочимъ помѣщена «Краткая Исторія Россіи». Въ видѣ приложеній данъ «Букварь» и отлично гравированный портретъ О. И. Комисарова-Костромскаго.

12 книжекъ въ годъ, цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями просить обращаться прямо въ редакцію «Народной Бесѣды» въ С.-Петербургъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, выпускъ второй, въ книжныхъ

магазинахъ: Терапонтова, Соловьева, Русской грамоты и въ епархіальной библіотекѣ, что въ Петровскомъ монастырѣ, въ Москвѣ.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 90 к.

Тамъ же можно получать 1-й выпускъ Чтеній по 50 коп., съ пересылкою по 70 коп.

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, въ день св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, сказанное въ Александроневской церкви при Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ.

«Милыя мои дѣти, зашло красное солнце земли Русской,» — говорилъ блаженный Кириллъ митрополитъ всея Руси, сѣтуя надъ гробомъ Великаго Князя Александра Невскаго.

Любезныя братія-соотечественники, возшло надъ нами красное солнце земли Русской, — можемъ сказать мы — счастливые современники Боголюбивѣйшаго Монарха Александра II, — Царя Освободителя, Царя Просвѣтителя, Царя возлюбившаго правду и милость.

Праведно было сѣтованіе древняго пастыря Церкви надъ гробомъ святаго Князя Невскаго; ибо Его княженіе — славное великими подвигами за цѣлость и безопасность земли Русской, за цѣлость и неприкосновенность св. вѣры и церкви православной — было самою свѣтлою, самою от-

радною эпохою въ мрачныя времена тяготѣвшаго надъ Русью варварскаго ига монгольскаго. Еще болѣе праведно наше нынѣшнее торжество въ день тезоименитства возлюбленнаго Царя нашего. Его благословенное царствованіе, и послѣ славныхъ, полныхъ великихъ дѣлъ, царствованій Петра и Екатерины, Александра и Николая, составитъ самую свѣтлую, самую отрадную эпоху въ жизни народа Русскаго. Его царственная мудрость мирно — безъ потрясеній и переломовъ — ведетъ народъ Свой къ полному обновленію и возрожденію; Его отеческая благодать терпѣливо и милосердо врачуетъ застарѣвшія его раны и язвы; Его христіанская любовь нѣжною, отеческою рукою снимаетъ съ него древнія узы и путы, расправляетъ его члены и выводитъ его на новую стезю жизни.

Не много лѣтъ этого истинно благословеннаго царствованія; но много дѣлъ, истинно великихъ по ихъ обширному дѣйствию, объемлющему всю жизнь народную, по ихъ глубокимъ началамъ, касающимся самой сущности государственнаго строя, по ихъ далекимъ послѣдствіямъ, которыя должны вполнѣ развиться въ грядущихъ поколѣніяхъ. Но здѣсь, брат. мои, въ этомъ новомъ, насажденномъ царственною рукою, разсадникѣ просвѣщенія — мысль моя невольно останавливается на одной чертѣ изъ многоразличныхъ предначертаній царственной мудрости. Истинно благочестивѣйшій Монархъ нашъ неоднократно выразилъ завѣтное желаніе своего сердца, чтобы просвѣщеніе отечественное было основано на просвѣщеніи духовномъ — на вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, имъ одухотворено и проникнуто, имъ оживотворено и возвышено, чтобъ оно было истинно полезнымъ и плодотворнымъ для общества.

Въ чемъ состоитъ это духовное просвѣщеніе, которое царственная мудрость полагаетъ въ основу просвѣщенію народному? *Въ познаніи единаго истиннаго Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа*; въ познаніи тайны спасенія падшаго рода человѣческаго крестными страданіями и смертію единороднаго Сына Божія; въ познаніи того, какъ падшій и осужденный на вѣчную смерть человѣкъ благодатію Духа Божія можетъ возродиться въ новую жизнь, оправдаться и очиститься отъ грѣховъ своихъ и сдѣлаться сыномъ Божиимъ, наслѣдникомъ вѣчнаго царства Божія; въ познаніи того, какъ и самая земля наша, проклятая въ дѣлахъ рукъ человѣческихъ, сдѣлавшаяся жилищемъ неправды и беззаконій, скорбей и бѣдствій, смерти и тлѣнія, обновится нѣкогда силою Божіею и сдѣлается блаженнымъ жилищемъ воскресшихъ сыновъ Божіихъ, облаженствованныхъ и прославленныхъ славою вѣчною. Но преимущественно оно состоитъ въ дѣйствительномъ обновленіи духа нашего по образу Создавшаго насъ, въ преображеніи всего существа нашего изъ падшаго и грѣховнаго въ чистое, святое, непорочное, всей жизни нашей изъ жизни плотской — въ Богоподобную, въ отображеніи — во внутренней и внѣшней жизни нашей — свѣтоносныхъ совершенствъ Отца небеснаго. Ибо не тотъ просвѣщенъ духовно, кто прочиталъ всю біблію, изучилъ всѣ тонкости богословскихъ изслѣдованій, а тотъ, кто богоугодною жизнію и дѣлами вообразилъ въ себѣ Христа — Источникъ свѣта и разума духовнаго. Истинное просвѣщеніе и жизнь не могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга: *Животъ бж свѣтъ челоукомъ*, — говоритъ св. Евангеліе. Это просвѣщеніе исходитъ отъ единаго источника жизни и свѣта — Трѣипостаснаго Божества, подается

Духомъ Божиимъ и пріемлется живою сердечною вѣрою: потому и называется просвѣщеніемъ духовнымъ и божественнымъ.

Но есть и другое просвѣщеніе, которое состоитъ въ познаніи, во-первыхъ, собственнаго естества нашего, т. е. устройства тѣла и его органовъ, и ихъ дѣятельности правильной или неправильной, въ познаніи многообразной дѣятельности силъ душевныхъ, познающихъ, желающихъ и чувствующихъ; въ познаніи окружающихъ насъ тварей, ихъ состава и свойствъ, ихъ дѣятельности и силъ — полезныхъ или вредныхъ намъ; въ познаніи прошедшей и настоящей жизни человѣчества, сколько помнить о томъ само человѣчество; въ познаніи числа, мѣры и вѣса всего, до чего досязаютъ наши чувства; словомъ: въ познаніи всего, что составляетъ обитаемый нами міръ — нашъ домъ, наше жилище. Для уразумѣнія всего этого данъ человѣку разумъ и врождено естественное стремленіе къ познанію и изслѣдыванію: потому и происходящее отсюда просвѣщеніе называется разумнымъ, естественнымъ, человѣческимъ.

Въ какомъ отношеніи между собою и то и другое просвѣщеніе? Въ первобытномъ состояніи невинности человѣка, и Откровеніе Божіе и познанія разума были нераздѣльны, составляли одно истинное и полное просвѣщеніе. Какъ истинный Сынъ Божій по благодати, человѣкъ, *умаленный малымъ чинъ отъ ангель,* подобно имъ, выну видѣлъ лице Отца небеснаго, и во свѣтѣ лица Божія ясно познавалъ и себя самага и окружающія его твари, равно какъ въ самомъ себѣ видѣлъ и познавалъ Бога-Отца своего, а во всѣхъ твореніяхъ — совершенства и присносущую силу Творца-Вседержителя. Грѣхъ извратилъ это естественное отношеніе

наше къ Богу и окружающему насъ міру. Человѣкъ отпалъ отъ Бога, и Богъ сокрылся отъ человѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ закрылся для него и весь міръ духовный, все свѣтлое и свѣтоносное царство Божіе, какъ недоступное и непрístupное для грѣшника, и самая земля — природное жилище его — проклята въ дѣлахъ рукъ его. Такимъ образомъ изсякъ для падшаго человѣка источникъ просвѣщенія духовнаго, а съ нимъ утратилось невозвратно и просвѣщающее начало просвѣщенія разумнаго. Разумъ, хотя и не отнятъ у человѣка, какъ существенная сила души его, но, лишенный свѣта Божія и озаренія свыше, онъ остался какъ бы въ потьмахъ, можетъ познавать окружающія его твари только ощупью и по частямъ — долговременнымъ трудомъ и изслѣдываніемъ; причемъ, какъ очевидно само собою, сдѣлались неизбежны недоумѣнія и ошибки, сомнѣнія и заблужденія. А предметы духовные — Богъ и всеблаженное царство духовъ чистыхъ и совершенныхъ, вѣчная жизнь и первобытное богоподобное состояніе человѣка — сдѣлались совершенно недоступными для разума человѣческаго: объ нихъ осталось въ человѣчествѣ одно темное воспоминаніе, одно неясное стремленіе души человѣческой къ Богу, одно смутное чувство страха Божія, какъ слѣдствіе сознанія виновности своей предъ Богомъ, одно неопредѣленное, хотя и неотразимое и несокрушимое, сознаніе закона правды и добра. А вопросы объ отношеніи міра и человѣка къ Богу, о возможности примиренія падшаго человѣка съ правосудіемъ Божіимъ, избавленія его отъ насильства грѣха и страстей, отъ горестей жизни и ужасовъ смерти, о будущей судьбѣ его по смерти, — подобныя вопросы оставались навсегда неразрѣшимыми для человѣческаго разума: объ

нихъ едва осмѣливались смутно и сбивчиво гадать самые, по видимому, возвышенные умы въ челоуѣчествѣ. Но, что всего важнѣе, въ самомъ существѣ челоуѣка произошелъ внутренній глубокій разладъ между совѣстію и желаніями, между разумомъ и страстями, между сознаниемъ добра и злыми наклонностями и влеченіями сердца: *еже бо содѣваемъ, не разумѣемъ: не еже бо хожемъ доброе, творимъ; но еже не хожемъ злое, сіе содѣваемъ. Соуслаждаемъ закону Божию по внутреннему челоуѣку, видимъ же инъ законъ во удѣхъ нашихъ, противувоюющъ закону ума нашего, и плпняющъ насъ закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ нашихъ.* Это глубокое развращеніе сердца производитъ то, что и познанная истина чаще всего затмѣвается и извращается страстями, и сознание добра остается безжизненнымъ и бесплоднымъ въ душѣ челоуѣческой.

Правда, премилосердый Отецъ небесный, опредѣлившій послать въ міръ Сына Своего Единороднаго для спасенія міра, не преставаля являть свѣтъ Свой и истину Свою людямъ: дароваля законъ Свой, посылала пророковъ, обличала заблужденіе и развращеніе челоуѣковъ, призывала къ вѣрѣ и покаянію, угрожала и поражала казнями нераскайныхъ. Но тьма невѣдѣнія и заблужденій такъ непроницаемо покрывала разумъ челоуѣческій, что большая часть челоуѣчества, за изключеніемъ одного избраннаго племени, *и разумѣше Бога, не яко Бога прославиша или благодариша, но осуетишася помышленіи своими, и омрачися неразумное ихъ сердце: глаголющася быти мудри, обюродыша, и измѣниша славу нетлпннаго Бога въ подобіе образа тлпнна челоуѣка, и птицъ и четвероногъ и гады; и премѣниша истину Божию во лжу, и почтоша и*

послужиша твари паче Творца. Развращеніе сердца чело-
вѣческаго такъ было глубоко и неисправимо, что *нѣцѣи и*
оправданіе Божіе разумѣше, яко злая творящїи до-
стойни суть смерти, не точїю сами творятъ, но и
соизволяютъ творящїмъ; и якоже не искусиша имѣти
Бога въ разумъ, сею ради предаде ихъ Богъ въ неisku-
сенъ умъ творити неподобная, исполненныхъ всякія не-
правды, блуженїя, лукавства, лихоиманїя, злобы: испол-
ненныхъ зависти, убійства, рвенїя, лъсти, злонравїя.
Наконецъ, пришелъ въ міръ и Самъ Свѣтъ истинный, про-
свѣщаяй всякаго челоуѣка грядущаго въ міръ; *чпостасное*
Слово Божіе плоть бысть и вселися въ ны; Единородный
Сынъ Божїй пришелъ просвѣтити во тмѣ и сѣни смертнѣй
сѣдящихъ, оживотворить и воскресить умершихъ грѣхами,
да животъ имутъ и лишше имутъ. Самъ Отець небес-
ный засвидѣтельствовалъ о Немъ: *Сей есть Сынъ Мой воз-*
любленный, о Немже благоволихъ. Азъ свѣтъ въ міръ
придохъ, говорилъ Онъ о Самомъ Себѣ, свидѣтельствуясь
дѣлами Своими, да всякъ въруай въ Мя во тмѣ не пре-
будетъ. Но что-же? Люди такъ полюбили тму свою, что
не хотѣли *прїити ко свѣту.* Въ міръ бѣ, и міръ Тьмѣ
бысть, и міръ Его не позна; во своя *прїиде, и свои Его*
не прїяша; елицы же прїяша Его, даде имъ об-
ласть чадомъ Божїимъ быти, върующимъ во имя Его.
Такимъ образомъ, и по совершенномъ явленїи въ міръ
свѣта истины, и по оглашенїи челоуѣчества проповѣдію
Евангелїя, челоуѣчество раздѣляется на сыновъ свѣта и
сыновъ тьмы, на царство Божіе и царство лукаваго. Равно,
и послѣ нисшествїя Духа Божїя, свѣта Подателя, и по ра-
спространенїи по всему міру просвѣщенїя духовнаго, про-

свѣщеніе человѣческое продолжаетъ не только отдѣляться отъ него и идти своею дорогою, но идти въ разладъ съ нимъ, вступать въ состязаніе и борьбу, ненавидѣть и преслѣдовать его, какъ ненавидѣло и преслѣдовало въ лицѣ Самаго Сына Божія. Тьма всегда не любитъ свѣта и ненавидитъ его; а потому и возлюбившіе тьму люди *не приходятъ ко свѣту, да не явятся дѣла ихъ, яко лукава суть*. По этой же причинѣ, и въ самой средѣ міра христіанскаго, мнимо просвѣщенный *разумъ* не рѣдко *взимается на разумъ Божій*, такъ называемая наука человѣческая не только расходится, но иногда идетъ прямо вопреки ученію Божественному, и просвѣщеніе плотское силится не только обойтись безъ просвѣщенія духовнаго, но и застѣнить его собою, отѣснить и упразднить, какъ ненужное.

Уже изъ сказаннаго доселѣ, можете видѣть, брат. мои, что такое направленіе просвѣщенія человѣческаго ложно въ своихъ основаніяхъ и губительно въ своихъ послѣдствіяхъ, и когда оно принимаетъ это направленіе, непріязненное тому Божественному просвѣщенію, которымъ озарилъ насъ едиnorodный Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, намъ должно, *не влаясь всякимъ вѣтромъ ученія*, крѣпко утверждаться на камени вѣры Христовой, и всѣмъ умозрѣніямъ человѣческаго разума противопоставлять Евангеліе Христово и ученіе св. апостоловъ.

Мы знаемъ совершенно, что св. Евангеліе проповѣдано въ мірѣ едиnorodнымъ Сыномъ Божиимъ, который есть Творецъ и Господь нашъ, которымъ мы *живемъ и движемся и есмь*, который единъ имѣетъ власть спасти и погубить насъ. Это засвидѣтельствовало о Немъ Самъ Богъ Отецъ, нарекшій Его Сыномъ Своимъ возлюбленнымъ, заповѣдавшій

слушать Его и повиноваться Ему во всемъ. Это доказали дѣла Его, *иже инъ никтоже сотвори и сотворитъ не можетъ*, чудное рожденіе Его отъ Приснодѣвы Матери, не менѣ дивная смерть Его, отъ которой помергло солнце, распались скалы, разверзлись гробы, востали мертвые изъ гробовъ, — славное воскресеніе Его изъ мертвыхъ и вознесеніе на небо. Это засвидѣтельствовалъ ниспосланный Имъ Духъ Святой, умудрившій св. апостоловъ такъ, что имъ не могли противувѣщать все мудрыя міра сего, облекшій ихъ такою силою, что во имя Господа Іисуса они исцѣляли неисцѣльно болящихъ — слѣпыхъ, глухихъ, разслабленныхъ, воскрешали мертвыхъ, наступали на змію и на скорпію и на всю силу вражію. Это засвидѣтельствовали безчисленные лики св. мучениковъ, святителей и преподобныхъ, прославленныхъ отъ Бога такою мудростію и силами, какихъ не было и нѣтъ въ человѣчествѣ. Это свидѣтельствуется самое ученіе Господа Іисуса Христа, которое не могло быть изобрѣтено человѣческимъ разумомъ уже потому, что разумъ доселѣ не объемлетъ и не пріемлетъ его, и которое, очевидно, *отъ Бога есть*. Съ другой стороны, намъ также совершенно извѣстно, что разуму человѣческому свойственны ошибки и заблужденія, что нѣтъ ни одной науки, которая представляла бы собою полное, законченное знаніе, которое не подвергалось бы безконечному измѣненію, преобразованію, усовершенію; что человѣчество, удаляясь отъ свѣта откровенія Божественнаго, всегда впадало въ такія заблужденія, которыхъ нелѣпость способно нынѣ избличить всякое христіанское дитя, — и въ такое развращеніе нравовъ, которое унижаетъ человѣка ниже безсловесныхъ животныхъ. Можно ли послѣ сего не только давать

вѣру, но и слушать равнодушно безумныя слова тѣхъ, которые, будтобы во имя разума и науки, отвергаютъ Божественное ученіе Сына Божія, коего глаголы *духъ суть и животъ суть*? Не явно-ли этимъ самымъ они ясно отличаютъ себя въ томъ, что не знаютъ, или, лучше, не хотятъ знать ни высокихъ таинъ ученія Христова, ни основаній и предѣловъ человѣческаго вѣдѣнія?

Не менѣе важно для насъ имѣть въ виду и то, что всѣ познанія, пріобрѣтаемыя разумомъ, какъ ни полезны для жизни временной на землѣ, совершенно не нужны для вѣчной жизни нашей въ Богѣ; ибо не могутъ доставить намъ ни прощенія грѣховъ нашихъ, ни обновленія духа по образу Создавшаго насъ, ни освященія души, оскверненной грѣхами, ни спокойствія совѣсти и мира душевнаго, ни безсмертія и вѣчной жизни по смерти. Напротивъ истинное благочестіе христіанское, которому научаетъ Слово Божіе, существенно необходимо и для временнаго счастья нашего на землѣ, и для блаженства нашего на небѣ. Безъ просвѣщенія внѣшняго человѣкъ можетъ еще обойтись, если не безъ ущерба нѣкоего для довольства и пріятностей жизни временной, то безъ малѣйшаго вреда для жизни вѣчной: но безъ познанія Спасителя и образа спасенія нашего нельзя обойтись безъ того, чтобъ не подвергнуться вѣчной гибели. Словомъ: всѣ познанія о земномъ и временномъ и нужны только для земли и на время, и оставляютъ насъ на землѣ и во времени: познаніе Господа-Спасителя и преподаваемыхъ Имъ средствъ ко спасенію нужно для неба и вѣчности и будетъ сопровождать насъ на небо и въ вѣчность. Мы можемъ не знать, напримѣръ, далеко ли земля наша отстоитъ отъ солнца, и почему часть времени мы

находимся во тмѣ, безъ свѣта солнечнаго;—ни день ни ночь не измѣнятся отъ нашего незнанія, и это незнаніе не воспрепятствуетъ намъ пользоваться и свѣтомъ дня и покоемъ ночи: но нельзя намъ не знать, на какое безмѣрное разстояніе удалился падшій человѣкъ отъ вѣчнаго Солнца правды, и въ какой осязаемой тмѣ невѣдѣнія находится грѣшникъ, удалившійся отъ Бога. Намъ можно не знать, какою силою поражаютъ молніи, гдѣ и какъ образуются громы, куда и какъ направляются ихъ удары; — и зная и не зная, мы равно можемъ подвергнуться ихъ поражению, но они поражаютъ только тѣло, которое и само по себѣ смертно: но намъ необходимо знать, какъ ужасны громы правосудія небеснаго, чѣмъ изощряются и привлекаются, чѣмъ удерживаются и отводятся ихъ стрѣлы; ибо они поражаютъ душу и дѣлаютъ ее злосчастною на всю вѣчность. Мы, и не зная, какъ образуются капли росы и дождя, можемъ пользоваться ихъ благотворною влагою: но не зная, отголѣ и кѣмъ ниспосылается, какъ и чѣмъ пріемлется животворная и спасительная роса благодати всесвятаго Духа Божія, не можемъ воспользоваться ею къ напоенію и оживотворенію своего духа, останемся съ вѣчною алчбою и жаждою, во всегдашнемъ оцѣпненіи и мертвости духовной. Мы можемъ не знать, какъ устроены отдаленныя отъ насъ царства, въ которыхъ намъ нѣтъ необходимости быть когда-либо, — какими управляются они законами, какіе тамъ обычаи и нравы: но намъ необходимо знать, какъ устроится на землѣ благодатное царство Христово, котораго гражданами намъ должно сдѣлаться непремѣнно, чтобъ избѣжать вѣчнаго осужденія и гибели, — какіе въ немъ законы и обычаи, какія высокія преимущества и права, какія

необходимыя условія и обязательства его гражданъ. Намъ должно знать и о вѣчномъ царствѣ славы, о свѣтлыхъ обителяхъ въ дому Отца небеснаго, куда намъ должно явиться нѣкогда въ сообщество св. ангеловъ и духовъ праведниковъ, чтобъ не явиться въ адѣ, въ сообществѣ духовъ отверженныхъ. Мы можемъ освобождаться отъ болѣзней тѣлесныхъ, и не зная врачебнаго искусства, не прибѣгая даже къ помощи врача: но можемъ-ли освободиться отъ застарѣлой грѣховной болѣзни души нашей безъ благотворной помощи небеснаго Врача, безъ познанія силы и дѣйствія духовнаго врачеванія? Мы можемъ прожить мирно и благополучно и не зная чуждыхъ намъ языковъ иноземныхъ: но можемъ ли быть счастливы и благополучны, не зная того внутренняго глагола вѣры, коимъ душа вѣрующая бесѣдуетъ съ Богомъ и святыми ангелами, коимъ привлекаетъ къ себѣ благоволительный взоръ Отца небеснаго и Его вседѣйствующее благословеніе на всю жизнь и труды свои?

Говоря такимъ образомъ, мы отнюдь не хотимъ утверждать, чтобы познанія разума человѣческаго были совсѣмъ не нужны и бесполезны, чтобы христіанину не нужно было ничему учиться. Нѣтъ, эти познанія не только нужны и полезны, а совершенно необходимы для человѣчества, пока оно существуетъ на землѣ. Учиться необходимо всякому и во всю жизнь: этого требуетъ не только польза, а обязанность и нравственный долгъ существа разумнаго. Господь Богъ заповѣдалъ намъ трудиться и въ потѣ лица своего приобрѣтать все необходимое для жизни, — трудиться не однимъ тѣломъ, а еще болѣе духомъ, работать не одними мышцами рукъ, а всѣми силами души своей. Самый тѣлесный

трудъ нашъ, неосмысленный знаніемъ, ничѣмъ не отличалъ бы человѣка отъ работающаго вмѣстѣ съ нимъ животнаго. Высочайшая премудрость и любовь Божія поставила человѣка господиномъ земли, которая есть его собственный домъ и природное жилище. Плохой же былъ бы онъ хозяинъ, если бы не зналъ, что есть у него въ домѣ, и къ чему что пригодно. Жалкій былъ бы онъ господинъ, если бы не умѣлъ покорить и употребить въ свою пользу подчиненныя ему силы. И нельзя не отдать чести человѣческому разуму и трудолюбію: обширный кругъ наукъ, не вмѣстимый для силъ одного человѣка и одной человѣческой жизни, необозримая почти масса познаній, скопленная тысящелѣтіями, обширное приложеніе добытыхъ свѣдѣній къ потребностямъ жизни, къ облегченію и улучшенію существованія нашего на землѣ, ясно свидѣтельствуютъ, что разумъ человѣческій, и въ падшемъ состояніи человѣка, выше всего на землѣ, что душа человѣческая, по истинѣ драгоцѣннѣе всего міра. Но за всѣмъ тѣмъ, область не познаннаго и не изслѣдованнаго еще безпредѣльна, нужды и потребности человѣческой жизни не имѣютъ границъ, вопросы и въ наукѣ и въ жизни непрестанно рождаются, растутъ и усложняются до безконечности, и ничто не даетъ разуму права сказать о себѣ: *богатъ есмь и обогатихся, и ничтоже требую. А не въси, говоритъ ему Господь: яко ты еси окаянєнъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Совѣщаю тебѣ купити отъ Мене злато, разженное огнемъ, да обогатитишия, и одѣяніе бѣло, да облечешися, и да не явится срамота наготы твоя; и коллуріемъ помажеши очи твои, да видиши.*

Въ самомъ дѣлѣ, брат., просвѣщеніе духовное, исходя

отъ всесовершеннаго Духа Божія, полно и совершенно въ самомъ себѣ, и не имѣеть нужды въ пособіи человѣческаго знанія для совершеннаго облаженствованія человѣка; ибо Слово Божіе совершенно достаточно *ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человекъ на всякое дѣло благое уготованъ*. Напротивъ просвѣщеніе научное, не соединенное съ просвѣщеніемъ духовнымъ, всегда недостаточно для того, чтобы сдѣлать человѣка вполне совершеннымъ и и счастливымъ. Какъ ни важны и ни полезны приобретаемыя разумомъ человѣческимъ знанія: но они не полны и слабы, если не восполняются и не утверждаются Словомъ Божіимъ. Они мертвы и безжизненны, если не оживляются въ нашемъ разумѣ Духомъ премудрости и разума. Они мрачны и безотрадны, если не озаряются свѣтомъ вѣры Христовой. Они бесплодны, если не освящаются благословеніемъ Божіимъ; бываютъ даже вредоносны и погибельны, если не управляются истинною любовію христіанскою, а дѣлаются орудіемъ страстей человѣческихъ. Какъ ни драгоценны иногда наставленія и правила земной мудрости въ жизни нашей среди общества: но они сухи и безжизненны, если не орошаются и не оживляются въ нашемъ сердцѣ благодатію животворящаго Духа Божія; они не очищаютъ сердца нашего отъ прирожденнаго ему зла, если не очиститъ его вѣра и покаяніе, всесвятая кровь Господа Іисуса Христа и благодать Духа Божія; не охраняютъ насъ отъ паденій и пороковъ, если не охранитъ сила Божія всемогущая; не вдохнуть въ насъ мужества и крѣпости въ добродѣтели, если не вдохнетъ ее Духъ совѣта и крѣпости; не возбуждаютъ въ душѣ нашей непреоборимой любви къ правдѣ и истинѣ,

если не возгрѣтъ ея огонь Духа любви божественной; не поощрять къ самоотверженію до крове и до смерти, если сердце наше не одушевится святымъ упованіемъ жизни вѣчной.

Мы охотно развили бы, брат. моя, эти мысли. Мы легко указали бы въ самыхъ основныхъ началахъ чело-вѣческаго знанія его слабыя стороны, отыскали бы въ самомъ содержаніи наукъ множество вопросовъ, неразрѣшимыхъ для разума и которыхъ разрѣшеніе — въ Словѣ Божіемъ. Мы безъ труда показали бы, что всякое дѣло чело-вѣческое, а слѣдовательно и наука, истинно хорошо и плодотворно, для чело-вѣка и чело-вѣчества, когда творится во славу Божию, а не въ противность Его волѣ. Мы доказали бы примѣрами — не Аѳанасіевъ, Василіевъ и Григоріевъ, а Ньютоновъ и Лейбницева, Кеплеровъ и Коперниковъ и подобныхъ имъ коринѳеевъ науки, какъ благочестіе христіанское можетъ одушевлять труженниковъ науки въ ихъ трудныхъ изысканіяхъ, оплодотворять ихъ труды и изслѣдованія и сдѣлать ихъ истинными творцами науки. Мы безъ труда указали бы, какъ, напротивъ, невѣрующая наука приходитъ неминуемо, въ послѣднихъ выводахъ своихъ, къ тому же отчаянному убѣжденію, которое слышалось еще во дни Соломона въ устахъ нѣкіихъ безумцевъ, *яко самослучайно рождени есмь, и потомъ будемъ якоже не бывше, и что жребій чело-вѣку и жребій скотомъ жребій единъ есть.* Мы представили бы вамъ живые примѣры того, какъ мышленіе чело-вѣческое, не управляемое вѣрою, разрождается самыми разрушительными ученіями, сляющимися ниспровергнуть весь порядокъ жизни общественной. Но мы боимся злоупотреблять долге вашимъ терпѣніемъ и превращать храмъ Божій въ учебную аудиторію.

Итакъ, желаетель пріобрѣсти знанія твердыя и основательныя, животворныя и плодоносныя? Начните съ познаніемъ *единого истиннаго Бога и Его же послалъ Онъ Иисуса Христа*, ибо, въ этомъ знаніи — животъ вѣчный. Мудрствуйте обо всемъ *по мѣрѣ вѣры*, какъ заповѣдуетъ Апостолъ, — и ею повѣряйте всякое ученіе, отвергая все, что ведетъ къ безвѣрію, что льститъ страстямъ и необузданнымъ инстинктамъ животной природы человѣка, что стремится къ разрушенію и ниспроверженію богоучрежденнаго порядка нравственнаго и общественнаго. Хотите ли образовать изъ себя человѣка, твердаго въ правилахъ чести и добродѣтели, идущаго право путемъ правды и истины? Возмите въ руководство Законъ Божій, который есть *свѣтильникъ ногамъ и свѣтъ стезямъ нашимъ*, который освѣщаетъ предъ нами прямой и царскій путь, вводящій въ животъ вѣчный; оградите себя страхомъ Божиимъ, оживляйте и укрѣпляйте духъ вашъ молитвою и общеніемъ со Христомъ Господомъ. Желаетель видѣть въ себѣ полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ отечества? Нужно заpastись для сего, кромѣ всѣхъ, необходимыхъ для каждаго званія свѣдѣній и познаній, истинною, нелицемѣрною любовію къ Богу и ближнимъ, безъ которой всѣ добродѣтели и подвиги — мертвы и безплодны, и въ которой одной исполняется весь законъ. Желаетель явиться добрыми и вѣрными слугами престола царственнаго? Внимайте прилежно Слову Божию, которое учитъ *повиноваться* Помазаннику Божию *не за страхъ, а за совѣсть* — *Господа ради*, которое угрожаетъ невѣрному своей клятвѣ — вѣчнымъ проклятіемъ отъ Бога, которое ублажаетъ, въчинѣ праведниковъ, тѣхъ, кои полагаютъ душу свою за

Помазанника Божія. Одушевляйте себя тою святою вѣрою, что *сердце Царево въ руцѣ Божіей, и пророчество во устѣхъ Его*; что Помазанникъ Божій есть живой образъ Самаго Царя царствующихъ Господа Иисуса Христа, что служа Ему, мы служимъ Самому Господу — въ упованіи небеснаго воздаянія на судѣ Божіемъ.

Такое *обученіе на все полезно есть, обѣтованіе имущее живота нынѣшняго и грядущаго. Аминь.*

РѢЧЬ

предъ началомъ академическаго года въ Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ, сказанная, послѣ молебствія, въ университетской Церкви 1 сентября 1866 года.

Для успѣха каждаго дѣла, послѣ молитвы, весьма важное значеніе имѣеть то побужденіе, съ которымъ приступаютъ къ дѣлу и которымъ управляютъ отъ начала до конца его. Отнимите отъ самаго любимаго вами, и потому самаго пріятнаго для васъ дѣла, побужденіе, — дѣло не долго будетъ пользоваться любовію вашей: первыя встрѣтившіяся препятствія обратятъ васъ къ другому дѣлу, это другое — къ третьему, — и эта непрерывная смѣна однихъ дѣлъ и занятій другими окончится тѣмъ, что, послѣ многихъ трудовъ надъ многими, вы не прійдете ни къ чему, вы не сдѣлаете ничего. Причина — или недостатокъ побужденія, или такое побужденіе, которое могло двигать, но не довольно сильно для того, чтобы стать человѣку въ борьбу со всѣми препятствіями, представляемыми дѣломъ и выдерживать эту борьбу побѣдоносно, безъ изнеможенія силъ, до конца.

Наука тоже имѣеть нужду въ побужденіяхъ, для прочнаго успѣха въ ней. Думать, что для нея, возвышенной и

чистой, побужденія въ ней самой, въ ея высотѣ и чистотѣ, значило бы забывать, что, какъ всякая высота, такъ и высота научная, можетъ привлекать и удерживать на себѣ тѣхъ, которые уже взошли на нее: такимъ счастливымъ, точно, трудно оторваться отъ высоты, отъ тѣхъ восхитительныхъ видовъ, которые представляются съ нея. Но, взойти на высоту, рѣшиться на подвигъ восхожденія, — для этого мало однихъ врожденныхъ душъ человеческой стремленій къ высокому, недостаточны и примѣры тѣхъ, которые съ тяжкими трудами достигли высотъ научныхъ и оттуда съ такою силою говорятъ о высокихъ утѣшеніяхъ наукъ. Ожидать успѣха въ наукѣ отъ однихъ внѣшнихъ побужденій, какими даритъ науку правительство и общество (внѣшнія права и преимущества, вещественныя пользы, честь и проч.), значило бы подвергать себя опасности идти за наукою дотолѣ, пока достигнутся внѣшнія цѣли и бросать ее, коль скоро почему нибудь одна изъ нихъ не достигается (а это такъ часто бываетъ!). Внѣшнія права и преимущества, достигающіяся на долю наукъ, должны быть для изучающихъ ее не болѣе, какъ знаками вниманія къ ней правительства и общества, — знаками, за которые нельзя не быть благодарными, но изъ-за которыхъ однихъ трудиться и недостойно науки, и не безопасно для успѣха въ ней.

Нѣтъ, не такія нужны побужденія для приступающихъ къ наукѣ. Человѣку, дѣйствительно, нужна идея, нужна и матерія: ибо онъ самъ и духъ и вмѣстѣ матерія, но еще необходимѣе ему — сердце. И то, что исходитъ изъ глубины сердца, изъ этой сокровищницы всего самаго священнаго для человѣка, обнимаетъ собою все духовное и

вещественное существо человѣка и двигаетъ его къ предположенной имъ цѣли съ такою силою, предъ которою безсильными и едва примѣчаемыми становятся всѣ трудности и препятствія, встрѣчаемыя человѣкомъ въ себѣ самомъ и въ томъ дѣлѣ, за выполнение котораго взялся. Зналъ это великое значеніе сердца человѣческаго мѣръ древній, и потому одинъ изъ священныхъ писателей предлагалъ юношѣ такое побужденіе просвѣщать себя наукою, или, какъ выражались тогда, достигать мудрости: *сынъ премудръ веселитъ отца, сынъ же безуменъ печаль матери.* — Что можно сказать противъ этого побужденія? — Развѣ только то, что оно взято не изъ новыхъ, а изъ старыхъ книгъ; но я и взялъ его изъ старой книги для того, чтобы вы провѣрили его не по книгамъ, а по собственному вашему нравственному чувству. Обратитесь, прошу васъ, къ этому чувству, спросите у него, что значить для него утѣшеніе отца и скорбь матери вашей? Что значить скорбь отца, печаль матери, горестъ всей семьи о томъ, что любимый членъ ея не вынесъ свѣта ни уму, ни сердцу своему оттуда, куда входилъ, съ ихъ благословеніями и молитвами, за всяческимъ свѣтомъ? — Спросите и спрашивайте каждый разъ, когда трудно будетъ вамъ идти за наукою, трудно будетъ удерживать порывы и стремленія молодости, — спрашивайте смѣло, — и та священная книга, изъ которой я взялъ для васъ мое пастырское напутственное наставленіе на новый годъ ученія вашего, — эта книга оправдается предъ вами въ истинѣ и силѣ своего наставленія, какъ оправдалась и оправдывается она и нынѣ въ истинѣ всего, сказаннаго ею для всего рода человѣческаго.

Да поможетъ же Богъ каждому изъ васъ оправдать надежды на него отца и матери его въ его родной семьѣ, и — (можно ли не пожелать и этого?) — надежды Отца и матери въ той обширной семьѣ, которой каждый изъ насъ принадлежитъ, какъ русскій. Да возвеселится тобою, юное русское поколѣніе, твоимъ умственнымъ и нравственнымъ преуспѣяніемъ, благостное сердце Русскаго Царя и всей Россіи! Аминь.

Прот. М. Павловскій.

ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА

ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ ТАВРИЧЕСКОЙ ЕПАРХИИ.

Особое губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства въ таврической епархіи открыло свои дѣйствія въ концѣ 1863 года. За основаніе своихъ дѣйствій Присутствіе приняло слѣдующія соображенія:

Какъ причты приходскихъ церквей своимъ служеніемъ удовлетворяютъ религіознымъ потребностямъ обществъ христіанскихъ; то обезпеченіе ихъ въ содержаніи составляетъ, прежде всего, обязанность самихъ прихожанъ.

Доставляемыя нынѣ прихожанами причтамъ своимъ средства содержанія за исправленіе христіанскихъ требъ, кромѣ того, что непостоянны и большею частію недостаточны еще имѣютъ несоотвѣтствующій святости служенія духовенства видъ платы за святыню. Слѣдствіемъ этого бываетъ нерѣдко, что духовенство поставляется — съ одной стороны въ необходимость требовать вознагражденія за трудъ свой, а съ другой — въ зависимость отъ частнаго произвола прихожанъ.

При нынѣшнихъ способахъ содержанія церковныхъ причтовъ, оно доставляется духовенству только тѣми изъ

прихожанъ, которые встрѣчаютъ надобность въ причтѣ для совершенія требъ и таинствъ. Но почти въ каждомъ приходѣ не мало есть такихъ прихожанъ, которые, по разнымъ иногда небезукоризненнымъ причинамъ, подобной надобности въ духовенствѣ не встрѣчаютъ, а потому и въ содержаніи своего приходскаго причта никакого участія не принимаютъ.

Поэтому представлялось справедливымъ, чтобы обезпеченіе приходскаго духовенства а) было опредѣлено самими прихожанами, добровольно; б) было постоянно и, по возможности, достаточно; в) чтобы оно, по возможности, было обязательно для всего прихода. Соображенія эти, въ началѣ 1864 года, чрезъ мѣстные власти гражданскаго вѣдомства, предложены прихожанамъ, а чрезъ благочинныхъ духовенству, съ тѣмъ, чтобы прихожане, по совѣщаніи между собою и съ своимъ причтомъ, въ присутствіи благочиннаго и представителя мѣстной гражданской власти, назначили причту своему, изъ мѣстныхъ источниковъ, постоянное обезпеченіе, и свои заключенія по сему предмету изложили въ особыхъ общественныхъ приговорахъ, съ засвидѣтельствомъ согласія и со стороны причта. Приговоры эти, засвидѣствованные мѣстною гражданскою властію и благочинными, должны быть представлены особому губернскому Присутствію.

Предоставляя самимъ прихожанамъ обезпечивать свое духовенство постоянными способами содержанія, особое губернское Присутствіе выразило при этомъ желаніе, чтобы предполагаемые постоянные источники содержанія духовенства могли доставлять въ годъ священнику не менѣе 600 руб. диакону не менѣе 400 руб. и причетнику не менѣе 300 рублей серебромъ.

На предложеніе особаго губернскаго Присутствія прежде всѣхъ отозвались прихожане Николаевской церкви селенія Новой-Маячки, днѣпровскаго уѣзда, вѣдомства государственныхъ имуществъ, а къ концу 1864 года въ особое Присутствіе поступило еще 12 приговоровъ сельскихъ приходскихъ обществъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Условія обезпеченія духовенства въ этихъ приговорахъ вполнѣ удовлетворительны; но въ приговорахъ нѣкоторыхъ обществъ выражено было желаніе, чтобы за назначеніемъ приходскому духовенству денежнаго обезпеченія (священнику 600 р. діакону до 400 р., и причетнику до 300 руб. сер. въ годъ), церковная земля была возвращена обществу. На это желаніе большая часть сельскаго духовенства не согласилась. Имѣя въ виду а) законъ (Св. Зак. Т. IX, ст. 312, изданія 1857 года), по которому церковныя земли остаются всегда неприкосновенною собственностію, б) желаніе правительства, чтобы средства къ благосостоянію духовенства имѣли, по возможности, фундушевое свойство, и в) то, что земля всегда составляла и составляетъ одинъ изъ наиболѣе благонадежныхъ способовъ обезпеченія духовенства, особое губернскаго Присутствіе въ отчужденіе церковной земли отъ церквей и причтовъ, крестьянамъ отказало, а причтамъ, по своему усмотрѣнію и добровольному съ приходскими обществами или частными лицами соглашенію, отдавать церковную землю во временное пользованіе на арендныхъ условіяхъ и на дозволенные закономъ сроки, предоставило. Затѣмъ, какъ въ приходахъ, отъ которыхъ представлены были приговоры, нѣтъ другихъ способовъ обезпеченія духовенства, кромѣ тѣхъ, какіе назначены въ приговорахъ, и какъ мѣстное духовенство признало тѣ способы удовле-

творительными: то особое губернское Присутствіе журналомъ своимъ, отъ 4 февраля 1865 года, постановило: Представленные отъ 13 сельскихъ приходскихъ обществъ приговоры о способахъ обезпеченія своего приходскаго духовенства, какъ вполне соотвѣтствующіе пользамъ причтовъ, ввести въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, съ 1 мая того же 1865 года, на изъясненныхъ въ тѣхъ приговорахъ условіяхъ, за исключеніемъ отчужденія церковной земли отъ церквей и причтовъ.

Постановленіе особаго губернскаго Присутствія о неотчужденіи церковной земли принято обществами прихожанъ безпрекословно. Въ августѣ мѣсяцѣ того же 1865 года особымъ губернскимъ Присутствіемъ рассмотрѣно еще 17 приговоровъ сельскихъ приходскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ и 1 приговоръ сельскаго общества крестьянъ собственниковъ. Условія обезпеченія духовенства во всѣхъ сихъ 18 приговорахъ тѣ-же, что и въ прежнихъ приговорахъ. Поэтому они и введены въ дѣйствіе съ 1 октября 1865 года.

Отъ градскихъ приходскихъ обществъ поступили и особымъ губернскимъ Присутствіемъ рассмотрѣны въ іюнѣ мѣсяцѣ 1865 года и утверждены къ исполненію только два приговора, именно: заштатныхъ городовъ Ногайска и Балаклавы. Приходское общество города Ногайска обезпечило мѣстный причтъ назначеніемъ священнику 600 руб., діакону 400 р. и причетнику 300 руб. сер. въ годъ изъ процентовъ на принадлежащій городу запасный капиталъ (78,749 р. 52¼ коп.); малочисленное же общество бѣднаго города Балаклавы, въ обезпеченіе своего причта назначило священнику 210 руб., діакону 150 руб. и причетнику 90 р. сер. въ годъ изъ городскихъ доходовъ, а если этихъ

доходовъ не будетъ достаточно, то изъ общаго городского запаснаго капитала (22,983 р.). Приговоры эти, при согласіи мѣстныхъ причтовъ на ихъ условія, засвидѣтельствованные бердянскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ и балаклавскою градскою думою, введены въ дѣйствіе съ 1 сентября 1865 года, со внушеніемъ, чтобы балаклавское приходское общество, по мѣрѣ увеличенія своихъ средствъ увеличивало и обезпеченія своего причта по крайней мѣрѣ до 600 р. священнику, 400 р. діакону и 300 р. причтнику въ годъ; до того же времени, причту, — съ полученіемъ назначеннаго ему общественнымъ приговоромъ содержанія, не возбранено пользоваться и тѣми средствами содержанія отъ добровольныхъ приношеній за исправленіе требъ, какими онъ до того пользовался.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1865 года особымъ губернскимъ Присутствіемъ разсмотрѣно и утверждено къ исполненію съ 1 января 1866 года 19 приговоровъ сельскихъ приходскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ. Въ февралѣ 1866 года разсмотрѣно и утверждено къ исполненію, съ 1 марта сего же года, 8 приговоровъ сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ и 1 приговоръ крестьянъ собственниковъ. Въ маѣ сего же 1866 года разсмотрѣно и утверждено къ исполненію съ 1 іюля 4 приговора сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ, съ участіемъ въ одномъ изъ нихъ и крестьянъ собственниковъ; въ іюлѣ 2 приговора и въ настоящемъ августѣ 9 приговоровъ сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ съ 1 сентября.

Такимъ образомъ въ таврической епархіи, по настоящее время, введено въ дѣйствіе приговоровъ приходскихъ обществъ по обезпеченію своего духовенства постоянными

средствами содержанія: вѣдомства государственныхъ имуществъ 72, вѣдомства мировыхъ учреждений 2 и градскихъ 2; всего 76, что въ общей численности приходоу епархіи (175) составляетъ почти половину.

По донесеніямъ благочинныхъ и по другимъ свѣдѣніямъ, введенные въ дѣйствіе приговоры исполняются удовлетворительно, и содержаніе духовенству, по новому способу, производится изъ волостныхъ правленій по мѣсячно безъ задержанія. Довольное симъ духовенство являетъ, при усердномъ требоисправленіи, совершенное безкорыстіе. Можно надѣяться, что назначенные общественными приговорами по добровольному соглашенію прихожанъ, способы обезпеченія духовенства не только будутъ прочны тамъ, гдѣ введены, но и вызовутъ подражаніе въ прочихъ приходахъ епархіи.

Во всѣхъ 76 приходахъ духовенству назначено обезпеченіе денежное потому, что кромѣ церковной земли, другихъ къ сему способоу фондушеваго свойства въ тѣхъ приходахъ нѣтъ.

Изъ землевладѣльцевъ (помѣщиковъ), по настоящее время, одинъ только г. Товбичъ сочувственно отнесся къ дѣлу обезпеченія духовенства, согласившись, какъ прихожанинъ, участвовать въ денежныхъ взносахъ для жалованья приходскому духовенству и для обезпеченія воспитанія дѣтей его. Переселившіеся изъ за границы колонисты сами еще неокончательно устроились; поэтомуу духовенство ихъ до времени, вспомошествоуется только жалованьемъ отъ казны и посильными добровольными приношеніями прихожанъ при требоисправленіяхъ. Впрочемъ попечительнымъ Комитетомъ объ иностран. поселенцахъ южной Россіи уже обѣщано содѣйствіе по обезпеченію колонистскаго духовенства.

Изъ градскихъ прихожанъ, только прихожане въ двухъ названныхъ уже заштатныхъ городахъ изъявили готовность обезпечить свое духовенство; въ прочихъ же городахъ, какъ слышно, идутъ объ этомъ разсужденія, для православнаго духовенства не всегда благопріятныя по зависимости своей отъ вліянія — гдѣ иновѣрцевъ, а гдѣ — именующихся православными, но въ душѣ не сохранившихъ духа христіанскаго, и потому равнодушныхъ къ пользамъ церкви.

Особое губернское Присутствіе надѣялось, что благой примѣръ заботливости о обезпеченіи духовенства въ другихъ городахъ епархіи подастъ губернскій городъ. Осуществленіемъ этой надежды Присутствіе хотѣло начать свои дѣйствія въ настоящемъ году; и потому въ засѣданіе свое, 4 января, для соображенія по предмету изысканія способовъ къ обезпеченію духовенства въ губернскомъ городѣ, пригласило почетнѣйшихъ членовъ отъ всѣхъ сословій градскихъ прихожанъ. По открытіи засѣданія и по объявленіи предмета его, съ поясненіемъ, что, по указанію правительства, содержаніе приходскаго духовенства должно лежать, главнымъ образомъ, на обязанности прихожанъ, одни изъ приглашенныхъ заговорили, что, служащихъ чиновниковъ располагать къ принятію участія въ обезпеченіи духовенства не есть дѣло начальства; относительно же опредѣленія суммы на содержаніе приходскаго священника въ губернскомъ городѣ утверждали, что 600 руб. на это слишкомъ много. Другіе (преимущественно тѣ, которые, также какъ и подавшіе первое мнѣніе, обыкновенно видятъ свое духовенство только два или три раза въ годъ — въ день Пасхи, 26 августа и 19 февраля) замѣтили, что мѣстные духовные

и въ настоящемъ своемъ положеніи живутъ не бѣднѣе другихъ сословій; а потому и въ изысканіи способовъ къ улучшенію быта этого духовенства надобности ненастоитъ. Притомъ все, чтобы ни было постановлено въ настоящее время приговоромъ прихожанъ, не будетъ ни для кого юридически обязательно до толѣ, доколѣ не обяжетъ къ тому положительный законъ. По мнѣнію третьихъ, постановленіе о содержаніи духовенства отъ прихожанъ будетъ обязательно для всѣхъ тогда, когда на оное послѣдуетъ согласіе всѣхъ прихожанъ; поэтому, для разрѣшенія вопроса о содержаніи духовенства необходимо общее собраніе всѣхъ прихожанъ. Четвертые замѣтили, что на такое собраніе прихожанъ, необходимо разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Нѣкоторые предлагали: если не признается удобнымъ въ настоящемъ засѣданіи сдѣлать предположеніе о содержаніи всего духовенства въ губернскомъ городѣ: то, какъ всѣ почти присутствующіе въ засѣданіи (за исключеніемъ трехъ) принадлежатъ къ приходу кафедральнаго собора, теперь же войти въ соображеніе о обезпеченіи соборнаго духовенства. Послѣ этого выражено было еще мнѣніе: разрѣшеніе вопроса о содержаніи градскаго духовенства предоставить земскому собранію, которое въ скоромъ времени имѣетъ быть открыто въ губернскомъ городѣ, но и противъ этого было нѣсколько возраженій. Наконецъ, всѣ присутствовавшіе остановились на томъ мнѣніи, что для разъясненія и для возможнаго разрѣшенія вопроса о содержаніи городского симферопольскаго духовенства, необходимо предварительно открыть въ градскихъ приходахъ приходскія попечительства, на которыя, Высочайше утвержденными правилами о нихъ, возложена, между прочимъ, обязанность заботиться объ изысканіи и

улучшеніи способовъ содержанія приходскаго духовенства. Поэтому положено, чтобы правила объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, въ первый, послѣ засѣданія, воскресный день, прочтены были въ градскихъ приходскихъ церквахъ священниками, и затѣмъ предложено было прихожанамъ приступить къ избранію членовъ приходскихъ попечительствъ, на основаніи тѣхъ правилъ. Правила въ приходскихъ церквахъ, какъ положено было, читаны; но открытіе приходскихъ попечительствъ еще ожидается, между тѣмъ, какъ отъ сельскихъ прихожанъ, въ этотъ промежутокъ времени (отъ января по августъ) поступило не мало приговоровъ еще, обезпечивающихъ содержаніе своихъ причтовъ вполне удовлетворительно, изъ которыхъ 9 утверждено особымъ губернскимъ Присутствіемъ 15 ч. мѣсяца февраля, 4 — 5 мая, 2 — 21 іюля и 9 — 10 августа.

ХРИСТИАНСТВО ВЪ КИТАѢ.

(Продолженіе.)

XI.

Изъ предъидущаго мы видѣли, что католическое христіанство въ Китаѣ пало при импер. Юнгъ-Чингъ, такъ что уже не возстановлялось въ прежнемъ блескѣ и при его преемникахъ, слышали жалобы на это католическихъ миссіонеровъ, коснулись причинъ этого несчастія: остается сказать, въ такомъ ли положеніи находится католицизмъ въ Китаѣ доселѣ.

Выше *) уже было замѣчено, что съ 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія католичество снова начинаетъ возникать въ Китаѣ. Папа учреждаетъ тамъ епископства, семинаріи и богоугодныя заведенія. Но все это дѣлается, сколько возможно, тайно, съ большими предосторожностями и опасеніями. Христіанство въ Китаѣ не пользуется правомъ гражданства и въ него обращаются большею частію люди бѣдные и не знатные **). Такое состояніе католическихъ христіанъ продолжалось до 1846 года.

*) См. статью VIII и IX Христіанство въ Китаѣ, въ Херсон. Епар. Вѣд. сего года.

***) Нищіе, рыболовы и мѣлкіе торговцы, см. Тр. К. А. 1860 г. Кн. IV, стр. 291.

Въ 1846 году положеніе христіанъ въ Китаѣ нѣсколько измѣняется. Причиною тому были: посольство Лагренье и англо-французская война. Обстоятельства были слѣдующія:

Въ 1845 году, французское правительство, соревнуя успѣху англійской торговли въ Индіи и Китаѣ, отправило, по настоянію Гизо, къ пекинскому двору своего посланника Лагренье *), для того, чтобъ установить дружественныя сношенія Франціи съ Китаемъ. Лагренье заключилъ выгодный торговый трактатъ, составлявшій главную цѣль его посольства и, будучи тронутъ бѣдственнымъ положеніемъ католическихъ миссіонеровъ и христіанъ китайскихъ, рѣшился по возможности облегчить ихъ судьбу. Онъ потребовалъ прежде всего, чтобы европейцы, открытые и задержанные въ имперіи, не были судимы и наказываемы китайскимъ правительствомъ, а были бы отсылаемы для этого въ одинъ изъ китайскихъ портовъ, открытыхъ для торговли и жительства европейцевъ.

Послѣ настоятельныхъ требованій Лагренье по этому дѣлу, комиссаръ китайскаго посольскаго трибунала Кингъ согласился войти къ императору съ докладомъ, въ которомъ говорилъ, что религія Владыки, содержащая въ себѣ всеми народами запада, имѣетъ цѣлю побуждать къ добру и уничтожать зло; что эта религія давно имѣетъ въ Китаѣ своихъ послѣдователей, которые употребляли ее во зло и потому терпѣли должное преслѣдованіе; что гоненіемъ этой религіи правительство хотѣло только воспрепятствовать китайскимъ христіанамъ дѣлать зло, а вовсе не уничтожать самой религіи; что не слѣдуетъ наказывать тѣхъ китай-

*) Lagrenniè.

скихъ христіанъ, которые дѣлають добро, и это, мнѣ кажется, заключалъ онъ, справедливо и прилично *). Императоръ согласился и эдиктомъ своимъ, въ которомъ воздавалъ похвалы христіанской религіи и который велѣлъ обнародовать всѣмъ вице-королямъ и губернаторамъ провинцій, всѣмъ великимъ и малымъ трибуналамъ, строго воспретилъ наказывать «тѣхъ изъ христіанъ китайскихъ и европейцевъ, которые не будутъ замѣчены въ какихъ-либо безпорядкахъ и преступленіяхъ» **).

Въ слѣдъ за симъ 18 марта 1846 года, по ходатайству Лагренье, послѣдовалъ новый императорскій эдиктъ, которымъ повелѣвалось «всѣ старинныя церкви, построенныя въ правленіе покровительствовавшего религіи владыги неба императора Кангъ-хи и до сихъ поръ сохранившіяся, отдать въ распоряженіе христіанъ, живущихъ въ окрестности оныхъ, если онѣ не обращены въ пагоды и частныя дома ***).

По поводу этого эдикта, главныя лица, управлявшія дѣлами римской пропаганды въ Китаѣ, разослали циркуляры своимъ миссіонерамъ, разсѣяннымъ по различнымъ провинціямъ небесной имперіи и поручили имъ составить описаніе положенія, въ какомъ находятся старинныя, христіанскія церкви. Спустя не много времени, всѣ эти описанія доставлены въ Макао, изъ нихъ сдѣланъ общій сводъ, который былъ немедленно посланъ въ Пекинъ на утвержденіе императора; изъ этого свода видно, что, по смыслу

*) Voyez: Henriens, vol. IV, p. 657.

**) Tr. K. A. 1860. Kn. IV, стр. 293.

***) Ibidem.

закона, должны были быть возвращенными христіанамъ 117 церквей, хорошо сохранившихся *)).

Туземные христіане съ жадностію перечитывали докладъ комиссара и эдикты императора. Китайскіе миссіонеры и французскіе журналисты видѣли въ посольствѣ Лагренью новую эпоху для китайской церкви. Оказалось между тѣмъ, что первый эдиктъ объявленъ былъ только въ пяти открытыхъ портахъ, а не во внутреннихъ провинціяхъ имперіи, гдѣ преслѣдованія продолжались и эдиктъ не спасалъ христіанъ отъ притѣсненій. Второй эдиктъ относительно возвращенія христіанамъ древнихъ церквей не состоялся также болѣе, чѣмъ въ половину. Мало этого, основываясь на неопредѣленныхъ выраженіяхъ доклада Ки-инга и послѣдовавшаго на него эдикта, мандарины, движимые суевѣріемъ и корыстолюбіемъ, открыто продолжали гнать и мучить христіанъ, взнося на нихъ различныя преступленія. Тагъ въ 1856 году казнень былъ мучительною смертію французскій миссіонеръ Шанделень. Подозрѣваемый китайцами въ перепискѣ съ европейцами, Шанделень неожиданно былъ схвачень 13 февраля 1856 года, и получилъ сто ударовъ по щекамъ, потомъ триста ударовъ по спинѣ бамбукомъ. Въ темницѣ, въ которую отвели его послѣ наказанія, обливали его собачьею кровью и кормили отвратительною пищею. Когда Шанделень, послѣ частыхъ истязаній и допросовъ, не признавался въ взводимыхъ на него преступленіяхъ; тогда

*) Эти церкви были построены съ 22 марта 1692 года, когда состоялся въ пользу христіанской религіи эдиктъ императора Хангъ-хи до 1722 года, т. е. до кончины этого императора. См. Тр. К. А. 1860. Кн. IV, стр. 293.

велѣно было посадить его въ кѣтку и везть на мѣсто казни, гдѣ отрубили ему голову. Воткнувъ отрубленную голову на деревѣ, заставили мальчиковъ сбивать ее, пока она не упала. Сердце его было изжарено, и, по древне-китайскому обычаю, съѣдено солдатами *). Другихъ миссіонеровъ хотя сами китайцы не подвергали мученіямъ и по силѣ эдикта отсылали въ открытые порты; но отсылали ихъ въ оковахъ, какъ преступниковъ, и на пути обходились съ ними такъ жестоко, что рѣдкій изъ нихъ оставался въ живыхъ. Такъ, Карайнъ, италіанскій миссіонеръ, умеръ спустя три дня по прибытіи въ Макао; другой же миссіонеръ, соотечественникъ его, скончался въ самый день прибытія въ Кантонъ. Словомъ сказать, ходатайство Лагренье не достигло вполнѣ своей цѣли. Китайскихъ христіанъ и миссіонеровъ, и послѣ 1846 года, по прежнему предавали истязаніямъ, мученіямъ и смертной казни. Только въ 1858 году осуществились свѣтлыя надежды миссіонеровъ и христіанъ китайскихъ на улучшеніе ихъ положенія: причиною такой благотворной переменъ была послѣдняя война Англо-французовъ съ Китаемъ, окончившаяся трактатомъ сихъ державъ, благопріятствующимъ между прочимъ и христіанству. Причины и ходъ этой войны были слѣдующія:

Въ началѣ текущаго столѣтія, когда торговые флаги Англии развѣвались уже на всѣхъ моряхъ и во всѣхъ торговыхъ портахъ, эта могущественная морская держава обратила особенное свое вниманіе на торговлю опиумомъ.

*) Такого рода кушанье по мнѣнію этихъ полуварваровъ, возбуждаетъ мужество и храбрость. См. Русск. Вѣстн. 1858 года. Іюль. Кн. 1. въ Соврем. Лѣтоп. стр. II.

Около десятихъ годовъ XIX вѣка, не было, можно сказать, ни одной доступной для англійской торговли страны въ Азіи, Америкѣ и Африкѣ, кромѣ Китая, гдѣ бы не курилось и не употреблялось это вещество, доставлявшее имъ груды золота и серебра. Англичане не замедлили явиться съ нимъ и въ китайскихъ, открытых для европейцевъ портахъ: въ первый разъ опиумъ появился тамъ около 1818 года. Поелику китайцы почти еще не были тогда знакомы съ этимъ пріятно-одуряющимъ зельемъ, и поелику, вслѣдствіе этого, торговля опиумомъ оказалась невыгодною въ ихъ портахъ, то англійское правительство воспретило было своимъ купцамъ торговать опиумомъ въ портахъ срединной имперіи. Но съ теченіемъ времени, китайцы начали привыкать къ употребленію пагубнаго зелья; открылась въ Китаѣ нужда и требованіе на опиумъ, — съ теченіемъ времени это требованіе возрастало; поэтому англійское правительство въ 1834-мъ году уничтожило прежній законъ свой относительно этого предмета. На первый разъ право торговать въ китайскихъ портахъ опиумомъ предоставлено было только одной остъ-индской компаніи, и только 12-ти извѣстнымъ купцамъ. Но скоро, сперва компанія, а потомъ и само англійское правительство нарушило свой законъ. Прельщенное блескомъ китайскаго золота, оно распространило право торговли опиумомъ въ Китаѣ на всѣхъ англичанъ. Въ 1838 и 1839-мъ годахъ, на англійскихъ корабляхъ привозимо было въ открытые китайскіе порты отъ 50 до 70-ти тысячъ ящиковъ опиуму на сумму отъ 12 до 20-ти милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, который тайными путями распространялся по всѣмъ областямъ имперіи. Гибельное пристрастіе къ опиуму развивалось въ срединной имперіи

быстро и въ неимовѣрныхъ размѣрахъ. Медленный ядъ пагубнаго вещества умерщвлялъ преждевременную смертію цѣлыя десятки тысячъ китайцевъ: тысячи семействъ разстраивались, бѣднѣли, сиротѣли. Зло отъ опиума было такъ велико, что сами англійскіе миссіонеры въ письмахъ своихъ жаловались на это своему правительству и указывали на противозаконную торговлю опиумомъ, какъ на главнѣйшее препятствіе успѣху проповѣди «Мы проповѣдуемъ, писали они, Христа и общаемъ за вѣру въ Него «китайцамъ временное благоденствіе и вѣчную блаженную жизнь за гробомъ. . Могутъ-ли китайцы вѣрить этимъ святымъ истинамъ Евангелія, когда наши братія-христіане «беззаконною торговлею опиумомъ преждевременно убиваютъ «душу и тѣло сотни тысячъ ихъ собратій, пристрастившихся къ куренію пагубнаго опиума» ? *).

Наконецъ китайское правительство увидѣло зло отъ привозимаго англичанами опиума, и въ 1840 году запретило вообще торговлю англичанамъ въ Китаѣ. Англія не замедлила объявить за это Китаю войну, и оружіемъ не только возвратила себѣ право торговли съ небесною имперією, но и приобрѣла еще у ней нѣсколько небольшихъ острововъ. И хотя въ трактатѣ 1842 года, дававшемъ право англичанамъ торговать только въ пяти открытыхъ портахъ, не сдѣлано было и намека на торговлю опиумомъ; однако-же привозъ этого продукта продолжался и притомъ въ большемъ противъ прежняго количествѣ. Вслѣдствіе этого китайское правительство вынужденнымъ нашлось воспретить

*) Письмо это, между прочимъ, помѣщено: en question Chinoise, de M. V. de 15 Janvier 1858 an.

своимъ подданнымъ подь смертною казнію не только привозъ, продажу и покупку опиума, но даже плаваніе въ открытыя порты. Такимъ образомъ торговлѣ опиумомъ угрожаль упадокъ: но англійскій капитанъ Эллиотъ не допустиль до этого. Онъ началъ тайно снабжать прїѣзжавшія китайскія суда англійскимъ флагомъ, съ которымъ они могли безстрашно совершать преступное дѣло. Китайское правительство, не могшее сносить такого вмѣшательства Англии во внутреннія распоряженія, захватило одно изъ такихъ судовъ съ англійскимъ флагомъ и, всѣхъ бывшихъ на немъ, казнило, въ виду англичанъ, смертію. Этотъ поступокъ почтенъ былъ оскорбленіемъ великой морской націи и послужилъ причиною послѣдней англійской войны съ китайскою имперією въ 1856 году. Примѣру Англии послѣдовала и Франція, хотя война, объявленная ею китайской имперіи, началась совершенно по другому побужденію и для другой цѣли. Обѣщаніе данное китайцами французскому посланнику Лагренью въ 1846 году — не наказывать христіанъ не уличенныхъ въ преступленія — не исполнялось, какъ мы видѣли это изъ несчастной кончины французскаго миссіонера Шанделена. Поэтому французское правительство приняло участіе въ войнѣ для того, чтобы наказать китайцевъ за неисполненіе даннаго обѣщанія, за жестокости и несправедливости къ христіанамъ, и для того, чтобъ на будущее время облегчить и сколько-нибудь обезпечить положеніе китайскихъ христіанъ и миссіонеровъ. Союзники, овладѣвъ многими островами и нѣсколькими приморскими городами, взяли въ 1857 году Кантонъ и, укрѣпившись въ немъ, грозили взятіемъ Нанкина и Пекина. Въ это время приняли участіе въ войнѣ и Сѣверо-американскіе штаты.

Дѣло приняло грозный оборотъ для небесной имперіи, тѣмъ болѣе что внутри Китая были еще инсургенты, которые волновали имперію съ 1848 года, и въ концѣ 1857 года овладѣли второю столицей имперіи и съ своей стороны грозили также Пекину и царствовавшей фамиліи. Въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ китайское правительство признало нужнымъ примириться съ воевавшими союзными державами. Союзники легко согласились на предложеніе о мирѣ и послѣ нѣсколькихъ засѣданій полномочные со стороны Китая, Англіи, Франціи и Американскихъ штатовъ заключили трактатъ, которымъ позволялся свободный входъ иностранцамъ въ Китайскую имперію, свободная сухопутная и морская торговля вышеозначеннымъ государствамъ и, что особенно для насъ важно, свободное исповѣданіе и распространеніе христіанской вѣры во всѣхъ областяхъ небесной имперіи.

Тагъ кончилась Англо-французская война съ Китаемъ!

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ. — Присоединеніе къ православію. — Сила
молитвы къ ангелу хранителю.

Русская церковь и русская богословско-историческая наука понесли тяжкую утрату. 9-го августа, скончался въ г. Конотопѣ, во время обзорѣнія своей епархіи, преосвященный *Филаретъ, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій*. Личность покойнаго іерарха рѣзко выдавалась изъ окружавшей его сферы. Приводимъ изъ «Соврем. Листка» нѣсколько свѣдѣній объ этомъ замѣчательномъ человѣкѣ. Во-первыхъ, это былъ человѣкъ добра и глубокой христіанинъ по убѣжденію и чувству. Это видно и изъ многочисленныхъ его сочиненій, и изъ извѣстій, помѣщавшихся въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, и изъ отзывовъ лицъ, знавшихъ покойнаго. Не смотря на значительныя средства епархіи, преосвященный Филаретъ нерѣдко вынужденъ былъ сокращать свои расходы, потому что получаемыя имъ средства шли большею частію на дѣла благотворительности. Онъ невольно привязывалъ къ себѣ всѣхъ своею кротостію и любовію. Онъ относился ко всѣмъ, обращавшимся къ нему, съ одинаковою благосклонностію и привѣтливостію. Будучи самъ строгимъ исполнителемъ своихъ обязанностей, онъ

требовалъ того же отъ своихъ подчиненныхъ, но никогда не былъ суровъ съ ними; напротивъ отношенія его къ подчиненнымъ отличались отечески милостивымъ характеромъ. Говорятъ, что въ паствѣ своей онъ пользовался большою популярностью и былъ любимъ и уважаемъ всѣми.

Преосвященный Филаретъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ начальниковъ епархій, и управленіе его оставить надолго память въ черниговскомъ духовенствѣ. Наиболее крупный фактъ его семилѣтняго управленія епархіею заключается въ улучшеніи положенія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, на этотъ предметъ отчисленъ здѣсь извѣстный процентъ съ различныхъ церковныхъ суммъ — кошельковой, оброчной, процентной и свѣчной; но это отчисленіе вовсе не имѣетъ характера принудительнаго. Въ пропорціяхъ взноса дозволено дѣлать измѣненія, сообразно со средствами церквей, и уравнивать взносъ между церквами для пополненія недостатка однихъ избытками другихъ. Преосвященный Филаретъ дѣятельно занимался также вопросомъ объ улучшеніи быта черниговскаго духовенства и заботился о поднятіи его умственнаго и нравственнаго уровня. Онъ основалъ у себя епархіальныя вѣдомости, подъ именемъ «Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій» и самъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ этого журнала. Онъ заботился о расширеніи церковной проповѣди между духовенствомъ своей епархій, объ улучшеніи церковнаго пѣнія и возстановленіи церковной дисциплины во всей ея полнотѣ и строгости. Всѣ разнообразныя интересы его епархій до такой степени были близки его сердцу, что, не смотря на снѣдавшую его болѣзнь, онъ не отказался отъ обычнаго обзоренія

епархіи и умеръ, какъ сказано выше, во время этого обозрѣнія.

Преосвященный Филаретъ былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной церкви. Его ученые труды пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію. Его «Догматическое Богословіе» отличается сколько огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носить на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній. Въ послѣднее время, въ виду происходящаго на западѣ Европы религіознаго движенія, покойный преосвященный задумалъ — было ознакомить западно-религіозный міръ съ ученіемъ православной церкви, посредствомъ перевода своего «Догматическаго Богословія» на одинъ изъ иностранныхъ языковъ. Дѣло это было уже въ полномъ ходу, въ то время когда послѣдовала внезапная кончина преосвященнаго Филарета. Нужно предполагать, что это неожиданное и прискорбное обстоятельство положить конецъ начатой работѣ, и такимъ образомъ лишить западно-европейскій религіозный міръ одного изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній православной богословской науки.

Другое важное произведеніе покойнаго преосвященнаго составляетъ «Исторія Русской Церкви». Это произведеніе обнаруживающее въ авторѣ обширное знакомство съ историческими памятниками нашего отечества, было *первымъ* опытомъ въ своемъ родѣ. До преосвященнаго Филарета въ нашей литературѣ не было полной исторіи русской церкви. Существовали только отдѣльныя и притомъ очень рѣдкія

монографіи, и была издана коротенькая исторія нашей церкви А. Н. Муравьевымъ, краснорѣчиво и изящно написанная. Преосвященный Филаретъ первый взялъ на себя обширный трудъ начертать общую картину историческаго развитія русской церкви, отъ начала ея до настоящаго времени, и съ успѣхомъ разрѣшилъ принятую на себя задачу. Въ настоящее время исторія преосвященнаго Филарета остается единственнымъ цѣльнымъ трудомъ въ этомъ родѣ и пополняетъ собою важный пробѣлъ въ нашей церковно-исторической наукѣ. Предпринятая въ послѣдствіи, болѣе обширная исторія русской церкви преосвященнаго Макарія харьковскаго далеко не доведена до конца.

Кромѣ упомянутыхъ выше двухъ главныхъ произведеній преосвященнаго Филарета, имъ изданы еще слѣдующія сочиненія:

- 1) Слова и Бесѣды, въ 4-хъ частяхъ.
- 2) Лугъ духовный, блаженнаго Іоанна Мосха.
- 3) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, въ 2-хъ частяхъ.
- 4) Описаніе харьковской епархіи, въ 5-ти отдѣленіяхъ.
- 5) Обзоръ русской духовной литературы, въ 2-хъ отдѣленіяхъ.
- 6) Черниговъ, историко-статистическое описаніе.
- 7) Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ.
- 8) Историческое ученіе объ отцахъ церкви, въ 3-хъ частяхъ, сочиненіе обширное и обличающее въ авторѣ глубокую эрудицію и полное знакомство съ многочисленными историческими памятниками христіанской древности.
- 9) Тоже сочиненіе въ сокращеніи.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви.

11) Русскіе святые, за круглый годъ.

12) Святые южныхъ славянъ, въ 2-хъ частяхъ, за круглый годъ.

13) Святые подвижницы восточной церкви, сочиненіе, котораго покойный успѣлъ выдать только два листа.

Разсказываютъ, что преосвященный Филаретъ никогда не отдыхалъ, спалъ 5—6 часовъ ночью, и до того разстроилъ свои физическія силы, что въ послѣднее время могъ писать только лежа на постели. До такой степени еще былъ у него духъ бодръ, при немощности плоти. Преосвященный ни на минуту не прекращалъ своей дѣятельности; его интересовало все, не только наука, которой онъ былъ достойнѣйшимъ представителемъ, но и текущія событія, политика, литература и общественная жизнь. Посреди своихъ серьезныхъ историческихъ трудовъ, онъ не пропускалъ ни одного случая, чтобы не отозваться на разнообразныя явленія и факты современной жизни, и множество замѣтокъ по современнымъ вопросамъ было помѣщено имъ въ «Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ».

Вся эта разнообразная и въ высшей степени плодотворная дѣятельность преосвященнаго Филарета наилучшимъ образомъ выражена въ недавнемъ Высочайшемъ рескриптѣ, при которомъ черниговскому архипастырю препровождался орденъ св. Александра Невскаго. «Долговременное, отличноревностное служеніе ваше, пастырская опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части въ мѣстной семинаріи и ученые труды ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особое вниманіе

Наше»: вотъ какъ оцѣнилъ Государь заслуги покойнаго іерарха. Заслуги эти дѣйствительно велики и имя преосвященнаго Филарета черниговскаго сохранится навсегда въ исторіи русской церкви и русской богословско-исторической науки. Потеря, понесенная ими въ лицѣ покойнаго, надолго останется не вознаграждимою.

Сообщаемъ въ заключеніе этой далеко не полной характеристики, нѣсколько біографическихъ свѣдѣній о преосвященномъ Филаретѣ. Онъ былъ воспитанникомъ московской духовной академіи, откуда выпущенъ въ 1830 году. Въ 1835 году онъ назначенъ ректоромъ академіи, въ которой воспитывался, и правилъ эту должность шесть лѣтъ. Въ 1841 году онъ возведенъ былъ въ санъ епископа ревельскаго, викарія (въ то время) епархіи псковской; въ 1848 году перемѣщенъ на архіерейскую кафедру въ Харьковъ, гдѣ черезъ 9 лѣтъ возведенъ на степень архіепископа, а въ 1859 году получилъ въ управленіе епархію черниговскую, послѣднее поприще своей неутомимой, громаднѣйшей дѣятельности на пользу паствы и науки.

— Въ *Виленскій Вѣстникъ* пишутъ изъ минскаго уѣзда слѣдующее: До настоящаго времени цифра присоединившихся къ православію въ этомъ году еще не приведена въ положительную извѣстность, но все-таки можно сказать, что костелы лишились уже нѣсколькихъ тысячъ изъ своихъ прихожанъ. Нѣкоторые вовсе остаются безъ прихожанъ, и одинъ изъ такихъ 22-го мая освященъ въ православную церковь, гдѣ присоединилось къ православію болѣе 1,000 душъ.

Освященіе церкви совершено мѣскимъ архіепископомъ Михаиломъ, и при ономъ присутствовали г. начальникъ

губерніи и много гражданскихъ и военныхъ чиновъ. Обѣдно пѣли архіерейскіе пѣвчіе. Все это, конечно, сильно дѣйствовало на сердца новообратившихся простолюдиновъ, особенно архіерейское служеніе и внятное гармоническое пѣніе во время божественной литургіи. Православному богослуженію, въ которомъ моленія возносятся на понятномъ для народа языкѣ, бывшіе католики, конечно, отдали предпочтеніе предъ католическимъ, гдѣ они слышатъ одни лишь звуки органа.

Другой фактъ еще крупнѣе. 26 и 27-го іюля въ мѣст. Николаевщинѣ всѣ прихожане римско-католическаго костела, числомъ до 700, не считая дѣтей, приняли православіе.

Обстоятельства, предшествовавшія этому радостному событію, были слѣдующія. Отъ Николаевщины въ 8-ми верстахъ находится волостное правленіе, въ м. Новомъ Сверженѣ, гдѣ бывають общественныя сходы окрестныхъ жителей. Являясь на эти сходы, мѣстный благочинный о. Петръ Трусковскій каждый разъ бесѣдовалъ съ народомъ о православной вѣрѣ, и слова духовнаго пастыря не оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Нѣкоторые на первыхъ же порахъ изъявили желаніе присоединиться къ православной церкви, но большая часть не рѣшалась потому только, что они никогда не видали православнаго богослуженія. Въ началѣ іюля мѣсяца о. Петръ былъ въ самомъ м. Николаевщинѣ, и дѣло присоединенія пошло успѣшнѣе. Для большаго успѣха, почетнѣйшіе домохозяева мѣстечка Николаевщины были приглашены 25-го числа въ мѣстечко Столпцы на храмовой праздникъ. Въ этотъ день торжественно отслужена благочиннымъ съ четырьмя сосѣдними священниками Божественная литургія, а потомъ былъ крестный ходъ на рѣку Нѣманъ для совершенія малаго водосвятія.

По окончаніи богослуженія отецъ Петръ снова долго бесѣдовалъ съ присутствовавшими при ономъ николаевщинскими, сверженскими и столпецкими католиками, разъясня имъ церковные обряды. Здѣсь всѣ они изъявили уже согласіе на принятіе православія и просили священниковъ исповѣдать ихъ, что было исполнено въ тотъ же день послѣ вечера. На другой день, 26-го числа, исповѣдники были на утрени и литургіи, послѣ поучительнаго слова приобщались святыхъ таинъ и получили крестики. По выходѣ изъ церкви помощникъ исправника и становой приставъ предложили новоприсоединившимся угощеніе. Бывшіе тутъ николаевщинцы обѣщали свое содѣйствіе къ присоединенію прочихъ жителей мѣстечка и просили о. благочиннаго еще разъ побывать у нихъ и поговорить о православной вѣрѣ съ ихъ семействами. Послѣдній не замедлилъ исполнить это и успѣлъ привести дѣло къ самому счастливому окончанію: всѣ николаевщинцы изъявили рѣшимость завтра же принять православіе. Отслуживъ вечерню въ нарочно приготовленномъ на этотъ случай домѣ, о. благочинный уѣхалъ въ Новый Свержень, для приглашенія на помощь себѣ сосѣднихъ священниковъ. Въ 6 часовъ утра 27 числа его встрѣтили жители м. Николаевщины при вѣздѣ въ оное и вмѣстѣ отправились въ домъ, отлично убранный цвѣтами и древесными вѣтвями. Народу было множество.. По окончаніи утрени началась исповѣдь; къ этому времени прибыли съ запасными дарами священники: столпецкій Чудиновичъ и сверженскій Сквышинскій. Народъ толпился около нихъ, и наперерывъ одинъ передъ другимъ спѣшили исповѣдаться. Послѣ этого отправлены были часы, обѣдня, на которой исповѣдники и ихъ дѣти приобщены св. таинъ, и

отслуженъ приличный дню молебень. Во время причащенія 55 домохозяевамъ возданы православныя полулистовыя иконы и для 140 лицъ наперсныя крестики. Затѣмъ о. Петръ предложилъ отъ себя хлѣбъ-соль. Нельзя было не радоваться, видя новоприсоединившихся веселыми и разговорчивыми. На 28-е ч. священники снова были приглашены для исповѣди престарѣлыхъ и больныхъ и для причащенія дѣтей. Буда заходилъ священникъ со святыми дарами, вездѣ встрѣчалъ приличное святынѣ благоговѣніе и удивительную опрятность и чистоту. Въ эти два дни присоединилось къ православной церкви въ м. Николаевщинѣ до 700 душъ, кромѣ дѣтей. Такимъ образомъ мѣстечко, состоявшее два дня тому назадъ изъ католическаго населенія, нынѣ стало православнымъ. Какая скорая и рѣзвая перемена произошла и въ самыхъ жителяхъ! На ихъ лицахъ просвѣчивали привѣтъ и радость и на устахъ было одно: «Будемъ просить скорѣе начальство, пусть устроитъ намъ церковь изъ нашего же костела и дастъ намъ священника, чтобы мы имѣли и свой храмъ и своего пастыря». При этомъ они заявили также желаніе, чтобы въ ихъ мѣстечкѣ была открыта народная школа.

Объ устроеніи церкви, о назначеніи въ оную особаго священника съ надлежащимъ обезпеченіемъ, а также и объ открытіи народнаго училища сдѣлано уже представленіе г. начальнику минской губерніи. *Св. Почт.*

— 28-го августа въ монастырѣ св. Духа, князь Брониславъ Геронимовичъ Друцкой-Любецкій присоединился къ православной вѣрѣ своихъ предковъ, принявъ имя Александра. Князь Александръ Геронимовичъ — потомокъ того князя Павла Друцкаго-Любецкаго, который еще въ 1617

году былъ въ числѣ учредителей Луцкаго братства для отпора нападенія католицизма и униі.

«Виленскій Вѣстникъ», изъ котораго мы заимствовали это извѣстіе, сообщаетъ также, что въ настоящее время, цифра воссоединившихся съ православіемъ въ одномъ только 1866 году доходить до 40,000 и постоянно возрастаетъ.

— *Присоединеніе архимандрита и іеродіакона австрійской секты къ единовѣрью.* Въ «Уфимскихъ Вѣд.» пишутъ: 13 и 14-го чиселъ августа въ здѣшнемъ кафедральномъ соборѣ, во время божественной литургіи, совершено преосвященнымъ Филаретомъ, епископомъ уфимскимъ и мензелинскимъ, присоединеніе къ единовѣрью раскольниковъ: іеродіакона Геннадія и архимандрита Викентія, принадлежавшихъ къ одной изъ самыхъ распространенныхъ бѣглопоповщинскихъ раскольничьихъ сектъ, такъ называемой австрійской, или *австрійскаго священства*, какъ эту секту называютъ въ народѣ. Въ уфимской губерніи такъ называемое австрійское священство находитъ себѣ наиболѣе сочувствія среди горнозаводскаго населенія; съ этою цѣлю былъ посвященъ въ архимандриты, однимъ изъ австрійскихъ епископовъ, о. Викентій. Но теперь австрійская секта терпитъ постоянные удары присоединеніемъ къ ненавидимому ею единовѣрью главныхъ своихъ членовъ: такъ въ Москвѣ присоединились самые ихъ бывшіе епископы, теперь у насъ въ Уфѣ — бывший архимандритъ. Слв. Почт.

— *Сила молитвы къ ангелу хранителю.* Надѣюсь, что нижеописанный случай выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ и послужитъ для назиданія вѣрующихъ. Почему считаю нужнымъ огласить оный во славу Божию и для прославленія святыхъ ангеловъ-хранителей.

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ я состоялъ на службѣ при православной церкви въ одномъ небольшомъ городѣ Лифляндіи; при этой церкви священникомъ былъ я одинъ; другой православной церкви тоже не было тамъ; въ Лифляндіи въ уѣздныхъ городахъ обыкновенно бываетъ одна церковь даже и лютеранская. Сверхъ должности приходскаго священника, на меня возложена была должность благочиннаго, требовавшая отъ меня иногда довольно продолжительныхъ отлучекъ, дней на пять и даже на шесть, для обозрѣнія церквей, отстоявшихъ отъ вѣренной мнѣ церкви на 90 верстъ въ одну сторону и на 50 въ другую. Предъ своимъ поѣздомъ я обыкновенно считалъ своимъ долгомъ посѣщать больницу, чтобы не оставить безъ напутствія св. Тайнами опасно больныхъ. 8 марта 18. года я посѣтилъ съ этимъ намѣреніемъ городскую больницу. Въ числѣ больныхъ я нашелъ очень молодаго человѣка, котораго постель была постлана на полу, а не на кровати, что обратило особенное мое вниманіе. Немного поговоря со мною, лежа на постели, больной началъ сильно бить себя кулакомъ по лицу, которое было страшное; глаза его выкатились, и послѣ — пѣна клубомъ появилась около его рта. Его немедленно схватили за руки и не давали ему бить самого себя. Въ первый разъ увидя такого страдальца, я самъ сильно былъ тронутъ; какъ мнѣ послѣ рассказалъ самъ больной и другіе бывшіе въ больницѣ, такіе припадки случались съ нимъ разъ по шести въ день, а когда онъ еще былъ дома и не пользовался пособіемъ медицины, — по 15-ти разъ въ сутки. Стоялъ я предъ этимъ больнымъ, и болѣло у меня сердце. Не долго полежа, больной къ утѣшенію моему, пришелъ въ себя, всталъ съ постели и уже

подошелъ ко мнѣ. Изъ разговора съ нимъ я узналъ, что онъ кантонистъ воронежскаго военнаго баталіона и по болѣзни отпущенъ на родину, которая была верстахъ въ 30-ти отъ города, въ больницѣ котораго онъ находился. На дорогѣ изъ Воронежа на родину онъ былъ обобранъ, конечно во время его припадка; у него даже унесли билетъ его, и на свою родину онъ былъ доставленъ по этапу. На родинѣ, въ кругу своихъ родныхъ, все лютеранъ, онъ хотѣлъ было идти къ пастору на причастіе, но пасторъ потребовалъ отъ него изученія лютеранскаго катихизиса и ранѣе того не хотѣлъ принять его на причастіе. «Но гдѣ мнѣ такому больному учиться?» говорилъ мнѣ кантонистъ. Мало того что болѣзнь такъ жестоко мучила его во время частыхъ припадковъ, онъ еще страдалъ безсонницею, что для него было едва-ли не тяжелѣе самыхъ припадковъ. Сверхъ того ему видѣлись видѣнія; какъ онъ рассказывалъ мнѣ, онъ обыкновенно видѣлъ у себя на лѣвомъ плечѣ черную кошку, а правой сторонѣ чловѣка съ книгою въ рукахъ, всего въ бѣломъ платьѣ, какъ мертвеца. Замѣчательно, что во время припадка, по словамъ кантониста, когда глаза его обращались на черную кошку, онъ билъ себя немилосердо, а когда онъ смотрѣлъ на чловѣка въ бѣломъ платьѣ съ книгою въ рукахъ, рука его не доходила до лица, какъ будто кто ее держалъ. Родная сестра больного обращалась съ просьбою о молитвѣ за больного къ одному славному въ Лифляндіи пастору В.; но этотъ будто отказалъ ей, сказавъ, что братъ ея можетъ быть притворяется, и надобно думать, что пасторъ и посовѣтовалъ помѣстить больного въ больницу. «А старые люди говорятъ,» продолжалъ больной, «что лютеранскіе пасторы

ничего не помогут въ такой трудной болѣзни, что нужно обратиться къ русскому (православному) священнику. Вотъ если-бы вы оказали мнѣ такую милость — помолились за меня». Понятно, что я съ радостію принялъ просьбу больного. Увѣривъ его въ милосердіи Божіемъ, которое Господь часто оказываетъ по вѣрѣ и молитвѣ нашей, я объяснилъ больному ученіе православной церкви объ ангелахъ-хранителяхъ, которые даются намъ при св. крещеніи, и которые имѣютъ своимъ назначеніемъ хранить насъ и молятся за насъ Богу, чѣмъ особенно могутъ помогать намъ при несчастныхъ случаяхъ. Этого ангела-хранителя я указалъ больному въ бѣломъ человѣкѣ съ книгою въ рукахъ, котораго видѣлъ онъ на правой сторонѣ. Сверхъ молитвы за себя больной просилъ меня приобщить его св. Таинъ; притомъ объяснилъ, что, какъ другіе ему рассказывали, во время болѣзни въ воронежской больницѣ, въ которой онъ находился, по его словамъ, въ безпамятствѣ около году, онъ былъ присоединенъ къ православію, но самъ онъ того не помнитъ. Такъ какъ я не имѣлъ надлежащихъ свѣдѣній о присоединеніи къ св. церкви больного, то и не могъ его немедленно принять ко св. Причастію, а представилъ объ этомъ дѣлѣ архипастырю.

На другой день послѣ посѣщенія мною городской больницы, утромъ, по своему обѣщанію больному, я прибылъ въ больницу уже не одинъ, а съ причтомъ и предъ св. крестомъ и Евангеліемъ отправилъ молебень св. Ангелу-Хранителю; при совершеніи сего молебна я прочиталъ канонъ небесному Хранителю нашему, а предъ концемъ молебна еще прочиталъ съ колѣнопреклоненіемъ молитвы изъ большаго Требника объ одержимыхъ нечистыми духами, и обро-

нилъ больного и его постель св. водою. Какъ самъ вышеупомянутый больной, такъ и другіе, находившіеся въ больницѣ, православные и лютеране, усердно молились во время отправляемаго мною богослуженія. Послѣ чего я долженъ былъ немедленно отправиться по дѣламъ службы изъ города на нѣсколько дней.

Воротясь домой, я поспѣшилъ въ больницу, и больной началъ благодарить меня за оказанную ему милость; съ радостію объявилъ онъ мнѣ, что послѣ молебствія онъ всѣ ночи уже проводитъ спокойно; припадокъ болѣзни началъ случаться съ нимъ только черезъ день и два, а вотъ теперь уже четыре дня ничего подобнаго не было, говорилъ мнѣ больной. Я внушилъ больному, чтобъ онъ благодарилъ за облегченіе его отъ болѣзни не меня, а Господа Бога да св. ангела-хранителя, небесную помощь котораго вотъ онъ самъ на себѣ испыталъ; говорилъ я еще, чтобъ онъ былъ признателенъ и къ св. церкви православной, которая имѣетъ средства оказывать такую благодѣтельную помощь и утѣшеніе несчастнымъ. 5 апрѣля я снова посѣтилъ больницу, и съ больнымъ припадки болѣзни уже не повторялись. Вскорѣ послѣ того больной совсѣмъ уволенъ былъ изъ больницы на попеченіе родственниковъ, лютеранъ.

По официальному сношенію съ канцелярією воронежскихъ баталіоновъ военныхъ кантонистовъ оказалось, что вышеозначенный кантонистъ дѣйствительно присоединенъ былъ къ св. православію, когда находился въ воронежской гражданской больницѣ, и присоединенъ за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ, какъ былъ уволенъ на родину. Почему былъ включенъ въ число прихожанъ того прихода, въ которомъ онъ находился по мѣсту своего жительства и къ

исповѣди и св. Причастію былъ принять мною 20 ноября того же года.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того случайно я увидѣлъ бывшаго больного на дорогѣ въ одной корчмѣ, гдѣ я долженъ былъ на нѣсколько времени остановиться. Съ начала я не совсѣмъ могъ узнать его, но онъ подошелъ ко мнѣ и снова благодарилъ меня за помощь ему въ больницѣ. Здѣсь я узналъ отъ него, что теперь онъ здоровъ, какъ и замѣтно было, и припадки болѣзни бывають съ нимъ только по одному разу въ мѣсяцъ.

Душенолез. Чт.

— *Виленское свято-духовское братство* неутомимо продолжаетъ свою дѣятельность. Въ «Вил. Вѣстн.» напечатано подробное изложеніе занятій братства въ засѣданіи 25-го іюля. Приняты вновь поступившія пожертвованія — деньгами, церковною утварью и книгами. Замѣчательное пожертвованіе сдѣлано гражданиномъ г. Воскресенска (Моск. губ.), 1-й гильдіи купцомъ П. Г. Цуриковымъ, по случаю извѣстія о помолвкѣ Государя Наслѣдника Цесаревича. Узнавъ отъ бывшаго въ Москвѣ тайн. сов. П. Н. Батюшкова, что въ мм. Сморгоняхъ, Бѣницѣ, Крѣвѣ и Воложинѣ (ошмянскаго уѣзда виленской губерніи) устраиваются изъ латинскихъ костеловъ православныя церкви, нуждающіяся къ предстоящему освященію во всѣхъ богослужебныхъ предметахъ, онъ приобрѣлъ на свой счетъ и отправилъ на мѣсто всю необходимую церковную утварь и различныя вещи для означенныхъ четырехъ церквей, по списку, сообщенному братчикомъ В. Д. Левшинымъ. Довольно церковныхъ вещей поступило и отъ другихъ лицъ. Денегъ получено отъ разныхъ жертвователей, преимущественно чрезъ г. Левшина, 75 р. 50 к. Отъ М. А. Милютиной получено

1,322 книги духовнаго содержанія для народныхъ школъ. Въ засѣданіи 25-го іюля между прочимъ сдѣланы распоряженія о снабженіи нѣкоторыхъ церквей богослужебными вещами, особенно объ открытіи — по предложенію братчика кн. Н. Н. Хованскаго — четырехъ народныхъ училищъ, съ назначеніемъ жалованья учителямъ или пособій изъ суммъ братства, въ слѣдующихъ мѣстностяхъ виленскаго уѣзда: въ м. Островцѣ, въ Судинишкахъ, въ Яшунахъ и въ Солечникахъ. Совѣтъ братства напечаталъ еще списокъ богослужебныхъ предметовъ, въ которыхъ до крайности нуждаются 8 церквей радошковскаго благочинія (вилейскаго уѣзда виленской губ.), и просить ревнителей православія помочь бѣдствующимъ церквамъ.

Съв. Почт.