

# **ВЯТСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

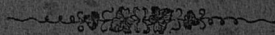
**ИЗДАВАЕМЫЯ**

**ПРИ**

**ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМНАРИИ.**

**1868 г.**

**№ 11.**



**ВЯТКА.**

**ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.**

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 11.

1868 г.

Юня 1-го.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
Манифестъ о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго  
Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини  
Маріи Ѳеодоровны сыномъ, нареченнымъ Николаемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ 6-й день сего мая Любезная НАША Невѣстка, Це-  
саревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга  
Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣ-  
шилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Им-  
ператорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Николаемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе прием-  
лемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго,

на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Ново-рожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Ново-рожденнаго Великаго Князя, ЕГО Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ восьмое, Царствованія же НАШЕГО четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

I.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

**1) Указы Святѣйшаго Синода.**

По Енархіальному вѣдомству.

— Отъ 7 мая 1868 г., за № 27-мъ. Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ Николаемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующи Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 6 сего мая за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цеса-

ревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ НИКОЛАЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, НИКОЛАЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всехъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 18 марта 1868 г., за № 18-мъ. *Объ отпѣльнѣ сбора въ пользу лицъ Духовнаго званія въ западномъ краѣ, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе



Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 января сего года за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, и, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что по представленіямъ Преосвященныхъ Западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ раззореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборѣ на сей предметъ не предстоитъ надобности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— Отъ 29 февраля 1868 г., за № 14. *Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 декабря 1867 за № 7103, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесень былъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ могилевскаго губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненію о томъ, что открытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ напримѣръ—больницъ и богадѣлень, могло бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтка: „Обратить на это вниманіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода.“ Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку сообщить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору

къ надлежащему исполненію; за симъ управляющій дѣлами комитета министровъ, увѣдомляя о такомъ положеніи комитета, препроводилъ къ Господину Оберъ-Прокурору надлежащее извлеченіе изъ отчета могилевскаго губернатора. Въ извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣлой Могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріготовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію могилевскаго губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, на примѣръ больницъ, богадѣлень, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета могилевскаго губернатора и о послѣдовавшей на отчетѣ семъ Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣткѣ давъ знать Преосвященному Архіепископу Могилевскому указомъ, поручить ему предложить женскимъ монастырямъ вѣренной ему епархіи озаботиться пріятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, цир-

кулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіи объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія.

По Духовно-учебному вѣдомству.

— Отъ 29 февраля 1868 г., за № 15. *Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го декабря 1867 года за № 117, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 37) съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней—профессора Казанскаго и средней и новой—Смараглова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для наставниковъ гимназій. О чемъ и послать указы епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія.

— Отъ 29 февраля 1868 г., за № 16. *Касательно преподаванія латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ учебнаго комитета (№ 5) касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій“ и въ семинаріяхъ—изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженію и исполненію со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета, заключенія комитета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

*Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовнымъ училищахъ и семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколь-



ко нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому рациональному языкоученію вполне противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако, нельзя понять самой простой латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и бесплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе

теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны усняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала невысказано и въ тоже время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова, какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе—вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ напр. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается

такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, общаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

## 2) Распоряженіе Епархіальнаго начальства.

Въ Вятской Духовной Консистоіи постановлено: присланную, при отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 27 марта сего года за № 3624-мъ, вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Вятской епархіи на 1868 годъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію причтовъ, получающихъ содержаніе отъ казны.

ВЪ ДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Вятской Епархіи на 1868 г.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1868 г.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
По Вятской Епархіи.						
§ 3.						
1.	Содержаніе Духовной Консисторіи . . . . .	2808	87			По третямъ года.
2.	Содержаніе Духовныхъ Правленій . . . . .					
	Слободскаго . . . . .					
	Нолинскаго . . . . .					
	Яранскаго . . . . .					
	Елабужскаго . . . . .					
	Сарапульскаго . . . . .					
	Глазовскаго . . . . .					
	Орловскаго . . . . .					
§ 4.						
1.	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедрального Собора, въ томъ числѣ:					
	Содержаніе Епархіального Преосвященнаго Собора, Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома . . . . .	1500	»			Въ началѣ полугодія.
		6351	»			
§ 5.						
2.	Содержаніе мужскихъ монастырей . . . . .					
	Вятскаго Успенскаго Трифонова . . . . .	1277	72			Въ на-





ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1868 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Вятской Епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Малмыжа Кладбищенской.	230	—	4	60	225	40
По уѣздамъ:						
Малмыжскому.						
Единовѣрческой въ д. Тушкѣ.	424	—	8	48	415	52
Яранскому.						
Церквамъ 5-го класса:						
С. Упшинскаго . . . . .	150	—	3	—	147	—
С. Троицкаго . . . . .	150	—	3	—	147	—
С. Уртминскаго . . . . .	150	—	3	—	147	—
Елабужскому.						
Церкви 5-го класса:						
Богородицкой с. Иксаго-Устья.	85	71	1	72	83	99
Слободскому.						
Церквамъ 5-го класса:						
С. Георгіевскаго (Волосницкаго).	140	—	2	80	137	20
С. Пушейскаго . . . . .	140	—	2	80	137	20
Церквамъ 6-го класса:						
Спасской с. Холунополомскаго.	114	27	2	29	111	98
Успенской с. Вохминскаго .	85	71	1	72	83	99

<i>Церкви 7-го класса:</i>			
Троицкой с. Холуницкаго. . . . .	130 —	2 60	127 40
<b>Орловскому.</b>			
<i>Церкви 5-го класса:</i>			
С. Бѣлозерскаго . . . . .	142 —	2 84	139 16
Г. Саранула Единовѣрческой церкви . . . . .	475 —	9 50	465 50
той же церкви отъ Удѣль- наго вѣдомства . . . . .			
<b>Урюжумскому.</b>			
<i>Церкви 2-го класса:</i>			
Николаевской с. Косолапов- скаго . . . . .	142 80	2 86	139 94
<i>Церквамъ 3-го класса:</i>			
Покровской с. Билиморскаго.	128 50	2 57	125 93
Покровской с. Марисолинска- го . . . . .	114 20	2 29	111 91
<i>Церквамъ 4-го класса:</i>			
Богоявленской с. Тумью-Му- чашскаго. . . . .	114 20	2 29	111 91
Васильевской с. Байсинскаго.	114 20	2 29	111 91
Вознесенской с. Куракинскаго.	85 70	1 72	83 98
Причту Единовѣрческой церк- ви с. Сосновой-Горы . . . . .	142 83	2 86	139 97
<b>Нолинскаго уѣзда.</b>			
Единовѣрческой с. Красно- горскаго . . . . .	400 —	8 —	392 —

ГЛАЗОВСКОМУ.					
<i>Церкви 2-го класса:</i>					
С. Зюздино-Аванасьевского.	400	—	8	—	392
<i>Церквамъ 4-го класса:</i>					
С. Зюздино - Христорожде- ственного . . . . .	330	6	6	60	323 40
С. Зюздино-Воскресенского.	330	6	6	60	323 40
<i>Церквамъ 5-го класса:</i>					
С. Верхлпского . . . . .	250	—	5	—	245
С. Гординского . . . . .	150	—	3	—	147
<i>Церквамъ 7-го класса:</i>					
С. Мартеловского . . . . .	200	—	4	—	196
Омутницкаго завода Право- славной церкви . . . . .	250	—	5	—	245
Единоѳрческой церкви . . . . .	114	20	2	29	111 91
На содержаніе причта при Ижевскомъ оружейномъ за- водѣ . . . . .	2230	20	—	—	2230 20
<b>Итого на 22 цер.</b>	<b>8098</b>	<b>52</b>	<b>113</b>	<b>72</b>	<b>7984 80</b>



II.

ИЗВѢСТІЯ.

*Перемѣны по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

— Настоятель Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Архимандритъ *Иеронимъ*, согласно его прошенію, вслѣдствіе вреднаго вліянія здѣшняго климата на его здоровье, перемѣщенъ 12 апрѣля изъ Вятской Епархіи въ Кишиневскую.

— Миссіонеръ Глазовскаго уѣзда села Утинскаго священникъ *Василій Дьяковъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности миссіонера, а на мѣсто его опредѣленъ на должность миссіонера священникъ села Порѣзскаго *Василій Сырневъ*.

— Діаконъ села Архангельскаго Полинскаго уѣзда *Лаврентій Курочкинъ* уволенъ за штатъ 23 апрѣля сего года, а на его мѣсто опредѣленъ ученикъ высшаго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи *Теодоръ Филимоновъ*, имѣющій окончить курсъ ученія въ нынѣшнемъ году.

*Перемѣщены по прошеніямъ:*

— Священникъ Уржумскаго уѣзда села Цѣпочкинскаго *Евгеній Ардашевъ*, 3 мая сего года, въ село Узинское Малмыжскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Николая Ардашева; священникъ Глазовскаго уѣзда села Верхокамскаго *Николай Шкляевъ*, 6 мая сего года, въ село Спасское Котельничскаго уѣзда; священникъ Елабужскаго уѣзда села Кураковскаго *Николай Анисимовъ*, 10 мая сего года, въ село Новогорское тогоже уѣзда.

*Опредѣлены по прошеніямъ:*

Кончившій курсъ ученія въ Вятской Духовной Семинаріи *Семень Сперанскій*, 10 мая сего года, на священническое мѣсто въ село Кураковское Елабужскаго уѣзда; уволенный изъ низшаго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи *Владиміръ Лѣсниковъ*, 5 апрѣля сего года, на діаконское

мѣсто въ село Рождественское Уржумскаго уѣзда; кончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи *Павель Констанскій*, 2 Мая сего года, на священническое мѣсто въ село Покровское Елабужскаго уѣзда; кончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи *Семенъ Флоровъ*, 28 апрѣля сего года, на священническое мѣсто въ село Пушейское Слободскаго уѣзда.

*Объявленіе признательности Епархіальнаго начальства.*

Объявляется признательность Епархіальнаго начальства, за разныя пожертвованія въ Зюздино-Воскресенскую церковь, Глазовскому купцу *Николаю Саутину*, Глазовскому купеческому сыну *Николаю Платунову*, крестьянамъ Бисеровской волости деревни Турушевой *Василію Турушеву*, *Феодору и Димитрію Лучниковымъ и Михаилу Селезеву*.

*Открытіе приходскихъ попечительствъ.*

Епархіальнымъ начальствомъ открыты приходскія попечительства въ селахъ Великопольскомъ, Красномъ, Люпер-сольскомъ и Пектубаевскомъ Яранскаго уѣзда, Поломскомъ Глазовскаго уѣзда, Тумбю-мучашскомъ Уржумскаго уѣзда, Верхотульскомъ Котельническаго уѣзда и Спасо-заозернщкомъ Слободскаго уѣзда.

*Увольненіе изъ Духовнаго званія.*

Кончившій курсъ ученія въ Яранскомъ уѣздномъ училищѣ священнической сынъ *Викторъ Никандровъ Поповъ*, согласно прошенію его отца, уволенъ изъ Духовнаго званія въ гражданское вѣдомство; сынъ умершаго дьячка Шурминскаго завода *Иванъ Димитріевъ Мышкинъ*, какъ необучавшійся въ училищахъ и достигшій 18-лѣтняго возраста, на основаніи указа Св. Синода отъ 31 декабря 1850 г. за № 15289-мъ, уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, для избранія другаго рода жизни.

*Перечисленіе церкви села Рѣшетникова изъ 5 класса въ 4-й.*

Указомъ Св. Синода отъ 28 февраля 1868 г., за № 385-мъ, перковь села Рѣшетникова Уржумскаго уѣзда перечислена изъ 5 класса въ 4-й.

*Пожертвованія на устройство Крестовой церкви.*

Отъ мирового посредника 4-го участка Слободскаго у. *М. Мышкина* пять (5 р.) руб., пожертвованныхъ разными лицами.

— Отъ мирового посредника 3-го участка Яранскаго у. двадцать восемь р. пятнадцать съ половиною (28 р. 15½ к.) коп., пожертвованные разными лицами.

— Отъ Царевосанчурскаго градскаго головы *Мавричева* одинъ рубль (1 р.), пожертвованный учителемъ приходскаго училища *Владиміромъ Саврасовымъ*. Отъ неизвѣстнаго 2 полуимперіала и отъ священника г. Слободскаго *Кибардина* 1 руб.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется отъ Архипастыря Божіе благословеніе. Благодаря усердію ихъ, устройство Крестовой церкви приходитъ уже къ окончанію; такъ что освященіе и главнаго престола оной имѣетъ совершиться, при помощи Божіей, въ первыхъ числахъ іюля сего 1868 года. Желающіе представить необходимыя изъ церковныхъ и ризничныхъ вещей, о коихъ было объявлено, могутъ поспѣшить исполненіемъ своихъ желаній къ означенному времени.

III.  
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ № 4-й Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Протоколы засѣданій Совѣта за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1867 года.

Особое мнѣніе Ординарнаго Профессора Соколовскаго о проектѣ Казанскаго Университета относительно раздѣленія медицинскихъ степеней на разряды.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Тюбингенскіе акты Славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ. А. Л. Дювернуа.

Вліяніе серебряныхъ солей на кровь и питаніе животныхъ. В. С. Богословскаго.

Этнографическія замѣтки:

I. Одежды каменобродскихъ Русскихъ и Мордвиновъ.

II. Домашній бытъ маріупольскихъ Грековъ.

Протоколъ тридцатаго засѣданія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

Протоколъ перваго засѣданія Этнографическаго Отдѣла того же Общества.

Новыя сочиненія профессоровъ и преподавателей Московскаго Университета.

Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за апрѣль.

Вышла третья книжка (мартъ) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Книга пр. Исаи, гл. XXXII—XXXVI. (Переводъ съ еврейскаго).

II. Исторія апостольской церкви. Изъ апологетики Лютардта, перев. Фр. Шарко.

III. Русское вольнодумство при Импер. Екатеринѣ II-й и эпоха реакціи. Ф. Терновскаго.



IV. О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ кievской академіи отъ начала ея до преобразованія въ 1819 году. *Н. Петрова.*

V. Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ. 1701—1733 год. (*Продолженіе*) Переводъ съ греческаго *А. П.*

VI. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій и коломенскій. (*Продолженіе*) *С. Пономарева.*

VII. Объявленіе.

VIII. Творенія бл. Іеронима. (*Перев. съ латинскаго*).

#### Отъ Правленія Тверской духовной семинаріи.

Правленіе Тверской семинаріи объявляетъ, что въ Тверской семинаріи есть вакантное мѣсто по классу нравственнаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ: пастырскаго, обличительнаго, гомилетики и ученія о расколѣ, и что правленіе семинаріи приметъ на означенное мѣсто кандидата, предварительно увѣдомившаго правленіе семинаріи о желаніи держать испытаніе или выдержавшаго оное посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ въ одной изъ академическихъ конференцій.

#### Отъ Правленія Томской духовной семинаріи.

Правленіе Томской духовной семинаріи объявляетъ о празднои вакансіи при Томской семинаріи, по классу священнаго Писанія, присовокупляя, что правленіе семинаріи желаетъ принять на сію вакансію кандидата, уже выдержавшаго надлежащее испытаніе въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ. Распоряженія и постановленія Правительства: Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленія.

---

Дозволено цензурою. 29 мая 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 11.

1868 г.

Юля 1-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

#### О РЕЛИГИИ НЕКРЕЩЕННЫХЪ ЧЕРЕМИСЬ И

#### ВОТЯКОВЪ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Продолженіе).

У Финновъ въ словѣ юмала встрѣчается аффиксъ—*ла*, который всегда служитъ къ образованію нарѣчія мѣста или мѣстнаго падежа и встрѣчается не только въ финскомъ, но и въ другихъ сродныхъ съ финскимъ языкахъ; наприм. въ черемисскомъ рушь, русскій: рушла, по русски, у русскихъ, у русскаго. Спрашивается: что финны думали выразить, придавая къ юма аффиксъ *ла*?—Отвѣтъ простой: если юмъ (юму) значить громъ, то юмала значить мѣсто, страну, гдѣ громъ находится, т. е. небо или совершенно тоже понятіе, какое въ самоѣдскомъ нумъ. Въ финскомъ баснословіи господствуетъ представленіе, что у боговъ есть палаты, хоромы среди просторнаго двора, гдѣ богъ живетъ какъ богатый хозяинъ, или какъ сильный князь. Почти тоже представленіе встрѣчается у лопарей, хотя у нихъ оно означается не мѣстнымъ окончан-

ніемъ *ла*, а особымъ именемъ *аимо*, наприм. *саиво—аимо*, родина, жилище *саиво*. Клеммъ думаетъ, что такое представленіе у лопарей, сдѣдовательно и у Финновъ, заимствованное изъ эддъ. Во всемъ ученіи о разныхъ *аимо*, говоритъ онъ, долженъ я признать снимокъ съ германскаго ученія эддъ и съ ихъ различныхъ—хеймовъ (*Muspelheim, Niflheim, Iotunheim*); потому что чародѣи (шаманы) мало соблюдаютъ согласія въ своемъ ученіи и скудную свою обстановку украшаютъ чужими продуктами. (*Kllemm, Allgem. Kultur—Geschichte der Menschheit, Bd. 3, s. 76*). Но слово юмала ни въ какой степени не напоминаетъ германскаго жилища боговъ; оно происхожденіемъ финское, встрѣчается у различныхъ финскихъ народовъ, и нѣкоторые слѣды мѣстнаго окончанія—*ла* удерживаетъ въ языкѣ такихъ племенъ, которыя не были ни въ какой связи съ племенами германскими, наприм. у вотяковъ, у зырянъ, у черемисъ. У вотяковъ слѣды окончанія *ла* остались въ выраженіи *юмалъ сіонъ*, жертва, собственно ѣда у юмы, юмова пища. У черемисъ *юмалъ* въ выраженіи: *ютъ юмалъ*, сѣверъ; *кечибалъ юмалъ*, югъ, и во многихъ другихъ.

Черемисы, мало того, что населили богами небо и землю, воды и преисподнюю, сверхъ того думаютъ, что у каждаго бога, въ его стихіи, есть еще особое жилище; при чемъ нѣкоторымъ божествамъ придали божества женскаго рода съ именемъ матерей, *аба*, и при всѣхъ помѣщаютъ различныхъ слугъ и докладчиковъ. Чрезъ однихъ будто бы идутъ людямъ милости и наказанія: они приводятъ въ исполненіе опредѣленія боговъ, производятъ пищу для людей и кормъ для скота; другіе доводятъ до свѣдѣнія боговъ о нуждахъ людей, и проч. Таковы—*пуірше*, *піамбаръ*, и нисшіе чины: *витиязэ*, *шукчэ*, *сэрлагыжъ*. Всѣ сіи вымышленныя существа составляютъ семью, домъ и дворъ бога.

Такъ въ особыхъ хоромахъ черемисы помѣщаютъ:

а. Тюня-юмо, небесный богъ. При немъ числится: 1) аба. При аба состоятъ: витняэ, суксэ и серлагышь. Нѣкоторые два послѣднія слова: суксэ и серлагышь соединяють въ одно и толкуютъ это выраженіе: «добрый докладчикъ». Сверхъ аба при тюня-юмо: 2) шюрдышь, при которомъ особы витняэ, суксэ и серлагышь;—3) шямбаръ и при немъ витняэ, суксэ и серлагышь, и 4) при самомъ тюня-юмо а) витняэ, б) суксэ и в) серлагышь.

Въ честь ихъ колотъ двухъ коней, одного быка, корову, барана и утку.

б. Мэръ юмо, богъ вселенной получилъ особое жилище. Въ честь его колотъ лошадь. У него 1) мэръ юманъ аба. Ей даютъ корову. У ней витняэ, шукче, серлагышь, которымъ даютъ утокъ и барана. 2) Мэръ пуйрше. Ему назначается лошадь. При мэръ пуйрше значится витняэ: ему баранъ, суксэ и серлагышь—утка. 3) Шямбаръ: у него свои витняэ, шукче и серлагышь. 4) Казначи: ему баранъ и утка. 5) При самомъ мэръ юмо: витняэ, шукче и серлагышь. Имъ баранъ и утки.

с. Кюдорче юма. Ему лошадь. При кюдорчэ юмо помѣщается 1) шямбаръ—ему быка. При шямбарѣ витняэ, шукче и серлагышь. 2) При кюдорчэ юмо особы витняэ, суксэ, серлагышь, Имъ утки.

д. Волгенче юма, которому даютъ лошадь. У него витняэ, шукчэ, серлагышь. Бываетъ, что божествамъ меръ юмо, кюдорче юмо и волгенче юмо со всѣми причисляемыми къ нимъ существами черемисы молятся всѣмъ вмѣстѣ, и тогда колотся четыре лошади, два быка, одна корова и множество утокъ.

е. Каба юма имѣетъ особыя палаты. Ему даютъ лошадь. У каба юмо: 1) аба. При ней витняэ, суксэ и серлагышь. 2) Шуйрше, которому лошадь. При немъ витняэ, суксэ,



серлагышь. 3) Пямбаръ. При немъ витняэ, суксэ, серлагышь. 4) Казначи: ему баранъ и 5) витняэ, шукче и серлагышь при каба юмо; имъ утки.

f. Мландэ аба. Божество женскаго рода. Ей колютъ корову. У ней 1) пуырше съ витняэ, суксе серлагышь; имъ—барана. 2) Пямбаръ съ витняэ, суксе, серлагышь, имъ быка. 3) Мландэ юмо—ему баранъ; при мландэ юмо свои витняэ, суксе, серлагышь.

g. 1) Кугу серлагышь: ему баранъ. При немъ витняэ, суксе, серлагышь. 2) Тюнямбалъ серлагышь. У него витняэ, суксе, серлагышь. Тюнямбалъ шочень аба. Ей корова, при ней витняэ, шукче, серлагышь. 3) Ильшь шочень; ему баранъ. Витняэ, шукче, серлагышь; имъ утки. 4) Кугу шочень аба. Витняэ, шукче, серлагышь.

h. Онъ юмо.

k. Кугужа юмо. У него 1) аба, при которой витняэ, суксе, серлагышь. 2) Пямбаръ съ витняэ, суксе, серлагышь—и 3) Витняэ, суксе, серлагышь.

l. Ошь (кугужа) юмо.

m. У юмо.

n. Пече менгке юма, и т. д. каждое божество съ своей семьей или съ подчиненными ему божествами живетъ въ своей странѣ въ особыхъ палатахъ. Представленіе о богахъ вообще чувственное. Такъ будто бы имѣютъ они дѣтей, владѣютъ неистощимымъ богатствомъ хлѣба, одеждъ драгоценнѣйшихъ, лошадей, птицъ, рабовъ.

Сказанное доселѣ о финскомъ юмала приводитъ къ тому заключенію, что слово это у финновъ язычниковъ имѣло тройное значеніе: 1) значило небо, 2) богъ неба и 3) божество вообще. Два первыя значенія соединяются въ одномъ словѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ языкахъ. Такъ въ китайскомъ *тиэнъ* означаетъ небо и вмѣстѣ бога неба. Такое двойное значеніе

въ нѣкоторыхъ тюркскихъ нарѣчіяхъ имѣеть слово *тэнгри*, въ мордовскомъ мокшанскомъ нарѣчій слово *скей*, въ енисейско-остяцкомъ *эсэ*, и т. д. Въ самоѣдскомъ, какъ уже замѣчено, слово *нумъ* имѣеть всѣ три значенія, какъ и въ финскомъ, хотя значеніе третье менѣе употребительно у некрещенныхъ самоѣдовъ. Близкое сходство съ финскимъ юмала имѣеть въ своемъ значеніи *тэнгри* монгольское, которое по Ковалевскому значить: 1) небо (ciel), и богъ неба (genie du ciel), 2) божество вообще (divinite), 3) всѣ роды добрыхъ и злыхъ духовъ (esprits, genies terrestres et celests, bons et mauvais. Словарь монгольско-русско-французскій, том. 3. стр. 1763.).

Три сказанныя значенія въ одномъ словѣ показываютъ, что финнъ и самоѣдъ, якутъ и остякъ и многіе татары южной Сибири нѣкогда знали небо только какъ матеріальное видимое небо, потомъ признали его за божество. Но исключительное почитаніе неба мало по малу уступило общему почитанію природы (naturae cultus). Ибо небо со всѣмъ своимъ могуществомъ и великолѣпіемъ есть конечный предметъ, и потому почитаніе его не могло удовлетворять религіозной потребности человѣка. Инстинктивно ощущую ищетъ дикарь безконечнаго, какъ истиннаго предмета своего почитанія. Ежедневный опытъ также научаетъ его, что въ природѣ кромѣ небесныхъ явленій есть еще много другихъ вещей, которыя волѣ его не покарются и желаніямъ его не уступаютъ. Неукротимо ярящіяся волны моря, пожирающей пламень огня, земля съ ея высокими горами, темными лѣсами, дикими звѣрями, все это и безчисленные другіе предметы показывали грубому сыну природы, такъ—сказать, свое превосходство и заставляли его падать ницъ. Такъ представленіе о божественномъ расширяется болѣе и болѣе, и число предметовъ обожанія такимъ общимъ путемъ развитія религіи природы легко

дѣлается безконечнымъ. «Число боговъ постоянно умножается, говорятъ черемисы: сначала было пять, а теперь, можетъ-быть, и нѣтъ счету-имъ». Но почитаніе изолированныхъ предметовъ природы, хотя бы число ихъ было и неисчетное, не можетъ удовлетворить человѣка. Человѣкъ готовъ всякой разъ предполагать, что въ этихъ разрозненныхъ предметахъ дѣйствуетъ одна и таже сила, что они всѣ исполнены одною и тою же божественною природою. Такое безъ сомнѣнія представленіе заставляеть самоѣдовъ солнце, землю, море, если они понимаются какъ божества, означать однимъ и тѣмъ же именемъ, которое первоначально принадлежало небу или небесному. По тому же основанію, и въ монгольскомъ языкѣ *тэнри*, въ финскомъ *юмала*, въ черемисскомъ *юмо*, означавшія первоначально небо и бога неба, мало по малу приняли абстрактное значеніе божества вообще. Но съ того времени, какъ послѣднее понятіе приложено къ слову *юмо*, оно мало по малу потеряло свое особенное или конкретное значеніе, и приняты новыя слова для означенія неба и бога неба. Такое слово для неба есть *тюня*, а для небснаго бога *тюня юмо*. Что слово *юмо* или *юму* у черемисъ имѣло значеніе «неба», на то есть ясныя указанія. Въ прошедшемъ столѣтіи, отецъ Дометій и кукарскій преображенскій діаконъ Іоаннъ въ своемъ черемисскомъ словарѣ (рукопись 1750—1760 годовъ, въ четвертку) писали: «небесный» по ихъ по черемисскому приходитъ: *юмоштэ*, съ небесъ—*юмугецель*, небесные жители—*юмушто илише шамецъ*, небо—*юму*. Доннынъ *юмо*, *юмалъ*, *юмонъ* какъ приставки встрѣчаются у черемисъ въ описательныхъ выраженіяхъ о предметахъ и явленіяхъ, относящихся къ видимому небу. Таковы выраженія: *юмонъ шюдуръ*, звѣзды; *кечевалъ юмалъ*, югъ; *ютъ юмалъ*, сѣверъ; *ютъ юмалъ мардэжъ*, сѣверный вѣтеръ; *юмунъ шулюшъ*, собственное дыханіе неба: воздухъ.

За тѣмъ самыя обыкновенныя значенія слова *юмо* (*юму*) суть: 1-е богъ вообще и 2-е богъ небесный. Когда второе значеніе при первомъ дѣлается неяснымъ, тогда небесный богъ опредѣлительно называется *тюля юмо*.

А. Филимоновъ.

(Продолженіе будетъ)

### ОТВѢТЪ НА ВОЗРАЖЕНІЕ Г. МИХАЙЛОВА. (\*)

Г. Михайловъ въ своемъ возраженіи на мою замѣтку о лечебникѣ Распайля въ 24-мъ № Вят. Еп. Вѣд. 1867 г. говоритъ, что я «ошибаюсь, думая будтобы вылечиваю болѣзни, да еще серьезныя». Спрашивается: почему я ошибаюсь?—Вотъ почему: г. Михайлову стало «видно, будто мнѣ ничего неизвѣстно о существованіи цѣлебнаго процесса природы, которому почти всѣ болѣзни обязаны своимъ излеченіемъ». Я вынужденъ теперь печатно заявить, что я знаю о существованіи въ каждомъ живомъ организмѣ врожденной жизненной или цѣлебной силы, дѣйствіемъ которой главнымъ образомъ излечиваются болѣзни. Однакожъ полагаться на одну цѣлебную силу природы почитаю дѣломъ неразумнымъ и даже недостойнымъ раціональнаго врача. Цѣлительная сила, не вспомоществуемая приличнымъ леченіемъ, или дѣйствуетъ медленно, или нерѣдко, особенно въ слабыхъ организамахъ, оказывается безсильною къ излеченію самыхъ простыхъ болѣзней, не говоря уже о серьезныхъ, леченіе которыхъ необходимо при первомъ же ихъ появленіи. Иначе для чего существуютъ въ обществахъ врачи, и—разныя цѣлебныя вещества въ природѣ? Отвѣчаетъ Премудрый: *Господь созда врача, и Господь созда отъ земли врачеванія, и мужъ мудрый не вознужается ими* (Сир. 38, 1).

(\*) Печатаемая настоящую статью, редація не имѣетъ въ виду полемики въ дѣлѣ постороннемъ для нея, но единственно исполняетъ существующія постановленія, обязывающія помѣщать «отвѣты на тѣ возраженія», которыя напечатаны въ ея изданіи.



Впрочемъ г. Михайловъ, какъ видно далѣе, не отвергаетъ сословія врачей, но только требуетъ отъ врача знанія анатоміи и физиологіи, паталогической анатоміи и физической діагностики. «А безъ этихъ наукъ, говоритъ онъ, особенно двухъ послѣднихъ (о коихъ ни одинъ послѣдователь Распайля не—врачъ не имѣетъ никакого понятія), не возможно правильное распознаваніе ни болѣзни, ни цѣлебнаго процесса природы, свойственнаго каждой болѣзни. Это доступно только рачіональному врачу, а не гомеопату, гидропату, радемахеристу, распайлисту и другимъ подобнымъ». Не будемъ спорить, что знаніе этихъ наукъ необходимо врачу, но нельзя согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ г. Михайлова, что это знаніе во всемъ не доступно не—врачу. Существующія руководства по всемъ отраслямъ медицины могутъ дать не малое знаніе и не врачу со здравымъ разсудкомъ; а опытъ и внимательное наблюденіе за ходомъ болѣзней и за дѣйствіемъ самаго леченія еще ближе знакомятъ его съ познаніями и открытіями врачей спеціалистовъ. А съ другой стороны разногласіе самихъ врачей при леченіи однихъ и тѣхъ же больныхъ, и особенно неудачное леченіе ими иногда простыхъ болѣзней прямо свидѣтельствуетъ о разной степени знанія ихъ самихъ и о несовершенствѣ ихъ науки. Развѣ тотъ не знаетъ, кто только никогда не лечился у врачей, какъ одинъ врачъ хулитъ вамъ леченіе своего товарища, который прежде лечилъ васъ безъ успѣха. Смотрите медицинскія сочиненія спеціально изучившихъ вышепоименованныя г. Михайловымъ науки, какой въ нихъ разладъ: одинъ хвалитъ холодъ, а другой теплоту; одинъ предписываетъ голодь, а другой—одну только умѣренность; одинъ велитъ безошадно проливать человеческую кровь помощію ланцета, банокъ и пиявокъ, а другой строго запрещаетъ всякое кровопролитіе; одинъ мучитъ испанскими мушками и горчичниками, а другой говоритъ, что это вредъ;

одинъ угощаетъ меркуріемъ и иными отравами челоуѣческаго здравія, а другой называется такой образъ леченія варварскимъ, убійственнымъ. Спрашивается, отъ чего это поразительное противорѣчіе у врачей, публично проповѣдующихъ свои разнорѣчивыя методы леченія?... А что сказать еще отъѣхъ врачахъ, которые судятъ и рѣдятъ гдѣ нибудь въ темномъ углу у кровати больныхъ, не давая никому отчета въ своемъ своеобразномъ леченіи, опираясь на одинъ авторитетъ своего диплома?... И «новая (раціональная) медицина, по сознанію знаменитаго послѣдователя и проповѣдника ея г. Бока, обладаетъ (только) большею вѣрностію въ распознаваніи измѣненій, происшедшихъ въ тѣлѣ, правильнѣйшимъ сужденіемъ о теченіи и исходѣ ихъ и, увы! сознаньемъ, что еще многое неизвѣстно о множествѣ болѣзненныхъ состояній».

(Попул. мед. Бесѣды стр. 231).

Впрочемъ этими словами мы не хотимъ отвергать великихъ заслугъ медицины ни старой, ни новой, какъ науки. При видимомъ несовершенствѣ медицины мы высоко цѣнимъ ея пользу, хотя въ тоже время и желаемъ ей лучшаго успѣха ко благу страждущаго челоуѣчества. И при явныхъ промахахъ ученыхъ врачей мы обязаны отдать имъ первенство за ихъ основательнѣйшія познанія какъ въ распознаваніи болѣзней, такъ и въ леченіи оныхъ. Но просимъ ихъ не мѣшать и намъ помогать больнымъ, до которыхъ ихъ врачебная помощь досягать не можетъ. Тѣмъ болѣе они должны согласиться на это по слѣдующимъ уважительнымъ причинамъ. Подобно имъ, и мы не лишены здраваго смысла, по внутренно котораго мы въ подаваніи помощи больнымъ не переходимъ предѣловъ своего знанія въ этомъ дѣлѣ. И мы немного учились медицинѣ, преподаваніе которой было введено въ семинаріяхъ конечно съ разрѣшенія Правительства, не безъ согласія Медицинскаго Совѣта, и—не безъ цѣли; по окончаніи

курса мы снабжены аттестатами объ успѣхахъ нашихъ въ знаніи медицины, и тогда же снабжены даровыми руководствами (а) для леченія нѣкоторыхъ болѣзней, чаще встрѣчающихся въ обществѣ. Чтеніе медицинскихъ общепонятныхъ статей, содержащихся въ медицинскихъ и нерѣдко въ другихъ журналахъ и газетахъ, и практическое приложеніе лечебниковъ, составленныхъ опытными врачами, и такихъ, которые изданы прямо по распоряженію Правительства отнюдь не для врачей, а для всеобщаго руководства и употребленія, мало-по-малу пополняетъ скудный запасъ нашихъ семинарскихъ познаній въ медицину; такъ что мы съ теченіемъ времени болѣе и болѣе научаемся распознавать болѣзни и удачно лечить ихъ; тому лучшій свидѣтель и помощникъ нашъ собственный опытъ. А знать, да не дѣлать—это совершенно тоже, что зарывать талантъ въ землю. Лучше сколько-нибудь облегчить положеніе больнаго, нежели совсѣмъ отказать ему въ помощи. Если по закону гражданскому судится тотъ, кто зналъ и могъ избавить человѣка отъ бѣды, но не хотѣлъ этого сдѣлать; то будетъ ли правъ предъ закономъ Божіимъ тотъ, кто могъ, но не пособилъ ближнему въ борьбѣ съ болѣзнію? *Болезнь, и поспѣтите Мене* (МѠ. 25, 36). Сими словами небеснаго Судіи внушается намъ не простое посѣщеніе больныхъ, но живое участіе въ ихъ положеніи по мѣрѣ нашей силы и возможности. А намъ сельскимъ священникамъ, какъ часто доводится бывать у постели больныхъ, о существованіи которыхъ вовсе невѣдаютъ раціональные врачи, посвященные въ глубокія тайны вѣденія всѣхъ измѣненій составныхъ твердыхъ и жидкихъ частей человѣческаго тѣла. Чтоже прикажете намъ дѣлать къ облегченію больныхъ своихъ прихожанъ? Развѣ, по совѣту г. Михайлова, читать у постели ихъ изъ популярно-медицинскихъ бесѣдъ Бока пра-

(а) Врачебно—народное наставленіе Хотовицкаго 1844 г.

вила, какъ должно беречь здоровье, какъ бы въ обличеніе, что они по дѣламъ терпятъ страданія, потому что не хотѣли сами же быть здоровыми, нарушивъ правила гігіены, а потомъ уже въ утѣшеніе—предложить имъ діету, какъ единственное, созданное самою природою и рачіональною медициною указанное, средство къ облегченію и уврачеванію болѣзней, и въ заключеніе—дать больному хорошую порцію снотворнаго вещества (а), (а какого именно, еще объ этомъ надобно спросить г. Бока), чтобы больной не капризничалъ, не требовалъ другихъ лекарствъ, а спалъ пожалуй непробуднымъ сномъ. Впрочемъ такъ рачіонально поступать съ больными пока намъ нѣтъ нужды, потому что аптеки по приказанію Бока (б) не закрыты, и современныя методы леченія, какими руководствуемся мы—не врачи, приносятъ очевидную пользу больнымъ. Не будь же нашей помощи, наши больные непременно обратятся за помощію къ шептунамъ и знахарямъ деревенскимъ, лечащимъ чѣмъ попало—нерѣдко сулемою, мышьякомъ, киноварью, ярью и другими ядовитыми веществами. Лучше ли это?

Безспорно, есть много отличныхъ общепонятныхъ руководствъ для распознаванія и леченія болѣзней. Напр. Клиническая энциклопедія доктора Франка. Въ ней исчислены малѣйшія подробности внутреннихъ болѣзней, отличительные признаки одной болѣзни отъ другой подобной, и извѣстныя видоизмѣненія одной и той же болѣзни въ людяхъ разнаго сложенія и возраста, и указаны соотвѣтственныя имъ средства леченія, (последнихъ мы почти не касаемся, имѣя подъ рукою Распайлемъ указанныя средства). И не всякой ли лечебникъ болѣе или менѣе подробно и понятно описываетъ признаки болѣзней? Равно и лечебникъ Распайля даетъ до-

(а) Популярно—Медиц. Бесѣды Бока стр. 242.

(б) Тамъ же—238.



статочное понятіе о признакахъ описанныхъ въ немъ болѣзней; въ немъ только нѣтъ частныхъ, или подраздѣлений каждой болѣзни на разныя категоріи, и—не нужно: потому что въ немъ средства противъ болѣзней одного рода предложены одинаковыя, и—рѣдко съ нѣкоторою переменною. Напр. горячка, какая ни была бы, лечится одними средствами; такимъ же образомъ лечатся лихорадки всѣхъ родовъ, раны и многія другія болѣзни. Притомъ въ этомъ лечебникѣ противъ всѣхъ болѣзней указано не много различныхъ средствъ, такъ что нельзя спутаться въ нихъ. Это главное достоинство методы леченія г. Распайля: она понятна всякому только—что начинающему профессію домашняго врача, и болѣе удобоисполнима при другихъ обязанностяхъ сельскаго священника. Притомъ къ чести методы Распайля относится то, (если только можно это принять за честь), что самъ Бокъ, нещадно бранящій всѣ существующія методы леченія, не произнесъ на нее суда и хулы, по крайней мѣрѣ прямо, въ своихъ популярно—медицинскихъ бесѣдахъ. И кто самъ Распайль?— Это истый рациональный врачъ, который также сильно проповѣдуетъ великое значеніе гигіены и діеты, и такимъ же негодованіемъ дышетъ къ нѣкоторымъ пріемамъ старой медицины, и—отличается отъ Бока и ему подобныхъ лишь тѣмъ, что онъ не сталъ подражать имъ въ «ничего недѣланіи» (а), а по крайнему своему разумѣнію изобрѣлъ простѣйшую методу леченія болѣзней средствами немногосложными и безвредными, словомъ—такими, которыя всегда помогутъ въ болѣзняхъ излечимыхъ, и—всегда облегчатъ страданія при болѣзняхъ неизлечимыхъ, и—которыя, стало быть, никогда не путаютъ процессовъ природы при той или другой болѣзни,

(а) Одно изъ мѣткихъ названій методы леченія новой медицины, предписывающей больнымъ одни діететическія правила, но не признающей пользы отъ леченія общепринятыми средствами.

о благопріятныхъ условіяхъ дѣйствія коихъ такъ горячо и, разумѣется, весьма справедливо хлопчуть раціональные врачи, какъ и нашъ неопѣненный Распайль.

Къ прискорбію нашему, не такъ цѣнить его г. Михайловъ. Онъ находитъ въ леченіи по методѣ Распайля полезною «одну его успокоивающую воду при разныхъ ушибахъ и головной боли, происходящей отъ прилива крови, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ помогаетъ и одна холодная вода». Плохая похвала седативѣ (успокоивающей водѣ) г. Распайля!—

Будто бы она полезна тамъ, гдѣ помогаетъ и простая холодная вода. Стало быть, она не стоитъ названія лекарства, и—труда составлять ее. Это сушая несправедливость, не похвала, а поношеніе седативѣ Распайля! Седатива—это жизнебудитель, или успокоитель жизненныхъ процессовъ нашего тѣла, ослабѣвшихъ или отступившихъ отъ порядка природы,—превосходнѣйшее средство при всѣхъ болѣзняхъ воспалительнаго свойства. Холодная вода легко можетъ причинить простуду, увеличить воспаленіе и произвести другіе послѣдовательные безпорядки въ нашемъ тѣлѣ; а седатива никогда не повредитъ и потному тѣлу. И что можетъ сдѣлать добраго простая холодная вода въ водянкѣ, кромѣ вреда?—Напротивъ седатива приноситъ видимую пользу въ этой почти неизлечимой болѣзни. Поможетъ ли холодная вода въ ломотѣ, ревматизмѣ, лихорадкѣ? Безъ сомнѣнія нѣтъ; напротивъ седатива какъ въ сихъ, такъ и въ другихъ болѣзняхъ помогаетъ удивительно. Можно одною рюмкою седативы уничтожить свѣжее бѣльмо на глазѣ; можетъ ли цѣлѣй ушатъ холодной воды совершить подобное чудо?—Я пробую седативу на больныхъ почти каждый день, и не могу надивиться быстрому и полезному ея дѣйствию. Напротивъ холодною водою я не оказалъ бы сотой доли пользы своимъ паціентамъ, а чаще—причинялъ бы имъ вредъ.

Далѣ г. Михайловъ продолжаетъ: «для внутренняго леченія болѣзней метода Распайля, какъ односторонняя, придерживающаяся почти одного средства во всѣхъ болѣзняхъ, ненадежна». И мы скажемъ: ненадежна, какъ и всякая другая метода леченія въ этомъ несовершенномъ мірѣ.—Однакожъ она приноситъ величайшую пользу больнымъ. Если бы кто предложилъ намъ методу леченія лучшую методы Распайля; то мы съ радостію приняли бы ее. Но пока до этого вожделѣннаго времени будемъ держаться методы Распайля менѣе опасной, нежели другія методы леченія, въ которыхъ между безчисленными средствами изъ всѣхъ царствъ природы противъ болѣзней предлагаются средства посередитѣе камфоры и сѣрноокислой мѣди, не одобряемыхъ г. Михайловымъ въ методѣ нашего леченія. Говорить онъ—

«Да и средства Распайля не безразличны какія-либо, а камфора и сѣрноокислая мѣдь: первая принадлежитъ къ сильно-дѣйствующимъ возбуждающимъ средствамъ..., а вторая, т. е. сѣрноокислая мѣдь или по просту синій купоросъ, принадлежитъ чуть не къ ядамъ». Кому вѣрить: г. Михайлову или Распайлю?—Оба изъ разряда ученыхъ врачей, но неодинаково учатъ о камфорѣ. Первый признаетъ возможность употребленія камфоры «только въ исключительныхъ случаяхъ, при упадкѣ жизненнаго процесса, напр. въ послѣднемъ періодѣ тифа, въ госпитальномъ антоновомъ огнѣ и т. д.»; а послѣдній говоритъ о камфорѣ, что она столько же безвредна, какъ обыкновенная поваренная соль (а), разумѣется при умѣренномъ употребленіи оной. Камфора, по наставленію Распайля принимаемая внутрь зернами (3 зерна въ день), уже конечно не будетъ сильно возбуждающимъ средствомъ, и нимало не побезпокоитъ своимъ едва ощутительнымъ присут-

---

(а) «Камфора такой же ядъ, какъ соль, перецъ и петрушка губельны только для попугаевъ.» Собств. слова Распайля (стр. 95).

ствіемъ ни вкуса, ни внутреннихъ органовъ и ни жизненныхъ процессовъ (а). Относительно же сѣрноокислой мѣди прежде всего скажемъ, что Распайль рекомендуетъ собственно не сѣрноокислую мѣдь, но сѣрноокислый цинкъ; эти вещества не совсѣмъ—тождественны, и даже на медицинскомъ языкѣ носятъ различныя названія, не говоря уже о разности ихъ химическаго состава: въ медицинѣ первое извѣстно подъ именемъ *surgim sulphuricum*, а второе—подъ названіемъ *zincum sulphuricum*. Сѣрноокислый цинкъ, котораго также нельзя признать за настоящій ядъ, какъ и сѣрноокислую мѣдь, употребляется врачами даже во внутреннемъ леченіи (б), а Распайлемъ назначается только въ наружномъ, именно—для составленія четверной воды (в), которая идетъ для ванны противъ фистуль съ злокачественнымъ нагноеніемъ, и просто—для промыванія ранъ и мѣстъ, точащихъ гнойную или нечистую слезь, т. е. тамъ, гдѣ употребляются врачами примочки изъ сулемы—злѣйшаго яда. Притомъ въ употребленіи сѣрноокислаго цинка нѣтъ особенной нужды, потому что четверная вода, какъ видно изъ лечебника Распайля, легко можетъ быть замѣнена дегтярною водою, или даже простою съ небольшою прибавкою седативы или камфорнаго спирта.

Въ заключеніе скажу, что я никакъ не могу исполнить желанія г. Михайлова—бросить лечебникъ Распайля, въ отличномъ достоинствѣ коего я убѣжденъ собственными опытами, какъ нельзя болѣе. Я вылечивалъ по нему болѣзни многолѣтнія удачно и быстро; что служить неопровержимымъ доказательствомъ того, что на одни цѣлебные процессы природы

---

(а) И пусть будетъ камфора сильно возбуждающимъ средствомъ, но никогда не будетъ отравою, кака я всегда скрывается въ меркуріальныхъ и мышьяковыхъ средствахъ, весьма употребительныхъ въ медицинѣ. (См. Энцикл. Франка стр. 666 и 688).

(б) См. энциклопедію Франка стр. 20, 91, 116, 310, 348 и 718.

(в) Леч. Распайля стр. 87, 88 и 131.



къ излеченію болѣзней полагаются не слѣдуетъ, а что они совершаются могутъ правильно и успѣшно при соблюденіи діеты и при помощи сообразнаго леченія. Метода Распайля предлагаетъ средства болѣе безвредныя и безопасныя для леченія больныхъ, нежели всѣ другія намъ извѣстныя. Гигіеническія и діетическія правила Распайлемъ также не упущены изъ виду, но, какъ предметы первой важности, имъ изложены прежде всего—въ самомъ началѣ лечебника только короче, нежели въ популярно-медицинскихъ бесѣдахъ Бока. Этотъ знаменитый законодатель раціональной медицины съ ѣдкою бранью отвергаетъ методы леченія старої медицины; какъ будто до Бока врачи исправляли должность официальныхъ шарлатановъ, какъ будто до него никто не зналъ, что первое условіе человѣческаго здравія есть правильный образъ жизни, и что при болѣзни необходимо соблюденіе надлежащей діеты. Но дѣло-то въ томъ, что всѣ идеальныя гигиеническія и діетическія правила, давно уже извѣстныя людямъ, съ фанатическою настойчивостію проповѣдуемыя Бокомъ и ему подобными рьяными реформаторами въ медицинскомъ мірѣ, сохраняютъ ли человѣка во всю жизнь его отъ всякой болѣзни (не исключая болѣзней эпидемическихъ и внезапныхъ), и—помогутъ ли излеченію всѣхъ болѣзней безъ средствъ предохранительныхъ и прямо врачебныхъ?—Пусть это подтвердится на одномъ, но еще не докажется дѣло, когда на девяти человѣкахъ усмотримъ противное. Какъ утопающему не помогутъ всѣ краснорѣчивые трактаты о предосторожностяхъ, съ какими было бы ему безопаснѣе находиться на водѣ, и—о разныхъ приемахъ плаванія; напротивъ ему необходима дѣйствительная и быстрая помощь: такъ и больному вмѣсто дѣйствительной врачебной помощи предлагать одни трактаты о гигиенѣ и діетѣ изъ популярно-медицинскихъ бесѣдъ Бока нераціонально и даже безчеловѣчно. Притомъ всѣ

его гигиеническія и діетическія правила хороши въ печати, но увы! неудобноисполнимы на дѣлѣ для большой части простаго народа; на это не нужно доказательствъ. Кто знаетъ быть поселянъ, особенно бѣдныхъ, тотъ прямо скажетъ, что имъ не до гигиены и діеты; ихъ правило: какъ случится и какъ доведется, такъ и живи; имъ разбирать пищу не въ чемъ, грязь ихъ съѣла, а работа убила. Не напрасно ли г. Михайховъ указалъ намъ на Бока, который въ своихъ популярно-медицинскихъ бесѣдахъ закрываетъ всѣ аптеки, съ крикомъ: «долой аптеки!» отвергаетъ всѣ лекарства «исключая баночки съ снотворнымъ лекарствомъ,» (а) и—увольняетъ всѣхъ врачей—лечителей отъ ихъ службы, по его принципу бесполезной или даже вредной?—Его идеалъ врача—это проповѣдникъ правилъ гигиены и діеты, ничего не дѣлающій болѣе у кровати больныхъ. А что это крайность его воззрѣнія, видно изъ дѣла: врачи продолжаютъ лечить, аптеки не закрыты, и въ нихъ лекарствъ если не прибавилось, то по крайней мѣрѣ не уменьшилось со времени изданія его популярно-медицинскихъ бесѣдъ. Впрочемъ и Бокъ, громогласно признающій одно леченіе рациональнымъ, которое «идетъ, минуя аптеки со всѣми ея лекарствами (исключая развѣ однихъ снотворныхъ» 243 стр.), самъ искушается вѣроятно въ припадкѣ жалости къ больнымъ, въ тѣхъ же бесѣдахъ совѣтуетъ по-лечиться кой-чѣмъ неснотворнымъ, напр. саломъ, клистирною трубкою (82) виннокаменною солью (63) ртутною мазью, зеленымъ мыломъ, анисовымъ и терпентиннымъ масломъ (64), ляписнымъ растворомъ (85) ляписомъ въ твердомъ видѣ (237) желѣзною водою (173), и—кажется только; по крайней мѣрѣ такъ гласятъ его популярно-медицинскія бесѣды. Жаль,

(а) И камфора—главное лекарство Распайля имѣетъ снотворное свойство. Замѣчательно, что и здѣсь Распайль и Бокъ похожи другъ на друга.

что мы другаго сочиненія его «книгу о здоровомъ и больномъ человѣкѣ» не читали, и тамъ, какъ говорятъ, не обошлось у него безъ назначенія лекарствъ; а практика его уже безъ сомнѣнія необходимо безъ нихъ. Стало быть и самъ Бокъ слабо вѣритъ въ правоту своихъ убѣжденій и словъ: «что цѣлебный процессъ природы долженъ со стороны врача поддерживаться только діетическимъ дѣйствиємъ» (234),

За всѣмъ тѣмъ да позволено будетъ и намъ, кромѣ трактата о гигиенѣ и діетѣ, предлагаемаго Бокомъ, подавать больнымъ, вмѣсто снотворнаго лекарства, дѣйствительное врачебное пособіе не одними рекомендованными имъ средствами, но и другими по мѣрѣ нашего знанія, подъ руководствомъ простой, но весьма благотворной методы леченія г. Распайля, на которую обратить особенное вниманіе просимъ всѣхъ болящихъ и сострадающихъ больнымъ. Съ лечебникомъ г. Распайля можетъ быть всякой докторомъ...

Священникъ Константинъ Ложкинъ.

1868 г. февраля 9 дня.

С. Красногорское.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтактическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 включительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

б) *По греческому языку:* этимологія по руководству Кюнера (переводъ Коссовича) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

*Примѣчаніе.* Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола греч. *вулево*.

с) *По русскому языку и русской словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтактическомъ и орфографическомъ. Руководство: грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой Лѣтописи* (первые хри-



стіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣрь и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о пользѣ книгъ церковныхъ въ російскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басенъ); *Жуковскаго* (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе, содержаніе и главную мысль*. Руководства: »Пособіе при изученіи образцевъ русской литературы, Андрея Попова«; »Русская Христоматія«, Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

(Изъ № 56 „Спб. Вѣд.“ 1868 г.).

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** О религіи некрещенныхъ Черимись и Вотяковъ. Отвѣтъ на возраженіе Г. Михайлова. Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ, въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской духовной семинаріи.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Г о с и ф ѣ .

---

Дозволено цензурою. 23 мая 1868 года.  
Вятка. Въ Губернской типографіи.