

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ ВЪ ДВѢ
ОСТАВЛЯХЪ

КОСТРОМСКІЯ ВЪДОМОСТИ

Цѣна годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:
„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“.

Личныя объявленія съ Редаціей, въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій персул.), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 18.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Костромской дух. консисторіи.

О порядкѣ выписки „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Костромская духовная консисторія слушала объявленіе отъ редакціи Церковныхъ Вѣдомостей, припечатанное въ 24 № 1890 г., о порядкѣ выписки сихъ вѣдомостей, съ указаніемъ времени высылки подписныхъ денегъ и адресовъ, и о проч. Съ утвержденія Его Преосвященства, П р и к а з а л и: въ видахъ аккуратнаго и на будущее время доставленія причтамъ Церковныхъ Вѣдомостей, признается необходимымъ напомнить духовенству Костромской епархіи о соблюденіи уста-

явленныхъ для сего, на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 14 октября 1887 года за № 2117 и отъ 31 марта 1888 года за № 736, опубликованныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, условій выписки Вѣдомостей и высылки денегъ и адресовъ, съ подтвержденіемъ, согласно циркулярному указу консисторіи, отъ 13 февраля 1889 года за № 1144, подписаныя деньги представлять въ консисторію не позднѣе первой половины ноября мѣсяца.

О вышеизложенномъ Костромская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, покорнѣе проситъ редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать въ сихъ Вѣдомостяхъ.

ОТЧЕТЪ

за 18⁸⁹/₉₀ годъ

по устройству въ городѣ Юрьевцѣ религіозно-нравственныхъ чтеній, одобренныхъ правительствомъ и разрѣшенныхъ епархіальною властію.

Наблюдателя за чтеніями Благочиннаго священника Николая Скворцова.

Въ 1890 году исполнилось три года существованію религіозно-нравственныхъ чтеній въ городѣ Юрьевцѣ.

По примѣру предыдущаго года, чтенія были духовнаго, духовно-историческаго и историческаго содержанія и иллюстрировались туманными картинами. Съ 15 октября 1889 года по 25 марта 1890 года было произнесено 21 чтеніе. Предметы этихъ чтеній были слѣдующіе: О языческой вѣрѣ до Христа Спасителя и обращенія ко Христу язычниковъ трудами св. апостоловъ, — священ. Пѣвцова; Объ икопѣ Казанской Божіей Матери; Поненія на христіанъ отъ язычниковъ, — священ. Пѣвцова; Объясненіе Евангелія 23 гдѣлы; О духовно-умершихъ, — священ. Шумилова; О жизни Божіей Матери — священ. Соколова; О жизни Святителя Николая Чудотворца, свящ. Соколова; О Св.

земль, — свящ. Пѣвцова; О перазумпой молитвѣ матери о смерти дѣтей; О блудномъ сынѣ, — свящ. Соколова; О сырной педѣлѣ; О Соловецкой обители, — Владиміровой; О св. Стефанѣ Пермскомъ, — Колычевой; Поученіе на 3-ю педѣлю Великаго поста, — свящ. Соколова; О церковныхъ заповѣдяхъ; Объ Іерусалимѣ, — свящ. Пѣвцова; Славное Севастопольское сидѣніе, — Арсеньева; О Суворовѣ, — Рождественскаго; О пѣяствѣ, — свящ. Головца; О царствованіи Михаила Феодоровича; О Невской битвѣ и Ледовомъ побоищѣ, — Ланина; О Св. Владимірѣ, Борисѣ и Глѣбѣ, — Хруцова; Кавказъ и Закавказье, — Желиховской (три чтенія); О томъ, гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ промышляетъ, — Александрова; О событіи 17 октября 1888 года; О св. Кириллѣ и Меодіѣ; О крѣпцѣ Иголкинѣ и его подвигѣ, — Михневича.

И въ истекшемъ третьемъ году своего существованія чтенія посѣщаемы были такъ же охотно, какъ и въ предыдущіе годы. Всего посѣтителей въ Юрьевецкой читальнѣ въ истекшемъ году присутствовало 2571. Слѣдовательно, на каждое чтеніе среднимъ числомъ приходится по 122 человека. Такимъ образомъ, среднее число посѣтителей каждаго чтенія по годамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1887/₈₈ годъ—110 посѣтителей; 1888/₈₉ годъ—126 посѣтителей; 1889/₉₀ годъ—122 посѣтителя. Среднее число посѣтителей каждаго чтенія показываетъ, во-первыхъ, что интересъ въ чтеніямъ въ низшемъ классѣ населенія не ослабѣваетъ, и во-вторыхъ, что чтенія въ Юрьевцѣ не только умѣстны, но и необходимы, такъ какъ они представляютъ одно изъ средствъ для удовлетворенія духовной потребности нашего жителя изъ низшаго класса населенія, который получаетъ черезъ нихъ духовную пищу. Что касается нѣкотораго уменьшенія числа посѣтителей въ послѣдній годъ, то это уменьшеніе объясняется перемѣщеніемъ читальни изъ Юрьевецкой земской управы въ Юрьевецкую городскую управу; помѣщеніе послѣдней не можетъ вмѣстить того количества посѣтителей, которое вмѣщала первая.

По примѣру предыдущихъ годовъ, матеріальная сторона чтеній пахотила себѣ источникъ исключительно въ добровольныхъ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, которые раздѣляются на годовыхъ и мѣсячныхъ

подписчиковъ; тѣмъ же другіе вносятъ ежемѣсячную плату въ размѣрѣ 25 копѣекъ. Годовыми подписчиками въ истекшемъ году изъявили желаніе быть слѣдующія лица:

Свят. Н. Скворцовъ.	П. П. Реформатскій.
Свят. П. Аликритскій.	Т. П. Власовъ.
Свят. М. Мегалинскій.	В. Як. Нечаевъ.
Н. П. Заваринъ.	И. А. Яблоковъ.
Петръ П. Дружининъ.	А. С. Павловскій.
Я. Д. Поповъ.	П. Красильниковъ.
И. Г. Вачковъ.	И. С. Душиновъ.
А. С. Перфильевъ.	К. В. Левиковъ.
А. И. Горицкій.	А. Н. Гальцева.
И. А. Мѣховъ.	Г. В. Муравьевъ.
П. И. Тихомировъ.	К. Я. Бобыльковъ.
В. Д. Кашинъ.	А. М. Фризель.

Что касается денежныхъ расходовъ, то истекшій годъ потребовалъ ихъ больше. Причины этому были слѣдующія: во-первыхъ, по случаю ремонтірованія помѣщенія Юрьевецкой земской управы читальню необходимо было перевести отсюда въ помѣщеніе Юрьевецкой городской управы, обязательно уступленное для нея на время чтеній съ разрѣшенія Юрьевецкой городской думы Юрьевецкимъ городскомъ головой; устройство читальни въ новомъ мѣстѣ потребовало и новыхъ расходовъ; во-вторыхъ, въ теченіе всего года читальня пользовалась картинами и чтеніями, выписывавшимися изъ Москвы; въ-третьихъ, приобрѣтена полая горѣлка для волшебнаго фонаря и проч.

Состояніе суммъ Юрьевецкой читальни къ 24-му іюня 1890 г. слѣдующее:

П Р И Х О Д Ъ:	
Остатокъ отъ прошлаго года	123 р. 48 к.
Процентныя деньги съ 123 р.	4 р. 51 к.
Отъ годовыхъ и мѣсячныхъ подписчиковъ собрано	70 р. —
На приобрѣтеніе картинъ въ собственность читальни отъ частной подписки собрано	62 р. 50 к.
Всего	260 р. 49 к.

РАСХОДЪ:

За 21 чтеніе п картипъ къ пимъ съ пересылкою изъ Москвы	70 р. 74 к.
Прислугъ	18 р. 40 к.
Почтовый расходъ	13 р. 55 к.
Печатаніе отчета за 18 ⁸⁸ / ₈₉ г.	4 р. 16 к.
Горѣлка для волшебнаго фонаря	13 р. 20 к.
За приготовленіе затемненій къ новому помѣщенію, ремонтъ скамей и другія приспособленія	23 р. 77 к.
Покупка картинъ въ собственность читальни	63 р. 82 к.
Мелкіе расходы	10 р. 40 к.
Всего	218 р. 4 к.
Къ отчетному числу состоить паличными	42 р. 45 к.
Всего	260 р. 49 к.

Лица, принимавшія участіе въ чтеніяхъ были слѣдующія: свѣщ. Н. Скворцовъ, свѣщ. П. Алякритекій, свѣщ. М. Мегалинскій, членъ окружнаго суда А. И. Горцкій, правительственный врачъ П. Г. Бачковъ, учитель городскаго училища П. П. Кубеницкій и учитель городскаго училища Н. П. Заваринъ.

Хозяйственною частію читальни завѣдывалъ учитель городскаго училища Н. П. Заваринъ, наблюденіе за чтеніями лежало на благочипномъ священникѣ Николаѣ Скворцовѣ.

Участвующія въ чтеніяхъ лица, принимая во вниманіе слабыя матеріальныя средства Юрьевецкой читальни и находя, что пріобрѣтеніемъ картипъ для волшебнаго фонаря въ собственность читальни расходы читальни значительно могутъ уменьшиться, — рѣшили прибѣгнуть къ тѣмъ же добровольнымъ пожертвованіямъ частныхъ лицъ съ указанною цѣлю. Мѣра эта встрѣчена сочувственно Юрьевецкимъ обществомъ и такимъ образомъ собрано 62 р. 50 к., на каковыя деньги и пріобрѣтено для волшебнаго фонаря 84 картины духовнаго, духовно-историческаго, историческаго содержанія и нѣсколько портретовъ русскихъ кня-

зей и царей. Имѣя такую коллекцію картинъ, читальня въ теченіе цѣлаго года можетъ располагать своими картинами и чтеніями и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ должна будетъ прибѣгать къ выпискѣ ихъ.

Лица, приимающія участіе въ чтеніяхъ выражаютъ свою благодарность всѣмъ, которые такъ или иначе оказывали помощь и поддержку этому доброму дѣлу и просятъ не оставлять своимъ сочувствіемъ и помощію этого дѣла и на будущее время. Августа 1 д. 1890 г.

Благочинный свящ. *Николай Скорцовъ.*

Отъ Совѣта Православнаго Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія

сѣмъ увѣдомляется, что въ іюль и первой половинѣ августа мѣсяцахъ 1890 г. Совѣтомъ Братства получены деньги отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

	Руб.	Коп.
1) <i>Изъ церковно-приходскія школы:</i>		
Отъ благочиннаго Галичскаго 1 округа свящ. Павла Бѣлоруссова, при отношеніи отъ 7 іюля 1890 г. за № 67	4	42
— благочиннаго протоіерея Павла Ширяева, при отношеніи отъ 30 іюля 1890 г. за № 64	5	50
— благочиннаго Кинешемскаго 5 округа свящ. Николая Орлова, при отношеніи отъ 2 іюля 1890 года за № 135	2	35
— благочиннаго Солигаличскаго 3 округа свящ. Николая Ювенскаго, при отнош. отъ 1 іюля 1890 года за № 80	6	45
— благочиннаго Кинешемскаго 2 округа свящ. Іоанна Говоркова, при отнош. отъ 10 іюля 1890 года за № 60	1	80
Итого	20	52

2) На общія нужды Братства:

Отъ благочиннаго Чухломскаго 1 округа свящ. Георгія Соколова, при отнош. отъ 10 іюля 1890 года за № 20	81	95
— благочиннаго протоіерея Павла Ширяева, при отнош. отъ 30 іюня 1890 г. за № 64	30	80
— и. д. благочиннаго Макарьевскаго 1 округа свящ. Александра Горицкаго, при отнош. отъ 6 іюля 1890 г. за № 73	12	21
— благочин. Кипешемскаго 5 округа свящ. Николая Орлова, при отнош. отъ 2 іюля 1890 г. за № 134	20	65
— благоч. Буйскаго 2 округа свящ. Василія Сапожова, при отнош. отъ 3 іюля 1890 г. за № 86	4	4
— благоч. Кипешемскаго 2 округа свящ. Іоанна Воркова, при отнош. отъ 10 іюля 1890 г. за № 60	1	45
— благоч. Костром. 4 округа прот. Капитона Толмачева, при отнош. отъ 6 іюля 1890 г. за № 85	5	36
— благоч. Кинешем. 4 округа свящ. Александра Родутова, при отнош. отъ 10 іюля 1890 г. за № 181	2	5
— настоятеля Макарьево-Упжескаго монастыря архимандрита Іова, при отнош. отъ 16 іюля 1890 г. за № 79	25	00
— благоч. Юрьевец. 3 округа свящ. Василія Розова, при отнош. отъ 11 іюля 1890 г. за № 112	4	„
— благоч. Варнав. 2 округа прот. Павла Птицына, при отнош. отъ 28 іюля 1890 г. за № 103	12	50
— настоятеля Троицкой Кривозерской пустыни іеромонаха Порфирія, при отнош. отъ 23 іюля 1890 г. за № 66	15	„
— настоятельницы Солигал. Богородицкой общины монахини Серафимы, при отнош. отъ 3 августа 1890 г. за № 27	3	„
— настоятельницы Троицкаго Вѣлбажскаго монастыря игуменія Ерміонія, при отнош. отъ 28 іюля 1890 г. за № 63	5	„
— настоятеля Макар. Христорожественскаго собора прот. Василія Сибилевскаго, при отношеніи отъ 27 іюля 1890 г. за № 148	15	„
— вазпачел Богородицкаго Игрицкаго монастыря		

иеромонаха	Инокентія, при отнош. отъ 10 іюля 1890 г.		
за № 35		3	"
	Итого	115	97
13) На епархіальное женское училище.			
Отъ благоч.	Нерехт. 1 округа сваящ. Іоанна Грузде-		
ва, при отнош. отъ 1 іюля 1890 г. за № 114		6	"
— благоч. Юрьевецъ 4 округа сваящ. Василія Ви-			
липскаго, при отнош. отъ 5 іюля 1890 г. за № 80		20	45
— П. в. д. благоч. Макара 1 округа сваящ. Алекса-			
ндра Горницкаго, при отнош. отъ 6 іюля 1890 г. за № 75		5	"
— благоч. Солигал 2 округа прот. Александра Кал-			
листова, при отнош. отъ 18 іюля 1890 г. за № 139		5	"
— благоч. Юрьевецъ 3 округа сваящ. Василія Розо-			
ва, при отнош. отъ 11 іюля 1890 г. за № 112		30	"
— благоч. Варнав. 2 округа прот. Павла Птицы-			
на, при отнош. отъ 28 іюля 1890 г. за № 102		33	50
— благоч. Кипеш. 5 округа сваящ. Николая Орло-			
ва, при отнош. отъ 30 іюля 1890 г. за № 149		12	"
— благоч. в церкви г. Чухломы в 2 Чухломскаго			
округа прот. Николая Соболева, при отнош. отъ 21 іюля			
1890 г. за № 112		20	"
	Итого	131	95

И. в. д. казначея Братства священникъ **Николай Краснополецъ.**

Отъ Макарьевского уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Макарьевское уѣздное отдѣленіе Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта сямъ объявляетъ, что Его Пресвященствомъ Пресвященѣйшимъ Августинѣмъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицскимъ, преподается архипастырское благословеніе Его Пресвященства законоучителю и учителю Бѣлобажской Покровской церковно-приходской школы, священнику Покровской церкви села Покровскаго, что при Бѣлобажскомъ монастырѣ, Константину Сокольскому, за его заботливость объ основанной имъ школѣ и приученіи учащихся къ хорошему пѣнію въ церкви во время Богослуженія.

Предсѣдатель отдѣленія *Архимандритъ Іоанъ.*

Секретарь членъ отдѣленія *И. Херсонскій.*

Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи.

(отъ 28 августа и 6 сентября).

— Указомъ Костромской дух. консисторіи, отъ 28 августа, за № 5800, объявлено духовенству Кинешемскаго училищнаго округа, дабы оно къ 10 числу мѣс. сентября успѣшило отправить своихъ дѣтей, воспитывающихся въ Кинешем. д. училищѣ, въ г. Макарьевъ, для продолженія обученія въ присланномъ тамъ для временнаго помѣщенія училища зданіи, въ Макарьево-Унженскомъ монастырѣ.

Умерли: свящ. с. Подозерья Іоаннъ *Наградовъ*; благочинный Юрьево. VI окр. прот. Аркадій *Соколовъ*; псаломщики: пог. Березовъ *Иванъ Зерновъ*, с. Острова — *Алексѣй Вознесенскій*, с. Игодова — *Георгій Троицкій*.

Уволены: Благочинный свящ. Андрей *Ювенскій* отъ должности благочиннаго по Макарьевскому III окр.; свящ. с. Тезина Іоаннъ *Постниковъ* — за штатъ; свящ. с. Даниловскаго Александръ *Свирскій* — за штатъ.

Перемѣнены: свящ. с. Хомутова Петръ *Потъхинъ* — въ

с. Подозерье, Нерехт. у.; свѣщ. с. Риполова Арсеній *Касторскій* — въ с. Хомутово, Нерехт. у.; псаломщики: с. Твердова — Михаилъ *Зерновъ* — въ с. Бережки, Кинешем. у.; с. Усольскаго Ананій *Рождественскій* — въ с. Твердово, Кинешем. у.

О п р е д ъ л е н ы: на должность благочиннаго: с. Порги свѣщ. Геннадій *Бълоруконъ* — по Макарьевскому III окр.; пос. Пучежа Подгорной Преображ. ц. свѣщ. Капитонъ *Дроздовъ* — по Юрьевецк. VI окр.; — на священническое мѣсто — воспит. семин. Александръ *Бълмевъ* — въ с. Даниловское, Кинешем. у.; — на мѣста псаломщиковъ: быв. псаломщ. с. Арменокъ Ив. *Проталинскій* — въ с. Гзино, Нерехт. у.; быв. псаломщ. с. Барцева Андрей *Троицкій* — въ с. Пеженгу, Кологривскаго у.; воспит. семин. Павлинъ *Халезовъ* — въ с. Заборье, Кинеш. у.; церковникъ с. Сидоровскаго Иванъ *Левашевъ* — псаломщ. с. Сидоровскаго, Нерехт. у.; псаломщ. с. Острова, Чухлом. у., Михаилъ *Поповъ* — штатн. псалом. той же церкви; воспит. семин. Иванъ *Второвъ* — въ с. Усольское, Кинешем. у.

Р у к о п о л о ж е н ы: во священники: студ. сем. Николай *Кротковъ* — въ с. Тезино, Кинешем. у.; воспит. Нижегород. д. семин. Николай *Красногорскій* — въ с. Каменники Юрьев. у.; студ. семин. Михаилъ *Дроздовъ* — въ с. Шалдежино, Варнав. у.; студ. сем. Анастасій *Воскресенскій* — въ с. Никифорово, Костр. у.; въ діакона псаломщ. с. Добриць Алексѣй *Меморскій* — къ той же церкви того же села.

У т в е р ж д е н ы въ должности церковнаго старосты къ Николаевской ц. с. Бардакова, Нерехт. у. кр. Василий *Андреевъ*.

Содержаніе официальной части. Указъ Костр. д. Консисторіи о порядкѣ выписки „Церковн. Вѣдомостей“. Отчетъ за 1889/90 г. по устройству въ г. Юрьевцѣ религиозно-нравственныхъ чтеній, одобренныхъ правительствомъ и разрѣшенныхъ епархіальною властію. Отъ Совѣта Православн. Костр. Братства Преп. Сергія. Отъ Макарьевскаго уѣздн. отдѣленія Костр. епарх. училищнаго совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менаандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

сказанное Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Августинѣмъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Есть обычай—во дни тезоименитства извѣстныхъ лицъ подносить имъ разные подарки въ знакъ любви и уваженія къ нимъ. Сегодня—день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего. Какіе же дары принесемъ мы нынѣ, братіе, Державному нашему Имениннику, общему нашему Отцу и Благодѣтелю?

Принесемъ Ему первѣе всего нашу молитву за Него предъ Богомъ, молитву искреннюю, горячую, которая, исходя отъ полноты любящаго сердца, яко вѣнчанъ возносилась бы къ престолу Царя царствующихъ. О чемъ, въ частности, должна быть эта наша молитва за Него?—О Его здравіи и долгоденствіи, или о сохраненіи Его драгоценной жизни на многая лѣта; затѣмъ—о благополученіи Ему во всѣхъ Его дѣйствіяхъ и начинаніяхъ, клонящихся ко благу и счастью управляемыхъ Имъ народовъ; наконецъ, вообще—о дарованіи Ему свыше всѣхъ силъ и средствъ къ полезному и непреткновенному прохожденію Его великаго служенія. Да, братіе,—и царское званіе есть званіе *служенія* (Рим. 13,4), служенія Богу и людямъ,—и какъ притомъ высоки обязанности этого служенія, какъ велики трудности и опасности его, какъ страшна отвѣтственность за него—и предъ судомъ Человѣческимъ, и еще болѣе предъ судомъ Божиимъ! Если

кому, то именно Царю, и особенно Царю такого великаго и славнаго царства, какъ наше, нужно имѣть всѣ силы и способности человѣческія на высшей степени развитія. Мало того: для вполне-успѣшнаго прохожденія многотруднаго царскаго служенія, православному Царю нашему потребны еще многія силы и дарованія особенныя, благодатныя... Откуда же взять Ему, хотѣ и избранному и вознесенному отъ людей, столько силъ, способностей, дарованій, не просто только человѣческихъ, но и вышечеловѣческихъ? Ихъ можно получить только отъ Бога, Источника и Подателя всего, а испрашиваютъ онѣ отъ Бога молитвою — молитвою не только Самого Царя, но и управляемаго Имъ народа. Вотъ почему, между прочимъ, молитва за Царя есть одна изъ самыхъ первыхъ обязанностей Его вѣрноподанныхъ... Усугубимъ же нынѣ, братіе, наши обычные моленія за возлюбленнѣйшаго тезоименитаго нынѣ Монарха нашего.

Другимъ приношеніемъ нынѣ отъ насъ августѣйшему нашему Отцу пусть будетъ наша твердая рѣшимость — честно и добросовѣстно исполнять всѣ наши обязанности, какія возлагаетъ на cadaго изъ насъ его званіе, состояніе и положеніе въ обществѣ. Такимъ только исполненіемъ нашихъ обязанностей мы и можемъ помочь Ему въ Его многотрудномъ дѣлѣ, составляющемъ первую заботу Его сердца, — въ дѣлѣ созиданія и упроченія блага и счастья любезнаго отечества нашего. Нужно ли доказывать эту истину? Трудно ли и безъ доказательствъ понять, что всѣ самыя благія намѣренія сердца Царя о людехъ своихъ только тогда и могутъ достигать своей цѣли и приносить плоды по роду своему, когда мы, Его подданные, съ своей стороны будемъ точно и неуклонно выполнять всѣ лежащія на насъ обязанности? Но, быть можетъ, кто либо подумаетъ, что ска-

занное нами сейчас объ исполненіи обязанностей относится лишь къ лицамъ высокопоставленнымъ и облеченнымъ властію, къ людямъ же, стоящимъ на низшихъ ступеняхъ общественной лѣстницы, простымъ и невластнымъ, не имѣеть никакого приложенія. Нѣтъ, братіе, и ко всѣмъ, рѣшительно ко всѣмъ намъ имѣеть приложеніе — то, что мы сказали. Апостоль. Павелъ уподобляетъ христіанское общество стройному организму тѣлесному, въ которомъ много членовъ, но всѣ они вмѣстѣ составляютъ одно тѣло, — въ которомъ если страдаетъ одинъ членъ, то съ нимъ страдаютъ и всѣ, — въ которомъ, поэтому, не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или голова ногамъ: вы мнѣ не нужны (1 Кор. 12, 12—26). По мысли апостола, между разными званіями, сословіями, классами и отдѣльными лицами въ обществѣ — такая связь, что всѣ они, какъ бы какое ни назалось незначительнымъ, всѣ равно важны и необходимы для блага цѣлаго общества. Продолжимъ теперь далѣе сравненіе апостольское. Когда тѣло бываетъ въполнѣ здорово? Только тогда, когда всѣ члены, всѣ органы его надлежащимъ образомъ исполняютъ свое назначеніе. Не такъ ли и въ обществѣ гражданскомъ? И не отъ того ли главнымъ образомъ здѣсь несправедливости, насилія, угнетенія, хищенія и многія другія общественныя трагидіи и язвы, — не отъ того ли, говоримъ, все это въ обществѣ, что въ немъ далеко не всѣ и не всегда серьезно думаютъ и заботятся о добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей?... То правда, конечно, что чѣмъ выше положеніе въ обществѣ, тѣмъ болѣе лицамъ, находящимся въ этомъ положеніи, открыто простора, дано возможности и средствъ дѣйствовать такъ или иначе ко благу или вреду общества. Но не надо забывать и того, что всякая высшая власть, всякое высшее учрежденіе

въ своей дѣятельности опираются на непосредственно за
 ними слѣдующей низшей власти, низшемъ учрежденіи;
 это учрежденіе — въ свою очередь она слѣдующемъ за
 нимъ низшемъ т. е. дѣло пока дѣломъ дойдетъ не только
 до самой низшей власти, до самаго низшаго правитель-
 ственнаго учрежденія, но и до простаго, никакою вла-
 стію не облеченнаго, а земледѣльца, работника, пощен-
 щика.

Есть обычай — дни, по чему либо для насъ замѣча-
 тельные, ознаменовывать какими-нибудь особеннымъ
 добрымъ дѣломъ, по преимуществу дѣломъ христіанска-
 го милосердія и благотворительности. Какимъ же доб-
 рымъ дѣломъ ознаменуемъ мы нынѣшній день, дорогой
 и замѣчательный не только для насъ, но и для всей
 Россіи православной? Вокругъ насъ столько горя и ни-
 щеты, столько слезъ и просьбъ, столько вопіющихъ
 нуждъ и неудовлетворенныхъ потребностей и частныхъ
 и общественныхъ, до матеріальныхъ и нравственныхъ,
 что добрая христіанская душа и безъ нашихъ указаній
 во всякое время легко найдетъ себѣ предметъ и откроетъ
 путь для самой широкой благотворительной дѣятельно-
 сти. А если нужны кому наши указанія, я могу напо-
 мнить любви вашей въ настоящую пору о страшномъ
 бѣдствіи, недавно еще постигшемъ два города и нѣсколь-
 ко селеній богоспасаемой паствы нашей. Сколько людей
 осталось теперь тамъ безъ крова, безъ хлѣба, безъ оде-
 ды! Сколько между ними такихъ, которые въ пламени
 пожара потеряли все свое достояніе и теперь не имѣютъ
 никакихъ силъ и средствъ возстановить потерянное, воз-
 вратить погибшее! Ознаменуемъ же нынѣшній, радос-
 тный для насъ день щедрою помощію этимъ несчаст-
 нымъ страдальцамъ, — и это пусть будетъ отъ насъ се-
 годня третьимъ приношеніемъ Державному Именинику

нашему. Его сердцу близки и дороги все. Его вѣрно-подданные, какъ близки и дороги дѣти сердцу отца, и когда Онъ узнаетъ о нашихъ дарахъ и жертвахъ въ пользу погорѣльцевъ, Онъ, безъ сомнѣнія, воззритъ на нихъ какъ на поднесенные лично Ему Самому. — Впрочемъ, хотя бы о пожертвованныхъ нашихъ, къ которымъ приглашаемъ васъ, и не дошло до слуха Царева, все равно ихъ увидитъ и никогда о нихъ не забудетъ всевидящій и все знающій Царь небесный, Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ, по увѣренію котораго не лишится мзды своей даже тотъ, кто во имя Его напоитъ вѣрующаго въ Него одною чашею холодной воды (Марк. 9, 41). Аминь.

СЛОВО

въ день Рождества Пресвятой Богородицы.

Величаем тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ святыхъ Твоихъ родителей и всеславное славимъ рождество твое.

Итакъ, братіе, не одну пресвятую Дѣву величаетъ сегодня св. церковь, хотя она одна, честиѣшая херувимъ и славнѣшая безъ сравненія серафимомъ, удостоена быть матерію Господа І. Христа, воплотившагося отъ нея для искупленія рода человѣческаго; но вмѣстѣ съ нею св. церковь величаетъ и честныхъ ея родителей святыхъ и праведныхъ Іоакима и Анну: *величаемъ тя, Пресвятая Дѣво, — воспѣваетъ она и прибавляетъ: и чтемъ святыхъ твоихъ родителей.*

Для чего это ублаженіе? Неужели безъ сего прибавленія былъ бы не полонъ нашъ праздникъ рождества Пресвятой Богородицы? Нѣтъ — вполне свѣтлы и торжественны праздники рождества Богородицы и безъ ублаженія Богоотца Іоакима и Анны; но оно установлено церковью для нашего назиданія; она показываетъ, что Пресвятая Дѣва Марія была дщерь благочестивыхъ родителей, и показывая, научаетъ насъ, какое великое влияние благочестіе родителей имѣетъ на рожденіе добрыхъ и благонравныхъ дѣтей.

Внимаетъ, братъ, въ этотъ урокъ, который внушаетъ намъ св. церковь, такъ какъ извѣстно, что въ наше время во всѣхъ званіяхъ и сословіяхъ общества слышатся жалобы на испорченность и разслабленіе нравовъ современнаго юношества. Обыкновенно говорятъ, что нынѣшніе юноши менѣе отцовъ привержены къ вѣрѣ православной, хуже исполняютъ уставы и постановленія святой церкви, непочтительны къ родителямъ и старшимъ, своевольны и т. п. Вполнѣ ли вѣрно, что дѣти наши хуже отцовъ своихъ, — рѣшать не будемъ; но если мы желаемъ, чтобы дѣти наши были хороши, то должны быть прежде всего хороши мы сами.

Да, братъ, наши дѣти всегда похожи бываютъ на насъ самихъ: худы мы, — и дѣти наши худы; холодны въ вѣрѣ мы, и дѣти наши не будутъ благочестивы; мы сами не привыкли уважать уставы церкви и постановленія ея, — и дѣти наши не будутъ уважать ихъ; мы своевольны, и дѣти наши будутъ своевольны. Вѣдь, кому не извѣстно, что дѣти рождаются съ чертами лица, напоминающими ихъ отца или мать, наследуя отъ нихъ манеру и ходитъ, и сидѣть, и говорить и т. п. тѣлесныя качества? Но одна ли плоть и кровь передается отъ родителей къ дѣтямъ путемъ естественнаго зачатія и рожденія? Нѣтъ, по ученію православной церкви, родители дѣтямъ передаютъ не только составъ тѣлесный, а и тотъ нравственный обликъ душевный, который имѣютъ сами, — именно — передаютъ заразу грѣха первороднаго; а передавая худое, они должны передавать и свое хорошее — свою вѣру и благочестіе; хотя созданіе души дитяти зависитъ уже не отъ родителей, а отъ премудраго Творца міра — Бога, Который творитъ души дѣтей не изъ ничего, какъ душу перваго человѣка въ мірѣ, а отъ души родителей. Еще болѣе благотворно благочестіе родителей вліяетъ на нравственность дѣтей, когда они начинаютъ приходить въ возрастъ и живутъ въ домѣ родителей. Обыкновенно въ это время дѣти бываютъ чрезвычайно впечатлительны и воспримчивы и живутъ примѣрами. Добрый примѣръ тѣхъ, отъ кого они получили бытіе, глубоко западаетъ въ дѣтскую душу, — всецѣло отпечатлывается въ мягкомъ, какъ воскъ, сердцѣ его, хранится, какъ святыня, и дѣлается его собственнымъ до-

стояніемъ; такъ что дѣти, видя въ родителяхъ своихъ набожность, скромность, степеньность, и сами дѣлаются набожными, скромными и степеньными; замѣчая въ родителяхъ честность, трезвость, и сами дѣлаются трезвыми и честными.

Даже такъ свойственные дѣтямъ, капризы своесоузія и неповиновенія тають подъ вліяніемъ благочестія родительскаго; оно привязываетъ къ себѣ сердца дѣтей нѣжнѣйшими узами любви и почтенія, по которымъ достаточно родителямъ сказать одно слово и дѣти перестаютъ дѣлать, какъ имъ хочется, а дѣлаются послушными своимъ родителямъ. Наконецъ, благочестіе родителей благотворно вліяетъ на дѣтей даже и тогда, когда дѣти сами дѣлаются мужами и членами общества и семейства; и тогда добродѣтельная и христіанская жизнь родившихъ насъ служитъ руководственнымъ началомъ нашей жизни: подаемъ ли мы милостыню бѣднымъ—съ любовію воспоминаемъ, что и родители наши дѣлали тоже; освящаемъ ли въ извѣстный день дома наши церковнымъ богослуженіемъ и молитвословіемъ,—съ умиленіемъ воспоминаемъ, что этотъ день освящать молитвою церковною оставили намъ завѣтъ наши родители; творимъ ли память о усопшихъ отцахъ и братьяхъ нашихъ,—припоминаемъ, что отецъ и мать наши также преклоняли колѣна въ молитвахъ на могилахъ нашихъ ближнихъ. Напротивъ, никакое запрещеніе, никакая угроза не сильны остановить насъ отъ поползновенія на путь порока такъ, какъ воспоминаніе, что этого пути и этого порока гнушались наши родители.

Правда, братъ, мы должны при этомъ сказать, что и Давидъ имѣлъ Авессалома, и у благочестивыхъ родителей бываютъ дѣти нечестивыя; но это бываетъ только иногда, бываетъ, какъ исключеніе, допускаемое промысломъ Божиимъ во обличеніе тайныхъ нашихъ грѣховъ при видимомъ благочестіи и въ показаніе, что предъ Богомъ нашимъ *никто отъ человекъ бываетъ чистъ отъ скверны, аще и одинъ день житія его на земли.* У истинно же и нелицемѣрно благочестивыхъ родителей всегда бываютъ дѣти благочестивыя и добрыя.

О такомъ благочестіи поревнуемъ, отцы и матери христіанскіе; о семь попросимъ у Матери Божіей, въ правдникъ всечестнаго рождества Ея. Аминь.

БЕСѢДА

крестьянина Ивана Маркова Статкина съ раскольникѣмъ села Городца, Нижегородской губерніи, Григоріемъ Степановымъ Казаковымъ, о треперстномъ и двуперстномъ сложеніяхъ, для крестнаго знаменія употребляемыхъ *).

Мирнымъ моимъ разсужденіямъ съ Казаковымъ, къ сожалѣнію, скоро положенъ былъ конецъ. Въ несчастію нашему, въ комнату, гдѣ происходила наша бесѣда, вошла мать Казакова, фанатичная раскольница, съ полъвомъ въ рукахъ, и грозно крикнула на моего собесѣдника: «Гришка, или и ты хочешь креститься въ три перста?.. Ольга **), сейчасъ за настоятелемъ!» Вскорѣ является извѣстный мнѣ настоятель, Осипъ Ивановъ, съ Поморскими отвѣтами Андрея Денисова въ рукахъ:

— Ты, говорятъ, — началъ со мною рѣчь настоятель, — защищаешь треперстное сложеніе, утверждаешь, что треперстно знаменовались Греки во времена Московскаго патріарха Іосифа.

— Да, сказаль я.

— На какомъ же основаніи Греки, бывшіе въ Москвѣ въ царствованіе Императора Петра I, богословы Іоанникій и Софроній Лихуды, порицали треперстное сложеніе? возразилъ настоятель.

— Извѣстіе объ этомъ, находящееся въ Поморскихъ отвѣтахъ Андрея Денисова, ложно, сказаль я.

— Какъ ложно? спросилъ меня Осипъ Ивановъ.

— Совершенная ложь, сказаль я настоятелю, что Іоанникій и Софроній Лихуды порицали треперстное сложеніе. Андрей Денисовъ въ подтвержденіе своей мысли ссылается на книгу «Акося», сочиненную Іоанникіемъ и Софроніемъ. Къ сожалѣнію, этой книги въ древнихъ архивахъ и бібліотекахъ я не нашель, хотя и прилагаль усердное о томъ стараніе; не нашли ее и многіе мои знакомые, ревнители духовной правды, такъ что я не имѣлъ возможности провѣрить спра-

*) Окончаніе. См. № 16.

**) Сестра Казакова

ведливость этой ссылки. Но важно то, что старообрядцы, напечатавшіе за границею отвѣты Андрея Денисова, изъ отвѣтовъ рукописныхъ исключили сказанное объ Акосѣ и о Лихудахъ. Не ясно ли отсюда, что и сами старообрядцы не довѣряютъ вполне Денисову?

— Въ «Акосѣ» сказано, возразилъ, настоятель, что составленная Кіевскимъ Митрополитомъ Петромъ Могилою книга, напечатанная въ Кіевѣ въ 1645 году, неудобна къ употребленію, ибо въ ней находится много мыслей соблазнительныхъ, увлекающихъ души христіанскія въ сѣти заблужденія.

Неправда, сказалъ я. Книга эта, сочиненная въ Кіевѣ, послана была изъ Кіева на востокъ къ патріархамъ, и тамъ на востокѣ, а не въ Кіевѣ, въ 1645 году была напечатана. Вы думаете, что ученые Греки Кіевскую книгу, извѣстную подъ названіемъ «Православное Исповѣданіе» Петра Могилы, назвали неудобною къ употребленію потому только, что въ ней повелѣвается знаменоваться троеперстнымъ сложеніемъ. Но подумайте: на какомъ основаніи образованные Греки могли порицать троеперстное сложеніе? Они были въ Москвѣ учителями въ самыхъ высшихъ духовныхъ училищахъ въ то время, когда здѣсь закономъ воспрещалось на общественныхъ богослуженіяхъ знаменоваться двуперстнымъ сложеніемъ. Вѣроятно думать, что какъ сами они, по примѣру великороссійскаго духовенства, знаменовались сложеніемъ троеперстнымъ, такъ и учениковъ учили тому же. Развѣ не говорили ли что нибудь противъ троеперстнаго сложенія братья Лихуды Андрею Денисову по какому нибудь пристрастію? Извѣстно, что Іерусалимскій патріархъ Софроній неодобрительно отзывался объ ученыхъ Грекахъ и даже писалъ Императору Петру I-му о томъ, чтобы взять ихъ подъ строгій караулъ, высказавъ при этомъ служачія къ ихъ обвиненію причины. Императоръ Петръ I-й вслѣдствіе этого, дѣйствительно распорядился поступить съ ними согласно просьбѣ Іерусалимскаго патріарха. Андрей же Денисовъ придалъ этому обстоятельству своеобразное значеніе, — сталъ утверждать, будто они пострадали за то, что противились введенію въ Русской церкви троеперстнаго сложенія.

есть указательный, велико-средній и палець, разлученными другъ отъ друга. Оттого тогда и не было знаменія, что несложены и не соединены показа. Повеже подвигъ бѣ ему къ Аріаномъ, на снѣговне хулящимъ Божество, и въ созданіе и тварь (низвоздаху, и отъ Огня отлучаху существа). Прочитавши это, я говорю Казарину: «вотъ видишь, что находится въ вашей челобитной, — то самое, что я тебѣ говорилъ ранѣе, а ваши грамотѣ думаютъ, будто бы въ первый разъ показалъ патріархъ Мелетій три перста нераздѣльно, будто бы такъ, какъ знаменуются нынѣ наши православные и Греки. Ваше раскольническое мнѣніе оказывается совершенно несостоятельнымъ предъ свидѣтельствомъ уважаемой вами челобитной. Для показанія истины Мелетію нужно было показать три перста соединенными, какъ знаменуются нынѣ наши православные и Греки, что и было сдѣлано, по свидѣтельству — челобитной. На этомъ основаніи православные и Греки и знаменуются нынѣ тремя перстами, соединенными воедино, въ прославленіе Троицы въ Единицѣ и Единицы въ Троицѣ».

Казаринъ, выслушавши это, сказалъ: «нѣтъ, въ челобитной темно сказано, лучше почитаемо въ Псалтири Іосифской о крестномъ знаменіи: здѣсь ясно сказано (о томъ), отъ какого перстосложенія произошло огненное знаменіе: отъ троеперстнаго или двуперстнаго?»

— Почитаемо, сказалъ я, и стала читать во Псалтири: «показаніемъ (т. е. Аріаномъ Мелетіемъ) три перста не бысть знаменія, потому же два совокупль, и единъ пригнувъ и достохвальный испусти гласъ: трие разумѣемъ Ѵпостаси, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ». Прочитавши слова: «трие разумѣемъ Ѵпостаси, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ», я остановился и говорю Казарину: «ну теперь скажи ты, нѣтъ ли когда патріархъ Мелетій сказалъ эти слова: «трие Ѵпостаси разумѣаемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ», это два ли показалъ тогда перста, сложенные воедино, или три, также соединенные?» Оувѣтитъ такъ, что Мелетій показалъ два соединенные перста въ знаменованіе трехъ Ѵпостасей и единого существа, было, очевидно, невозможно. Какъ скоро патріархъ Мелетій сказалъ «трие Ѵпостаси разумѣемъ», то ясно, что онъ показалъ и во второй разъ три же перста. Сказать же такъ, что

Мелетіемъ показаны были, согласно со словами «тріе Упостаси разумѣемъ», три перста, Козакову было неудобно. Это значило признать троеперстное сложеніе православнымъ. Посему онъ сконфуженно отвѣтилъ: «и здѣсь (во Псалтири) такъ же, какъ и въ челобитной, недостаточно ясно для меня то, что и во второй разъ Мелетій показаль три же перста. Мать Козакова видя, что Казаринъ ничѣмъ не опровергнулъ принятый въ православной церкви обычай знаменоваться троеперстно, вырвала Псалтырь Іосифскую изъ рукъ Казарина и начала его бранить за то, что онъ не похулилъ троеперстное сложеніе. Казаринъ вступилъ съ нею въ бранчивый споръ и въ концѣ концовъ сказалъ, что «и въ челобитной и во Псалтири все темно». Послѣ сего разсердившаяся раскольница крикнула: «бѣгите за Орѣховымъ»! Пришелъ Орѣховъ.

— Что ты скажешь относительно щепоти: можно ли ею знаменоваться, или грѣхъ?— лукаво спросила гордая вдова столѣтняго старика Орѣхова.

— Нужно смотрѣть въ книги, и какъ заставляетъ писаніе святыхъ отецъ, такъ и слѣдуетъ знаменоваться, сказалъ Орѣховъ, обратившись ко мнѣ.

— Это вѣрно сказалъ ты, Осипъ Федорычъ, сказалъ я Орѣхову. Такъ послушай же меня, что я тебѣ буду говорить. Вы, старообрядцы, говорите, что знаменоваться слѣдуетъ двумя перстами, а православные говорятъ вамъ, что слѣдуетъ знаменоваться тремя перстами; тѣ и другіе спорять, но напрасно. Вѣдь и вы, старообрядцы, знаменуетесь не только двумя перстами: указательнымъ да велико-среднимъ, но и прочими тремя, такъ что въ вашемъ сложеніи не два перста, но пять. Равнымъ образомъ, и православные, спорящіе съ вами относительно перетосложенія, не только три слагаютъ перста для крестнаго знаменія: большой палецъ, указательный и велико-средній, но и прочіе два слагаютъ, приклоняя ихъ къ ладони. Такимъ образомъ, и у нихъ всѣ пять перстовъ употребляются для изображенія честнаго креста. Въ обоихъ перетосложеніяхъ, — въ вашемъ и нашемъ, совершенно одна и таже заключается мысль. Вы слагаете три перста во едино: большой палецъ и два малые въ знаменованіе таинства Св.

Троицы, и мы слагаемъ три перста съ тѣмъ же знаменованіемъ, — большой палець, указательный и великосредній. Вы слагаете два перста: указательный и великосредній въ знаменованіе того, что Иисусъ Христосъ есть Богъ и человекъ, во единомъ лицѣ. И наши православные приклоняютъ къ ладони два послѣдніе перста въ знаменованіе того же. Такимъ образомъ, разность между перстосложеніями, вашимъ и нашимъ, состоитъ только въ томъ, что вы старообрядцы образъ таинства Св. Троицы заключаете въ трехъ перстахъ нижнихъ: большомъ пальцѣ и двухъ послѣднихъ, а наши православные тотъ же самый образъ заключаютъ въ трехъ верхнихъ: большомъ пальцѣ, указательномъ и великосреднемъ. Вы двумя перстами — указательнымъ и великосреднимъ — выражаете мысль, что Иисусъ Христосъ есть Богъ и человекъ, и православные двумя приклоненными къ ладони перстами выражаютъ ту же мысль. Теперь только на основаніи богословскихъ писаній слѣдуетъ разъяснить, какимъ образомъ правильнѣе и приличнѣе слагать для изображенія Св. Троицы три перста для крестнаго знаменія: по вашей ли формѣ, или по формѣ принятой въ православной церкви?

— Гдѣ же мы найдемъ такое богословское писаніе? спросилъ меня Осипъ Ѳеодорычъ.

— Я попросилъ Казакова принести печатный служебный Окайт, и послѣ того, какъ онъ былъ принесенъ, отыскалъ въ полунощностроициномъ канонѣ сѣдаленъ 3-го гласа, въ которомъ говорится о снигіи Господа Иисуса Христа: отъ прывысокаго престола на землю. Прочитавши слова сѣдална: «отъ прывысокаго престола сниде Слово, человекъ возвышая», говорю Орѣхову: «скажи ты мнѣ теперь, Осипъ Ѳеодорычъ, въ трехъ ли лицахъ царствовало Божественное существо до времени сошествія Господа Иисуса Христа на землю, или не въ трехъ?»

— Непремѣнно въ трехъ, я думаю, отвѣтилъ мнѣ Орѣховъ.

— Хорошо, это такъ, сказалъ я Орѣхову. Теперь сдѣлай ты приблизительно перстами то, какъ царствовало Божество на прывысокомъ престолѣ въ трехъ лицахъ.

— Какими же перстами это сдѣлать? спросилъ меня Орѣховъ.

— Какими угодно, отвѣтилъ я.

Орѣховъ соединилъ три перста во образъ Святыя Троицы: большой палецъ и два малые, и поднавъ руку кверху, спросилъ меня:

«Такъ ли?»

— Положимъ, что такъ, отвѣтилъ я Орѣхову. Потомъ говорю ему: «теперь покажи остальными двумя перстами тайнство сошествія Господа Иисуса Христа на землю отъ прывысокаго престола».

Орѣховъ съ изумленіемъ посмотрѣлъ на меня, не зная, какъ ухитриться сдѣлать то, чтобы показать двумя перстами образъ снѣтія Господа Иисуса отъ прывысокаго престола на землю. Онъ понялъ, что для изображенія снѣтія Господа Иисуса на землю отъ прывысокаго престола слѣдуетъ имѣть два перста ниже тѣхъ трехъ, сложенныхъ у него во образъ Св. Троицы,—большаго и двухъ послѣднихъ. У него же два остальные перста, указательный и великосредній, остались выше тѣхъ трехъ. Какъ ни выдумывалъ онъ, ничего у него не вышло.

— Какъ ни выдумывай, сказалъ я, изъ вашего расколнническаго двуперстнаго перстосложенія, ничего согласно сдѣлать не выйдетъ.

Орѣховъ сложилъ всѣ пять перстовъ по своему обряду: три ниже и два выше, и сказалъ мнѣ: «а такъ развѣ не выйдетъ?»

— Если бы въ сдѣлать, сказалъ я, написано бы такъ: «отъ прывысокаго престола взыде Слово, челоуѣка возвышая», то можно бы понять это изъ вашего перстосложенія, но въ этомъ сдѣлать сказано «снѣде». Подобное сказано и въ 9-й пѣсни этого же канона: «не стерѣвъ земаго существа зрѣти въ тлѣніе впадша преслушаніемъ первозданнаго, преклонъ небеса снѣде», что опять несогласно съ вашимъ перстосложеніемъ. Тогда какъ православное троеперстное перстосложеніе совершенно согласно съ приведенными выраженіями троичнаго канона. Три перста въ православномъ перстосложеніи: большой палецъ, указательный и великосредній, соединенные выше двухъ послѣднихъ, образуютъ священное число трехъ Божескихъ Лиостасей, а два послѣдніе, пригнутые къ ладони, образуютъ то, какъ отъ прывысокаго

престола сииде Слово Исусъ Христосъ на землю, и бысть Богочеловѣкъ.

Орѣховъ замолчалъ... Послѣ довольно продолжительной паузы, Казаковъ спросилъ меня, по какой причинѣ Стоглавый соборъ положилъ клятву на тѣхъ, кто знаменуется не двуперстно? Стало быть, клятва собора оваго пала на всякую форму перстосложенія, слагаемаго недвуперстно?

— Всѣ старообрядцы держатся такихъ мыслей, но ошибаются, сказалъ я. Очень радъ, что ты спросилъ меня объ этомъ. Я имѣю въ виду причину, которая вынудила Стоглавый соборъ положить клятву на не крестящихся двуперстно. Незадолго до собора Стоглаваго Новгородскій митрополитъ Симеонъ писалъ посланіе къ великороссійскому духовенству и старостамъ церковнымъ о нѣкоторыхъ личностяхъ, которыя утверждали, что невозможно, чтобы не страдало и Божеское естество по соединеніи съ человѣческимъ на крестѣ, и тѣмъ самымъ вводили въ тогдашнее троеперстное сложеніе новыя неправославныя мысли. Но въ троеперстномъ перстосложеніи, употребляемомъ нынѣ православными, такихъ мыслей не содержится, что могутъ понять старообрядцы изъ учебной синодальной псалтири. Сказавши это, я прочиталъ по тетрадкѣ буквальную выписку изъ посланія митрополита Симеона. Въ посланіи сказано: «мнози невѣгласи не вѣдѣ святое писаніе ниже монастырскихъ обычаи, сотворяють два метанія рукою, и поклонъ съ единою рукою; мы же, писаніемъ предавши не послѣдовати таковымъ обычаемъ, но творити съ единою молитвою едино и метаніе и поклонъ до персей, или яко же изволить уставъ; точю да не осязють на кіимждо метаніи знака (т. е. креста) оставшии три персты, ими же образуемъ Св. Троицу во единомъ существѣ; да не мнитя и намъ то, еже нѣци творять глаголюще: «аще и единъ Сынъ пострадавъ, но вкупѣ бысть и Божественное, яко же рече писаніе, есть и Богъ и человѣкъ; и не мощно естъ страдати единою частію. Мы же не послѣдуемъ таковымъ обычаемъ, несогласно священному писанію держащимся». Прочитавши это, говорю Казакову: «вотъ причина клятвы Стоглаваго собора, изреченной на не крестящихся и на не благословляющихъ»

двуперстно. Теперь скажите вы всё иль: православное троеперстное сложение ту ли имѣть мысль, что и Божественное существо страдало на крестѣ?

Казаковъ сказалъ: «совершенно иную».

— Съ тою мыслью, сказалъ я, и нынѣшніе епископы не благословили бы знаменоваться троеперстнымъ перстосложениемъ.

Этимъ и закончилась наша бесѣда.

ОТЦАМЪ И БРАТІЯМЪ!

Вы есте соль земли: аще же соль обуяетъ, чимъ осолит-ся?... (Мо V, 13). «Солію» Господь Иисусъ Христосъ назвалъ Своихъ учениковъ, св. апостоловъ, во названіе сіе одинаково причисствуетъ и преемникамъ ихъ, нынѣшнимъ пастырямъ церкви, по благодатному дару, подаваемому отъ Пастыреначальника, чрезъ возложеніе рукъ архіерейскихъ. Поэтому, намъ, пастырямъ церкви, слѣдуетъ быть примѣромъ истинной вѣры, надежды и любви христіанской. Исполнимъ мы свой долгъ, опредѣленный временемъ дня и обстоятельствами онаго, но всего еще не dokonчимъ. Можетъ еще оставаться время досуга, которымъ нужно подѣлиться въ пользу ближнихъ. Забота и осуществленіе ея къ усовершенствованію пасомыхъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности въ особенности, въ частности и въ дѣлахъ житейскихъ къ вѣщнему благополучію ихъ, — общая забота наша, и чѣмъ шире оная, тѣмъ выше степень заслуги. Одинаково для всѣхъ необходимо «единое на потребу» спасеніе. Нельзя перечислить путей, коими оно достигается (Евр. XI, 32—XII, 2). Множество примѣровъ на сіе имѣется въ исторіи церкви христіанской вообще, въ частности православно-російской. Такъ, для существъ дольняго міра, для людей живущихъ, открыты многоразличные образы, и примѣры, и способы въ достиженію спасенія. Что для умершихъ, отшедшихъ въ другой, горній міръ? Одни изъ отшедшихъ въ другой міръ, какъ святые угодники, блаженствуютъ вмѣстѣ съ небожителями ангелами, другіе предввѣщаютъ блаженство и третьи блудятся до всеобщаго суда Христова,

когда все должны получить полное возмездіе, когда приметъ кажда-
до, яже съ тѣломъ содѣла или блага или зла (2 Кор. V, 10).
Что остается для умершихъ? В разрада, когда, быть можетъ, по на-
шей медлительности къ вразумленію ихъ въ свое время, или по ихъ
безпечности о своемъ спасеніи, они находятся, подобно по евангельскому
богатому— (Сук. XVI, 19—31), въ состояніи мученія? Что для нихъ
нужно? Безъ сомнѣнія имъ полезны благотворенія за нихъ и молитва.
Особенно сильна молитва церкви, соединенная съ безкровной жертвою. По
самъ способъ желанія добра, блаженства умершимъ и желательно сказать:
Да, благочестиво и боголюбиво имѣть духовное общеніе съ не-
божителями. Достигается сіе, но преимуществу, по молитвамъ церкви.
Но многіе изъ умершихъ не имѣютъ между живыми родственниковъ,
которые бы записали его въ помяникъ для помяновенія въ церкви.
Кто неизвѣстнаго помянетъ? Кто подскажетъ имя его священнодѣ-
ствующему іерею? А было бы желательно помянуть по имени и вся-
каго умершаго во Христѣ брата, бывшаго нѣкогда прихожаниномъ
той или другой церкви. Желаніе сіе, по возможности, можетъ быть
осуществлено въ каждомъ приходѣ. Слѣдуетъ взять метрики, имѣющія
яся при церкви, и съ перваго года оныхъ выписать имена усопшихъ
до настоящаго времени въ особую книгу, наименовавъ сію книгу— Си-
подикъ*). Если имѣть сію книгу въ 4-ю долю листа, то на каждой

*) При выписи именъ умершихъ изъ метрикъ, придется встрѣ-
титься съ 1-ю частью метрикъ и съ 2-ю. Подъ годовымъ итогомъ умер-
шихъ (первая строка), хорошо обозначить: родилось: (мужеска), столь-
ко-то, + (женска) столько-то, = обоюго столько-то (вторая строка). Бра-
комъ сочеталось: лицъ столько-то, супружествъ столько-то (третья
строка). Итоги изъ 3-хъ частей метрикъ будутъ пѣлесообразны для
статистическихъ свѣдѣній. Такъ, въ моемъ приходѣ изъ заведеннаго
мною Синодика получились слѣдующія статистическія данныя:

Всего въ 50 лѣтъ, въ 1801—1846 (1847 г. сгорѣлъ при церкви)
и 1848—1851 гг.

Умерло:	муж.	1632	}	прибыль:	347	13	360.	Бракомъ сочеталось:
	жен.	1949						
	обоюго	3581						1600.
Родилось:	муж.	1979	}	муж.	жен.	обоюго	800.	супружествъ
	жен.	1962						
	обоюго	3941						

страницъ можно писать два столбца. Въ началѣ столбца, какъ заглавіе, обозначить: (такой-то) годъ. Подъ симъ краткое названіе мѣсяда, числа смерти—погребенія и имя умершаго, съ обозначеніемъ мл. (младенецъ), отр. (отрокъ или отроковица), или (у возрастныхъ) одного имени. По окончаніи года, итогъ подъ чертой: (муж.) столько-то+, (женск.) столько-то, обоего столько-то (въ одной строкѣ),— съ обозначеніемъ количества. Выписка можетъ быть учинена священникомъ или діакономъ, или псаломщикомъ, хорошо пишущимъ, безъ особаго затрудненія. Такъ, мною учинена такая выписка въ 1889 году, въ свободное время дня, въ теченіе 12 дней, за 88 лѣтъ. Всего написано 55 листовъ книги въ 4-ю долю листа: каждый листъ имѣетъ двѣ страницы, каждая страница два столбца. При совершеніи проскомидіи, при изытіи священникомъ частицы о упокоеніи усопшихъ, свободный псаломщикъ или діаконъ прочитываетъ съ начала изъ сей книги имена усопшихъ за одинъ или два года, смотря по времени и возможности. На которомъ году остановится помяновеніе, замѣчается закладкою. Въ другую службу прочитывается далѣе одинъ, два года, или болѣе и т. д. Такимъ образомъ, въ теченіе пѣлаго года, хотя одинъ разъ, быть можетъ и два и болѣе, могутъ быть помянуты на проскомидіи все усопшіе прихожане. Будемъ, оо. и братія, въ семь «солію» для усопшихъ, возлюбимъ ихъ по братству во Христѣ. Не нужно для нихъ ничего болѣе, кромѣ благотвореній за нихъ и молитвы. Усугубимъ молитву за нихъ, особенно воспоминаемъ ихъ

Всего въ 38 лѣтъ, въ 1852—1889 гг.

Умерло:	муж.	1778	}	прибыль:	413	}	Бракомъ сочеталось:		
	жен.	1738			322			лицъ	1382
	обоего.	3516			735.				
Родилось:	муж.	2191	}	прибыль:	муж.	}	супружеству		
	жен.	2060			320			691.	
	обоего.	4251			обоего				

По духовнымъ вѣдомостямъ, при двухъ священникахъ, при церкви значится душъ въ семь приходѣ за 1889 годъ: муж. 1098
жен. 1257
обоего 2355.

при принесеніи безкровной жертвы. По свидѣтельству св. Кирилла
 Иерусалимскаго: *превеликая будетъ польза душамъ, отъ которыхъ мо-
 леніе возносится въ это время, какъ и всѣяная и предложитъ вели-
 страшная жертва*» (Тайновод. поуч. IV, гл. 9-я).

Долгъ всегдаго священника помянуть усопшихъ, въ которыхъ имъ
 напутствованы за живыми послѣ погребены. Для всего хорошо священ-
 нику, а въновь поступающему или поступившему, не трудно, записы-
 вать имена усопшихъ, или погребенныхъ, въ особую тетрадь, или
 книжку, и помянуть ихъ на проскомидіи. Не трудно будетъ по ней
 помянуть имена усопшихъ за 15 и болѣе лѣтъ, смотря по количеству
 чтеній по времени; напримеръ, за проскомидіею въ Великую суб-
 боту, когда предъ литургіею служитъ вечерня, и на вечерни чита-
 ются пареміи, можно помянуть за много лѣтъ.

Хорошо также имѣть священнику особую книгу для записи при-
 ходящихъ къ исповѣди въ св. четьредесятницу или въ теченіе всего
 года. Имѣя эту книгу, священникъ вѣрно и точно можетъ учинить
 отмѣтки о бытіи исповѣди и св. причастія въ духовныхъ свѣдо-
 мостяхъ, ежегодно представляемыхъ епархіальному начальству. Послед-
 нія имѣются у меня, по подражанію родители моему, 40 лѣтъ свя-
 щенствующему въ одномъ приходѣ.

Церей А.

Къ исторіи Костромской епархіи.

Указъ 1801 г. о томъ, чтобы священно-церковнослужители имѣли при-
 личную одежду (изъ сборн. рук. Макар.-Унженскаго мон.).

Указъ Его Императорскаго Величества самодержца всеоссійскаго
 изъ Костромской преосвященнаго Евгенія епископа Костромскаго и
 Галичскаго духовной консисторіи Унженскому правленію. Сего генваря

3 дня въ данномъ отъ его преосвященства консисторіи приказаніи на-
 писано: «хотя въ ставленныхъ грамотахъ предписывается священно и
 церковнослужителямъ, чтобы они при добродѣтельной жизни имѣли

приличное одѣяніе ихъ сану, а въ допросахъ что съ подпискою исполнять обязываются, сверхъ того имъ особенно хотѣя менѣ предписано о сѣ небрегающихъ благопрстойствѣ въ одѣяніи взыскивать штрафы; но сіе небреженіе столь укуоренилось во многихъ Тельно, что едва мно- гие особливо изъ сельскихъ священнослужителя имѣють рясы, а о под- рясникахъ приличныхъ имъ говоритъ нечего; оно касаясь денежнаго штра- фа козъ имѣ нынѣ хотя имъ приходять въ рясахъ, но въ чужихъ, кото- рые на часть берутъ у здѣшнихъ священнослужителей или по знаком- ству или за нѣкоторую плату, и даже одинъ другому или въ сѣняхъ или у меня передають, чтобы, прикрывши (подпуюхну*) в чужомъ трясоу, можно было явиться ко мнѣ безъ взысканія. Для сего я въ консисторіи рекомендую: 1) мне только безъ рясы, но имѣть ихъ, кои въ чужой хо- дятъ рясы, равно и тѣхъ, кои будутъ давать по знакомству или за деньги рясы (**), по сему жъ, поступать и въ духовныхъ правленіяхъ и во всѣмъ благочиннымъ; 2) благочиннымъ при посѣщеніи церквей сви- дѣтельствовать между прочимъ и сіе, имѣють ли особливо священно- служители приличное одѣяніе и ходять ли во пономъ, т. е. имѣющихъ убеждать, чтобы немедленно пригостили и въ немъ ходили; на ослуш- ныхъ бы мнѣ представляли; 3) во производимымъ священнослужите- лямъ при допросахъ объявить съ подписками, чтобы они въ посвя- щенію пригостили подрясникъ и рясу собственные; въ противномъ случаѣ или не будутъ посвящены или по крайней мѣрѣ не получатъ грамоты, доколѣ не будутъ имѣть собственныхъ рясы и подрясника приличныхъ сану ихъ. И по указу Его Императорскаго Величества консисторію определено съ прописаніемъ онаго его преосвященства приказанія къ градскимъ и околороднымъ благочиннымъ, равно и во всѣ духовныя правленія для надлежащаго и непрѣйнаго испол- ненія послать указы (о чемъ сей въ оное правленіе и посылается).

Генваря 21 дня 1801 года. Подлинный указъ подписалъ ключарь

*) *Гуля*, — ветхая истасканная одежда, поддѣвка, ветхій полушубокъ, крытый простымъ холстомъ.

**) Вероятно, пропущено слово.

сереи Даниль, сюръпилъ секретарь Иванъ Копыловъ, а справиль канцеляристъ Николай Федоровъ. (Костр. Губ. Вѣд.)

Извѣстiя и замѣтки.

По поводу пожарныхъ бѣдъстей. Нынешнее лѣто оставить по себѣ большую память какъ въ Россіи вообще, такъ и въ Костромской губерніи въ частности обиліемъ пожарныхъ бѣдствій. Горѣли и въ большихъ городахъ, горѣли села, деревни, лѣса, горѣли даже болота. Такое обиліе пожаровъ совершенно справедливо вызвало вниманіе какъ управительства, такъ и печати. Правительство обратило вниманіе на изслѣдованіе причины бывшихъ пожаровъ, а какъ слышно, уже и приняло нѣкоторыя мѣры противъ повторенія ихъ на будущее время. Это, принимаемое пожарами, такъ велико и такъ очевидно, что объ этомъ много говорить совершенно излишне. Можетъ быть, не всѣ и только способны извѣстить всѣ мельчайшія и, такъ сказать, отдаленнѣйшія подробности послѣдствій этого зла. Сгорѣли нашъ домъ, мы построили себѣ новый, итесди есть деньги, — и пожаръ забыть; особенно если домъ былъ застрахованъ, и намъ выдали страховую премію, — тогда и думать даже не вочемъ. Но по томъ, что такимъ образомъ бѣдствіе исчезаетъ одно изъ природныхъ богатствъ страны и вызывается ею дороговизна, тяжело отзывается на бѣднякахъ, — думаемъ мы меньше всего. Изъ этого уже видно, что въ томъ злѣ, которое причиняется пожарами, не смотря на его явно-видимому, чисто матеріальный характеръ, есть сторона нравственная, дающая намъ право говорить о немъ на страницахъ епархіальнаго органа. Мы хотимъ сказать, что и церковь и ея пастыри могутъ и должны такъ же и съ своей стороны обратить вниманіе на пожарныя бѣдствія и своими средствами бороться и съ ними. Еще больше пастырь церкви имѣетъ къ этому основаній, если вникнуть въ причины нашихъ пожаровъ. Общая и самая частая причина ихъ неосторожность, — эта коренная черта русскаго человѣка, происхо-

дящая отъ кореннаго, такъ сказать, мировоззрѣнія его, обозначаемаго словомъ «авось». Поставить самоваръ подъ соломенной крышей двора, тамъ же свалить горячіе угли, ходить по двору, гдѣ кругомъ солома, съ лучиной, курить табакъ на сѣнѣ и т. п., — кому это покажется дивомъ въ деревнѣ? А между тѣмъ отъ этого-то и горять большую частію села и деревни. Неужели же пастырѣ церкви, во имя христіанскаго закона, не найдеть средствъ бороться въ эту безпечность народа? Въ пастырскихъ поученіяхъ отражается борьба съ пьянствомъ, съ расколомъ, съ вѣрословіемъ и т. подобными пороками простого народа. Не видно только отраженія борьбы съ безпечностью его, вследствие которой онъ не въ состояніи оберегать своего добра и даже своей жизни. Намъ приходилось просматривать много сборниковъ поученій сельскихъ священниковъ къ прихожанамъ, тамъ между этими поученіями мы не находили такихъ, въ которыхъ бы народъ возбуждался къ осторожному обращенію съ огнемъ. Въ большей части поученій, сказанныхъ по случаю пожара, говорится о пожарахъ, какъ о наказаніи Божіемъ, посланномъ за грѣхи, высказываются соблѣзнованія, оутѣшенія и т. п. Но тогда одной нужно тутъ? Что говорить о томъ, что скажетъ, безъ сомнѣнія, всякій изъ погорѣльцевъ? И безъ того нашъ сѣрый людъ склоненъ въ бѣдствіи свои относить къ *волѣ Божіей*; такъ не лучше ли ему именно тутъ раскрыть мысль, что *береженого и Богъ бережетъ*? Никто, конечно, не станетъ отрицать, что пастырѣ отъ лица цевкви долженъ поддерживать въ народѣ повиновеніе гражданскимъ законамъ; онъ долженъ внушать ему мысль о святости этихъ законовъ и влѣстѣнно ихъ исползъ для него же самого. А между тѣмъ, кому опять не извѣстно, какъ въ селахъ и деревняхъ нарушаются строительныя законы и другія распоряженія гражданскаго начальства, предупреждающія распространеніе пожара? Если селеніе расположено такъ, что на 20 квадратныхъ деревянныхъ построекъ есть соломенными кровлями едва найдется одна сажень свободного отъ построекъ пространства (какъ расположены иногда селенія крестьянъ); иначе сказать, если селеніе имѣеть видъ муравейника съ узенькими норками, извѣстными подъ именемъ «прогоновъ» и «улицъ»; то понятное дѣло

что оно существует только до первой бѣдвой искры *). Священникъ мало можетъ способствовать къ предупрежденію пожаровъ, при существованіи такого расположенія построекъ. Но воспользовавшись первымъ несчастнымъ случаемъ, какъ духовный отецъ своихъ прихожанъ, съ отеческою любовью долженъ внушить имъ, чтобы на будущее время они строили дома ни какъ не ближе законнаго разстоянія одинъ отъ другаго, чтобы разстоянія между ними занимались огородами или листовыми деревьями, чтобы при постройкахъ не допускали никакихъ зданій не производительныхъ, чтобы какъ можно скорѣе убирали зданія ветхія, разрушающіяся, какъ самый удобный элементъ пожаровъ, и — кста-ти, чтобы не держали кругомъ дома ничего легко воспламеняющагося, какъ-то костровъ хвороста, соломы и т. п. Относительно посадки деревьевъ, кажется, было много особыхъ распоряженій начальства. Но кому не извѣстно, какъ не охотно крестьяне исполняютъ эти распоряженія и какъ они всѣми мѣрами стараются обойти ихъ? А между тѣмъ какая хорошая защита была бы отъ нихъ во время пожара! Мы не говоримъ о пожарныхъ орудіяхъ: они большое мѣсто и во многихъ городахъ. Часто на всю деревню или село существуетъ одинъ колодезь съ самыми первобытными приспособленіями для добыванія изъ него воды. И если бы кто ниудь внушилъ крестьянамъ вырыть для села прудъ, то какое бы благодѣяніе онъ оказалъ имъ! — Есть еще причина, отъ которой выгораютъ деревни и села — это дѣтскія шалости. Лѣтомъ, въ рабочую пору, когда все население способное къ труду, уходитъ на работы и остаются дома только старыя да малыя, послѣднія, пользуясь отсутствіемъ всякаго надзора и брошенные совѣмъ на произволъ судьбы, часто играютъ огнемъ: то имъ захочется поцакомиться яичницей, которую они жарятъ на заваленѣхъ, то просто разложить теплицку гдѣ нибудь около строенія, — и вотъ отъ ихъ неразумной забавы выгораетъ цѣлое село. Безспорно, что дѣти оставляются родителями по необходимости; по вѣковое заблужденіе крестьянъ заклю-

*) Должно пожалѣть, что у насъ не усвоенъ обычай постройки селъ и деревень, существующій въ Малороссіи, гдѣ дома и дворы, при отдаленности другъ отъ друга, раздѣлены огородами и садами.

чается въ томъ, что они не находятъ возможности устроить въ это время за своими дѣтми надзоръ. Въ каждой деревнѣ, въ каждомъ селѣ есть неспособныя къ труду старики или старухи; многіе изъ нихъ, не имѣя никакихъ средствъ для жизни, уходятъ изъ села за милостыней и такимъ образомъ становятся лишнимъ бременемъ для общества, людьми какъ бы лишними. Вотъ эти-то, теперь лишніе, люди и могли бы имѣть надзоръ за дѣтми въ то время, какъ ихъ родители работаютъ въ полѣ, конечно, за плату. Многіе изъ такихъ стариковъ и старушекъ отъ природы имѣютъ педагогическій тактъ, такъ что могли бы вліять на дѣтей даже въ нравственномъ и умственномъ отношеніяхъ. И если бы священникъ постарался убѣдить своихъ прихожанъ устроить на рабочее время общій надзоръ за дѣтми, поручивъ этотъ надзоръ указаннымъ нами лицамъ, то сдѣлалъ бы два благодѣянія: во-первыхъ, онъ далъ бы средства къ жизни этимъ людямъ, а во-вторыхъ, установленіемъ общаго надзора за дѣтми предупредилъ бы немалое число пожаровъ. Можетъ быть, близкія наблюденія надъ жизнью села или деревни кому нибудь укажутъ какія нибудь новыя стороны въ интересующемъ насъ предметѣ; можетъ быть, будутъ указаны другія потребности, другія средства, необходимыя въ данномъ случаѣ, — спорить не хотимъ. Настоящею замѣткою мы хотѣли только сказать, что пастырю церкви, часто единственно образованному лицу въ деревнѣ и при томъ лицу, облеченному въ глазахъ простаго народа авторитетомъ, и должно и, сдѣловательно, можно оказать свое вліяніе въ данномъ случаѣ. Само собою разумѣется, что это вліяніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть инымъ, какъ только нравственнымъ; имѣть пастырь церкви это нравственное вліяніе на своихъ прихожанъ, — онъ можетъ сдѣлать очень много, нѣтъ этого вліянія, — онъ не сдѣлаетъ ничего. (В. С.).

— *О проколотой серебряной монетѣ* отъ министра финансовъ объявлено слѣдующее. «Значительное въ послѣдніе два года усиленіе поступленія въ казначейства проколотой серебрянкой разнѣнной монеты, въ связи съ характеромъ поврежденія оной, не могло не привести къ увѣренности, что порча монеты указаннымъ способомъ не обусловливается

исключительно существующимъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи обычаемъ дѣлать изъ монеты украшенія, а, напротивъ, въ большинствѣ случаевъ вызывается корыстною цѣлю извлеченія изъ монеты частей заключающагося въ ней металла. Въ видахъ огражденія интересовъ казны какъ отъ потери металла, такъ и отъ непроизводительныхъ расходовъ по перевозкѣ и перечебанкѣ проколотой монеты, министерство финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ, признало необходимымъ, въ виду ст. 24 Высочайше утвержденныхъ 17 декабря 1885 г. правилъ о монетной системѣ, принять нижеслѣдующія мѣры къ ограниченію обращенія проколотой монеты: 1) до 1 января 1891 г. пріемъ въ казначейства проколотой серебряной размѣнной монеты производить на прежнемъ основаніи, т. е. безъ взысканія довѣсныхъ денегъ; съ 1-го января 1891 г. принимать проколотую серебряную монету въ платежи, согласно указанію ст. 14 и 15 прилож. 1 къ инструкціи казначействамъ, изд. 1878 г., т. е. со взысканіемъ за каждую недостающую долю серебра по $\frac{1}{4}$ копѣйки, и 3) съ 1-го января 1893 г. пріемъ проколотой серебряной монеты въ казначейства вовсе прекратить». (*Моск. ил. газ.* № 149).

— *Безплатныя народныя чтенія въ г. Нерехтѣ.* По сообщенію *Костр. Г. Вѣд.*, Преосвященнымъ Епископомъ Августинимъ разрѣшены безплатныя народныя чтенія въ г. Нерехтѣ.

— *Пожертвованіе на погорѣльцевъ г. Кинешмы.* Общество старообрядцевъ, приемлющихъ священство, постановило, по случаю 25-лѣтняго юбилея Московск. Генераль-губернатора кн. Влад. Андр. Долгорукова, представить въ его распоряженіе 10000 руб. съ благотворительною цѣлю, по случаю 25-лѣтняго юбилея. По полученіи означенныхъ денегъ отъ старообрядцевъ, князь, принимая во вниманіе страшное бѣдствіе, постигшее г. Кинешму, приказалъ изъ нихъ немедленно отправить 2000 р. Костромскому губернатору для погорѣльцевъ г. Кинешмы. (*Моск. ил. газ.*).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Автору *Бесѣды съ прихожанами* (26 ав.) *передъ выборомъ «представителей»*, *требуемыхъ новою инструкціей церковнымъ старостамъ*: къ крайнему сожалѣнію, Валего желанія исполнить нельзя, вслѣдствіе отсутствія назидательности въ «Бесѣдѣ» и недостатка литературной обработки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Еженедѣльный Иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ

„ЦАРЬ-КОЛОКОЛЬ“

НА 1891 ГОДЪ.

На 3 мѣс. 50 коп., 6 мѣс. 1 руб., 12 мѣс 2 руб.

10-го ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ «ЦАРЬ-КОЛОКОЛЬ» 52 номера въ годъ, съ болѣе 800 роскошными иллюстраціями. Подробности и подписка у всѣхъ книгопродавцевъ и въ редакціи: Москва, пассажъ Попова. 3—1

ПЯТОЕ ИЗДАНИЕ

СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА. Н. А.

Одобрена (во 2-мъ изданіи) Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ уѣздныхъ училищъ министерства народ. просвѣщ. и для народныхъ школъ, и отнесена къ числу лучшихъ изъ существующихъ ру-

ководствѣ по тому же предмету (журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г. за № 41. См. также журналъ минист. народн. просвѣщ. 1873 г. Апрѣль стр. 107). Въ 4-мъ своемъ изданіи, вышедшемъ въ 1885 году, еще до обнародованія нынѣ дѣйствующей Синодской программы для церковно-приходскихъ школъ, Свящ. Исторія Н. А. тѣмъ не менѣе заслужила одобреніе отъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ какъ пособіе собственно для церковно-приходскихъ школъ (см. Церк. Вѣд. 1890 г. № 22). Для того, чтобы книгу эту привести въ полное во всемъ согласіе съ Синодскою программой для церковно-приходскихъ школъ, въ настоящемъ 5-мъ ея изданіи сдѣланы прот. А. Ивановымъ, законоучителемъ Тульской гимназіи, значительныя исправленія и дополненія съ приспособленіемъ какъ Свящ. Исторіи ветх. и нов. завѣта, такъ и приложенныхъ къ ней молитвъ, къ преподаванію того и другаго предмета въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ книга сдѣлалась также вполне пригодною для приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, а также 1-го класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна съ пересылкой 45 коп.

Книгопродавцамъ, училищнымъ совѣтамъ, училищамъ и школамъ всякаго названія, при выпискѣ не менѣе 20-ти экземпляровъ, дѣлается значительная уступка, смотря по разстоянію.

Адресъ: Въ г. Тулу, въ Редакцію Тульск. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Или: Въ г. Тулу, протоіерею А. Н. Иванову.

По тому же адресу можно выписывать слѣд. книги:

1) Проповѣди прот. А. Иванова. Цѣна съ перес. 1 р. 70 к., безъ перес. 1 р. 50 к. (При выпискѣ вмѣстѣ съ другими книгами на сумму въ общей сложности не менѣе 6 руб. проповѣди высылаются за 1 р. 50 к.) Одобрительный отзывъ объ этой книгѣ см. въ Церк. Вѣдом. 1888 г. № 7.

2) Книжки для народа: „Исторія Уніи“, цѣна 3 к.; „Краткое наставленіе о православной вѣрѣ“, цѣна 3 к. (обѣ книжки составлены прот. А. Ивановымъ); „Въ церкви и школъ—свѣтъ для темнаго простолюдина“, ц. 2 коп. (составл. Вл. Сахаровымъ); „Повѣсть о томъ, сколь пагубно иногда бываетъ бѣдному сдѣлаться богатымъ“, ц. 4 к. (составл. Ѳ. Тихвинскимъ). За пересылку этихъ книжекъ прилагается по 1 коп. за каждый экземпляръ. Но при выпискѣ книжекъ на сумму

не меньше 5 р. не только пересылка даровая, но еще дается въко-
торая скидка изъ показанной цѣны книжекъ.

ПРОДАЕТСЯ

Въ г. Солигаличѣ у смотр. д. уч. И. Я. Сыр-
цова книга: **Возмущеніе Соловецкихъ мона-
ховъ въ XVII в.** Цѣна 1 р. 75 к. съ пер.

3—1

К Л Ю Ч Ъ
КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

1—2-й ОТД.

Состав. П. А. Ш., изд. прот. В. Михайловскаго.

ЦѢНА 30 коп. а въ коленкоромъ переплетѣ 50 коп., за 1000 экз.

30% безъ перес.

Адресъ Екатерининскій кан. д. № 74 кв. № 1.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе, сказанное Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Августиномъ Епископомъ Костром. и Галич. въ день тезоименитства благочестивѣйшаго Государи Императора Александра Александровича. Слово въ день Рождества Пресв. Богородицы. Бесѣда кр. Ивана Маркова Статина съ расколникомъ с. Городца, Нижегород. губ., Григоріемъ Степановымъ Казабовымъ о троеперстномъ и двуперстномъ сложеніяхъ, для крестнаго означенія употребляемыхъ (окончаніе); Отцамъ и братіямъ, Къ Исторіи Костром. епархіи (Указъ 1801 г. о томъ, чтобы священно-церковнослужители имѣли приличную одежду). Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Приложеніе:* Протоіерей М. Я. Девл. и его историко-археологическіе и этнографическіе труды“ стр. 41—48.

Редакторъ: Семинаріи Рectorъ, Архимандритъ Меландръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

авторъ разумѣется принялъ и къ 1857 г. приготовилъ объемистое сочиненіе подъ заглавіемъ: «*Сто двѣнадцать лѣтъ Костр. епархіи*». 10 окт. 1855 г. онъ сообщалъ Снегиреву: «Исторію епархіи продолжаю на Самуилѣ Запольскомъ, 1817—1830. Въ это сочиненіе помѣщая подробности о Костр. семинаріи, коими я позапасся, такъ что не нуждался въ семинарскомъ архивѣ, гдѣ, кромѣ новѣйшихъ бумагъ все сгорѣло въ ужасные пожары Костромы 1847 г.» (стр. 111). 23, января 1857 г. онъ извѣщалъ того же корреспондента, что «Исторія» его близится къ концу, такъ какъ онъ «описываетъ уже святительство нынѣшняго архіерея, добродѣтельнаго Филовеева» (стр. 113). Куда дѣвалась большая часть этой исторіи, обнимающая періодъ между 15 апр. 1778 г. и 15 февр. 1857 г., не извѣстно. Исторія святительства еп. Симона сохранилась въ библ. Общества исторіи за № 23, подъ заглавіемъ: «*Симонъ Лагоозъ, справедливый Лагооскій, восемь лѣтъ и безъ малаго 7 мѣсяцевъ (съ 1769 сент. 1 по 31 марта 1778 г.) еп. Костромской*». Сюда она послана была авторомъ въ 1857 г. «Самъ сознаю, писалъ онъ О. М. Бодянскому 22 мая 1858 г., что многое надобно исключить (изъ нее), особенно по части архипастырскихъ предписаній для епархіи, а же писалъ не для печати, а помѣщалъ тутъ все что попадалось подъ руку, по пословицѣ: «чѣмъ богаты, тѣмъ и рады». Особенно заняли меня свѣдѣнія о Костр. семинаріи, для чего собрано у меня довольно данныхъ, чего не осталось уже при семинаріи, гдѣ сгорѣлъ архивъ въ 1847 г.» Исторія Костр. епархіи за время святительства первыхъ четырехъ преосвященныхъ (1744—1769 г.) сохранилась въ Императорской публичной библиотекѣ за № т. I. 588 и подъ названіемъ: «*112 лѣтъ Костр. епархіи*» (л. 1—197 in. t). Сюда она перешла отъ преосвящ. Чигиринскаго Порфирія Успенскаго, рукою котораго отмѣчено на ней: «Эта рукопись получена мною отъ сочинителя въ С.-Петербургѣ 4 авг. 1857 г.». Пользуясь счастливою возможностью прочитать настоящую рукопись и имѣя въ виду тѣ трудности, съ какими сопряжено выписываніе рукописей Импер. публ. библиотеки въ провинціи, мы рѣшились познакомить съ ея содержаніемъ читателей «Костр. Еп. Вѣд.».

При этомъ будемъ почти повсюду держаться плана самого М. Яковлева Диева, порою говорить его же словами, отмѣчая ихъ обычными вычѣрами, а большею частію своими собственными. Рукопись начинается рѣшеніемъ вопроса о времени основанія Костром. епархіи.

Основаніе Костромской епархіи и отдѣльно отъ нея — епископіи Галичской было предположено еще въ ноябрѣ 1682 г., при чемъ на содержаніе архіерейскаго дома и штата первой должны были идти доходы приписанныхъ къ ней по проекту монастырей: Воздвиженскаго съ 140 крестьянскими дворами, Шеренскаго — съ 52, Шартольскаго — съ 37 (всего съ 229 дворами), а на содержаніе архіер. дома второй: Варнавиной пустыни — съ 54 дворами и монастырей: Спасскаго — съ 19, Богородицкаго Верхней Пустыни — съ 20, Ризположенскаго — съ 78, Фроловскаго, что у Галичскаго озера, — съ 35, Николаевскаго, что на Посадѣ, — съ 16 и двухъ Благовѣщенскихъ, что на Окуржѣ и въ пустыни, — съ 50 (всего съ 268 дворами). Это счастливое предположеніе, шедшее со стороны царя Θεодора Алексѣевича и раздѣлявшееся тогдашнимъ всероссійскимъ патріархомъ Іоакимомъ, не было, однако, осуществлено, «по-видимому» закончиною царя, послѣ того чрезъ четыре мѣсяца послѣдовавшею», и, такимъ образомъ, Костромская и Галичская области, попрежнему оставались въ вѣдѣніи Московскаго патріарха, пока, съ учрежденіемъ св. Синода (1721 г.), не перешли въ вѣдѣніе послѣдвѣяго и не составили часть его «областей», будучи управляемы непосредственно Московскою консисторіею, переименованною указомъ 17 іюля 1727 г. въ дикастерію. Такъ дѣло обстояло до 1744 г. Имяннымъ указомъ 21 апрѣля этого года учреждалась епископія въ Галичѣ съ именованіемъ епископа Галичскимъ и Костромскимъ; но не успѣли еще хиротонисать намѣченнаго кандидата, на вновь открытую кафедру, какъ резиденція архіерея была перенесена въ Кострому и самому ему повелѣно титуловаться Костромскимъ и Галичскимъ (указъ 15 іюля 1744 г.). Первый, кто носилъ этотъ титулъ былъ —

СИМОНЪ ТОДОРСКІЙ

(1 марта—18 авг. 1745 г.)

Малороссійскій дворянинъ по происхожденію (род. 1 сент. 1700 года), воспитанникъ Кіевской академіи, слушатель заграничныхъ университетовъ— Галльскаго и Пенскаго, человекъ высокообразованный и глубокой знатокъ еврейскаго и сиро-халдейскаго языковъ. Симонъ принялъ монашество въ 1740 г., прохотя должность профессора Кіевской академіи, въ 1742 г. переселился въ Москву, а въ 1744 г. — въ С.-Петербургъ, обучалъ Закову Божию племянника императрицы Елизаветы Петровны, впоследствии императора Петра III, и будущую императрицу Екатерину II, супругу послѣдняго, 15 сент. 1743 г. пожалованъ архимандритомъ Костр. Ипатіевскаго монастыря, *оставаясь членомъ св. Синода, 1 марта 1745 г. назначенъ Костромскимъ епископомъ, но не побывавъ на мѣстѣ службы, 18 авг. того же года переведенъ въ Псковъ, гдѣ и скончался въ 1754 г. (въ ночь съ 21 на 22 февр.) въ званіи архіепископа, которое носилъ съ 20 марта 1748 г. Надгробная надпись называетъ Тодорскаго «образомъ для всѣхъ милосердія отеческаго къ страннымъ и убогимъ». Въ богословской литературѣ преосв. Симонъ извѣстенъ, между прочимъ, переводомъ на рус. языкъ сочиненія Арндта «О истинномъ христіанствѣ» (1735 г.). Его богатая бібліотека осталась въ Псковѣ. Тамъ же хранятся и собранныя имъ рукописи, впервые разобранныя покойнымъ кіевскимъ митрополитомъ Евгеніемъ Болховитиновымъ (†1837 г.), въ бытность его псковскимъ архіепископомъ (1816—1822 гг.).

Живя въ Петербургѣ, Симонъ управлялъ Костромскою епархією чрезъ тамошнюю *Консисторію*, переименованную около этого времени изъ Костр. духовной канцеляріи, порою называвшейся еще Костр. духовнымъ правленіемъ. Секретаря въ ней тогда еще не было, его должность правилъ приказный Алексѣй Сынинъ; присутствовавшихъ членовъ было 4, и все монашествующіе. Кромѣ консисторіи въ *Галичѣ* существовала особая *Духовная контора*, къ которой перваго относилась указами. Какъ человекъ весьма просвѣщенный, Тодорскій

задумывалъ, кажется, основать въ Костромѣ *семинарію*,— по крайней мѣрѣ на эту его мысль намекаетъ сдѣланный имъ указныи запросъ консисторіи относительно количества епархіальныхъ церквей, благо духовенства и его дѣтей, касательно матеріальнаго обезпеченія этихъ церквей и ея служителей, относительно монастырскихъ угодій, доходовъ и проч. Запасись нужными свѣдѣніями, онъ, быть можетъ, имѣлъ въ виду обложить церкви и монастыри узаконеннымъ натуральнымъ сборомъ и на мѣстныя средства открыть, такъ обр., духовную школу, въ которой такъ нуждалась вновь основанная епархія. Но этому благому намѣренію тогда не суждено еще было осуществиться,— его приведетъ въ исполненіе преемникъ преосв. Симона.

При учрежденіи Костр. епархія въ ней находилось 23 монастыря *) и 14 пустынь **), за коими приписныхъ крестьянъ числилось 17,327, не включая сюда 28,593 души, приписанныя къ епископской кафедрѣ: церквей—городскихъ и сельскихъ—было 767. Церкви эти, за исключеніемъ монастырскихъ, были почти все деревянные,—въ самой Костромѣ приходскихъ каменныхъ церквей едва ли насчитывалось болѣе пяти, въ нагорной половинѣ епархія, раздѣленной въ ту пору на двѣ десятины—Нерехотскую и Плесскую, было только 13 каменныхъ церквей изъ 200. Вѣроятная причина такой ничтожной цифры каменныхъ церквей лежала съ одной стороны въ дешевизнѣ дѣса, которымъ такъ богата Костромская сторона, въ легкости пользованія этимъ строевымъ матеріаломъ, а съ другой стороны въ дороговизнѣ кирпича, выдѣлывавшагося одними лишь профессиональными кирпичниками и камельщиками, жившими въ городахъ (въ Костромѣ селились они близъ Власіевской церкви), и существованіемъ Петербургской Ижерской канцеларіи, съ которою неминуемо приходи-

*) 12—въ Костромской провинціи и 11—въ Галичской. Первая состояла, кстати замѣтимъ, изъ уѣздовъ: Костромскаго, Судиславльскаго, Любимскаго, Буйскаго и Кадуйскаго, а вторая—изъ уѣздовъ:—Галичскаго, Сольгаличскаго, Чухломскаго, Парфентьевскаго, Унженскаго, Кологривскаго и Судайскаго.

**) 9—въ Костр. провинціи и 5—въ Галичской. Перечень тогдашнихъ пустынь и монастырей см. въ Костр. Еп. Вѣд. за 1887 г., №№ 2 и 3—4. Но онъ, кажется, не полонъ....

лось вѣдаться всѣмъ строителямъ каменныхъ цѣрквей (отъ нея главнымъ образомъ зависѣло разрѣшеніе на постройку каменной церкви), возо-
ванной Петромъ I въ 1703 г. для привлеченія провинціальныхъ ка-
меньщиковъ въ отстраивавшуюся сѣверную столицу.

Въ отношеніи просвѣщенія Костр. сторона по сравненію съ осталь-
ными епархіями Россіи «была несчастіе». Тамъ почти повсюду су-
ществовали уже или семинаріи или какія-либо другія духовныя школы;
ничего подобнаго въ Костромѣ не было: вся Синодальная область, къ
которой, какъ мы упоминали, принадлежала Костр. епархія, доволь-
ствовалась только тѣми духовно-учебными заведеніями, которыя были
сосредоточены въ Москвѣ. Учрежденная въ 1742 г. Троице-Сергіев-
ская лаврская семинарія едва ли могла много помочь настоящему горю
вызовомъ для обученія въ ея стѣнахъ Костромскихъ дѣтей (изъ селъ,
принадлежавшихъ ей), такъ какъ въ скорѣе относилъ въ нея Кострома обяза-
валась своею собственною семинаріею.

Не имѣя разсадника дух. просвѣщенія, Костр. епархія (не имѣла
при своемъ учрежденіи и другихъ какихъ-либо серьезныхъ средствъ
для образованія, хотя бы домашняго, священно-церковнослужителей и
ихъ дѣтей: «книгохранилища подъ церквами были скудны разлитъ про-
свѣщеніе, — въ нихъ находились большею частію книги церковнаго
круга; если и были кое-гдѣ изданія можно-русскихъ типографій, то
великороссіане по многимъ для нихъ непонятнымъ выраженіямъ малор-
россійскаго нарѣчія, въ нихъ помѣщеннымъ, не оказывали бы нимъ

приверженности. При томъ можно-русскія изданія встрѣчались только
по монастырямъ и то знаменитымъ, къ каковымъ въ здѣшней сторонѣ
можемъ относить монастыри Иватѣвскій, Боговѣленскій (въ Костромѣ),
Спасогеннадіевъ и Унженскій. Макаріевъ, гдѣ еще въ первой половинѣ
XVIII ст. усматриваются настоятели изъ малороссіянъ образовавшіеся
въ Кіевской Академіи.

Но если въ отношеніи къ образованію не счастливилось всей вообще
нынѣшней Костр. епархіи, зато, въ частности, счастливилось Юрьевцу По-
вольскому или Поволжскому, округу котораго съ нѣкоторыми Галицкими
церквами по волѣ великаго Преобразователя Россіи былъ порученъ въ на-

чалъ 20-хъ годовъ XVIII столѣтія вѣдѣнію знаменитаго противораскольническаго дѣятеля, епископа Нижегородскаго Питирима, какъ окрутъ, граничившійся извѣстнымъ гнѣздомъ старообрядцевъ — Керженцемъ, и самъ вмѣщавшій въ себѣ множество раскольниковъ. Считая однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ борьбы съ послѣдними убѣжденное слово, преосв. Питиримъ озаботился учрежденіемъ въ своей епархіи нѣсколькихъ школъ, которыя бы подготовили просвѣщенныхъ ратоборцевъ противъ раскола, такъ безпокоившаго его самого и вмѣстѣ императора Петра I. Одну изъ такихъ школъ, именно «Славянороссійскую» онъ основалъ въ 1730 г. и въ нашемъ Юрьевцѣ, опредѣливъ туда учителемъ тамошней Преображенской церкви діакона Димитрія Андреянова съ товарищи на своемъ коштѣ. Какъ эта школа, такъ и всѣ другія Питиримовы школы, ближайшимъ образомъ вѣдались нижегородскимъ Печерскимъ архимандритомъ Филаретомъ, продолжавшимъ образовательное дѣло и по смерти незабвеннаго Питирима (ум. 8 мая 1738 г.), продолжавшимъ, при томъ, настолько умѣло, что ученики подчиненныхъ ему школъ не только не разбѣгались, какъ то зачастую случалось въ другихъ епархіяхъ, а, напротивъ, число ихъ время отъ времени все болѣе и болѣе увеличивалось. Съ другой стороны, какъ и прежде, въ судьбѣ этихъ школъ приняла живое участіе Нижегородская духовная консисторія. Изъ памятниковъ ея заботливости о духовныхъ школахъ въ печати извѣстна «Инструкція, 1738 г. декабря 24 данная, по именному указу, изъ Нижегородской архіерейской домовою консисторіи славлено и греко-грамматическихъ школъ изучавшимся ученикамъ». Опубликована она еромономъ Макаріемъ, бывш. архіепископомъ Новочеркасскимъ, въ XVII книгѣ «Временника Императорскаго Моск. Общества исторіи и древностей Россійскихъ» (Москва, 1853 г., смѣсь, стр. 17—32), куда мы позволимъ себѣ отослать любопытныхъ читателей. Судя по этой интересной инструкціи, кромѣ Юрьевца, могли быть школы того или иного типа и въ его уѣздѣ; но были ли на самомъ дѣлѣ, не извѣстно. Далѣнѣйшая (послѣ 1838 г.) участь Юрьевецкой школы, говорить о ней, равно и въ приписныхъ изъ Синодальной области по

Юрьевецкому и Галицкому уѣзду селахъ, гдѣ только открыты школы, неизвестна, кромѣ того, что по случаю учрежденія штатовъ, вслѣдствіе закрытія Синод. области, Галицкаго уѣзда церкви оставлены въ Нижегородской, а Юрьевецкія въ Суздальской епархіи, доколѣ всѣ тѣ церкви 1788 года не были присоединены въ Костромской епархіи».

Сильвестръ Кулябка.

(10 ноября 1745 г.—2 іюля 1750 г.).

Также какъ и Тодорскій, С. Кулябка по происхожденію малороссъ (род. въ 1701) и по образованію воспитаникъ Кіевской академіи, въ которой и самъ былъ потомъ учителемъ, префектомъ (съ 1738 г.); и ректоромъ въ санѣ архимандрита (съ 1740 г.) 10 ноября 1745 г. хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ епископа Костромскаго; въ 1750 г. онъ былъ пожалованъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ, гдѣ и скончался 17 апр. 1761 г. «Имѣя способность наизусть проповѣдывать слово Божіе, Сильвестръ въ Костромѣ часто толковалъ Новый Завѣтъ и при изъясненіи онаго вмѣшивалъ правоученія для наставленія народа». «Его поученія, говоритъ покойный М. Евгений, отличаются строгою нравственностію и разсудительностію; въ свое время онъ почитался славнымъ изъ россиявъ богословомъ» *).

При преосв. Сильвестрѣ впервые появляется секретарь консисторіи—Иванъ Киселевъ, служившій до окт. 1756 г. Галицкое духовное правленіе по распоряженію новаго дѣятельнаго администратора—епископа отъ 1747 г. должно было раздѣлить свою власть и обязанности съ *Унженскимъ духовнымъ правленіемъ* (въ г. Унжѣ), которое стало вѣдать половинную часть Галицкой провинціи. Надъ поповскими старостами или, какъ они иногда назывались, закашиками, управлявшими каждыи цѣлою десятиною или заказомъ (болѣе чѣмъ стами церквями) и допускавшими вольные и невольные беспорядки и

*) Словарь духовныхъ писателей, Кіевъ, 1827 г., ч. II, с. 207; здѣсь же перечислены изданія проповѣдей С. Кулябки и другіе литературные труды его.

злоупотребленія (особенно по суду и расправѣ), Кулябка «опредѣлялъ смотрителей церковнаго благочинія изъ настоятелей монастырей; напр., смотрѣніе надъ Нерехотской десятиною ввѣрено Сыпанову монастыря игумену Митрофану, съ опредѣленіемъ ему для писемсводства особеннаго приказнаго».

«Прямодушный и дѣятельный» еп. Сильвестръ «съ самаго приѣзда въ Кострому съ неослабнымъ трудолюбіемъ взшелъ во всѣ части управленія и неуклонно отъ всѣхъ и каждаго требовалъ порядка и благочинія и если гдѣ малѣйшее замѣчалъ опущеніе или безпорядки, то съ свойственной ему неугомонностію преслѣдовалъ и искоренялъ ихъ». Такъ въ первые же мѣсяцы своего управленія епархіею, узнавъ о небрежномъ отношеніи многихъ священниковъ къ службамъ въ высокаторжественные дни, отъ одного изъ нихъ, отлучившагося въ гости отъ дня тезоименитства вел. кн. Петра Федоровича (впосл. импер. Петра III), «приказалъ предать тяжкому при консисторіи наказанію плетми и скованнаго въ кандалы послать въ тягчайшіе монастырскіе труды на три года», о чемъ дано было знать всей епархіи указомъ отъ 18 марта 1746 г., съ предупрежденіемъ, что и прочіе раздѣлять ту же участь, если дозвоятъ себѣ подобныя опущенія. Въ монастыри же (Сыпановъ) были посланы преов. Сильвестромъ одинъ священникъ, «писавшій прихожанъ исповѣдавшихся исповѣдающимися», и диаконъ, замѣченный въ «нетрезвой жизни».—Кромѣ того, Кулябкою были замѣчены и такъ или иначе устранимы и другіе безпорядки: 1) при нѣкоторыхъ церквахъ служба отправлялась по старопечатнымъ книгамъ*), служащимъ къ раскольническому умствованію», которыя Сильвестръ распорядился обмѣнять въ два мѣсяца на новыя и потомъ отобрать ихъ въ консисторію; 2) при нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ продажа събѣч производилась посторонними лицами и въ ихъ пользу «и не по указанному образцу, для большей себѣ прибыли»; 3) при нѣкоторыхъ церквахъ антиминсы употреблялись «весьма потемнѣлые и дырчавые»; 4) повсемѣстно священники служили безъ епархіальныхъ

*) Такіе книги были въ употребленіи, напр., въ с. Бардаковѣ (близъ Нерехты), гдѣ и найдены въ 1746 г.