



1913

ГОДЪ

# Житомирскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 13-й.

28-го МАРТА,

№ 13-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

## Часть офіціальная.

### Правительственныя распоряженія

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Пресвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры священно-архимандриту.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣли сужденіе по дошедшему сообщенію о записи лица римско-католическаго вѣроисповѣданія воспріемникомъ отъ купели при Св. Крещеніи по православному обряду младенца. ПРИКАЗАЛИ: по обсужденіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что „воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковью за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ, произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ“ (указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 мая 1836 года; Полное Собр. Зак. № 9209), „чего не могутъ учинить иновѣрные, потому что символъ вѣры у нихъ испорченный, а если они будутъ отрока наставлять, то, конечно, въ свою вѣру отведутъ“ (Кн. о должн. пресв. приход., пар. 80), въ виду чего и установлено, чтобы крещаемый былъ „воспріемлемъ отъ единого вѣрнаго человѣка“ (Кормч. ч. 2 гл. 51), почему допущеніе инославныхъ воспріемниками при Св. Крещеніи по православному обряду, какъ противное самому званію воспріемниковъ и тѣмъ обязанностямъ, кои на нихъ возлагаются церковью, должно быть почитаемо неправильнымъ, а воспріемничество иновѣрцемъ православнаго отъ св. купели недѣйствительнымъ. Въ виду возможности допущенія иновѣрцевъ къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ и въ другихъ мѣстахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно предписать по духовному вѣдомству, чтобы лица инославныя ни въ коемъ случаѣ не были допускаемы къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ. Марта 8 дня 1913 года.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Перемѣны по службѣ:

8 марта, псаломщики с. Юськовецъ, Острожскаго уѣзда, Ефремъ **Скоморовскій** и с. Хорошева,

того же уѣзда, Всеволодъ **Трофимовичъ** перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

20 марта, псаломщикъ-діаконъ с. Подборецъ, Дубенскаго уѣзда, Леонтій **Мельникъ** почисленъ за штатъ.

20 марта, священникъ Іоаннъ **Яцковскій**, переведенный изъ с. Драчей, Изяславльскаго уѣзда, въ с. Пражевъ, Житомирскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ с. Драчахъ.

20 марта, священникъ Іерофей **Подмѣшалскій**, переведенный изъ с. Стецекъ, Изяславльскаго уѣзда, въ с. Драчи, того же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ Стецкахъ.

20 марта, священникъ Михаилъ **Журковскій**, переведенный изъ с. Капустина, Изяславльскаго уѣзда, въ с. Стецки, того же уѣзда, переведенъ въ с. Пражевъ, Житомирскаго уѣзда.

20 марта, псаломщики с. Новоселецы, Новоградволынскаго уѣзда, Павелъ **Антоновичъ** и села Жаборицы, того же уѣзда, Іоаннъ **Жолткевичъ** перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

21 марта, псаломщикъ-діаконъ Житомирской Успенской церкви Климентъ **Лещенко** назначенъ на иподіаконскую вакансію къ Житомирскому Капелланскому собору, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ-діаконъ Житомирской Покровской церкви Михаилъ **Сирадскій**.

23 марта, священники церковей — с. Чайчинець, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ **Росинчукъ** и с. Остаповъ, Овручскаго уѣзда, Антоній **Максимовичъ**, переведенные одинъ на мѣсто другого, — оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы.

23 марта, священникъ церкви с. Бутовецъ, Изяславльскаго уѣзда, Ирinarхъ **Трилескій** отчисленъ отъ занимаемаго прихода.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

**Въ с. Квасовѣ**, Владимірволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1017 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Малыхъ Зозулинцахъ**, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 693 души; помѣщеніе есть.

**Въ с. Млыновцахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят.; прихожанъ 1104 души; помѣщеніе есть.

**Въ м. Березно**, Ровенскаго уѣзда, Николаевская церковь; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 2606 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Завидовѣ**, Владимірволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десят.; прихожанъ 1310 душъ; помѣщеніе ветхое.



**Въ с. Сераховичахъ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 86 десят.; прихожанъ 2587 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Жорнищахъ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десят.; прихожанъ 1161 душа; помѣщеніе есть.

**Въ с. Малой Козаркѣ**, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десятинъ; прихожанъ 930 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Хорупанѣ**, Дубенскаго уѣзда, **на діаконскомъ штатѣ**; жалованья 100 руб. въ годъ; земли при церкви 59 десят.; прихожанъ 1133 души; помѣщеніе есть.

**Въ с. Бутовцахъ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 41 десят.; прихожанъ 133½ души; помѣщеніе есть.

*б) псаломщическія:*

**При Кременецкомъ соборѣ** мѣсто 2 псаломщика; жалованья псаломщику 70 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 десят.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Подборцахъ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 464 души; помѣщеніе есть.

**При Покровской церкви** г. Житомира; жалованья 200 руб.; земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 342 души.

## НАГРАДЫ.

### I.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ, священники Ровенскаго уѣзда: с. Казимірки Николай *Зашкевичъ*, с. Малыхъ-Селищъ Іоаннъ *Вакуловичъ* и с. Каменнаго—Симеонъ *Бычковскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **скуфьею**, а с. Губкова—Мелетій *Бобровницкій* и с. Большихъ Селищъ—Василій *Малаяскій*—**набедренникомъ**.

### II.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѡадеемъ, Епископомъ Владимірволинскимъ, священникъ с. Старопорицка, Владимірволинскаго уѣзда, Іаковъ *Голоскевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьею**.

## Назначеніе пенсій.

Указомъ Свягѣйшаго Синода, отъ 11 марта сего года за № 4118, назначены пенсіи: заштатному протоіерею с. Княгинина, Дубенскаго уѣзда, Григорію Сѣлецкому 300 руб. въ годъ изъ Дубенскаго казначейства, заштатному священнику с. Гардышевки, Житомирскаго уѣзда, Василію Жиріцкому 300 руб. изъ Ровенскаго, заштатному священнику с. Новоставецъ, Острожскаго уѣзда, Александру Игнатовичу 300 руб. изъ Острожскаго, заштатному псаломщику-діакону с. Тулина, Житомирскаго уѣзда, Петру Корницкому 100 руб. изъ Житомирскаго, заштатному псаломщику с. Пулемца, Владимірволинскаго уѣзда, Александру Гутовскому 100 руб. изъ Владимірволинскаго, заштатному священнику-псаломщику с. Троковичъ, Житомирскаго уѣзда, Александру Байковскому 100 руб. изъ Житомирскаго, заштатному псаломщику с. Хорохорина, Луцкаго уѣзда, Иларію Николину 66 руб. 66 коп. изъ Луцкаго и заштатному псаломщику с. Новыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, Ѡеодору Богуславскому 33 руб. 33 коп. въ годъ изъ Овручскаго казначейства.

## Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 9--14 февраля с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію распisanія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ по сѣбій: 1), за 2-ю половину 1912 года, при воспособленіи 2 р. 50 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 му Округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ—Александрѣ Гловинской 3 р.; псаломщическимъ вдовамъ—Соломоніи Абрамовичъ 7 руб., Анастасіи Логвинской 6 руб., Маріи Ковзаловичъ 3 руб.; псаломщической дочери—Маріи Павловичъ 3 руб. и пономарской дочери—Маріи Львовичъ 3 руб.; 2) за 2-ю половину 1912 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ—Леонтіи Ярошевичъ—10 руб.; священническимъ сиротамъ Василісъ Пекарской 7 р., Варварѣ Лехницкой 8 руб.; священнической дочери Кикиліи Букоемской 6 р., псаломщическимъ сиротамъ—Зиновіи и Софіи Волковскимъ 8 руб. и пономарской вдовѣ—Стефанидѣ Викторовой 6 руб.; 3) за 2 ю половину 1912 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 6-му округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ—Іустинѣ Майбородѣ 6 руб.; священническимъ сиротамъ—Лидіи Гловинской 4 руб., Неонилѣ Горлецькой 4 руб., Домникии, Ан-

нѣ и Александрѣ Блонскимъ 8 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Левитской 3 руб., Ольгѣ Вержиковской 3 р., Аннѣ Шидловской 3 р., Ана-

стасіи Вижевской 4 р., Домникіи Жолтовской 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ—Іуліаніи — Загоровской 4 р. и Еленѣ Саковичъ 3 р. 50 копеекъ.

### О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

30 января сего года, послѣ продолжительной болѣзни, скончался на 60 мѣ году жизни, отъ водянки, священникъ Новоселковскаго прихода 1-го округа, Ровенскаго уѣзда, о. Василій Тариновичъ, оставивъ послѣ себя жену Неонилу Михайловну, сына Всеволода 17 л., воспитанника Волынской духовной семинаріи и дочь Нину, 22 лѣтъ, больную. Покойный аккуратно вносилъ вклады въ эмеритальную кассу и 25-копеечные сборы въ пользу осиротѣлыхъ священническихъ семействъ, а потому осиротѣлая семья его имѣетъ право на полученіе эмеритальной пенсіи и единовременнаго пособія изъ 25-копеечныхъ сборовъ.

6 февраля с. г. умеръ отъ прогрессивнаго паралича мозга священникъ с. Орищъ, Владимірволинскаго уѣзда, Владиміръ Теофановъ Гаськевичъ 50 лѣтъ. Послѣ смерти покойнаго остались—жена Нина Теодоровна и двое малолѣтнихъ дѣтей: Марія 4 лѣтъ и Борисъ 1 года; покойный аккуратно вносилъ 25 коп. и эмеритальные взносы, а потому вдова и сироты имѣютъ право на единовременное пособіе и эмеритальную пенсію.

20-го февраля с. г. скончался отъ туберкулеза легкихъ священникъ села Хоциня, Ровенскаго уѣзда, Теодоръ Харитоновъ Малевичъ на 39 мѣ году жизни. По смерти его осталась вдова Анна Ивановна 41 г. и непристроенныя дѣти 1) Марія 15 л. обучается въ Кременецкомъ Виталіевскомъ училищѣ, 2) Антонина 7 л., 3) Нина 4 л. и 4) Василій 2 л. находятся дома. Семейство покойнаго осталось безъ всякаго пріюта и средствъ къ жизни. Покойный всѣ взносы вносилъ аккуратно въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства.

2-го сего марта, на 52 году жизни, скончался отъ горловой чахотки, псаломщикъ с. Сморгды, Дубенскаго уѣзда, Флоръ Митрофановъ Бѣлоцерковскій, оставивъ, послѣ себя жену Марію Львовну, 47 лѣтъ, и дѣтей: Валеріана 21 года, состоящаго учителемъ въ церковно-приходской школѣ, Аркадія 19 лѣтъ, обучающагося въ 4 кл. Волынской Духовной Семинаріи, Филарета въ приготовительномъ классѣ Клеванскаго духов-

наго училища и дочерей Евгенію 26 лѣтъ, Елену 15 лѣтъ, Теофанію 13 лѣтъ и Екатерину 7 лѣтъ, совершенно не пристроенныхъ безъ всякихъ средствъ къ жизни. Покойный вносилъ въ эмеритальную кассу аккуратно всѣ взносы, а равно и 25 коп. взносы на осиротѣлыя семейства.

4 марта сего года, на 60-мѣ году жизни, отъ психическаго расстройства, умеръ заштатный псаломщикъ с. Залужья, Острожскаго уѣзда, Платонъ Романовскій. Послѣ него остались: жена его Мелетія Софоніевна 52 л. и дѣти: Софоній 25 лѣтъ, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, служитъ псаломщикомъ въ с. Залужья; Никаноръ 20 л.—безъ мѣста; Владиміръ 18-ти лѣтъ; Теодоръ 5 лѣтъ; Елена 22 лѣтъ, дѣвица и безъ мѣста; Таисія 14 лѣтъ и Екатерина 12 лѣтъ. Покойный вышелъ заштатъ 23 окт. 1911 года по болѣзни и взносы въ эмеритальную кассу и 5-коп. на осиротѣлыя семейства дѣлалъ аккуратно.

6 марта сего года умеръ въ г. Луцкѣ заштатный священникъ с. Малева, Дубенскаго уѣзда, на 66 году жизни, отъ склероза сердца, Николай Николаевъ Пуріевичъ, пенсионеръ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства, оставивъ послѣ себя жену свою Марію Порфиріевну.

Въ ночь съ 7 на 8-е число марта с. г. умеръ отъ сыпного тифа священникъ села Паньковецъ, Кременецкаго уѣзда, Теодоръ Орестовъ Лясковскій, перемѣщенный въ Саратовскую епархію. По семейнымъ дѣламъ покойный не могъ немедленно перемѣститься и, съ согласія Епископа Саратовскаго, жилъ въ селѣ Паньковцахъ и исполнялъ обязанности приходскаго священника. Напутствуя тифозныхъ больныхъ, о. Лясковскій самъ заразился и умеръ, оставивъ положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни жену и двое маленкихъ дѣтей. Младшее изъ нихъ крещено тогда, когда отецъ его лежалъ на смертномъ одрѣ. Покойный о. Лясковскій, до полученія мѣста въ Саратовской епархіи,—по 1912 годъ включительно, аккуратно вносилъ 25-коп. сборъ на осиротѣлыя семейства, посему семья его имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія.



## ЖУРНАЛЫ

**Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ окружного духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго 22 января 1913 г.**

№ 1.

**Слушали:** ст. 1. Отвѣтную телеграмму Преосвященнѣйшаго Еаддея, Епископа Владиміровольнскаго, по поводу избранія предсѣдателемъ съѣзда священника Евфимія Викторовскаго и дѣлопроизводителемъ священника Павла Лясковскаго, слѣдующаго содержанія: „Благословляется начать занятіе. Избранные утверждаются“. Епископъ Еаддей.

Справка По большинству избирательныхъ голосовъ, предсѣдателемъ съѣзда избранъ священникъ Евфимій Викторовскій и кандидатомъ къ нему священникъ Владимір Ясинскій; дѣлопроизводителемъ съѣзда избранъ священникъ Павелъ Лясковскій и кандидатомъ къ нему—священникъ Ананія Хращевскій.

Ст. 2. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, отъ 21 января 1913 года за № 35, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе окружного съѣзда отчета по содержанію училища въ 1911 году и журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета за 1911 годъ; вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища проситъ избрать ревизіонный комитетъ, въ составѣ трехъ лицъ для провѣрки денежной отчетности за 1912 годъ.

Справка 1 Изъ журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 21 декабря 1912 года видно, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходной книгой и другими денежными документами: всѣ поступающія суммы получались и записывались своевременно въ приходо-расходную книгу, подъ всѣми статьями прихода имѣются надпежащія подписи членовъ Правленія; о поступленіяхъ денегъ на приходъ было доводимо до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Всѣ расходы по училищу производились не иначе, какъ въ силу утвержденныхъ Его Преосвященствомъ журнальных постановленій училищнаго правленія; деньги выдавались подъ собственноручныя росписки грамотныхъ получателей а за неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, расписывались грамотныя лица; всѣ предметы, приобрѣтенныя для училищнаго обихода, покупались по мѣстнымъ цѣнамъ и въ количествѣ необходимомъ для училища. Итоги въ отчетѣ какъ частныя, такъ и общіе выведены вѣрно и согласно съ приходо-расходной книгой.

Справка 2 Временный ревизіонный комитетъ въ 1912 году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) священника с. Хворостова, Владиміровольнскаго уѣзда, о. Льва Холодняковскаго, 2) священника с. Тростянца, Луцкаго уѣзда, о. Павла Прокоповича и 3) священника с. Зались, Ковельскаго уѣзда, о. Павла Лясковскаго.

Ст. 3. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, отъ 21 января 1913 года за № 36 о томъ, что въ м. январѣ сего года истекаетъ трехлѣтіе члену Правленія отъ духовенства о. Сумеону Герштанскому и кандидату къ нему священнику с. Сомина о. Іоанну Жирицкому. Правленіе училища проситъ съѣздъ избрать на новое трехлѣтіе одного члена Правленія отъ духовенства и кандидата къ нему.

Ст. 4. Прошеніе псаломщика-діакона соборной церкви г. Изяслава Сумеона Денисевича о снятіи съ него недоимки 30 рублей за содержаніе сына въ Маціовскомъ духовномъ училищѣ за январскую треть 1911 года

Ст. 5 Прошеніе почетнаго гражданина с. Любитова Константина Кириловича Кириловичъ проситъ освободить отъ платы за правоученіе его сыновей—Владимира и Алексѣя, обучающихся въ училищѣ.

Ст. 6. Прошеніе священника с. Сарнѣ, Ровенскаго уѣзда, Стефана Баторевича. О Баторевичъ проситъ осво-

бодить его отъ платы за правоученіе сына въ училищѣ за вторую половину учебнаго года.

Ст. 7. Прошеніе жителя 1-й части г. Ковеля—техника Константина Словиковскаго. Словиковскій проситъ съѣздъ уплатить ему 450 руб 96 коп за дополнительныя работы по постройкѣ больницы при училищѣ, ссылаясь на то, что въ 1912 году онъ обращался въ съѣздъ съ такимъ-же ходатайствомъ, но резолюціи съѣзда не получилъ.

**Постановили:** ст. 1. Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Еаддея, съѣздъ считать открытымъ и приступить къ разсмотрѣнію поступившихъ въ съѣздъ бумагъ.

Ст. 2. Въ виду правильности производства членами ревизіоннаго комитета ревизіи суммъ и экономическихъ отчетовъ училища за 1911 годъ, съѣздъ, возвращая отчетъ съ журналами въ Правленіе училища для приобщенія къ дѣламъ, выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета: священнику с. Хворостова, Владиміровольнскаго уѣзда, о. Льву Холодняковскому и с. Тростянца, Луцкаго уѣзда, о. Павлу Прокоповичу и смиреннѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Еаддея, Епископа Владиміровольнскаго, утвердить въ должности членовъ ревизіоннаго комитета, для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ за 1912 годъ, священниковъ: Владиміровольнскаго уѣзда, с. Бубнова о. Ананія Хращевскаго, Ковельскаго уѣзда, с. Рѣчицы о. Павла Лясковскаго и Луцкаго уѣзда, с. Тростянца о. Павла Прокоповича и назначить въ вознагражденіе каждому по 10 руб. изъ училищныхъ суммъ.

Ст. 3. Членомъ Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе оставить прежнихъ лицъ—священниковъ: о. Сумеона Герштанскаго и о. Іоанна Жирицкаго кандидатомъ къ нему.

Ст. 4, 5 и 6—отказать.

Ст. 7. Оставить въ силѣ постановленіе духовенства сессіи 1912 года 24 января и проситъ Правленіе училища увѣдомить о семъ Словиковскаго, по мѣсту его житальства.

№ 2.

**Слушали:** ст. 1. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, отъ 21 января 1913 года за № 34, съ препровожденіемъ составленной, согласно § 37 п. 11 учил. уст., смѣты по содержанію училища епархіальными средствами въ 1913 году.

Справка **Приходъ въ 1913 году исчисленъ въ 23103 рубля 36 коп., запаснаго капитала—1975 руб., садоваго капитала 7700 руб.; расходъ по той-же смѣтѣ исчисленъ въ 28838 руб. 10 коп., а именно:**

§ 1. **На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата 4572 руб.** Въ частности-же:

1. Членамъ Правленія отъ духовенства священникамъ: А. Михалевичу—75 руб. Н. Жолтквичу—100 руб. и С. Герштанскому—100 руб. Всего 275 руб.

2. **Дѣлопроизводителю Правленія—250 руб.**

3. **Учителю пригготовительнаго класса (за всѣ 18 уроковъ)—820 руб.**

**Примѣчаніе:** Окладъ жалованья въ 820 рублей въ годъ учителю пригготовительнаго класса исчисленъ Правленіемъ училища на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—17 декабря 1908 года за № 8859, опубликованнаго въ № 1 „Церковныхъ Вѣдом.“ за 1909 годъ

Справка Съѣздомъ 1910 года учителю пригготовительнаго класса, какъ состоящему приходскимъ священникомъ, ассигновано 540 руб.

4. **За завѣдываніе ученической бібліотекой—75 р.**

5. **Надзирателямъ за учениками—1200 руб.**

6. **Врачу—360 руб.**

7. **Фельдшеру—250 руб.**

8. **Больничной дамѣ—60 руб.**

9. **Священнику училищной церкви—150 руб.**

10. Эконому—180 руб.
11. Ему-же, какъ діакону—60 руб.
12. Письмоводителю—200 руб.
13. Кастеляншѣ—120 руб.
14. За обучение в о р ому строю—72 руб.
15. За управление училищнымъ хоромъ—150 руб.
16. За вечернія занятія съ учениками приготовительнаго класса—150 руб.
17. За чтение письменныхъ работъ по русскому языку—200 руб.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ—16845 р. 10 к.

Въ частности же:

1. На столъ въ теченіе 10 мѣсяц. для 30 полнокоштныхъ, 45 полукоштныхъ воспитанниковъ, 95 пансіонеро́въ, 4-хъ надзирателей, священника училищной церкви, эконома (двѣ порц.), письменоводителя (двѣ порц.), кастелянши (двѣ порц.) и больничной дамы, считая въ мѣсяцъ по 8 руб., всего—14560 руб.

2. На выдачу столовыхъ въ теченіе 2-хъ каникулярныхъ мѣсяцевъ—священнику, 4-мъ надзирателямъ, эконому (дв. порц.), письменоводителю (дв. порц.), кастеляншѣ (дв. порц.) и больничной дамѣ,—считая по 8 руб въ мѣсяцъ,—всего 192 руб.

3. На выдачу чайныхъ денегъ: священнику, 4-мъ надзирателямъ, эконому (дв. порц.), письменоводителю (двѣ порц.), кастеляншѣ (дв. порц.) и больничной дамѣ, считая каждому по 1 руб. 65 коп. въ мѣсяцъ,—всего 237 р. 60 к.

**Примѣчаніе:** Столовые и чайныя деньги въ каникулярное время имѣютъ быть выдаваемы только въ томъ случаѣ, если вышепоименованныя лица будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпускѣ.

4. На письменныя и чертежныя принадлежности для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ: бумагу, тетради, чернила, перья, ручки, карандаши, циркули и проч., считая для одного человѣка по 2 руб въ годъ—всего 60 руб.

5. На приобрѣтеніе учебниковъ—60 руб

6. На обувь, согласно заключенному условію 60 паръ новыхъ сапогъ, по 4 руб 80 коп.,—288 руб. и 30 паръ ботинокъ, по 4 руб.—120 руб. Всего 408 руб.

7. На постройку 15 суконныхъ пальто для бѣднѣйшихъ учениковъ-сиротъ, считая за каждое пальто по 12 р — всего 180 руб.

8. На постройку 15 суконныхъ костюмовъ для бѣднѣйшихъ учениковъ-сиротъ, считая на каждый костюмъ по 8 руб. 50 к.—всего 127 руб 50 коп.

9. На лѣтнюю одежду для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая за одинъ костюмъ (по расчету смѣты прошлыхъ лѣтъ) по 5 руб 80 коп., всего 174 руб

10. На бѣлье для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая для каждого по три пары бѣлья и за каждую пару, согласно сдѣланному окружнымъ 1909 г. съѣздомъ расчету, по 2 руб. за каждую пару—всего 180 руб.

11. На приобрѣтеніе для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ каждому: по одной фуражкѣ, по парѣ подтяжекъ, по три полотнца и по 6 носовыхъ платковъ, считая на каждого по 3 руб. 20 коп — всего 96 руб

12. На мойку бѣлья живущихъ въ общежитіи учениковъ, больничнаго и кухоннаго, по 35 руб. въ мѣсяцъ, а за 10 мѣсяцевъ—350 руб.

13. На починку и исправленіе постельнаго бѣлья ученическаго и одежды—35 руб.

14. На мыло для мойки въ банѣ и стрижку волосъ ученикамъ—25 руб

15. На полуду самоваровъ и кухонной посуды и исправленіе оныхъ: на точку ножей, приобрѣтеніе мелкой кухонной и столовой посуды—100 руб.

16. На холстъ для стирокъ въ буфетѣ, столовой, кухнѣ и пекарнѣ и на фартухи для поваровъ и буфетчиковъ (6 лицъ)—60 руб.

§ 3 На содержаніе дома—6671 руб.

Въ частности:

1. На ремонтъ дома: разнаго рода починки и исправленія во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ внутреннія и наружныя, перетирку и исправленіе штукатурки во многихъ помѣщеніяхъ, перекладку печей и приобрѣтеніе нужныхъ для сего предметовъ и матеріаловъ, исправленіе оконъ, дверей, половъ крышъ, исправленіе водосточныхъ трубъ, покраску въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ половъ, дверей, оконъ и панелей, побѣлку, приобрѣтеніе и исправленіе классной и другой мебели и др. расходы—1000 руб.

2. На приобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ, тачекъ и т. п., на приобрѣтеніе щетокъ, метель, губокъ, лампъ, фитилей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ и др.—150 руб

3. На наемъ въ теченіе года слесаря для починокъ и исправленія замковъ (въ училищномъ общежитіи и больничномъ флигелѣ имѣется 120 врѣзныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 въ шкапахъ и столахъ), печныхъ приборовъ (67 ш), оконныхъ шпингалетовъ (355 ш), умывальной, ватерклозетовъ, вытяжныхъ изъ выгребовъ трубъ, артезианскаго колодца и ассенизаціоннаго обо́за—120 р

4. На страховку училищныхъ зданій (застраховано въ 140,000 р.)—340 руб.

5. На чистку дымовыхъ трубъ и наружныхъ отхожихъ мѣсть—50 руб.

6. На отопленіе: 100 куб. сажень дровъ, по 22 руб за сажень,— всего 2200 руб

7. На освѣщеніе (керосинъ, стеариновыя свѣчи, лампадное масло)—всего 700 руб

8. На наемъ 23 человекъ прислуги: 3 для кухни, 3 для буфета и столовой, 3 для классовъ и надзирателей, 1 швейцаръ, 1 для церкви, 3 для спаленъ и клозетовъ, 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры смотрителя училища, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни, 1 ночной дворовый сторожъ, 1 ночной сторожъ для ученическихъ спаленъ, 1 пекарь и 1 помощникъ пекаря—1750 руб.

9. На поѣздки въ г. Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по одной поѣздкѣ въ мѣсяцъ и полагая на расходы по каждой поѣздкѣ для двухъ лицъ 3 руб.—всего 36 р

10. На содержаніе лошадей: а) на 200 п. овса по 80 к., —160 руб., на солому для сѣчки и подстилку 20 руб и б) ремонтъ сбруи, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 20 руб.—всего 200 руб.

11. На обработку огорода, дѣланіе грядъ, полотье и собираніе овощей—25 руб.

12. На набивку ледника—30 руб.

13. На ремонтъ банной посуды: лоханей, ряжекъ, на вѣнчи, мочалу и пополненіе посуды—20 руб

14. На расходы по содержанію церкви—50 руб.

§ 4 На содержаніе фундаментальной бібліотеки—150 рублей.

§ 5. На содержаніе ученической бібліотеки 150 р.

§ 6 На содержаніе канцеляріи—100 руб.

Въ частности:

1. На бумагу: 1 ст. высшаго сорта и 7 ст. низшаго сорта—20 руб 75 коп.

2. На 3 фун сургучу лучшаго сорта, по 55 коп — 1 руб. 65 коп.

3. На чернила, перья, ручки, карандаши, пропускную бумагу, иглы, нитки, гумми-арабикъ и массу для печатей—6 рублей.

4. На переплетъ журналовъ и другихъ книгъ для канцеляріи—10 руб.

5. На печатаніе разнаго рода бланковъ для канцеляріи, больницы, кладовой и инспекціи, квитанціонныхъ



книгъ, отпускныхъ билетовъ и свидѣтельствъ на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ—60 руб.

6. На 5 ф. свѣчей для канцеляріи—1 р. 60 к.

§ 7. На содержаніе больницы и аптеки—200 руб.

§ 8. На экстраординарные расходы—150 руб.

**А всего—28,838 руб. 10 коп.**

**Постановили:** ст. 1. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 21 января 1913 года за № 34, принять къ свѣдѣнію и приступить къ разсмотрѣнію прихода и расхода по содержанію Мѣлецкаго училища епархіяльными средствами въ 1913 году.

§ 1. По п. 1—ассигновать священникамъ: Герштанскому и Жолткевичу по 100 руб., а Михалевичу, какъ мѣстному—50 руб

По п. 2—ассигновать.

По п. 3—ассигновать 540 р по прошлогоднему.

По п. 4—ассигновать 50 руб.

По п. п. 5—14—ассигновать

По п. 15—ассигновать 100 руб.

По п. 16—ассигновать

По п. 17—отказать. Въ прежніе годы чтеніе письменныхъ работъ выполнялось бесплатно.

**Всего по § 1 ассигновать 3992 руб.**

§ 2. По п. 1—ассигновать 12,740 р, считая по 7 р. на человека.

По п. 2—ассигновать, если означенныя лица въ казенное время будутъ проживать въ училищѣ.

По п. п. 3—10—ассигновать

По п. 11—ассигновать 91 р 50 к.

По п. 12—ассигновать 300 руб.

По п. п. 13 и 14—ассигновать

По п. 15—ассигновать 50 руб

По п. 16—ассигновать 30 руб.

**Всего по § 2 ассигновать 14890 руб. 60 коп.**

§ 3. По п. 1—ассигновать 800 руб.

По п. 2—ассигновать 75 руб.

По п. 3—ассигновать 80 руб.

По п. 4—6—ассигновать

По п. 7—ассигновать—660 руб.

По п. п. 8 и 9—ассигновать

По п. 10—ассигновать 170 руб.

По п. п. 11—14—ассигновать

**Всего по § 3 ассигновать 6286 руб.**

По §§ 4 и 5—ассигновать.

§ 6. По п. 1—ассигновать 15 р. 75 к.

По п. п. 2—6—ассигновать.

**Всего по § 6 ассигновать 95 руб.**

По §§ 7 и 8—ассигновать

**А всего—25,913 руб. 60 коп.**

Такъ какъ общая сумма ассигнованій по всѣмъ §§ сметы (25913 р. 60 к.) не можетъ быть покрыта ожидаемыми въ 1913 году поступлениями (23103 р. 36 коп.) и образуется поэтому дефицитъ въ суммѣ 2810 р. 24 к., то сѣзду духовенства просить Правленіе училища покрыть этотъ дефицитъ изъ могущихъ образоваться остатковъ по сметѣ и изъ суммъ запаснаго капитала.

### № 3.

**Слушали:** ст. 1. Словесное заявленіе о. предсѣдателя сѣзда о томъ, что изъ разсмотрѣнія вѣдомости поступлений отъ благотворительныхъ округовъ явствуетъ, что общая сумма взносов послѣ новаго распредѣленія округовъ не соответствуетъ нормѣ, выработанной сессіей сѣзда 1908 года.

Справка 1. По Владимірволинскому уѣзду за 1912 г. недополучено по всѣмъ округамъ 15 руб. 28 коп. и по Ковельскому уѣзду по всѣмъ округамъ не дополучено 100 руб. 65 коп

Справка 2. По Владимірволинскому уѣзду норма взносов отъ всѣхъ округовъ—478 руб 32 коп. По Ковельскому уѣзду норма взносов отъ всѣхъ округовъ 4210 р. 8 коп. По Луцкому уѣзду норма взносов отъ всѣхъ округовъ 3641 руб. 60 коп.

Ст. 2. Словесное заявленіе о. предсѣдателя сѣзда о томъ, что изъ вѣдомости поступлений явствуетъ, что отъ Зимненскаго женскаго монастыря и отъ нѣкоторыхъ приходо-ходовъ не поступило за 1912 годъ слѣдующихъ взносов на содержаніе училища

Справка 1. Указомъ Волинской Духовной Консисторіи, отъ 26 іюля 1910 года, за № 19068, дано знать Правленію училища, что на докладѣ Правленія о недоимкахъ, числящихся за Зимненскимъ монастыремъ за 1907 1908 и 1909 годы въ суммѣ 145 руб., а также ежегоднаго взноса въ суммѣ 48 руб. 60 коп. резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюля за № 5723, послѣдовала такая: „поелику Зимно не только монастырь, но и приходъ, то взносъ долженъ быть пополненъ. Пусть вносятъ съ 1910 г. по 60 руб. въ продолженіи 12 лѣтъ, а затѣмъ по 48 руб. 60 коп.“

Справка 2. Изъ примѣчанія при вѣдомости поступлений видно, что за 1-ю половину 1912 года не поступило по Владимірволинскому уѣзду: отъ церкви с. Бобичь—6 р. 36 коп., отъ причта с. Глухъ—5 руб 25 коп. По Ковельскому уѣзду: отъ причта с. Яйно—4 руб и отъ причта с. Леликова—1 руб. 46 коп

Ст. 3. Изъ явочнаго списка видно, что депутаты отъ 2-го и 5-го округовъ, Владимірволинскаго уѣзда, въ засѣданіе сѣзда не явились и отъ о. о. благочинныхъ названныхъ округовъ не присланы увѣдомленія о причинахъ ихъ неявки.

Ст. 4. Словесное заявленіе о. дѣлопроизводителя сѣзда о томъ, что всѣ поступившія въ настоящую сессію бумаги заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

**Постановили:** ст. 1. Смирненѣше просить Его Преосвященство сдѣлать архипастырское распоряженіе чрезъ Волинскую Духовную Консисторію о томъ, чтобы: 1) о. о. благочинные, сѣхавшись въ свои уѣздные города распредѣлили сумму взносов по округамъ, не выходя изъ нормы, назначенной для каждаго уѣзда, а затѣмъ, окружное духовенство на соборикахъ—по приходамъ; 2) указанная въ справкѣ 1-й недоимки за 1912 годъ были внесены о. о. благочинными дополнительно въ Правленіе училища; 3) чтобы о. о. благочинные представляли въ Правленіе училища взносы какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ обязательно всѣ вмѣстѣ, въ сроки: къ 15 февраля и къ 15 августа при вѣдомостяхъ

Ст. 2. Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, смиреннѣше просить Его Преосвященство поручить кому-нибудь взискать недоимку, числящуюся за Зимненскимъ монастыремъ, а недоимку, числящуюся за церковью и причтами по Владимірволинскому и Ковельскому уѣздамъ просить Его Преосвященство побудить о. о. благочинныхъ представить такую недоимку обязательно въ первое полугодіе 1913 года

Ст. 3. Смирненѣше просить Его Преосвященство учинить свое архипастырское распоряженіе, дабы о. о. благочинные 2 го и 5-го округовъ причитающіеся неявившимся депутатамъ прогоны внесли въ Правленіе на усиленіе средствъ училища.

Ст. 4. Считать сѣздъ закрытымъ, а журналы засѣданій сего сѣзда съ приложениями представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Оаддея, Епископа Владимірволинскаго, съ просьбой пропечатать ихъ для свѣдѣній окружного духовенства въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ.

На рапортъ о. председателя съѣзда, при которомъ препровождены на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства журналы съѣзда, резолюція Его Преосвященства отъ 15 февраля 1913 г., за № 605, послѣдовала такая: „Утверждаю. Будущему съѣзду нужно установить такія нормы ежегодныхъ поступленій, которыми бы покрывались ежегодные необходимые расходы училища, такъ какъ запасной капиталъ израсходованъ. Священнику о. К. Ярмольчуку разрѣшается получить прогонныя деньги. Е. Ө.“

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

## Часть неофициальная.

### Общая исповѣдь.

Святая церковь, вводя насъ въ дни Св. Великаго Поста, ниспускаетъ намъ, по словамъ св. Ефрема Сирина, лѣстницу, возводящую насъ туда, откуда мы ниспали. Эта лѣстница—таинство покаянія. На насъ, пастыряхъ церкви, лежитъ отвѣтственная обязанность руководителей—помочь подняться по этой лѣстницѣ тѣмъ, которые ввѣрены нашему попеченію. Мы снабжены для сего всѣми необходимыми средствами; божественною благодатію и властію „рѣшати и вязати“, духовнымъ мечомъ проповѣдническаго слова, постомъ, молитвою, умирительно-торжественными постовыми богослуженіями и пр.—Но являемся ли мы опытными руководителями въ дѣлѣ возведенія пасомыхъ по этой лѣстницѣ на высоту нравственнаго совершенствованія? Въ состояніи ли мы, при наличности нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ условий, пользуясь этими могучими средствами, собрать во едино разбредшихся по дебрямъ житейскихъ соблазновъ овецъ своихъ, привести ихъ къ подножію креста, зажечь въ ихъ черствыхъ сердцахъ искру пламенной вѣры въ Бога, жажду духовныхъ подвиговъ говѣнья, словомъ, въ состояніи ли мы, хотя на нѣсколько мгновеній, когда они подходятъ къ великому таинству духовнаго возрожденія, вызвать въ нихъ искреннее раскаяніе въ содѣянныхъ „лютыхъ“ и сердечный вопль мытаря: Боже, милостивъ буди мнѣ, грѣшному! А вѣдь при такомъ только состояніи духа плодотворно, душеспасительно таинство покаянія для кающагося грѣшника. Люди говѣютъ, ходятъ въ церковь, кладутъ земные поклоны, простаиваютъ продолжительныя церковныя службы, но по собственному-ли влеченію своего сердца они все это дѣлаютъ, а не по приказу, а не потому, что боятся священника, который можетъ сдѣлать выго-

воръ, оставить безъ исповѣди... А безъ исповѣди „негодыця (и то благо!) исты Паску“. Ихъ поведеніе во время говѣнія, когда многіе—зѣваютъ, дремлютъ, чешутъ затылки и съ нетерпѣніемъ ждуть конца службы, въ особенности ихъ безтолковые отвѣты на исповѣди выдаютъ ихъ на лицо. Оказывается; что, несмотря на говѣнье и поученія, которыя иногда произносятся священникомъ для очищенія совѣсти, исповѣдники ни на минуту не разстались съ своими житейскими попеченіями, и послѣ исповѣди священникъ остается, что называется, при своемъ, а они при своемъ. Но долгъ исповѣди, именно, долгъ формальный—выполненъ. Они съ спокойной совѣстью могутъ ѣсть „паску“.—Но можетъ ли насъ, пастырей, удовлетворить такая исповѣдь? Можемъ-ли мы сказать, что сдѣлали все, что надлежало намъ сдѣлать? А какъ важно использовать это благопріятное время въ дѣлѣ спасенія духовныхъ чадъ, въ интересахъ церкви, въ интересахъ тѣснаго общенія пастыря съ пасомыми. „Се время благопріятное, се время покаянія“. Въ чемъ же причина такого печальнаго явленія?—Прежде всего въ самихъ исповѣдникахъ. Мы убѣждаемъ, заставляемъ людей идти во врачбницу для излѣченія духовныхъ язвъ, но сознаютъ ли они опасность отъ этихъ язвъ, если ихъ не залѣчить? Чувствуютъ ли они тяжесть отъ бремени грѣховъ, знаютъ ли они, вѣрятъ ли въ цѣлебную силу врачбныхъ средствъ, какими мы, пастыри, располагаемъ? А въ этомъ то и дѣло. Чтобы сердце исповѣдниковъ встрепенулось, растаяло, загорѣлось чувствомъ жажды къ истинному раскаянію, необходимо добиться у нихъ сознательнаго отношенія къ таинству покаянія, необходимо раскрыть передъ ними раны души, весь мусоръ, которымъ загрязняются души ихъ, указать и на печальныя послѣдствія того, если пренебречь леченіемъ этихъ ранъ, научить пользоваться врачбными средствами, указать причины заразы, ея источникъ. Затѣмъ необходимо научить, какъ исповѣдываться, что говорить на исповѣди. Вѣдь, надо признаться, что сплошь и рядомъ мы встрѣчаемся съ такими явленіями: старики всю жизнь прожили, а не понимаютъ сущности исповѣди, не знаютъ, какъ и что говорить, въ чемъ искренно каются. Представьте картину исповѣди. Спрашиваемъ: чѣмъ грѣшенъ? Чѣмъ случалось, доводилось согрѣшить предъ Богомъ?—„Не знаю; Богъ його святой знае“ „може чымъ и грішна“, получаютъ отвѣты отъ однихъ. „Всімъ грішна, бо треба грішыты“, отвѣчаютъ другіе. Начинаемъ помогать имъ, напоминать общіе грѣхи: можетъ быть въ церковь лѣнился когда нибудь пойти, Богу не молился, божился, въ праздники работалъ, посты нарушалъ, родителей не почиталъ, старшихъ не уважалъ, ругался, гнѣвался, дрался, завидовалъ чужому добру и счастью, воспользовался чужимъ добромъ, обѣты, данные Богу,



нарушалъ, насмѣхался, осуждалъ, обманывалъ—и получаемъ двусмысленные отвѣты: „може й такъ, може й такъ“. Болѣе опытные люди сами перечисляютъ тѣ же грѣхи. Начитанные люди, молящіяся по молитвенникамъ, цитируютъ намъ отвѣты:... дѣломъ, словомъ, помышленіемъ, зрѣніемъ, слухомъ, обоняніемъ, вкусомъ, осязаніемъ и пр. Другіе:..; гнѣвомъ, яростію, скупостію, объяденіемъ безъ сытости, опивствомъ, многоглаголаніемъ... И та же исторія съ десятимъ, двадцатымъ, сотымъ. Такъ они исповѣдываются въ первый, десятый, двадцатый годъ. Еще хуже дѣло обстоитъ съ исповѣдью дѣтей, которыхъ научаютъ „сповидаться“ тато и мама. „Батькови лаявъ, матери лаявъ, бывся, сварывся, вкравъ що нибудь“... Да такъ ли оно должно быть? Скажите, отцы и братія! Такъ дѣло обстоитъ съ исповѣдью во многихъ приходахъ, гдѣ я лично наблюдалъ совершеніе исповѣди, и съ настоятелями которыхъ бесѣдовалъ на эту тему не разъ. Всѣ они жалуются на неудовлетворительность такой механической исповѣди. Всѣ они, какъ и я, признаются, что такая исповѣдь тяготитъ ихъ, но сдѣлать ее болѣе дѣйствительной нѣтъ никакой физической возможности, ибо для сего нужно учить и учить... Нужно вести много разъ простую, искреннюю бесѣду со всѣми исповѣдниками, нужно и каждого въ отдѣльности, подъ епитрахилью, вразумить, наставить, запретить, утѣшить, а на сіе хватить ли времени при наличности нѣсколькихъ сотенъ исповѣдниковъ? Мнѣ кажется, что для достиженія благихъ результатовъ отъ врачеванія душевныхъ недуговъ нашихъ пасомыхъ, о чемъ говорилось впереди, слѣдовало бы измѣнить нѣсколько самые пріемы механической исповѣди. Надо, если не сдѣлать ее общей, то, по крайней мѣрѣ, приблизить ее къ таковой въ отношеніи общихъ грѣховъ: разсѣянной и небрежной молитвы, частаго опущенія по лѣности церковныхъ богослуженій, нарушенія святости праздниковъ, постовъ, божбы, непочтительности къ родителямъ и старшимъ, ссоры, гнѣва, насмѣшекъ надъ другими, зависти, сквернословія, обмана, присвоенія чужой собственности и др., отъ которыхъ чистъ не можетъ быть ни одинъ человѣкъ всякаго возраста, пола, званія и состоянія. Такъ вотъ, въ отношеніи этихъ общихъ грѣховъ, не полезнѣе было бы, вмѣсто механическаго перечисленія въ теченіе какихъ нибудь 4—5 часовъ вышеупомянутыхъ грѣховъ съ каждымъ исповѣдникомъ въ отдѣльности подъ епитрахилью, посвятить эти часы проповѣднической бесѣдѣ съ исповѣдниками, на которой, кромѣ разъясненія общихъ догматическихъ истинъ о великомъ значеніи исповѣди, о необходимости ея для каждого христіанина, (лучше было бы объяснить это исповѣдникамъ во время говѣнья) сначала остановиться подробнѣе на каждомъ изъ вышеупомянутыхъ грѣховъ, указать имъ на примѣрахъ на пагубность ихъ въ случаѣ не-

чистосердечнаго раскаянія въ нихъ, довести ихъ до сознанія, что всѣ мы безъ исключенія виновны въ нихъ въ той или другой степени и въ томъ или другомъ видѣ, что кто отрицаетъ вину свою въ общихъ грѣхахъ—обманываетъ себя, лицемеритъ. Затѣмъ указать исповѣдникамъ и на вторую, такъ сказать, категорію грѣховъ, свойственныхъ каждому полу и возрасту, остановиться на нѣкоторыхъ изъ нихъ, не представляющихъ опасности соблазна для слушателей, указать на опасность, грозящую нашему спасенію; наконецъ, раскрыть имъ то, что испорченные нравственно люди и удалившіеся отъ Бога, при помощи діавола, могутъ впасть и въ великіе смертные грѣхи, (отчего да сохранить насъ Господь!) каковы: богоотступничество, отчаяніе, клятвопреступничество, святотатство, убійство, прелюбодѣйство, скотоложество и пр. „о нихъ же“, по слову апостола Павла, „срамно есть и глаголати“, но что и для сихъ несчастныхъ есть возможность омыть слезами искренняго раскаянія и исполненіемъ въ точности церковнаго запрещенія (эпитиміи) эти грѣхи, ибо, по слову Божію: „нѣсть грѣхъ, побѣждающъ милосердіе Божіе“. (Примѣры: пророкъ Давидъ, апостоль Петръ, разбойникъ, блудница, мытарь). Такая искренняя бесѣда съ исповѣдниками предъ моментомъ совершенія великаго таинства, какъ чтеніе обвинительнаго акта передъ судомъ, заставитъ виновниковъ передъ Богомъ вдуматься въ прошлое своей жизни, сознать свое паденіе, воскресить въ памяти все „содѣянное лютое“ и вызоветъ, непременно вызоветъ жажду искренняго раскаянія, слезы умиленія... Воспользуйся-же этой святой минутой высокаго подъема умиленнаго настроенія кающихся, пастырь—врачъ духовный! Со страхомъ и благоговѣніемъ зови подъ епитрахиль предъ святой крестъ и твори великое дѣло разрѣшенія данною тебѣ властію. Такою именно искренностью со стороны пастыря и духовныхъ чадъ его, такую теплоту любви и живого участія отличалась исповѣдь христіанъ первыхъ вѣковъ, а въ наше время исповѣдь приснопамятнаго о. Іоанна Кронштадтскаго, о которой одни рассказы очевидцевъ умиляютъ насъ до слезъ. Правда, мы не пользуемся такимъ авторитетомъ и въ малой долѣ, какъ о. І. Кронштадтскій, и не можемъ имѣть такого сильнаго вліянія на своихъ духовныхъ чадъ; трудно найти и среди пасомыхъ ту простоту младенческой вѣры, искренность, благочестіе, какими отличались христіане во время оно, почему и исповѣдь всенародная, общая, не можетъ быть позволительной, но мы можемъ и должны стремиться къ начертанному намъ идеалу достойнаго пастыря, имѣя въ виду заповѣдь нашего пастыреначальника: „будьте совершенни, яко же и отецъ вашъ совершенъ есть“ и слова апостола Павла: „сила Божія въ немощи совершается“. И мнѣ кажется, что не будетъ здѣсь нарушенія освященнаго древ-

ней церковной практикой обычая исповѣдывать наединѣ, если мы послѣ такой общей исповѣди частную исповѣдь ограничимъ лишь такимъ вопросомъ: „кромѣ общихъ грѣховъ, не помнишь-ли за собою какихъ нибудь еще особенныхъ тяжкихъ грѣховъ? и, если: „нѣтъ“, то послѣ вопроса: „каешься въ своихъ грѣхахъ?“ произнесеніемъ разрѣшительной молитвы. Такая исповѣдь не будетъ механической. Она удовлетворитъ и священника и исповѣдающагося. Не имѣя возможности за многолюдностію исповѣдниковъ выполнить все, положенное чиномъ исповѣданія и указаніями во многихъ пастырскихъ руководствахъ, съ каждымъ въ отдѣльности, мы достигнемъ такихъ же результатовъ вышеупомянутыми бесѣдами со всѣми исповѣдниками передъ самымъ актомъ таинства покаянія. Наконецъ, мы будемъ имѣть возможность посвятить больше времени на бесѣду подъ епитрахилью съ тѣми исповѣдниками, которые имѣли несчастье впасть въ тяжкій грѣхъ и особенно нуждаются въ нашемъ утѣшеніи и подкрѣпленіи. Я два года такъ совершалъ уже великопостную исповѣдь, и по іерейской совѣсти говорю, что никогда не переживалъ такого умиленнаго настроенія, такого единенія съ пасомыми, какъ на исповѣди великопостной. Я чувствую, что души и сердца исповѣдающихся открыты предо мною, ибо ни стыдъ, ни тяжесть церковной епитиміи не удерживали ихъ отъ признанія въ тяжкихъ грѣхахъ, сдѣланныхъ не только въ послѣднее время, но и лѣтъ 20 тому назадъ, въ которыхъ они до сихъ поръ изъ ложнаго стыда не признавались священнику на исповѣди.

Одно только меня смущаетъ: не будетъ ли это маленькое отступленіе отъ установленной въ церкви практики выслушивать отъ исповѣдниковъ торопливое перечисленіе затверженныхъ ими еще смолоду однихъ и тѣхъ же грѣховъ—самочиніемъ съ моей стороны, нарушеніемъ исповѣдныхъ обрядовъ. Это меня беспокоитъ, и я рѣшаюсь высказать волнующія меня мысли въ нашемъ епархіальномъ органѣ. Очень желалъ бы прочитать по поводу сихъ моихъ строкъ мнѣніе умудренныхъ духовнымъ опытомъ о.о. сопастырей.

Свящ. К. З--скій.

### Какъ Волынскимъ священникамъ обезпечить себя приличнымъ содержаніемъ?

Много пишется въ органахъ печати объ унизительномъ положеніи насъ, іереевъ, но еще лучше это сознается и чувствуется самимъ духовенствомъ. Однако пока государство обезпечить насъ приличнымъ содержаніемъ, много времени пройдетъ. И сможетъ ли государство вполнѣ обезпечить? Если же и осуществится когда нибудь это, то можетъ случиться то, что мы и сейчасъ пере-

живаемъ. Если достаточно для настоящаго времени, примѣрно 1500 рублей, то черезъ какихъ нибудь два десятка лѣтъ это будутъ жалкіе гроши. Надо выйти изъ этого заколдованнаго круга и сдѣлать такъ, чтобы приблизительно всѣ получали одинаковое содержаніе. И тогда Волынь не будетъ для однихъ любящая мать, а для другихъ злая мачеха. По моему мнѣнію, слѣдовало бы уравнять приходы, для этого то позвольте поднять вопросъ о церковной землѣ. Въ виду того, что земля Волынской губерніи не вездѣ одинакова и подѣлить ее между іереями поровну нельзя, то необходимо землю продать и вырученный капиталъ положить на 0/0%. А чтобы причтъ не порвалъ окончательно свои связи съ землей и не лишился необходимо нужныхъ жизненныхъ продуктовъ, оставить на причтъ самой лучшей пахатной земли 12 десятинъ, плохой 20 десятинъ. Усадебныя земли остаются не тронуты.

Вторымъ источникомъ, откуда должны поступить средства на содержаніе духовенства, должно быть самообложеніе крестьянъ.

Предложить крестьянамъ (сами іереи должны убѣдить) составить волостные приговоры (которые должны быть утверждены мировыми посредниками) о взиманіи съ каждой десятины не менѣе 20 коп. въ пользу причта безъ права отмѣны такихъ приговоровъ. Приговоры должны быть отъ всѣхъ волостей Волынской губерніи. А также привлечь къ этому самообложенію всѣхъ православныхъ мѣщанъ. За это духовенство обязано совершать таинства (исповѣдь, причащеніе больныхъ и въ Великій Постъ, крещеніе, бракъ), а также необходимыя каждому крестьянину требы (молитва надъ родящей, воцерковленіе, погребеніе и освященіе новопостроенныхъ домовъ святой водой).

Благочестивые русскіе помѣщики и дворяне, я думаю, не откажутся помочь своей посильной лептой въ раскрѣпощеніи священно-служителей церкви, сынами которой сами считаются. Вотъ такими общими усиліями этотъ больной вопросъ будетъ разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ.

И такъ, въ нашемъ распоряженіи будутъ: проценты отъ земельного капитала, поступления отъ крестьянъ, мѣщанъ, а также помѣщиковъ, да плюсъ жалованье; вотъ это все собравши подѣлить по числу имѣющихся приходоу. Въ эту общую сумму поступаютъ деньги съ оброчныхъ статей до окончанія срока аренды, а по окончаніи срока аренды послѣднія продаются и деньги зачисляются въ капиталъ.

Теперь я скажу нѣсколько словъ относительно этого проекта, на сколько онъ возможенъ и полезенъ. Дѣло въ томъ, что держаться намъ церковной земли съ тѣмъ, чтобы на ней самимъ хозяйничать при дороговизнѣ рабочихъ рукъ въ послѣднее время и при отсутствіи рабочей силы не представляется никакой возможности. Если же



кто и ведетъ обширное хозяйство, то оно сопряжено съ большой затратой энергіи и съ большими неприятностями со стороны самихъ крестьянъ, особенно при взглядѣ ихъ на церковную землю, какъ на свою собственность. Съ продажей церковной земли исчезнетъ у крестьянъ зависть къ причту, какъ крупному собственнику и при томъ самому необрабатывающему. Подтвержденіемъ моей мысли о трудности хозяйничанья служить яркая картина, нарисованная въ статьѣ священника Нарушевича: „по поводу законодательнаго предположенія о мѣрахъ къ упорядоченію волостныхъ правленій“ („Еп. Вѣд.“ № 5, 1913 г., стр. 87).

Священнику, чтобы жить сносно, надо погрузиться съ головой въ хозяйство, но тогда страдаетъ дѣло учительства. Итакъ, священнику надо выбрать изъ этихъ двухъ положеній, какое нибудь одно: или хозяйничать, или отдать себя дѣлу учительства. Совмѣстить же эти два положенія, чтобы какая нибудь сторона не пострадала, невозможно. А такъ какъ нашъ прямой долгъ отдать всего себя, разумѣется, дѣлу просвѣщенія и воспитанія народной массы, то вопросъ о хозяйствѣ, какъ источникѣ безбѣднаго существованія, надо разъ навсегда отложить въ сторону, а именно: продать землю.

Съ продажей земли частое перемѣщеніе съ прихода на приходъ въ погонѣ за обеспеченнымъ приходомъ прекратится и дѣло учительства отъ этого много выиграетъ. Если же въ нашихъ рукахъ и останется нѣсколько десятинъ, то они потребуютъ гораздо меньше затраты энергіи и времени. Явится досугъ и избытокъ энергіи, которые будутъ направлены на расширение пастырской дѣятельности. Нѣсколько десятинъ хорошей земли не будутъ служить предметомъ зависти, интригъ и вождельныхъ мечтаній. Всякъ будетъ довольствоваться своимъ приходомъ. Конечно, за это мое предложеніе, я думаю, многіе о.о. не скажутъ спасибо. Но не скажутъ тѣ, которые имѣютъ до ста и болѣе десятинъ прекрасной земли, а тѣ, которые имѣютъ сто и болѣе десятинъ сыпучаго песку или непроходимаго болота, будутъ согласны. Почему мы всѣ кончая одну школу, одинаково трудясь на нивѣ народной, не одинаково обеспечены? Почему одинъ товарищъ долженъ получать 2000 руб. и болѣе, а другой долженъ влачить свое жалкое существованіе на 700 руб. и того менѣе? Приходъ не можетъ служить мѣстомъ ссылки для священника; онъ служитъ мѣстомъ учительства. Провинившійся іерей пусть будетъ лично наказанъ, а позорящій санъ, да изверженъ будетъ. Будутъ серіознѣе относиться къ сану священника и меньше будетъ соблазна для пасомыхъ. Епископы не будутъ вынуждены рукополагать во священники безграмотныхъ неудачниковъ, ищущихъ не подвига, а куса хлѣба.

Съ самообложеніемъ крестьянъ всѣ кляузы, ябеды и нареканія на поборы отойдутъ въ об-

ласть преданій. Авторитетъ духовенства поднимется. Освобожденное отъ рабски-денежной зависимости духовенство привлечетъ въ свою среду людей глубоко-религіозныхъ, но болѣзненно-щепетильныхъ въ выпрашиваніи себѣ подаванія за трудъ. Есть среди интеллигенціи много семей глубоко религіозныхъ, которыя и рады бы видѣть своихъ сыновей служителями слова Божія, но выпрашиваніе іереями подаванія останавливаетъ ихъ доброе желаніе. Даже дѣти священниковъ, эти естественные наслѣдники отцовскихъ мѣстъ, бѣгутъ отъ этого униженія, предпочитая получать жалкіе гроши жалованья, нежели быть обезпеченнымъ священникомъ съ рукой, протянутой за подаваніемъ.

Мнѣ могутъ возразить, что съ продажей земли наши экономическіе права уменьшатся. Вѣрно. Но мы не политики, а проповѣдники слова Божія. Не Думскіе стуль и кафедра важны для насъ, а любовь и уваженіе народа. При любви и уваженіи пасомыхъ можно больше сдѣлать, чѣмъ участвуя въ 10 комиссіяхъ и подкомиссіяхъ. Снискавъ себѣ уваженіе и любовь пасомыхъ, іерей не будетъ страшиться самой лѣвой Думы, ибо народъ сумѣетъ самъ защитить его, какъ своего отца.

Скажутъ: въ настоящее время земли не расчитать продавать потому, что земля съ каждымъ годомъ дорожаетъ. И черезъ лѣтъ 10 или 15, она будетъ стоить въ 1½ раза дороже. Да, это справедливо; но все же она не будтъ цѣниться выше своей стоимости. За десятину нельзя дать 300 рублей, когда она при всѣхъ техническихъ усовершенствованіяхъ невозвратитъ 0/0 съ затраченнаго капитала. Предѣлъ извѣстной цѣнности долженъ быть. Вотъ на этомъ предѣлѣ и можно остановиться.

Свящ. П. К.

## Современное положеніе матушки въ приходѣ.

Преосвященный Амвросій Балтскій убѣдительно призываетъ матушекъ къ нравственно-просвѣтительной дѣятельности среди темнаго народа (Прих. Чт. № 33). Дѣйствительно, сила правоспособная и очень не малая, доселѣ остается почти не использованной въ этомъ направленіи, развѣ за единичными исключеніями. А бороться теперь есть съ чѣмъ по селамъ, если внимательно посмотрѣть вокругъ себя. Душа болитъ, когда видишь вездѣ среди простонародья безмѣрное хулиганство, беспросвѣтную нравственную тьму, одичаніе, озвѣреніе, и всѣ эти пороки неимоверно прогрессируютъ. „Жатва многа, дѣлателей мало“, такъ что вполне благовременно было бы выступленіе на брань съ ужаснымъ развращеніемъ народа свѣжей силы въ лицѣ матушекъ, по край-

ней мѣрѣ тѣмъ, у которыхъ нѣтъ преградъ къ тому въ видѣ малолѣтней семьи, да и этимъ, когда дѣти возрастуть, тоже можно примкнуть къ общей просвѣтительной работѣ.

Но почему же теперь эта равночисленная пастырямъ правоспособная сила не выступаетъ на брань съ разными отрицательными качествами народа? Прежде, какъ пишетъ Пр. Амвросій, когда старыя матушки, были малообразованы, то онѣ не имѣли серьезной возможности быть воспитательницами народа, хотя съ этимъ не вполне можно соглашаться: въ прежнія времена простой народъ, кажется не требовалъ просвѣщающаго вниманія къ себѣ настолько, какъ этого требуютъ настоящія поколѣнія, всячески развращенныя до послѣдней возможности. Если въ прежнія времена можно было работать пастырямъ единолично и повидимому успѣшно, то теперь этого нельзя сказать: теперь требуется сугубая просвѣщающая сила, теперь очень благовременно подкрѣпленіе борца—пастыря работоспособной „помощницей по нему“, т. е. соотвѣтствующей ему.

Но еще и доселѣ многіе изъ насъ по недоразумѣнію не допускаютъ своихъ матушекъ на самомалѣйшую просвѣтительную работу, считают это дѣло исключительно своею личною обязанностию, не подходящей, даже не приличной для женщины. Вѣроятно такой взглядъ перешелъ по наслѣдству отъ дѣдовъ и прадѣдовъ, когда посчиталось бы чуть не ересью фактическое выступленіе матушки въ просвѣтительной дѣятельности среди народа. Какъ предки наши требовали отъ матушки только воспитанія своихъ дѣтей, домоводства, да еще иные отчасти нравственной поддержки въ часы пастырскихъ огорченій и скорбей, точно такъ и мы продолжаемъ смотрѣть на матушекъ, и очень рѣдкіе рѣшаются проявить свою инициативу, чтобы рядомъ съ собою поставить ихъ на дѣло воспитанія народа. Не будетъ неправдой сказать, что влеченіе иной матушки къ нравственно-просвѣтительной дѣятельности на пользу народную часто подавляютъ мужья въ самомъ корнѣ, считая по недоразумѣнію, что этимъ даже подрывается авторитетъ священника.

Но почему же народъ называлъ жену священника матушкою? Надо полагать, что съ этимъ названіемъ усвоены ей права матери надъ нимъ, а эти права всеобъемлющи. Къ прискорбію приходится констатировать фактъ, что при современномъ положеніи женъ священниковъ, это названіе имъ мало подходяще, оно соотвѣтствовало болѣе нашимъ матерямъ, бабушкамъ и т. д. по восходящей линіи; теперь же она скорѣе „пани“, чѣмъ матушка. Въ однихъ мѣстахъ, какъ сказано выше, мужья отдаляютъ женъ отъ всякаго общенія съ народомъ, а въ другихъ—сами матушки отдѣляются отъ него китайской стѣной и не интересуются ни ихъ бытомъ, ни приходскими дѣлами, вообще ничѣмъ, выходящимъ за предѣлы

ближайшихъ своихъ обязанностей. И получилось то, что теперь народъ во многихъ мѣстахъ совсѣмъ игнорируетъ матушку, явилось полнѣйшее отчужденіе и даже не довѣріе къ ней, иногда не хотятъ крестьяне посвятить ее въ самое пустяшное дѣло, за которымъ приходятъ въ домъ священника. И довольно долго и трудно бываетъ бороться съ такимъ отчужденіемъ народа отъ матушекъ. Можно вѣрить той матушкѣ, которая въ минувшемъ году писала въ нашемъ журналѣ (№ 12), что „народъ не любитъ самомалѣйшаго вмѣшательства матушки въ приходскія дѣла“. Такая горькая и обидная правда вполне подтверждаетъ совершенное отчужденіе народа отъ матушекъ.

Но если такъ дѣло обстоитъ, то мыслимо ли выступленіе матушки въ качествѣ просвѣтительницы и воспитательницы народа? Конечно, нѣтъ, —самъ народъ не допуститъ ее къ тому, такъ что, пожалуй, приходится пожалѣть объ утраченныхъ временахъ, когда наши необразованныя бабушки, не смотря на этотъ дефектъ, были болѣе подходящи для послѣдняго. Маленькая иллюстрація изъ давнихъ временъ: къ матушкѣ зимою собралось нѣсколько женщинъ на потдѣлки, вмѣстѣ съ нею прядутъ пряжу, щипаютъ перья. По существу простому народу интересу къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ, разговоры по преимуществу вращаются около такихъ вопросовъ и матушка, если и не по книжному, то по устному своему наученію могла давать соотвѣтствующія разъясненія, указанія, наставленія; другого дня являлась другая партія и т. д. И вотъ такое общеніе посѣвало извѣстную долю добра въ народѣ. Конечно, этимъ не ратую за возвращеніе подобнаго способа общенія, вѣдь жизнь указываетъ множество разныхъ другихъ способовъ для этого. Отчужденіе это—явленіе сравнительно недавнее, но корни уже пустило.

Необходимо теперь, для пользы пастырско-просвѣтительнаго дѣла въ приходѣ, принять матушкамъ доступное сотрудничество съ мужьями, а для этого нужно бороться съ предубѣжденіемъ народа противъ матушекъ, съ недоувѣріемъ, нужно заслужить, наоборотъ, расположеніе его. Конечно, добрыхъ отношеній нельзя ожидать тамъ, гдѣ матушка откровенно говоритъ, что „любовь народная нисколько не прельщаетъ ее“ (Еп. В. № 12-й 1912 г.). Какъ же народъ будетъ питать довѣріе и любовь къ тому, кто отрещивается отъ этой любви? Но подобныя заявленія надо считать печальными исключеніями. Помощь матушекъ благовременна, значитъ, желательна, необходимо заслужить, поэтому, довѣріе къ матушкамъ. Для этого нужно допустить матушекъ къ болѣе частому общенію съ народомъ, не считать сего какъ бы своею монополіею, а матушкамъ постараться возвратитъ себѣ тѣ права, какія народъ издавна предоставлялъ имъ. Только придется съ того начать,



что прежде надо будетъ исполнить въ отношеніи къ народу тѣ обязанности, какими обуславливаются права матери: нуждающихся по мѣрѣ своей возможности накормить, одѣть, полѣчить, вообще — принять дѣятельное участіе въ скорбяхъ, горестяхъ, бѣдствіяхъ прихожанъ, а затѣмъ, когда установится довѣрчивое и любовное отношеніе, тогда научить и воспитать. Сіи малые въ лучшей своей части не враги наши. Народъ скоро оцѣнитъ такую сердечную матушку по достоинству и тогда вполнѣ сочувственно и благожелательно будетъ относиться и къ ея вмѣшательству и въ приходскія, и, отчасти, въ церковныя дѣла. Извѣстны примѣры, что матушка, пользуясь довѣріемъ и уваженіемъ прихожанъ, сумѣетъ подвигнуть народъ на пріобрѣтеніе того или другого изъ ризницы и утвари церковной скорѣе, чѣмъ даже священникъ. А развѣ не видимъ хорошихъ примѣровъ, когда матушка въ праздникъ послѣ вечерни на погостѣ заводитъ съ женщинами разговоръ на злободневную тему и незамѣтно переходитъ въ учительный тонъ, расскажетъ тутъ или соотвѣтствующее житіе святаго, или случай вразумленія свыше и т. д. Да, нужно сказать съ сердечнымъ удовлетвореніемъ, что на ряду съ матушками, которыхъ „несколько не прельщаетъ любовь народная“ есть и такія, которыя, пользуются этою любовью заслуженно и потому возвышающе вліяютъ на народъ. Есть изрѣдка очень высокіе примѣры просвѣтительной работоспособности матушекъ, нужно постепенно увеличивать такіе примѣры, чтобы возможно скорѣе удвоилась просвѣщающая сила по приходамъ.

С. Г.

## ПО ЕПАРХІИ.

### Мнимая и дѣйствительная цѣнность оклада на чудотворной Почаевской иконѣ Божіей Матери.

Въ газетахъ появилось сообщеніе, будто окладъ на нашей чудотворной иконѣ стоитъ 120 т. рублей.

Обязуемся заявить, что сообщеніе это преувеличиваетъ дѣйствительную стоимость оклада болѣе, чѣмъ въ 20 разъ и, слѣдовательно, заходить въ преувеличеніи еще дальше, чѣмъ облетѣвшія всю нашу прессу сообщенія о цѣнности Владимірской иконы Божіей Матери, что въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ послѣдняя подверглась ограбленію, то во всѣхъ газетахъ цѣнность ея ризы была показана въ миллионъ рублей, а затѣмъ вскорѣ выяснилась ея дѣйствительная стоимость 130 тысячъ. Похищеніе было во-время обнаружено и всѣ цѣнности найдены подъ гробницами патриарховъ въ самомъ соборѣ.

Что касается до цѣнности Почаевского оклада, то она хорошо извѣстна. Риза на самой ико-

нѣ пожертвована покойнымъ епископомъ волынскимъ Антоніемъ Павлинскимъ и самою Почаевскою лаврою пополамъ, т. е. и епископъ и лавра пожертвовали на нее по 1,500 рублей.

Затѣмъ къ ризѣ приложено было на тысячу рублей мелкихъ брилліантовъ, а года два тому назадъ на такую же сумму приложилъ къ ризѣ брилліантовъ волынскій помѣщикъ, бывший предводитель дворянства и членъ Государственной Думы князь В. В. Волконскій.

Почаевская икона вставлена въ большую металлическую звѣзду, усыпанную разноцвѣтными, но не камнями, а стеклами; самая же звѣзда бронзовая и вмѣстѣ со своими фальшивыми алмазами и изумрудами, т. е. стеклами, стоитъ 600 руб., а слѣдовательно весь окладъ иконы 5,600 рублей, т. е. менѣе одной двадцатой того, что показано въ газетахъ. Сомнѣвающимся могутъ удостовѣриться по официальной описи лавры.

Архіепископъ Антоній.

II.

Почаевъ.

### Пріѣздъ митрополита Сербскаго.

Въ Почаево-Успенскую Лавру 13 марта прибылъ Архіепископъ Димитрій, Митрополитъ всея Сербіи и былъ встрѣченъ торжественно въ новомъ Троицкомъ соборѣ, съ крестнымъ ходомъ. Владыкѣ сопутствуетъ протоіерей Стефанъ Веселиновичъ, ректоръ Бѣлградской семинаріи. Послѣ обычной при архіерейскихъ встрѣчахъ литіи архимандритомъ Виталиемъ, выѣзжавшимъ въ г. Дубно встрѣчать митрополита, была произнесена пріветственная рѣчь, въ которой онъ, назвавъ прібытіе митрополита Сербіи, „праздникомъ православія“ и „торжествомъ лавры“, говорилъ о братствѣ народовъ, о славянской государственности, о цѣломъ русскомъ поколѣніи, воспитавшемся на традиціяхъ эпохи русско-турецкой войны, которому понятны и близки теперешнія событія Сербіи, о заслугахъ для православія свв. Кирилла и Меодія, Саввы, Стефана, указаль сходство исторической жизни Россіи и Сербіи въ отношеніи плѣненія агарянскаго, равно и на небесную помощь, способствовавшую освобожденію той и другой страны отъ рабства и тираній и закончилъ молитвеннымъ пожеланіемъ Сербіи упрочить на вѣки за собой свободу, ради свободы исповѣданія православія и славы Божіей.

Владыка митрополитъ душевной сербской рѣчью, доступной пониманію послѣдняго русскаго простолюдина, выразилъ радость по поводу посѣщенія Россіи вообще, и въ частности, по поводу торжественной и радушной встрѣчи Почаево-Успенской лаврѣ: „Мы, говорилъ Владыка, не знали Россіи, теперь, благодаря знаменательному торже-

ству Великаго Царствующаго Дома, посланъ былъ благодарный случай побывать въ ней“.

Владыкой посѣщены всѣ русскія лавры, онъ видѣлъ всѣ особенно чтимыя русскимъ народомъ святыни и лично удостовѣрился въ силѣ братскихъ чувствъ русскаго народа къ славянамъ Востока. Отъ лица Сербіи и Болгаріи Владыка благодарилъ весь русскій народъ, за эту любовь, простирающуюся даже на инорасныхъ христіанъ и за тѣ жертвы, что шли на помощь изъ Россіи славянскимъ борцамъ. Сербія освободилась теперь отъ агарянскаго гнета, Богъ ей даровалъ побѣду, но надо удержать теперь плоды побѣды, надо молиться, чтобы Богъ избавилъ отъ новыхъ враговъ и насъ и васъ. Крестъ честный да сохранить и Россію и Сербію отъ нападенія вражескаго и всякой напасти.

Послѣ того, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Его Величеству Петру, королю Сербіи, Всероссийскому Синоду, Митрополиту Сербскому Димитрію, Архіепископу Антонію, священно-архимандриту Почаево-Успенской лавры и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Благословивъ народъ, Владыка приложился къ чудотворной копіи Почаевской иконы Божіей Матери, помѣщенной за лѣвымъ клиросомъ.

По выходѣ изъ Троицкаго собора, Митрополитъ Димитрій прослѣдовалъ поклониться мощамъ препод. Іова въ пещерную церковь и къ стопѣ Божіей Матери въ Успенскій соборъ.

Въ 6 час. вечера Владыка посѣтилъ типографію лавры, а на другой день, 14 марта, послѣ акаѳистнаго пѣнія преп. Іову, отбылъ въ дальнѣйшій путь къ мѣсту своего постояннаго пребыванія въ г. Бѣлградъ черезъ Львовъ. (Ж. В.)

#### I. А.

#### III.

#### Д. АДАМОВЪ, Новоградволынскаго уѣзда.

Въ д. Адамовъ, Новоградволынскаго уѣзда, зараженномъ ученіемъ штундистовъ, произошло явленіе, заставившее многихъ призадуматься. Въ ночь съ 25 на 26 декабря минувшаго 1912 года штундисты въ противовѣсъ православнымъ затѣяли устроить у себя по виду „братскую бесѣду въ назиданіе“. Для этого они въ указанное время собрались къ своему собрату штундисту. К. Сюда прибыли, вѣроятно по предварительному извѣщенію, и штундисты другихъ селъ и деревень нашего глухого полѣсья. Всѣ они, послѣ осужденія и осмѣянія православныхъ и ихъ пастырей, что зачастую водится у всѣхъ штундистовъ вообще (а въ особенности у нашихъ Адамовскихъ) и что служить имъ какъ бы приготовленіемъ и вступленіемъ для ихъ бесѣды—начали самую бесѣду. Ночь. Штундисты съ цѣлью придать своей бесѣдѣ по возможности больше содерзательности, а

въ особенности—заманчивости,—пришли наконецъ къ самому, по ихъ мнѣнію, важному моменту—это къ паденію и приклоненію своихъ головъ (къ столу, лавкѣ) и сокрушенію о своихъ грѣхахъ. Не успѣли штундисты измѣнить своего такого положенія и прійти въ себя, какъ весь домъ, въ которомъ происходило собраніе, отъ неизвѣстной причины былъ объятъ пламенемъ. Къ мѣсту пожара успѣли прибѣжать люди изъ-за 1½—2 верстъ, а штундисты все сидятъ, прильнувъ головами къ лавкамъ, и все сокрушаются о своихъ грѣхахъ, не замѣчая угрожаемой имъ опасности. На предложеніе православныхъ выйти изъ дома, т. к. имъ угрожаетъ опасность, сектанты ни чего не отвѣчали. Ихъ пришлось православнымъ выталакивать изъ дома.

Всѣ православные, находящіеся здѣсь, усмотрѣли въ этомъ карающую Десницу Божію и многіе изъ нихъ обратились къ штундистамъ съ такими словами. „Богу не угодна ны ваша молитва, ны таке місте для молитвы Ему и самі вы и потому Онъ знычтожывъ ці всі выдумки ваши въ едынъ ментъ“. Не безъ укоровъ, конечно, и со стороны своей совѣсти разбрелись посрамленные самимъ Провидѣніемъ штундисты каждый во свояси.

Свящ.—учит. Шуляренко-Дидковскій.

#### IV.

#### С. Сераховичи, Ковельскаго уѣзда.

13 сего февраля умеръ отъ воспаленія легкихъ Протоіерей с. Сераховичъ, Ковельскаго уѣзда, Апполоній Коссаковскій 68 лѣтъ. Покойный протоіерей Коссаковскій былъ сердечный, тактичный и неподкупной честности человекъ. Овдовѣвъ очень рано по вступленіи своемъ на приходъ, онъ всю жизнь свою посвятилъ воспитанію сперва осиротѣлой семьи своего родного брата, за смертію его, а послѣ, когда эта семья пристроилась, приютилъ при себѣ свою родную сестру—вдову священника Капитолину Жижкевичъ и ея дочь—дѣвицу Платониду Жижкевичъ и помогаль воспитанію внуковъ сиротъ дочери сестры Капитолины Жижкевичъ—вдовы священника Лучинскаго, имѣвшихъ въ его домѣ приютъ и хлѣбъ до послѣдняго времени.

Имущество покойнаго протоіерея Апполонія Коссаковскаго, состоящее изъ хозяйственнаго инвентаря и вещей домашнихъ не представляетъ собой цѣнности. Денегъ не осталось. Взносы въ эмеритальную кассу покойный Протоіерей Коссаковскій вносилъ аккуратно.

Покойный протоіерей Апполоній Коссаковскій оставилъ благоустроенный приходъ съ прекрасными его заботами построенными храмомъ и часовней на кладбищѣ; оставилъ онъ и добрую память о себѣ. Помянутъ его добрымъ словомъ родные, имѣвшіе у него приютъ и хлѣбъ. Будетъ па-



мятовать его добрымъ словомъ приходъ, которому безукоризненно служилъ онъ 45 лѣтъ, являя собою примѣръ честнаго, трезваго и аккуратнаго іерея и хозяина. Помянуть его товарищи и сосѣди за его прямоту, тактичность и честность. Всѣ знавшіе его почтутъ память его молитвеннымъ поклономъ и испросятъ ему у Господа Бога вѣчную память.

Благочинный протоіерей **Петръ Вѣлецкій**

V.

**Г. Житомиръ.**

**Юбилейный вечеръ.**

Въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состоялся въ четвергъ 14 марта вечеръ, посвященный 300-лѣтнему юбилею царствованія Дома Романовыхъ. Вечеръ начался въ половинѣ седьмого часа. Послѣ молитвы, пропѣтой воспитанницами, преподаватель училища Д. В. Скрынченко выступилъ съ краткой рѣчью касательно юбилея. Кромѣ того, съ докладами, касавшимися обзора царствованія Романовыхъ, выступали ученицы— А. Фирлѣвичъ (6 кл.), А. Комаревичъ (III кл.), З. Чехмановская (6 кл.), М. Базилевичъ (III кл.), Л. Черкашина (I кл.), П. Прокоповичъ (III кл.). Всѣ ученицы эти оказались прекрасно подготовленными: видимо опытная рука занималась ими. Ученицы— Соколовская, Качуровская, Кашляцкая, Вижевская, Назаркевичъ, Варжанская и Сошинская читали подходящія дню стихи. Ученица VIII кл. А. Гризентовичъ прекрасно исполнила арію изъ оперы „Жизнь за Царя“ „Какъ мать убили“; во второмъ же отдѣленіи выступала ученица VI кл. С. Малеванская; у нея симпатичный, пріятнаго тембра голосъ.

На роялѣ играли въ 4-ре руки г-жи Ципановская и Литвиновичъ. Хоръ прекрасно исполнилъ всѣ №№; управлялъ имъ учитель пѣнія П. Ляшевичъ, который видимо очень много старанія полагаетъ на усовершенствованіе училищнаго хора; г. Ляшевичъ, несомнѣнно, хорошо понимаетъ свое дѣло и музыку вообще; составленная имъ кантата „Ликуйте народы“ обратила на себя вниманіе своей мелодичностью; исполнена она была съ успѣхомъ.

Вечеръ почтили своимъ присутствіемъ Преосвященный Острожскій Гавріилъ, начальникъ губерніи М. А. Мельниковъ, супруга вице-губернатора и др.

Въ промежутокъ между первымъ и вторымъ отдѣленіями въ квартирѣ начальницы гостямъ предложенъ былъ чай.

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Томск. епархіи общепархiальный съѣздъ депутатовъ и церковныхъ старостъ на общемъ своемъ за-

сѣданіи имѣлъ сужденіе по внесенному на разсмотрѣніе съѣзда вопросу о желательности прекращенія выдачи сборныхъ книгъ на благоуукрашеніе храмовъ. Изъ обмѣна мнѣній въ достаточной степени выяснились отрицательныя стороны этихъ сборовъ. Въ прежнее время добротныя даянія собирались на построеніе и благоуукрашеніе храмовъ въ селеніяхъ, дѣйствительно, бѣдныхъ, не могущихъ своими средствами построить храмъ и благоустроить его. Съ теченіемъ времени выгода сборовъ, какъ источника доходовъ для церкви, была учтена людьми практическаго склада. Великъ былъ соблазнъ. Чтобы благоустроить храмъ, достаточно только испросить сборную книгу и дѣло благоуукрашенія обезпечено; не нужно тратить ни времени, ни силъ на убѣжденіе и привлеченіе прихожанъ къ дѣлу благоуукрашенія. И тутъ, наравнѣ съ храмами дѣйствительно нуждающимися въ помощи боголюбивыхъ дателей, начали протягивать руку за помощь и богатые храмы. Дошло до того, что просятъ на благоуукрашеніе храмовъ даже тѣ приходы, гдѣ имѣется до 5000 зажиточныхъ прихожанъ.

Примѣнительно къ условіямъ вырабатывался и новый типъ цевковнаго сборщика. Раньше, когда собирали на храмы дѣйствительно нуждающіеся, сборщикъ шелъ по міру Христову безвозмездно, ради души спасенія; теперь же, когда сборы производятся на храмы не нуждающіеся въ помощи, сборщикъ идетъ за извѣстное вознагражденіе. Вознагражденіе это колеблется отъ 30 до 50 0/0 съ собранной суммы. Такая ненормальность сборовъ на храмы не могла остаться незамѣченной Христолюбивымъ дателемъ и не вызвать съ его стороны отрицательнаго отношенія къ нимъ. Раньше жертвователю съ усердіемъ и охотою давалъ свою лепту на храмъ, зная, что эта лепта пойдетъ на храмъ, дѣйствительно, нуждающійся въ помощи; теперь тотъ же благотворитель подозрительно относится къ церковнымъ сборщикамъ и жертвуетъ съ сердечнымъ прискорбіемъ, зная, что половина, а то и болѣе его жертвы пойдетъ въ пользу сборщика-профессіонала. Да и многочисленность сборщиковъ не можетъ не вызвать у жертвователя чувства невольной досады, выраженіе которой въ селахъ приходится часто наблюдать. Помимо всего сказаннаго, благоуукрашеніе храма естественно должно лежать на обязанности прихожанъ; удовлетвореніе же нуждъ храма посторонними средствами можетъ только портить прихожанъ, притупляя у нихъ чувство заботливости къ нуждамъ своего приходскаго храма. Единогласно постановили: просить епархiальное начальство прекратить выдачу сборныхъ книгъ на благоуукрашеніе храмовъ, рекомендуя прихожанамъ благоуукрашать ихъ на собственныя средства. Что же касается выдачи сборныхъ книгъ на построеніе новыхъ въ бѣдныхъ селеніяхъ, то выдача ихъ должна производиться по засвидѣтельствованіи

дѣйствительной нужды благочинническимъ сѣздомъ. (Томск. Е. В.)

Въ Тамбовской Епархіи одинъ изъ благочинныхъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ, между прочимъ, высказалъ, что духовенство ввѣреннаго ему округа старается увеличивать и укрѣплять свои познанія путемъ самообразования. Съ этою цѣлю оно выписываетъ различнаго характера журналы и книги: богословскіе, религіозно-нравственные, публицистическіе, педагогическіе, медицинскіе и сельско-хозяйственные. Паства въ отчетномъ году безъ назиданія не оставалась. Назиданія предлагались паствѣ—въ проповѣдяхъ, катихизическихъ поученіяхъ, на внѣ богослужебныхъ соборствованіяхъ и въ различнаго рода наставленіяхъ.

На рапортъ благочиннаго, при которомъ представлены отчетныя вѣдомости, Тамбовскимъ Преосвященнымъ 18 января 1913 г. дана резолюція: „Духовенство, по свидѣтельству о благочиннаго, заботится о своемъ самообразованіи и выписываетъ различнаго характера журналы и книги. Это очень хорошо. Но судить о дѣлѣ я могъ бы правильно, если бы было прямо указано, какіе именно журналы, газеты и книги выписываются духовенствомъ округа. „Духовенство говоритъ проповѣди“,—весьма отраднo слышать, но для дѣлового отчета лучше будетъ, если о благочинный точно отмѣтитъ по богослужебному журналу количество проповѣдей, сказанныхъ каждымъ священникомъ округа. Объявить это всѣмъ благочиннымъ къ исполненію чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Епископъ Кириллъ. („Тамб. Еп. Вѣд.“, № 5).

Въ Пензенской Епархіи духовная консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что по разсмотрѣніи постановленія одного пастырскаго собранія о разрѣшеніи употреблять церковныя деньги на устройство иконо-книжныхъ складовъ при церквахъ, Епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Признавая вполне цѣлесообразнымъ и потому весьма желательнымъ устройство при церквахъ иконо-книжныхъ складовъ для снабженія прихожанъ по доступной цѣнѣ изданиями религіозно-нравственнаго содержанія и иконами лучшихъ образцовъ отъ извѣстныхъ торговыхъ фирмъ,—рекомендовать духовенству всей епархіи устроить по возможности упомянутые склады при непосредственномъ и непремѣнномъ участіи настоятелей церквей съ затратою сообразуясь съ наличными средствами, не болѣе 50 руб. по каждой церкви изъ церковныхъ суммъ.

(„Пенз. Еп. Вѣд.“, № 4).

Въ Смоленской Епархіи на рапортъ настоятеля Вознесенской Церкви Смоленскаго женскаго монастыря, протоіерея Петра Конокотина, съ донесеніемъ о похищеніи съ престола означенной

церкви во время богослуженія серебро-вызолоченнаго креста, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Изъ настоящаго рапорта усматривается, что святотатство въ храмѣ Вознесенскаго женскаго монастыря совершено злоумышленникомъ, вошедшимъ свободно въ виду присутствовавшихъ въ храмѣ лицъ въ алтарь подъ видомъ благочестія, для поклоненія св. престолу. Аналогичный случай похищенія креста съ престола произошелъ недавно и въ Надворотней Богоматерской церкви. И въ этомъ храмѣ святотатецъ подъ видомъ богомольца свободно вошелъ въ алтарь и похитилъ крестъ съ престола. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ святотатства церкви страдаютъ по небрежности настоятелей и монашествующихъ, допускающихъ мірянъ свободно входить въ алтарь, куда они не должны входить по каноническимъ правиламъ Церкви. Объявить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сей моей резолюціи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ всѣхъ церквей епархіи, дабы они неуклонно исполняли 69-е правило св. шестого Вселенскаго собора, говорящее: „Никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря“. (См. Е. В.)

Въ г. Екатеринбургѣ 11 февраля въ квартирѣ священника Н. Буткина подъ предсѣдательствомъ Каѳедральнаго протоіерея происходило собраніе комиссіи по организаціи пастырскихъ собраний.

Отмѣтивъ замѣчающееся равнодушіе епархіальнаго духовенства къ задачамъ комиссіи, предсѣдатель предложилъ собранію обсудить вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли-бы послужить какъ къ большому объединенію духовенства между собою, такъ и установленію прочной связи комиссіи съ епархіею. Жизнь и дѣятельность епархіальнаго духовенства интересная сама по себѣ остается безъ всякаго освѣщенія, достойное подражанія скрывается подъ спудомъ и для желающихъ посвятить себя полезной дѣятельности проходитъ въ неизвѣстности. Пастырская дѣятельность энергичныхъ дѣятелей носитъ характеръ замкнутой обособленности, каждый предоставленъ своимъ силамъ, каждому самостоятельно приходится разрѣшать встающіе передъ нимъ вопросы быть можетъ давно уже удачно разрѣшенные кѣмъ-либо изъ его собратій, отвѣчать самостоятельно на предъявляемые жизнью запросы и т. д.

Въ такого рода дѣятельности, когда такъ мало шансовъ использовать опытъ другихъ, неизбежны для каждаго дѣятеля такъ называемыя трудныя положенія, вызывающія громадныя напряженія энергіи, возможны ошибки, способныя привести къ преждевременному и совершенно напрасному разочарованію въ своихъ силахъ и способностяхъ. Казалось-бы пастырямъ слѣдовало



бы вѣрить въ силу единства; между тѣмъ, попытки комиссіи призвать къ этому единству епархіальное духовенство не имѣли должнаго успѣха. На самыя простыя обращенія комиссіи по тѣмъ или инымъ вопросамъ духовенство въ большинствѣ случаевъ отвѣчало молчаніемъ и по своей инициативѣ не выдвигало вопросовъ, кои-бы могли служить предметомъ всесторонняго общепастырскаго обсужденія. Такъ что невольно зарождается мысль о бесплодности работы комиссіи и возникаетъ сомнѣніе въ цѣлесообразности самаго ея существованія.

Обсуждая заявленіе предсѣдателя, члены комиссіи горячо высказывались за дальнѣйшее существованіе организаціонной комиссіи и самыхъ пастырскихъ собраній, указывая нѣкоторыя мѣры къ оживленію ихъ дѣятельности и даже намѣчая тотъ матеріалъ, который, по ихъ мнѣнію, долженъ служить предметомъ разсмотрѣнія на ближайшемъ засѣданіи пастырей.

Въ качествѣ матеріала для сужденій на пастырскихъ собраніяхъ указывалось на упорядоченіе церковно-приходской жизни въ большихъ заводахъ и городахъ епархіи. Перечисленъ цѣлый рядъ ненормальностей, наблюдающихся въ этой области только въ одномъ епархіальномъ городѣ. Какъ ни мелочны иныя изъ этихъ ненормальностей, между тѣмъ онѣ вносятъ большое разстройство въ среду прихожанъ, создаютъ затрудненія и способны привести къ самымъ нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Выслушавъ цѣлый рядъ подобныхъ заявленій, собраніе поставило обсудить ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи и поручить кому-либо изъ своихъ членовъ составить по этому поводу особый докладъ. (Екатер. Е. В.).

## ПЕЧАТЬ.

Проф. Бронзовъ въ „Церк. Вѣстн.“, говоря о нападкахъ на духовенство, пишетъ:

„Недавно одинъ „образованный“ (!) дворянчикъ въ какой-то уличной газеткѣ брезгливо отозвался о духовенствѣ православномъ, какъ о прямомъ потомкѣ „Троянскаго коня“... Намекъ на некрасовскую „породу жеребачью“... Этотъ господинъ, несомнѣнно, воображаетъ, что очень остроуменъ и, видимо, нисколько не подумалъ о внутреннемъ состояніи тѣхъ, кого обругалъ...—не подумалъ и о томъ, какую гнусность сдѣлалъ... Еще Пушкинъ обозвалъ „попа“ „толоконнымъ лбомъ“—и дѣлу конецъ... И кто только не издѣвался надъ духовенствомъ? Рѣшительно каждый, даже и лѣнливый... Вѣдь батюшки къ суду не потянутъ... И дармофды-то, и руки-то у нихъ „загребущія“, и глаза то „завидушіе“... Если батюшка за исполненіе „требъ“ получаетъ какой-либо пятакъ, за которымъ иногда трясется десятокъ верстъ въ дождь—слякоть по убійственной дорогѣ...—то онъ, видите-ли, „деретъ съ живого и мертваго“ (предполагается, что онъ и его семья проживутъ и однимъ воздухомъ); а если какой-нибудь, напр., врачъ за минутный безсодержательный

совѣтъ требуетъ пять рублей и больше, то это, молъ, въ порядкѣ вещей: нельзя-де трудиться даромъ. У подобныхъ господъ логика—совсѣмъ особая, если только какая-либо хоть есть у нихъ. Если въ Государственной Думѣ какой-то зазнавшійся субъектъ обзываетъ своего сочлена презрительно: „попъ“... то это никого, повидимому, не возмущаетъ, а попробовалъ бы кто-либо дать этому господничку „сдачи“, сейчасъ же поднялся бы шумъ, крикъ... Терпи, милое—много-страдальное духовенство! Терпи!.. Сами недруги твои сознаются, что только у тебя въ жилахъ еще и понынѣ сохранилась чистая русская кровь, безъ постороннихъ примѣсей.. Ну, гордись хотя-бы этимъ,—хотя-бы въ этомъ лишь находишь себѣ отраду... Но, но, кажется, и ты терпѣть болѣе уже не въ силахъ. По крайней мѣрѣ, изъ устъ духовенства уже раздаются отчаянные вопли... Болѣе малодушные бѣгутъ изъ духовнаго сословія... Недавно попалось мнѣ на глаза въ какой-то газетѣ письмо о. В. Бесѣды. Батюшка справедливо говоритъ, что положеніе духовенства нашего въ высшей степени нерадостное: „Наша судьба“, пишетъ онъ, „обсуждается“ даже „въ увеселительныхъ балаганахъ и на улицахъ. Совершенно некомпетентные и не свѣдущіе въ нашей жизни судьи судятъ насъ вдолъ и поперекъ, не выслушавъ объясненій судимыхъ“.. Всякій норовитъ бросить камень въ обездоленное духовенство, забросать его грязью“...

Сказавъ далѣе о заслугахъ русскаго духовенства, почтенный профессоръ заканчиваетъ такими словами:

„Когда же перестанутъ тебя, многострадальное духовенство православное, плевать, надъ тобою издѣваться, тебя высмѣивать, обзывать позорными кличками? Когда же дадутъ тебѣ то, что ты давно уже заслужило своею многолѣтнею службою родинѣ, Церкви? Когда же мы услышимъ энергичные „запросы“ не о какихъ-то каторжникахъ, убійцахъ... а о тебѣ, объ улучшеніи твоего положенія?... Уже ли тогда лишь, когда Нева потечетъ въ Ладожское озеро?..“

А ты, дорогое духовное сословіе, мужайся, крѣпись! Утѣшайся хотя бы лишь тѣмъ добромъ, какое вокругъ себя издавна распространяло и распространяешь неустанно, не смотря ни на что... Да!“

По поводу запроса о необходимости надѣленія духовенства казеннымъ жалованьемъ, Н. Варжанскій въ „Церковности“ разсуждаетъ:

„Вполнѣ естественно, содержаніе духовенства должно быть обезпечено казною, на которую одинаково идутъ доходы и изъ богатства и изъ небогатства. И богатые не имѣютъ права возражать противъ того, что они содержатъ духовенство, которое необходимо для вѣрующаго, хотя и бѣднаго народа: если бы не было бы этихъ бѣдняковъ, не было бы и состоятельныхъ. Вѣдь не возражаетъ же никто, что государство даетъ пособія и даже полное содержаніе всякимъ театрамъ, держитъ на жалованьи и пенсіи артистовъ, плясуновъ и танцовщицъ, окормляетъ всякіе консерваторіи, конскіе бѣга и скачки и под... Этимъ всѣмъ пользуются почти исключительно интеллигентны, а деревня этимъ даже во снѣ не любитъ, миллионы же народа прямо отрещиваются отъ всего этого, какъ грѣховнаго. Однако, никто не возражаетъ противъ помощи казны увеселительнымъ учрежденіямъ.“

Далѣе. Есть много пользующихся казенной учебныхъ заведеній, приспособленныхъ исключительно для состоятельныхъ, и деревня о нихъ и не знаетъ.

Пусть же казна позаботится, чтобы и деревня, которая больше всего интересуется Церковью, имѣла

добраго батюшку, мудраго, учительнаго, благодатствующаго и чтобы не приходилось за каждымъ дѣломъ обращаться къ нему, какъ наемному человѣку, пусть расходы содержанія духовенства идутъ на счетъ казны и распределяются равномерно на всю Россію, на всѣхъ гражданъ, пользующихся нашимъ православнымъ государствомъ, какъ театры казенные, зрѣлища и под., содержатся всѣми, кто живетъ въ Россіи. Такъ предлагаютъ поступить правые и націоналисты.

Но октябристы придумали хитроумную уловку. Они предлагаютъ 300 руб. священнику и соотвѣтственную сумму діакону и псаломщику дать изъ казны, а остальные 600 руб.—изъ мѣстныхъ средствъ.

Церковныя повинности, говорятъ октябристы, взимаются съ обложенныхъ земскими сборами недвижимостей и торгово-промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ лицамъ православнаго исповѣданія, и путемъ личныхъ взносовъ съ лицъ, неучаствующихъ въ отбываніи земскихъ повинностей (ст. 4). Личные взносы дѣлаются въ предѣлахъ отъ 1 рубля до 5 рублей, въ зависимости отъ имущественной состоятельности лица, или получаемаго имъ содержанія.

Октябристы начинаютъ размежевывать Россію на разновѣріе: если будешь православнымъ, съ тебя возьмутъ 5 р. въ годъ, а если ты лютеранинъ, латинникъ, армяно-григоріанинъ и сектантъ, то свободенъ отъ налога. Не ясно ли, что этимъ хотять усилить уходъ изъ православія въ иновѣріе, разбить Россію на множество толковъ, а разъединенныхъ скорѣе сдѣлать посмѣшищемъ враговъ нашихъ.

Неужели октябристы забыли, что лютеранскіе пасторы и все иновѣрное духовенство получаетъ большое жалованье изъ русской казны, собираемое съ православныхъ людей? Что это за драгоценность—всѣ еретики, что православные должны ихъ содержать, а ихъ отъ общегосударственныхъ сборовъ освободить?

Далѣе, конечно, всѣ земцы и интеллигенты заявятъ: мы не придерживаемся православія и потому на духовенство денегъ не дадимъ. Или въ сектантство пойдутъ, въ какую либо толстовщину, или иное безуміе, которое должно правительство признать и утвердить, если только подъ нимъ подпишутся 30 человѣкъ.

Не улучшение, а гибель Церкви и Россіи принесетъ этотъ октябристскій законъ. Одна надежда, что мудрость правыхъ церковныхъ людей и Государственнаго Совѣта помогутъ исхлопотать содержаніе духовенства прямо отъ казны, а октябристскіе бредни провалить".

## Извѣстія и замѣтки.

— **Вѣсти съ Аѳона.** Печальныя вѣсти приходятъ со Святой Аѳонской Горы, гдѣ живутъ многочисленные русскіе монахи. Среди нашихъ соотечественниковъ здѣсь возникло религіозное движеніе съ еретическимъ оттѣнкомъ, вызвавшее большое нестроеніе. Соблазнъ былъ поданъ книгою схимонаха Иларіона „На горахъ Кавказа“, гдѣ излагается ученіе о божественности имени „Иисусъ“, которое отождествляется съ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Ученіе Иларіона нашло горячаго защитника въ лицѣ іеромонаха Антонія Булатовича, бывшаго офицера, перенесшаго способъ военныхъ дѣйствій и въ монашескую среду. Этотъ Антоній организовалъ въ

Андреевскомъ скиту цѣлую общину послѣдователей и произвелъ въ святой обители, всегда славившейся дисциплиной и порядкомъ, форменный бунтъ, съ примѣненіемъ воинскихъ приемовъ. Игумень или дикей Андреевскаго скита архимандритъ Іеронимъ, человѣкъ высокихъ нравственныхъ качествъ, былъ сперва захваченъ бунтовщиками въ плѣнъ, а потомъ изгнанъ изъ скита, а сторонники игумена, почтенные и уважаемые старцы, были жестоко избиты и также изгнаны. Андреевскій скитъ оказался во власти бунтовщиковъ. Потомъ религіозное движеніе, провозгласившее божественность имени „Иисусъ“, охватило и знаменитый Пантелеимоновскій монастырь, гдѣ также былъ изгнанъ игумень архимандритъ Мисаиль вмѣстѣ съ старшими братіями и своими сторонниками. Власть и въ этомъ монастырѣ, составлявшемъ истинное украшеніе русскаго иночества на Аѳонѣ, перешла къ послѣдователямъ іеромонаха Антонія Булатовича. И Ильинскій скитъ, населенный русскими монахами-малороссами, а равно и многія русскія келліи оказались на сторонѣ послѣдователей новаго религіознаго ученія. Вообще, на святой Аѳонской горѣ произошли весьма печальныя событія, какихъ нельзя было и ожидать въ братствахъ Пантелеимоновскаго монастыря и двухъ скитовъ—Андреевскаго и Ильинскаго. Кромѣ религіозной подкладки, движеніе имѣетъ и націоналистическую окраску, такъ какъ питается давнею борьбою между малороссами и великороссами въ средѣ русскаго Аѳонскаго иночества. Въ настоящій разъ побѣда остается на сторонѣ малороссовъ, которые и прогоняютъ великороссовъ изъ русскихъ обителей. Столкновеііе обостряется и тѣмъ, что въ настоящее время идетъ рѣчь о правозомъ положеніи Аѳона, занятаго греками еще въ минувшемъ ноябрѣ. На Лондонской конференціи постановлено создать особую Аѳонскую республику подъ политическимъ протекторатомъ Россіи и союзныхъ христіанскихъ державъ Балканскаго полуострова и подъ духовной юрисдикціей вселенскаго патріарха. Но греческіе монахи оказались недовольны такимъ проектомъ и отправили къ Венизелосу особую депутацію Венизелосъ поступилъ очень рѣшительно: онъ заявилъ, что политическое положеніе Аѳона будетъ опредѣлено на конференціи европейскихъ державъ и монахи должны подчиниться этому рѣшенію, а депутаты должны считать свою миссію оконченною. И русское министерство иностранныхъ дѣлъ командировало на Аѳонъ чиновника П. Б. Мансурова для успокоенія монаховъ и для разъясненія деталей въ его правовомъ положеніи. Г. Мансуровъ бесѣдовалъ съ новымъ Вселенскимъ патріархомъ въ Константинополь, былъ и въ Аѳинахъ. Но едва-ли г. Мансуровъ окажется на высотѣ задачи: религіозное движеніе на Аѳонѣ требуетъ отъ миротворца специальныхъ богословскихъ познаній и церковнаго авторитета,



а политическое положеніе св. горы будетъ зависти отъ пресловутаго европейскаго концерта. Аѳонскіе монахи желали-бы видѣть въ положеніи ихъ миротворца кого либо изъ авторитетныхъ и ученыхъ русскихъ іерарховъ.

(„Ц. В.“)

## О приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1913 года студентовъ въ Императорскую Кіевскую Духовную Академію.

Въ Императорской Кіевской Духовной Академіи во второй половинѣ августа 1913 года имѣетъ быть приѣмъ студентовъ въ составъ перваго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Къ приѣму въ академію допускаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія: 1) окончившія курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованныя семинарскимъ правленіемъ и посылаемыя на синодальныя средства и б) прибывающія въ академію на собственныя средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства; 2) имѣющія гимназическіе аттестаты зрѣлости и окончившія курсъ военныхъ училищъ; 3) окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

2) Женатыя въ студенты академіи не принимаются. Исключеніе изъ этого правила допускается, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Св. Синода (испрашиваемаго совѣтомъ академіи по окончаніи повѣрочныхъ испытаній), для лицъ изъ блага духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 и 10 сего объявленія.

*Примѣчаніе.* Студенты-священнослужители въ своей жизни студенческой состоятъ въ вѣдѣніи инспекціи и безусловно во всемъ подчиняются академическимъ правиламъ для студентовъ.

3) Желаящіе поступить въ число студентовъ должны имѣть по поведенію баллъ 5.

4) Лица, поименованныя въ 79 ст., п. 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя дух. учил., земск. и церк.-приход. школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленные въ запасъ арміи, не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ.

5) Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора академіи до 6 августа.

6) При прошеніяхъ представляются документы: А) свѣтскими студентами духовныхъ семина-

рій: а) семинарскій аттестатъ; б) консисторское свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности, а въ случаѣ явки къ исполненію воинской повинности—свидѣтельство о таковой явкѣ; г) одобрительный отзывъ семинарскаго начальства; д) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли Б) лица, состоящія въ священномъ санѣ, представляють: а) документъ объ образованіи, б) консисторскій послужной списокъ и в) одобрительный отзывъ епархіальнаго начальства на поступленіе въ академію. В) имѣющіе гимназическіе аттестаты, окончившіе курсъ военныхъ училищъ и окончившіе высшее учебное заведеніе представляютъ документы объ образованіи, а также указанные въ настоящ. п. подъ лит. А, б, в, д документы.

*Примѣчаніе.* Семинарскія правленія также до 6 августа высылають означенные въ семь п. подъ лит. А, а, б, в документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа, но не ранѣе 12 августа.

7) Поступающіе въ академію волонтеры должны явиться въ академію къ 14 августа.

8) Поступающіе въ академію подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствуванію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ особыхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

*Примѣчаніе.* Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить какую либо стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

9) Повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію производятся въ объемѣ курса духовныхъ семинарій,—устныя: по Свящ. Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по греческому языку и письменныя: одно по нравственному богословію, а другое по начальнымъ основаніямъ философіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

*Примѣчанія.*—1) Воспитанники духовныхъ семинарій изъ инородцевъ, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ, для поступленія въ академію, освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребы-

ванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

2) Не обучавшіеся ранѣе въ Россіи иностранцы принимаются въ число студентовъ академіи не иначе, какъ по сдачѣ упомянутыхъ выше (п. 9) повѣрочныхъ испытаній и съ особаго разрѣшенія Св. Синода. При семъ они должны не только обладать соотвѣтственною учебною подготовкой, но и быть достаточно знакомы съ русскимъ языкомъ, чтобы сдавать по русски повѣрочное устное испытаніе и составить положенныя письменныя работы.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно.

11) Принятыя въ академію въ количествѣ не свыше установленной академическимъ совѣтомъ нормы зачисляются въ студенты академіи—одни на синодальныя и частныя стипендіи, другіе своекоштными.

12) Синодальныя и частныя стипендіи назначаются лучшимъ изъ державшихъ испытанія. Синодальныхъ стипендій для I курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 7 вакансій предназначается для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочныя испытанія. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію своекоштными.

*Примѣчаніе.* Поступившіе въ академію воспитанники изъ иностранцевъ содержатся въ академіи на собственныя средства или на особыя стипендіи, назначенныя для сего отъ Св. Синода.

13) Своєкоштные студенты обязаны жить въ академіи въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій.

*Примѣчаніе.* Въ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ академическомъ городѣ, за исключеніемъ лицъ, упомянутыхъ въ примѣч. къ п. 8 сего объявленія.

14) Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ годовую плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесшіе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ или полупансіонеромъ въ теченіе учебнаго года, внесенныя ими деньги не возвращаются. Пансіонерская плата—300 руб. и полупансіонерская—220 руб. въ годъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ  
**Архимандритъ Прокопій.**  
Редакторъ неофициальной части  
**Архимандритъ Митрофанъ.**

## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:  
1) Общая исповѣдь. 2) Какъ Волынскимъ священникамъ обезпечить себя приличнымъ содержаніемъ. 3) Современное положеніе матушки въ приходѣ. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Печать 7) Извѣстія и замѣтки. 8) О приемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1913 года студентовъ въ Императорскую Киевскую духовную академію.  
9) Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Отчетъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Волынской епархіи за 19<sup>11/12</sup> годъ“.

### Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.

Вакансій на Житомирскихъ псаломщическихъ курсахъ въ настоящее время нѣтъ ни одной.

**Арх. Митрофанъ.**

Въ виду частыхъ разъѣздовъ, Епарх. Архитекторъ В. Г. ЛЕОНТОВИЧЪ проситъ лицъ, имѣющихъ до него надобность, предварительно сноситься съ нимъ письменно.



## Велико-Каленичское Кредитное Т-во.

*Изяславльскаго уѣзда.*

**Балансъ за 1912 годъ 54.000 руб.**

Принимаетъ вклады.

Срочные:	Безсрочные:
На <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года . . . 6%	По первому требов. 50%
„ 1 годъ . . . 7%	Съ предупред. . 6%
Отъ 1 года до 3-хъ 8%	А если вкладъ не востребованъ годъ, то 0% платитъ какъ по вкл. срочнымъ.
На 3 года . . . 9%	

Сообщать по адресу: м. ПОЛОННОЕ, Вол. губ.,  
с. Вел. Каленичи.





## ОТЧЕТЪ

Правленія Общества взаимнаго вспоможенія  
учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ  
Волынской епархіи за 19<sup>11</sup>/<sub>12</sub> годъ.

### Составъ Общества.

Общество въ отчетномъ году состояло изъ 5 почетныхъ членовъ, 104 соревнователей и 1610 дѣйствительныхъ (изъ учащихъ, вносящихъ 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ годового жалованья, ц-школь: г. Житомира—28, Житомирскаго уѣзда—219, Владимірволинскаго—104, Дубенскаго—107, Изяславльскаго—149, Ковельскаго—113, Кременецкаго—146, Луцкаго—144, Новоградволинскаго—162, Овручскаго—104, Острожскаго—126, Ровенскаго—107 и Староконстантиновскаго—101), а всего 1719 членовъ. Кромѣ того Волынская Губернская Земская Управа, назначившая ежегодное пособіе Обществу въ размѣрѣ 300 руб. и Луцкое Крестовоздвиженское Братство 30 руб., по § 7 устава Общества, могутъ имѣть въ немъ своего представителя, въ качествѣ дѣйствительнаго члена, съ правомъ голоса въ Общихъ собраніяхъ. (Луцкое Крестовоздвиженское Братство въ отчетномъ году не внесло въ кассу Общества 30 руб.) \*)

\*) 30 р. отъ Луцкаго Братства за отчетный годъ получены 21 іюня 1912 года и записаны подъ ст. 36 слѣдующаго отчетнаго года.

## Правленіе Общества.

Правленіе Общества состояло изъ слѣдующихъ, избранныхъ Общимъ собраніемъ, лицъ: Предсѣдатель Правленія—Архимандритъ Прокопій, Товарищъ Предсѣдателя—Волин. Еп Наблюдатель ц.-школь, свящ. Θεодоръ Павловичъ Казанскій. Членами Правленія были: протоіерей Николай Михайловичъ Бурчакъ-Абрамовичъ, свящ. Антоній Митр. Середовичъ, свящ. Владиміръ Васильевичъ Михалевичъ, учитель В. Н. Скалозубовъ и учительницы: Л. П. Леоновичъ (казначей Общества) и Л. И. Абрамовичъ (секретарь). Кандидатами къ членамъ Правленія—учительницы: Ф. А. Луѣинская, Н. П. Авхукова и Н. А. Хаботина. Члены ревизіонной комиссіи: протоіерей Алексѣй Неводскій и учительницы: Х. Н. Ящинская и В. А. Антонова.

## Дѣятельность Общества и его Правленія.

Въ отчетномъ году было одно Общее собраніе членовъ Общества (13 іюня 1911 г.) и 16 засѣданій Правленія. Общимъ собраніемъ былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Правленія Общества за предшествовавшей годъ и приложенія къ нему—а) кассовая вѣдомость о суммахъ и б) актъ провѣрки отчета ревизіонною комиссіею; избраны три члена Правленія на мѣсто выбывшихъ согласно § 26 устава и члены ревизіонной комиссіи, такъ какъ, согласно журнальному постановленію Общаго собранія отъ 13 іюня 1910 г. за № 2, срокъ полномочій прежнихъ окончился.

Правленіемъ Общества, согласно § 43 устава Общества, отчетъ съ приложеніями за предшествовавшей годъ, утвержденный Общимъ собраніемъ, представленъ Епархіальному Преосвященному, въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, въ Епархіальный Уч. Совѣтъ и въ Уѣздныя Отдѣленія Еп. Уч. Совѣта.



Въ своихъ засѣданіяхъ Правленіе рѣшало текущія дѣла по Обществу, руководствуясь уставомъ. Текущими дѣлами обыкновенно были—разсмотрѣніе поступающихъ въ Правленіе документовъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества, провѣрка суммъ и распредѣленіе въ капиталъ неприкосновенный и оборотный на основаніи постановленія Общаго собранія отъ 13 іюня 1910 г. за № 2, назначеніе пособій нуждающимся, сношенія съ Уѣздными Отдѣленіями Еп. Уч. Совѣта по вопросу о полученіи членскихъ взносовъ съ учащихся и обсужденіе различныхъ другихъ вопросовъ по Обществу.

Всѣ поступившія въ Правленіе Общества просьбы о пособіяхъ обсуждались, по возможности, своевременно и, если позволялъ уставъ и члены Правленія по наводимымъ чрезъ Уѣздныя Отдѣленія справкамъ находили возможнымъ, были удовлетворяемы. Пособія выдавались преимущественно заимообразныя въ виду того, что общество еще не располагаетъ достаточными суммами, дабы выдавать безвозвратныя и послѣднія выдавались лишь въ исключительныхъ случаяхъ

Неудовлетворенными остались ходатайства лицъ, а) кои просили пособія, исключительно какъ награды за свою учительскую службу, тогда какъ по § 20 устава общества заимообразныя денежные пособія и безпроцентныя ссуды выдаются учащимъ въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти близкихъ родныхъ, пожара и другихъ несчастій и б) тѣхъ, о которыхъ въ дѣлахъ Правленія не было свѣдѣній, чтобы они дѣлали членскіе взносы въ общество, такъ какъ нѣкоторыя Уѣздныя Отдѣленія представляли членскіе взносы безъ списка лицъ, съ коихъ таковыя удержаны.

(Не представили списковъ слѣдующія Отдѣленія: Владиміръ-Волынское, Новоградволынское, Дубенское и Староконстантиновское).

Приходорасходъ за 19<sup>11/12</sup> отчетный годъ выражается въ слѣдующихъ цыфрахъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Биле-тами.
	Рубли.	К.	Рубли.
Остатокъ а) наличными . . . . .	2599	74	
б) билетами . . . . .			1000
Поступило а) билетами: 1 бил. 1000 р. (сер. 154, № 1992), — 3 бил. (сер. 1, 24, 225)—на 600 руб., 3 бил. (сер. 142—500 р. 194— 200 руб., 266—100 р.).—800 р. и 3 бил. (сер. 195 № 6671, сер. 194 № 6656 и сер. 239 № 913)— на 600 руб. . . . .			3000
(ст. 24, 28, 64, 76).			
б) наличными:			
1) Отъ почетныхъ членовъ . . . . .	50		
(ст. 16).			
2) Отъ соревнователей и дѣй- ствительныхъ чрезъ Отдѣленія Еп. Училищн. совѣта:			
Житомирское . . . . .	511	46	
(ст. 40, 67).			
Владимірволинское . . . . .	88	76	
(ст. 56, 60).			
Дубенское . . . . .	265	68	
(ст. 32, 61).			



Изяславльское . . . . . (ст. 19, 20, 53).	287 32
Ковельское . . . . . (ст. 17, 18, 65).	492 74
Кременецкое . . . . . (ст. 27, 42, 70).	323 08
Луцкое . . . . . (ст. 37, 68).	229 15
Новоградволыньское . . . . . (ст. 26, 35, 36, 45, 51).	230 11
Овручское . . . . . (ст. 50, 52, 57, 66).	102 95
Острожское . . . . . (ст. 41).	226 26
Ровенское . . . . . (ст. 1, 23).	378 29
Старокопачинское . . . . . (ст. 75).	195 74
3) Непосредственно въ Прав- леніе . . . . . (ст. 2—15, 21, 25, 33, 34, 54, 71, 72).	119 90
4) Отъ Волынской Губернской Земской Управы . . . . . (ст. 55).	300
5) Отъ Луцкаго Крестовоздви- женскаго Братства . . . . .	00 00

6) %/о съ капитала . . . . . (куп. 29, 38, 39, 63, 73).	127 79	—
7) Возвратъ ссуды . . . . . (ст. 22, 30, 31, 40, 43, 44, 46, 47— 49, 58, 59, 62, 67, 69, 70, 74).	271 75	—
<hr/>		
Итого поступило: а) билетами . .	—	3000
б) наличными	4200 98	—
<hr/>		
Всего съ остаткомъ а) билетами . .	—	4000
б) наличными	6800 72	—
	10800 р. 72 к.	
<hr/>		
<b>РАСХОДЪ.</b>	Налич-	Билета-
	ными.	ми.
	Рубли.	К. Рубли.
<hr/>		
1) На выдачу пособій:		
а) безвозвратныхъ . . . . . (ст. 2, 15, 27, 36).	90	—
б) заимообразныхъ . . . . . (ст. 1, 3, 6, 8, 9, 10, 12, 13--17, 19, 20, 22—25, 28—30, 32, 33, 35, 37).	1105	—
2) На канцелярію . . . . . (ст. 4, 7, 18, 21, 26, 34, 38).	24 55	—
3) На покупку ренты . . . . . (ст. 5, 11, 31, 39).	2795 59	—
<hr/>		
Итого . . . . .	4015 14	—



Относительно же распределенія поступлений въ капиталы неприкосновенный и оборотный, движение суммъ Общества представляется въ слѣдующемъ видѣ.

**Приходорасходъ за 19<sup>11/12</sup> отчетный годъ.**

	Неприкоснов. капиталъ.		Оборотный.		Итого.		Всего наличными и билетами.	
	Билетами	Наличными.	Наличными.	Наличными.	Наличными.	Наличными.	Билетами.	
	Руб	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.		
Оставалось . . .	1000	917 99	1681 75	2599 74	3599 74			
Поступило . . .	3000	—	—	—	—	—	—	
Причислено % по купонамъ ренты . . .	—	100 70	—	—	—	—	—	
Поступило возврата ссуды . . .	—	—	271 75	4200 98	7200 98			
Отчислено изъ общихъ поступлений . . .	—	1914 26	1914 27					
Итого съ остаточными . . .	4000	2932 95	3867 77	6800 72	10800 72			
Израсходовано . . .	—	2795 59	1219 55	4015 14	4015 14			
<b>Остается . . .</b>	<b>4000</b>	<b>137 36</b>	<b>2648 22</b>	<b>2785 58</b>	<b>6785 58</b>			

Остатокъ хранится слѣдующимъ образомъ: 4000 р. билетами хранятся въ Сберегательной Кассѣ при

Житомирскомъ Государственномъ Банкѣ по расчетной книжкѣ № 792, наличность же хранится въ той же кассѣ по сберегательной книжкѣ № <sup>54224</sup>/50904, по которой въ день послѣдняго свидѣтельствванія кассы 7 іюня имѣлось 2651 р. 38 к., а 134 р. 20 к. имѣлось на рукахъ у предсѣдателя Правленія Общества.

Изъ сопоставленія различныхъ статей прихода и расхода за отчетный годъ видно, что дѣйствительный приходъ общества выражается (за вычетомъ изъ 4200 р. 98 к. общей суммы 271 р. 75 к. возврата выданныхъ ссудъ) въ суммѣ 3929 руб. 23 коп., т. е. больше перваго отчетнаго года лишь на 208 р. 54 к. Такое сравнительно малое возрастаніе прихода, не смотря на то, что всѣ учащіе церковныхъ школъ теперь являются членами общества, объясняется тѣмъ, что не послѣдовало предполагаемаго съ введеніемъ школьной сѣти увеличенія жалованья учащимъ, затѣмъ—сокращеніемъ поступленій отъ членовъ почетныхъ и соревнователей и тѣмъ, что Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не отличаются большою аккуратностью въ высылкѣ въ Общество 1% удержаній изъ жалованья учащихся. Большинство отдѣленій теперь лишь выслали членскіе взносы учащихся за 1911 годъ, напримѣръ: Ровенское, Острожское, Владимірволинское. Послѣднее представило всего 88 руб. 76 коп. и къ тому-же безъ списка и обозначенія количества членовъ Общества, сдѣлавшихъ взносы. Овручское Отдѣленіе могло представить лишь 102 руб. 95 коп. вычетовъ изъ жалованья учащихся, получающихъ пособіе изъ Синодальныхъ суммъ, тогда какъ Овручская земская Уѣздная Управа не дѣлаетъ, очевидно, таковыхъ удержаній съ учащихся, получающихъ жалованье изъ земскихъ суммъ, и не отвѣчаетъ на запросы Отдѣленія.

Дѣйствительный расходъ годовой (за вычетомъ изъ общей суммы расхода 4015 р. 14 к., употребленныхъ на покупку ренты 2795 р. 59 к.) выражается въ суммѣ 1219 руб. 55 коп. Самый большой расходъ произведенъ на выдачу безвозвратныхъ (90 руб.) и



заимообразныхъ пособій, именно—1195 руб. Ссуду на общую сумму 1105 р. получили 25 лицъ изъ 8 уѣздовъ епархіи (Житомирскаго, Изяславскаго, Ковельскаго, Кременецкаго, Луцкаго, Новоградволынскаго, Овручскаго и Староконстантиновскаго); въ уплату долга поступило 271 руб. 75 коп. и остается не возвращенными 833 руб. 25 коп. и 15 руб., оставшихся отъ предыдущаго года, всего подлежитъ возврату въ кассу О—ва 848 руб. 25 коп. На основаніи годовичнаго опыта Правленіе полагало бы установить правило, чтобы единовременное безвозвратное пособие дѣйствительнымъ членамъ Общества не превышало мѣсячнаго, а ссуда—двухъ-мѣсячнаго жалованья получающаго пособие лица; общая же сумма раздаваемыхъ безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособій не должна превышать 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ поступленій въ оборотный капиталъ. Отступленія отъ этихъ правилъ безъ особенно важныхъ причинъ не должны быть допускаемы.

**Смѣта прихода и расхода на 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> отчетный годъ.**

П Р И Х О Д Ъ.	1910 1911		1911-1912		1912-1913	
	отчетный		отчетный		отчетный	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Остатокъ отъ предыдущаго года</b>	—	—	3599	74	6785	58
Поступило: членскихъ взносов . . . . .	3135	63	3501	44	3500	—
Отъ лекціи въ пользу Общества . . . . .	311	49	—	—	—	—
Изъ Еп. Уч. Совѣта—пожертвованіе Недѣльскаго . . . . .	200	—	—	—	—	—
Отъ Луцкаго Крестовоздвиженскаго Братства . . . . .	30	—	—	—	30	—

Отъ Волынской Губернской Земской Управы . . . . .	—	—	300	—	300	—
Возвратъ выданныхъ ссудъ . . . . .	—	—	271	75	898	25
‰‰ съ капитала . . . . .	43	57	127	79	200	—
Куплено билетовъ . . . . .	1000	—	3000	—	2100	—
<b>Итого прихода налич- ными и билетами . . . . .</b>	<b>4720</b>	<b>69</b>	<b>7200</b>	<b>98</b>	<b>6978</b>	<b>25</b>
<b>ВСЕГО съ остатками, на- личными и билетами . . . . .</b>	<b>4720</b>	<b>69</b>	<b>10800</b>	<b>72</b>	<b>13763</b>	<b>83</b>

<b>РАСХОДЪ.</b>	1910--1911		1911--1912		1912--1913	
	отчетный		отчетный		смѣтный	
	годъ.		годъ.		годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На выдачу пособій . . . . .	75	—	1195	—	1000	—
На канцелярію . . . . .	40	75	24	55	40	—
На устройство лекціи . . . . .	48	60	—	—	—	—
50‰ общ поступлений на выдачу пособій . . . . .	956	60	2795	59	2000	—
<b>Итого расхода . . . . .</b>	<b>1120</b>	<b>95</b>	<b>4015</b>	<b>14</b>	<b>3040</b>	<b>—</b>
Предполагаемый оста- токъ наличными и ‰‰ бумагами . . . . .	3599	74	6785	58	10723	83



Въ заключеніе Правленіе Общества считаетъ необходимымъ отмѣтить слѣдующее. У нѣкоторыхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей, а равно и нѣкоторыхъ членовъ Общества проявляется не вполне правильный взглядъ на цѣль его, какъ вознагражденіе учащихъ епархіи за усердіе и долготѣтную службу, по усмотрѣнію школьнаго начальства. Между тѣмъ, согласно § 20 устава своего, Общество имѣетъ цѣлью оказывать товарищескую помощь учащимъ въ случаяхъ какой либо бѣды и несчастья и правами на такую помощь пользуются члены Общества, сдѣлавшіе наибольшіе взносы въ кассу Общества, тогда какъ учащіе и заслуженные и усердные могутъ не имѣть этихъ правъ, если они не сдѣлали еще членскихъ взносов въ положенномъ количествѣ (не менѣе 2 лѣтъ—§ 15 устава). Вознаграждаетъ учащихъ за усердіе и долготѣтную службу церковно-школьное Начальство изъ специальныхъ средствъ, а не изъ тѣхъ скудныхъ жертвъ самихъ же учащихъ, которыя собираются въ кассу Общества, и съ вступленіемъ въ члены нашего Общества учащіе нисколько не теряютъ права на то вознагражденіе. Обществу же взаимнаго вспоможенія учащихъ церковно-школьное Начальство лишь содѣйствуетъ и покровительствуетъ, наблюдая за правильностью его дѣйствій по ежегоднымъ отчетамъ и чрезъ Епархіальнаго Наблюдателя, члена Правленія Общества по должности. Въ виду же того, что средства Общества собираются изъ крайне скуднаго обезпеченія учащихъ, собираются съ трудомъ и въ буквальномъ смыслѣ копейками, Правленіе считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ относиться къ этимъ средствамъ съ особенной бережливостью. Къ такому уваженію къ товарищеской трудовой копейкѣ Правленіе призываетъ и г.г. членовъ Общества, чтобы не обольщаться возможностью, внеся копейки, получить взаменъ ихъ рубли, и безъ крайней нужды не испрашивать пособій, особенно безвозвратныхъ, ибо и товарищеская безпроцентная ссула уже есть

большая поддержка въ нужномъ случаѣ, и Общество, какъ еще только начинающее собирать свои средства и не окрѣпшее, не имѣетъ пока возможности расширить свою дѣятельность, между тѣмъ какъ нужды горькой и вопіющей и теперь уже раскрывается обширное поле.

## А К Т Ъ .

1912 года м. Юня 12 дня. Члены ревизіонной Комиссіи при Обществѣ взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, подвѣдомыхъ Волынскому Епархіальному Училищному Совѣту, разсматривали и повѣряли Отчетъ Правленія Общества за 19<sup>11/12</sup> учебный годъ и свидѣтельствовали приходо-расходную книгу и документы, причемъ оказалось: 1) приходо-расходная книга ведена правильно, денежные суммы записывались своевременно и съ документами согласно, итоги и транспорты въ книгѣ вѣрны, подчистокъ и поправокъ нѣтъ; 2) Отчетъ Правленія Общества о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества составленъ во всемъ согласно съ приходо-расходною книгою и оправдательными документами, хранящимися въ дѣлахъ Общества. О чемъ и составленъ настоящій актъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи: священникъ Леонтій **Гутовскій**. Вѣра **Антонова**.



**Постановленія общаго собранія членовъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Волынской епархіи, состоявшася подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства іюня 13 дня 1912 года.**

Подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, общее собраніе **постановило:** 1) отчетъ утвердить. 2) установить правиломъ, чтобы единовременное безвозвратное пособіе дѣйствительнымъ членамъ Общества не превышало мѣсячнаго, а ссуда двухмѣсячнаго жалованья получающаго пособіе лица. Общая же сумма раздаваемыхъ безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособій не должна превышать 50% всѣхъ поступленій въ оборотный капиталъ.

3) Членами Правленія на слѣдующее двухлѣтіе избрать, прослужившихъ уже двухлѣтній срокъ, протоіерея Николая Бурчакъ-Абрамовича, свящ. Владимира Михалевича, учит. Ларису Леоновичъ, Лидію Абрамовичъ, а кандидатомъ учит. Таисію Александровскую.

4) Ревизіонную комиссію избрать въ составѣ трехъ лицъ: свящ. Памфила Буйницкаго, учительницъ Елены Семенцовой и Вѣры Антоновой.

