

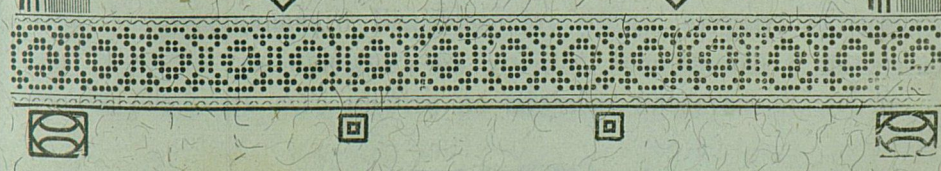
УФИМСКІЯ
епархіальныя
вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1 Мая. 0000 № 9. 0000 Годъ XXXVI.

1914 г.

У Ф А.
Электро-типографія «СЪЯТЕЛЬ».
1914 г.



УФИМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФѢ.

ГОДЪ
XXXVI

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
5 руб. 50 коп.

№ 9

1914.

1 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемая въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Марта с. г. за № 6023, опредѣлено: при Михаило-Архангельской церкви с. Нехворощанскаго, Белебеевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства.



Назначенія и перемѣщенія.

* Діаконъ Николаевской церкви ст. „Раевка“ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги Николай Савеловъ Его Преосвященствомъ 17 апрѣля с. г. рукоположенъ въ санъ священника съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1221, священникъ 1-го штата Исидоровской церкви с. Давлеканова, Белебеевскаго уѣзда, Александръ Грибановскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто III-го штата къ Покровской церкви с. Топорнина, Уфимскаго уѣзда.

* Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, на 18 апрѣля с. г. за № 298, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 26 апрѣля с. г. священникъ церкви с. Барскаго-Батраса, Мензелинскаго уѣзда, Николай Савельевъ перемѣщенъ, на священническое мѣсто 2 шт. къ церкви с. Касева, Барскаго уѣзда, а на его мѣсто въ с. Бирскій Батрасъ переведенъ священникъ с. Князе—Илги, Барскаго уѣзда, Евфимій Бабинъ, оба для пользы службы.

* Священникъ Знаменской церкви села Ново-Михайловки-Шарламы, Мензелинскаго уѣзда, Александръ Красновъ, за принятіемъ на службу въ Омскую епархію, исключенъ изъ числа духовенства Уфимской епархіи съ 17 апрѣля текущаго года.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта с. г. за № 928, псаломщикъ-діаконъ церкви с. Сихонкина, Уфимскаго уѣзда, Тимоѳей Яковлевъ назначенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви с. Зиргана, Стерлитамакскаго уѣзда.

* Учитель Наумкинской церк.-прих. школы, Стерлитамакскаго уѣзда, Владимиръ Петровъ Его Преосвященствомъ 25 марта с. г. рукоположенъ въ санъ діакона къ Космо-Даміановской церкви с. Наумкина, Стерлитамакскаго уѣзда, сверхъ штата.

* Псаломщикъ градо Уфимской Скорбященской Кладбищенской церкви Іоаннъ Васильевъ Его Преосвященствомъ 1 апрѣля с. г. рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

* Псаломщикъ Богородицкой церкви с. Богородскаго, Уфимскаго уѣзда, Іоаннъ Контрактвъ, Его Преосвященствомъ 28 марта с. г. рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ псаломщика.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 марта текущаго года за № 898, псаломщикъ 2 штата Казанско-Богородицкаго собора г. Стерлитамака Тимоѳей Яловенко перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто 1 штата къ Александро-Невской церкви села Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда, для пользы службы.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля с. г. за № 1153, регентъ С.-Петербургкаго Ново-Аѳонскаго подворья Герасимъ Ивановъ, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто 2 штата къ Успенской церкви города Уфы, исп. должность.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 15 апрѣля с. г. за № 283, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 апрѣля с. г. псаломщикъ 2 штата Александро-Невской церкви с. Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда, Николай Протекторовъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто 1 штата къ Михаило-Архангельской церкви с. Языкова, 2 благоч. округа того же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Ново-Князево тѣмъ же опредѣленіемъ переведенъ подъ строгій надзоръ мѣстныхъ о. о. благочиннаго и настоятеля псаломщикъ—діаконъ Спасской церкви с. Алексѣвки, Уфимскаго уѣзда, Петръ Сагацкій, для пользы службы.

Псаломщикъ-діаконъ 4 штата Богородицкой церкви села Емашевки, Уфимскаго уѣзда, Евлампій Ваткѣевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля с. г. за № 1085, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто 2 шт. къ Крестовоздвиженской церкви г. Уфы.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля с. г. за № 1136, и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Князева, Мензелинскаго уѣзда, Іаковъ Плѣшаковъ, согласно прошенію, принять въ духовное званіе,—съ утвержденіемъ въ занимаемой должности.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1217, и. д. псаломщика с. Ново-Казанки, Белебеевскаго уѣзда, Александръ Рудольскій перемѣщенъ исправл. должн. псаломщика къ Покровской церкви с. Ерлыкова, того же уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24-го Апрѣля с. г. за № 1218, бывшій псаломщикъ с. Аратскаго, Уфимскаго уѣзда, Алексѣй Чугуновъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Казанско-Богородицкой церкви с. Ново-Казанки, Белебеевскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1219, окончившій курсъ Уфимскаго Духовнаго училища—сынъ пса-

ломщика с. Нагадака, Стерлитамакского уѣзда, Александръ Скворцовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Никольской церкви с. Сихонкина, Уфимскаго уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 апрѣля текущаго года за № 1177, бывшій псаломщикъ Юсьвинской Александро-Невской церкви Соликамскаго уѣзда, Пермской епархіи, Осія Копцевъ опредѣленъ и. д. псаломщика на псаломщическое мѣсто 2 шт. къ Скорбященской Кладбищенской церкви г. Уфы.

* Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля с. г. за № 1169, псаломщикъ 2 шт. Скорбященской церкви города Уфы, Михаилъ Поталовъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви села Нехворощанскаго, Белебеевскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 апрѣля с. г. за № 1249, псаломщики сельъ Белебеевскаго уѣзда: Базлыкъ-Васильева—Юакимъ Виноградовъ и Зирикловъ—Георгій Кирилловъ, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля с. г. за № 1150, псаломщикъ 2 штата Успенской церкви города Уфы, Николай Поповъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто 1-го штата къ Казанско-Богородицкой церкви с. Емашевки, Уфимскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1216, псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви с. Нехворощанскаго, Белебеевскаго уѣзда, Михаилъ Поталовъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Спасской церкви с. Алексѣевки, Уфимскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля сего года за № 1222, и. д. псаломщика 2 шт. Успенской церкви г. Уфы Герасимъ Ивановъ и псаломщикъ 1 шт. Никольской церкви г. Уфы Владиміръ Никольскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 апрѣля с. г. за № 1241, псаломщикъ Никольской церкви села Кузьминовки, Стерлитамакскаго уѣзда, Трофимъ Тимашевъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Кутерема, Бирскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 апрѣля с. г. за № 1181, учитель Кулатаевской церковно-приходской школы, Стер-

литамакского уѣзда, Михаилъ Красновъ, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто 3 штата къ Николаевскому собору города Мензелинска.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля сего года за № 1120, псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви с. Можарова, Бирскаго уѣзда, Сергій Воробьевъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Димитріевской церкви с. Рудничнаго, Златоустовскаго уѣзда, по прошенію.

* Вр. ис. д. псаломщика Покровской церкви села Тимошкина, Бирскаго уѣзда, Петръ Владимировъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 апрѣля с. г. за № 1048, уволенъ отъ занимаемой должности.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля с. г. за № 1138, и. д. псаломщика Пророко-Ильинской церкви с. Ильинскаго, Белебеевскаго уѣзда. Василій Шангинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

† Протоіерей Мензелинскаго Николаевскаго Собора Владимиръ Уводскій 14 марта сего года скончался.

† Діаконъ церкви села Юсупкина (Малыклы), Мензелинскаго уѣзда, Василій Галкинъ скончался 9 Апрѣля сего года, отъ чахотки.

† Заштатный псаломщикъ-діаконъ Михаило-Архангельской церкви села Карауловки, Уфимскаго уѣзда, Θεодоръ Васильевъ Катанскій 13 апрѣля сего года скончался.



Объ утверженіи въ должности церковныхъ старость.

* Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, на 16 Апрѣля с. г. за № 1107, утверждены въ должности церковныхъ старость: 1) къ Николаевской церкви села Николаевки-Семеновки, Уфимскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Θεодоровъ *Софроновъ*, на третье трехлѣтіе; 2) къ Покровской церкви села Рязановки, того же уѣзда, крестьянинъ Флоръ Аванасьевъ *Киняшевъ*, на третье трехлѣтіе; и 3) къ Казанско-Богородицкой церкви села Емашевки крестьянинъ Иванъ Трофимовъ *Крыловъ*, на первое трехлѣтіе.

* Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, на 22—26 Апрѣля с. г. за № 294, утверждены въ должности церковныхъ старость: къ

Никольской церкви села Саткинской Пристани, Златоустовскаго уѣзда, обыватель Александръ Яковлевъ *Семеновъ*, на третье трехлѣтіе; къ Тихвинско-Богородицкой церкви г. Стерлитамака мѣщанинъ Моисей Прохоровъ *Игавъ*, на первое трехлѣтіе, и къ Покровской церкви села Краснаго-Холма, Бирскаго уѣзда, на пятое трехлѣтіе, крестьянинъ, Василій Семеновъ *Семеновъ*.

МАРШРУТЪ

Крестнаго хода съ чудотворной Казанской иконой Божіей Матери изъ Уфимскаго Кафедральнаго собора, съ 9 мая по 2-е іюля 1914 года, по Уфимскому и Бирскому уѣздамъ.

Май.

- 9—деревни: Глумилино и Сипайлова.
- 10—село Богородское и деревни: Курочкина, Сосновка и Княженкино.
- 11—дер. Максимовка, Тимашево, Лопашино, Аничково и Дежево.
- 12—Воробьевка, Черниковка, ст. Черниковка, хуторъ Бонье, Софроновскій, Щелчковскій, дер. Степановка и Гладышево.
- 13—Красная Глинка, Александровка и село Александровка
- 14—село Лавочное, дер. Ломоносовка и Демидова.
- 15—Алексѣевка, дер. Суровка и Карюгина.
- 16—Красный Яръ, дер. Самойлова, Тихонова, Таганаева, Растова и Первушина
- 17—Петропавлово, дер. Гуровка, Базилевка и Воецкая.
- 18—дер. Ардаѣоновка и Кувыково.
- 19—село Медвѣдеро и дер. Безводо.
- 20—Киренево, с. Ахлыстино, с. Монастырскіе Дуванѣи.
- 21—Калинники, дер. Кріуши, поч. Романовскій.
- 22—Осиновка.
- 23—29 городъ Бирскъ.
- 29—30 дер. Боруново, Шади, Родыгина
- 31 — починокъ Троицкій, дер. Ново-Мокрушино, с. Сахарово, поч. Михайловскій, Вязовка, 4 и 5 учаспки, дер. Александровка.

Іюнь.

- 1—дер. Петропавловка, с. Суслово.
- 2—село Десяпкино, поч. Граховскій, 1 и 2 Покровскіе починки.

Юль.

- 3—Николаевка и Пономаревка.
- 4—Силантѣево, дер. Мордвиновка и Камышинка.
- 5—дер. Коспарева, Поповка, с. Кусекѣево.
- 6—Самутино, Вознесенка, Ляпустина.
- 7—Тарпышева, Базаново, Пенѣково и Старо-Базаново.
- 8—Кояново, Чадово, с. Маядыкъ.
- 9—Елгашево, с. Печенкино.
- 10—Ежевка, Ямская, Бардовка.
- 11—Князево, Сѣдова, Кузнецова, с. Баскаково.
- 12—село Топорнино.
- 13—дер. Тарабердина, Нагаткино, Андреевка, Сычевка.
- 14—Тюркина, Надеждинка, Сюнпюпъ.
- 15—село Моисеево дер. Богородская, Каменка.
- 16—Симбугино, дер. Старый-Еланчакъ, Новый-Еланчакъ, Казанка, Домбровка.
- 17—Дер. Тукмакъ, Сеницына, Ново-Моисеево, Гладышево, Ново-Александровка, Старо-Александровка.
- 18—село Языково, дер. Самарина, Первушина, Балканы-Табулхдакъ.
- 19—дер. Старо-Александровка, Кочкари, Димитриевка, Ново-Кохановка, с. Баскаково.
- 20—дер. Сарпы, село Шемякъ.
- 21—село Сухарево, дер. Барско-Сухарево, Попаскуева, Муравино, Николаевка.
- 22—с. Димитриевка, дер. Гуровка - Куровская, Вавилова, Падѣевка, Воскобойникова, Михайловка, Киржацкая.
- 23—дер. Миловка, хупоръ Чижевыхъ, Вѣпошниковка, Мармылева, Романовка, Коспарева, Аблаева, Гилева, Мелкина, Сергѣевка.
- 24—село Авдонъ, дер. Жукова, Мысовцева, Юматово, Лекаревка.
- 25—дер. Таптыково, Осоргино, Дебовка.
- 26—дер. Листока, Ломоносова, с. Ново-Троицкое, дер. Баскакова, Николаевка.
- 27—село Дурасово, с. Романовка, дер. Бураковка.
- 28—дер. Пепряева, Рѣпьевка, с. Ляхово.
- 29—село Подлубово, д. Бекетово.
- 30 село Булгаково, дер. Искино.

Юль.

- 1—село Березовка, дер. Ѳедоровка, Зубовка.
- 2—село Чесноковка и городъ Уфа.



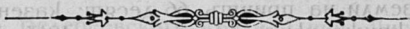
СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфим. епархіи.

№. № по поряд.	Наименованіе мѣстъ и содержаніе причта.	Съ какого времени мѣсто праздно.
<i>Священническія:</i>		
1	С. Русскій Акташь, Мензелинскаго уѣзда, 2-й шп. Число душъ об. п. 6520; земли на причтъ 207 десятъ; казеннаго жалованья священнику 70 руб. 56 коп.; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ получено 1400 руб.	24 ноября 1913 г.
2	Михаило-Архангельскій женскій монастырь, Уфимскаго уѣзда. Жалованья священнику изъ средствъ монастыря 600 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено 200 руб.	11 декабр. 1913 г.
3	Троицкая церковь г. Мензелинска. Число душъ об. п. 1916; земли на причтъ 10 десятъ; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 110 руб.	3 января 1914 г.
4	С. Маядыкъ, Бирскаго уѣзда, 1-й штабъ. Число душъ об. п. 2692; земли на причтъ около 30 десятъ, казеннаго жалованья священнику 1-го штаба 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 600 руб.	26 февр. 1914 г.
5	С. Біанка, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1617; земли нѣтъ; казеннаго жалованья священнику 375 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 167 руб. 08 коп.	6 марта 1914 г.
6	С. Кизганбашъ, Бирскаго уѣзда, прихода с. Николаевки.	
7	С. Давлеканово, Белебеевскаго уѣзда. 1 шп. Число душъ об. п. 2707; земли и жалованья нѣтъ; кружечныхъ за 1913 г. на причтъ получено 2000 руб.	24 апрѣля 1914 г.
8	С. Приволье, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1388; земли 9 десятъ; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 341 руб.	21 марта 1914 г.
9	С. Каргино, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 252; земли нѣтъ; казеннаго жалованья священнику 525 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 100 руб.	26 марта 1914 г.
10	С. Ново Михайловка-Шарлама, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1510; земли нѣтъ; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 238 руб. 33 коп.	17 апрѣля 1914 г.
11	С. Нехворощанское, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ об. п. 832; земли 33 десятъ; общественнаго жалованья на причтъ 300	31 марта 1914 г.

12	Мензелинскій Николаевскій соборъ 1 шт. Число душъ об. п. 4600; земли 208 десят. 1389 саж.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 3318 руб. 33 коп.	14 марта 1914 г.
13	С. Князе-Илга, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1501; земли 33 десят.; казеннаго жалованья священнику 300 руб.; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило 452 руб. 48 коп. Нужно знаніе вопскаго языка.	26 апрѣля 1914 г.
<i>Діаконскія:</i>		
1	С. Черауль, Бирскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душъ об. п. 2719; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 360 руб.; землей причтъ не пользуется.	27 Іюля 1912 г.
2	С. Надеждино, Бирскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душъ об. п. 2589; земли на причтъ 92 десят.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 483 руб. 88 коп.	5 ноябр. 1912 г.
3	С. Воскресенскій заводъ. Сперлитамакскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника. Число душъ об. п. 4311; казеннаго жалованья діакону 146 руб. 34 коп.; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 904 руб.; земли 49½ десят. на причтъ.	7 март. 1913 г.
4	С. Старый Пьяный Боръ, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3843; земли на причтъ 38 дес. 464 кв. саж.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 1171 руб. 14 коп.	26 февр. 1914 г.
5	С. Юшады, Мензелинскаго уѣзда; нужно лицо знающее татарскій языкъ. Число душъ об. п. 3637; земли на причтъ 53 дес.; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило 400 руб.	28 февр. 1914 г.
6	С. Парасковьино, Сперлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3875; земли на причтъ 66 десят.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило до 600 руб. Нужно лицо въ санѣ священника, знающее чувашскій языкъ.	26 февр. 1913 г.
<i>Псаломщическія:</i>		
1	С. Кизганбашъ, Бирскаго уѣзда, прих. с. Николаевки.	5 февр. 1907 г.
2	С. Каймашебашъ, того же уѣзда.	
3	С. Ново-Никольское, того же уѣзда. Число душъ об. п. 2022; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 514 р.—16 руб.	21 марта 1914 г.
4	Никольская вокзальная церковь г. Уфы. 2 шт. Число душъ об. п. 1063; казеннаго жалованья псаломщику 2 шт. не положено; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено до 2000 руб.	18 марта 1914 г.
5	С. Юсупкино—Малаклы, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2160; земли 48 десят.; казеннаго жалованья псаломщику 47 руб. 04 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено до 500 руб.	9 апрѣля 1914 г.

6	С. Можаровка, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1858; земли 40 десят. 95 саж.; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. до 27 ноября на причтъ получено 322 руб. 40 коп.	24 апрѣля 1914 г.
7	С. Нехворащанское, Белебеевского уѣзда. Число душъ об. п. 832; земли 33 десят.; общественнаго жалованья на причтъ 300 руб.	31 марта 1914 г.
8	С. Кузьминовка, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3775; земли 20 десят.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. получено 600 руб. 47 коп.	26 апрѣля 1914 г.
9	Единобѣрческая церковь с. Верхне—Троицкаго, Белебеевского уѣзда. Число душъ об. п. 351; земли на причтъ 99 десят.; казеннаго жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 55 руб. 52 коп.	1 март. 1914 г.
10	С. Шугань, Мензелинскаго у., единобѣрческая церковь. Число душъ об. п. 1031; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 140 руб.	17 марта 1914 г.
11	Казанско-Богородицкій соборъ г. Стерлитамака, 2 штабъ. Число душъ об. п. 4403; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 35 р. 28 к. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 4600 руб.	27 марта 1914 г.
12	С. Тимошкино, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1290; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 112 руб. 50 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 364 руб. 79 коп.	11 апрѣл. 1914 г.
13	С. Ильинское, Белебеевского уѣзда. Число душъ об. п. 2521; земли 169 десят.; казеннаго жалованья псаломщику 47 р. 04 коп.; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило до 600 руб.	18 апрѣл. 1914 г.



Содержаніе официальнаго отдѣла. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣщенія. Объявленія въ должности церковныхъ старостъ. Маршрутъ Крестнаго хода съ чудотворной Казанской иконой Божіей Матери изъ Уфимскаго Каѳедральнаго собора. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письма къ паспырямъ Уфимской Епархіи.

III.

О серьезномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ.

Читающій Уф. Еп. Вѣд., конечно, помнитъ о томъ собраніи духовенства г. Уфы въ Архіер. Домѣ, на которомъ было рѣшено всѣми средствами сдѣлать богослуженіе наиболѣе доступнымъ для богомольцевъ и для нихъ назидательнымъ.

Я на этомъ собраніи просилъ присутствующихъ о главномъ: быть искренними, — не задаваться большими и красивыми, но неисполнимыми, цѣлями, а опредѣлить себѣ скромныя и удобоисполнимыя задачи, которыя потомъ непременно и осуществить. Рѣшено было при этомъ:

1) ввести гласовое пѣніе и пѣть за нбдѣніемъ не менѣе 8—10 стихирь, избѣгая концертнаго пѣнія;

2) ичтецовъ поставить среди храма, чтобы ихъ чтеніе было доступно молящимся; и

3) къ пѣнію и чтенію привлечь богомольцевъ. Едва ли можно заподозрить участниковъ совѣщанія въ нескромности ихъ требованій къ себѣ! На первый разъ пастыри уфимскіе только и подумались до этихъ рѣшеній, мною вполне одобренныхъ, потому что дѣйствительно и малое, но прочно заложенное начало, можетъ дать добрые плоды въ концѣ.

Вскорѣ послѣ такого благого рѣшенія мнѣ пришлось быть въ одномъ храмѣ г. Уфы, котораго я еще не видалъ ранѣе и

который по очереди нужно было посѣтить. Спросивъ о Настоятеля утромъ, когда въ его храмѣ начинается бдѣніе, и получивъ отвѣтъ, что въ шесть часовъ вечера, я и поѣхалъ къ этому времени въ эту церковь. Но по отчаяннымъ немощнымъ городскимъ дорогамъ я подѣхалъ къ на..ѣченному храму лишь въ 6 ч. 12 м.—уже послѣ звона.

Прійдя въ храмъ, я тамъ засталъ чтеніе уже стихирь стиховныхъ!... По какому уставу выполнена была вечерня въ 12—15 минутъ я не берусь догадываться, но чтеніе стихирь было вполнѣ отвратительное: псаломщикъ ворчалъ что то для собственнаго удовольствія въ углу на клиросѣ и рѣшительно никто не былъ въ состояніи понять, думаетъ ли онъ хоть сколько-нибудь о трехъ богомольцахъ, бывшихъ въ храмѣ, объ ихъ настроеніи. Думалъ ли при этомъ что-нибудь батюшка,—я тоже не рѣшаюсь угадать.—Одно было совершенно очевидно, что при такой обстановкѣ богослуженія богомольцы ни слова назиданія получить не могли, да и вообще ничего не понимали; обстановка богослуженія была такова, что могла надолго всякому, любящему богослуженіе, отбить охоту итти въ церковь. Зачѣмъ?—Что бы потомъ *только* осудить нарушителей устава церковнаго? Только для этого? Но для чего же тогда мы собирались въ Архіер. Домъ? Для чего мы что то обдумывали, что то рѣшали? Зачѣмъ эта ужасная привычка въ святомъ дѣлѣ быть неискренними?

Между тѣмъ все сектантство и выросло на Руси только на почвѣ подобной нецерковности церковныхъ дѣятелей. Богослужебныя собранія сектантовъ, ихъ молитва поразительно безсодержательны, потому что малое количество мыслей и чувствъ, которыми они живутъ,—всегда у нихъ и остается неизмѣннымъ. Православное же богослуженіе—это великая и прекрасная картина, захватывающая и исторію, и богословіе, и самого молящагося и вмѣстѣ съ тѣмъ преисполнено и поэзіи и чисто небесныхъ вдохновеній. И это глубокое содержаніе ежедневно варьируется; смѣняются воспоминанія въ молитвословіяхъ, мѣняется самая обстановка богослуженія.. Но все это не должно мѣшать молитвѣ молящагося, а служить только къ тому, чтобы онъ никогда душевно за молитвою не утомлялся,

а всегда имѣлъ все новый и новый источникъ благодатныхъ настроеній.—Такъ должно быть. А что есть?

У насъ въ нынѣшней нашей богослужебной обстановкѣ—*все сокращено!* Вся картина богослужебная искажена, испорчена, почти уничтожена. Осталась только рамка съ этой картины, но и она почти изломана...


Кто же виноватъ въ усиленіи сектантства?

Сектанты еще сильны своимъ самосознаніемъ, общности интересовъ; они сильны тѣмъ, что всякій сектантъ дѣятельно участвуетъ и въ общественной молитвѣ и во всей жизни общины. Поэтому и безсодержательные гимны сектантовъ производятъ впечатлѣніе не только на самихъ сектантовъ, но и на окружающихъ ихъ православныхъ.

А эти православные какъ участвуютъ въ своей собственной церковной жизни? Какое имъ отведено мѣсто въ этой жизни? Что имъ дано въ богослуженіи?... Почему же у насъ храмы все болѣе и болѣе начинаютъ пустовать?—Почему нынѣ усиливается сектанство?

Отвѣтъ одинъ: грѣхами нашими кормятся они... Лучшая пропаганда сектанства—наши грѣхи въ церковной жизни.

Епископъ Андрей.



Братскій призывъ къ Трезвости.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, группа Уфимскихъ священниковъ—абсолютныхъ трезвенниковъ, обращается къ своимъ собратіямъ—сопастырямъ и соработникамъ на нивѣ Христовой съ слѣдующимъ приглашеніемъ.

Нужда настоятъ всеѣмъ намъ объединиться, сплотиться на борьбу съ пьянымъ недугомъ! А чтобы борьба эта была цѣлесообразна и продуктивна, необходимо намъ первымъ и всеѣмъ безъ исключенія показать примѣръ безусловной трезвости. Пусть не только священники, но и діакона и псаломщики, другъ друга врачуя, забудутъ, что „Руси есть веселіе пити“. Пусть помнятъ, что такая фраза есть остатокъ язычества, а христіанство прежде всего учитъ

воздержанію. Блаж. Іеронимъ говорить: „Преданныхъ вину священниковъ и апостоль осуждаетъ и ветхій законъ отлучаетъ (Лев. 10). Служащіе алтарю не должны пить вина и сикера... Пьянство свойственно людямъ низкимъ и невоздержаннымъ; желудокъ, разгоряченный виномъ, скоро располагаетъ къ похоти. Въ винѣ невоздержаніе, въ невоздержаніи развратъ, въ развратѣ безстыдство. Невоздержанный—заживо мертвъ, и кто упивается, тотъ и умеръ и погребенъ... Никогда отъ тебя не должно пахнуть виномъ“ (Іерон. 2 ч., 67, 245, 66).

Всѣ спиртные напитки необходимо изъять изъ домашнего обихода клириковъ. Воздержаніемъ отъ всего опьяняющаго должны украшаться и жены, и дѣти клириковъ. Отъ всякихъ праздниковъ, обѣдовъ и трапезъ, гдѣ на столѣ имѣются спиртные напитки, клирику нужно удаляться. Тѣмъ болѣе не благословлять. Когда мы все это соблюдаемъ, тогда самымъ опытомъ и примѣромъ покажемъ, съ чего и какъ начать отрезвленіе народа.

Этому отрезвленію нужно принести въ жертву все, что раньше ласкало и тѣшило нашъ взоръ, вкусъ и чрево. Этимъ отрезвленіемъ нужно заняться всѣмъ безъ исключенія.

О трудахъ и плодахъ этихъ трудовъ (по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ) желательно, чтобы каждый пастыръ письменно сообщалъ, и какъ можно чаще, въ Епархіальное Братство Воскресенія Христова. Желательно также, чтобы всѣ клирики по своимъ благочинническимъ округамъ, заводили свои кружки трезвости, обязавши себя взаимнымъ обѣщаніемъ трезвости и скрѣпивши эти обѣщанія своими подписями.

Будемъ взаимно молить Господа Бога помочь намъ въ нашемъ добромъ начинаніи и въ особенности въ братской поддержкѣ людей больныхъ и слабыхъ среди насъ самихъ.

Вырвать изъ рукъ такого человѣка рюмку,—все равно, что вырвать ядъ изъ рукъ самоубійцы!

Почетный гражданинъ города Мензелинска, Протоіерей Мензелинскаго Николаевского собора Владиміръ Васильевичъ Уводскій.

(Некрологъ).

14-го марта сего 1914 года въ 11 часовъ дня печальные удары соборнаго колокола оповѣстили жителей г. Мензелинска.

ска о кончинѣ Настоятеля Мензелинскаго Николаевскаго собора Протоіерея Владиміра Васильевича Уводскаго.

Почившій—сынъ священника, Костромской епархіи, родился въ 1839 гсду.

По окончаніи въ 1860 г. курса ученія въ Костромской Духовной Семинаріи, былъ вызванъ Уфимскимъ Епископомъ Порфиріемъ, бывшимъ ректоромъ Костромской Семинаріи, въ Уфимскую епархію, куда и прибылъ въ 1861 году.

Въ 1862 г. 29-го мая рукоположенъ Уфимскимъ Епископомъ Филаретомъ во священника къ церкви Усть-Катавскаго завода, откуда въ 1864 г. былъ переведенъ въ село Богородское, Уфимскаго уѣзда, съ порученіемъ отъ Преосвященнаго Филарета построить тамъ каменный храмъ на мѣстѣ двухъ деревянныхъ, уже разрушавшихся.

Порученіе Владыки было съ честью исполнено, и доселѣ въ селѣ Богородскомъ красуется величественный и прекрасный пяти-главый каменный храмъ.

Въ 1878—1881 г. г., по желанію Преосвященнаго Никанора, почившій состоялъ предсѣдателемъ комитета по постройкѣ Никольскаго храма въ г. Уфѣ.

Въ 1880 г. о. В. В. Уводскій Преосвященнымъ Никаноромъ призывается на болѣе высокой и отвѣтственный постъ,—онъ былъ возведенъ въ санъ Протоіерея и переведенъ настоятелемъ къ Мензелинскому Николаевскому собору.

По прибытіи въ г. Мензелинскъ, почившему предстояла трудно-выполнимая задача—безъ средствъ возсоздать, почти уничтоженный пожаромъ, соборный храмъ и привести его въ подобающее святынѣ благолѣпіе. Возстановленіе храма потребовало болѣе 40 тысячъ руб., въ церковной же кассѣ, при поступленіи о. Протоіерея, оказалось нѣсколько сотъ руб. Пришлось своей энергіей, личными трудами и опытностью создавать изъ ничего десятки тысячъ. И не могутъ быть благодарными жители Мензелинска, любящіе дѣло Божіе: они въ настоящее время имѣютъ благоустроенный во всѣхъ отношеніяхъ, храмъ съ двумя придѣлами и тремя великолѣпными золоченными иконостасами, съ прекраснымъ центральнымъ отопленіемъ. Нельзя не упомянуть и объ организаціи здѣсь хо-

ра, на который о. Протоіерей потратилъ много энергіи, безвознаграднаго труда, не исключая и личныхъ средствъ.

Кромѣ устройства собора, почившимъ въ г. Мензелинскѣ построено еще два храма: одинъ деревянный на кладбищѣ и другой каменный въ Мензелинской тюрьмѣ, гдѣ съ 1880 г. о. Уводскій состоялъ директоромъ. Немало потрудился о. Протоіерей и на нивѣ народнаго просвѣщенія. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе его труды и заботы по насажденію и благоустройству церковныхъ школъ, съ которыми онъ имѣлъ непосредственное соприкосновеніе сначала въ качествѣ наблюдателя (1881 г.—1888 г.), затѣмъ съ 1888 года по должности предсѣдателя Мензелинскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, каковой постъ онъ занималъ до дня смерти. При пріѣздѣ его въ Мензелинскъ, въ Мензелинскомъ уѣздѣ, всего-на-всего было лишь 10 школъ, а въ настоящее время число ихъ возросло до 80. Всѣ эти школы рождались, развивались и укрѣплялись при его ближайшемъ участіи.

Имъ же создана Мензелинская второклассная школа. Съ 1881 года о. Уводскій состоялъ законоучителемъ женской гимназіи, стяжавъ себѣ любовь и уваженіе, какъ учительскаго персонала, такъ и учащейся молодежи. „Онъ былъ“, какъ говорится въ адресѣ представителя земства въ день 50 лѣтняго юбилея о. Протоіерея, „воспитателемъ и наставникомъ нѣсколькихъ поколѣній учительницъ, которыя теперь сѣютъ въ народныхъ школахъ сѣмена добра и религіозной правды, заложенныя въ ихъ сердца педагогическою дѣятельностью о. Протоіерея“.

Въ день юбилея почившаго въ адресѣ „отъ горячо любящихъ и благодарныхъ ученицъ“ говорится: „Вы были для насъ истиннымъ отцомъ и своимъ отзывчивымъ любвеобильнымъ сердцемъ чутко откликались на всѣ наши ученическія невзгоды и нужды. Въ тяжелыя минуты мы неизмѣнно шли къ Вамъ съ глубокой вѣрой въ Вашу нравственную и матеріальную помощь и никогда не встрѣчали отказа... Вы всегда стремились развить въ насъ высокое чувство любви къ Богу и ближнему... Никогда не изгладится изъ нашей памяти воспоминаніе о нашемъ дорогомъ, любимомъ батюшкѣ.“

Всегда близко принимавшій къ сердцу общественные интересы, о. Протоіерей и оффиціально потрудился для жителей города Мензелинска и его уѣзда, состоя около 15-ти лѣтъ гласнымъ по избранію въ Городской Думѣ и депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ земскомъ собраніи, гдѣ заявилъ себя дѣятелемъ твердой воли, корректныхъ и безпартійныхъ отношеній, всегда, по долгу совѣсти, примыкая къ тѣмъ, гдѣ правда и интересы большинства.

Кромѣ того, почившій о. Протоіерей состоялъ въ должности благочиннаго свыше 30 лѣтъ (съ 1875—1909 г.). Исполняя обязанности благочиннаго, онъ всегда былъ примѣрнымъ и добрымъ начальникомъ—руководителемъ, состоящаго подъ его вѣдѣніемъ, духовенства, поддерживая и исправляя слабыхъ и поощряя стоящихъ на должной высотѣ своего призванія.

Нельзя не упомянуть еще объ одной крупной заслугѣ почившаго предъ всѣмъ духовенствомъ Уфимской епархіи. Имя о. Уводскаго тѣсно связано съ учрежденіемъ эмеритальной кассы. Именно имъ положено было основаніе сего благотѣтельнаго учрежденія. Ему принадлежала инициатива возбужденія даннаго вопроса на сѣздѣ духовенства въ 1869 году. По порученію послѣдняго, имъ былъ составленъ проектъ эмеритальной кассы (съ объяснительной запиской къ нему), который предложенъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго сѣзда въ 1870 г. Сѣздъ, по разсмотрѣніи, постановилъ: отпечатать его и разослать по церквамъ епархіи для обсужденія на благочинническихъ сѣздахъ, а автору выразить благодарность, съ внесеніемъ ея въ послужной списокъ. Все это вмѣстѣ взятое давно уже сложилось въ прочную популярность о. Протоіерея Уводскаго во всей епархіи, что и выражалось ярко въ избраніи его предсѣдателемъ Епархіальныхъ сѣздовъ въ теченіи многихъ лѣтъ, а также въ наградахъ отъ Епархіальнаго начальства.

Формуляръ о. Уводскаго весьма длинень. Онъ имѣлъ Рескриптъ отъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны**, имѣлъ благодарности отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ съ двумя денежными наградами и Библию, четыре благодарности Епархіальнаго начальства и од-

ну благодарность имѣлъ ордена: Анны 3 и 2 ст., Владиміра—4 и 3 ст. и палицу. Указомъ Правительствующаго Сената отъ 26 октября 1909 года о. Уводскій былъ признанъ въ потомственномъ дворянствѣ.

Въ своихъ отношеніяхъ къ сослуживцамъ, къ прихожанамъ, подчиненнымъ и ко всѣмъ, съ кѣмъ приходилось пожившему на жизненномъ своемъ пути имѣть дѣло, онъ всегда былъ корректенъ, ласковъ, привѣтливъ и любезенъ. Домъ его былъ открытъ для всѣхъ. Кто бы не приходилъ—богатый или бѣдный, знатный или загнанный, всѣхъ онъ принималъ ласково, отечески—радушно. Особенно много обращалось къ нему больныхъ, какъ къ опытному врачу гомеопату. За врачебной помощью къ нему приходили не только жители города, но и изъ уѣзда, и онъ никому не отказывалъ. За что любили и уважали его всѣ: и молодые, и старые, и интеллигенція, и простой народъ. Обширная и разнообразная дѣятельность, ревностное пастырское служеніе, безупречное исполненіе всѣхъ своихъ обязанностей и сердечная доброта въ теченіи долгихъ лѣтъ вызвали и со стороны общества глубокую признательность. Такъ, въ день 25-ти лѣтія его служенія въ санѣ Протоіерея въ г. Мензелинскѣ граждане поднесли ему золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями.

День полувѣковаго служенія о. Уводскаго во священномъ санѣ (28 мая 1912 г.) былъ ознаменованъ обществомъ особеннымъ торжествомъ, которое, какъ знакъ любви и благодарности, выразилось въ поднесеніи цѣнной иконы и множество адресовъ. Чтобы сильнѣе запечатлѣть знаменательный день 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ о. Протоіерея, Городской Думой было возбуждено ходатайство о присвоеніи ему званія почетнаго гражданина г. Мензелинска. На это ходатайство въ январѣ сего года получено Высочайшее соизволеніе о присвоеніи о. Протоіерею званія „Почетнаго Гражданина г. Мензелинска“, Почившій былъ первымъ почетнымъ гражданиномъ г. Мензелинска.

Вложивши въ свой служебный трудъ всю свою душу, неся этотъ подвигъ благопокорно, съ любовью, почившій не избѣжалъ и чаши горечи семейной жизни. Онъ рано, въ полномъ расцвѣтѣ лѣтъ лишился любимой и любящей подруги

своей жизни и остался вдовцомъ съ 5-ю малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ младшая дочь была груднымъ ребенкомъ. Какъ тяжела жизнь іерея—вдовца, это могутъ понять только тѣ, которые сами испытали на себѣ крестъ вдовства. Несомнѣнно этотъ подвигъ безупречно могутъ вынести на своихъ плечахъ только натуры сильныя, съ твердой вѣрой и упованіемъ на Бога и при Его благодатной помощи. Благимъ крестonosцемъ въ этомъ случаѣ былъ и о. В. В. Много заботъ и трудовъ понесъ онъ, воспитывая своихъ дѣтей. Но онъ не упалъ духомъ и бодро, съ честію выполнилъ свои родительскія обязанности. Почти всѣ его дѣти получили высшее образованіе и прекрасно пристроены.

Неусыпные служебные труды, чаша семейной горечи и заботы по воспитанію дѣтей незамѣтнымъ образомъ подтачивали старческой организмъ. Духъ почившаго требовалъ дѣятельности, а тѣло покоя. Тѣло подчинялось духу пока еще въ немъ было достаточно силъ...

26-го января с. г. о. Уводскій съ трудомъ совершилъ послѣднюю Литургію, заболѣвъ эмфиземой легкихъ, слегъ въ постель, съ которой не суждено было уже встать. Течение болѣзни было длительное. До первыхъ чиселъ марта почившій не оставлялъ еще своей служебной дѣятельности: на дому велъ занятія съ гимназистками старшихъ классовъ, въ пятки великаго поста исповѣдывалъ своихъ духовныхъ чадъ, велъ документы по церкви, подписывалъ бумаги по Отдѣленію и т. п. Съ 7-го марта положеніе больного сильно ухудшилось, онъ сталъ впадать въ забытѣе. 10-го исповѣдывался и причастился Св. Таинъ. 11-го надъ больнымъ совершено Таинство Елеосвященія 4-мя священниками. 12 и 13 болѣзненные припадки усилились, а 14-го въ 10¹/₂ часовъ утра маститый старецъ скончался. Въ 11 часовъ была совершена первая панихида по почившемъ соборнѣ. Въ 4 часа вторая панихида по желанію Игуменіи Мензелинскаго женскаго монастыря. Въ 8 часовъ третья панихида соборнѣ и всенощное бдѣніе, 15-го панихида въ домѣ и выносъ тѣла въ соборъ при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ храмѣ панихида соборнѣ и панихиды по желанію лицъ и учреждений. Въ 5 часовъ всенощное бдѣніе съ заупокойной

литією соборнѣ. 16-го позднюю Литургію совершали: Протоіерей Н. А. Алфеевъ и священники: М. В. Воздвиженскій и С. Матюшкинѣ. Чинъ отпѣванія совершали: Протоіерей Н. А. Алфеевъ и 8 священниковъ съ 4 діаконами.

На литургіи за причастнымъ стихомъ слово сказано священникомъ Ѳеодоромъ Комаровымъ. Предъ отпѣваніемъ сказано слово Протоіереемъ Н. А. Алфеевымъ, во время отпѣванія рѣчи—священниками: М. В. Воздвиженскимъ, В. И. Веселицкимъ и И. Задорожнымъ. На могилѣ сказаны три горячія, глубокопрочувствованныя рѣчи ученицами гимназіи, слова и рѣчи помѣщаются ниже. Въ нихъ прекрасно характеризуется покойный о. Протоіерей.

На Литургіи и при отпѣваніи пѣли два хора—соборный и монастырскій. Народу была такая масса, что не только храмъ, но и соборная площадь была переполнена. Крыши храма, со-сѣднихъ домовъ и лавокъ были всѣ усяяны народомъ.

Похоронили о. Протоіерея въ соборной оградѣ, согласно отвѣтной телеграммѣ Преосвященнѣйшаго Андрея: „Царство небесное новопреставленному. Погребеніе возлѣ собора разрѣшается. Епископъ Андрей“.

На могилу почившаго возложено 14 вѣнковъ отъ учреждений и частныхъ лицъ.

Когда опускали гробъ въ могилу, то церковная ограда и вся площадь огласилась не бывалымъ плачемъ и рыданіями. Плакали навзрыдъ не только дѣти, женщины, но и мужчины. Этотъ моментъ представлялъ собою потрясающую картину.

Миръ праху твоему и покой душѣ твоей досточтимый, всѣми любимый и приснопамятный о. Протоіерей Владиміръ Васильевичъ!

Священникъ Ѳеодоръ Комаровъ.



Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная при погребеніи Настоятеля Мензелинскаго Собора, Протоіерея В. В. Уводскаго, священникомъ М. Воздвиженскимъ.

Добрѣйшій и дорогой нашъ о. Протоіерей! Прими и отъ меня, одного изъ долготѣпныхъ твоихъ сослуживцевъ, послѣд-

нее немощное слово. Двадцать лѣтъ я имѣлъ счастье быть руководимымъ побою въ своемъ священническомъ служеніи и пользоваться твоими мудрыми, исполненными опеческой любви, совѣтами и думаю, что этого вполне достаточно, чтобы добрая память о тебѣ во всю мою жизнь не покидала меня. Впрочемъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что не только я, но и всѣ тѣ, которымъ когда-либо пришлось бесѣдовать съ тобой, или хотя услышатъ изъ твоихъ дорогихъ устъ учительное слово,—не говоря уже о находившихся въ близкихъ и, тѣмъ болѣе, родственныхъ отношеніяхъ,—до самой гробовой доски сохранятъ о тебѣ живое представленіе, какъ о добромъ пастырѣ, мудромъ и доброжелательномъ совѣтникѣ, краснорѣчивомъ проповѣдникѣ, опытномъ законоучителѣ, примѣрномъ семьянинѣ и справедливымъ и аккуратномъ начальникѣ. И въ самомъ дѣлѣ, забудется ли когда нибудь та степенность, съ которою ты держалъ себя во всемъ, какъ пастырь церкви, должствующій стоять на высотѣ своего призванія. Изглядятся ли изъ чего-либо сердца тѣ невыразимо-приятныя впечатлѣнія, которыя ты производилъ на всѣхъ своимъ добродушіемъ, привлекаемостью взора и сладостью рѣчи. Я знаю, что многіе изъ твоихъ пасомыхъ, находясь подъ тяжестью скорбныхъ обстоятельствъ, изъ одного твоего пастырскаго утѣшительнаго слова извлекали необходимое для себя облегченіе. Не менѣе дорогую память оставилъ ты послѣ себя, незабвенный о. Протоіерей, какъ пастырь-молитвенникъ. Съ какимъ благоговѣніемъ приступалъ ты къ молитвѣ вообще и въ частности къ совершенію Божественной литургіи. Съ какимъ глубокимъ смиреніемъ, съ какой горячностью чувствъ, предстоялъ ты предъ Св. Престоломъ, вознося свои молитвы къ Богу... Содѣйствуя возвышенію религіозно-нравственныхъ чувствъ въ твоихъ слушателяхъ посредствомъ примѣра собственной горячей молитвы, ты никогда не упускалъ изъ виду и проповѣдническаго слова, которое, когда только оказывалось нужнымъ, изъ твоихъ устъ всегда было готово изливаться и было настолько утѣшительнымъ и понятнымъ для всѣхъ, что небывало случая, чтобы не дѣйствовало на слушателей самымъ плодотворнымъ образомъ

Вѣчно памятенъ ты будешь и какъ благоукрашитель сего храма, который, благодаря исключительно твоему старанію, приведенъ въ нынѣшній благолѣпный видъ. По отношенію къ своему семейству ты былъ по-истинѣ христіанскимъ супругомъ и отцомъ. Рано потерявъ свою любимую супругу, всю свою любовь перенесъ на дѣтей. Воспитаніе послѣднихъ всецѣло легло на тебя. И ты, служа для своихъ чадъ живымъ примѣромъ бла-

гочестія, кротости и миролюбія, на склонѣ дней своихъ былъ упѣшенъ тѣмъ, что добрыя сѣмена, посѣянные побою въ нѣжныя дѣтскія сердца, выросли и принесли желанныя плоды.

Не забудетъ тебя, неупомимый о. Протоіерей, и церковная школа, въ которой ты трудился въ званіяхъ: законоучителя, Уѣзднаго Наблюдателя и, наконецъ, свѣше 25 лѣтъ въ званіи Предсѣдателя Уѣзднаго Опдѣленія. Большинство церковныхъ школъ въ уѣздѣ своимъ открытіемъ и существованіемъ обязаны тебѣ.

Дѣятельность твоя, какъ законоучителя гимназіи, простекла на глазахъ нѣсколькихъ поколѣній. Могу сказать одно, что большая половина изъ окружающихъ здѣсь твой гробъ—твои ученицы. Полтора года тому назадъ, въ день пятидесятилѣтія твоего служенія въ священномъ санѣ, я былъ свидѣтелемъ выраженія тѣхъ горячихъ чувствъ любви и преданности, которыми почтила тебя Мензелинская гимназія.

Наконецъ, по отношенію къ подвѣдомому тебѣ духовенству ты, по слову апостола, во всемъ и всегда являлъ себя съ оружіемъ правды въ правой и лѣвой рукѣ. (2 Кор. 6 и 7) Будучи строго-аккуратнымъ исполнителемъ, возлагаемыхъ на тебя епархіальнымъ начальствомъ, порученій, ты такой же аккуратности во всемъ преобладалъ и отъ подчиненныхъ тебѣ священнослужителей. И это побою всегда достигалось, но не столько суровыми выговорами и строгимъ обращеніемъ, сколько мягкимъ, полнымъ отеческой любви, внушеніемъ.

Миръ праху твоему, добрейшій и приснопамятный отецъ нашъ Протоіерей.

Гряди съ миромъ въ путь, предпринятый тобой, а мы всѣ, оставшіеся пока въ живыхъ, твои почитатели, никогда не забудемъ тебя въ своихъ молитвахъ и будемъ просить Господа Бога, что бы Онъ, на Спрашномъ Своемъ Судѣ, обратился къ тебѣ со слѣдующими словами: «Рабе благій и вѣрный омаѣ былъ еси вѣренъ, надъ многи тѣ поставлю: вниди въ радости Господа твоего». (Мат. 25, 21). Аминь.

С Л О В О,

произнесенное за причастнымъ стихомъ Священникомъ **Ѡ. Комаровымъ.**

Предъ нами, благочестивые слушатели, во гробъ смертные останки Настоятеля Собора, масшпанаго и досточпимаго о. Протоіерея Владиміра Васильевича Уводскаго. Масшпный спа-

рецъ окончилъ свое долголѣпнее, свѣше 50-лѣтъ, славное и многоплодное служеніе Св. Церкви и почилъ сномъ смерти. Такъ недавно еще онъ былъ съ нами, жилъ среди насъ, но вопъ скоро и его пѣло поглотилъ могила. Скорбь тяжелая, утрата великая, потеря незамѣнимая. Грусть и печаль у всѣхъ насъ и въ душѣ, и въ глазахъ! Но въ этой самой печали нелзя не видѣть свѣтлаго, радостнаго, что можетъ нѣсколько утѣшитъ насъ. Опрядно и прядпно, что этотъ храмъ, съ такими заботами благоустроенный почившимъ, оказывается пѣснымъ для того, чтобы вмѣститъ всѣхъ, желающихъ почтить память его. Въ особенноти прядпно въ насоящія минуты видѣть здѣсь въ храмѣ васъ, учаіе и учаіеся мѣстной женской гимназіи, гдѣ почившій законоучительствоваль свѣше 30 лѣтъ, а равно учащихся и учащихся другихъ учебныхъ заведеній г. Мензелинска, и васъ, горожане, въ такомъ множествѣ собравшихся, такъ какъ вамъ была посвящена вся жизнь почившаго. Сколько мнѣ извѣстно, онъ горячо и сильно любилъ свою паству, своихъ духовныхъ чадъ, почти такъ же, какъ родныхъ дѣтей. Онъ радовался, когда видѣль, что вы довольны и счастливы. Онъ спрадалъ, когда видѣль ваше спраданіе, гореваль при видѣ вашего горя.

Но мнѣ-ли говорилъ о вашемъ лучшемъ другѣ, о вашемъ незабвенномъ отцѣ духовномъ?

Я, какъ старѣйшій сослуживецъ почившаго, хорошо и коротко зналь его, но вы знали его еще лучше и ближе, чѣмъ я. Живъ еще предъ моими глазами этотъ неутомимый пруженникъ, но живъ онъ и долго, надѣюсь, будетъ жить въ вашихъ благодарныхъ сердцахъ. Забудутъ о немъ другіе, быть можетъ, но не забудете о немъ вы...

Несчастіе-ли постигнетъ васъ какое, вы вспомните, что теперь уже некому помочь, утѣшитъ васъ. Заболѣетъ-ли кто изъ васъ, въ вашемъ семействѣ,—вы помянете, что нѣтъ уже въ живыхъ вашего врача—отца. Посовѣтовалъ-ли съ кѣмънибудь придется,—вы опять-таки вспомните, что нѣтъ уже вашего друга, вашего утѣшителя. Радость-ли какую пошлетъ вамъ Богъ—и опять вамъ придетъ на память тотъ, кто свѣше 33 лѣтъ дѣлилъ съ вами радость и горе.

Долго, долго будете вспоминать, что въ почившемъ вы лишились прекраснаго человѣка—друга, добраго, учипельнаго пастыря и благоговѣйнаго совершителя церковныхъ службъ и божественныхъ Таинъ. Да, усердно и ревностно почившій исполняль свой долгъ и право правилъ слово Божественной истины. Нелзя не скорбѣть, что больше не увидимъ его предстоящимъ въ храмѣ у престола Божія съ моливленно-воздѣтными руками

за спасеніе вѣрующихъ. Нельзя не скорбѣть, что уста его витійствовати уже не могутъ!

Доброю, примѣрною своею жизнію онъ, кажется, заслуживаль того, чптобы дни его были мирны, чптобы никакія огорченія не превожили его. Но увы, земная жизнь должна взять свое, не уважая, не щадя кого-бы-то ни было. И сего неупомимаго пруженника наспигала она не разъ съ чашею полною горечи. Много и сильно гореваль онъ, когда такъ рано утратилъ подругу своей жизни, оставшись въ расцвѣтѣ лѣтъ вдовцомъ съ 5-ю малолѣтними дѣтьми. Не мало заботъ и трудовъ понесъ онъ, воспитывая своихъ дѣтей. Но онъ не расперялся, не упаль духомъ и съ честью выполнилъ свои родительскія обязанности. Почти всѣ дѣти получили высшее образование и прекрасно приспособлены. Примѣръ поучительный! И въ другомъ во многомъ поучителенъ для насъ образъ почившаго о. Протоіерея, даже въ томъ, что онъ прослужилъ на этомъ мѣстѣ свыше 33 лѣтъ, хотя имѣль возможность занять лучшее мѣсто, даже въ губернскомъ городѣ.

Я далекъ отъ мысли, чптобы почившій былъ совершенный праведникъ. Онъ былъ человекъ, а кто изъ людей можетъ назваться святымъ. Никто, по слову Божію, еще и единъ день жипія его на земли... Вѣдь онъ жилъ въ мірѣ, среди суеты его, подвергался искушеніямъ и по слабости человеческой согрѣшалъ, о всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушенно покаялся въ послѣднія минуты своей жизни и умеръ, какъ истинный христіанинъ и служитель Божій съ надеждою на лучшую и блаженную жизнь.

И мы вѣруемъ, что надежда его не тщетна. Нашъ долгъ непрестанно молиться о немъ. Въ особенности дѣти, на васъ лежитъ эта священная обязанность не забывать, молиться о вашемъ отцѣ, которій такъ любилъ васъ, столько заботился о васъ.

И вы, учащіяся и прихожане, духовныя его чада, по слову Божію, обязаны поминать наставники своя, иже глаголаша вамъ слово истины,—не забудьте его въ своихъ молитвахъ! Онъ долго и много молился съ вами и о васъ, много трудился для васъ. Теперь оставилъ васъ, ни о чемъ онъ болѣе не проситъ васъ, проситъ только молиться о упокоеніи души его въ селеніяхъ праведныхъ, чего да сподобитъ его Господь въ день праведнаго своего воздаянія, а вмѣстѣ съ нимъ и насъ въ свое время.

Прими же послѣднее сердечное проси, до радостнаго свиданія за гробомъ, въ вѣчности, и иди съ миромъ, досточтимый опче и, когда увидишь въ радость Господа Твоего, помолишь тамъ у престола Всевышняго и о насъ грѣшныхъ. Аминь.



Р Ъ Ч Ъ

при погребеніи о. Протоіерея Владиміра Васильевича Уводскаго, произнесенная священникомъ Мензелинскаго женскаго монастыря Василиемъ Веселицимъ.

Къ вамъ мое слово питомицы нашей гимназіи.

Почти два мѣсяца тяжело болѣлъ приснопамятный о. Протоіерей. Въ теченіе этого времени чутко и тревожно вы прислушивались къ разговорамъ, касающимся болѣзни вашего батюшки. При всякомъ удобномъ случаѣ, вы такъ нѣжно и любовно спрашивали: „А какъ нашъ-то батюшка? Поправляется ли? Не полегче ли ему?“

Въ глазахъ и лицахъ вашихъ всегда свѣтилась надежда вновь видѣть его у себя въ классѣ. Да и онъ, покойный, все надѣялся поправиться; и меня просилъ позаниматься съ вами въ гимназіи, только мартъ мѣсяць, а послѣ Пасхи, говорилъ онъ,—Богъ дастъ самъ приду.

Много разъ въ теченіе своей жизни о. Протоіерей тяжело болѣлъ, и всякій разъ Господь его воздвигалъ съ одра болѣзни, и батюшка опять возвращался къ своей службѣ и по собору и къ вамъ на уроки. Но на сей разъ не суждено ему поправиться, Богъ призвалъ его къ себѣ, и вы дѣти,—осиротѣли... Не слышало и не будетъ больше у васъ добраго вашего батюшки!...

А какой онъ былъ у васъ почтенный, солидный, увѣшанный наградами, и убѣленный сѣдинами старецъ! Любо бывало посмотреть на него! Не появится уже онъ болѣе въ смѣнахъ вашей гимназіи, не придетъ на урокъ чтобы поучить васъ „Закону“.

Болѣе 30 лѣтъ покойный состоялъ законоучителемъ нашей женской гимназіи; явленіе чрезвычайно рѣдко! Предъ нимъ прошелъ длинный рядъ преподавателей и преподавательницъ и нескончаемо длинная вереница воспитанницъ, при коихъ много теперь уже почтенныхъ матерей семействъ, весьма много состоящихъ земскими и церковными учительницами и многія состоятъ на различнаго рода частной и общественной службѣ. Наша гимназія и о. Протоіерей составляли что-то единое, нераздѣльное: нельзя было представить о. Протоіерея безъ гимназіи и гимназіи безъ о. Протоіерея. Всѣ такъ свыклись съ этимъ, что теперь невозможно какъ то представить, что батюшки уже больше у насъ въ гимназіи не будетъ.

Любили вы, дѣти, его искренно, отъ всей чистой дѣтской души: не даромъ вся гимназія заплакала въ пятницу какъ одинъ человѣкъ, когда въ 11 часовъ дня, большой соборный колоколь гулко и печально возвѣстилъ вамъ о кончинѣ любящаго человѣка...

Вы плачете, дѣти? Плачте — плачте... Это облегчитъ васъ; ваши чистыя слезы есть искреннее доказательство вашей преданности своему батюшкѣ; только слезы свои растворяйте съ молитвою къ Богу Отцу, чтобы Онъ упокоилъ раба своего, Протоіерея Владиміра, во царствіи Своемъ. Нельзя было не любить Вамъ, дѣти, своего почтеннаго батюшку; онъ былъ безмѣрно добръ и ласковъ съ вами. Соберите всѣхъ бывшихъ ученицъ его, и я увѣренъ, что ни одна не пожалуется на него: онъ никому не дѣлалъ не только зла, а даже простой непріятности.

Нельзя было не любить его за его образцовые уроки по Закону Божию:

1) Батюшка у васъ преподавалъ Законъ Божій болѣе 30 лѣтъ, 2) онъ былъ прекрасный собесѣдникъ, обладавшій всевозможнаго рода свѣдѣніями и памятками стараго былого времени, 3) онъ еще замѣчательнъ какъ церковный импровизаторъ — проповѣдникъ. Все это взятое вмѣстѣ классные уроки его дѣлали весьма интересными и содержательными.

Что же мы воздадимъ, чѣмъ оплатимъ своему батюшкѣ за его доброту и любовь къ намъ? Ему повидимому теперь ничего не нужно. Только молитвою, дѣти, мы можемъ возблагодарить его. Онъ былъ, какъ и всякій человѣкъ, имѣлъ слабости и грѣхи, а ваша дѣтская молитва доходчива до Бога, а посему долгъ вашъ молиться за батюшку; поминайте его на утренней и вечерней молитвѣ. А когда заживете самостоятельно, заведите поминанія и непременно на ряду со своими — родственниками, запишите за упокой и своего покойнаго батюшку. И вы, родители, молитесь за упокой наставника и духовнаго руководителя вашихъ дѣтей. Рѣдкій домъ найдется въ нашемъ городѣ, гдѣ бы не училась у о. Протоіерея дочка.

Упокой же Боже нашего добраго батюшку, пусть Господь воздастъ ему добромъ за его сердечныя отношенія къ намъ. Аминь.

Р ъ Ч ъ

ученицы VIII класса Кенарской на могилѣ О. Протоіеря Уводскаго.

Сегодня въ послѣдній разъ мы собрались около тебя нашъ дорогой, любимый... Собрались отдать тебѣ свой послѣдній долгъ; такъ позволъ же, милый, незабвенный нашъ Батюшка, сказать тебѣ послѣднее „прости“ отъ лица гимназіи... Прости!.. Какъ печально звучитъ это слово! Какую невыразимую грусть вызываетъ оно въ душѣ каждого изъ насъ, навѣвая скорбную мысль: „Его нѣтъ?“. Да!.. Нѣтъ больше этого добраго, сердечнаго Батюшки, такъ свято исполнявшаго свой долгъ; нѣтъ его, безконечно—любимаго старца, наставляющаго на путь ко Христу свою паству... Не ожидали мы, что придется пережить намъ такое страшное горе; не думали, что доживемъ до такого тяжелаго дня, когда тебя, нашего дорогого, любимаго, опустятъ въ сырую землю... Трудно и представить намъ жизнь безъ тебя, безъ того свѣта, который ты проливалъ въ нашу жизнь. Въдь вотъ уже болѣе четверти вѣка ты такъ энергично велъ дѣле преподаванія Закона Божія въ стѣнахъ нашей гимназіи, не жалѣя ни силъ, ни здоровья... Ты сѣялъ разумное, доброе, вѣчное, и сѣмена Твои, нашъ дорогой руководитель, проникнутыя свѣтомъ ученія Христа,—глубоко запали въ юныя сердца и дали богатые всходы: уже нѣсколько поколѣній учительницъ, воспитателемъ и наставникомъ которыхъ былъ Ты,—теперь сѣютъ въ народныхъ школахъ сѣмена добра, религіозной правды, заложенныя въ ихъ сердца Твоей педагогической дѣятельностью... Мы всѣ такъ сжились съ мыслью видѣть тебя каждый день, слышать твою ласку, добрыя наставленія и—проходить свой жизненный путь подъ Твоей благословляющей и ободряющей рукой, но вотъ... настали дни,—когда не стало слышно твоихъ добрыхъ наставленій; умолкъ твой ласкающій голосъ, не стало тебя въ стѣнахъ нашей гимназіи;—ты заболѣлъ,—но у насъ, удрученныхъ этой тяжелою вѣстью, еще блестѣлъ лучъ надежды снова увидеть тебя, снова услышать слово привѣта, и—правда, ты боролся; стараясь не казаться больнымъ, напрягая всѣ свои силы быть бодрымъ,—ты и тутъ не оставилъ своей педагогической дѣятельности; ты не могъ примириться съ мыслью—„оставить занятіе, гимназію“—„свою вторую семью“, какъ часто называлъ ее ты самъ, и—просилъ приходить заниматься на домъ... Какую радостью повѣяло это на насъ! Какая бодрость, успокоеніе влилось въ наши

встревоженные души... Вѣдь ты былъ для насъ Истиннымъ Отцомъ! Ты—своимъ отзывчивымъ, любвеобильнымъ сердцемъ такъ чутко откликался на всѣ ученическія невзгоды и нужды... Съ какимъ интересомъ, съ какимъ глубокимъ вниманіемъ ты относился къ дѣламъ гимназіи, всегда принимая такъ близко къ сердцу ея судьбы! Да, радости нашей тогда не было предѣловъ: вѣдь мы снова, какъ и раньше, можемъ идти къ тебѣ въ тяжелыя минуты жизни, идти съ глубокой вѣрой въ Твою нравственную и матеріальную помощь, съ глубокой вѣрой, надеждой на то, что не встрѣтимъ отказа... „Онъ поможетъ“ — думалось каждому, и—полные вѣры, надежды, благоговѣнія шли къ тебѣ, нашему дорогому, милому Батюшкѣ, и ты—помогалъ, старался успокоить, ободрить насъ, стремясь развить въ насъ высокое чувство любви къ Богу и ближнимъ... Но... эта радость успокоенія недолго утѣшала насъ: лучъ надежды мелькнулъ, озарилъ и... погасъ...—Вскорѣ въ стѣнахъ нашей гимназіи раздалась страшная роковая вѣсть: „Батюшка умеръ“ и... долго ничто не нарушало воцарившуюся тишину, только полный отчаянія вопросъ: „правда?“ боязливо и тихо проносился повсюду. Но вотъ снова слышны роковыя слова: „Батюшка умеръ“ и—... полилась эта глубоко-печальная, безотрадная вѣсть изъ устъ-въ-уста, наполняя невыразимую горечью наши души. О! Сколько слезъ! Какая тяжелая грусть, тоска залегла въ наши души. Какъ мучительно—больно сжимается сердце при одной лишь мысли о Твоей смерти, но... нѣтъ... нѣтъ словъ и силъ выразить накопившія муки, неизяснимую горечь!... Тяжело!... Больно!... Ну, успокой же, успокой насъ, дорогой нашъ, успокой насъ, какъ раньше бывало, скажи намъ хоть слово привѣта, ободрь насъ, протяни же руку свою благослови насъ, нашъ дорогой Отецъ!.. Но... нѣтъ... замолкъ нашъ добрый старецъ... Умеръ нашъ дорогой, незабвенный нашъ Батюшка!... Прости!.. Не забудь насъ въ молитвахъ своихъ передъ престоломъ Всевышняго! Прости! Миръ праху твоему, нашъ милый, добрый, дорогой нашъ, любимый Батюшка!...

Рѣчь уч. VI кл. Конькиной.

Отчего такъ тяжело, такъ печально на сердце у каждой изъ насъ? Намъ какъ будто кого-то не достаетъ... Мы какъ будто кого-

то ждемъ и не можемъ дождаться, и вдругъ тяжелая, ужасная мысль мелькаетъ въ головѣ: „Батюшка нашъ умеръ“! Такъ вотъ разгадка! Вотъ отчего такъ тяжело, такъ грустно!.. Вотъ чего не достаешь намъ! Не достаешь намъ его, нашего батюшки, не достаешь его ободряющихъ, проникнутыхъ вѣрою и любовью ко Христу, рѣчей, не достаешь его помощи, помощи духовнаго отца... Батюшка нашъ умеръ! Его сейчасъ навсегда скроетъ отъ насъ земля. Навсегда!.. Но душа его будетъ съ нами. Она будетъ витать среди насъ, будетъ утѣшать насъ въ горѣ, радоваться нашими радостями, помогать намъ въ предстоящемъ трудномъ жизненномъ пути,—ибо душа безсмертна.

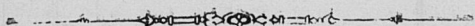
Память о тебѣ, дорогой учитель, не умретъ. Она останется въ сердцахъ твоихъ ученицъ, и твоя безсмертная душа будетъ съ нами и будетъ жить вѣчно въ нихъ, будетъ напоминать о тебѣ...

Миръ праху твоему, дорогой незабвенный наставникъ!..



Обязанности пастырей по отношенію къ миссіи.

На годовомъ опчепѣ Уфимскаго Епархіальнаго проповомусульманскаго Миссіонера священника Стефана Мамвѣева о состояніи Уфимской проповомусульманской миссіи проповъ словъ: „...нѣкоторые священники выражаются: намъ никакого расчета нѣтъ занимать миссіей, мы за это не получаемъ денегъ...“ Его Преосвященствомъ сдѣлана замѣтка: „Такіе могутъ уходить изъ епархіи, ибо пребываніе въ Уфимской епархіи при мнѣ не будетъ для нихъ представлять расчета. Епископъ Андрей“.



О т ч е т ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы Уфимскаго Епархіального Вѣдомства за 1913 годъ.

№ №	П Р И Х О Д Ъ:	Наличными		Билетами	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось въ Кассѣ отъ 1912 года къ 1-му Января 1913 года	1691	14	2286	00
	Въ течение 1913 года поступило:				
2	Членскихъ взносовъ за 1913 годъ	7697	50	—	—
3	Недоимки Членскихъ взносовъ за прошлыя годы	870	—	—	—
4	3% сбора съ церковныхъ суммъ Епархіи	1105	48	—	—
5	Пожертвованій отъ Священнослужителей по случаю полученія наградъ	500	—	—	—
6	За расчетныя книжки и на Канцелярію	12	95	—	—
7	Пени и % за просроченное время внесенія Членскихъ взносовъ	59	42	—	—
8	% с капитала Кассы	9702	45	—	—
9	Куплено процентныхъ бумагъ	—	—	10000	—
	Итого съ остаточными:	21638	94	238600	—

№. №	РАСХОДЪ:	Наличными		Билетами	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ теченіе 1913 года произведено въ расходъ:				
1	Возвращено взносовъ выбывшимъ участникамъ Кассы	775	—	—	—
2	За страховку выигрышныхъ билетовъ	103	80	—	—
3	За храненіе процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ	38	12	—	—
4	На Канцелярскіе, почтовые и другіе случайные расходы	25	5	—	—
5	Жалованье Предсѣдателю, Членамъ Правленія и письмоводителю	840	—	—	—
6	Жалованье сторожу при Правленіи	36	—	—	—
7	Выдано пенсій бывшимъ участникамъ Кассы и ихъ наслѣдникамъ	8538	24	—	—
8	Употреблено на покупку процентныхъ бумагъ	10352	24	—	—
	Итого въ теченіе 1913 г. въ расходѣ	20708	45	—	—
	Затѣмъ, къ 1-му Января 1914 г. осталось:				
	а) въ Кассѣ Правленія	930	49	238	600
	и б) въ долгу за свѣчнымъ заводомъ	30000	—	—	—
	А В С Е Г О	30930	49	238	600

Вѣдомость

о числѣ Членовъ участниковъ Кассы, вновь поступившихъ и выбывшихъ изъ оной и о числѣ пенсіонеровъ за 1913 годъ.

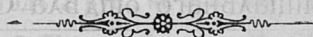
	Разрядъ	Число лицъ
Къ 1-му Января 1913 года состояло участниковъ Кассы:		
по	1	77
”	2	28
”	3	5
”	4	102
”	5	44
”	6	184
”	7	546
Итого . . .	—	986
Въ теченіе 1913 года вновь поступило:		
по	1	3
”	2	1
”	3	1
”	4	6
”	5	3
”	6	2
”	7	15
Итого . . .	—	31
Въ теченіе 1913 года выбыло:		
по	1	3
”	2	—
”	3	—
”	4	4
”	5	3
”	6	5
”	7	16
Итого . . .	—	31

	Раз- рядъ	Число лицъ
Къ 1-му Января 1914 года состоитъ участни- ковъ Кассы:		
по	1	777
"	2	29
"	3	6
"	4	104
"	5	44
"	6	181
"	7	545
И т о г о . . .		986
Въ теченіе 1913 года состояло пенсионеровъ:		
по	1	38
"	2	9
"	3	3
"	4	19
"	5	6
"	6	32
"	7	62
И т о г о . . .		169

Предсѣдатель: Каѳедральный Протоіерей
Евграфъ Еварестовъ.

Казначей: Священникъ *Николай Аванасьевъ.*

Дѣлопроизводитель: Священникъ *Анатолій Михайловъ.*



Х Р О Н И К А.

17-го апрѣля Его Преосвященство совершалъ Литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи монашествующей братіи. За Литургіей былъ рукоположенъ во священника псаломщикъ-діаконъ градо-Уфимской Крестовоздвиженской церкви о. Савеловъ.

19-го апрѣля всенощное бдѣніе, и 20 Литургію Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей Е. Еварестовъ, Ключарь, священникъ Н. Индолевъ и священники—А. Михайловъ, Н. Концевичъ и І. Хохловъ. Владыка говорилъ слово о подвигѣ Св. Жень Муроносицъ.



Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Письма къ пастырямъ Уфимской Епархіи. Братскій призывъ къ Трезвости. Почетный гражданинъ города Мензелинска. Протоіерей Мензелинскаго Николаевскаго собора Владиміръ Васильевичъ Уводскій. (*Некрологъ*). Обязанности пастырей по отношенію къ миссіи. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы Уфимскаго Епархіальнаго Вѣдомства за 1913 годъ. Хроника. Объявленія.

При этомъ номерѣ отдѣльными приложениями разсылаются: 1) „Новоскопчество“ Мис. свящ. А. Дьяконова; 2) „Программа Съѣзда сельскихъ хозяевъ Уфимской губерніи“; 3) „Циркуляръ о наблюденіяхъ надъ вредителями полей и лѣсовъ“.

Редакторъ Неофициальнаго отдѣла Свящ. І. ХОХЛОВЪ.

Печатать дозволено, Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Е. Еварестовъ.

2 р. на
годъ.

Открыта подписка на ежемѣсячный
журналъ для семейнаго чтенія на 1914 г.

1 р. 20 к.
на полгода.

Родная страна.

(Третій годъ изданія).

въ годъ 12 изящныхъ книжекъ со многими рисунками.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Изящная литература: Романы, повѣсти, очерки, рассказы и проч. Искусства: живопись, зодчество, музыка, театр. Исторія, этнографія и воспитаніе. Церковно-приходская жизнь. Обзорнія за мѣсяць. Библиографія. Опа. Обо всемъ. Опа. совѣтовъ и отвѣтовъ на вопросы. Сезонныя моды четыре раза въ годъ Опа. Шутка и забава. За правильное рѣшеніе предложенныхъ задачъ Редакція будетъ выдавать премию-награду книгами.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ (съ доставкой и пересылкой): а) на годъ 2 рубля; б) на полгода 1 р. 20 к. Отдѣльные номера въ продажѣ 25 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ „Сельскаго Вѣстника“, Спб., Мойка, 32, и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ и отдѣленіяхъ.

Редакторъ Н. Н. Сергѣевскій.

Центральный Книжный Складъ «Сельскаго Вѣстника» (С.-Петербургъ Мойка, 32)

ВЫСЫЛАЕТЪ, по требованію, всѣ лучшія книги какъ свои, такъ и всѣхъ другихъ книжныхъ магазиновъ и книгоиздат.

Пересылка за счетъ заказчика, по дѣйствительной стоимости.

Типографія, «Сельскаго Вѣстника» принимаетъ частныя заказы.



ЖЕЛАТЕЛЬНЫ дѣятельные посредники для приѣма:

- 1) подписки на газету и журналъ
- 2) объявленій въ эти изданія и 3) заказовъ на книги, картины и учебныя пособія изъ Центрального Книжнаго Склада.

2 р. 40 к.
на годъ.

Открыта подписка на ежедневную народную газету на 1914 годъ

1 р. 30 к.
на полгода.

СЕЛЬСКИЙ ВѢСТНИКЪ

(Тридцать четвертый годъ изданія).

Самая дешевая ежедневная народная газета со многими приложеніями.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

300 №№ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

Воскресные номера съ рисунками

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

52 №№ „Деревенское Хозяйство“ съ рисунками.



52 №№ „Отвѣты“ на вопросы подписчиковъ.

24 №№ „Кустарный Трудъ“ съ рис.

Книжные обзоры Центрального Книжнаго Склада, нѣсколько разъ въ годъ.

Календарь и Справочную книжку съ рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 2 руб., на полгода 1 руб. 30 коп., 1 мѣсяць 30 коп.

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

„Православный Благовѣстникъ“

съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).

«Православный Благовѣстникъ», какъ единственнѣйшій органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ опечистившихъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входятъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донинѣ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азии, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священнѣйшій долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого пребудетъ и интересъ государственнѣйшій. Многовѣковой историческій опытъ свидѣтельствуемъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣроисповѣданіи не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобращенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употребить никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всемогущему дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостолъ—священнодѣйствіемъ проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ опечесивенныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ «Православный Благовѣспникъ».

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссії среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. Церковно-школьный отдѣлъ. Школа какъ орудіе православно-христіанской миссії. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣди; условія, благоприятствующія проповѣди или же оспанавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими просвѣпительнo-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы опечесивенныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Вопросы миссіонерской методики: правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. Миссіонерская хроника. Извѣстія и замѣтки краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. Библиографія. Отзѣвы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журналныхъ статей касающихся дѣла миссіи.

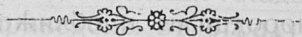
IX. Извѣстія. о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссіи.

X. Приложение: Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительсва, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ разъ въ мѣсяцъ книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 р. въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помещаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 р. $\frac{1}{2}$ стран. 10 р., $\frac{1}{4}$ стран. 5 р., $\frac{1}{8}$ стран. 3 р.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Переѣмъ адреса—25 коп.



АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и КАНЦЕЛЯРИИ: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе лѣта (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



XXX г. изд. О ПОДПИСКЪ ВЪ 1914 ГОДУ XXX г. изд.
на еженедельный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній

ВОКРУГЪ СВѢТА

Подписка въ 1914 г. принимается НА ДВА АБОНЕМЕНТА.

По I абонементу подписчики получаютъ,

кромѣ 50 №№ журнала:

36 - томовъ ПОЛНАГО
СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
ГЕНРИХА СЕНКЕВИЧА.

Съ критико-биографическимъ очеркомъ
Л. С. КОЗЛОВСКАГО.

Это изданіе будетъ ПЕРВЫМЪ АВТОРИ-
ЗОВАННЫМЪ и полнымъ собраніемъ со-
чиненій ГЕНРИХА СЕНКЕВИЧА. Оно будетъ
напечатано тѣмъ же шрифтомъ и на бумагѣ
того же формата и качества, какъ и со-
чиненія Л. Толстого, данныя въ видѣ при-
ложенія къ нашему журналу въ 1913 году.

Въ это полное собраніе сочиненій ГЕН-
РИХА СЕНКЕВИЧА войдутъ всѣ его круп-
ныя историческія и бытовые романы, каки-
то: „Огнемя и мечомъ“, „Потопись“, „Панъ
Володъ ев кій“, „Камо грядеши“, „Кре-
стьянцы“, „На полѣ славы“, „Семья
Поланецкихъ“, „Безъ догмата“, „Въ
пустыняхъ и дебряхъ“, путевые очерки:
„Письма изъ Америки“, „Письма изъ
Африки“, „Побѣдка въ Аэны“, и всѣ
его художественныя повѣсти, очерки
и рассказы.



Генрихъ Сенкевичъ.

Подписная цѣна **каждаго** абонемента

Допускается разорочка подписной пла-
ты **каждаго** абонемента: 3 р. при под-
пискѣ, 2 р. къ 1 апр. и 2 р. къ 1 июля.

Подписчики I абонемента имѣютъ право получить приложенія II абонемента за
особую льготную доплату, которая должна быть внесена полностью при подпискѣ
на I абонементъ, а именно: за 12 кн. журналая „НА СУШЬ и на МОРЬ“ — 2 р. 50 к.
(съ перес.). За 12 том. соч. ЭЛИЗЕ РЕКЛЮ — ЗЕМЛЯ — 2 р. 50 к. (съ перес.).

Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.

По II абонементу подписчики получаютъ

ТРИ самостоятельныхъ журнала:

50 №№ „ВОКРУГЪ СВѢТА“.

12 №№ иллюстрированного
ежемесячнаго журнала
„НА СУШЬ и на МОРЬ“

Материалъ этого журнала будетъ состоять
изъ самыхъ интересныхъ новинокъ совре-
менной русской и иностранной литературы
въ области путешествій, приключеній и фан-
тастики. 112 страницъ иллюстр. текста въ
каждомъ №.

12 №№ „ВѢСТНИКА
СПОРТА и ТУРИЗМА“

посвященнаго вопросамъ физической куль-
туры человѣка. Спортъ во всѣхъ видахъ и
по временамъ года. Экскурсіи по Россіи и
въ границы. Множество иллюстрацій.

КРОМѢ ТОГО,

12 ТОМОВЪ КАПИТАЛЬНАГО
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАГО ТРУДА
ЭЛИЗЕ РЕКЛЮ

„ЗЕМЛЯ“ (описание земного шара
въ новомъ переводѣ и
подъ редакц. дѣйствит. члена географ. инсти-
тута Элизе Реклю въ Брюсселѣ Н. К. ЛЕ-
БЕДЕВА. Значительно дополн. и богато иллю-
стриров. изданіе, съ биограф. Э. РЕКЛЮ)

Содержаніе 12 том. соч. „Земля“
(отъ 128 до 160 стр. иллюстр. текста въ
каждомъ томѣ):

- I. Земля въ мировомъ пространствѣ.
- II. Поверхность земли. Горы и долины.
- III. Круговоротъ воды на землѣ. Снѣга и ледники.
- IV. Круговоротъ воды на землѣ. Рѣки, озера и источники.
- V. Подземныя силы. Вулканы.
- VI. Подземныя силы. Землетрясенія.
- VII. Океаны и моря.
- VIII. Атмосфера и воздушныя явленія.
- IX. Климаты земли.
- X. Жизнь на землѣ.
- XI. Земля и человѣкъ.
- XII. Трудъ человѣка.

съ пересылкой и доставкой въ годъ.

Контора „Вокругъ Свѣта“:
7 р. Москва, Тверская, д. № 48.

Редакторъ Вл. А. Поповъ.

Уфимская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

Уфа, Илбинская ул., д. Губернскаго Земства.

БАЛАНСЪ

на 1-е Мая 1914 года.

А К Т И В Ъ.

Касса	1065.14
Суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ	46123.91
Процентныя бумаги	2500.—
Суды на с.-х. орудія и оборотныя средства	1380281.30
Суды подъ залогъ хлѣба въ зернѣ	103999.94
Суды за счетъ специальныхъ капиталовъ	114007.01
Спеціальныя текущіе счета	5000.—
Приобрѣтенныя товары	— —
Имущество { движимое	1915.11
{ недвижимое	— —
Авансы и подѣотчетныя суммы	5416.13
Расходы и { текущего года	12784.47
{ будущаго года	5—25
Итого	1.673098.26

П А С С И В Ъ.

Основной капиталъ	96600.—
Запасный капиталъ	7000.—
Спеціальныя капиталы	154936.12
Вклады { срочныя	267674.20
{ безсрочныя	347173.50
Текущіе счета { условныя	414820.39
{ простые	41307.68
Займы-спеціальныя текущіе счета	252237.43
Переходящія и другія суммы	1819.92
Проценты невостребованныя по вкладамъ	1488.51
Суммы на покрытие расходовъ по приему хлѣбныхъ залоговъ	352.04
Прибыль 1913 года	— —
Прибыли и { текущего года	84071.68
{ будущаго года	3606.79
Итого	1.673098.26

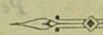
Кредитъ въ Уфимскомъ Отдѣленіи Государств. Б-на 700000. —

КАССА ПЛАТИТЬ:

1) По условному текущему счету	5%
2) „ простому „	4½%
3) „ вкладамъ безсрочнымъ	4½%
4) „ „ до 3-хъ лѣтъ	5%
5) „ „ свыше 3-хъ лѣтъ	5½%

Всѣ обязательства Кассы по принятымъ ею вкладамъ и сдѣланнымъ займамъ обезпечиваются отвѣтственностью Уфимскаго Губернскаго Земства (§ 10 Устава Кассы).

Правленіе.



НОВОСКОПЧЕСТВО,

какъ особое направленіе въ скопчество; его краткая исторія, культъ и основныя положенія вѣроученія, съ приложеніемъ разбора и обличенія ихъ.



Изданіе Уфимскаго Братства Воскресенія Христова.



У Ф А.

Электро-типографія «СЪЯТЕЛЬ».

1914 г.

СВЯЩЕННИКЪ АЛЕКСІЙ ДІАКОНОВЪ,
Уфимскій Епархіальный Миссіонеръ.

ПРЕДИСЛОВІЕ

НОВОСКОПЧЕСТВО,

какъ особое направленіе въ скопчество; его краткая исторія, культъ и основныя положенія вѣроученія, съ приложеніемъ разбора и обличенія ихъ.



Изданіе Уфимскаго Братства Воскресенія Христова.



У Ф А.

Электро-типографія «СЪЯТЕЛЬ».

1 9 1 4 г.

СВЯЩЕННИКЪ АЛЕКСИЙ ДАКОНОВЪ

Уфимскій Епархіальный Мисіонеръ

НОВОСКОПЬЕСТВО

Печатать дозволено.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей **Е. Еварестовъ.**

22 января 1914 г. Г. Уфа.



У ф а

Электротипографія «СВЯТАЯ»

1914 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Подъ видомъ всякаго рода сектъ врагъ рода человѣческаго за послѣднее время особенно ополчился противъ Церкви Божіей и старается всячески запятнать свѣтлую и чистую одежду невѣсты Христовой. Въ этихъ своихъ враждебныхъ противъ Церкви дѣйствіяхъ діаволь поступаетъ предательски хитро. Кромѣ открытаго отрицанія Церкви съ ея служителями и таинствами, онъ избралъ еще другой способъ свращенія христіанъ съ истиннаго пути: людей, ищущихъ себѣ спасенія, онъ подкупаетъ внѣшними подвигами благочестія, показной чистотой жизни, воспитываетъ въ нихъ горделивое чувство, что они праведники, избранники Божіи, что Богъ непосредственно можетъ сообщаться съ ними и даже жить въ нихъ, а затѣмъ ихъ отторгаетъ отъ Церкви, отъ послушанія ея пастырямъ, и заблужденіе готово, а за нимъ и секта.

Около двухъ столѣтій тому назадъ таковыя заблужденія породили два вида мистическихъ сектъ: хлыстовство и скопчество. Основныя мысли хлыстовщины и скопчества и теперь съ особенной силой и настойчивостью повторяются. Въ предлагаемомъ трудѣ я остановилъ свое вниманіе исключительно на скопчествѣ, какъ на самой крайней изъ мистическихъ сектъ и какъ на явленіи (въ видѣ новоскопчества), наблюдаемомъ нерѣдко и въ нашъ вѣкъ положительныхъ знаній и преобладанія господства плоти надъ духомъ. Говоря главнымъ образомъ о скопчествѣ, я не забылъ того положенія, что въ этой сектѣ есть черты (особенно въ культѣ и вѣроученіи) общія, сходныя и характерныя и для другихъ сектъ мистическаго направленія, поэтому, останавливая на нихъ свое вниманіе, я преслѣдовалъ двоякую цѣль: обличая скопчество, дать матеріалъ и для обличенія сектъ хлыстовскаго направленія. Практически это осуществимо такимъ путемъ. Если иключить параграфъ объ оскотленіи, то въ моемъ трудѣ найдутъ матеріалъ

для обличенія хлыстовства. Если же обратить вниманіе только на параграфы о перевоплощеніи „Христа“ (въ сект. смысль), о бракѣ, пищѣ и пророчествахъ, здѣсь найдутъ обличенія для новыхъ сектъ хлыстовскаго направленія: монтановъ—бесѣдниковъ, киселевцевъ—іоаннитовъ, братцевъ—трезвенниковъ и др.

Трудъ мой предпринять для того, чтобы дать въ руки пастыря и начинающаго миссіонера оружіе противъ натиска мистиковъ. А къ этому меня особенно побудило то обстоятельство, что слишкомъ часто и много меня просили и пастыри и міряне дать такое оружіе.

Что могъ, сдѣлалъ. Если найдутся серьезныя критики, я съ любовью приму ихъ совѣты и замѣчанія. Но съ критикой пусть подходитъ прежде всего сынъ Церкви и тотъ, кто самъ сдѣлалъ лучше и больше въ этомъ направленіи.

Епархіальный миссіонеръ, свящ. *Ал. Diaconovъ.*

10 Октября 1913 года.

г. Уфа.



Восемнадцатое столѣтіе въ Россіи должно быть отмѣчено, какъ періодъ, въ который богоискательство людей, вышедшихъ изъ повиновенія св. Церкви и отторгшихъ себя отъ ея спасительнаго руководства, вылилось въ высшей степени уродливую форму. Лица, принявшія за истину еретическое положеніе, что Богъ непосредственно можетъ не только сообщаться съ людьми, но и вселяться въ нихъ всѣмъ Своимъ существомъ, дали матеріалъ для хлыстовской и скопческой ересей.

Когда мы останавливаемъ свое вниманіе на скопчество, намъ нѣтъ нужды бити за современными защитниками его, видящими его начало въ глубокой древности. Относительно происхожденія скопчества, какъ ереси, скажемъ словами извѣстнаго изслѣдователя скопчества Н. И. Надеждина, — „одно только утѣшительно замѣтить, что это несчастное заблужденіе, на всемъ пространствѣ христіанскаго міра, не возвышалось до размѣровъ ереси, или раскола, никогда и нигдѣ, ни на востокѣ, ни на западѣ. Вездѣ и всегда оно являлось въ видѣ частныхъ отступленій, нарушавшихъ порядокъ церковный, но не возмущавшихъ мира и единства церкви, какъ у насъ въ Россіи“... (Раскольники и Острожники, III, 299).

Итакъ скопчество происхожденія исключительно русскаго. Основателемъ скопчества во 2-ой половинѣ 18 столѣтія былъ нѣкій *Кондратій Селивановъ*, объявившій себя икупителемъ, сыномъ Божиимъ и царемъ Петромъ III Ѳеодоровичемъ. Совершивши надъ собою полное оскотленіе, Кондратій Селивановъ открылъ свою проповѣдь среди хлыстовъ, гдѣ царилъ страшный развратъ; требовалъ такого же оскотленія и отъ своихъ послѣдователей. По мнѣнію Селиванова, только при этомъ условіи удалятся всѣ страстные стремленія, не будетъ разврата, и человекъ сдѣлается, подобно ангеламъ, совершенно безстрастнымъ. Несмотря на то, что скопчество требовало такой ужасной, въ высшей степени болѣзненной

(иногда оканчивающейся смертью) операции, послѣдователи Селиванова не останавливались предъ этой жертвой: въ 1775 г. скопчество насчитывало въ Тульской и Тамбовской губерніяхъ уже около 100 чел. своихъ послѣдователей, принявшихъ „убѣленіе“.

Около этого времени проповѣдь скопчества стала извѣстна правительству. Пропагандисты-ученія во главѣ съ Селивановымъ были наказаны плетью и разсланы въ Сибирь и другія окраины Россіи. Однако это не остановило скопчества. Ядъ скопческой ереси сталъ разливатьсѣ и на мѣстахъ ссылки скопцовъ.

При императорѣ Александрѣ Благословенномъ скопцы вздохнули свободно. Вернули изъ Сибири „батюшку искупителя“ К. Селиванова, и занялись открытой пропагандой своей ереси даже въ столицахъ. Дѣло шло успѣшно до имп. Николая I. При немъ былъ изданъ законъ, существующій и до настоящаго времени, по которому секта скопцовъ признается вредною и самая принадлежность къ ней наказывается ссылкой въ Сибирь. Послѣдствіемъ этого было то, что начались многочисленные скопческіе процессы; по приговорамъ суда, скопцы были ссылаемы въ Якутскую область. Кому удавалось скрыться отъ суда, тѣ убѣгали въ Румынію, гдѣ скопцовъ не преслѣдовали и гдѣ они, послѣ бѣгства изъ Россіи, успѣли сооржанизоваться въ отдѣльныя общины; особенно много скопцовъ оказалось въ послѣдствіи въ Яссахъ, Букурештахъ и Галацѣ. Здѣсь же скопчество пережило и нѣкоторую реформалцію въ своемъ ученіи.

Въ 1872 г. на курганѣ, близъ Галаца, въ Румыніи, объявился второй скопческій искупитель Кузьма Ѳедосеевъ Лисинъ, уроженецъ Московской губерніи, изъ деревни Кнутовой. Первыми послѣдователями Лисина были: Ковалевъ и Ивановъ, изъ коихъ одного лжеискупитель возвелъ въ достоинство Іоанна Богослова, а другого — Василія Великаго. Упрочивъ свое положеніе и заручившись вліяніемъ и послѣдователями въ Румыніи, Лисинъ отправился въ Россію, чтобы и здѣсь открыть свою пропаганду и найти себѣ приверженцевъ. Сначала лжеискупитель появился въ г. Николаевѣ, гдѣ въ домѣ скопца Давыдова торжественно, во время радѣнія, назвалъ Ковалева, своего спутника, Іоанномъ Богословомъ, а себя искупителемъ; Давыдову велѣлъ принять „чистоту“ и докончить строящуюся землянку, въ которой предполагалось устроить скопческій „соборъ“ (*).

*) Кутеповъ. Секты хлыстовъ и скопцовъ, стр. 246.

Отсюда Лисинъ направился въ предѣлы Таврической губ. и главнымъ образомъ пропаганду открылъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Излюбленнымъ мѣстопробываніемъ его былъ, между прочимъ, домъ Латышевыхъ въ с. Θεодоровкѣ. Одну изъ дочерей Латышева, въ знакъ особаго своего расположенія, Лисинъ возвелъ въ званіе пророчицы.

Однако непродолжительно было самозванное торжество лжеискупителя. Въ своихъ мечтаніяхъ Лисинъ дошелъ до того, что рѣшилъ пойти въ Москву и произвести страшный судъ, а въ Петербургѣ явиться къ „явному царю“. Въ Воронежской губерніи мечтатель и лжеискупитель былъ арестованъ, а затѣмъ въ 1876 г. былъ произведенъ надъ нимъ и его послѣдователями—скопцами судъ.

Конечно, несчастный мечтатель Кузьма Лисинъ самъ по себѣ не заслуживаетъ особеннаго вниманія, но тотъ поворотъ, который созданъ въ скопчествѣ благодаря его проповѣди, требуетъ внимательнаго изученія. У меня въ рукахъ во время уфимскаго скопческаго процесса (въ ноябрѣ 1912 г.) была рукопись скопца Никифора Петрова Латышева изъ кр. д. Θεодоровки, Мелитопольскаго уѣзда. Есть полныя основанія утверждать, что Никифоръ Латышевъ если не былъ сыномъ того Латышева, въ домъ котораго жилъ Лисинъ, и братомъ пророчицы Латышевой, то, по крайней мѣрѣ, былъ ихъ ближайшимъ родственникомъ. Рукопись эта состоитъ изъ четырехъ тетрадей, адресованныхъ на имя скопческаго писателя Гавріила Прокоп. Меньшенина, и имѣетъ цѣлью нѣсколько освѣтить положеніе вопроса о новомъ движеніи въ скопчествѣ. Писана она въ концѣ 1910 г. Подлинникъ ея отданъ Меньшенинымъ изслѣдователю сектантства и апологету его Бончъ—Бруевичу. Мнѣ всетаки удалось сдѣлать изъ нея краткія и очень характерныя выписки.

Такъ въ 3-ей тетради Латышевъ пишетъ Меньшенину: „Вы просили въ разсказѣ коснуться пожалуй и новаго движенія въ скопчествѣ, то этотъ вопросъ, право, очень тяжелъ для меня... очень важный по отношенію къ скопцамъ; но придется—ли онъ другимъ по вкусу или нѣтъ?.. Всѣмъ извѣстно среди скопцовъ, что такого явленія (т. е. Лисина) нужно было по пророчеству ожидать, большая часть и сейчасъ ждетъ, а нѣкоторые изъ счастливицевъ уже радуются въ томъ, что дождали... Если и описывать такое важное въ кругу скопцовъ событіе, то описывать долженъ непременно вѣрующій въ это событіе, а иначе выйдетъ ни то, ни се“.

Причина того, почему для Латышева было трудно писать о Лисинѣ и его ученіи, заключалась въ томъ, что ученіе Лисина старыми скопцами подвергалось безпощадной критикѣ: большинство не признавало въ немъ второго искупителя, и эта рознь, начавшаяся въ Галацѣ, сопровождала Лисина въ Таврической губерніи и дошла даже до Якутской области, мѣстопробыванія ссыльных скопцовъ. Сѣтуя на это, Латышевъ въ той же 3-ей тетради пишетъ: „Нѣтъ, вы скорѣе согласитесь итти въ храмъ къ господствующимъ на землѣ, слушать ихъ краснорѣчивыя проповѣди, раздѣлять ихъ взгляды, но ни въ какомъ случаѣ покориться истинѣ, слушать одну святую истину Божію... Картину жизни и явленія Сына Божія къ своимъ каждый изъ насъ видитъ въ Евангеліи, точно почти такая картина была и при милосердномъ батюшкѣ“.

Сѣтованія Латышева во 2-ой тетради выражаются еще ярче: „Вы, вѣдь, не знаете, что мы хотя по плоти, по обрѣзанію, братья, а по духу—бѣда: грѣхъ съ Кузьминымъ или Владимірскимъ *) говорить или гостить у его. Поэтому вы не знаете, что иной скорѣй казанца **) попотчеваетъ, чѣмъ скопца изъ этихъ двухъ круговъ (Кузьмина или Владимірца)“. Далѣе, въ той же тетради, Латышевъ указываетъ и причину такой розни. Когда ему въ Спасскѣ, Якутской обл. пришлось бесѣдовать съ богатымъ скопцомъ Макаромъ Никифоровымъ Лихачевымъ, онъ прежде всего сказалъ, что принадлежитъ къ кругу Кузьмы Федосеевича, *) а затѣмъ началъ говорить „о духовной жизни челоуѣка скопца“. „У меня съ собой,—пишетъ Латышевъ,—было маленькое Евангеліе, я, указывая на него, говорю, что въ этой книгѣ большая часть словъ, имѣющихъ тайный смыслъ, потому то его и понимаютъ на всѣ лады, кому какъ покажется болѣе подходящимъ къ истинѣ написаннаго, въ то же время забывая, что только Святымъ Духомъ можно называть Иисуса Господомъ и Христомъ, слѣдовательно, Святымъ Духомъ и преданнаго Святыми только можно понять, а такъ хоть сколько его читай: оно молчитъ и тайны не открываетъ. Собесѣдникъ мой слушалъ, а потомъ опять ни къ селу ни къ городу: „право, вы мнѣ симпатичны“,—думаю себѣ: конечно, потому то я и симпатичный, что принадлежу къ кругу, въ которомъ кое что больше знаютъ,

*) т. е. изъ круга Лисина.

**) татарина.

*) Лисина.

чтмъ обыкновенные скопцы, надбюющіеся на плоть и на обрваніе только“.

Въ 1-ой рукописи Латышевъ такъ изображаетъ христологическія вѣрованія новоскопцовъ.

„Христосъ родился въ Исусѣ, жилъ на землѣ, училъ, за что и пострадалъ и умеръ. Для вѣрныхъ у вѣрныхъ воскресъ“.

„Тотъ же Сынъ, тотъ Христосъ долженъ посѣтить Свой народъ для оправданія многихъ. Въ свое время явился въ лицѣ милосерднаго батюшки Петра Θεодоровича. Любящіе Бога полюбили и Сына Его, съ радостію повѣрили и приняли въ свои сердечные храмы, всенародно провозгласили, что это именно тотъ самый Христосъ Избавитель Сынъ Бога Живаго, Царь небесъ“.

„Сыну Божию вторично нужно притти къ своимъ, посѣтить своихъ и искупить приготовленныхъ къ оправданію. И вотъ, какъ молнія, среди Божіихъ проносится голосъ или, какъ бы трубный звукъ архангела, что Сынъ Божій Искупитель Второй на землю спустился, съ воскресеніемъ явился и съ душами любящими его соединился, на Сионѣ въ Іерусалимѣ, въ премудрости Божіей при свидѣтеляхъ Іоаннѣ Богословѣ и Василии Великомъ; значитъ, совершилось посѣщеніе второго Искупителя“.

„Одни съ радостію приняли эту новую и благовую вѣсть... а другіе... возгордились... Кто онъ—виновникъ такого событія, которое живо напоминаетъ намъ нашихъ отцовъ въ первыхъ двухъ такихъ же явленіяхъ. А, такой, сякой обманщикъ (Кузьма), и пошла передача другъ другу изъ края въ край. Ну, гдѣ же тогда, при такомъ настроеніи большинства внушить, что это пришелъ во второй и, быть можетъ, послѣдній разъ ожидаемый нами Мессія, Искупитель, Избавитель... Да, трудно народу хотя и Божьему, но привыкшему къ своеволю, забывшему ради временныхъ благъ давно минувшее Божіе, внушить настоящее ихъ на землѣ призваніе. Такъ именно большая часть чадъ Божіихъ живетъ, такъ поступаютъ, пропуская золотое время посѣщенія Сына Вышняго, который съ 1872 г. чрезъ слово Божіе, чрезъ пророчество въ избранномъ Богомъ человѣкѣ родился: въ міръ во плоти явился, оправдалъ себя въ Духѣ, открылъ себя намъ, мы его приняли съ вѣрою“.

Далѣе идетъ обращеніе къ скопцамъ.

„Нынѣшнимъ барамъ скопцамъ безъ омерзѣнія и вспомнить тяжело о томъ, кто принесъ это новое... Тогда для чего намъ

напоминать о какомъ-то духовномъ перерожденіи, о воскресеніи души, о принятіи Святаго Духа Божія“.

„Братья и сестры, очнитесь отъ сна, оставьте свою многовѣковую ненависть, усмирите свой бурный и непокорный духъ, приблизьтесь къ Богу живому, повѣрьте Сыну Божію, Искупителю второму, и Онъ по Своему милосердію, воскреситъ ващи души, вселитъ Духа Святаго, запишетъ въ книгу жизни“.

„Тогда не полезнѣ ли сообразить все хорошенько, взвѣсить каждое слово Божіе, прослѣдить всѣ Божіи ступеньки, исторію первыхъ двухъ явленій Христа и если все то, что говорилось, дѣлалось—неправда,—не вѣрьте! А если найдете что большинство лучшихъ людей по своей гордости и упорству за невѣріе должны лишиться самого цѣннаго и самага нужнаго въ жизни, тогда, ну тогда, надо покориться, искупителю второму надо поклониться“.

Намъ могутъ возразить и возражаютъ иногда, что Лисинъ слишкомъ немного имѣлъ послѣдователей и теперь живетъ въ Пермской губерніи, почти никѣмъ не знаемый. Это и не важно,—мы отвѣтимъ. Важно то, что его ученіе произвело броженіе и наложило глубокой слѣдъ на скопчество, съ которымъ приходится считаться и въ настоящее время. Его основная идея о духовномъ перерожденіи, т. е. своего рода духовномъ оскотленіи пустила глубокіе корни и кое—гдѣ даже какъ будто заслоняетъ собою идею о физическомъ оскотленіи. Это и вполне понятно. Слишкомъ ужъ велика жертва, приносимая каждымъ старымъ скопцомъ, почему поневолѣ приходилось итти многимъ на компромиссы. Отсюда естественный выводъ: даже среди скопцовъ, непризнающихъ Лисина за второго искупителя, все чаще и чаще стали встрѣчаться „корабли“, гдѣ на ряду съ получившими физическое оскотленіе участвовали на радѣніяхъ и неоскотленные. Это однако не даетъ права заключать, что скопцы отказываются отъ своего первоначальнаго догмата о необходимости физическаго оскотленія. Даже исключительно „духовные“ кавказскіе скопцы, ознакомившіеся съ мелочами толстовскаго и духоборческаго ученія, не исключаютъ необходимости физическаго оскотленія. „Для вступленія въ общину „святыхъ“ (духовныхъ скопцовъ) обязательно: не имѣть половыхъ сношеній. Всего сильнѣе тотъ, кто преодолеваетъ половое влеченіе безъ оскотленія. Когда же человекъ слабъ, но хочетъ спастись и „не можетъ вмѣстить“ въ себѣ это требованіе, тогда допускается оскотленіе по его

личной и неотступной просьбѣ. Пусть страдает тѣло, чтобы спасти духъ. Только въ чистомъ человѣкѣ „не плотскомъ“ можетъ жить Духъ. Лѣпость (любовь мужчины и женщины) есть лютой змѣй, отвращающій отъ Бога. Какъ магнитъ притягиваетъ желѣзо, такъ плоть тянется къ плоти... Поэтому для слабыхъ, изнемогающихъ въ борьбѣ, должно удалить соблазняющіе органы“. (Бончъ—Бруевичъ. Матеріалы къ исторіи русскаго сектанства, выпускъ 3-й, стр. 70—71). Говоря безпристрастно, много-ли найдется сильныхъ въ борьбѣ съ плотскою страстью, значить, многіе-ли, слѣдуя логикѣ духовныхъ скопцовъ, могутъ выдержать искусь (если только они искренни), не прибѣгая къ физическому оскотленію.

Однако за послѣднее время либеральные изслѣдователи мистическаго сектанства, преклоняющіеся предъ хлыстовскими и скопческими радѣніями и готовые видѣть въ сектантскихъ сумасбродныхъ пророчествахъ явленія особеннаго духовнаго озаренія и духовной мудрости, стараются доказать, что физическое оскотленіе въ новоскопчествѣ окончательно нужно считать пережиткомъ, что теперь гораздо чаще встрѣчаются духовные скопцы. Говорится это, конечно, съ цѣлью снять со скопцовъ обвиненіе въ фанатизмъ и изувѣрствѣ. Даже когда встрѣчаются случаи физическаго оскотленія, скопческіе апологеты говорятъ, что это личное дѣло каждаго послѣдователя скопческаго ученія: времена изувѣрства уже отошли, и необходимость физическаго оскотленія теперь уже не проповѣдуется среди скопцовъ.

Приведенныя выписки изъ рукописи Латышева много проливаютъ свѣта на данный вопросъ. Не нужно, конечно, забывать, что эта рукопись одна изъ позднѣйшихъ по времени, такъ какъ относится къ концу 1910 года. Въ ней мы видимъ, что Лисинъ и его послѣдователи не отвергали физическаго оскотленія, а только требовали еще духовнаго перерожденія и воскресенія души, необходимыхъ для принятія Св. Духа. Мало того: въ 4-ой тетради рукописи мы читаемъ: въ Оедоровку пріѣхали въ 1872 г. изъ Румыніи Галацкіе два скопца, подъ которыми не трудно узнать Лисина и Ковалева. Что же съ ихъ пріѣздомъ произошло? Жители Мелитопольскаго уѣзда, „спѣша въ царство Бога живого, обращаясь изъ тли къ жизни, дѣлали надъ собою кастрацію, такъ что къ концу знаменательнаго для насъ 1872 года въ нашемъ уѣздѣ и уѣздѣ Бердянскомъ насчитывалось болѣе сотни послѣдователей *новаго уче-*

нія и десятка три—четыре вновь оскопленныхъ“. Это именно какъ нельзя лучше подтверждаетъ высказанное о Кутеповымъ положеніе: „оскопленіе и въ новоскопчествѣ считается такимъ же догматомъ, какимъ оно считалось и считается у всѣхъ вообще скопцовъ“. (Секты хлыстовъ и скопцовъ, стр. 250). Тамъ же приводится изъ показанія одного изъ первыхъ послѣдователей Лисина-Волошинова: „въ число воздержанной и самоотверженной жизни должно входить и *оскопленіе*, какъ внесенное Иисусомъ Христомъ въ Св. Писаніе, въ XIX гл. евангелія отъ Матѳея. И самъ Иисусъ Христосъ и апостолы подверглись оскопленію, и всѣ люди—долго-ли, коротко-ли,—будутъ получать спасеніе душъ или прямой переходъ въ этотъ неприступный свѣтъ или рай чрезъ вышеозначенное самоотверженіе или оскопленіе“.

Въ обычномъ же распорядкѣ жизни въ настоящее время физическіе и духовные скопцы перемѣшались между собой. Характерно въ этомъ отношеніи показаніе на предварительномъ слѣдствіи по дѣлу уфимскихъ скопцовъ, (слушавшемуся въ 1912 г.), Ларіона Колоскова, который заявилъ о себѣ, что онъ „духовный скопецъ“, совершенно такой же, какъ и его хозяинъ Андрианъ Ивановъ (руководитель уфимскаго скопческаго корабля): оба они и еще нѣкоторые приказчики Ивановыхъ бывають на собраніяхъ, участвуютъ въ радѣніяхъ, отрицають бракъ, плотскаго грѣха не творять и мяса не ѣдятъ. Въ другой разъ онъ же показалъ: „я часто бесѣдовалъ съ Андрианомъ Ивановымъ о спасеніи и, обсуждая вопросъ о принятіи печатей, мы приходили къ заключенію, что въ наши съ нимъ лѣта плотскія желанія легко побороуть постомъ и молитвою“. Это однако не исключало того, что въ Ивановскомъ кораблѣ, кромѣ старыхъ скопцовъ, вернувшихся изъ Якутска, было трое молодыхъ людей, оскопленныхъ въ періодъ времени съ 1904 по 1909 годъ, въ то время, когда они состояли на службѣ у Иванова и были членами Ивановскаго скопческаго корабля. Нужно замѣтить, что большинство членовъ Ивановскаго корабля съ особенной силой подчеркивали на предварительномъ слѣдствіи 12 ст. XIX гл. Ев. Матѳея, а одинъ изъ старыхъ скопцовъ, именно Стефанъ Корноуховъ назвалъ православіе блудомъ, истинное спасеніе признавалъ только въ скопчествѣ, книгу „прозу и поэзію Сибирскихъ скопцовъ“ Меньшенина ставилъ выше Евангелія, а относительно неоскопленныхъ, принятыхъ въ скоп-

ческую общину, выразился такъ: „Есть и неоскопленные, живущіе по „прозѣ“—это *Божьи люди*“.

Итакъ, въ новоскопчествѣ актъ физическаго оскотленія остался, какъ идеаль, къ которому должны стремиться всѣ. Болѣе сильныя и изувѣрныя натуры сразу по вступленіи въ общину скопцовъ приносятъ эту жертву, а рядовые члены скопческой общины идутъ на всевозможныя компромиссы. Изъ сообщеній миссіонеровъ, бывшихъ на 3-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани, выяснилось, что принадлежащіе къ новоскопчеству не оскотляются обыкновенно въ молодыхъ лѣтахъ, однако всѣ вѣруютъ, что для спасенія необходимо физическое оскотленіе. Сектанты часто дѣлаютъ такъ: лѣтъ до сорока или болѣе не принимаютъ физическаго оскотленія, а потомъ говорятъ: „погрѣшилъ и довольно“,—и оскотляются. Пропагандисты скопчества большею частью, для укрывательства отъ преслѣдованій правительства, бываютъ неоскопленными.

Благодаря такимъ положеніямъ со стороны новоскопцовъ къ членамъ своей общины, ихъ нерѣдко смѣшиваютъ по образу жизни съ хлыстами. но это совершенно ошибочно. Для правильнаго рѣшенія вопроса достаточно обратить вниманіе на то, что новоскопцы своимъ милосерднымъ батюшкой считаютъ К. Селиванова и ничего не хотятъ знать объ основателяхъ хлыстовства Данилѣ Филипповѣ и Иванѣ Сусловѣ.

Для полноты картины считаю необходимымъ познакомиться со взглядомъ на новоскопцовъ „старого“ скопца, не признающаго ни Лисина, ни новыхъ теченій въ скопчествѣ, а всецѣло преданнаго тому ученію, которое вышло изъ устъ Кондратія Селиванова. Онъ мнѣ пишетъ *): „Теперь отвѣчаю вамъ на вопросъ объ отношеніи физическихъ скопцовъ къ тѣмъ, которые, не оскотившись, исповѣдуютъ *догматъ скопчества*. Отношенія скептическія, потому что во плоти, какъ бы человекъ не крѣпился, а все-таки дѣвство соблюсти не можетъ; какъ бы онъ тихъ не былъ, а все-таки—козелъ, да еще вонючій. Въ чемъ заключается новоскопчество, я понять не могу, такъ какъ разъ не скопецъ, то и не можетъ быть таковымъ. Если и были, то очень рѣдко, изъ тысячей одинъ: мнѣ приходилось наблюдать самому за не скопцами: живетъ онъ годъ—два,

*) Мнѣ придется не разъ еще цитировать этого „старого“ скопца, и я заранѣе оговариваюсь: буду держаться, по возможности, буквально подлинника, исправивъ его только въ орфографическомъ отношеніи.

молится, т. е. ходить на бесѣды, *) а все-таки въ концѣ концовъ, глядишь, и уже дѣти появляются на свѣтѣ Божіемъ... Коротко отвѣчу на вопросъ объ отношеніи скопцовъ къ нескопцамъ: это два стада овецъ и козловъ—общаго мало“...

Перехожу теперь къ культу и вѣроученію скопцовъ, при чемъ считаю необходимымъ отмѣтить, что какъ культъ, такъ и общія положенія вѣроученія у старыхъ и новыхъ скопцовъ одинаковы.

II.

Отдѣльныя общины скопцовъ называются „кораблями“, которыми управляетъ особый „кормщикъ“—лицо, признаваемое скопцами выдающимся по своимъ качествамъ среди остальныхъ скопцовъ. Помѣщеніе, гдѣ собираются сектанты, называется „Іерусалимомъ“, „Сіонской горницей“, „Сіономъ“. Для такого помѣщенія выбирается или подземелье, или домъ, находящійся гдѣ—нибудь въ глубинѣ двора или на огородѣ. Свои собранія сектанты называютъ „бесѣдами“, соборами, тайной вечерей, на которыя допускаютъ только членовъ своихъ общинъ. Прежде чѣмъ явиться на собраніе, скопцы въ особой комнатѣ переодеваются въ бѣлую длинную до пятъ рубашку, внизъ надѣваютъ бѣлые кальсоны, на ноги—бѣлые чулки или носки, въ рукахъ долженъ быть покровъ, т. е. бѣлый съ крапинками платокъ. Женщины поверхъ бѣлой длинной рубашки надѣваютъ бѣлый съ крапинками сарафанъ, на голову бѣлый платокъ, въ рукахъ онѣ также должны имѣть „покровъ“. Женщины у скопцовъ собираются на бесѣду отдѣльно отъ мужчинъ, или же одновременно и въ томъ же помѣщеніи, но за перегородкой.

Самую главную часть скопческаго богослуженія составляютъ „радѣнія“, или хожденіе въ духъ“, какъ они называютъ свои радѣнія. Радѣнія имѣютъ разныя формы и разныя названія; главныя изъ нихъ: кораблемъ, стѣнкою, крестомъ и одиночное на кругу.

Характеръ радѣній я опишу со словъ скопца, письменно заявившаго, что онъ намѣренъ сообщить мнѣ одну только истину. Сначала, по словамъ скопца, на бесѣдахъ совершается радѣніе кораблемъ. Состоитъ оно въ слѣдующемъ: всѣ присутствующіе, обра-

*) Такъ скопцы называютъ свои молитвенныя собранія.

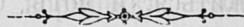
зую правильный кругъ, тихо и чинно идутъ другъ за другомъ съ пѣніемъ своихъ духовныхъ, т. е. скопческихъ, распѣвцевъ. Продолжается это въ теченіе того времени, когда окончены будутъ три распѣвца. Затѣмъ весь корабль останавливается и становится плечо къ плечу также правильнымъ кругомъ и уже подъ пѣніе особо сидящихъ пѣвцовъ начинается работа стѣнкой; въ серединѣ круга становится такъ называемая мачта, которая дѣлаетъ четырехсторонніе повороты въ такгъ ходящихъ стѣнкой; это продолжается минутъ 15—20, а затѣмъ опять кораблемъ въ томъ же порядкѣ. Такимъ образомъ, три раза проходится кораблемъ и стѣнкой, а затѣмъ, послѣ этого, идутъ работать на кружкахъ, т. е. въ одиночку. Остальные молящіеся сидятъ на скамьяхъ и поютъ распѣвы. Люди работаютъ такъ быстро, что можно удивляться постороннему, какъ это можетъ человѣкъ такъ кружиться; и вотъ, смотря по силѣ человѣка, онъ работаетъ нѣсколько распѣвовъ; времени проходитъ $\frac{1}{2}$ и до часу; слабые выхаживаютъ только одинъ, два, три распѣва. Работа на кружкахъ продолжается два и три часа, а потомъ идутъ въ кресты, человѣкъ по 10, 20, 40. Этотъ порядокъ радѣнія, по словамъ скопца, очень красивъ, изображая кругъ и крестъ, когда 4 угла (т. е. изъ четырехъ угловъ) идутъ одинъ противъ другого и ведутъ за собой участвующихъ, и вотъ, во время этого перелива очень красивая получается картина. Такимъ образомъ проходятъ 3 распѣва, и радѣніе кончается“.

Послѣ радѣній совершаются пророчества. Опишу его словами того же скопца. На середину собора выходитъ человѣкъ. „Человѣкъ этотъ всегда предпочитается самой строгой жизни и во всѣхъ отношеніяхъ глубоконравственный“. Выходитъ онъ лицомъ къ иконамъ, т. е. къ переднему углу. „Остальные всѣ встаютъ на колѣна. Пророкъ начинаетъ просьбу о ниспосланіи благодати Божіей, прося животворящую Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Пророчество составляетъ общее слово, т. е. всему собранію; здѣсь, по завѣренію скопца, „пророкъ говоритъ уже устами Духа Святаго“ и доказываетъ это тѣмъ, что человѣкъ по образованію своему и развитію можетъ казаться человѣку, видѣвшему первый разъ, простачкомъ: онъ съ удивленіемъ скажетъ себѣ, что можетъ сказать этотъ простачекъ, но когда этотъ человѣкъ простаекъ вступитъ въ свою роль, скептикъ разведетъ руками и удивится всему, слышанному отъ человѣка—пророка. Здѣсь

нѣтъ бессмыслицы: нѣтъ—говорить глубокомысленныя слова и исходящее именно отъ человѣка разума, Божества *). Пророчество общее заканчивается. Тогда выходятъ еще нѣсколько человѣкъ пророковъ, смотря по количеству собранія, 2—5 пророковъ и уже всѣ они читаютъ проповѣдь по порядку подходящему слушателю, который при этомъ становится на колѣна; ему говорятся назидательныя слова и прорицанія о какихъ либо событіяхъ въ его жизни будущей... Пророчество оканчивается, все собраніе молится на образа и поетъ:

Царство, ты царство,
Небесное, ты, царство“...

По окончаніи пѣнія участвующіе снимаютъ радѣльный нарядъ, одѣваются въ обычныя одежды и отправляются по домамъ.



III.

Для оправданія своего заблужденія скопцы подыскиваютъ основанія въ Св. Писаніи и даютъ имъ желательное для себя толкованіе. Разсмотримъ эти основанія.

§ 1.

О живомъ богѣ, или о тайномъ сударѣ—батюшкѣ родимомъ.

Такъ скопцы называютъ Кондратія Селиванова и ссылаются въ данномъ случаѣ на Ев. Матѳея 6 гл. 17 и 18 ст., гдѣ обращаютъ особенное вниманіе на слова 18 стиха: *передъ Отцомъ твоимъ, который тайнъ*, т. е. этими словами хотятъ доказать то положеніе, что тайнымъ отцомъ является не кто иной, какъ именно Кондратій Селивановъ.

Если скопцы утверждаютъ, что они почитаютъ святыхъ православной церкви, особенно дѣвственниковъ, то спросимъ, для выясненія истины, что скажетъ на эти слова великій дѣвственникъ и отецъ церкви Св. Іоаннъ Златоустъ. Толкуя тѣ же самыя слова, приведен-

*) Исслѣдователи скопчества говорятъ, что въ большинствѣ случаевъ пророчества выражаются въ безсвязныхъ и непонятныхъ звукахъ и словахъ—спрашивается, это ли озареніе Божества? Однако несчастные, какъ видите, высоко цѣнятъ свои пророчества.

ныя въ 6 ст. 6 гл. Ев. Маттея. онъ говорить: *Отецъ твой*, говорить Спаситель, *видяй въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явъ...* Богъ сдѣлалъ Себя должникомъ твоимъ, и тѣмъ самымъ опять почтилъ тебя великою честію. Такъ какъ Онъ *невидимъ*, то желаетъ, чтобы такова была и молитва твоя (т. VII, стр. 220)“. Здѣсь о живомъ богѣ (скопческомъ) нѣтъ и рѣчи, а рѣчь о Богѣ невидимомъ, существѣ премірномъ.

Ссылаются далѣе на слова Св. Писанія: *Я сказалъ: вы боги* (Іоан. 10, 34—35; Псал. 81, 1—6) и: *Богъ боговъ, Господь возглаголалъ* (Псал. 49, 1).

Но св. Аѳанасій Великій объясняетъ это такъ: „Богами называлъ князей іудейскихъ, именовавшихся сынами Божиими. Посему, Богъ сталъ посреди нихъ во время спасительнаго Своего пришествія, чтобы разсудить, обличая дѣла ихъ“. (Аѳ. Вел. ч. IV, стр. 274). А по поводу 1-го ст. 49-го псалма тотъ же св. отецъ говорить: „У Бога святыя суть боги. *Дахъ тя бога Фараону* (Исх. 7, 1); и: *Азъ рѣхъ, бози есте* (Псал. 81, 6). Когда же призываются они Богомъ? Не тогда-ли, какъ вочеловѣчившись возглаголалъ, и призвалъ всю землю?“ (ч. IV, стр. 168). О живомъ богѣ въскопческомъ смыслѣ здѣсь также нѣтъ рѣчи. Мало того: въ Свящ. Писаніи боги—люди ясно различаются отъ Бога Высочайшаго Существа и единаго отъ Троицы Сына Божія: *Хотя и есть такъ называемые боги, или на небѣ, или на землѣ, такъ какъ есть много боговъ и господь много,—но у насъ одинъ Богъ Отецъ, изъ Котораго все, и мы для Него, и одинъ Господь Иисусъ Христосъ, Которымъ все, и мы Имъ* (1 Кор. 8, 5—6).

Нѣтъ также основаній находить въ Св. Писаніи подтвержденіескопческой мысли о многихъ искупителяхъ, потому что Христосъ *однажды пострадалъ за грѣхи* (1 Петр. 3, 18; ср. Рим. 5, 6; Рим. 6, 10; Евр. 9, 28), *однажды вошелъ во святилище и приобрѣлъ вѣчное искупленіе* (Евр. 9, 12), почему мы твердо знаемъ, что *единъ Богъ, единъ и Посредникъ между Богомъ и людьми, Человѣкъ Христосъ Иисусъ* (1 Тим. 2, 5). Значитъ, считать Кондратія Селиванова и Кузьму Лисина за новыхъ искупителей и живыхъ боговъ—прямое кощунство и богохульство.

Кромѣ указанныхъ мѣстъ Св. Писанія, для обличенія заблужденіяскопцовъ о живомъ богѣ и искупителѣ, необходимо имѣть въ виду Іоан. I, 1—4; IV, 24. Дѣян. VII, 55—56; 1 Тим. VI, 14—16;

1 Сол. I, 10; Мѡ. XXIV, 23—44; XXV, 31—32; Дѣян. I, 2; 1 Тим. III, 16; Кол. I, 18—22; Еф. II, 4—6; IV, 4—10; 1 Кор. III, 11; XVI, 22.

§ 2.

Объ оскотленіи.

Этотъ главный догматъ скопчества покоится на неправильно понятыхъ словахъ Господа Іисуса Христа, приведенныхъ въ 12 стихѣ XIX гл. Евангелія Матѡея. Тамъ говорится: *Есть скопцы, которые изъ чрева матерняго родились такъ; и есть скопцы, которые оскотлены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для Царства Небеснаго. Кто можетъ вмѣстить, да вмѣститъ*. Понявши буквально слова Господа—Спасителя, пропагандисты скопческой ереси совершенно забыли справиться, какъ понимаютъ эти слова свв. отцы. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Чтобы научить учениковъ. Христосъ перечислилъ роды скопцовъ. Если бы онъ не имѣлъ этой цѣли, то для чего бы Ему было перечислять другихъ скопцовъ? Когда же Онъ говоритъ: *скопца себе*, то разумѣетъ не отсѣченіе членовъ,—да не будетъ этого!—но истребленіе злыхъ помысловъ, потому что отсѣкшій членъ подвергается проклятію, какъ говоритъ Павелъ: *о дабы отсѣчени были развращающіе васъ* (Гал. V, 12)! И весьма справедливо. Таковой поступаетъ подобно челоѡкоубійцамъ; содѣйствуетъ тѣмъ, которые унижаютъ твореніе Божіе; отверзаетъ уста манихеевъ и преступаетъ законъ, подобно тѣмъ изъ язычниковъ, которые отрѣзываютъ члены. Отсѣкать члены искони было дѣло дѡвольское и злоухищеніе сатаны (т. VII, стр. 638)“. Блаж. Теофилактъ Болгарскій толкуетъ это мѣсто такъ: „Оскопляющіе сами себя ради царства Божія суть не тѣ, которые отрѣзываютъ у себя члены, ибо это преступно, но тѣ, которые воздерживаются... Оскопляющій самъ себя есть тотъ, кто не по чужому, а по собственному расположенію, добровольно рѣшился на подвигъ цѣломудрія (ч. I, стр. 237)“.

Коль скоро выясненъ истинный смыслъ словъ Ев. Мѡ. XIX, 12, гораздо легче отвѣтить на возраженіе скопцовъ: *Если рука твоя или нога твоя соблазняетъ тебя, отсѣки ихъ и брось отъ себя* (Мѡ. XVIII, 8—9). По свидѣтельству св. Іоанна Златоуста,

„Спаситель говоритъ здѣсь не о членахъ тѣла, но о друзьяхъ и сродникахъ нашихъ, которые составляютъ какъ бы необходимые для насъ члены... Итакъ, если дружество съ кѣмъ-либо для тебя вредно, удались отъ него (т. VII, стр. 610)“. „Если бы изъ числа и такихъ, то есть самыхъ близкихъ и друзей оказались иные зло-вредными для насъ: то должно оставлять и отсѣкать ихъ, какъ гнилые члены, дабы они не заразили прочихъ. (Феофилактъ Болгарскій Толк. на Еванг. Матѳея 225—226).

Не оправдываетъ скопцовъ и выраженіе изъ Ев. Матѳея: *Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Мѳ. III, II). По слову св. Златоуста, „Іоаннъ два дѣйствія приписываетъ Христу: крестить Духомъ Святымъ и предать невѣрующихъ огню, (т. VII, стр. 117)“, означая послѣдними словами будущій судъ. По толкованію блаж. Іеронима „это значитъ или то, что Духъ Святой есть огонь, такъ какъ при сошествіи Своемъ, какъ говорятъ Дѣянія Апостоловъ, Онъ возсѣлъ въ видѣ огня надъ каждымъ изъ вѣрующихъ (Дѣян. II, 3)..., или то, что въ настоящее время мы крестимся Духомъ, а въ будущемъ—огнемъ съ каковымъ значеніемъ этого мѣста согласно и слово Апостола: *Дѣло каждаго, каково оно есть, испытаетъ огонь*“ (1 Кор. III, 13) [16 ч. 18 стр.].

Когда скопцы приводятъ слово ап. Павла: *умертвите земные члены ваши* (Колос. III, 5), нужно просить ихъ прочесть весь этотъ стихъ, чтобы понять, о умерщвленіи какихъ членовъ здѣсь говорится. А дальше читаемъ: *блудъ, нечистоту, страсть, злую похоть и любостыжаніе, которое есть идолослуженіе*. Умѣстно при этомъ спросить скопцовъ, умерщвляютъ-ли они въ себѣ при физическомъ скопчествѣ любостыжаніе, которое есть идолослуженіе; наоборотъ, не свидѣтельствуемъ-ли ихъ жизнь о противномъ, т. е. о томъ, что они особенно заражены страстью любостыжанія.

Когда скопцы ссылаются на ветхозавѣтное обрѣзаніе, то здѣсь они вовсе не могутъ найти для себя никакихъ основаній, такъ какъ упомянутый ветхозавѣтный обрядъ состоялъ только въ обрѣзаніи крайней плоти (Быт. 17, 10—14), а не въ совершенной кастраціи, и обрѣзаніе было прообразомъ новозавѣтнаго крещенія (Кол. II, 11--12), для новаго завѣта уже *ничто* (1 Кор. VII, 19), отмѣнено Апостольскимъ соборомъ (Дѣян. XV, 24—29), такъ что *если вы обрѣзываетесь,—писалъ ап. Павелъ Галатамъ,—не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа* (Гал. V, 2).

Ссылка скопцовъ на 4—5 стихи 56 гл. Исаи пророка также для обоснованія ихъ вѣроученія бесполезна. Здѣсь говорится не то, что только скопцы или евнухи получаютъ вѣчное имя въ царствѣ Христовомъ, а совершенно иное. По словамъ св. Кирилла Александрийскаго: „Домомъ и стѣнъ ю, или оградой и безопасностью, кажется, называютъ церковь, вышнюю можетъ—быть и сущую на небесахъ, или же ту, которая находится на землѣ; въ ней блистаютъ славою мужа, воспитанные въ чистотѣ и святости и облеченные вѣнцомъ воздержанія и въ этомъ полагающіе славу, высшую славы многочадія, и что касается святости жизни, ничѣмъ не отличающіеся отъ евнуховъ. Они получаютъ отъ Бога славу вѣчную (ч. VIII, стр. 297)“. „Такимъ евнухомъ, по словамъ блаж. Иеронима, какъ передаютъ церковныя исторіи, былъ евангелистъ Іоаннъ, который возлежалъ на груди Іисуса (Іоан. гл. 13), который, при медленномъ шествіи Петра, поднявшись на крыльяхъ дѣвства, поспѣшилъ къ Господу (Іоан. гл. 20)... Итакъ пусть будутъ удалены все извороты іудеевъ и пусть они перестанутъ отдавать себя на посмѣяніе, открывая царства небесныя для кастратовъ, между тѣмъ какъ *цѣломудріе состоитъ не въ слабости тѣла*, а въ расположеніи духа (Іерон. ч. IX, стр. 14). Только невѣрующіе Христу іудеи, по мысли блаж. Иеронима, готовы были открыть царство Божіе для евнуховъ, лишь бы истолковать 56 гл. пророка Исаи, а не могли понять того, что здѣсь мысль и о дѣвствѣ, и о свободномъ доступѣ въ это царство и язычниковъ, т. к. церковь языческая была *неплодющая*—сухое дерево. Также эти слова не могутъ понять и несчастные скопцы и въ самообольщеніи думаютъ, что это о нихъ пророчески говорится. Вообще же объ евнухахъ говорятъ св. Василій Великій такъ: „Они цѣломудренны, но безъ награды за сіе, потому что цѣломудренными ихъ сдѣлало желѣзо (ч. VI, стр. 220)“. Значить, цѣломудріе скопцовъ въ глазахъ св. отца вовсе не имѣетъ никакой цѣны.

§ 3.

Духовное сожитіе (отричаніе брака).

Какъ на основаніе для своихъ выводовъ по поводу отричанія брака, старые скопцы и особенно ново-скопцы указываютъ на слѣдующія мѣста Св. Писанія: Матѣ. XIX, 29; Евр. XIII, 4, 1 Сол.

IV, 1—7; Іак. I, 14—16; Іуды 23 ст; Тит. II, 11—14; Рим. VI, VII, VIII, 1—11; XII, 1—2.

На эти возраженія отвѣтъ долженъ быть таковъ. Прежде всего бракъ установленъ еще въ раю самимъ Богомъ (Быт. I, 27; II, 24). *Что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ.* (Мѳ. XIX, 2—6). *Тайна сія велика* (Еф. V, 31—32). Обѣтованія Божія о чадородіи въ ветхомъ завѣтѣ были доказательствомъ особеннаго благоволенія Божія (Быт. XIII, 5, 13—19; XXVI, 24; XXVIII, 13—14). Въ новомъ завѣтѣ *жена спасается черезъ чадородіе* (1 Тим. II, 15). Поэтому ап. Павелъ даетъ такой совѣтъ мужу и женѣ: *не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ, а потомъ опять будьте вмѣстѣ, чтобы не искушалъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ* (1 Кор. VII, 4—5). Господь Іисусъ Христосъ не избѣгалъ, подобно скопцамъ, брачныхъ торжествъ: былъ на бракъ въ Канѣ, гдѣ и совершилъ первое Свое чудо. (Іоан. II, 1—11). Дѣтей не обзывать, подобно скопцамъ, позорными именами, а приближалъ къ Себѣ, обнималъ и благословлялъ, и простоту дѣтскую и невинность поставилъ даже въ примѣръ взрослымъ (Марк. X, 13—16). Запрещалъ разводъ (Мѳ. XIX, 3—9; Мрк. X, 2—12) и училъ, что бракъ будетъ отмѣненъ только за гробомъ, въ будущей жизни (Лук. XX, 35). По словамъ ап. Павла, отрицатели и хулители брака явятся только въ послѣднія времена, когда *нѣкоторые отступятъ отъ вѣры, внимая духамъ, обольстителямъ и ученіямъ ѳиссовскимъ, чрезъ лицемеріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу что Богъ сотворилъ* (1 Тим. IV, 1—3).

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Кто охуждаетъ бракъ, тотъ сокращаетъ славу дѣвства; а кто одобряетъ бракъ, тотъ еще болѣе возвышаетъ дѣвство и дѣлаетъ его болѣе дивнымъ и свѣтлымъ“. (т. I, стр. 303 ср. т. III, стр. 184). „Какая причина брака и для чего Богъ установилъ его? Послушай Павла, который говоритъ: *но блудодѣянія ради кійждо свою жену да имать* (1 Кор. 7, 2) Для того, чтобы избѣгать блудодѣянія, чтобы обуздывать пожеланія, чтобы жить цѣломудрено, чтобы угождадъ Богу, довольствуясь своею женою (т. III, стр. 232)“.

На порицателяхъ брака лежитъ страшная клятва помѣстнаго Гангрскаго собора: „Аще кто порицаетъ бракъ, и женою вѣрною и

благочестивою, съ мужемъ своимъ совокупляющеюся, гнушается, или порицаетъ оную, яко не могущую внити въ царствіе: да будетъ подь клятвою“ (1-ое правило). Толкователи правилъ выражаются по этому поводу такимъ образомъ. Зонара говоритъ: „Соборъ отцевъ предалъ анаѳемѣ тѣхъ, которые считаютъ бракъ нечистымъ и гнушаются законнымъ совокупленіемъ“. Аристинъ: „Отвергающему законный бракъ анаѳема“. Вальсамонъ буквально повторяетъ Зонару.

§ 4.

О п и щ ѣ.

Скошцы совершенно отвергаютъ мясную пищу, считаютъ ее нечистою, а когда вопросъ коснется свиного мяса, то здѣсь уже не стѣсняются въ выраженіяхъ, опираясь на слова Исаи пророка, находящіяся въ 65 гл. ст. 4 и 66 гл. ст. 17, и не желая понять того, что здѣсь у пророка говорится объ идоложертвенномъ свиномъ мясѣ.

Для разрѣшенія вопроса о пищѣ нужно обратить вниманіе на то, что въ первый разъ повелѣніе Божіе объ употребленіи въ пищу животныхъ было высказано праведному Ною послѣ потопа въ слѣдующихъ словахъ: *Все движущееся, что живетъ, будетъ вамъ въ пищу; какъ зелень травную даю вамъ все* (Быт. 9, 3), при этомъ дѣленія на чистыхъ и нечистыхъ животныхъ не было высказано. Законъ различенія чистаго скота отъ нечистаго явился уже у горы Синая (Лев. 20, 25), но въ новомъ завѣтѣ этому закону дано Самимъ Господомъ другое толкованіе: *что Богъ очистилъ, того ты не почитай нечистымъ* (Дѣян. 10, 9—15). Поэтому то св. Павелъ и сказалъ: *я знаю и увѣренъ въ Господь Іисусъ, что нѣтъ ничего въ себѣ самомъ нечистаго; только почитающему что—либо нечистымъ, тому нечисто* (Рим. 14, 14); для чистыхъ все чисто; а для оскверненныхъ и невѣрныхъ нѣтъ ничего чистаго, но осквернены и умъ ихъ и совѣсть (Тит. 1, 15). Такимъ образомъ, *пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ-ли мы, ничего не приобрѣтаемъ; не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ* (1 Кор. 8, 8). Ибо Царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность и радость и миръ во Святомъ Духѣ (Рим. 14, 17).

Въ частности, разрѣшеніе употреблять въ новомъ завѣтѣ въ пищу мясо видно изъ того, что св. ап. Павелъ сказалъ: *все что про-*

дается на торгу, ѣшьте безъ всякаго изслѣдованія, для спокойствія совѣсти (1 Кор. 10,25), на торгу же продается и мясо; а если онъ и говоритъ: *если пища соблзняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса во вѣкъ* (1 Кор. 8,13), то это онъ говоритъ именно объ идоложертвенномъ мясѣ и идоложертвенныхъ яствахъ, разбору значенія чего посвящена вся 8 глава 1-го посл. къ Коринѳянамъ. Мало того: запрещеніе употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, онъ ставитъ наравнѣ съ запрещеніемъ вступать въ бракъ и говоритъ, что это будетъ признакомъ послѣдняго времени, когда многіе отступятъ отъ вѣры и будутъ внимать духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ (Тим. 4, 1-5).

Нѣкоторые возражаютъ, что изъ Св. Писанія не видно, чтобы Христосъ вкушалъ мясо. Неправда. Христосъ вкушалъ ветхозавѣтную Пасху. Совершилъ Онъ ее и наканунѣ Своихъ страданій (Лук. 22. 7; Мѳ. 26, 17—20). А при совершеніи Пасхи вкушали пасхальнаго агнца (Втор. 16, 1—7; Исх. 12, 6—11). Много ранѣе, именно въ ветхомъ завѣтѣ, Авраамъ Трехъ Странниковъ угостилъ масломъ, молокомъ и теленкомъ, и Странники ѣли (Быт. 18, 8). Подъ образомъ Трехъ Странниковъ Св. Церковь понимаетъ Бога—Св. Троицу (Быт. 18, 1). Богъ же—совершеннѣйшая Святость—не принялъ бы угощенія праведнаго Авраама, если бы оно было нечисто, предосудительно и грѣховно.

Взглядъ св. Церкви на употребленіе мясной пищи высказанъ во 2-мъ правилѣ Гангрскаго собора, которое читается такъ: *Аще кто, съ благоговѣніемъ и върою ядущаго мясо (кромя крови, идоложертвеннаго и удавленины), осуждаетъ, яко бы, по причинѣ употребленія онаго, не имѣющаго упованія: да будетъ подѣ клятвою.* (Ср. 51 пр. св. Апостоловъ и 14 прав. Анкирскаго собора). Относительно свиного мяса св. Василій Великій въ 28-мъ правилѣ говоритъ такимъ образомъ: „Сіе же достойнымъ смѣха мнѣ представилось, яко нѣкто обѣщался воздерживатися отъ свиного мяса. Посему благоволи поучати таковыхъ, чтобы воздерживались отъ неразсудительныхъ зарокъ и обѣтовъ, и допусти употребленіе вещей неразственныхъ: ибо никоеже созданіе Божіе отмѣтно, со благодареніемъ пріемлемо. Посему, какъ обѣтъ достоинъ смѣха, то и воздержаніе не нужно“. Правила же св. Василя Вел. приняты къ руководству въ церкви, подѣ угрозой епитиміи за нарушеніе ихъ, 2-мъ правиломъ VI-го Вселенскаго Собора.

Наконецъ, если бы мясо было само по себѣ нечисто, св. Іоаннъ Златоустъ не разрѣшилъ бы готовить его для себя своимъ поклонникамъ и благожелателямъ, когда онъ особенно обезсиливалъ отъ трудовъ (Тьерри. Св. Іоаннъ Злат. и императрица Евдоксія, 23 стр.). Непонятно было бы также и разрѣшеніе преп. Нила Синайскаго изнемогшимъ монахамъ давать въ подкрѣпленіе мяса. Вотъ какой отвѣтъ епископу Филону мы читаемъ по этому поводу у преп. Нила. „И у самихъ васъ достанетъ силъ *живущимъ въ монастырь* вашему дать каждому должныя правила. Но поелику въ письмѣ своемъ упоминали вы о пищѣ, прося сообщить свое о семъ мнѣніе; то признаю за лучшее, такъ какъ тѣлесное сложеніе бываетъ различно, и одни больны, а другіе здоровы, установить пищу неодинаковую, каждому лицу сообразную, и здоровымъ въ удовлетвореніе потребности предлагать овощи грубые, а немного больнымъ въ утѣшеніе ихъ—овощи садовые, крайне же изнемогшимъ и обезсилѣвшимися въ подкрѣпленіе силъ давать въ мѣру и мяса (ч. III, стр. 78).“

§ 5.

П р о р о ч е с т в а .

Скопцы учатъ, что, благодаря своей исключительной плотской чистотѣ, воздержанію отъ мясной пищи и хмѣльнаго питія, умерщвленію плоти постомъ, молитвою и радѣніями, они достигаютъ таинственной смерти въ Адамъ и таинственного воскресенія въ Христъ. Это таинственное воскресеніе у особо избранныхъ и чистыхъ по жизни людей выражается въ томъ, что они сподобляются высшаго вѣдѣнія, или дара пророческаго. Для подтвержденія своихъ словъ они ссылаются на слѣдующія мѣста Св. Писанія: *будутъ вси научены Богомъ* (Іоан. VI, 45; Исаіи LIV, 13); *излію отъ Духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши* (Іоиль II, 28—29; Дѣян. II, 17—19); *когда вы сходитесь, и у каждою изъ васъ есть псаломъ, есть поученіе, есть языкъ, есть откровеніе, есть истолкованіе: все сіе да будетъ къ назиданію* (1 Кор. XIV, 26—31).

Какой же смыслъ приводимыхъ свидѣтельствъ? По поводу перваго текста св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ такъ. „Что же, скажешь, жившіе до того времени развѣ не были научаемы Богомъ?“

Что же здѣсь особеннаго? То, что тогда люди научились божественнымъ истинамъ при посредствѣ людей, а теперь научаются чрезъ едиnorodнаго Сына Божія и Духа Святаго“. (т. VIII, 301—302). Значить, не чрезъ людей—сектанскихъ пророковъ, а чрезъ Сына Божія, Его Божественное откровеніе и чрезъ Его Божественныхъ посланниковъ—апостоловъ и ихъ преемниковъ—пастырей и учителей Церкви (Еф. IV, 11—13) люди будутъ научаться спасительнымъ истинамъ. Равносильное этому мѣсто изъ пророка Исаи св. Кириллъ Александрійскій объясняетъ такъ: *И вся сыны твоя научены Богомъ*: (Богъ) древле руководилъ Израиля чрезъ всемудраго Моисея и святыхъ пророковъ, въ послѣдніе же времена вѣка мы стали *научены Богомъ*... Мы получили наставника, не пророка нѣкоего, посредствующаго и служащаго словамъ Божиимъ, но самое Слово, рожденное отъ Бога и Отца, пріившее видъ, подобный намъ, и явившееся во плоти (ч. VIII, стр. 260)“. Слова пророка Іоіля также нельзя относить къ какимъ-нибудь скопческимъ пророкамъ, такъ какъ они. ап. Петромъ объяснены какъ пророчество о чрезвычайномъ и единствомъ въ исторіи Церкви событіи—о сошествіи Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы (Дѣян. II, 14—21). Если и могутъ что-нибудь сектанты говорить якобы въ свою пользу, то только на основаніи словъ апостола Павла изъ посланія къ Коринѳянамъ (XIV, 26—31). Незнакомыхъ со Св. Писаніемъ и съ истиннымъ смысломъ приводимыхъ словъ они, пожалуй, собьютъ съ толку, но нужно имѣть въ виду: что здѣсь говорится не о сектанскихъ пророчествахъ, а объ исключительныхъ дарованіяхъ, бывшихъ въ первые вѣка христіанства и въ IV вѣкѣ, по свидѣтельству Златоуста, уже прекратившихся. „Если эти два дара (пророчество и даръ языковъ),—объясняетъ св. отецъ,—были ниспосланы для вѣры, то съ распространеніемъ ея повсюду употребленіе ихъ же излишне (т. X, стр. 342)“. Принимая во вниманіе приведенныя слова Златоуста, можно всегда сказать сектантамъ, что у нихъ нѣтъ еще истинной вѣры и что эта вѣра среди нихъ еще не получила распространенія, если имъ нужны еще и теперь пророчества.

Далѣе. Не лишне сравнить пророковъ Божіихъ съ пророками сектанскими и пророчества тѣхъ и другихъ. Истинные пророки, несмотря на свою святость, всегда отличались глубочайшимъ смиреніемъ и сознаніемъ своего недостойнства (Исх. IV, 10; Исаи VI, 5; Іерем. I, 6), исполняли только волю Божию, открывавшуюся имъ въ

особыхъ видѣнiяхъ (2 Петр. I, 21, 3 Цар. XIX, 9—19; Исаи VI гл.; Иезек. I гл., II, 1—2 и т. п.); сообщали только о томъ, что необходимо людямъ для вѣчнаго спасенiя, удерживали людей отъ зла и разврата и если касались внѣшняго благополучiя царствъ, царей и и отдѣльныхъ личностей, то только въ связи съ общою цѣлью пророчества, что за добрую жизнь и исполненiе воли Божiей тѣ, къ кому относились пророчества, будутъ благоденствовать, а за уклоненiе отъ добра будутъ наказаны; наконецъ, пророчества всегда были ясны и точны, не были наборомъ ничего не значущихъ словъ.

Сектантскiе же пророки всегда горды, властолюбивы или только лицемѣрно смиренны, въ свой пророческiй экстазъ впадаютъ послѣ бессмысленныхъ и одуряющихъ радѣнiй, проповѣдуютъ еретическiя мысли объ оскотленiи, безбрачiе, о нечистотѣ мясной пищи, о многихъ воплощенiяхъ Христа, не признаютъ въ Церкви полноты Св. Духа, а думаютъ получать озаренiе его только на своихъ радѣнiяхъ, сплошь и рядомъ говорятъ бессмыслицу, въ частныхъ прорицанiяхъ касаются только внѣшняго благополучiя своихъ членовъ и т. п.

Когда говорятъ, что сектантскiе пророки во время своихъ пророчествъ, находятся въ ненормальномъ состоянiи и ихъ изреченiя бываютъ большею частью бессмысленны, то сектанты возражаютъ, что и пророкъ Давидъ получалъ откровенiя *въ изступленiи* (Псал. 115, 2). Не будемъ это толковать отъ себя, а спросимъ св. отцовъ. Св. Епифанiй Кипрскiй это объясняетъ такимъ образомъ. „Если же должно сказать и о словахъ: *азъ рѣхъ во изступленiи моемъ: всякъ человекъ ложь* (Псал. 115, 2): то опять иную силу имѣеть здѣсь слово: изступленiе; оно означаетъ не какого-либо человека, находящагося внѣ ума и изступленнаго—отнюдь нѣтъ,—а напротивъ того чрезмѣрно увлекающагося, и размышляющаго свыше обычнаго размышленiя о томъ, что бываетъ видимо и дѣлаемо въ обычной мѣрѣ. Поелику пророкъ пришелъ въ удивленiе: то и говоритъ это отъ удивленiя. Бывали и пророки въ изступленiи, но не въ изступленiи разсудка. Ибо и Петръ былъ въ изступленiи не въ томъ смыслѣ, что не сохранилъ послѣдовательности разсужденiя, но въ томъ, что вмѣсто ежедневнаго порядка, видѣлъ иное сравнительно съ тѣмъ, что видятъ люди: онъ видѣлъ спускаемую *плащаницу, по четыремъ краемъ* привязанную, и въ ней *вся четвероногая и гады и птицы небесныя*. Смотри же: святой Петръ сохранилъ послѣдовательность мыслей и не былъ въ изступленiи ума; ибо когда

услышалъ *вставъ, заколи и яждъ*; то не послушался, какъ сдѣлалъ бы нездравый умомъ, но сказалъ Господу: *никакоже Господи* (Дѣян. 10, 10—14): ибо *николи же скверно и нечисто вниде во уста моя* (Дѣян. 11, 8). И святой Давидъ сказалъ: *всякъ человекъ ложь*; говоря же: *азъ рѣхъ*, сказалъ отдѣльно о себѣ, и о людяхъ, что, какъ сказано, они лгутъ. Слѣдовательно самъ не лгалъ, но, изумляясь и удивляясь Божію человеколюбію, чрезмерно удивлялся и тому, что было ему возвѣщено отъ Господа, и видя, что всякій человекъ нуждается въ милости Божіей, одному Господу приписалъ истинность, о всякомъ же человекѣ узналъ, что подлежитъ прещенію, чѣмъ и показалъ, что истинный Святой Духъ глаголалъ въ пророкахъ и открывалъ имъ глубины точнаго боговѣдѣнія. Былъ и Авраамъ въ изступленіи, но не въ изступленіи ума, а въ изступленіи *страха* (Быт. 10, 12); ибо видѣлъ при захожденіи солнца *пець и свѣщи* (ст. 17). И другіе пророки, видя видѣнія, въ здоровомъ умѣ говорили, какъ сказалъ Моисей: *пристрашенъ есмь и трепетенъ* (Евр. 12, 21). Авраамъ же узналъ, что сказалъ ему Господь: *свѣдый увѣси, яко преселено будетъ сѣмя твое въ земли чужой лѣтъ четыреста* (Быт. 15, 13). Вотъ видишь, какъ можно видѣть, что пророками истинно все изрѣчено въ здоровомъ умѣ и съ здравомысленнымъ разсужденіемъ, а не въ помѣшательствѣ. (Епифаній Кипрскій II, 312—314)“.

Если бы даже скопческіе пророки совершали свои прорицанія и не во изступленіи ума, нужно принять во вниманіе дѣлаемое св. Іоанномъ Злат. дѣленіе пророчествъ: „вообще изъ пророчествъ одно духовно (отъ Духа), другое діавольское... Причастниками духовнаго пророчества дѣлаются преимущественно святые, а по устроенію Божію и такіе, какъ Навуходносоръ, Фараонъ, Валаамъ и Каіафа. Діавольское прорицаніе бываетъ только у служителей этой силы (т. XII, стр. 1138)“. А какъ узнавать Духа Божія и духа заблужденія (діавольскаго), насъ научилъ еще св. Іоаннъ Богословъ: *всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста*. (1 Іоан. 4, 1—3). Скопцы же и ихъ пророки исповѣдуютъ не одного Христа, а считаютъ за Христа и Кондратія Селиванова или Лисина, значить, въ нихъ духъ не Христовъ, а антихристовъ, о чемъ еще ранѣе предупреждалъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ: *Многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: „я Христосъ“, и*

многихъ прельстятъ. Тогда, если кто скажетъ вамъ: „вотъ здѣсь Христосъ“, или „тамъ“, — не вѣрьте; ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Итакъ, если скажутъ вамъ: „вотъ, Онъ въ пустынь“, — не выходите; „вотъ, Онъ въ потаенныхъ комнатахъ“, — не вѣрьте (Матѳ. XXIV, 5, 23, 24, 26).

Относительно лжепророковъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „И откуда это видно, что говорящій отъ себя — лжепророкъ или что рѣчь на основаніи своего личнаго мнѣнія мнѣнія характеризуетъ лжепророка? Пророкъ Іезекиль говоритъ: *Азъ, младець, Господь къ пророкамъ, введившимъ въ заблужденіе Его народъ, Азъ не послахъ ихъ.* Они говорили отъ себя, и проповѣдуютъ *отъ сердца своего* (Іезек. III, 1 и дал.). Такъ какъ лжепророки проповѣдывали отъ себя, то Спаситель, очищая Себя отъ такого подозрѣнія, говоритъ: *Азъ отъ Себе не младею,* . . . но отъ пророковъ, отъ закона. Это — истина. Итакъ, какъ Спаситель, устраняя подозрѣніе, и удаляя дурныя касательно Его предположенія, говоритъ: *Азъ отъ Себе не младею,* подобно обольстителямъ, — точно такъ же должно говорить и о Духѣ. . . По наружному виду никто не отличитъ человѣка, имѣющаго Духа, отъ неимѣющаго, — человѣка имѣющаго нечистаго духа, отъ имѣющаго Духа Святаго. Если бы Духъ былъ видимъ, то Симонъ (вохвъ) не обманулъ бы, такъ какъ послѣ разслѣдованія дѣла онъ былъ бы избличенъ. Пришелъ Монтанъ, говоря: имѣю Святаго Духа; пришелъ Манихей и говоритъ: имѣю Святаго Духа. Онъ (Духъ) не былъ видѣнъ. Итакъ, чтобы люди не были вводимы въ обманъ именемъ, такъ какъ благодатный даръ имѣлъ сойти невидимо, Господь говоритъ: *сида придетъ Утѣшитель, Духъ Истины* (Іоан. XIV, 13, 17), Который исходитъ отъ Отца, Онъ приведетъ вамъ на память Мои слова и *наставитъ вы на всякую истину. Не отъ Себе благодати имать* [— 13].

Всякій разъ, какъ замѣтите, что кто-либо говоритъ имѣю Святаго Духа, но возвѣщаетъ не евангельскія истины, а свои собственные измышленія, — тотъ ведетъ рѣчь отъ себя, и въ немъ нѣтъ Святаго Духа (т. III, стр. 892—893)“. А гдѣ въ евангеліи находятся основанія для скопческаго лжеученія, ихъ культа и радѣній? Мало того: скопческіе пророки бѣгутъ отъ евангелія и въ томъ случаѣ, когда тайно проповѣдуютъ свое ученіе, тайно собираются на молитву, тайно совершаютъ свои богослуженія: вѣдь, только *дѣлаю*

иже злое ненавидятъ свѣтъ [Иоан. III, 20—21]. А послѣдователи Христа не должны прятаться, потому что они—*свѣтъ міра* [Матѳ. V, 14—16], должны открыто проповѣдывать спасительное ученіе (Марк. XVI, 15; Мѳ. XXVIII, 19), не боясь ни угрозъ, ни мученій, ни даже смерти. [Лук. XII, 4—12].

Наконецъ, не нужно забывать и того обстоятельства, что у скопцовъ, кромѣ пророковъ, есть еще и пророчицы. А ап. Павелъ прямо говоритъ: *жены ваши въ церквахъ да молчатъ, ибо не позволено имъ говорить* (1 Кор. XIV, 34—35), *учить женъ не позволяю* (1 Тим. II, 12).

§ 6.

Радѣнія или „хождение въ духъ“.

Поверхностные наблюдатели скопчества поражаются тѣмъ, что скопцы исправно посѣщаютъ православные храмы, совершаютъ требы у православныхъ священниковъ и исполняютъ лучше другихъ православныхъ долгъ исповѣди и св. причастія, и отсюда эти наблюдатели заключаютъ, что и скопцы такія же (хотя и уродливыя) дѣти св. Церкви. Нужно обратить вниманіе на то, что скопцы, исполняя наружно требованія св. Церкви, далеки отъ того, чтобы видѣть въ ней всю полноту истины, что можно заключить съ одной стороны изъ письма моего совопросника—скопца, а съ другой—изъ посланія самого Кондратія Селиванова. Мой совопросникъ буквально пишетъ: „изъ прежнихъ скопцовъ отношенія (къ Церкви) самыя лучшія: они понимаютъ, что въ Церкви есть *доля истины*; изъ молодыхъ современныхъ скопцовъ отношенія къ Церкви совсѣмъ иныя: такой взглядъ существуетъ по духу времени, ибо за послѣднее время достоинство Церкви съ ея служителями значительно уменьшено во всѣхъ слояхъ общества“. Кондратій Селивановъ, какъ видно изъ его посланія, *благодать въ Церкви* признавалъ *только попоаясь* (Матеріалы къ исторіи русскаго сектантства вып. 1, стр. 214), духовенство называлъ старыми учителями, душевными мучителями, наемниками, волками (214, 211) и особенное значеніе придавалъ своимъ „*бесѣдамъ*“, на которыхъ „должно со страхомъ и трепетомъ службу продолжать“, молиться „чистотою и дѣвствомъ“, при чемъ „кормилицей будетъ кораблями управлять“ (210, 215, 216). Итакъ, если, по мысли основателя скопчества, въ церкви благодать только по-поаясь,

значить, полностью она только у сектантовъ и именно во время радѣній. Основанія же для своихъ радѣній сектанты ищутъ также въ Св. Писаніи, при чемъ ссылаются на примѣръ царя Давида, скакавшаго предъ ковчегомъ завѣта (2 Цар. VI, 16, 20—23), на царя Саула, пророчествовавшаго съ сыновьями пророческими (1 Цар. X, 5—6, 10—11); на слова псалма: *восплещите руками всѣ народы, и воскликните Богу гласомъ радости* (Псал. 46, 2) и на слова пасхальной пѣсни: „Богоотець убо Давидъ предъ сѣннымъ Ковчегомъ скакаше, играя“.

При разборѣ этихъ сектантскихъ основаній нужно отмѣтить слѣдующіе пункты:

1) Случай скаканія Давида въ благоговѣйномъ восторгѣ предъ ковчегомъ завѣта былъ въ ветхомъ завѣтѣ и случай единственный, въ число богослужебныхъ обрядовъ не внесенный даже въ ветхомъ завѣтѣ.

2) Сами сектанты ссылаются на то, что они служатъ Богу *въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ* (Рим. VII, 6; 2 Кор. III, 6), а между тѣмъ основанія для своихъ радѣній черпаютъ въ ветхомъ завѣтѣ. Если же они пошли по руководству ветхаго завѣта, тогда имъ необходимъ и ковчегъ завѣта, предъ которымъ они должны, подобно Давиду, сказать и всплескивать руками, необходимы имъ и музыкальные инструменты (2 Цар. VI, 5—15; Псал. 150, 3—5).

3) Въ новомъ же завѣтѣ нѣтъ нигдѣ повелѣнія такъ прославлять Бога; нѣтъ другихъ основаній для сектантскихъ радѣній и въ ветхомъ завѣтѣ. Не на Давида похожи въ своихъ радѣніяхъ сектанты, а на жрецовъ Вааловыхъ, которые скакали у жертвенника своего, кололи себя ножами и копьями и безрезультатно зывали: „Ваале, услыши насъ“ (3 Цар. XVIII, 26—29)! Давидово же скаканіе предъ ковчегомъ завѣта, по словамъ св. Григорія Богослова, имѣло величайшій духовный смыслъ: „было таинственнымъ знаменованіемъ быстрого и свободного шествованія предъ Богомъ (ч. I, стр. 170).

4) Нигдѣ ни Христось, ни апостолы не дали даже и слабого намека на то, что въ первые дни христіанства было что-нибудь подобное сектантскимъ радѣніямъ: была только одна чистая съ колѣнопреклоненіемъ (Лук. XXII), съ воздѣяніемъ рукъ (1 Тим. II, 8), молитва и съ приношеніемъ безкровной жертвы, т. е. таинства причащенія (Дѣян. II, 46; XX, 7). Радѣнія же—остатокъ язычества и

языческихъ плясокъ, которыя совершались язычниками въ честь своихъ боговъ и богинь. Доказательство этого мы находимъ въ 71 пр. Карѳагенскаго собора. Толкуя это правило, Аристинъ говоритъ: „Правило не дозволяетъ непристойныя плясанія и нѣкоторыя другія безобразія, свойственныя эллинскому заблужденію, ни въ священныя мѣстахъ, гдѣ совершаются памяти мучениковъ, ни въ другихъ мѣстахъ; но повелѣваетъ совершенно прекратить такія пиршества, такъ какъ они соблазняютъ многихъ изъ христіанъ и ведутъ къ гибели“. Другой толкователь священныя правилъ—Вальсамонъ говоритъ: какъ нынѣ въ дни памяти святыхъ не только въ городахъ, но и въ дальнихъ весяхъ, бывають сборища, хороводы и нѣкоторыя другія игры, такъ, повидимому, совершались они и въ древности, только съ крайнею непристойностію. Посему отцы (собора) говорятъ, что поелику во многихъ мѣстахъ совершаются пиршества, получившія начало отъ еллинскаго заблужденія, на которыя собираются и христіане и совершаютъ ихъ вмѣстѣ съ еллинами, то должно просить царей, чтобы они запретили ихъ и въ особенности потому, что они совершаются даже въ священныя мѣстахъ“. (Полн. Кормч. стр. 577, изд. 1903 г.). Слѣдовательно, были случаи и въ древности, когда христіане, слѣдуя языческому обычаю, устраивали у гробовъ мучениковъ хороводы и другія плясанія,—однако это было строго запрещено Карѳагенскимъ соборомъ въ 397 г. Слѣдуетъ запомнить скопцамъ, откуда ведутъ свое начало ихъ радѣнія и какъ къ этому еще въ древности отнеслась св. церковь.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ разобрать два возраженія, предъявляемые сектантами за послѣднее время.

1] И въ Церкви существуютъ своего рода радѣнія и хороводы, когда производятся круговращательныя движенія во время хиротоніи, брака, крещенія, крестныхъ ходовъ въ Пасху, съ мощами.

2] Сама церковь поетъ въ пасхальномъ канонѣ: *безмѣрное Твое благоустройство адовыми узами содержимии зряще, къ свѣту идя ху Христа веселыми ногами, пасху хваляще вѣчную.*

На первое возраженіе слѣдуетъ замѣтить, что круговое движеніе, указываемое сектантами, совершается у св. престола, въ храмѣ, или около храма и обозначаетъ собою особенное духовное ликование по случаю совершенія таинства хиротоніи и брака („Исаіе, ликуй!“), по случаю рожденія человѣка въ жизнь духовную и избавленія отъ плѣна прародительскаго грѣха („Елицы во Христа кре-

ститесь, во Христа облекостесь“); во время крестныхъ ходовъ въ Пасху—духовное торжество въ воспоминаніе побѣды Христа надъ адомъ и смертью; по поводу прославленія св. мощей церковь торжествуетъ побѣду надъ тлѣніемъ. Развѣ можно сравнить съ этимъ кощунственное сектантское радѣніе, когда люди кружатся до изступленія ума, до потери сознанія и разсудка и дѣлаютъ это, конечно, не съ благословенія церкви, а въ противленіе ей, желая получить озареніе Св. Духа не въ благодатныхъ таинствахъ церкви, а въ своихъ самочинныхъ сборищахъ, гдѣ не стѣсняются поносить разными хулами и Св. Церковь, и ея служителей. Въ первенствующей Церкви были случаи, когда въ благоговѣйномъ восторгѣ и рукоплексали (Григор. Богосл. I, 170) напримѣръ во время поученій св. Іоанна Златуста, но самъ же св. отецъ и отклонялъ и осуждалъ ихъ словами: „Церковь не зрѣлище“ [II, стр. 32]. „Здѣсь не театр, здѣсь вы смотрите не на актеровъ, чтобы только рукоплексать. Здѣсь училище духовное“ [VII, 202]. „Опять вы рукоплещете?.. Скажи мнѣ, при совершеніи таинствъ бываетъ-ли шумъ, бываетъ-ли смятеніе? Когда мы совершаемъ крещеніе или что-либо подобное, не тишина-ли и безмолвіе объемлетъ все“? (IX, 280).

Слѣдовательно, и здѣсь нѣтъ основаній для сектантскихъ радѣній и рукоплексаній. При всемъ томъ не нужно забывать наставленіе апостола, чтобы все въ церкви было *благопристойно и чинно* [1 Кор. XIV, 40], а какая благопристойность и чинность бываетъ въ сектантскихъ радѣніяхъ, это очевидно всякому безпристрастному наблюдателю и изслѣдователю. Второе возраженіе слишкомъ слабо. Здѣсь не о пляскахъ какихъ-нибудь говорится, а о томъ, что адскіе плѣнники—ветхозавѣтные праведники, выведенные Христомъ въ день Его славнаго воскресенія, шли изъ тьмы къ свѣту, шли въ благоговѣйномъ восторгѣ—веселыми ногами (нужно спросить сектантовъ, души умершихъ имѣютъ-ли тѣлесные члены, напримѣръ ноги), пасху хваляще вѣчную, т. е. прославляя свое избавленіе отъ многовѣковой власти діавола.

IV.

Къ своему уродливому умозаключенію о необходимости совершать надъ собою осколленіе, сектанты пришли послѣ того, какъ

повторили нѣкоторыхъ древнихъ язычниковъ и сектантовъ—гности-ковъ, николаитовъ, монтанистовъ и другихъ, смотрѣвшихъ на тѣло человѣческое, какъ на темницу духа и злое начало, которое нужно не только умерщвлять, но и окончательно уничтожать. Святая же Церковь совершенно далека отъ этого взгляда. Книга Бытія въ I гл. говоритъ, что Богъ, по сотвореніи Адама и Евы, *увидѣлъ, что Онъ создалъ, и вотъ, хорошо весьма.* (Быт. I, 31). Не ска-залъ бы этого Богъ, если бы тѣло человѣческое было гнѣздомъ всякаго зла и зломъ само по себѣ. Не принялъ бы на Себя такую плоть и Сынъ Божій. Не назвалъ бы апостоль Павелъ тѣла наши членами Христовыми (1 Кор. VI, 15), храмомъ Святаго Духа (—19) и не заповѣдалъ бы прославлять Бога и въ тѣлахъ и въ душахъ нашихъ, которыя онъ назвалъ *Божіими* (1 Кор. VI, 20; ср. Рим. XII, 1) Если и предписывается св. Церковью презрѣніе къ плоти, умерщ-вленіе ея постомъ и молитвою, то потому, что исключительно плотская жизнь и плотоугодіе беретъ силу надъ духомъ, покоряетъ его сво-имъ низменнымъ наклонностямъ, и не плоть сама по себѣ грѣшна, но питаемый ею грѣхъ, почему и заповѣдуются тѣмъ же апосто-ломъ попеченія о плоти не превращать въ похоти (Рим. XIII, 14), и выясняется, что наша брань не противъ крови и плоти, но про-тивъ духовъ злобы (Еф. VI, 12). Въ виду же того, что діаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить (1 Петр. V, 8), и особенно воюетъ противъ насъ различными плотскими пожеланіями, вслѣдствіе чего среди людей и господствуютъ такъ сильно похоть плоти, похоть очей и гордость житейская (1 Иоан. II, 16), апостоль заповѣдуетъ *поступать осторожно* (Еф. V, 15—16) и не забыть, что *живущіе по плоти Богу угодны не могутъ* (Рим. VIII, 5—9). Про оскотленіе или обрѣзаніе этихъ плотскихъ наклонностей и грѣховнаго настроенія и говорится въ Св. Писаніи (Матѣ. XIX, 12; Римл. II, 29; Кол. II, 11; Втор. XXX, 6), именно—про оскотленіе и обрѣзаніе духовное, а не физическое, потому что если Христосъ въ насъ, то *тѣло мертво для грѣха, но духъ живъ для праведности* (Рим. XIII, 10, 13).

Само же по себѣ физическое оскотленіе нельзя назвать и под-вигомъ, а только результатомъ больного воображенія фанатиковъ и изуверовъ, такъ какъ, по ученію Св. Церкви, *скотецъ есть само-убійца* (Апост. пр. 22, 23 и 24). Двукратный соборъ въ своемъ 8-мъ правилѣ говоритъ такъ: „Божественное и священное правило

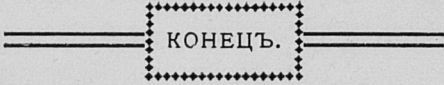
святыхъ апостоловъ признаеть скопящихъ самихъ себя за самоубійць, и аще суть священники, извергаетъ, аще ли же не суть, заграждеть имъ выходеніе въ священство. Отсюда явнымъ становится, яко, аще скопящій самъ себя есть самоубійца, то скопящій другого, безъ сомнѣнія, есть убійца“.

Вполнѣ справедливо поэтому замѣчаютъ: не велика заслуга того, кто борется со связаннымъ или мертвымъ врагамъ, а ты поборись съ живымъ и свободнымъ врагомъ—это дѣло другое: при побѣдѣ—туть и награда заслуженная. Затѣмъ, не слѣдуетъ забывать и того, что и при полной кастраціи скопцы не освобождаются отъ плотскихъ вождельній, ибо, по слову св. Іоанна Злат., „пожеланія наши отсѣченіемъ членовъ не только не укрощаются, но еще болѣе раздражаются, такъ какъ сѣмя, находящееся въ насъ другіе имѣеть источники и другимъ образомъ возбуждается... Если воля цѣломудренна, то никакого не будетъ вреда отъ естественныхъ движеній“ (VII, 638). А нецѣломудренный въ мысляхъ скопецъ долженъ помнить слова Господа Спасителя: *всякій, кто смотритъ на женщину съ вождельніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ*. (Матѳ. V, 28).

Противъ высказаннаго иногда возражаютъ такимъ образомъ, что въ исторіи церкви извѣстны случаи, когда скопцы занимали даже высшія іерархическія должности,—значить церковь не отвергала скопцовъ, а относилась къ нимъ благожелательно. Отвѣтъ на это возраженіе таковъ: въ 21-мъ апостольскомъ правилѣ говорится: „Скопецъ, аще отъ человѣческаго насилія таковымъ содѣланъ, или въ гоненіи мужскихъ членовъ лишень, или тако рожденъ, и аще достоинъ, да будетъ епископъ“. Слѣдовательно, насильственное, помимо воли оскопленнаго, или природное скопчество не служитъ препятствіемъ къ полученію священнаго сана. На произвольныхъ же скопцовъ каковъ взглядъ церкви, уже высказано раньше.

Что же касается случаевъ произвольнаго оскотленія, совершеннаго надъ собой знаменитымъ учителемъ церкви Оригеномъ и Антіохійскимъ епископомъ Леонтіемъ, изъ исторіи Церкви извѣстно доподлинно, что оба они лишены своихъ сановъ: первый—священническаго, а второй—епископскаго. Да иначе и не могло быть. Вальсамонъ, толкуя 21-ое апостольское правило говорить: Оскопившихъ себя послѣ полученія священства, хотя бы вынуждены были къ тому болѣзнію, равно какъ и тѣхъ, которые прежде полу-

ченія священства не по причинѣ болѣзни лишили себя дѣтородныхъ частей, подвергають наказанію, именно: первыхъ отвергають, а вторыхъ не допускають въ клиръ... И гражданскіе законы строго наказываютъ тѣхъ, которые подвергають оскотленію своихъ дѣтей, или рабовъ, или другого кого, если они не одержимы болѣзнію. Читай... 60 новеллу императора Льва Мудраго“.



КОНЕЦЪ.

Широкое развитіе дѣятельности земствъ и правительства въ области сельскаго хозяйства и пробужденіе стремленія къ самодѣятельности среди сельскихъ хозяевъ побудило Уфимскій Отдѣлъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства взять на себя инициативу созыва съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Уфимской губерніи.

Задачи Съѣзда, условія его созыва и участіе въ немъ изложены въ помѣщаемыхъ ниже положеніи и программѣ Съѣзда, утвержденныхъ г. Уфимскимъ Губернаторомъ.

Организація Съѣзда и предварительная подготовка къ нему возложены Уфимскимъ Отдѣломъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства на *Распорядительное Бюро*, къ которому надлежитъ обращаться за всѣми справками по адресу: 1. Уфа, Телерафная ул., д. № 50, кв. 1, (телефонъ 508).

Положеніе о Съѣздѣ Сельскихъ хозяевъ Уфимской губерніи.

1. Съѣздъ созывается Уфимскимъ Отдѣломъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ г. Уфѣ съ 10 по 16 іюня 1914 года.

2. Съѣздъ обслуживаетъ Уфимскую губернію.

3. Цѣль Съѣзда—обсужденіе вопросовъ о положеніи сельскаго хозяйства въ Уфимской губерніи и о способахъ развитія и подъема его.

4. Членами Съѣзда имѣютъ право быть: землевладѣльцы, крестьяне-хуторяне и крестьяне-общинники, владѣющіе землей въ Уфимской губерніи; завѣдующіе и управляющіе имѣніями, а также арендаторы имѣній, владѣльцы и арендаторы винокуренныхъ заводовъ и мельницъ въ предѣлахъ Уфимской губерніи и всѣ лица, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ въ Уфимской губерніи; представители Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Уфимской губерніи; представители мѣстныхъ органовъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Губернской и Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій; земскіе правительственные агрономы, ветеринарные врачи, инструкторы и специалисты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства состоящіе на службѣ въ Уфимской губ.; завѣдующіе Правительственными и Земскими опытными полями, сельско-хозяйственными фермами, с.-х. складами и другими сельско-хозяйственными учрежденіями на территоріи Уфимской губерніи; управляющіе и преподаватели с.-хозяйственныхъ и ремесленныхъ учебныхъ заведеній и представители и члены сельско-хозяйственныхъ Обществъ, сельско-хозяйственныхъ и кредитныхъ товариществъ и другихъ коопераций въ Уфимской губерніи; лица, полу-

чившія образованіе въ сельско-хозяйственныхъ, лѣсныхъ и ветеринарныхъ учебныхъ заведеніяхъ, проживающія въ Уфимской губерніи, и члены Уфимскаго Отдѣла Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Примѣчаніе: 1. Распорядительное Бюро Съѣзда имѣетъ право приглашать на Съѣздъ въ качествѣ свѣдующихъ лицъ представителей Уфимской Биржи, мѣстныхъ отдѣленій Банковъ и другихъ дѣятелей въ областяхъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству.

5. Лица, желающія принять участіе въ Съѣздѣ, заявляютъ объ этомъ распорядительному Бюро и сообщаютъ точныя указанія о своемъ имени, отчествѣ и фамиліи, наименованіе учрежденія, если представителемъ послѣдняго они являются на съѣздѣ, а также объ адресѣ, занятіи и общественномъ положеніи.

6. Тѣмъ изъ подавшихъ заявленіе, кои распорядительнымъ Бюро будутъ признаны отвѣчающими требованіямъ пункта 4-го положенія, выдаются особые билеты на право посѣщенія засѣданій Съѣзда въ его общихъ и въ секціонныхъ собраніяхъ, при чемъ съ участниковъ Съѣзда—землевладѣльцевъ, личнымъ трудомъ не обрабатывающихъ своей земли, взимается по 3 руб. въ пользу Уфимскаго Отдѣла Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства и съ земледѣльцевъ по 50 к. Распорядительному Бюро Съѣзда предоставляется освобождать отъ этого взноса тѣхъ изъ членовъ Съѣзда, которые представляютъ письменные доклады (п. 8 Положенія) и заявятъ о своей несостоятельности.

7. Уфимскій Отдѣлъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства избираетъ изъ числа своихъ членовъ Распорядительное Бюро Съѣзда; предсѣдатель и члены Совѣта Отдѣла входятъ въ составъ Распорядительнаго Бюро; по

открытіи Съѣзда въ составъ Распорядительнаго Бюро входятъ предсѣдатель, его товарищъ и секретарь Съѣзда, предсѣдатели и секретари секцій.

Распорядительное Бюро избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, казначея и секретаря. На обязанности Бюро лежитъ: подготовительныя работы по созыву Съѣзда, распорядительная дѣятельность во время Съѣзда и предварительное разсмотрѣніе докладовъ. По окончаніи Съѣзда Распорядительное бюро даетъ отчетъ о Съѣздѣ Уфимскому Отдѣлу Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства и передаетъ послѣдному доклады, журналы и постановленія Съѣзда и все дѣлопроизводство по Съѣзду. Распорядительному Бюро предоставляется право не допускать къ оглашенію доклады, которые по его мнѣнію не соотвѣтствуютъ задачамъ Съѣзда.

8. Печатные и въ рукописяхъ доклады должны быть представлены въ Распорядительное Бюро Съѣзда за 20 дней до Съѣзда; при докладѣ долженъ быть приложенъ перечень основныхъ положеній докладчика. Устные доклады могутъ быть допущены Распорядительнымъ Бюро къ оглашенію только по ознакомленіи съ краткимъ письменнымъ изложеніемъ ихъ.

9. Первое общее засѣданіе Съѣзда открывается предсѣдателемъ Уфимскаго Отдѣла Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Въ томъ же засѣданіи избираются предсѣдатель Съѣзда, его товарищъ и секретарь. Занятія Съѣзда ведутся въ общихъ собраніяхъ. Въ случаѣ надобности, Съѣздъ, по постановленію общаго Собранія, дѣлится на секціи: предсѣдатели и секретари секцій избираются секціями въ первыхъ засѣданіяхъ ихъ. Постановленія секцій разсматриваются и утверждаются общимъ собраніемъ Съѣзда. Засѣданія Съѣзда публичны.

10. Постановленія Съѣзда передаются для исполненія Уфимскому Отдѣлу Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

ПРОГРАММА

Съѣзда сельскихъ хозяевъ Уфимской губерніи.

1. Современное положеніе сельскаго хозяйства въ Уфимской губерніи. Причины, вліяющія на доходность его.

2. Сбытъ товаровъ, кооперативы по сбыту Кредитъ и кредитныя коопераціи. Меліоративный кредитъ. Кооперативы потребительныя. Коопераціи производительныя.

3. Сельско-хозяйственныя общества малаго района; сельско-хозяйственныя товарищества; съѣзды сельскихъ хозяевъ.

4. Дѣятельность земствъ и правительства въ области сельскаго хозяйства.

5. Организациа крестьянскихъ и частно-владельческихъ хозяйствъ. Возможность перехода къ улучшеннымъ сѣвооборотамъ. Типы сѣвооборотовъ.

6. Обработка почвъ; удобреніе; посѣвъ. Борьба съ засухой, культура хлѣбовъ и корне- и клубнеплодовъ. Полевое травосѣяніе. Вредныя насѣкомыя и болѣзни растений. Опытное полевое дѣло.

7. Улучшеніе луговъ и луговое травосѣяніе.

8. Мѣры по улучшенію животноводства. Уходъ; воспитаніе молодняка. Кормленіе. Кормовыя средства, ихъ приготовленіе и употребленіе. Артельное маслодѣліе и сыровареніе. Контрольные союзы. Опытное дѣло по животноводству.

9. Садоводство и огородничество; птицеводство и пчеловодство. Рыбоводство.

10. Техническія производства въ сельскомъ хозяйствѣ.

Кустарные промыслы. Ремесленное образованіе.

11. Сельско-хозяйственное образованіе.

Распорядительное Бюро Съѣзда.

В Петербургъ.

имались ли

бы и ка

Гусленію

П

В таты прини-
ихъ мѣръ.

Примѣчаніе:

Какія мѣры для болѣе успѣш-
ной борьбы съ вредителями
Вы бы рекомендовали?

Гесс

Шве

Озим

Въ Уральское Общество Любителей Естествознанія въ г. Екатеринбургъ.

Ниже помѣщенные записи относятся къ

губерніи уѣзду волости селенію

Почтовый адресъ наблюдателя

Вредители*).	Замѣчались ли вредители, какіе, когда?. Замѣтно ли увеличеніе или уменьшеніе ихъ количества?.	Нельзя ли сообщить, хотя приблизительно, размѣры поврежденій въ десятинахъ и проч.? Разница въ урожаѣ отъ поврежденій (въ пудахъ на десятину)?	Принимались ли мѣры борьбы и какія?	Результаты принимаемыхъ мѣръ.	Примѣчаніе: Какія мѣры для болѣе успешной борьбы съ вредителями Вы бы рекомендовали?
Грызуны.					
Зайцы					
Сурки (байбаки)					
Суслики					
Хомяки (польскія кош.)					
Крысы					
Полевая мышь					
Насѣкомыя.					
Саранча					
Кобылка					
Гессенская муха					
Шведская муха					
Озимая совка (озимый червь)					

Вредители*).	Замѣчались ли вредители, какіе, когда?. Замѣтно ли увеличеніе или уменьшеніе ихъ количества?	Нельзя ли сообщить, хотя приблизительно, размѣры поврежденій въ десятинахъ и проч.? Разница въ урожаѣ отъ поврежденій (въ пудахъ на десятину?)	Принимались ли мѣры борьбы и какія?	Результаты принимаемыхъ мѣръ	Примѣчаніе: Какія мѣры для болѣе успешной борьбы съ вредителями Вы бы рекомендовали?
Споровыя и др.					
Головня сухая					
» мокрая					
Спорынья					
Ржавчина					

Составлено для 191 года.

Подпись

*) Этотъ списокъ не содержитъ еще всѣхъ вредителей, а только намѣчаетъ главныхъ изъ нихъ. Каждый, наблюдающій за полями, приглашается дополнить его для своей мѣстности и прислать ихъ мѣстное названіе.

мѣры борь- ки?	Результаты прини- маемыхъ мѣръ	Примѣчаніе: Какія мѣры для болѣе успѣш- ной борьбы съ вредителями Вы бы рекомендовали?

СОСТОЯЩЕЕ

подъ Августѣйшимъ покровительствомъ

Его Императорскаго Высочества

ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ

Николая Михайловича

УРАЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО

ЛЮБИТЕЛЕЙ

ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ

въ г. Екатеринбургѣ.

18 января 1914 года.

№

сильные совѣты и указанія на основаніи имѣвшей литературы, по преимуществу иностранной, ибо тогда очень мало было на русскомъ языкѣ книгъ, касающихся борьбы съ вредителями, да къ тому грамотность была еще слабо развита среди сельскаго населенія. Положеніе дѣла съ тѣхъ поръ значительно улучшилось, благодаря трудамъ земскихъ агрономовъ, и, за послѣднія десятилѣтія учрежденію Департаментомъ Земледѣлія должностей губернскихъ энтомологовъ (насъкомовѣдовъ) и особыхъ бюро для научнаго изслѣдованія присылаемыхъ съ мѣстъ образцовъ какъ вредителей, также и поврежденныхъ растений, сѣмянъ и плодовъ. Пространство Россіи, а въ частности Приуральскихъ губерній и даже уѣздовъ, столь велико, что немногимъ отдѣльнымъ лицамъ (агрономамъ), какъ бы основательны ни были ихъ познанія и горяча преданность возложеннымъ на нихъ многочисленнымъ обязанностямъ, однако невозможно удѣлять много времени на разъѣзды по собиранію данныхъ или борьбѣ съ появившимися вредителями; имъ же совершенно некогда достовѣрно освѣдомляться о томъ, что происходитъ на поляхъ за предѣлами ввѣреннаго имъ участка. Обыкновенно сельскіе хозяева и, въ частности, крестьяне тогда лишь начинаютъ обращать вниманіе на вредителей, когда они уже размножились въ такомъ изобиліи и на такомъ огромномъ пространствѣ полей, что борьба съ ними требуетъ очень большихъ расходовъ.

Въ Приуральѣ большинство вредныхъ насѣкомыхъ и грызуновъ—давнишніе обитатели этого края. Такъ, полевая мышь здѣсь водятся съ незапамятныхъ временъ, крысы (по мѣстному «хомяки») пришли съ юга и дошли до Екатеринбурга въ 1872 г., откуда, быстро размножаясь и путешествуя съ грузами по желѣзнымъ дорогамъ, подвинулись и дальше. Въ нынѣшнемъ году суслики, ранѣе начавшіе попадаться въ Троицкомъ уѣздѣ Оренбургской губерніи, заняли южную часть Шадринскаго уѣзда и проникаютъ въ пограничную лѣсо-степную часть Екатеринбургскаго. Сурки непомѣрно размножились въ Зауральскихъ уѣздахъ Оренбургской губ. и, вѣроятно, вскорѣ проникнутъ и по сосѣдству въ Пермскую.

Кузнечики, всегдашніе жители Пермской и сосѣднихъ губерній и мѣстнымъ населеніемъ, повидимому, возводятся въ «кобылку» лишь при массовомъ размноженіи. При достаточномъ количествѣ влаги въ почвѣ, они питаются травой и никто не обращаетъ на нихъ вниманія, но случись засуха, какъ въ 1891 г., за неимѣніемъ травы они отовсюду собираются на поля и опустошаютъ ихъ.—Злѣйшимъ врагомъ кобылки—является мѣстное же насѣкомое, т. наз. «наѣздникъ», очень похожій на небольшую осу; самка его кладетъ

1-й Циркуляръ о наблюденіяхъ надъ вредителями полей и лѣсовъ.

За время существованія Уральского Общества Любителей Естествознанія (т. е., съ 1870 г.) его вниманіе нѣсколько разъ было призываемо на существенный вредъ, наносимый сельскому хозяйству и огородничеству чрезмѣрнымъ размноженіемъ то сорной растительности, то чужеродныхъ микроскопическихъ грибовъ (головня, спорынья и пр.), то разныхъ жуковъ, мелкихъ бабочекъ, кузнечиковъ (кобылки) и др. породъ насѣкомыхъ и личинокъ ихъ, то грызуновъ (мышей, крысъ и пр.). Въ каждомъ такомъ случаѣ, пока Земство еще не имѣло агрономовъ, Общество давало по-

свои яички въ тѣло молодой кобылки, которую личинка изнутри пожираетъ: сильное размноженіе кобылки вызываетъ соотвѣтствующее размноженіе ихъ врага, чѣмъ и объясняется почти полное исчезновеніе кобылки на нѣсколько лѣтъ.—Въ 1910 г. уже замѣчено было начало размноженія кобылки въ нѣкоторыхъ волостяхъ Зауральскихъ уѣздовъ (Троицкомъ, Шадринскомъ); въ 1911 г. ея стало еще болѣе; довольно дождливыя лѣта 1912 и 1913 г.г. содѣйствовали отличному росту травъ, среди которыхъ и держалась, подъ защитой отъ своихъ враговъ, кобылка, не обращая на себя почти ничье вниманіе; но случись (чего не дай Богъ!) въ 1914 г. сухая весна и лѣто, легко могутъ повториться бѣдствія 1891 и 1892 г.г., ибо кобылка тутъ, готовая къ нападенію.

Въ число задачъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія не входитъ веденіе борьбы съ массовыми вредителями сельскаго и лѣснаго хозяйства, закономъ возложенной на Департаментъ Земледѣлія и Земскія учрежденія, но оно, имѣя цѣлью изученіе природы Уральскаго края и распространенія въ немъ естественно-историческихъ наукъ какъ чистыхъ, такъ и прикладныхъ, и пользуясь матеріальной помощью Правительства и Земства, считаетъ себя обязаннымъ завести систему постоянныхъ наблюденій надъ всякими представителями растительнаго и животнаго царствъ, могущими приносить какую либо пользу или вредъ мѣстному населенію.

Само собою понятно, что успѣхъ такого предпріятія всецѣло зависитъ, во-первыхъ, отъ своевременнаго полученія точныхъ свѣдѣній изъ очень большого числа мѣстностей, во-вторыхъ, отъ своевременной-же разработки этихъ свѣдѣній для сообщенія таковыхъ соотвѣтствующимъ Правительственнымъ и Земскимъ учреждениямъ. Впредь же до принятія этими учреждениями какихъ либо общихъ мѣръ, Уральское Общество не преминетъ (на основаніи общихъ инструкцій Департамента Земледѣлія и научно-практическихъ руководствъ) сообщать желающимъ указаніе на наиболѣе доступныя каждому сельскому хозяину мѣры и средства борьбы съ вредителями его поля или огорода примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Приступая нынѣ къ собиранію данныхъ для опредѣленія степени распространенности тѣхъ или другихъ вредителей въ Уральскомъ краѣ, Комитетъ Общества обращается съ покорнѣйшею просьбой ко всѣмъ Земскимъ Управамъ, г.г. агрономамъ, лѣсничимъ, священно-и церковно-служителямъ, учителямъ сельскихъ школъ, наблюдателямъ метеорологическихъ станцій, сельскимъ хозяевамъ и членамъ Уральскаго Общества, проживающимъ въ районѣ его дѣйствій,—внести въ прилагаемый бланкъ всѣ тѣ свѣдѣнія, какими они располагаютъ о тѣхъ или иныхъ вредителяхъ. Весьма желательно, чтобы они также присылали экземпляры (образцы) самихъ вредителей и поврежденных ими растений или частей таковыхъ. Растительныхъ вредителей и бабочекъ (мотыльковъ) удобнѣ всего засушить между листами пропускной бумаги и въ бумагѣ же уложить между папковыми, хорошо вмѣстѣ связанными, листками. Насѣкомыхъ разныхъ сортовъ кобылку, травяныхъ клоповъ, мухъ, вшей и личинокъ (по мѣстному «черви») — положить нематыми въ небольшую склянку со спиртомъ или 2—3% растворомъ формалина, которую плотно закупорить пробкой*). Полевыхъ мышей и крысъ можно также сохранить въ формалинѣ, но удобнѣ всего собрать таковыхъ зимой и пересылать въ замороженномъ видѣ съ попутчикомъ; то-же касается и сусликовъ, и сурковъ (польскихъ кошекъ). Такъ какъ для точнаго опредѣленія этихъ животныхъ необходимо, чтобы голова была совершенно цѣла, бесполезно было-бы присылать раздавленные экземпляры.

*) По почтовымъ правиламъ всякая посуда съ жидкостью должна находиться въ плотно запаянной жестяной коробкѣ, а послѣдняя въ деревянномъ ящикѣ, при чемъ пустыя пространства должны быть плотно заполнены ватой, паклей или бумагой, дабы внутри посылки не было никакого движенія.

Къ веснѣ Общество наготовитъ нѣкоторое число такихъ склянокъ съ предохранительной жидкостью и въ образцовой укупоркѣ — для снабженія ими желающихъ.

Въ виду появленія текущей зимой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сравнительно большого числа хищныхъ звѣрей, нападающихъ на домашній скотъ и птицу, мы включили и ихъ въ этотъ опросный листъ.

По полученіи приложеннаго при семъ бланка съ нужными записями Комитетъ немедленно составитъ сводъ доставленныхъ свѣдѣній съ точнымъ обозначеніемъ лицъ, ихъ доставившихъ, и по отпечатаніи разошлетъ имъ всѣмъ этотъ сводъ вмѣстѣ съ новымъ бланкомъ для записи весеннихъ ихъ наблюденій.

Президентъ Общества *О. Клеръ.*

Секретарь *А. Черданцевъ.*

Перепечатано изъ тома XXXIV "Записокъ Уральского Общества Любителей Естествознанія".

Extrait du Bulletin de la Société Ouralienne des Sciences Naturelles d'Ekaterinebourg, t. XXXIV, 1914.

Екатеринбургъ. 1914 г. Типографія Е. Н. Ершова и К^о.