



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

11 Февраля № 5 1895 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначенія на Епископскія кафедры.

Государь Императоръ, въ 17-й день января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Харьковской епархіи Преосвященному Сумскому Іоанну Епископомъ Елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ Херсонской епархіи, а Преосвященному Сухумскому Петру Епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи.

Государь Императоръ, въ 17-й день января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Ставропигіальнаго Симонова монастыря Архимандриту Арсенію Епископомъ Сухумскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ Епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ суммъ Государственнаго казначейства 700 тысячъ рублей на воспособленіе церковно-приходскимъ и другимъ народнымъ училищамъ, находящимся въ вѣдѣніи Св. Синода.

Государь Императоръ, въ 16-й день декабря 1894 года, Высочайше повелѣть соизвоилъ: отпустить изъ суммъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Синодальнаго Оберъ-Прокурора семьсотъ тысячъ рублей на воспособленіе церковно-приходскимъ и другимъ народнымъ училищамъ, паходящимся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модеосту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода въ с. Козлиничяхъ Ковельскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 5 декабря 1894 года № 645, коимъ ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода при Крестовоздвиженской церкви села Козлиничъ, Ковельскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и о назначеніи сему причту содержанія изъ казны, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 31 декабря 1894 года № 23,890, съ заключеніемъ по сему предмету, Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви села Козлиничъ, Ковельскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ возвращеніемъ сей церкви, въ силу закона 9 марта 1892 года, принадлежащей ей земли (64 дес. 179 саж.), находящейся, въ пользованіи причта Песоченской церкви, съ назначеніемъ къ Козлиничской церкви причта изъ священника и псаломщика, и отпускать на содержаніе всего причта, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Высочайше утвержденному 1 января 1868 года журналу бывшаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства,

для приходовъ сельскихъ церквей Вольнской епархіи, по триста пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1895 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой сметы Святѣйшаго Синода. Для исполненія сего опредѣленія передать изъ онаго выписку въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ 19 Января 1895 года. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Ушаковъ Секретарь Ал. Осѣцкій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *И. Червинскій.*

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ **СБОРЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ И СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ** производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о селѣ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, объявленіями и собесѣдованіями, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.
3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во вибогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.
4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.
5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.
6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа

Господня во Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія)

7. Сборъ этотъ производителъ въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ — однимъ изъ нихъ, а гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, выстѣ съ актомъ, представляются чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С - Петербургъ, Мойка, 91.

II

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Псаломщикъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, окончившій курсъ Семинаріи Леонидъ Хилетинскій, согласно прошенію, 23 января опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Купчинцы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда.

Священникъ с. Пилиповъ, Житомирскаго уѣзда Василій Диминскій, по прошенію, 25 января перемѣщенъ въ м. Народичи, Овручскаго уѣзда на открывшееся мѣсто 2 священника.

Священникъ с. Подлапъ, Владиміръ-Волинскаго уѣзда Павелъ Яссевичъ, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, 25 января перемѣщенъ въ с. Пилипы, Житомирскаго уѣзда.

3 января 1895 года на священническое мѣсто въ с. Ветлы, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Антонъ Нахолокъ, согласно просьбѣ

Священникъ с.м. Седярокъ, Луцкаго уѣзда Платонъ Кваснецкій, согласно прошенію 20 января перемѣщенъ въ м. Турійскъ, Ковельскаго уѣзда въ Евстафьевской церкви.

Псаломщикъ с. Сереховичъ, Ковельскаго уѣзда, Евстафій Маньковскій, согласно прошенію, 22 декабря перемѣщенъ въ с. Таракановъ, Дубенскаго уѣзда.

Псаломщики Луцкаго уѣзда м. Троянова Димитрій Сорочинскій и Голузинъ Даміанъ Зинкевичъ, согласно прошенію, 22 декабря перемѣщенъ одинъ на мѣсто другого.

Священническая вдова Софія Центаловичъ 28 декабря назначена просфорною въ с. Жадковку, Новоградъ-Вольнскаго у., на мѣсто умершей просфорни Маріи Епифановичъ.

Просфорни с. Колюховъ, Владиміръ-Вольнскаго у., Евгенія Струсъ за неисполненіе служебныхъ обязанностей 4 генваря уволена отъ должности и того же числа на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Анастасія Муссевичъ.

Псаломщицкая вдова Февронія Ненадкевичъ назначена просфорною въ с. Любиковичи, Ровенскаго уѣзда.

Вдова священника Стефанида Лобачевская опредѣлена на просфорническое мѣсто въ с. Михлю, Заславскаго уѣзда.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 14 января сего 1895 года за № 157, прихожанамъ св. Покровской церкви м. Лановець, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими 100 р. на устройство въ мѣстной церкви новаго, взамятъ стараго, жертвенника, — преподано Божіе благословеніе.

Изъявленіе Архипастырской благодарности.

Его Высокопреосвященствомъ изъявлена благодарность Протоіерею Кронштадскаго Собора о. Іоанну Себгіеву за пожертвованіе 100 р. на устройство церкви въ поселѣ Антоновка Берестецкаго прихода, Дубенскаго уѣзда и 100 р. въ пользу св. Дмитріевской церкви м. Судилкова, Заславскаго уѣзда.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники с. Дюкенина Причархъ Трилисскій и м. Деражно Іосифъ Коссовичъ награждены за пастырскую дѣятельность набедренниками со включеніемъ въ формулярный списокъ.

Утвержденіе приговора объ открытіи церковно-приходскаго попечительства.

23 декабря 1894 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Паисіемъ утвержденъ приговоръ крестьянъ с. Троковичъ, Житомирскаго уѣзда, объ открытіи церковно-приходскаго попечительства.

**Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства
о выдачѣ пособій.**

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 января 1895 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія отъ бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ, окружныхъ, Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1894 года, при воспособленіи 15 р., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: душевно больному священнику Филарету Герштапскому 18 р., священнической вдовѣ Надеждѣ Роданской 12 р., священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской 5 р., священнической вдовѣ Екатерины Ѳеодоровичъ 5 р., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ 2 р., священнической вдовѣ Марѣ Богуславской 2 р., псаломщицкимъ сиротамъ: Анисію, Екатерину, Еленѣ, Ѳеодорѣ, Владиміру, Павлу и Анастасіи Борженевскимъ 8 р. и псаломщицкой вдовѣ Параскевѣ Каспровской 3 р. 2) за 2-ю половину 1894 года, по 3-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евдокии Шиманской 5 р., протоіерейской дочери Александрѣ Кондрацкой 7 р. 50 к., священнической вдовѣ Еленѣ Должанской 5 р., священнической вдовѣ Юліи Червпской 12 р. 50 к., священнической вдовѣ Антонинѣ Михалевичъ 10 р., псаломщицкой вдовѣ Гуліаннѣ Желчукъ 3 р., псаломщицкой вдовѣ Аннѣ Юхновской 3 р., пономарской вдовѣ Евдокии Петрицкой 4 р., священнической дочери Стефанидѣ Давидовичъ 3 р., священнической дочери Варварѣ Гутовской 5 р., пономарской дочери Харитинѣ Роздольской 3 р., священнической вдовѣ Аннѣ Владимірской 5 р.; священнической дочери Маріи Иванцкой 5 р., псаломщицкой вдовѣ Еленѣ Барцевской 4 р., псаломщицкой вдовѣ Маріи Лилякевичъ 3 р. и пономарской вдовѣ Маріи Рыбчинской 3 р. 3) за 2-ю половину 1894 года, при воспособленіи 18 р., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Екатерины Шостацкой 5 р., священнической вдовѣ Анастасіи Савлущинской 5 р., священнической вдовѣ Александрѣ Глинской 4 р., священнической вдовѣ Екатерины Подчашинской 4 р., священнической дочери Анисіи Новоселеской 4 р., священнической вдовѣ Евдокии Кузьминской 4 р., священнической вдовѣ Аннѣ Главинской 5 р., дьяческой вдовѣ Евфиміи Янцевичъ 3 р., заштатному псаломщику Ивану Хосѣвичу 5 р.,

дьяческой сиротѣ Іудіаніи Запозовской 5 р., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской 3 р., заштатному псаломщику Виктору Котаевскому 3 р., пономарской сиротѣ Екаторинѣ Недѣльской 3 р., дьяческой вдовѣ Мокринѣ Сагайдаковской 2 р., пономарской вдовѣ Θεодосіи Запозовской 3 р., дьяческой сиротѣ Іудіаніи Запозовской 3 р., священнической вдовѣ Маріи Третьяковой 5 р., священнической сиротѣ Надеждѣ Юнкевичѣ 3 р. и заштатному псаломщику Марку Рафальскому 5 р. а) за 2 ю половину 1894 года, при вослособленіи 12 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Озоркевичу 6 р., заштатному дьячку Константину Гловацкому 5 р., безмѣстному псаломщику Симеону Ясипскому 3 р., священнической вдовѣ Анастасіи Снигуровской 4 р., дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Волосевичѣ 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Саговичѣ 4 р., псаломщицкой вдовѣ Евфросиніи Варницкой 6 р., псаломщицкой вдовѣ Ѳеклѣ Кошаловской 6 р., псаломщицкой вдовѣ Павлинѣ Цихонкой 4 р., пономарской вдовѣ Аннѣ Ковалевской 4 р., пономарской вдовѣ Марѣ Новоселенкой 2 р., псаломщицкимъ сиротамъ: Тихону и Ивалу Гимотіевичамъ 3 р., пономарской вдовѣ Ксеніи Цихонкой 3 р., священнической сиротѣ Надеждѣ Шаравской 3 р., священнической сиротѣ Маріи Самойловичѣ 5 р., псаломщицкой вдовѣ Иринѣ Жолтовской 3 р., псаломщицкимъ сиротамъ: Сибескимъ 4 р., псаломщицкой вдовѣ Татьянѣ Романовской 4 р., дьяческой вдовѣ Евдокии Снигалевичѣ 3 р. и пономарской вдовѣ Плискевичѣ 3 руб.

№ 1646.

Смотрѣно. 28-го декабря 1894 года.

М. Еп. О.

ОТЧЕТЪ

Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства за 1894 годъ.

Существующее при Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ Кременецкое Богоявленское Свято-Николаевское Братство вступило, съ 24 октября 1894 года, въ четырнадцатый годъ своего существованія.

Въ составѣ Членовъ Братства за истекшій годъ не произошло никакихъ перемѣнъ, за исключеніемъ того, что изъ

числа Почетных Членовъ Братства выбылъ, за смертію, къ прискорбію Братства, Преосвященнѣйшій Израиль, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, скончавшійся 23 апрѣля 1894 года. Покойный Архипастыръ, бывшій некогда Епископомъ Острожскимъ, не забывалъ нашего Братства, и съ далекаго сѣвера не разъ присылалъ въ него свои денежные пожертвованія. На мѣсто Преосвященнѣйшаго Израйля Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ назначенъ былъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Острожскій, Почетный Членъ нашего Братства, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ котораго оно находилось болѣе трехъ лѣтъ съ половиною и о которомъ оно воспоминаетъ съ любовью и благодарностію.

Всѣхъ Членовъ нашего Братства 134, изъ коихъ 19 Членовъ Почетныхъ, а остальные Члены Дѣйствительные.

Почетными Членами состояли:

- Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.
Феогностъ, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.
Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій.
Іустинъ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.
Донатъ, бывшій Архіепископъ Литовскій и Виленскій (съ 12 ноября 1894 года—на покоѣ).
Сильвестръ, Епископъ Каневскій, Ректоръ Кіевской Духовной Академіи.
Павель, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.
Антонинъ, Епископъ Пековскій и Порховскій.
Іеронимъ, Епископъ Литовскій и Виленскій.
Александръ, Епископъ Витебскій и Полоцкій.
Антоній, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
Симеонъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.
Тайный Совѣтникъ Феодоръ Густавовичъ Тернеръ.
Настоятель Загоровскаго монастыря, Архимандритъ Модестъ.
Командиръ 31 драгунскаго Рижскаго полка, Генералъ-Маіоръ Феодоръ Нилевичъ Бобылевъ.
Командиръ 42-го Ягутскаго полка, Полковникъ Николай Алексѣевичъ Айгустовъ.
Графиня Марія Иванова Любимова Де-Шамборантъ.
Преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи, Геромонахъ Владиміръ.
Землевладѣлецъ Александръ Григорьевичъ Леонтовичъ.
Бременецкій купецъ Николай Никитичъ Минаковъ.

Братство, по 4-му § устава, состоитъ подъ покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго и подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ управляющаго Кременецкимъ Богоявленскимъ монастыремъ Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи. Дѣлами Братства, по 7-му § устава, завѣдывалъ Совѣтъ Братства, въ составъ котораго входили: Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Волынской духовной Семинаріи, Архимандритъ Михаилъ. Члены Совѣта: Уѣздный Кременецкій Исправникъ Феодоръ Алексѣевичъ Соколовъ, Преподаватели Семинаріи—Михаилъ Васильевичъ Писаревъ, онъ же и Дѣлопроизводитель Совѣта, и Николай Ивановичъ Теодоровичъ, Духовникъ Семинаріи, священникъ Андрей Тучемскій, онъ же и Казначей Братства, и священникъ 31-го драгунскаго полка отецъ Петръ Добротворскій.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: Инспекторъ Семинаріи Иванъ Евѣиміевичъ Зенькевичъ, Соборный Протоіерей отецъ Іеронимъ Туркевичъ и Преподаватель духовнаго училища Павелъ Матвѣевичъ Чистосердовъ.

Благотворительная дѣятельность Братства за истекшій годъ, кромѣ посильныхъ пособій бѣднымъ жителямъ Кременца, простиралась и за предѣлы нашего города. Такъ, напримѣръ, выдано пятьдесятъ рублей окончившему курсъ въ Волынской духовной Семинаріи Академисту Императорской Академіи художествъ Петру Крестіанполю, общающемуся «быть полезнымъ Братству своими познаніями и матеріальными средствами». Кромѣ того, согласно постановленію Общаго Собранія, было отослано Братствомъ 25 рублей въ Высочайше утвержденный Комитетъ по сооруженію православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, о полученіи каковыхъ денегъ и получено увѣдомленіе изъ Комитета съ выраженіемъ искренней благодарности жертвователямъ.

При Братствѣ имѣется церковно-приходская школа, Законоучителемъ которой состоитъ бесплатно священникъ 31 драгунскаго Рижскаго полка отецъ Петръ Добротворскій, а учителемъ—въ прошедшемъ учебномъ году былъ окончившій здѣшнюю Семинарію Александръ Дивина, въ настоящемъ году—Георгій Бучинскій, бывший сельскій псаломщикъ, выдержавшій при Семинаріи экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы. Жалованье учителю отъ Братства десять рублей въ мѣсяць, а монастырь Богоявленскій даетъ ему помѣщеніе, равно какъ въ монастырскомъ корпусѣ помѣщается и самая школа. Въ началѣ прошедшаго учебнаго года въ школу было принято 36 мальчиковъ, всѣ православные, дѣти Кременецкихъ мѣщанъ. По позна-

ніямъ они раздѣлены были на два отдѣленія, — десять — старшихъ въ одной комнатѣ и 26 младшихъ — въ другой. Занятія ежедневно начинались въ 8 1/2 часовъ утра и оканчивались въ два часа пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые мальчики присутствовали въ церкви при Богослуженіи. При началѣ занятій каждый изъ мальчиковъ старшаго отдѣленія поочередно читалъ утреннія молитвы; молитвы же предъ ученіемъ и послѣ ученія всѣ дѣти пѣли хоромъ. Занятія въ школѣ были распределены по особому росписанію, составленному примѣнительно къ программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и ежедневно были записываемы по каждому предмету въ особомъ классномъ журналѣ, заведенномъ при школѣ. Велись эти занятія по учебникамъ, одобреннымъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ. Пѣнію обучались, согласно росписанію, каждый день полъ-часа; пѣли хоромъ тропари, молитвы и другія церковныя пѣснопѣнія и нѣкоторыя гимны. Въ первую недѣлю свѣтлыхъ седмицъ мальчики говѣли, исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ, а по средамъ и пятницамъ Великаго Поста присутствовали на Литургіи прежде-освященныхъ Даровъ. Въ концѣ учебнаго года оставалось 32 мальчика въ школѣ; занятія съ которыми продолжались до 16-го мая и закончились экзаменомъ, для котораго, по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго Епископа Острожскаго, была назначена коммиссія, подъ предсѣдательствомъ отца Ректора Семнарій, Архимандрита Михаила.

Въ текущемъ учебномъ году Братскую школу посѣщаютъ 30 мальчиковъ, изъ коихъ 23 въ первомъ отдѣленіи и 7 во второмъ. При школѣ имѣется небольшая Библіотека, книги которой (около 200 экземпляровъ), равно какъ и все имущество школы, записаны въ особомъ каталогѣ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кременецкаго Свято-Николаевскаго Богоявленскаго Братства съ 6-го декабря 1893 года по 6-е декабря 1894 года.

На приходѣ поступило съ 6-го декабря 1893 года по 6-е декабря 1894 года.

Наименованіе статей.	Наименованіе.		Объясненія статей прихода.
	Р.	К.	
<p>къ 6 декабря 1893/94 отчетнаго года</p> <p>а) над чинны ми</p> <p>б) бумагами</p> <p>Въ 1893/94 отчетномъ году</p>	<p>оставалось:</p> <p>472 р. 53 к.</p> <p>1300 р. (основнаго капитала).</p> <p>Всего 1772 р. 53 к.</p>	<p>поступило:</p>	<p>Сія пожертвованія сдѣлали слѣдующія лица:</p> <p>Преосвященный Антоній, Епископъ Острожскій, Викарій Волынской, а нынѣ Епископъ Вологодскій и Тотемскій 5 р.</p> <p>Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Волынской Семинаріи, Архимандритъ Михаилъ 10 р.</p> <p align="right">Итого 15 р.</p>
<p>1) Пожертвованій на пользу Братства 15 — —</p>			<p>Сія взносы сдѣланы слѣдующими лицами:</p> <p>Намѣстникъ Почаевскія Успенскія Лавры, Архимандритъ Ириной . . . 10 р.</p> <p>Благочинный Почаевскія Лавры, Архимандритъ Алипій 5 р.</p> <p>Инспекторъ Семинаріи, Статскій Совѣтникъ, Иванъ Евѣиміевичъ Зенькевичъ 3 р.</p> <p>Полковникъ, а нынѣ Генераль, 31-го драгунскаго Рижскаго полка, Θεодоръ Нидовичъ Бобылевъ 10 р.</p> <p>Полковникъ 42 Лютскаго полка Николай Алексѣевичъ Айгустовъ . . . 10 р.</p> <p>Подполковникъ 31 драгунскаго Рижскаго полка, Николай Димитріевичъ Доброхотовъ 3 р.</p> <p>Уѣздный Казначей Ананія Георгіевичъ Другишъ 3 р.</p> <p>Начальникъ Почтово - Телеграфной Конторы Сергій Ивановичъ Постниковъ 5 р.</p>
<p>2) Членскихъ взносов 207 — —</p>			

Наименованіе статей.	Налич- ными.		бумаж- ными.	Обьясненія статей прихода.
	Р.	К.		
				Военный и Семинарскій Врач Анатолий Иванович Рудневъ . . . 3 р.
				Уездный Исправникъ Осодоръ Алексѣевич Соколовъ . . . 3 р.
				Мировой Судья Кассіанъ Андреевичъ Агте 3 р.
				Смотритель духовнаго училища, Статскій Совѣтникъ Сумеонъ Георгиевичъ Чельцовъ 1 р.
				Мировой Посредникъ Тимофей Михайловичъ Пенскій 3 р.
				Помощникъ Смотрителя духовнаго училища, Семенъ Ивановичъ Борковскій 3 р.
				Преподаватель Семинаріи Михаилъ Васильевичъ Исаревъ 1 р.
				Нотаріусъ Иванъ Вонифатіевичъ Гуловъ 3 р.
				Уездный Врачъ Алексѣй Платоновичъ Весницкій 3 р.
				Преподаватель духовнаго училища Павелъ Матвѣевичъ Чистосердовъ 2 р.
				Помощникъ Инспектора Семинаріи Петръ Ивановичъ Ылчевъ 3 р.
				Городской Голова Алексѣй Ѳеодоровичъ Севрукъ 5 р.
				Зубной Врачъ Александръ Александровичъ Ивановъ 1 р.
				Капитанъ Аркадій Георгиевичъ Чумковскій 3 р.
				Василій Захаріевичъ Кованько . 5 р.
				Борисъ Петровичъ Черепакинъ 5 р.
				Дворянинъ Константинъ Сергѣевичъ Каменецкій 1 р.
				Помощникъ Исправника, Коллежскій Секретарь, Ипполитъ Венедиктовичъ Кудрявцевъ 3 р.
				Оставный Маіоръ Александръ Михайловичъ Михайловъ 1 р.
				Капитанъ 42 Якутскаго полка Сергій Павловичъ Высоцкій 2 р.
				Мѣщанинъ Александръ Петровичъ Стефанскій 1 р.
				Преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Теодоровичъ 1 р.
				Преподаватель училища Сімеонъ Ѳеодоровичъ Исаревъ 1 р.
				Преподаватель Семинаріи Димитрій Павловичъ Миртовъ 2 р.
				Преподаватель училища Юліанъ Ивановичъ Клюковскій 2 р.
				Преподаватель училища Ананія Степановичъ Пекарскій 3 р.
				Надзиратель училища Димитрій Антоновичъ Ромаповскій 1 р.

Наименование статей.

Наименование	Начислено	В %	Була
	в руб.	гали.	
Р.	К.	Р.	

Объяснения статей прихода.

Преподаватель Семинарии Григорій Яковлевич Крыжановскій 1 р.
 Бухгалтеръ Узднаго Казначейства, Григорій Степановичъ Грисюкъ . 1 р.
 Надзиратель училища Аванасій Андреевичъ Терлецкій 1 р.
 Надзиратель училища Иванъ Яковлевичъ Шиманскій 1 р.
 Помощникъ Бухгалтера Казначейства, Пафутій Даниловичъ Козицкій . 1 р.
 Надзиратель арестнаго дома Василій Александровичъ Ульяновъ . . . 1 р.
 Лука Антоновъ Котульскій . . . 1 р.
 Феодоръ Антоновъ Котульскій . 1 р.
 Діонисій Ивановъ Траулнскій . 3 р.
 Діаконь Петръ Милицевичъ . . 1 р.
 Аванасій Никифоровъ Алексѣевъ 1 р.
 Начальникъ тюрьмы Коронскій . 2 р.
 Штабсъ-Капитанъ 42 Якутскаго полка Владиміръ Лонге 3 р.
 Жена Адмирала Анна Филиппова 3 р.
 Благочинный священникъ 42 Якутскаго полка Василій Селининъ 1 р.
 Письмоводитель духовнаго училища Григорій Герасимовичъ Гусаренко 1 р.
 Священникъ села Туникъ Аристархъ Борковскій 1 р.
 Священникъ Александръ Желчукъ 1 р.
 Священникъ 31 драгунскаго Рижскаго полка Петръ Добротворскій . . . 1 р.
 Капитанъ Павелъ Валентиновичъ Голвачевскій 1 р.
 Военскій Начальникъ, Полковникъ, Платонъ Леоніевичъ Гольмъ . . 2 р.
 Воспитательница женскаго духовнаго училища Евгенія Ивановна Маньковская 1 р.
 Протоіерей Евгенийъ Федюминъ 3 р.
 Подполковникъ Константинъ Николаевичъ Добровольскій 3 р.
 Исправникъ города Заславля Спиридонъ Владиміровичъ Рябенко . 3 р.
 Священникъ Стратонъ Владиміръскій 2 р.
 Капитанъ Николай Константиновичъ Лоскевичъ 3 р.
 Благочинный священникъ Іоаннь Собоновичъ 3 р.
 Поручикъ Мишковскій 2 р.
 Геродиаконъ Почеавскій Лавры Діодоръ 5 р.
 Воспитательница женскаго духовнаго училища Елисавета Варооломеевна Силицкая 1 р.
 Аполлиарія Иванъ Бортмынская 1 р.

Ученый секретарь, Александръ Яковлевичъ Крыжановскій 1 р.
 Окладъ Яковлевичъ Крыжановскій 1 р.
 Надзиратель училища Аванасій Андреевичъ Терлецкій 1 р.
 Надзиратель училища Иванъ Яковлевичъ Шиманскій 1 р.
 Помощникъ Бухгалтера Казначейства, Пафутій Даниловичъ Козицкій . 1 р.
 Надзиратель арестнаго дома Василій Александровичъ Ульяновъ . . . 1 р.
 Лука Антоновъ Котульскій . . . 1 р.
 Феодоръ Антоновъ Котульскій . 1 р.
 Діонисій Ивановъ Траулнскій . 3 р.
 Діаконь Петръ Милицевичъ . . 1 р.
 Аванасій Никифоровъ Алексѣевъ 1 р.
 Начальникъ тюрьмы Коронскій . 2 р.
 Штабсъ-Капитанъ 42 Якутскаго полка Владиміръ Лонге 3 р.
 Жена Адмирала Анна Филиппова 3 р.
 Благочинный священникъ 42 Якутскаго полка Василій Селининъ 1 р.
 Письмоводитель духовнаго училища Григорій Герасимовичъ Гусаренко 1 р.
 Священникъ села Туникъ Аристархъ Борковскій 1 р.
 Священникъ Александръ Желчукъ 1 р.
 Священникъ 31 драгунскаго Рижскаго полка Петръ Добротворскій . . . 1 р.
 Капитанъ Павелъ Валентиновичъ Голвачевскій 1 р.
 Военскій Начальникъ, Полковникъ, Платонъ Леоніевичъ Гольмъ . . 2 р.
 Воспитательница женскаго духовнаго училища Евгенія Ивановна Маньковская 1 р.
 Протоіерей Евгенийъ Федюминъ 3 р.
 Подполковникъ Константинъ Николаевичъ Добровольскій 3 р.
 Исправникъ города Заславля Спиридонъ Владиміровичъ Рябенко . 3 р.
 Священникъ Стратонъ Владиміръскій 2 р.
 Капитанъ Николай Константиновичъ Лоскевичъ 3 р.
 Благочинный священникъ Іоаннь Собоновичъ 3 р.
 Поручикъ Мишковскій 2 р.
 Геродиаконъ Почеавскій Лавры Діодоръ 5 р.
 Воспитательница женскаго духовнаго училища Елисавета Варооломеевна Силицкая 1 р.
 Аполлиарія Иванъ Бортмынская 1 р.

Наименованіе статей.	Наименованіе		Объясненія статей прихода.
	Р.	К.	
			Учительница женскаго духовнаго училища Евгенія Стратоникова Владимірская 1 р.
			Ольга Яковлевна Подливская 1 р.
			Начальница училища Александра Павловна Грязнова 3 р.
			Священник Іоаннъ Шафаревичъ 1 р.
			Содержатель алтечнаго склада Симеонъ Михайловичъ Панчешниковъ . 1 р.
			Техникъ Теодоръ Яковлевичъ Дьяченкоу 5 р.
			Діаконъ Николай Сингалевичъ . 1 р.
			Богоявленскаго монастыря:
			Іеромонахъ Никандръ 1 р.
			Іеромонахъ Наанаилъ 1 р.
			Іеромонахъ Георгій 1 р.
			Іеромонахъ Стефанъ 1 р.
			Іеромонахъ Петръ 1 р.
			Іеродіаконъ Інногентій 1 р.
			Поручикъ Иванъ Ивановичъ Сорокинъ 1 р.
			Засѣдатель опеки Левъ Димитріевичъ Лотоцкій 1 р.
			Помощникъ Бухгалтера Казначейства Викторъ Вилчъ 2 р.
			Предводитель дворянства Степанъ Степановичъ Гуляницкій 5 р.
			Секретарь Създа Мировыхъ Посредниковъ Павелъ Петровъ Назаревичъ 2 р.
			Села Теслугова священникъ Лукіанъ Матусевичъ 1 р.
			Помощникъ Смотрителя Варшавскаго духовнаго училища Михаилъ Александровичъ Керенскій 3 р.
			Села Бережець священникъ Іаковъ Подливскій 1 р.
			Игуменъ Почаевскія Лавры Аванасій 1 р.
			Той-же Лавры Іеромонахъ Николай 1 р.
			Итого 207 р.
			Сія сумма поступила:
			а) По купонамъ процентныхъ бумагъ на сумму 700 р. принадлежащихъ Братству и хранящихся въ Сберегательной кассѣ уѣзднаго Казначейства на срокъ 1 декабря 1893 года, за вычетомъ 5% государственнаго сбора . . 13 р. 30 к.
			б) По тѣмъ же % бумагамъ и купонамъ на срокъ 1 іюня 1894 г. 13 р. 30 к.
			в) По взносамъ Братской суммы члслящимся по книжкѣ № 824 Сберегательной кассы за 1893 г. . 19 р. 93 к.

3) Процентныхъ лосту-
плений 117 75 —

Наименованіе статей.	Налич-ныя.		5% бума-ги.	Обьясненія статей прихода.
	Р.	К.		
				<p>г) По одному 4% билету третьяго внутреннего займа сто рублеваго достоинства за № 050,263, за одинъ купонъ на срокъ 15 декабря 1893 года, за вычетомъ 5% государственнаго сбора 1 р. 90 к.</p> <p>д) По пяти 5% облигациямъ 2 восточнаго займа 2 десятилѣтія (1878 г.) сто-рублеваго достоинства каждая всего на 500 р., за пять купоновъ на срокъ 21 января 1894 г. за №№ 272,226-мъ,—272, 227-мъ,—272,228-мъ,—294,339-мъ и 406, 649-мъ, за вычетомъ 5% государственнаго сбора 11 р. 87 к.</p> <p>е) Проценты отъ тѣхъ 5% бумагъ на сумму 500 руб. вышедшихъ въ конверсію 1894 года въ маѣ мѣсяцѣ 47 р. 95 к.</p> <p>ж) По пяти 4% временнымъ свидѣтельствамъ, полученнымъ въ обмѣнъ 5% облигаций, за №№ 500,183-мъ,—500,184,—500,185-мъ,—500,186 и 500,187-мъ на государственную ренту 4% въ сто-рублей нарицательнаго капитала каждая, всего на 500 р., получено проценту за пять купоновъ на срокъ 1 сентября 1894 года, за вычетомъ 5% государственнаго сбора 4 р. 75 к.</p> <p>з) По тѣмъ же 4% бумагамъ, временнымъ свидѣтельствамъ на ренту, на срокъ 1 декабря 1894 года за пять купоновъ и за вычетомъ 5% государственнаго сбора 4 р. 75 к.</p> <p align="right">Итого 117 р. 75 к.</p>
4) Возвратъ долга	20			<p>Сія сумма поступила:</p> <p>Отъ студента Семинаріи, бывъ учителя и діакона образцовой начальной церковно-приходской при Семинаріи школы, Степана Стенповскаго въ возвратъ заимообразно взятыхъ изъ суммъ Братства 20 р.</p> <p align="right">Итого 20 р.</p>
Итого поступило	359	75	—	<p>Сія сумма наличнаго прихода составляетъ изъ слѣдующихъ поступлений:</p> <p>а) Пожертвованій на пользу Братства 15 р. —</p> <p>б) Членскихъ взносов 207 р. —</p> <p>в) Процентъ поступлений 117 р. 75 к.</p> <p>г) Возврата долга 20 р. —</p> <p align="right">Всего 339 р. 75 к.</p>

Всего же послушило на приходъ въ кассу Кременецкаго Свято-Николаевскаго Богоявленскаго Братства общимъ счетомъ триста пятьдесятъ девять рублей и семьдесятъ пять копѣекъ (359 р. 75 к.).

Въ расходъ поступило съ 6-го декабря 1893 года по 6-е декабря 1894 года.

Наименованіе статей.	Наим. наими. Р. ф. к. Р.	Объясненія статей расхода.
1) На жалованье учителя церковно-приходской школы состоящей при Богоявленскомъ монастырѣ	110	Сія сумма выдавалась на основаніи журнальных постановленій Членовъ Совѣта Братства (журналъ № 4 ст. 1 отъ 21 сентября 1893 г. и журнала № 3 отъ 23 сентября 1894 года) и значится записью въ слѣдующихъ статьяхъ приходо-расходной книги: ст. 2-я 10 р. ст. 5-я 10 р. ст. 10-я 10 р. ст. 18-я 10 р. ст. 23-я 10 р. ст. 26-я 10 р. ст. 29-я 10 р. ст. 31-я 10 р. ст. 32-я 10 р. ст. 36-я 10 р. ст. 42-я 10 р. Итого 110 руб. —
2) За письмоводство по канцеляріи Совѣта Братства	15	Выдано учителю школы при Богоявленскомъ монастырѣ Александру Дивинѣ за письмоводство по канцеляріи Совѣта Братства согласно журналу Совѣта Братства № 1 отъ 13 февраля 1894 года за мѣсяцы мартъ, апрѣль и май въ видѣ вознагражденія 15 р. Итого 15 р. — Сей расходъ значится въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 3.
3) На классныя принадлежности Братской школы	7 96	Приобрѣтено для школы: Лампаднаго масла 5½ ф. и 11 лот. по 40 копѣекъ фунтъ 2 р. 21 к. Двѣ коробки перьевъ 60 к. Двадцать грифелей 16 к. Двѣ банки чернилъ 46 к. Тринадцать дестей сѣтчатой бумаги 1 р. 25 к. Шесть дестей бумаги въ двѣ линійки 54 к.

Наименование статей.	Начислени.		в бумагах.	Объяснения статей расхода.
	Р.	К.		
Шесть дестей бѣлой бумаги № 6 71 к.				Шесть дестей бѣлой бумаги № 6 71 к.
Ведро для воды черной жести				Ведро для воды черной жести 50 к.
Кружка бѣлой жести				Кружка бѣлой жести 10 к.
Одна коробка фитильковъ				Одна коробка фитильковъ 5 к.
Одинъ десятокъ спичекъ				Одинъ десятокъ спичекъ 8 к.
Двѣнадцать ручекъ				Двѣнадцать ручекъ 10 к.
Половая щетка				Половая щетка 20 к.
На исправленіе кадки для воды:				На исправленіе кадки для воды:
За желѣзо				За желѣзо 50 к.
За работу				За работу 30 к.
За окраску				За окраску 20 к.
				Итого 7 р. 96 к.
Сеи расходъ значитса въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 3, 19, 33 и 39.				Сеи расходъ значитса въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 3, 19, 33 и 39.
4) На отопленіе Братской церковно-приходской школы	80	50		Уплачено за двѣ сажени грабовыхъ дровъ 23 р. — Уплачено за пять сажени дровъ грабовыхъ и кленовыхъ 57 р. 5 к. Итого 80 р. 50 к.
5) На наемъ служителя для школы	21	—		Сеи расходъ значитса въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 1, 7 и 38. Передано о. казначею Богоявленскаго монастыря, Геромонаху Георгію, на жалованье служителю при Братской церковно-приходской школѣ за учебные мѣсяцы декабрь 1893 года, январь, февраль, мартъ, апрѣль, октябрь и ноябрь 1894 года 21 р. Итого 21 р. Сеи расходъ значитса въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 3, 4, 9, 13, 25 и 41. Уплачено: За 4 сторы по 75 к. 3 р. За 5 аршинъ клеенки на сторы по 56 коп. аршинъ 2 р. 80 к. За 36 штукъ пружинъ для обивки ивана, вѣсомъ 15 фунтовъ по 11 коп. фунтъ 1 р. 65 к. За 20 аршинъ простой тесьмы по 6 коп. аршинъ 1 р. 20 к. За шпагатъ для дивана 60 к. За 2 фунта обойныхъ гвоздей 36 к.
6) На омеблировку комнатъ въ Богоявленскомъ монастырѣ для засѣданій Совета Братства и общицъ годовичныхъ засѣданій назначенной	98	44		

Наименование статей.	Названия		% бумагам.	Объяснения статей расхода.
	Р.	К.		
				За 300 штук мелких гвоздей . 55 к. За нитки 10 к. За 3 аршина мѣдной проволоки 10 к. За 6 аршин матеріи (жуто) для обивки дивана по 80 к. арш. 4 р. 80 к. За 19 аршин желтой тесьмы . 38 к. За 9 аршин холста по 12 к. 1 р. 8 к. За 24 точенныхъ крючка полигурованныхъ до вѣшалки 60 к. За золоченныя рамы для портрета Государя Императора . . . 1 р. 50 к. За политуру для дивана . . 1 р. — За 31 фунтъ лакей для дивана 1 р. За обивку дивана 3 р. 50 к. За двѣ дюжины вѣнскихъ стульевъ буковаго дерева съ плетенкой . . 48 р. За шпахлевку 2 потолковъ, починку печей и побѣлку двухъ комнатъ . . 4 р. За 3 мѣрки извести по 19 к. . 57 к. За однѣ чугуныя дверцы къ печкѣ 1 р. 45 к. За 1/2 фунта краски 20 к. За шкафъ 20 р. <hr/> Итого 98 р. 44 к.
				Сей расходъ записанъ въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 12 и 40.
7) На братоворительныя дѣли Братства	170	—	—	1) Выслано на имя Варшавскаго Генералъ-Губернатора пожертвование на строящийся въ г. Варшавѣ Православный Соборъ 25 р. 2) Выслано въ С.-Петербургъ студенту Императорской Академіи художествъ Петру Крестьянскому единовременное пособие 50 р. 3) Выдано единовременное пособие вдовѣ Акцизнаго Чиновника Ольгѣ Бодяковской 10 р. 4) Выдано единовременное пособие вдовѣ изъ духовнаго званія Маріи Шлейницкой 10 р. 5) Выдано единовременное пособие мѣщанкѣ г. Кременца Анастасіи Григорьевой Сыничковой 5 р.

Наименование статей.	Наличными.		в % буланга.	Объяснения статей расхода.
	Р.	К.		
				6) Выдано единовременное пособие мещанкѣ г. Кременца Евдоки Петровой Васютинской 10 р.
				7) Выдано единовременное пособие жёнъ бывшаго Народнаго учителя Ольгѣ Войко 10 р.
				8) Выдано единовременное пособие проживающей въ г. Кременцѣ дворянкѣ Феклѣ Саввиной Кленнѣ 10 р.
				9) Выдано единовременное пособие вдовѣ Чиновника Аннѣ Друцкой-Любецкой 15 р.
				10) Выдано воспитаннику Семинаріи Леониду Корженевскому на проѣздъ домой 5 р.
				11) Выдано окончившему курсъ Семинаріи студенту, Степану Стенниковскому заимообразно 20 р.
				Итого 170 р.
				Сей расходъ записанъ въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 8, 11, 14, 16, 21, 22, 24, 27, 28, 34 и 35.
8) На почтовые расходы	1	1		Уплачено въсовыхъ, страховыхъ и росписку по пересылкѣ денегъ въ Варшаву 41 к.
				Уплачено въсовыхъ, страховыхъ и росписку по пересылкѣ денегъ въ С.-Петербургъ 60 к.
				Итого 1 р. 1 к.
				Сей расходъ записанъ въ приходо-расходной книгѣ подъ ст. 15 и 17.

Наименованіе статей.	Наліяч-ныя.		Объясненія статей расхода.
	Р.	К.	
9) На канцелярскіе рас- ходи	3	90	<p>Уплачено за сто пакетных конвер- тов 90 к.</p> <p>На разныя мелочныя расходы по канцеляріи Совѣта Братства . . . 3 р.</p> <hr/> <p align="right">Итого 3 р. 90 к.</p> <p>Сей расходъ записанъ въ прихода- расходной книгѣ подъ ст. 21 и 37.</p>
<p>Итого поступило въ расходъ наличными деньгами пятьсотъ семь рублей и восемьдесятъ одна копейка (507 руб. 81 коп.).</p> <p align="center">Оставалось къ 6 декабря 1893 года:</p> <p>а) наличными 472 р. 53 к. б) % бумагами 1300 р. (основнаго капитала).</p> <p align="center">1772 руб. 53 к.</p> <p>Къ 6 декабря 1894 года на приходъ поступило: наличными 359 р. 75 к.</p> <p>Къ 6 декабря 1894 года состояло остаточныхъ отъ прошлаго года съ поступившими на приходъ въ отчетномъ году:</p> <p>а) наличными 832 р. 28 к. б) % бумагами 1300 р. (основнаго капитала).</p> <p align="center">2132 р. 28 к.</p> <p>Въ теченіи 18⁹³/₉₄ года израсходовано: наличными 507 р. 81 к.</p> <p>Къ 6 декабря 1894 года состоитъ въ остаткѣ:</p> <p>а) наличными 324 р. 47 к. б) % бумагами 1300 р. (основнаго капитала).</p> <p align="center">1624 р. 47 к.</p> <p align="center">Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ <i>Мисаилъ</i>.</p> <p align="center">Казначей Братства, Духовникъ Семинаріи, Священникъ Андрей <i>Тучемскій</i>.</p> <p align="center">Двапроизводитель Совѣта, Преподаватель Семинаріи, <i>Мисаилъ Писаревъ</i>.</p>			

Приходъ и расходъ суммъ Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства за истекшій 18⁹³/₉₄ годъ провѣряли по прихода-расходной книгѣ Братства Члены ревизионной Комиссіи: Инспекторъ Волынской духовной Семинаріи Иванъ Зенькевичъ. Преподаватель Кременецкаго духовнаго училища Павелъ Чистосердовъ. Протоіерей Іеронимъ Туркевичъ.

Отъ Распорядительнаго Комитета Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Распорядительный Комитетъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества обращается къ духовенству Волынской Епархіи съ покорнѣйшею просьбою о передачѣ въ Епархіальное Древлехрапилище имѣющихся въ приходахъ епархіи древнихъ памятникъ: вещественныхъ, рукописей и старопечатныхъ книгъ, каковъ-бы ни былъ ихъ видъ и первоначальное назначеніе. Вещи эти можно высылать въ г. Житомиръ на имя Распорядительнаго Комитета Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества. Лучше всего отправлять ихъ казенными посылками, если только вѣсъ каждой посылки не превышаетъ одного пуда, какъ это требуется почтовыми условіями. На случай неудобства такой отправки, разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ производить пересылку на счетъ церковныхъ суммъ. Если наконецъ и это послѣднее условіе окажется неудобнымъ, то посылка можетъ быть отправляема наложеннымъ платежемъ пересылочной стоимости на имя Комитета. При высылкѣ посылокъ по желѣзной дорогѣ, необходимо сообщать предварительно Комитету дубликатъ накладной—квитанціи. Лицъ, желающихъ выслать въ Древлехрапилище старопечатныя богослужебныя книги, Комитетъ покорнѣйше проситъ предварительно сообщать объ этомъ письменно, такъ какъ книгъ этихъ имѣется уже не мало и загроможденіе древлехрапилища излишними дубликатами однихъ и тѣхъ-же изданій не желателно. Будутъ принимаемы съ благодарностью и современные изданія (особенно историческія) для находящейся при Древлехрапилищѣ епархіальной библіотеки.

Предсѣдатель Комитета *Н.*

Членъ Комитета *Я. Гадзинскій.*

Членъ-Дѣлопроизводитель *Ор. Фотинскій.*

О вакантномъ мѣстѣ учителя церковно-приходской школы.

Праздно мѣсто учителя при церковно-приходской школѣ въ с. Ошевѣ Владиміро-Волынскаго уѣзда. Жалованья учителю положено въ годъ 100 руб., при готовой хорошей квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и сторожѣ.

Требуется учитель, который бы толково могъ вести по программѣ учебное дѣло и хорошо понимающій церковное пѣніе.

О смерти священниковъ.

Благочинный 3 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Григорій Ковалевскій отъ 23 января 1895 года за № 44 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 18 января сего 1895 года священникъ села Староселья, Житомирскаго уѣзда, Владиміръ Григоріевъ Дембовецкій, послѣ тяжкой болѣзни, отъ простуды и чахотки, умеръ на 43 году своей жизни. Послѣ него осталась жена вдова Ольга Михайлова 37 л. и трое непристроенныхъ дѣтей: сынъ Григорій 14 л. и Владиміръ 10 л. оба находятся въ учебномъ заведеніи г. Житомира и дочь Ангелина 6 лѣтъ. Покойный свящ Владиміръ Дембовецкій уплачивалъ ежегодно положенный 25 коп. сборъ на осиротѣлыя семейства, а потому и его теперь осиротѣлое семейство вправѣ ожидать помощи отъ благотворительности духовенства Волынской епархіи.

И. д. Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда священникъ Θεодосій Лашкевичъ отъ 24 января за № 34 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 января сего 1895 года скоропостижно, идя въ церковь, скончался на 56 году жизни священникъ с. Лисова о. Каллистратъ Трилѣскій (вдовъ). Семейство покойнаго состоитъ изъ 2 сыновей и дочери. Старшій сынъ Яковъ псаломникомъ, младшій Петръ въ военной службѣ, а дочь Вѣра 17 л. находилась при отцѣ. При покойномъ имѣла приютъ сестра его. Имущество оставшееся послѣ покойнаго о. Трилѣскаго до того незначительно, что едва ли хватитъ на уплату долговъ, почему 25 к. сборъ послужитъ большимъ подспорьемъ для осиротѣлой семьи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Февраля 1895 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Февраля

№ 5

1895 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. ◎

СЛОВО

въ день трехъ Святителей, Василія Великаго, Григорія Бослова и Іоанна Златоуста, сказанное въ Семинарской церкви, по случаю храмоваго праздника, 30 января 1895 года.

Вы есте свѣтъ міра: не можетъ градъ укрытися верху горы стоя. Ниже вжигаютъ свѣтъ свѣтила, и поставляютъ его подъ снудомъ, но на свѣчиши, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмины сущи (Матѣ. 5, 14—15).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, однажды преподавъ наставленіе о блаженствахъ своимъ ученикамъ, изобразилъ потомъ высокую важность Апостольскаго служенія и великое ихъ назначеніе въ будущемъ, то есть, каковы они должны быть въ отношеніи къ міру. При этомъ, Онъ сравнилъ ихъ съ свѣтомъ міра и свѣтильникомъ, поставленнымъ на свѣщницѣ и освѣщающемъ храмину. Ученики Христовы дѣйствительно выполнили свое назначеніе: они были и свѣтомъ міра, и свѣтильниками, озаряющими и просвѣщающими учениемъ своимъ всѣхъ и cadaго. *Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ (Римл. 10, 18).*

Но наставленіе Господне Апостоламъ о просвѣщеніи міра относится и ко всѣмъ преемникамъ ихъ Апостольскаго служенія—ко всѣмъ пастырямъ и учителямъ Церкви Христовой, которые также должны просвѣщать міръ свѣтомъ ученія Христова и особенно сіять непорочною и чистою жизни, разливая вокругъ себя свѣтъ истины и добрыхъ дѣлъ. А таковы и были во-истину достойные преемники Апостоловъ—вселенскіе великіе Учители и Святители: Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, столпы Православія, утвердившіе истину Вѣры Христовой для всѣхъ вѣковъ и народовъ, великія свѣтила христіанства, чистою ученія и непорочною жизнію просвѣтившія всю вселенную.

Въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, при которомъ въ честь ихъ устроенъ храмъ, мы свѣтло празднуемъ нынѣ память ихъ. Ихъ молитвенному представительству и благодатному храненію ввѣренъ храмъ вещественный, а вмѣстѣ съ нимъ ввѣрены имъ сотни храмовъ духовныхъ умы и сердца просвѣщающагося здѣсь юношества, на которое Церковь и Правительство возлагаютъ великія надежды въ будущемъ. Издревле Церковь—святилище мудрости небесной и домъ науки—святилище мудрости земной имѣютъ тѣсную связь между собою, подобно солнцу съ планетами составляющему одну общую систему міра. Такая тѣсная связь между Церковію и обителію полезныхъ знаній должна быть понятна для каждаго: въ основѣ истиннаго просвѣщенія должно лежать просвѣщеніе религіозно-нравственное, христіанское, къ которому Господь ведетъ чрезъ Церковь, эту сокровищницу благодатныхъ даровъ и средствъ, положенныхъ въ ней съ тою именно цѣлію, *да совершенъ будетъ Вожій человекъ на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3, 17),—*дондеже достигнемъ вси въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 13). Чтобы увѣриться въ этомъ, я намѣренъ на нѣсколько минутъ занять ваше вниманіе, учащіе и учащіеся, мыслями объ истинномъ просвѣщеніи.

Въ послѣднее время у насъ быстро стало распространяться просвѣщеніе по всѣмъ, самымъ отдаленнымъ мѣстамъ нашего отечества. И въ настоящее

время главный предметъ, къ которому направлены и просвѣщенныя заботы Правительства и стремленія лицъ частныхъ, ревнующихъ, по мѣрѣ своихъ силъ споспѣшествовать благу отечества, составляетъ изысканіе лучшихъ основъ воспитанія и образованія. Для многихъ желательно повсемѣстное открытіе народныхъ школъ для низшихъ сословій народа. Нельзя не радоваться и не сочувствовать этому благородному стремленію. Умственное и нравственное образованіе, безъ сомнѣнія, пробудитъ высшія силы и стремленія духовныя во многихъ тысячахъ такихъ людей, которыхъ дѣятельность ограничивалась только обыденною жизнію. Оно, съ теченіемъ времени, еще болѣе смягчитъ и облагородитъ и самыя нравы нашихъ соотечественниковъ. И вы, духовные питомцы, воспитывающіеся въ здѣшнемъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, предназначаетесь быть свѣтомъ міра—разливать свѣтъ знаній и добродѣтелей среди тьмы заблужденій и пороковъ людскихъ: полюбите же съ дѣтства ваше высокое предназначеніе и проникнитесь духомъ истиннаго образованія, который долженъ отличать на семь поприщъ благовѣстниковъ Евангельской истины и нравственности, и Господь низпослетъ вамъ свѣтъ и истину свою и содѣлаетъ васъ свѣтильниками міра. Таково мое искреннее, вседушевное желаніе вамъ, въ день сегодняшняго радостнаго торжества Церкви и науки!

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть выше и вожделѣннѣе для человѣка, какъ не возможно полное развитіе его духовныхъ силъ, знаменующихъ наше человѣческое достоинство? Съ образомъ Божиимъ, которымъ Господь отличилъ человѣка отъ всѣхъ земныхъ тварей, раждаемся всѣ мы; но только образованіе, только правильное и возможно полное развитіе дарованныхъ намъ въ этомъ образѣ силъ дѣлаетъ насъ настоящими людьми. А что такое образованіе, какъ не возстановленіе въ человѣкѣ образа Божія, который такъ легко было прародителямъ нашимъ омрачить въ раю, и который съ такимъ трудомъ, съ такою, можно сказать, горькою работою долженъ быть возстановляемъ нами на землѣ? Легче рѣзцу художника начертать на мраморѣ и мѣди самый благолѣпный образъ человѣка, чѣмъ обновить, просвѣтлить въ падшемъ естествѣ

человѣческомъ образѣ Божій, возстановитъ затертые въ немъ черты образа Божія по тому подлиннику и Первообразу, какой имѣемъ мы въ лицѣ Спасителя, въ Его ученіи и жизни. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже есть на небесахъ* (Мѡ. 5, 16),— вотъ программа истиннаго просвѣщенія, данная разъ навсегда христіанскому міру Господомъ и Спасителемъ нашимъ! Вотъ истинный свѣтъ, какимъ указалъ свѣтить Божественный Совершитель нашего спасенія всѣмъ истиннымъ Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ. Истинное просвѣщеніе должно быть направлено къ главной цѣли бытія нашего—возвышать наши умы и сердца до того святаго Первообраза, отъ Котораго челоѣкъ отчуждилъ себя грѣхомъ,—того незаходимаго Солнца правды, которое *просвѣщаетъ всякаго челоѣка, грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9). Не забывайте, возлюбленные, этой возвышенной и истинно благотворной для челоѣчества цѣли наукъ и просвѣщенія. Не мечтайте, что посвящающіе себя наукамъ сдѣлали все, если ревностію предалися изученію ихъ. Весь кругъ изучаемыхъ вами наукъ тогда только будетъ имѣть истинное достоинство, когда онѣ будутъ утверждаться на основаніи Апостоловъ и Пророковъ, имѣя краеугольнымъ камнемъ самого Іисуса Христа (Ефес. 2, 20),—когда будутъ направляться не только къ распространенію знаній, полезныхъ и необходимыхъ въ жизни, но вмѣстѣ и къ нравственному облагороженію воли и сердца. Жалки тѣ познанія, кои не возводятъ выше и выше вашего духа; ничтожны тѣ умствованія, кои не приносятъ благихъ плодовъ—чистыхъ помысловъ и доброй жизни; это не болѣе, какъ древа, на которыхъ листья зеленеютъ, а плодовъ нѣтъ, потому что корень испорченъ. Еще въ язычествѣ это знали, и потому не уважали самыхъ выпреннихъ знаній безъ доброй нравственности. Тѣмъ болѣе не уважать здѣсь вашихъ знаній безъ чистой нравственности. Къ чему всѣ знанія, къ чему просвѣщеніе, если они не вносятъ въ душу свѣта премудрости и разума, духа благочестія и страха Божія? *Се благочестіе есть премудрость, а еже уклонятися отъ зла есть вѣдніе*, учить насъ слово Божіе (Іов. 28, 28). *Начало премудрости страхъ Господень, разумъ же благъ всѣмъ*

творяющимъ его (Притч. 1, 7). Вотъ истинная премудрость, которой постоянно должно искать ваше сердце. Вотъ истинное просвѣщеніе, при которомъ чистые сердцемъ не только узрятъ истину, — узрятъ Самого Бога. *Азъ свѣтъ въ міръ приидохъ, да всякъ вѣрующій во Мя во тмѣ не пребудетъ,* — глаголетъ Господь (Іоан. 12, 46). Свѣтъ Божій восходитъ и свѣтится надъ нами. Если мы охотно приедемъ оный и даемъ ему проникать въ насъ; то непременно возжигается въ нашемъ сердцѣ лучъ свѣта, производящій вѣру. Сердце, будучи само исполнено свѣта, освѣщаетъ умъ и всѣ силы души. Тогда весь человѣкъ просвѣщается и самъ дѣлается свѣтомъ, свѣтящимся и просвѣщающимъ. Мракъ внутри и вокругъ его премѣняется въ ясность полудня. Какъ при сіяніи солнца скрываются звѣзды и какъ бы погасаютъ: такъ бываетъ и съ человѣческимъ знаніемъ при свѣтѣ Вѣры. Она освѣщаетъ намъ то, что кажется непостижимымъ при тускломъ мерцаніи мудрости земной и указываетъ намъ путь вѣрный и безопасный. Она есть чистѣйшій источникъ истиннаго познанія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, ясно излагаетъ всѣ главныя истины, которыя долженъ знать человѣкъ для достиженія вѣчнаго спасенія, и рѣшаетъ всѣ главные вопросы съ такою точностію и опредѣленностію, съ какою не могутъ рѣшить мудрые міра. Но преимущественно свѣтъ Вѣры доставляетъ намъ жизненную теплоту, безъ которой ничто не растетъ, не прозябаетъ въ мірѣ. Какъ безъ солнца твореніе представляло бы только хаосъ, нѣчто мертвенное: такъ и человѣчество было бы хаосъ въ нравственномъ отношеніи безъ свѣта вѣры Христовой. Ея свѣтъ все производитъ, и безъ этого свѣта не дѣлается ничто доброе. Все возвышенное, прекрасное и полезное въ человѣчествѣ сдѣлано христіанствомъ, которое повсюду разливаетъ свѣтъ и жизнь, жизнь и радость.

Дорожите же, духовные питомцы, союзомъ Вѣры Христовой и приобрѣтаемыхъ при свѣтѣ ея знаній, и всѣми своими мыслями, трудами, поведеніемъ старайтесь соотвѣтствовать ученію Церкви и преподаваемымъ вамъ предметамъ ученія. Представляйте себѣ важное дѣло просвѣщенія ума и сердца вашего, учитесь съ любовію тому, чему учатъ васъ, но паче всего

обучайте себе ко благочестію, — стремитесь къ достиженію того Богоподобія, для котораго всѣ мы созданы въ началѣ и потомъ возсозданы Господомъ и Спасителемъ нашимъ. Для васъ, предназначаемыхъ быть служителями въ домъ Божіемъ, охранителями святой Религіи, наставниками и руководителями другихъ къ царствію небесному, не можетъ быть другой программы просвѣщенія, которая, по содержанию своему, была бы полнѣе и совершеннѣе, по духу выше, по приложенію къ жизни спасительнѣе, кромѣ указанной Спасителемъ—имѣть въ себѣ свѣтъ небесный и распространять какъ можно далѣе этотъ свѣтъ для того, чтобы люди прославляли Отца небеснаго, видя ваша добрая дѣла!.. Блаженны вы будете, когда словомъ и жизнью *возвѣстите добродѣтели призваннаго васъ изъ тмы въ чудный свой свѣтъ* (1 Петр. 2, 9)!

Высокій примѣръ въ этомъ отношеніи подають намъ прославляемые днесъ Церковію вселенскіе Учители и Святители. Они получили высокое научное образованіе и были одними изъ первыхъ и блестящихъ учениковъ въ школахъ Аѳинъ, Кесаріи и Антіохіи, славившихся въ свое время краснорѣчіемъ и ученостію учителей, объемомъ и степенью развитія наукъ. Но все лучшее изъ тогдашней учености, усвоенное ими, они принесли на пользу и служеніе Вѣрѣ и Церкви Христовой, къ торжеству христіанской истины и добродѣтели. Когда знаменитые ученые тогдашняго времени, для поддержанія падающаго язычества, выступили на борьбу съ христіанствомъ, и употребляли для этого всѣ свои силы, мы видимъ высокихъ и Богомудрыхъ защитниковъ Вѣры Христовой, въ лицѣ вселенскихъ Учителей, поражавшихъ своихъ противниковъ высотой краснорѣчія, глубиною мыслей и обширностію свѣдѣній, и тѣмъ содѣйствовавшихъ торжеству христіанства. Св. Григорій Богословъ, Василій Великій и Іоаннь Златоустъ показали все разнообразіе знаній мудрости небесной и земной,—все мужество и неустрашимость предъ кознями враговъ. Ихъ голосъ былъ слышенъ и рѣшителенъ для всей Церкви, или для всей вселенной. Церковь дала имъ названіе вселенскихъ Учителей въ томъ смыслѣ, что ихъ ученіе, по своей чистотѣ и Православію, достойно вселенской

извѣстности, всеобщей вѣры и всемірнаго употребленія. И могло ли быть иначе, когда они прошли всю школу духовнаго воспитанія, когда Вѣра была свѣточемъ въ ихъ душѣ, а благочестіе составляло главную и единственную цѣль ихъ жизни? Они собственнымъ опытомъ дознали истину словъ Апостола, что *тѣлесное обученіе мало есть полезно, а благочестіе на все полезно есть, обитованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8); сообразно съ этимъ поступали, *все вмѣнивъ уметы быти, да Христа приобрящутъ* (Филип. 3, 8), и тѣмъ доказали, что ихъ слово по истинѣ вѣрно и всякаго пріятія достойно (1 Тим. 4, 9).

Кто изъ васъ, возлюбленные, не желалъ бы быть въ такомъ счастливомъ настроеніи ума и сердца? Знайте же, что всякій изъ васъ можетъ поставить себя въ это настроеніе — чистотою жизни, чрезъ очищеніе сердца молитвою, воздержаніемъ, духовнымъ созерцаніемъ, Богомысліемъ, смиреніемъ, терпѣніемъ и любовію.

Да напечатлѣтся въ глубинѣ сердець нашихъ высокій образъ небесныхъ покровителей нашихъ вселенскихъ великихъ Учителей и Святителей, прославляемыхъ нынѣ Церковію, и великій урокъ, преподанный ими всѣмъ намъ, въ чемъ должно искать истиннаго просвѣщенія. Въ вѣрѣ и благочестіи мы обрѣтемъ истинный свѣтъ уму и твердую опору нашему сердцу. *Будущи же свѣтъ о Господь, будемъ ходить яко чада свѣта* (Ефес. 5, 8). Аминь!

Мееодій, Епископъ Острожскій.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо- ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Деревни прихода *Новоселица* въ 4 вер. и *Кругликъ* въ 2 вер. Въ виду многолюдности Сквородецкаго прихода слѣдовало бы *отчислить* отъ него дер. Новоселицу, какъ находящуюся на далекомъ отъ с. Сквородокъ разстояніи (4 вер.) и вслѣдствіе гористой мѣстности представляющую большія неудобства для

сообщеній какъ причту для требоисправленій, такъ и самимъ прихожанамъ—жителямъ д. Новоселицы для посѣщеній своего приход. Сквородецкаго храма, неаккуратно по сему ими посѣщаемога, и причислить ее или къ Жеребковскому Св. Михайловскому или же къ Нижне-Погорѣловскому Св. Іоанно-Богословскому приходамъ, какъ къ малолюднымъ, для сообщенія съ которыми д. Новоселица находится въ лучшихъ условіяхъ какъ по близости разстоянія, такъ и по удобству дорогъ.

По даннымъ за 1893 годъ, дворовъ въ приходѣ 337³/₄, прихож. 2,719 д. об. п., изъ коихъ въ с. Сквородахъ 1555 д. об. п., въ д. Кругликъ 601 д. об. п. и въ д. Новоселицѣ 563 д. об. п.; р.-катол. въ с. Сквородахъ 118 д. м. п. и 121 ж. п., въ д. Кругликъ 6 м. п. и 8 ж. п., и въ д. Новоселицѣ 16 м. п. и 22 ж. п.; евреевъ—въ с. Сквородахъ 11 м. п. 10 ж. п., въ д. Кругликъ 6 м. п. 2 ж. п. и въ д. Новоселицѣ 12 м. п. 15 ж. п.; русскихъ галичанъ, принявшихъ православіе—въ с. Сквородахъ 4 м. п. и 1 ж. п.

Въ приходѣ живутъ малороссы, говорящіе галицко-волинскимъ нарѣчіемъ малорос. языка, и поляки—мазуры, говорящіе волинско-подольскимъ нарѣчіемъ польскаго языка. Въ волинско-галицкомъ нарѣчій встрѣчается много словъ татарскаго происхожденія, какъ-то—*гайда*, *ватага*, попадаются фамиліи крестьянъ *Гирей*, *Гиреюкъ* и друг., что можетъ служить подтвержденіемъ народнаго преданія, по которому населеніе прихода представляетъ смѣсь съ татарами. Во время татарскихъ набѣговъ, особенно въ 1684 г., с. Сквородки, какъ уже извѣстно, было сожжено до основанія и жители были итѣнены и на арканахъ уведены въ Крымъ. Часть же жителей спасалась бѣгствомъ и возвращалась назадъ на свое пепелище. Благодаря сближенію съ татарами—своими порабитителями, жители, какъ сами знакомились съ ихъ языкомъ и обычаями, такъ и ихъ могли знакомить съ своимъ языкомъ, обычаями и даже вѣрою, а это вело къ тому, что нѣкоторые изъ татаръ, оставивъ свою не спокойную кочевую жизнь, поселялись въ нашихъ селахъ, свѣкались съ малороссами и женились на малороссахъ.

Въ экономическомъ отношеніи населеніе Сквород. прихода пользуется болѣе благоприятными условіями, чѣмъ населеніе другихъ приходоу епархіи. Благодаря плодородію земли, мало требующей для своего удобренія, населеніе было бы вполне обезпечено въ своемъ быту, еслибы владѣло сравнительно большимъ количествомъ земли. Въ настоящее время во владѣніи крестьянъ с. Сквородокъ находится всего 1022 дес. 1010 саж., дер. Круглика

403 дес. 291 саж. и с. Новоселицы 465 дес. 1042 саж.; а у помѣщика всего 2998^{1/2} саж. Система хозяйства трехпольная. Въ поляхъ крестьяне сѣютъ рожь, рѣдко пшеницу, ячмень, гречиху, овесъ, горохъ, просо и иногда коноплю и картофель, а въ огородахъ — картофель, макъ, ленъ, коноплю, морковь, свеклу, лукъ, чеснокъ, капусту, брукву, петрушку, пастернакъ, огурцы, укропъ, рѣдьку и тыкву. На лугахъ собираютъ сѣно. Но такъ какъ они обратили луга въ поля, то ощущаютъ большой недостатокъ въ кормѣ для скота. Скотъ—мелкой породы: лошади, коровы, свиньи, овцы; а изъ птицъ—только куры. Садоводство—въ плохомъ состояніи. Крестьяне большею частью пользуются трудами своихъ предковъ, и рѣдко заботятся объ улучшеніи своихъ садинокъ лучшими породами фруктовыхъ деревьевъ. Пчеловодство—мало развито. Въ виду малочисленности земли крестьяне снимаютъ поля у помѣщика. Зимой нѣкоторые изъ нихъ занимаютъ ремеслами ¹⁾, а большинство занимается сплавомъ лѣса, или нанимается работать у помѣщика и другихъ владѣльцевъ. Домашняя обстановка крестьянъ очень проста. Дома ихъ не отличаются особымъ изяществомъ. Они строятся всегда изъ дерева, крыша же—изъ соломы. Внутри сѣнями они иногда дѣлятся на двѣ половины. Входъ въ домъ бываетъ со двора. Иногда въ стѣнѣ, противоположной входу, бываетъ дверь, которая выходитъ въ огородъ или садикъ. Одежда ихъ проста. Мужчины въ зимнее время носятъ кожухи и полукожухи, а весной и осенью такъ называемыя свиты, сзади которыхъ бываетъ что-то въ родѣ башлыка и носить названіе «богородыця». Только эта «богородыця» служитъ украшеніемъ свиты, а не для того, чтобы надѣвать ее на голову. Лѣтомъ мужчины носятъ «китли». Женщины же зимою носятъ такіе же кожухи, а весной и осенью свиты, но только бѣлыя и безъ «богородыць», лѣтомъ китли или катанашки. Головной уборъ у мужчинъ зимою шапка, а лѣтомъ соломенный капелюшъ (шляпа),—а иногда кашкетъ. Головной уборъ у замужн. женщинъ такой: на волосы полагается разноцвѣтный чепецъ, а сверху его или платокъ или намитка въ парадныхъ случаяхъ ²⁾. Дѣвушки волосы заплетаютъ. Въ

¹⁾ Такъ, въ с. Сквородахъ 3 портныхъ, 3 кузнеца, 4 бондаря, 2 печника, 6 плотниковъ и 3 сапожника; въ д. Кругликѣ—1 портной, 1 бондарь, 2 плотника и 1 сапожникъ; въ д. Новоселицѣ 1 портной, 2 бондаря, 2 плотника и 1 сапожникъ.

²⁾ Невѣренъ взгляды, что «намитка» появилась во времена уни. Начало ея кроется въ глубокой древности: она служила для прикрытія лица.

постъ дѣвушки повязываютъ головы платками, а въ остальное время, особенно въ парадныхъ случаяхъ, украшаютъ головы разноцвѣтными лентами (бындами) и вѣнками изъ искусственныхъ цвѣтовъ. Какъ мужчины, такъ и женщины носятъ сапоги: у женщинъ—иногда желтые сапоги. Въ лѣтнее время мужчины носятъ такъ называемые «постолы» въ родѣ сандалій, которые дѣлаются изъ кожи и привязываются къ ногамъ веревками. Какъ мужчины, такъ и женщины всегда опоясываютъ верхнюю одежду или поясомъ, или крайкой. Старыя женщины носятъ сподницы—дымки и рѣдко запаски, а молодыя женщины—разноцвѣтныя, преимущественно красныя сподницы. Мужчины носятъ брюки съ большой матней. Лѣтомъ мужчины, во время работъ въ полѣ, иногда выпускаютъ рубахи поверхъ брюкъ и опоясываются крайкой. Брюки прикрѣпляютъ къ тѣлу *очкуромъ* (тонкимъ ремнемъ). Воротникъ рубахи застегиваютъ застижкой, — ленточкой, преимущественно краснаго цвѣта. На шеѣ мужчины носятъ крестики, а женщины крестики, медальончики и караи (бусы). *Пища*—очень проста. Ъдятъ три раза въ день. Утромъ—обѣдъ, днемъ—полдникъ и вечеромъ—ужинъ. На обѣдъ подаютъ борщъ и каша, или канустнякъ и пенцакъ, или лемішка, или маслянка и вареныки,—словомъ, обѣдъ бываетъ безъ мяса и состоитъ изъ самыхъ простыхъ двухъ блюдъ. Иногда къ борщу подаютъ пампушки съ чеснокомъ. Мясо употребляется только въ великіе праздники. Полдникъ состоитъ изъ хлѣба и сала, а въ постъ ѣдятъ хлѣбъ съ лукомъ и огурцами. На ужинъ подаютъ крупный (супъ) и бараболя (картофель). Для ѣзды у крестьянъ существуютъ: *васагъ*—для поѣздокъ въ городъ, въ гости и проч., *драбенякъ*—для уборки хлѣба, и *возъ* для навоза и проч. Зимой употребляютъ *грэнжолы* для доставки дровъ, вывозки навоза и проч., и собственно сани для парадныхъ поѣздокъ. Ъдятъ обыкновенно на двухъ или трехъ лошадяхъ, а иногда и на волахъ. Изъ мужчинъ только старики носятъ бороды, а остальные брѣются. Нѣкоторые до сихъ поръ еще носятъ хохлы, что способствуетъ чистотѣ головы. Въ послѣднее время одежда крестьянъ начинаетъ терять свой прежній простой видъ. Замѣтно стремленіе одѣваться «по панськи».

Въ нравственномъ отношеніи приходъ находится вообще въ удовлетворительномъ состояніи. Между прихожанами замѣчаются слѣдующіе пороки: двоедушіе, нетрезвость, воровство и рѣдко прелюбодѣяніе. Двоедушіе—это порокъ, развившійся въ слѣдствіе историческихъ неблагопріятныхъ условій жизни прихожанъ, находившихся въ крѣпостной зависимости. Этотъ порокъ всосался,

такъ сказать, въ плоть и кровь простолюдина. Борьба съ этимъ порокомъ затруднительна и можно надѣяться, что только съ развитіемъ грамотности онъ уничтожится. Нетрезвость — это порокъ, развившійся чрезъ наплывъ евреевъ въ села, которые; ища сребренниковъ, безсовѣстно спаивали народъ. Въ настоящее время между преимущественно грамотными крестьянами явились противники нетрезвости, явилось общество, которое можно надѣяться, оздоровить ослабѣвшій отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ сельскій организмъ и направить дѣятельность прихожанъ на прямой путь, потерянный подъ вліяніемъ одуряющаго алкоголя. Воровство — это порокъ, развившійся вслѣдствіе лѣности, вслѣдствіе апатичности къ честному труду. Не имѣя желанія трудиться и нуждаясь въ кускѣ хлѣба, человекъ пришелъ къ мысли тащить чужое добро. Въ борьбѣ съ этимъ порокомъ нужна болѣе карательная сила, нужна энергическая дѣятельность должностныхъ лицъ, обязанныхъ заботиться о благосостояніи общества. Предлюбодѣяніе — это порокъ, развившійся во время крѣпостной зависимости. Въ прежнее старое время онъ сдерживался грубыми мѣрами: лишившаяся цѣломудрія дѣвушка подвергалась наказанію посторонними (веревками) отъ колоколовъ на церковномъ погостѣ. Въ настоящее же время виновная подвергается выговору, колѣно-стоянію и денежному штрафу. Начиная съ 1881 г., число незаконнорожденныхъ было такое:

въ 1881 г. —	3.	въ 1888 г. —	3.
въ 1882 г. —	3.	въ 1889 г. —	2.
въ 1883 г. —	3.	въ 1890 г. —	1.
въ 1884 г. —	6.	въ 1891 г. —	3.
въ 1885 г. —	1.	въ 1892 г. —	4.
въ 1886 г. —	8.	въ 1893 г. —	1.
въ 1887 г. —	2.		

(Продолженіе с.лдуетъ).

Отвѣтъ составителю статьи „Волынское женское училище духовнаго вѣдомства за тридцать лѣтъ своего существованія“ на его приговоръ о западнорусскомъ духовенствѣ.

Начавшаяся печатаніемъ еще съ 30 № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1894 годъ, статья: «Волынское женское училище духовнаго вѣдомства за тридцать лѣтъ своего существованія» заинтересовала насъ самымъ заглавіемъ своимъ; но,

отдавшись, исключительно, вниманіемъ тому, что печаталось о минувшей злобѣ дня, мы только недавно нашли возможнымъ приступить къ чтенію этой статьи, и, увы, съ третьей же страницы произвела она на насъ удручающее впечатлѣніе тѣмъ безцеремоннымъ отзывомъ, которымъ позволилъ себѣ авторъ почитать память отцевъ и матерей нашихъ. Благо, мертвые не встанутъ изъ гробовъ защищать себя и не позовутъ автора въ судъ за клевету. Вотъ этотъ отзывъ, можетъ быть, забывшему печалію, совпавшую съ временемъ напечатанія перваго отрывка статьи, и не всѣми замѣченный. Потому приводимъ оный въ цѣлости и дословно.

«Наши священники», пишетъ авторъ въ своемъ вступленіи къ предмету рѣчи, «до шестидесятыхъ и еще въ началѣ этихъ годовъ говорили въ семействѣ, нерѣдко и съ прихожанами по польски, ихъ кругъ знакомыхъ былъ польскій, ихъ направленіе было индифферентно, а иногда и противно общему русскому дѣлу и нерѣдко священники наши, вмѣсто того, чтобы составить ядро оппозиціи враждебнымъ государству и церкви элементамъ края, безсознательно и неумышленно служили имъ, работали имъ въ руку. Въ значительной степени причиною такого отношенія къ русскому дѣлу со стороны православнаго западно-русскаго духовенства было направленіе женскаго образованія въ духовной средѣ. Кандидаты священства получали достаточное по своему времени и правильное образованіе; но семейныя связи и симпатіи, а также общее направленіе и общества, оказывались нерѣдко сильнѣе школьныхъ традицій, направленіе же семьи было всегда почти противоположно убѣжденіямъ, выносимымъ семинаристомъ изъ школы. Выходя изъ-за школьной скамьи, семинаристъ нашъ сплошь и рядомъ попадалъ въ семью польскую, если не по происхожденію, то по языку, образу жизни, кругу знакомыхъ и т. д. И это неудивительно. Напротивъ, болѣе удивительны были, хотя и существовали уже въ то время противоположныя явленія. У кого и какое образованіе могла получить дочь священника на Волыни? Болѣе бѣдные, разумѣется, оставляли ихъ безъ всякаго образованія, кромѣ того, какое могли дать сами лично. Но многіе также, естественно, старались, чтобы ихъ дочери, по своему образованію, болѣе соответствовали увеличивающимся потребностямъ времени. И единственно возможнымъ средствомъ къ удовлетворенію тогда этого законнаго желанія для священника было отдать свою дочь учиться у учителя или учительницы, которыхъ держалъ для своихъ дѣтей мѣстный помещикъ—полякъ, его управитель или арендаторъ, или—въ

Одинъ изъ мѣстныхъ частныхъ пансіоновъ, содержавшихся исключительно лицами польскаго происхожденія и преимущественно для дѣтей небогатыхъ поляковъ же. Такъ многіе изъ нашихъ священниковъ и поступали. Чему же могли научить эти люди и каковое было общее направленіе образованія, даваемого ими дѣвицамъ духовнаго званія? Понятно, что образованіе послѣднихъ велось въ томъ же духѣ, какъ и образованіе дѣтей польской шляхты, образованіемъ которой преимущественно занимались вышепомянутые учителя—поляки. А плоды такого образованія въ послѣднихъ, къ сожалѣнію, слишкомъ хорошо извѣстны. Если происхожденіе, связи, общее домашнее направленіе не допускали дочерей нашихъ священниковъ дѣлаться противницами православія и русской народности, подобно своимъ соученицамъ и подругамъ польскаго происхожденія, то все же и дома и въ обществѣ онѣ говорили по польски, читали польскія, а не русскія книги и во всемъ старались, по возможности, приблизиться къ своему идеалу—польской шляхты средней руки. Въ обществѣ же поляковъ онѣ стыдились своего происхожденія и старались, по возможности, скрыть его. И такая то дѣвушка становилась за тѣмъ женою сельскаго священника. Какое вліяніе могла она оказать на своего мужа и въ чемъ могла ему быть помощницею? Хорошо еще, если житейскія заботы стирали до извѣстной степени то, что успѣло привить къ ней дурное образованіе, полученное въ дѣтствѣ. Тогда она, по крайней мѣрѣ, не оказывалась вредною для мужа, для прихода, для русскаго дѣла въ краѣ. Но это бывало не всегда, какъ не всегда современные институтки теряютъ наивность и легкомысліе, прививаемыя имъ воспитаніемъ».

Обрисовавъ такими оскорбительными чертами православное западнорусское духовенство до шестидесятыхъ и начала этихъ годовъ, авторъ, въ самодовольствѣ, восклицаетъ: «печальные факты, но ихъ нельзя замалчивать: они еще на памяти у большинства современниковъ, людей среднихъ лѣтъ. Вспоминая свои молодые годы и безпристрастно взвѣсивая поведеніе большинства, эти свидѣтели врядъ ли найдутъ нашъ приговоръ суровымъ и несправедливымъ» (Волин. Еп. Вѣд. стр. 877 и 878).

Не знаемъ, что скажутъ объ этомъ приговорѣ автора «люди среднихъ лѣтъ», на свидѣтельство которыхъ онъ ссылается; но мы, переступивши уже средницу предѣльной человѣческой жизни, кончивши курсъ семинарскаго образованія въ 1859 году и ближе стоя къ шестидесятымъ и дошестидесятымъ годамъ,

должны, во имя правды, не обвиняясь, сказать автору: *согласно неправда себя*.

Въ неправдѣ авторъ самъ себя уличаетъ своими фразами, подобранными имъ, какъ говорится, съ вѣтра. Хотя и восклицаетъ: «печальные факты, и замалчивать ихъ нельзя»; но фразы не факты, а когда онѣ кому еще противорѣчивы, то свидѣтельствуя только о легкомысліи фразера. На это легкомысліе прежде всего и укажемъ автору, уяснимъ ему его же собственные мысли, а затѣмъ сошлемся на факты. Кстати, статья еще не кончена печатаніемъ, авторъ ей намъ неизвѣстенъ, и тѣмъ безпристрастиѣ можемъ мы отнестись къ его приговору.

Въ основу своей статьи онъ кладетъ слѣдующее, безспорно вѣрное, положеніе: «исторія школы есть въ сущности исторія просвѣщенія края или сословія, для котораго эта школа предназначена». Но подъ перомъ автора приговора и эта непреложная истина оказывается только фразою. Замолчать «получавшееся, и въ то время, кандидатами священства достаточное и правильное образованіе» онъ не можетъ; но, вопреки основному положенію своей статьи, не признаетъ за этимъ образованіемъ никакого, ни моральнаго, ни просвѣтительнаго, вліянія на духовное сословіе. «Направленіе семьи», по его словамъ, «было всегда почти противоположно убѣжденіямъ, выносимымъ семинаристомъ изъ школы, а школьныя традиціи оказывались бессильными противъ этого направленія, а также семейныхъ связей и личныхъ симпатій кандидатовъ священства. По выходѣ изъ-за школьной скамьи, возвратившись въ свои семьи, «сплошь и рядомъ польскія, если не по происхожденію, то по языку, образу жизни, кругу знакомыхъ и т. д.», воспитанники семинарій не только ничего не вносили въ эти семьи изъ школы; напротивъ сами ополячивались въ нихъ, подъ вліяніемъ женской среды, и какой?—или «остававшейся безъ всякаго образованія, или же учившейся у учителя или учительницы, которыхъ держали для своихъ дѣтей мѣстный помещикъ—полякъ, его управитель, или арендаторъ,—или въ одномъ изъ мѣстныхъ частныхъ пансіоновъ, содержащихся исключительно лицами польскаго происхожденія и преимущественно для дѣтей небогатыхъ поляковъ же». Ополячивались настолько, что забывали всѣ традиціи школы, и, сдѣлавшись священниками, «въ семействѣ и нерѣдко съ прихожанами говорили по польски, вели знакомство только съ поляками, къ общему русскому дѣлу относились индифферентно, а иногда противно, и вмѣсто того, чтобы составить ядро оппозиціи враждебнымъ государству и церкви элементамъ края, без-

сознательно и неумышленно служили имъ, работали имъ въ руку».

Это хула не на одно западнорусское духовенство, но и на духовную школу, и надругаться надъ нею болѣе кажется, уже нельзя. Вотъ, по-истинѣ, безсознательное и неумышленное служеніе и работа въ руку враговъ духовенства, а если хотите, то и враговъ церкви и государства. Цѣлый періодъ отъ основанія православныхъ семинарій въ западнорусскомъ краѣ до второй половины шестидесятыхъ годовъ авторомъ вычеркнутъ изъ исторіи просвѣщенія западнорусскаго, православнаго, духовенства. Весь этотъ періодъ, болѣе чѣмъ полувѣковой, духовная школа была безсильна: не могла конкурировать ни съ какими то частными пансіонами, содержавшимися лицами польскаго происхожденія для дѣтей бѣдныхъ поляковъ же, ни съ учителями и учительницами, содержавшимися въ панскихъ домахъ; не могла бороться и съ противнымъ ей семейнымъ направленіемъ, безсилна была провести свои идеи не только въ семью западнорусскаго духовенства, но не могла видрить ихъ и въ своихъ воспитанникахъ, которые, какъ только выходили изъ-за школьной скамьи, попадали въ свои ополяченные семьи, тотчасъ и сами колонизировались, дѣлались, по меньшей мѣрѣ, индифферентными къ русскому дѣлу, а то—и противниками его: служили и работали въ руку враговъ церкви и государства (у автора: въ руки элементовъ). Слова: «безсознательно и неумышленно», прибавленныя авторомъ въ видѣ снисхожденія къ выставленной имъ винѣ предковъ, еще болѣе компрометируютъ духовную школу, того времени, и проходившихъ въ ней курсъ образованія. Выходить, въ четырнадцать лѣтъ тогдашняго духовнаго, школьнаго образованія, наши предки, пройдя курсъ и богословскихъ, и философскихъ, и историческихъ, и словесныхъ, и естественныхъ, и математическихъ наукъ, не научились, однако, даже сознательно относиться къ своимъ поступкамъ и распознавать, чего требовалъ отъ нихъ долгъ и къ чему стремились враги церкви и государства.

Для автора такое безсиліе школы, въ которой между тѣмъ, по его же признанію, «кандидаты священства получали достаточное по своему времени и правильное образованіе» и проходившая, по его изображенію, метаморфоза съ этими кандидатами, когда они вступали въ семью и дѣлались священниками, не кажутся удивительными. «Напротивъ», пишетъ онъ, «болѣе удивительны были, хотя и существовали уже въ то время противоположныя явленія». Въ этой фразѣ и логическаго построе-

нія мысли нѣтъ. Но для насъ важно заявленіе, что и «въ то время существовали противоположныя явленія». Отчего же, спросимъ автора,—это сказано какъ бы вскользь,—отчего не сдѣлано исключенія въ приговорѣ, и какими это судьбами «семинаристъ нашъ, выходя изъ-за школьной скамьи, сплошь и рядомъ попадалъ» непременно «въ польскую семью»? Важно и слѣдующее заявленіе, что «происхожденіе, связи, общее домашнее направленіе не допускали дочерей нашихъ священниковъ дѣлаться противницами православія и русской народности»,— даже побывавшихъ на курсѣ тлетворнаго ученія у фанатиковъ поляковъ. Отсюда естественное, логическое, заключеніе, что православіе и русская народность въ семействахъ православныхъ священниковъ были такими устоями, которые не легко было поколебать и о которые разбивались и приражавшіяся иногда кому-либо изъ членовъ семьи, внѣсемейнымъ ложнымъ воспитаніемъ, непріязненныя волненія. Но у автора своя логика, по которой, въ однихъ и тѣхъ же семействахъ, направленіе и семейныя связи были и охраною православія и русской народности и враждебными школьнымъ традиціямъ и убѣжденіямъ, выносимымъ семинаристомъ изъ школы; а дочери священниковъ, «не сдѣлавшись противницами православія и русской народности» и подъ напоромъ враждебныхъ внушеній имъ со стороны ихъ учителей и учительницъ,— когда, однако, становились женами священниковъ, — «оказывались вредными и для мужей своихъ, и для приходовъ, и для русскаго дѣла въ краѣ, если только житейскія заботы не стирали до известной степени то, что успѣло привиться дурнаго отъ образованія». «Но это бывало не всегда», прибавляетъ авторъ, «какъ и не всегда современныя институтки теряютъ наивность и легкомысліе, прививаемыя имъ воспитаніемъ».

Отъ собственныхъ устъ автора нусть и судить читатель, насколько правдивъ сдѣланный авторомъ приговоръ о западно-русскомъ православномъ духовенствѣ; а мы не будемъ болѣе препираться съ фразами и обратимся къ дѣйствительнымъ фактамъ.

По поводу неблагопріятнаго отзыва о Волынскомъ духовенствѣ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888 годъ, бывшаго, въ то время, Волынскаго Губернатора, духовенство 1-го благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда, вотъ что писало, между прочимъ, въ своемъ протестѣ, представленномъ, въ 1890 году, Епархіальному начальству. «Глубоко и сильно поражены, смущены и опечалены мы отзывомъ о Волынскомъ духовенствѣ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ бывшаго Волынскаго

губернатора, и всею силою нашего убѣжденія отрицаемъ справедливость этого отзыва.... Губернатору, который пробылъ на Волыни, сравнительно, не долго и, въ свой проѣздъ по губерніи, не слышно было, чтобы гдѣ нибудь удостоивалъ духовенство чести своего личнаго вниманія, неблагопріятное мнѣніе о Волынскомъ духовенствѣ, очевидно, внушено было врагами духовенства; а они вмѣстѣ и враги православія и существующаго государственнаго порядка. Видя въ духовенствѣ твердую опору православію и самодержавію и противодѣйствіе своимъ разрушительнымъ мечтаніямъ, они всѣми, возможными и невозможными, мѣрами стараются ослабить эту крѣпкую опору и подточить ее хотя бы клеветою, которая давно уже сѣется, растетъ, ползетъ и наконецъ подползла даже къ Монаршему Престолу.... Дѣйствительность же требуетъ признать за Волынскимъ духовенствомъ преданность церкви и престолу до самоотверженія, служеніе долгу пастырскому и вѣрноподданническому, нелицемерное и неустанную, вѣковую, борьбу съ разнородными враждебными элементами за идеи православія, самодержавія и русской народности. Печально сложившимися историческими обстоятельствами Волынь подпала игу польскаго владычества и латинской іезуитской пропаганды. Роды древнихъ, знаменитыхъ преданностію церкви и отечеству, князей и дворянъ русскихъ ополчились по католичились; а Волынское духовенство и руководимый имъ народъ, хотя и изнемогли, подъ конецъ, въ неравной борьбѣ, запечатлѣнной кровію лучшихъ борцовъ, и приняли личину уній; но въ большинствѣ, не измѣнили, внутренними убѣжденіями своими, благочестію отцевъ, и въ семействахъ свято хранили преданія родной, православной, русской старины, неудержимо стремясь всѣми помысленіями своими и душевными, молитвенными, вздохами, а иногда и самымъ дѣломъ къ единенію съ давнимъ отечествомъ—православною, единоплеменною Московіею и съ матерью св. православною Церковію. Настало благословенное, желанное время этого воссоединенія, и Волынское духовенство, вознося хвалу благодаренія Богу, услышавшему его молитвенные вздохи, и прославляя имя Виновницы своего освобожденія изъ подъ ига польскаго, не внимая ни пламеннымъ рѣчамъ польскихъ патріотовъ, ни угрозамъ, ни лстивымъ приманкамъ и обѣщаніямъ польскихъ магнатовъ, оставшихся въ силѣ и по возвращеніи Волыни Россіи, и не взирая ни на какія, съ ихъ стороны, преграды, сбросили личину уній, и искренно, со всею любовью и на вѣки неизмѣнную преданностію, прильнуло къ лону матери своей—церкви православной

и къ престолу единодержавнаго царя русскаго, и утверждая въ такой же любви и преданности церкви и престолу и духовныхъ чадъ своихъ. Мятежническія затѣи Костюшки и иноповстанцевъ 30 и 63 годовъ прошли для Волыни почти безслѣдно. Не соблазнили крестьянъ и золотыя грамоты. Напротивъ крестьяне повсемѣстно содержали караулы, задерживали и представляли начальству подозрительныхъ лицъ, а гдѣ появлялись шайки мятежниковъ, тамъ дѣятельно пособляли преслѣдованію ихъ и иногда сами расправлялись съ мятежниками. Кто же осмѣлится возразить противъ того, что единственнымъ въ это время, какъ и всегда впрочемъ, руководителемъ народа, въ его патріотическихъ дѣйствіяхъ, было духовенство. Далѣе въ протестъ дѣлается тотъ естественный выводъ, что, если инопольскимъ игемъ, въ годину злосчастной уніи, безвыносимыхъ страданій и при облежавшей отовсюду тьмѣ, Волынское духовенство, однако, не заблудилось и сохранило въ себѣ любовь къ праотеческой вѣрѣ и народности; не пошло на какой либо компромиссъ съ поляками и въ послѣдующее время, хотя и русскаго уже владычества, но при полномъ еще господствѣ полонизма въ краѣ, и при своемъ приниженномъ, почти нищенскомъ и вполнѣ зависимомъ отъ польскихъ пановъ положеніи; что оно «подлаживаніи его къ полякамъ» (слова всеподданѣйшаго губернаторскаго отчета), при совершенно измѣнившихся обстоятельствахъ въ пользу интересовъ русской народности, православія и православнаго духовенства, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ и смысла въ такомъ подлаживаніи не можетъ быть никакого. Указано также и на то, что если губернатору и, дѣйствительно, извѣстны были какіе либо прискорбные и неприглядные факты въ средѣ Волынскаго духовенства, то они могли быть исключительные, единичные, какъ могутъ быть и во всякомъ другомъ сословіи; но обобщать ихъ «большинству Волынскаго духовенства» губернаторъ не имѣлъ никакого основанія, и помочь это сдѣлать по навѣтамъ враговъ духовенства, не могъ. Этотъ протестъ можетъ служить отвѣтомъ и автору приговора о западно-русскомъ духовенствѣ. Составленъ онъ по хранящимся въ Волынскомъ духовенствѣ семейнымъ преданіямъ, исторически, несомнѣнно вѣрнымъ. Въ доказательство сошлемся на лицъ авторитетныхъ и болѣе насъ свѣдущихъ въ отечественной исторіи. Г. Ильинскій, въ своемъ обстоятельномъ очеркѣ «Вышшняго состоянія православія на Волыни», вотъ что пишетъ: «Если довольно быстро и въ большемъ количествѣ совращался дворянскій классъ русскаго народа и вышее православное духовенство, то масса

народная и низшій клиръ твердо стояли за отцовскую вѣру. Никакія средства, льстивыя и жестокія, не могли уничтожить православія среди этихъ классовъ; въ самыя тяжелыя времена оно только скрывалось, подобно искрѣ подь пепломъ, въ глубинѣ души гонимаго «хлонства» и его «поповъ». Сами виновники и радѣтели униі жаловались на то, что «упрямство схизматиковъ» ничѣмъ нельзя было побѣдить; не рѣдко случалось такъ, что православные священники только видимо принимали унию и совершали по униатски богослуженіе въ присутствіи владѣльца, а въ другое время служили по православному». (Вол. Ел. Вѣд. за 1892 годъ, ч. неоф. стр. 295). Въ «словѣ въ день совершившагося 900-лѣтія со времени учрежденія православной Епископской каедры на Волыни» витія, изобразивъ, между прочимъ, ужасы безпощаднаго гоненія, воздвигнутаго поляками на оставшихся вѣрными православію и удивительное мужество послѣднихъ, обращается къ православному духовенству съ такими словами: «Какіе высокіе подвиги совершило, въ особенности, ты, православное духовенство,—бѣдное, угнетенное, сирое, лишенное всякой поддержки общественной и государственной,—подвиги долготерпѣнія и мученичества! Ты старалось уберечь и поддержать въ народѣ до лучшихъ временъ,—сквозь всё превратности исторіи и насильственно наложенную унию,—преданія православія и память о единствѣ со всею великою Русью. И ты уберегло и поддержало». (Тамже, стр. 464 и 465). Въ «привѣтствіи Волынской церкви отъ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства въ 900-лѣтіе православной епархіи на Волыни» говорится, что «по воссоединеніи униатовъ Холмской Руси съ православною Церковію, дѣлателями на новой нивѣ Христовой явились въ немаломъ числѣ и Волынцы, принеся съ собою, какъ сосѣди, надлежащее знаніе языка, обычаевъ, правовъ и міросозерцанія воссоединенныхъ паствъ» (Тамже, стр. 606.); а эти Волынцы—достойные дѣлатели въ воссоединенной Холмской епархіи начали свою пастырскую дѣятельность на Волыни,—и, въ большинствѣ, именно, въ началѣ и даже до шестидесятыхъ годовъ. Вотъ еще важное свидѣтельство о Волынскомъ духовенствѣ одного изъ достойнѣйшихъ представителей русской администраціи въ краѣ, блаженной памяти, бывшаго Волынскаго губернатора Янковскаго. Онъ лучше своего предшественника зналъ и исторію края и Волынское православное духовенство. Обѣзжая губернію, заходилъ онъ и въ сельскіе храмы, побывалъ и въ священническихъ домахъ, бесѣдовалъ съ священниками, изучалъ ихъ бытъ, воззрѣнія, современное состояніе православія,

и какъ по историческимъ своимъ познаніямъ, такъ и по личнымъ наблюденіямъ составилъ о Волынскомъ духовенствѣ высокое понятіе, которое и высказалъ въ рѣчи, произнесенной имъ въ день юбилейнаго торжества въ г. Владиміръ-Волынскомъ. Коротко, но мѣтко изобразивъ борьбу двухъ, столкнувшихся на почвѣ Волыни, діаметрально противоположныхъ направленій православія и враждебнаго ему латинства, не прекращавшуюся до послѣднихъ лѣтъ и по возвращеніи края Россіи, и съ прямодушнѣмъ истинно русскаго человѣка высказавшись о мѣрахъ, принимавшихся для умиротворенія страны, Его Превосходительство закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: «польскій вопросъ въ основаніи для Волыни рѣшительно оконченъ и долженъ быть навсегда вычеркнутъ изъ историческихъ списковъ. Теперь съ радостію можно убѣдиться, что, не смотря на многовѣковыя гоненія, русскій человѣкъ упорно выдержалъ чрезвычайный гнетъ, сохранивъ свою народность и вѣру. Вынужденное временное уклоненіе въ унию не измѣняетъ послѣдняго взгляда. Но, кромѣ упорства, для успѣха борьбы, нужна была еще сознательная сила и увѣренность въ правотѣ своего дѣла. Эту то нравственную поддержку народъ всегда получалъ отъ своего духовенства, которое было всегда предметомъ особенной ненависти нашихъ враговъ. Заслуга здѣшняго духовенства предъ Богомъ и Россіею громадна» (Вол. Еп. Вѣд., годъ 1892, стр. 532). Наконецъ приведемъ еще слово бывшаго Волынскаго Архіепископа Антонія изъ его рѣчи, которую авторъ приговора о западно-русскомъ духовенствѣ помѣстилъ въ своей статьѣ. Приснопамятный Архипастыръ говоритъ: «грустна и тяжела была въ прежнее время жизнь цѣлаго духовнаго сословія Волынскаго, замкнутаго въ волшебный кругъ безвыходности то равнодушнѣмъ своихъ, то явнымъ презрѣннѣмъ и ненавистію чужихъ. Невыносимо тяжела была сфера его дѣятельности. Только немногіе успѣли благополучно пройти между Сцилой и Харибдой своего рода, — противъ менѣе счастливыхъ были пущены въ ходъ все іезуитскія добродѣтели: и коварство, и лѣсть, и обманъ; а за ними слѣдовали бѣдность и разореніе и еще ужаснѣйшая вещь — бѣдность духа, спутаннаго физическими сѣтями. Но лишь только пронеслось царское слово, на насъ повѣяло новымъ духомъ, и *сидящимъ во тьмѣ свѣтъ велий возсія* намъ... Духовное юношество мужскаго пола, защищаясь образованіемъ, основательность котораго указалъ опытъ, имѣло опредѣленный характеръ... и духовное сословіе, по сознанію всехъ русскихъ людей, остается представителемъ русскаго элемента въ западномъ краѣ» (Вол. Еп. Вѣд., 1894 г. стр. 884).

Отчего бы, кажется, автору приговора не поруководствоваться этими словами Архипастыря, вполне вѣрными исторической правдѣ и бывшими предъ очима автора; а Пресвященный Владыка, именно, свидѣтельствуеть, что «духовное сословіе, по сознанію всѣхъ русскихъ людей, было и оставалось представителемъ русскаго элемента въ западномъ краѣ, и—что духовное юношество мужескаго пола могло защищаться и защищалось отъ враждебныхъ элементовъ образованіемъ, основательность котораго указалъ опытъ, и имѣло опредѣленный характеръ», разумѣется, не индиферентизма: поелику не бездѣйствовало, а «защищалось», слѣдовательно, и «опционировало враждебнымъ государству и церкви элементамъ края»,—и тѣмъ болѣе не враждебный этимъ элементамъ въ руку враговъ православія и русской народности: такъ какъ, «по сознанію всѣхъ русскихъ людей, Волынское духовное сословіе» было и «оставалось представителемъ русскаго элемента», а не враждебнаго ему. Авторъ приговора, должно быть, соблазнился словомъ: «юношества», и надумалъ такой абсурдъ: «кандидаты священства до шестидесятихъ годовъ, хотя и получали достаточное по своему времени и правильное образованіе, но защищаться имъ могли, пока были юношами и оставались въ школѣ, а когда выходили изъ-за школьной скамьи и становились на пути общественной жизни, то налетали на нихъ птички—польки, и склевывали всѣ сѣмена, посѣянные, въ семинаріи, на ихъ нивахъ». Авторъ при этомъ упустилъ изъ виду, что Архiepископъ Антоній могъ свидѣтельствоваться опытомъ не школьнымъ, а житейскимъ, безъ котораго что за основательность образованія была бы, если бы, болѣе чѣмъ полвѣка, это образованіе прошло для цѣлага сословія безслѣдно, и если бы юноши, по выходѣ изъ-за школьной скамьи, тотчасъ и забывали, чему учились, или же мѣняли бы школьныя традиціи и познанія свои на бредни первой встрѣтившейся дѣвушки съ польскимъ воспитаніемъ и умозрѣніемъ? Думаемъ, ни опытъ не могъ, и ни одинъ православный архіерей, и никто изъ здравомыслящихъ людей не стали бы свидѣтельствовать объ основательности такого образованія. Конечно, вѣковая борьба Волыни за вѣру отцевъ и русскую народность не могла пройти безслѣдно и для лучшихъ ея борцовъ Волынскаго духовенства. Нищета физическая и умственная, о которой особенное стараніе прилагали враги, подавляла его, но не подавила. «Унія наложила тяжелую свою руку, особенно, на духовенство, какъ представителя истинной религіи и истиннаго просвѣщенія», говорить

Высокопреосвященнѣйшій Владыка—это вѣрно; но и подъ этою рукою духовенство Волинское, лишенное научнаго просвѣщенія, заимствовалъ свѣтомъ изъ семейныхъ преданій, сердцемъ чуюло истину и стремилось къ ней и само и народъ вело за собою, а когда высвободилось изъ подъ «тяжелой руки», снова воспрянуло и умомъ и духомъ, и, еще ранѣе шестидесятихъ годовъ, было уже во всеоружіи и умственномъ и нравственномъ, полученномъ имъ въ православной семинаріи. Митрополитъ Антоній, Епископъ Іерофей и цѣлый сонмъ пастырей, которое высоко и твердою рукою держали въ краѣ знамя православной вѣры и русской народности и которыми православная Волинь можетъ гордиться на всѣ времена, вышли изъ среды Волинскаго духовенства еще задолго до шестидесятихъ годовъ, и возопіють ко Господу на автора легкомысленнаго и несправедливаго о Волинскомъ духовенствѣ приговора, оскорбительнаго и для ихъ священной памяти и для памяти тѣхъ семействъ, изъ которыхъ они произошли и въ которыхъ воспитались.

Еще болѣе соблазнился авторъ тою часлію рѣчи, въ которой Архіепископъ Антоній выдѣлилъ женскую половину Волинскаго духовнаго сословія и объявлялъ ее «погруженною въ невѣжество и подавшеюся ложному направленію». О невѣществѣ мы скажемъ, что оно было знаменіемъ вѣка, общимъ и женской половинѣ Великорусскаго духовенства. Даже, кажется, уровень умственнаго и вообще культурнаго развитія послѣдній былъ еще ниже такого же развитія священническихъ женъ и дочерей Волини, гдѣ этотъ уровень повышался самою борьбою. Не въ «шляхтѣ средней руки», какъ близоручко смотритъ на дѣло авторъ приговора о женахъ и дочеряхъ Волинскаго духовенства, видѣли онѣ «свой идеалъ»; а въ томъ, чтобы стать въ культурномъ отношеніи, если не выше, то и не ниже какой нибудь шляхтянки, и имѣть возможность вести борьбу съ заклятымъ врагомъ, почти на каждомъ шагу издѣвавшимся надъ русскою женщиною, и особенно, принадлежавшею къ духовному сословію. Не находя въ своемъ лагерѣ оружія для этой борьбы, нѣкоторыя бросались въ непріятельскій станъ и тамъ искали его; при этомъ, конечно, изъ болѣе слабыхъ нѣкая часть понадала въ плѣнъ къ непріятелямъ, а нѣкая, но малодушію, постыдно уклонялась отъ боя, «скрывая» свою принадлежность къ противному стану, или «свое происхожденіе». Это—въ порядкѣ вещей: бываетъ со всякою воюющею армією; и малодушіе, даже измѣна своему знамени нѣсколькихъ единицъ не могутъ быть позоромъ для всей арміи, не измѣнившей своему

долгу. Наши же отцы и матери, честь имъ и слава, не измѣнили долгу и устояли въ вѣковой и упорнѣйшей борьбѣ.

Какое ложное направленіе Волынскаго женскаго духовнаго сословія разумѣлъ Высокопреосвященный Владыка, какой кругъ оно обнимало и какъ далеко зашли по этому ложному направленію священническія жены и дочери Волынскаго духовенства, — въ рѣчи не пояснено; а указано, «куда вело лже—воспитаніе женскаго юношества вообще: по скользкой дорогѣ отрицанія вѣры и народности въ станъ вражескій, въ бездну погибели», и въ примѣръ приведена Пустовойтова. Вотъ это то и развязало руки автору приговора; но, все-таки не находя въ женской средѣ православнаго Волынскаго духовенства фактовъ «отрицанія вѣры и народности», а также и того, чтобы кто либо изъ этой среды пошелъ по пути Пустовойтовой, авторъ опять надумалъ такой абсурдъ: такихъ фактовъ нѣтъ и они не возможны, потому что «происхожденіе, связи, общее домашнее направленіе не допускали дочерей нашихъ священниковъ дѣлаться противницами православія и русской народности, подобно своимъ соученицамъ и подругамъ польскаго происхожденія», однако, когда эти же священническія дочери становились священническими женами, онѣ «оказывались вредными и для своихъ мужей, и для приходоу, и для русскаго дѣла въ краѣ». На это, съ своей стороны, скажемъ, что и такихъ фактовъ мы не знаемъ. Напротивъ, знаемъ, что Волынское духовенство заслужило въ народѣ названіе «добродѣевъ и добродѣекъ», и припоминаемъ изъ прошлаго такія картины: «свѣтлыца» въ домѣ священническомъ (лучшая, болѣе просторная и обращенная окнами къ полудню комната) уставлена лавками и стульями простой, деревенской, столярной работы; на нихъ сидятъ прихожанки, которыя собрались къ добродѣйкѣ своей сирясть ей овечью шерсть, а болѣе зажиточныя и отъ себя принести въ даръ по кудельку шерсти, которую тутъ же и прядутъ; вмѣстѣ съ ними сидитъ у стола добродѣйка и читаетъ имъ вслухъ житіе какого либо изъ особо чтимыхъ народомъ Святыхъ, или же ведетъ съ ними не польскую рѣчь, нѣтъ: ея бы не слушали, а задушевную русскую бесѣду, на мѣстномъ нарѣчьи, о минувшихъ дняхъ и о злобѣ настоящаго дня. Въ той же свѣтлицѣ происходили собранія женскаго братства, старшею сестрицею котораго всегда состояла добродѣйка, и по ея указаніямъ, обсуждались и рѣшались, на этихъ собраніяхъ, вопросы объ учрежденіи общественныхъ поминальныхъ обѣдовъ, о размѣрѣ годичной денежной складки въ братскую кружку, и о распредѣленіи

ей на приобрѣтеніе воска для братскихъ свѣчъ и на какую-либо «офиру» въ церковь, а также и о тѣхъ сестричкахъ, которыя или не исправно дѣлали взносы въ братскую кружку, или же, по неодобрительному поведенію своему заслуживали исключенія изъ братства. Или: въ чистенькой «пекарни» кухнѣ сидятъ за какимъ-либо ручнымъ дѣломъ два—три парня, двѣ—три дѣвушки. Это посватанные женихи и невѣсты, и пришли къ добродѣйкѣ поучиться молитвамъ, символу вѣры и зановѣдямъ Господнимъ; добродѣйка нашла имъ и себѣ работу, и съ терпѣніемъ учить, разъясняетъ и наставляетъ молодыхъ людей въ вѣрѣ и законѣ Господнемъ. Не слишкомъ обширны были и ея богословскія познанія; но основныя истины вѣры и закона христіанскаго она твердо знала и могла учить имъ другихъ. Къ добродѣйкѣ же, исключительно, обращались, въ то время, за совѣтомъ въ болѣзняхъ,—и у нея на тотъ случай принашены были цѣлыя вороха цѣлебныхъ травъ: и мяты, и ромашки, липоваго и бузиноваго цвѣта, братковъ, шалфея, калины и проч. Вотъ и еще: добродѣйка въ своей свитальцѣ, въ навечеріе Рождества Христова, принимаетъ отъ прихожанокъ «вечеры» — дары: приносятъ ей, обязательно, по три «книша» —ситныхъ каравая, по двѣ—три ложки кутьи и, по усердію и средствамъ, кто бѣлую пшеничную булку, кто нѣсколько пряниковъ, кто—орѣшковъ, кто десятокъ яблокъ, кто два—три сота меду, нарочно для того сберегаемыхъ съ осени, кто—куруцу и т. п.; добродѣйка, съ своей стороны, отдариваетъ ласковымъ, участливымъ къ каждой, приносящей вечеру, словомъ, стаканчикомъ меду или наливки и тремя, нарочито для того приготовленными, просфорами, а бѣдныхъ и деньгами по силѣ возможности... Къ сожалѣнію, теперь это мало-по-малу переводится, а въ бывшее время служило къ сближенію священническихъ женъ съ народомъ и было не «во вредъ», а на пользу и церкви, и приходу, и настоятелю его, и русскому даже дѣлу.

Перейдемъ теперь къ вопросу: какъ велико было, фактически, въ женской половинѣ Волынскаго духовенства, число получавшихъ воспитаніе въ польскихъ домахъ,—и на сколько эти воспитанницы сами проникались польскими идеями, и могли имѣть вліянія на домашній бытъ своихъ семействъ и остальнаго Волынскаго духовенства во вредъ православію и русской народности. Авторъ приговора пишетъ, что «болѣе бѣдные священники оставляли своихъ дочерей безъ всякаго образованія, кромѣ того, какое могли дать сами лично». Такъ оно, въ дѣйствительности, и было; только опять встрѣчаемся съ противорѣчіемъ

автора самому себѣ: если священники давали дочерямъ своимъ образованіе сами лично, то уже не «безъ всякаго» образованія оставляли ихъ. Такихъ «болѣе бѣдныхъ», ограничивавшихъ воспитаніе своихъ дочерей только тѣмъ, какое могли дать сами лично, на Волини была масса: подавляющее большинство, и «изъ многихъ старавшихся, чтобы ихъ дочери, по своему образованію, болѣе соответствовали увеличивавшимся потребностямъ времени», не многіе могли успѣвать въ этихъ стараніяхъ своихъ и «удовлетворять своему законному желанію». Изъ этихъ немногихъ счастливыхъ не всѣ находили законнымъ, въ удовлетвореніи хотя и законнаго своего желанія, «отдавать свою дочь учиться у учителя или учительницы» польскаго происхожденія и пропитанныхъ польскими идеями и враждою ко всему русскому и православному. Нѣкоторые, знаемъ, находили и другія средства для удовлетворенія своего желанія и сравнительно лучшаго образованія своихъ дочерей. Именно: отдавали ихъ въ дома своихъ родственниковъ и знакомыхъ изъ градскаго духовенства, или русскихъ чиновниковъ,—особенно, ближайшіе къ губернскому городу Житомиру; когда же открытъ былъ въ г. Житомирѣ Женскій Пансіонъ подъ вѣдѣніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, нашлись болѣе состоятельные, которые въ это заведеніе опредѣлили своихъ дочерей; а нѣкоторые, въ складчину съ своими сосѣдями, учреждали въ своихъ домахъ нѣчто въ родѣ пансіоновъ для дѣтей, и содержали русскаго учителя изъ семинаристовъ, кончившихъ курсъ и некончившихъ, или же учительницу,—иногда и польку, но въ домѣ священника она не могла проявлять своихъ польскихъ тенденцій и быть вредною для своихъ воспитанницъ: за этимъ строго наблюдалось. Такимъ образомъ, контингентъ воспитывавшихся въ польскихъ домахъ сводится до минимума. Это были, по преимуществу, круглыя сироты, которыхъ иногда мѣстныя польскія пани брали въ свои дома будто изъ состраданія, но воспитывали, конечно, въ польскомъ духѣ, и еще дочери завзятыхъ уніатовъ, хотя и принявшихъ православіе, но не искренно, и предпочитавшихъ всему русскому польское, немогшихъ разстаться нетолько съ польскою рѣчью, польскими порядками въ домѣ, но и съ ксендзовскою сутаною.

Объ одномъ изъ сихъ индивидуумовъ рассказывалось слѣдующее: Высокопреосвященный Антоній, объѣзжая для ревизіи епархію, прибылъ въ приходъ сего mosci—xiedza, посѣтилъ его домъ и, такъ какъ было время обѣденное, принялъ угощеніе. Столъ былъ обилецъ и даже роскошенъ, потому что все пода-

валось съ кухни и изъ погребовъ мѣстнаго помѣщика—магната, съ дворнею котораго *xiędz—paroch* былъ въ наилучшихъ отношеніяхъ. Преосвященный остался доволенъ русскимъ, повидимому, хлѣбосольствомъ и радушіемъ хозяина и, предъ отъѣздомъ, велѣлъ принести изъ кареты и предложилъ ему въ даръ запасную бархатную рясу свою, выразивъ при этомъ желаніе, чтобы онъ, и по вѣншности, перерядился въ русскаго православнаго священника. Тотъ принялъ даръ, молча, и передалъ женѣ, а она, съ польскимъ легкомысліемъ, имѣла дерзость отблагодарить такими словами: *«spodnica może być ładna, bardzo dziękuję!»* Преосвященному переведены были эти слова уже въ пути; онъ отнесся къ глухой выходкѣ безумной *ex—униатки* съ презрѣніемъ, и велѣлъ только благочинному наблюдать, чтобы изъ рясы, если одаренный ею не пожелаетъ носить ее, сдѣлано было священническое облаченіе въ церковь. Непріятное однако впечатлѣніе было произведено,—и не подъ влияніемъ ли онаго составилось у Его Высокопреосвященства не лестное мнѣніе о женской половинѣ Волынскаго духовенства, высказанное въ рѣчи при открытіи въ г. Житомирѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія? Къ счастью, такіе *mosci—xiędza* и *xiędzowu* на Голыни были единичными исключеніями изъ сотенъ и скоро въ этихъ сотняхъ затерялись безслѣдно. Самое воспитаніе въ панскихъ домахъ, волею или неволею, попадавшихъ въ оныя дѣвушекъ духовнаго званія не всегда приводило къ ожидавшимся отъ сего воспитанія результатамъ, и не всегда онѣ возвращались въ свои семейства пионерками «польской справы и будованья ойчизвы». Кромѣ «происхожденія, связей и первоначальнаго домашняго направленія», такимъ неожиданностямъ содѣйствовали еще польское легкомысліе и панское высокомѣріе. Участъ *mizeraszek* роришенъ въ панскихъ домахъ была весьма незавидная. На каждомъ шагу извѣло ихъ жало польской ядовитости, и принуждены онѣ были терпѣть чувствительные уколы своему самолюбію. Не каждая могла мириться съ такимъ положеніемъ, и если не могла протестовать въ подневольной своей жизни, или же и протестовала, но только во вредъ самой себѣ,—за то, въ самостоятельной жизни, тѣмъ съ большею непріязнію относилась ко всему, что опротивѣло ей и напоминало объ униженіи ея въ невольѣ. Мы знали одну изъ такихъ протестантокъ. Она съ негодоваціемъ рассказывала о нравственныхъ мучахъ, вынесенныхъ ею во время пребыванія въ панскомъ домѣ,—и въ своемъ домѣ ни рѣчи польской и ничего польскаго терпѣть не могла. Если же нѣкоторыя сживались съ своимъ положеніемъ, а сжитья

могли только при отрѣшеніи отъ всего своего прошлаго; то онѣ уже не возвращались въ свою среду: «Broda rússkiego pora» имъ претила, и при протекціи своихъ «principalek», онѣ пристраивались или за «пана поручника», или за какого нибудь мелкаго чиновника, или же за «пана эконома». Православное духовенство, такимъ образомъ, было свободно отъ ихъ тлетворнаго дыханія: а одна, или двѣ, если и попадали все таки въ среду его, то, по пословицѣ: «однѣ въ полѣ не воинъ», ровно никакого вліянія и значенія не могли имѣть: ихъ сторонились и прихожане, и духовенство, и онѣ чуждались всѣхъ. Одна такая, и должно быть, послѣдняя представительница этого типа, умерла два года тому назадъ: она была чужою даже въ семьѣ своей. Не скрывая, что въ Волынскомъ духовенствѣ попадались подобныя указаннымъ экземпляры, хотя и весьма рѣдкіе, мы не намѣрны замалчивать и того, что нѣкоторою частию его употреблялась и польская рѣчь, но только *нѣкоторою*, а не «силошь и рядомъ». Этой рѣчи мирволило правительство, ей учились наши отцы даже въ семинаріи, и она господствовала въ городахъ повсюду: и на улицѣ, и на постоянныхъ дворахъ, и въ лавкахъ, и въ присутственныхъ мѣстахъ, и въ собраніяхъ частныхъ и общественныхъ. Подъ вліяніемъ правительственнаго взгляда и господствовавшаго общаго мнѣнія: «что голеская рѣчь ни причемъ», нѣкоторые изъ Волынскаго духовенства усвоили себѣ этотъ взглядъ и пользовались польскою рѣчью, въ неизбѣжныхъ случаяхъ, для обыденныхъ житейскихъ сношеній; но люба она была въ домахъ только тѣхъ лицъ изъ духовенства, о которыхъ велась наша рѣчь выше и которыя, хотя и были въ оградѣ православія и русской державы, но не были отъ двора сего. Подавляющее же большинство, почти 0.9 Волынскаго духовенства, совершенно не употребляло и не хотѣло знать польской рѣчи; и мы знавали такихъ, которые кончили курсъ семинарскаго образованія еще въ то время, когда въ семинаріи преподавались уроки польскаго языка: они могли свободно говорить по латински, а по польски не могли сказать правильно и одной фразы. Просто, противна была польская рѣчь по семейнымъ преданіямъ, которыя, въ дошестидесятихъ годахъ, еще свѣжи были въ памяти Волынскаго духовенства. Еще не забыто имъ было, какъ поляки глумились надъ св. православною вѣрою, оскверняли св. храмы Божіи и какъ гарцовавшіе на аргамакахъ по ярмаркамъ польскіе паны и подпанки, ради потѣхи, хлестали плетками его матерей, пробовали остріе сабель на спинахъ отцевъ его, или подвергали русское духовенство другимъ публич-

нымъ оскорбленіямъ и кровнымъ обидамъ; еще сильно чувствовалась жгучая боль отъ тѣхъ и многихъ иныхъ ранъ, нанесенныхъ латинствомъ и польщиною, въ лицѣ предковъ, и ихъ потомкамъ, чтобы могли эти потомки, зря, бросаться въ объятія своихъ вѣковѣчныхъ враговъ и увлекаться чѣмъ бы то ни было, исходившимъ изъ вражескаго стана, хотя бы то и польскою рѣчью.

Между тѣмъ авторъ приговора нарисовалъ такую картину всеобщаго увлеченія западнорусскаго православнаго духовенства всѣмъ враждебнымъ православію и русской народности, что, если бы повѣрить автору на слово, то нужно было бы и задуматься, какъ могло духовенство остаться все таки и русскимъ и православнымъ. Предъ окончаніемъ и по окончаніи семинарскаго курса, до принятія еще священства, мы имѣли возможность побывать и были во многихъ священническихъ домахъ Кременецкаго, Житомирскаго, Новоградъ-Волинскаго, Староконстантиновскаго, Заславскаго, Острожскаго, Дубенскаго и Луцкаго уѣздовъ, съ многими домами связаны родствомъ и извѣстны намъ были всѣ тайники этихъ домовъ; но нарисованнаго авторомъ увлеченія польщиною нигдѣ не видѣли, напротивъ, наблюдали многое противное, что свидѣтельствовало объ истинной, а не пассивной, или индифферентной, преданности Волинскаго духовенства православію, Царскому престолу и русской народности; рѣчь же польскую встрѣчали не болѣе какъ только въ 3—4 домахъ. Изъ сотоварищей въ семинаріи тоже только два владѣли польскою рѣчью: одинъ сынъ ех—уніата, носившаго сутану, прозванный потому «клерикомъ», а другой—сирота, научился польской рѣчи, какъ самъ говорилъ, съ улицы, и имѣлъ страсть составлять польскія вирши, въ которыхъ осмѣивалъ поляковъ же, а иногда и случавшіеся въ семинаріи курьезы. Если бы же, какъ пишетъ авторъ приговора, польская рѣчь употреблялась въ священническихъ домахъ сплошь и рядомъ, сами священники говорили по польски въ семействѣ и даже съ прихожанами; то, естественно, и дѣти ихъ должны были поступать въ учебныя заведенія съ знаніемъ польскаго языка; но этого, за весьма немногими исключеніями, не было. Слѣдовательно, не «сплошь и не рядомъ» употреблялась польская рѣчь въ священническихъ домахъ, а только въ нѣкоторыхъ и то, болшею частію, по нуждамъ житейскихъ сношеній.

На томъ и закончимъ нашъ отвѣтъ автору приговора, и въ заключеніе прибавимъ еще слова изъ «слова въ день совершившагося девятисотлѣтія учрежденія православной Епископской кафедры на Волини»: «похвала намъ отцы наши; похвала намъ

ихъ строгое благочестіе, ихъ твердая вѣра, ихъ христіанскіе обычаи». Похвалою должны быть имъ и мы и житіемъ и словомъ нашимъ, дабы кто изъ нихъ не возопилъ на ны ко Господу: *сыны родихъ, и возвысихъ, тѣи же отвергошася мене (Исаиѣ I. 2)* (Вол. Еп. Вѣд. ч. неоф. 1892 г. стр. 465).

Священникъ А. Вуйницкій.

18 декабря,
1894 г.



Современный календарь на 1895 годъ

А. Д. Ступина, 72 стр., in 4. Москва. Цѣна 15 коп.

Современный календарь на 1895 годъ г. Ступина изобилуетъ свѣдѣніями разнаго рода: и историческими, и географическими, и статистическими, и экономическими, и врачебными, имѣеть въ виду, между прочимъ, удовлетворить и желаніямъ духовенства. Среди многихъ рисунковъ, разсыянныхъ въ книгѣ, особый листъ отданъ изображеніямъ замѣчательныхъ духовныхъ лицъ, съ краткими біографіями ихъ. Жаль только, что, по причинѣ ранняго изданія календаря, многія указанія оказываются уже не полными и отчасти не вѣрными, таковы напримѣръ указанія относительно высокородственныхъ царскихъ дней, указанія цѣны проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ. Къ календарю приложены хорошо исполненныя карты Европейской Россіи и Сибирской желѣзной дороги и малый стѣнный календарь. По обилію собраннаго матеріала и относительному изшчеству изданія, цѣна календаря весьма дешевая.

о продолженіи въ 1895 г. изданія въ г. Одессѣ

ПЕРИОДИЧЕСКАГО ДУХОВНАГО ЛИСТКА

„НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ СВ. ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ“.

Движимый желаніемъ вмѣстѣ съ молитвою служить духовному назиданію Русскаго народа, при посредствѣ его-же вѣщественныхъ даровъ, Русскій на Афонѣ Общежительный Скитъ свят. Апостола Андрея Первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ періодическаго духовнаго листка подъ названіемъ «Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской». Непрерывно съ тѣхъ поръ веда это изданіе, Скитъ будетъ продолжать оное и въ 1895 г., по той-же программѣ,

утвержденной Святейшимъ Синодомъ, по каковой изданіе было ведено въ теченіи предшествующихъ шести лѣтъ.

Въ составъ изданія будутъ входить:

1. Выписки изъ Священнаго Писанія по разнымъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской, имѣющимъ отношеніе къ воспоминаемымъ св. Церковью событіямъ изъ исторіи нашего спасенія, а также наставленія изъ Библии, вызываемыя потребностями нашего времени. Выписки эти будутъ печатаемы въ два столбца по славянскому и русскому текстамъ изъ изданной Святейшимъ Синодомъ Библии.

2. Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и пѣногбной церковныхъ въ славянскомъ текстѣ съ прибавленіемъ русскаго текста, если окажется таковой въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою (какъ, наприм., въ трудахъ профессора СПб. академіи Ловягина, въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» и т. п.).

3. Выписки изъ твореній св. Отцевъ Церкви, вызываемыя потребностями нашего времени, по переводнымъ изданіямъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ рассмотрѣніи духовной цензуры.

4. Выписки изъ произведеній русскихъ богослововъ и благочестивыхъ писателей преимущественно позднѣйшаго времени.

5. Назидательная сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ, вызывающія размышленіе христіанна о дѣлахъ благодати Божіей въ спасеніи грѣшника, въ ободреніи и укрѣпленіи ищущаго духовнаго совершенства и въ прославленіи угольниковъ Божіихъ.

6. Сказанія о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

7. Описаніе особенныхъ торжественныхъ праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

8. Братія размышленія и поученія духовнаго содержанія, имѣющія цѣлью назиданіе ближняго.

9. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочтанія и иныхъ памятниковъ общепризнанной христіанской святости въ нашемъ отечествѣ и внѣ оного (съ рисунками).

10. Жизнеописанія іерарховъ, подвижниковъ и дѣятелей вертограда христіанскаго Грековосточнаго и Россійскаго Церкви.

11. Текущій мѣсяцесловъ.

12. Библиографическіе указатели и объявленія о выходѣ книгъ и изданій церковнаго, духовнаго и нравственнаго содержанія.

Изданіе будетъ выходить одинъ разъ въ мѣсяць, въ объемѣ 5—6 печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ ТРИ рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу на Подворье Русскаго на Аeonѣ Свято-Андреевскаго Общежительнаго Скита, Рыбная ул., д. № 58, Довѣренному Скита.

Редаггръ Инспекторъ Одесской Духовной Семинаріи *В. Анисимовъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

на **1895** годъ

(Тридцать шестой).

Журналъ «Труды Кіевской духовной академіи» выходитъ по прежде утвержденной программѣ—ежемесячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 7 рублей за границу—8 рублей съ пересылкою.

Въ журналѣ «Труды» помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ дух. академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаженнаго Іеронима и блаженнаго Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ: «Библіотека твореній святыхъ отцевъ и учителей Церкви западныхъ».

Указомъ Св. Синода отъ 3—29 февраля 1884 г., подписка, какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній святыхъ отцевъ и учителей Церкви западныхъ», рекомендована для дух. семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

ТРУДЫ АКАДЕМІИ за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, именно: за 1860—1878 по 5 р., за 1879—1883 гг. по 6 р.; за 1885—1894 гг. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры Трудовъ распроданы.

Въ Редакціи Трудовъ продаются еще слѣдующія изданія и книги:

«Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія его при Академіи: за 18^{37/38} г. (т. I), 18^{41/42} (V), 18^{47/48} (XI), 18^{49/50} (XII), 18^{51/52} (XV), 18^{53/54} (XVII), 18^{54/55} (XVIII), 18^{56/57} (XIX), 18^{58/59} (XX), 18^{57/58} (XXI), 18^{60/61} (XXIV), 18^{61/62} (XXV), 18^{63/64} (XXVII), 18^{64/65} (XXVIII), 18^{65/66} (XXIX), 18^{66/67} (XXX), 18^{67/68} (XXXI), 18^{68/69} (XXXII), 18^{69/70} (XXXIII), 18^{70/71} (XXXIV); за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 гг. Цѣна за каждый годъ по 4 р. съ перес.

Книга для народныхъ школъ. Сборникъ статей изъ «Воскреснаго Чтенія». (Одобрена Учебнымъ Комитетомъ). Цѣна 30 к. съ перес.

«Владимірскій Сборникъ въ память девятистлѣтія крещенія Россіи». (Сказанія о посѣщеніи Русской страны св. апостоломъ Андреемъ. Н. И. Малышевскаго. Владимиръ св., какъ политическій дѣятель. В. З. Завитневича. Древнія изображенія св. Владиміра. Н. И. Петрова. Чествованіе памяти св. Владиміра на югѣ Россіи и въ частности въ Кіевѣ. Его же. Слово, сказанное 10 іюля 1888 г. В. Ө. Пѣвницкаго). Ц. 2 р. съ перес.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ Кіевѣ (съ рисунками, относящимися къ празднеству). Ц. 2 р. 50 к., на лучшей бумагѣ—3 р. 50 к. съ перес.

Изъясненіе божественной литургіи. Арсенія, м. Кіев. (450 стр.). 2 р.

Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Его же. (634, 8-0). 2 р.

Библиотека твореній св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ: а) св. Кипріяна карфагенскаго, ч. 1—2. б) бл. Иеронима стридонскаго, ч. 1—12 и в) бл. Августина иппонійскаго, ч. 1—7. Цѣна каждой части 2 р. съ перес., кромѣ 9-й части твор. бл. Иеронима, которая стоитъ 1 р. 50 к. съ перес.

«Книга для назидательнаго чтенія» (Сборникъ статей изъ «Воскреснаго Чтенія» за 1837—1868 гг.). Изд. 4-е. Книга эта одобрена Особ. Отд. Ученаго Комитета Минист. Нар. Пров. для учебныхъ народныхъ библиотекъ и училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ—къ употребленію въ ц.-приход. школахъ въ качествѣ книги для внѣ-класснаго чтенія. Ц. 1 р. съ перес. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. училищ. Совѣтовъ 40%, а для книжныхъ магазиновъ—30%.

Опытъ православ. догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ) Еп. Сильвестра. Т. 1-й, изд. 3-е. ц. 1 р. 70 к.; т. 2-й, изд. 3-е, ц. 3 р. 30; т. 3-й изд. 2-е, ц. 3 р.; т. 4-й, ц. 3 р. и т. 5-й, ц. 3 р. съ перес.

Празднованіе воскреснаго дня (его исторія и значеніе). Смирнова Д. 1893 г. Ц. 2 р. съ перес.

Буддизмъ и христіанство С. Келлога. Переводъ съ англ. доцента Академіи Ѳ. С. Орнатскаго. Изд. 2-е исправленное и дополненное. 1894 г. Ц. 1 р. 75 к. съ перес.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. В. Ѳ. Пѣвницкаго. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ относительно журнала «Труды», такъ и другихъ изданій и книгъ редація проситъ обращаться *непосредственно* къ ней—въ Редакцію журнала «Труды Кіевской дух. Академіи», въ Кіевѣ.

Редакторъ проф. В. Пшоничкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1895. на БОЛЬШОЙ СЕМЕЙНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. И ЛИТЕРАТУР-**1895.**
НЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ

Годъ изд. 60-й. **ОБОЗРѢНІЕ** Годъ изд. 60-й.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1895 ГОДА ВЫДАСТЬ:

52 иллюстрированныхъ номера изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ писателей. Каждый номеръ состоитъ, въ общемъ, изъ 3—4 листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бумагѣ, съ 7—10 рисунками и копіями съ картинъ выдающихся художниковъ.

Кромѣ того годовые подписчики получаютъ бесплатно
СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ ПРИЛОЖЕНІЙ:

12 книгъ избранныхъ произведеній всемірной литературы. Романы, повѣсти и разсказы: Додэ, Динкенса, Брейдъ-Гарда, Золя, Кеплинга, Мопассана, Свифта, Сервантеса, Сенгевица и др. Каждая книжка выходитъ отъ 15 до 20 листовъ и заключаетъ цѣлое произведеніе одного изъ упомянутыхъ авторовъ съ его біографіей и портретомъ.
40 номеровъ— «Новые романы и повѣсти современныхъ писателей» съ иллюстраціями извѣстныхъ художниковъ, по образцу дорогихъ за граничныхъ изданій.

24 номера «Новѣйшихъ Модъ» извѣстнѣйшихъ парижскихъ модныхъ мастерскихъ. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

40 номеровъ игръ, задачъ и ребусовъ. Физическіе и химическіе опыты, образцы работъ (съ чертежами и рисунками).

15 номеровъ «Образцовъ для дамскихъ изящныхъ рукодѣлій» (вышивки для бѣлья, платьевъ и костюмовъ), изъ коихъ нѣкоторыя отпечатаны въ нѣсколько красокъ.

12 выкроекъ въ натуральную величину съ костюмовъ, обращающихъ вниманіе своею практичностью и изяществомъ.

12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ извѣстныхъ композиторовъ для фортепiano и пѣнія (салонныя пьесы, романсы и танцы).

4 номера «Образцовъ для вышиваній» разныхъ изящныхъ предметовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ.

1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ (съ картою Россіи), стечатанный въ нѣсколько красокъ и золотомъ. Раздается при первомъ номерѣ.

ПЯТЬ БЕСПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ:

1) «Необходима!» настольная книга для всѣхъ».

Эта новал оригинальная и весьма цѣнная премія состоитъ изъ большого фоліанта въ 40 листовъ (640 страницъ), въ изящномъ переплетѣ, содержащаго всегда, вездѣ и всегдѣ нужные свѣдѣнія въ особенности провинціальнымъ жителямъ.

ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫХЪ КАРТИНЫ:

- 1) «Возвращеніе изъ гостей». (Ориганалы рисованы извѣстнымъ художникомъ П. Каразиннымъ.)
- 2) «Сокольниковъ на охотѣ».
- 3) «Какъ началась живопись», Н. С. Матвѣева.
- 4) «Нападеніе волковъ». Н. Оболенскаго.

Кромѣ пяти бесплатныхъ премій, годовые подписчики могутъ получить одновременно, при подпискѣ чрезъ главную контору, новую большую акварельную картину (длина 22½ вершка, вышина 16 вершковъ), воспроизведенную въ 23 краски, съ оригинала извѣстнаго художника С. Верещагина.

„ЖЕРТВА ВОЛГИ“

(Картина изображаетъ извѣстный эпизодъ изъ жизни (тенгеи Разина). Годовые подписчики, желающіе получить эту картину или другіе за

прекніе годы, уплачивають за каждый экземпляр кагитинн (съ доставкою на скалкѣ)—одинъ рубль.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ БЮСТЫ русскихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Е. И. В. Гос. Имп. АЛЕКСАНДРЪ III 2) Е. И. В. Гос. Имп. МАРІА ТЕОДОРОВНА. 3) Е. И. В. Гос. Имп. АЛЕКСАНДЪ II (въ Бозѣ почившій) Прот. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Писатели: 5) Пушкинъ. 6) Лермонтовъ. 7) Гоголь. 8) Тургеневъ. 9) Достоевскій. 10) Графъ Л. Толстой. 11) Композиторы: Глинка и Чайковскій. Цѣна бюста, на выборъ, для подписчиковъ четыре рубля, а неподписчиковъ и 15 руб. (безъ доставки).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ (съ доставкою въ Сиб. и по Имперіи) 8 р. На полгода—4 р.

50 к. Безъ доставки на годъ: въ Сиб. 7 р. Въ Москвѣ:—7 р. 50 к.

Газерочка взносевъ допускается для служащихъ въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ (въ столицахъ и другихъ городахъ Россіи) съ ручательствомъ гг. казначеевъ или управляющихъ.

Съ подпиской просятъ обращаться исключительно въ Главную Контору журнала: С-Петербургъ, Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40. Подробное иллюстрированное объявленіе выслается изъ конторы, по требованію, бесплатно.

Принимается подписка на 1895 г.

VIII-й годъ
изданія.

СЪВЕРЪ

VIII-й годъ
изданія.

еженедѣльный литературно-художественный журналъ.

Подписчики „Съвера“ въ 1895 году получаютъ:

52 №№ прекраснаго иллюстрированнаго журнала, въ 56—64 столбцовъ каждый, обрешетрованныхъ въ цвѣтную обложку, въ которыхъ, между прочимъ, будутъ помѣщены иллюстраціи русскихъ художниковъ къ произведеніямъ: А. Н. Майкова «Двѣ судьбы», Д. В. Григоровича «Петербургскіе шарманщики» и «Лотерейный билетъ». такъ какъ этимъ произведеніямъ исполняется въ будущемъ году 50 лѣтъ со дня ихъ перваго появленія въ печати.

12 №№ отдѣльныхъ иллюстрированныхъ «Парижскихъ Модъ» и рукодѣлій, составленныхъ по лучшимъ моднымъ парижскимъ журналамъ

12 отдѣльныхъ выкроекъ; изъ нихъ 6 вырѣзныхъ въ натуральную величину и 6 на отдѣльныхъ листахъ.

6 рисунковъ-чертежей для любителей выпилки изъ дерева, кости и металла.

6 цвѣтныхъ узоровъ для вышиванія.

12 альбомныхъ страницъ автографовъ знаменитыхъ русскихъ историческихъ и общественныхъ дѣятелей, со времени княженія Іоанна Калиты по истекшій 1894 годъ царя, царицы, полководцевъ, патриарховъ, писателей, художниковъ и поетовъ. Ежемѣсячныя приложенія.

1 роскошный альбомъ гравюръ-иллюстрацій къ русскимъ народнымъ сказкамъ. (Книжка въ форматѣ «Съвера»).

12 ежемѣсячныхъ бесплатныхъ приложеній къ журналу: «Библио-

тека Сѣвера»: собраніе сочиненій Г. Р. Державина. Въ продажѣ сочиненія Державина имѣются только изданія Академіи Наукъ. (Цѣна 27 руб.).

Сочиненія Н. Д. Ахшарумова.

Двояникъ. Повѣсть. Но что бы то ни стало. Романъ. Мудреное дѣло Гоманъ. Натурщица. Повѣсть Ирокъ. Повѣсть. Граждане лѣса. Повѣсть

Сочиненія Квитко Основьяненко:

«Панъ Холявскій».

Сочиненіе Сильвіо Педлико. «ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ЧЕЛОВѢКА».

Безплатныя художественныя приложенія къ журналу: портретъ Государя Императора НИКОЛАЯ II. Большой листъ in folio, исполненный красками.

Большая картина извѣстнаго художника В. И. Сурикова:

«Покореніе Сибири Ермакомъ».

Фитва Ермака подъ Кучумомъ-Городищемъ съ сибирскими инородцами 26 октября 1583 г. Этотъ день считается началомъ присоединенія сибирскаго царства къ Россіи. Величина картины 105×70 сант.

Табель - Календарь въ краскахъ.

«БИБЛИОТЕКА ПРИКЛАДНЫХЪ ЗНАНІЙ»

Кому не приходилось задавать себѣ вопросъ: «Чего бы поѣсть» и какая изъ заботливыхъ хозяекъ не задавала себѣ вопроса: «Чѣмъ бы накормить свою семью»? Удовлетворяя этому вопросу, редакція журнала «Сѣверъ» выдастъ своимъ подписчикамъ книгу:

Интересы желудка.

За годовое изданіе со всеми приложеніями безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 р. Безъ доставки въ Москвѣ въ конторѣ Печковской 6 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкою во все города Россійской Имперіи 7 р. Съ пересылкою за границу 11 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ редакціи «Сѣверъ», Екатерининская, № 4.

Редакторъ-издательница *М. К. Ремезова.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Постоянные стѣблы журнала слѣдующіе: 1) Изящная словесность (Оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, очерки стихо-

творенія и т. д.). 2) Наука (философія, історія, естествознаніе, военныя науки и проч.). 3) Искусство (обозрѣнія театральныя, музыкальныя, художественныя и др.). 4) Воспоминанія. 5) Путешествія. 6) Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 7) Критика и бібліографія (отзывы о сочиненіяхъ по всемъ отраслямъ литературы, новости иностранной журналистики и обозрѣніе духовныхъ журналовъ). 8) Вопросы церковной жизни. 9) Современные вопросы. 10) Лѣтопись печати. 11) Внутреннее обозрѣніе. 12) Иностранное обозрѣніе. 13) Иностранныя корреспонденціи. 14) Экономическія замѣтки. 15) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи). 16) Объявленія.

Въ 1894 году въ «Русск. Обзор.» было, между прочимъ, напечатано:

И. С. Аксакова: Стихотворенія и письма. Б. Н. Алмазова: Стихотворенія и письмо къ И. И. Лажечникову. Проф. А. С. Архангельскаго: Русскій театр XVIII в. (Очерки и матеріалы). Е. В. Барсова: Петръ Великій и его отношенія къ Поморскому расколу. С. П. Бартечева: подъ живымъ впечатлѣніемъ картинъ Васнецова. Акад. К. Н. Бестужева-Рюмина: Бернгардъ о польскомъ вопросѣ. Его-же: Л. Майковъ. Историко-литературныя очерки. А. А. Бестужева (Марлинскаго): Письмо къ П. А. и К. А. Пелевымъ. Гр. П. Д. Бутурлина: Сопеня. В. Г. Бѣлинскаго: Письмо къ И. С. Тургеневу. С. Васильева. Къ характеристикѣ Чацкаго. Его-же: Театральныя хроника. Я. П. Вейнберга: Электрическія желѣзныя дороги. А. П. Владимірова: О русскомъ земледѣліи въ Северо-Западномъ краѣ. Кн. С. М. Волконскаго: Гавай. Замѣтки и размышленія на Тихоокеанскій океанъ. Кн. М. А. Волконской: Стривки изъ неизданныхъ воспоминаній. Кн. Е. А. Вяземскаго: Путешествіе вокругъ Азии верхомъ. Гр. Е. Н. Гендриковой: Комедіантка. Разсказъ. Г. П. Георгіевскаго: Изъ старо-Московской жизни. Его-же: Дрегниерусскія свадьбы. М. И. Глинки: Письма къ В. Н. Кашнерову. К. Θ. Головина: Разрѣшенъ ли крестьянскій вопросъ? А. С. Даргомыжскаго: Письма къ В. Н. Кашнерову. Г. А. Де-Волана: По бѣлу свѣту. Путевыя очерки. М. Зинина: Кружкомъ путемъ. Романъ. А. Л. Зиссермана: Деревенскія письма. Гр. Ивы Каппистъ: Adagio consolante. Проф. Н. Д. Кашкина: Воспоминанія о П. П. Чайковскомъ. Его-же: Музыкальныя обозрѣнія. А. А. Кырѣева: Къ польскому вопросу. Н. П. Кольянова: Ни шія сельско-хозяйственныя школы. Его-же: Очеркъ философской системы Славянофилы. А. А. Корнифельга: Стихотворенія. А. В. Круглова: Стихотворенія. Его-же: Духовно-нравственный элементъ въ дѣтской литературѣ. Кн. А. П. Кургужева: Стихотворенія. В. Ларина: Вѣдъ брака. Разсказъ. И. И. Лажечникова: Письмо къ Б. Н. Алмазову. Г. А. Ларова: Фаустъ, какъ предметъ для музыкальной иллюстраціи. К. Н. Леонтьева: Письма. М. А. Ливенцова: Воспоминанія о службѣ на Кавказѣ въ началѣ сороковыхъ годовъ. М. А. Лохвицкой: Стихотворенія. Проф. В. Н. Лыова: Бѣологическая значеніе смерти. В. Н. Лясковскаго: Стихотворенія. Проф. Н. А. Любимова: Лавуанье. А. Н. Майкова: Стихотворенія. Акад. Л. Н. Майкова: Предисловіе къ письмамъ И. С. Тургенева къ П. В. Анненкову. Его-же: Письма С. Т., К. С. и И. С. Аксаковыхъ къ И. С. Тургеневу Н. Л. Мордвина: Нѣсколько словъ объ одной нашей крупной культурной задачѣ. Его-же: Еще о Туркестанскомъ хлопкѣ. Его-же: Могутъ ли взороздаты отпускиныя хлѣба? Ю. Николаева: Нѣсколько мыслей о религіозной живности. Б. В. Никольскаго: Поэтъ философъ. О. А. Новиковой: Воспоминанія о Кинляевѣ. Н. А. Новина: Ночь. Зелязъ. А. П. Новickaго: Русскія стиргическія картинки. Гр. Г. И. Новгина. Стихотворенія. Кн. В. Θ. Одоевскаго: Автобіографическая замѣтка и письма. Д. Олшаннина: Бабушка Ельцова. Отрывокъ изъ романа. К. Орловскаго: Погромъ. Романъ. Проф. А. С. Павлова: О началѣ Галицкой и Литовской митрополій и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византийскому документальнымъ источникамъ. Его-же: По поводу полемики противъ Сенатскаго толкованія закона о давности въ примѣненіи къ церковнымъ землямъ. П. М. Павлова: На исходѣ XIX вѣка. К. П. Побѣдоносцева: Глатстонъ объ основахъ вѣры и центрі. Я. П. Полонскаго. Стихотворенія. К. Р.: Изъ Шекспира. Король Генрихъ IV. (Часть II, актъ IV, сценъ IV). С. А. Рачинскаго: Музыкальныя замѣтки. И. А. Родіонова: Казачьи очерки. В. В. Розанова: Афоризмы и наблюденія. Русской женщины: Открытое письмо къ гр. Л. Н. Толстому. Гр. Е. А. Саліаса: Генераль Махонъ. Историческій разсказъ. Н. И. Северина: Таньшина карьера. Романъ изъ быта Петербургской прислуги.

М. П. Соловьева: Очерки Абиссини. Прот. Е. К. Смирнова: Отрядная вѣсти съ Запада. А. А. Смирнова: Ночь. Отрывокъ. Д. И. Стахѣева: Стихотворенія. А. В. Стериа: Разныя доли. Разсказъ. Его-же: Сломанная игрушка. Случайный дневникъ. Н. Н. Страхова: Образчикъ бывшихъ людей. (Изъ Souvenirs d'enfance Э. Ренца). Его-же: Злодѣяства особаго рода. Ст...: Бесѣды и письма свѣтскаго человѣка о предметахъ неслѣбскихъ. (Къ еврейскому вопросу) Его-же: Письма и бесѣды о попросахъ дна. (Болгарскій попросъ). Spectator'a: Современныя вопросы. П. П. Суворова: Записки о прошломъ. Н. Д. Телешова: Мечты. Разсказъ. Л. А. Тихомирова: Лѣтописи печати. Прф. И. П. Филевича: Польша и польскій вопросъ. Свящ. І. П. Фуделя: Къ реформѣ церковныхъ попечительствъ. Его-же: Памяти В. Н. Кашперова. Проф. Д. В. Цвѣтаева: Петръ Великій во Франціи. Проф. И. В. Цвѣтаева: Древне-греческія терракоты изъ собранія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича. Его-же: Устройство музея античныхъ искусствъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Его-же: Прежде и теперь. (Картинка одной народнои школы). Кн. Д. Н. Цертелова: Изъ Фауста. Гете. А. А. Шенелева: По поводу некажнія замѣтливои старини. Проф. С. П. Шевырева: Письма къ Н. Ф. Павлову. Алад. В. І. Шеруду: Опытъ изслѣдованія законовъ искусства. (Живопись, скульптура, архитектура и орнаментика). Ивана Шелова: Padre. (Изъ воспоминаній объ А. Н. Плещеевѣ). Его-же: Въ защиту о. Іоанна. Его-же: Два вечера въ театрѣ «Скоморохъ». Его-же: Еще о народномъ театрѣ. Д. Д. Языкова: А. Д. Галаховъ. Его-же: Н. С. Тихомировъ. И. Яковлева: Писма изъ Парижа. І. І. Ясинскаго: Гвардіи Штабсъ-Капитанъ. Разсказъ. Сті: Писма изъ Италіи.***: Търма и грѣшность. (Изъ записокъ поделѣдственнаго арестанта).***: В. Е. Маковский и русскій жанръ, и мн. др.

Содержаніе книгъ 1895 г. будеть отличатся не меньшимъ богатствомъ, разнообразіемъ и полнотою. Приобрѣтено, между прочимъ, для напечатанія неизданное произведеніе И. А. Гончарова и богатый запасъ писемъ Аксаковыхъ, Ю. О. Самарина, Н. С. Тургенева, О. М. Достоевскаго, М. Н. Каткова, Н. М. Леонтьева, К. П. Леонтьева, А. О. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева М. Е. Салтыгова (Щедрина), В. М. Гаршина и мн. др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс. 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ Духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя библиотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеллріи.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ конторѣ журнала и во всѣхъ лучшихъ книжн. магазинахъ. Магазинамъ уступки—50 коп. съ эз.; доставившимъ подписки на 10 эз. и болѣе—уст. 10% съ эз. Подписку съ разсрочкой платежа просеть адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 г. г. предаются въ конт. ред. по 7 руб. за годъ, 1892—1893 г. г. по 5 руб. 1894 по 8 р. за годъ. Пересылка доплачивается на мѣте по расчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Писма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (ул. Тверской и М. Гиньзниковскаго пер., д. Смирдонова).

Редакторъ-Издатель **Анатолій Александровъ**.

НА ГОДЪ
4 Р.
безъ дост. и
перес.

НОВАЯ ГАЗЕТА.

НА ГОДЪ
5 Р.
съ дост. и
перес.

съ 1 января 1895 года

редактору-издателю ежемѣсячнаго журнала «РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» приватъ-доценту Императорскаго Московскаго Университета, Ан. Ал. Александрову

РАЗРѢШЕНО ИЗДАВАТЬ ВЪ МОСКВѢ, КРОМЪ ЖУРНАЛА,

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

РУССКОЕ СЛОВО

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки и пересылки:	Съ доставкой и пересылкой по
	всей Россіи:
На годъ 4 рубл.	На годъ 5 рублей.
» полгода 2 »	» полгода 3 »
» 3 мѣс. 1 »	» 3 мѣс. 1 р. 75 к.
» 1 « — 40 к.	» 1 « — 60 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи: Москва, Страстной бульварь, д. 1-й Женскій Гимназіи, кв. 2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ВОЛЫНЬ“

ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ,
на 1895 годъ.

Годъ изданія семнадцатый. Въ 1895 году «ВОЛЫНЬ» будетъ выходить, по прежнему, ежедневно за исключеніемъ воскресныхъ и послѣ праздничныхъ дней.

Задача газеты „Волынь“ служить интересамъ роднаго края.

Объявленія отъ лицъ, фирмъ и учреждений, живущихъ или имѣющихъ свои главные конторы или правленія за границей внѣ Волынской

губ. и внѣ городовъ Кіева и Варшавы принимаются исклю-
чительно только въ центральной конторѣ объявленій Торговаго дома Л.
и Э. Метцль и К° въ Москвѣ, Мясницкая домъ Спиридонова и въ его
отдѣленіи въ С.-Петербургѣ на Большой Морской № 11.

Подписка принимается въ г. Житомирѣ, въ редакціи
б. Бердичевская ул. домъ Дихардовой.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

12 м. 5 р. 11 м. 4 р. 75 к. 10 м. 4 р. 40 к. 9 м. 4 р. 8 м. 3 р. 50 к
7 м. 3 р. 6 м. 2 р. 60 к. 5 м. 2 р. 10 к. 4 м. 1 р. 80 к. 3 м. 1 р.
50 к. 2 м. 1 р. 1 м. 75 к.

Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложение почтовыхъ марокъ.
Изгородн подписчики за перемѣну адреса прилачивають къ подпис-
цѣвѣ 20 коп.

За издателя Е. В. Коровицкая. Редакторъ К. И. Коровицкій.

ГОДЪ VIII. Отвертыя подписка. ГОДЪ VIII.
на 1895 годъ.

“ГИМНАЗІЯ”

” ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ФИЛОЛОГІИ И ПЕДАГОГІИ

ГОДЪ VIII

—(1888—1895)—

Подписная цѣна:

вмѣстѣ съ „педагогическимъ еженедѣльникомъ“

на 12 мѣс 8 руб. — коп., за гран. 10 рубл.

» 6 » 4 » — » » 5 »

» 3 » 2 » — » » 3 »

» 1 » — » 70 » 1 »

ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСКА НА

„Педагогическій Еженедѣльникъ“

на 12 мѣс. 3 р., за гр. 4 р. — к., || на 3 мѣс. 1 р. 50 к., за гр. 2 р.
на 6 мѣс. 2 р., за гр. 2 р. 50 к., || на 1 мѣс. — р. 60 к., за гр. 1 р.

Въ складъ редакціи имются еще полные экземпляры „ГИМ-
НАЗИИ“ за прежніе годы. Цѣна съ перес.: за 1888, 1889, 1890,
1891, 1892 г.г. по 3 руб.

за 1893 по 5 руб.

за 1894 по 8 руб.

Адресъ редакціи: Ревель.

Редакторъ-изд. Г. Янчевецкій.

Вышла Февральская книжка журнала

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

Содержаніе ея:

I. Уроки благодатной жизни. По руководству престоіеря А. В. Горскаго и святителя Теофана (ко 2 февраля, съ приложеніемъ рисунка). II. Творенія Пресвященнаго Теофана. III. Воспоминаніе о Страшномъ Судѣ. (Къ 5 февраля). IV. Древняя Русь въ Великіе дни. «Дѣйство Страшнаго Суда». V. Прощенные дни. VI. Размышленіе въ дни св. Великаго поста. «Тихое пристанище». N. M. VII. Примиреніе съ ближними. *Его же*. VIII. Вино и постное масло восточныя и русскія. (По письму Пресв. Теофана). IX. Катихизическія Бесѣды. LXI. О вѣрѣ въ Церковь и LXII. О единствѣ Церкви. *Свящ. С. М. Садковскаго*. X. Мысль протоіеря А. М. Иванцова-Платонова о смерти и загробной жизни. *Свящ. Н. П. Доброклюнскаго*. XI. Памяти законоучителя и духовнаго отца протоіеря А. М. Иванцова-Платонова. *Н. М.* XII. Новѣйшія вѣянія въ Римско-Католическомъ мірѣ по отношенію къ Россіи. *М. И. Хитрова*. XIII. Георгій Конисскій. (Къ столѣтію со дня его кончины, къ 13 февраля). *Н. А. Колосова*. XIV. Слово въ недѣлю Православія. (Къ 19 февраля). *Прот. В. В. Гурьева*. XV. «Дѣйство Православія». XVI. Письма Пресвященнаго Теофана-Затворника къ N. N. *Сообщилъ К. Е.* XVII. Письма его же къ присяжному повѣренному Митрофану Рафаіловичу Коркину, въ Задонскѣ. XVIII. Замѣчательное посѣщеніе. XIX. Письмо Филарета Митрополита Московскаго къ президенту Императорской Академіи наукъ С. С. Уварову. XX. Паримія изъ I Соборнаго Посланія Апостола Іоанна Богослова. *Пресвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго*. XXI. Высокопресвященный Августинъ, архіепископъ Московскій и Коломенскій. (Изъ воспоминаній объ Отечественннй Войнѣ 1812 года). XXII. Письма Августина, архіепископа Московскаго. *Сообщилъ архимандритъ Григорій*. XXIII. Подвижники благочестія въ новѣйшій (Синодальный) періодъ русской церкви. *А. П. Доброклюнскаго*. XXIV. Старецъ Иларіонъ Троекуровскій. (Съ приложеніемъ его портрета). *Е. Поселянина*. XXV. Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета. *Сообщилъ архимандритъ Григорій*. Отъ редакціи. Объявленія.

Для лицъ, еще незнакомыхъ съ «Душеполезнымъ Чтеніемъ» и нуждающихся во вѣншемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, до-

статочно упомянуть, что известный всей России пресвященный Бесфанъ, — докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія писалъ: «Для чтенія выписывайте журналъ «Душеполезное Чтеніе». Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой... И редація «Троицкихъ Листковъ» присовокупляетъ: «Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое дастъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа... Годовая цѣна журнала съ пересылкой за 12 книгъ, въ которыхъ до 2,300 страницъ, только четыре рубля съ пересылкой. Адресъ: Москва, въ редакцію «Душеполезнаго Чтенія», у церкви Св. Николая, въ Толмачахъ».

Можно подписываться и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца Н. Л. Тузова, Гостиный дворъ, № 45.

На тѣхъ же условіяхъ можно приобрести полные экземпляры (въ 12 книжекъ) «Душеполезнаго Чтенія» за 1890, 1892, 1893 и 1894 годы.

Подорожніе въ Турцію. П. В. Тихомирова. 1894 г.

СОДЕРЖАНІЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ КНИЖКИ

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

1895 года.

Отд. I. Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланіе Св. апостола Павла. *Предисловіе, переводъ и примѣчанія М. Д. Муртова.*

Отд. II. Слово на девятнадцатое февраля. Протоіерея А. В. Горскаго. Двѣ крайности—написты и толстовцы. Архимандрита Антонія. Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. Архимандрита Сергія. Нуженъ ли греческій переводъ Библии при существованіи еврейскаго подлинника? В. Н. Мышцина. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго.

Отд. III. Изъ церковной жизни южныхъ Славянъ. IV православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ. Г. А. Воскресенскаго. Что такое раскольничій бракъ? (По поводу недавняго процесса о двоеженствѣ раскольника, обратившагося въ православіе). Н. А. Заозерскаго. Посѣщеніе Московской Духовной Академіи отцомъ Іоанномъ Кронштадтскимъ. В. А. Соколова.

Отд. IV. Старокатолическій богословскій журналъ *Revue internationale de Théologie*. 1894. Де аппée. С. С. Глаголева. Опыты обоснованія тезиса въ новѣйшей англійской философской литературѣ. П. В. Тихомирова.

Отд. V. Протоколы засѣданій совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ. Объявленія.

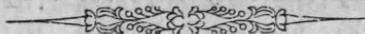
Принимается подписка на 1895 годъ. Подписная цѣна за годъ безъ пересылки ШЕСТЬ РУБ., съ пересылкой СЕМЬ РУБ., за границу ВОСЕМЬ РУБ. Адресъ: Сергиевъ Посадъ, Московскоіи губ., въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-ерд. проф. В. СОКОЛОВЪ.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Все изданіе составитъ 8 томовъ; вышло 7 томовъ (до сл. **Славянскъ**). Цѣна (безъ перес.) полному изданію на обыкновен. бум. безъ перепл. 33 р. 60 к., въ перепл. 36 руб., на лучшей бумагѣ 44 р. 80 к., въ перепл. 48 руб. Съ 1-го марта 1895 цѣна повышается и экземпляръ на обыкновен. бумагѣ будетъ стоить: безъ перепл. 37 руб. въ перепл. 40 р.; для лучшей бум. цѣна остается безъ измѣненій. За пересылку прилагивается 10% стоимости. Допускается разсрочка для всѣхъ: при подпискѣ 5 р., при полученіи первыхъ шести томовъ 5 руб., остальная сумма выплачивается тремя-случными взносами по 5 руб. **Подробные проспекты** съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію **безплатно**.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій пер., д. 8.



СОДЕРЖАНІЕ Слово въ день трехъ Святителей, Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, сказанное въ Семинарской церкви, по случаю храмоваго праздника, 30 января 1894 года. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Отвѣтъ составителю статьи «Волынское женское училище духовнаго вѣдомства за тридцать лѣтъ своего существованія» на приговоръ о западнорусскомъ духовенствѣ. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Февраля 1895 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ**.

Типографія Почеаевской Лавры.