

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Донской духовной семинаріи, въ Новочеркассѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1883.

№ 9.

1 Мая.

№ 9.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 12 день Марта 1883 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Екатеринославской духовной семинаріи архимандриту *Далмату*, епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Одессѣ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, *мнѣніемъ положили*: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю—V, столоначальнику—

VIII, казначею (онъ же смотритель дома)—VIII, секретарю при епархіальномъ архіереѣ VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ VIII. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 1 Марта текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 17 Марта—5 Апрѣля 1883 г. за № 523, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 3 Марта 1883 года за № 952, по ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Святѣйшаго Синода 26 Марта—7 Апрѣля 1881 года и 29 Января—4 Марта 1882 года („Церковный Вѣстникъ“ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, о чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 2—24 марта 1883 года за № 45, о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковнослужителей заслуженнаго послѣдними жалованья.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго
 оберъ-прокурора, отъ 19 минувшаго Февраля за № 2267, коимъ
 объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о
 состоявшемся по министерству финансовъ постановленіи, изъяснен-
 номъ въ циркулярѣ департамента государственнаго казначейства
 казеннымъ палатамъ, отъ 3 Февраля 1883 года за № 9, отно-
 сительно порядка выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священ-
 но-церковнослужителей заслуженнаго послѣдними, по день смерти,
 жалованья. Въ означенномъ циркулярѣ изложено: «Нѣкоторые
 казначейства, какъ видно изъ увѣдомленія Святѣйшаго Синода,
 отказываютъ въ отпускѣ вдовамъ умершихъ священнослужителей
 не полученнаго ими по день смерти жалованья, за неутверждені-
 емъ означенныхъ вдовъ въ правахъ наслѣдства, основываясь при
 этомъ на 1298 ст. X т. ч. 1, св. зак. гражд., по коей при-
 надлежащее умершему движимое имущество выдается его наслѣд-
 никамъ по предъявленіи ими надлежащаго свидѣтельства о правѣ
 на наслѣдство. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что при-
 веденная 1298 ст. гражд. зак. относится исключительно къ воз-
 врату наслѣдникамъ вкладовъ изъ государственнаго банка и его
 конторъ, а также изъ другихъ кредитныхъ установленій, и что
 въ данномъ случаѣ слѣдовало бы руководствоваться 33 статьею
 дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ по вѣдомству
 Святѣйшаго Синода, по которой право на полученіе оставшейся
 не выданною пенсіонеру суммы переходить, по письменному удо-
 стовѣренію благочиннаго, къ вдовѣ и дѣтямъ умершаго, министр-
 ствомъ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ
 и Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено: выдачу вдовамъ и сиро-
 тамъ священно-церковнослужителей заслуженнаго жалованья про-
 изводить, примѣняясь къ 33 ст. помянутыхъ правилъ, по одно-
 му лишь письменному удостовѣренію мѣстныхъ благочинныхъ о
 правѣ этихъ лицъ на полученіе такового жалованья. О вышеиз-
 ложенномъ департаментъ государственнаго казначейства даетъ
 знать казеннымъ палатамъ, для соотвѣстныхъ распоряженій

по подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ». (Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, № 6, отъ 9 Февраля 1883 года). Приказали: о состоявшемся въ министерствѣ финансовъ по департаменту государственнаго казначейства распоряженіи о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ священно-церковнослужителей заслуженнаго послѣдними жалованья, для свѣдѣнія и зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, въ редакцію коего и сообщить для сего выписку изъ настоящаго журнала.

Отъ 8—18 Марта 1883 года за № 407, объ учрежденіи въ Пермской епархіи Введенской женской общины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго Пермскаго объ учрежденіи близъ села Краснаго, Ирбитскаго уѣзда, Введенской женской общины. Приказали: преосвященный Пермскій, по просьбѣ крестьянки Евгеніи Зыряновой, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи близъ села Краснаго, Ирбитскаго уѣзда, Введенской женской общины, съ пріютомъ для сиротъ дѣвочекъ. Для обезпеченія означенной общины крестьянка Евгенія Зырянова жертвуетъ въ собственность общины пріобрѣтенный ею участокъ земли въ 128 десятинахъ 668 квадратныхъ сажень, близъ села Краснаго, въ дачѣ Каменьшиковой, съ находящимися на той землѣ постройками. Святѣйшій Синодъ, признавая прописанное ходатайство преосвященнаго Пермскаго объ учрежденіи общины заслуживающимъ уваженія и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 года (Собр. узакон. и расп. прав. 1881 года № 82, ст. 552), опредѣляетъ: учредить близъ села Краснаго, Ирбитскаго уѣзда, Введенскую женскую общину и, для припечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

отъ 1—10 Марта 1883 года за № 46, о книгахъ: 1) Симсона «Исторія Серпухова въ связи съ Серпуховскимъ княжествомъ и вообще отечественною исторіею»; 2) Э. Чернаго «Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Ксенофонта»; 3) Д. Соловьева «Азбука хороваго пѣнія».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 17 Февраля 1883 года за №№ 74, 75 и 76, журналы учебнаго комитета, №№ 50, 51 и 52, съ заключеніями комитета, по прошеніямъ: инспектора Александровской Серпуховской прогимназіи статскаго совѣтника Симсона и преподавателей Московской 3 гимназіи Эмилія Чернаго и С.-Петербургской 1 гимназіи Дмитрія Соловьева объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ ими книгъ, подъ названіями: первымъ—«Исторія Серпухова въ связи съ Серпуховскимъ княжествомъ и вообще съ отечественною исторіею» (Москва. 1880 г.), вторымъ—«Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Ксенофонта» (Москва. 1878 г.) и третьимъ—«Азбука хороваго пѣнія съ практическими упражненіями и краткою хрестоматіею» (въ рукописи). Учебный комитетъ полагаетъ: книгу Симсона рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій; сочиненіе Чернаго допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособія для устныхъ и письменныхъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на греческій, а трудъ Соловьева, по напечатаніи онаго, допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ Симсона и Чернаго, правленіямъ духовныхъ семинарій, а о трудѣ Соловьева и правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По вопросу о томъ: какое значеніе при повѣнчаніи браковъ могутъ имѣть для священнослужителей записи въ исповѣдныя росписяхъ.

Донская духовная консисторія слушала: рапортъ Романовскаго благочиннаго, священника Михаила Наумова, съ донесеніемъ о повѣркѣ имъ обыскной книги Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, и объясненіе причта этой церкви, лицъ священника Алексія Доброводскаго и діаконовъ Василія Попова и Іоанна Пономарева, противъ погрѣшностей, найденныхъ въ обыскной книгѣ. Важнѣйшія изъ этихъ погрѣшностей заключаются въ томъ, что названный причтъ повѣнчалъ нѣсколько иногородныхъ лицъ на основаніи записи въ исповѣдныхъ росписяхъ, каковую запись, какъ видно изъ объясненія этого причта, не считаетъ достаточнымъ основаніемъ для повѣнчанія браковъ. Приказали: объясненія священника Доброводскаго, съ причтомъ противъ погрѣшностей, оказавшихся по брачнымъ обыскамъ, признать удовлетворительными, но при этомъ разъяснить ему, почему запись по исповѣднымъ росписямъ иногородныхъ лицъ, при повѣнчаніи ихъ, должна имѣть второстепенное и, такъ сказать, вспомогательное значеніе, а именно: если, напримѣръ, въ паспортѣ жениха сказано, что ему 18 или 19 лѣтъ, вѣнчавъ въ такомъ случаѣ по паспорту, конечно, не резонно, между тѣмъ стремиться метрику и продолжительно и обременительно, — въ этомъ-то случаѣ запись по исповѣднымъ росписямъ можетъ быть принята во вниманіе, особенно если она основана на какихъ либо достоверныхъ данныхъ; или въ билетѣ невѣсты не сказано, напримѣръ, что она дѣвица, между тѣмъ по исповѣднымъ росписямъ она какъ прежде, такъ и за послѣдній годъ писана при своихъ родителяхъ ихъ дочерью, эта-то запись, при оглашеніяхъ, можетъ служить основаніемъ для признанія невѣсты дѣвицею. Отсюда само собою понятно, что чѣмъ основательнѣе пишутся испо-

вѣдныя росписи, чѣмъ чаще и внимательнѣе оныя повѣряются, тѣмъ свѣдѣнія, въ нихъ заключающіяся, достовѣрнѣе, и на оборотъ. Объ этомъ послать Нижне-Чирскому благочинному, священнику Михаилу Макарову указъ. На журналъ по сему дѣлу Его Высокопреосвященство архіепископъ Донской 9 Марта сего 1883 года написалъ такую резолюцію: „достовѣрнѣе было бы, если бы священники о вѣнчаніи браковъ по исповѣднымъ росписямъ представляли мнѣ на разсмотрѣніе“.

О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ исполненію.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Священникъ Ярыженской станицы Николаевской церкви Петръ *Грибановскій* 1 Марта 1883 умеръ.

Настоятель Покровской церкви хутора Казанско-Лопатинскаго, священникъ Іоаннъ *Прокоповичъ*, 24 Марта 1883 года перемѣщенъ по прошенію его, на вакансію помощника настоятеля къ Николаевской церкви Ярыженской станицы.

Священникъ слободы Терновой Василій *Томилинь* 20 Февраля 1883 года умеръ.

И. д. псаломщика Іоанно-Богословской церкви хутора Верхняковского Павелъ *Ледковскій* 16 Февраля 1883 года умеръ.

Священникъ слободы Краснополя Іоаннъ *Автономовъ* перемѣщенъ 30 Марта 1883 г. на вакансію настоятеля къ Христо-Рождественской церкви слободы Терновой.

И. д. псаломщика церкви хутора Мало-Нецвѣтайскаго Иванъ *Поповъ* 28 Марта 1883 года перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Верхне-Ольховой Кашаръ.

Священникъ Воронежской епархіи Захарія *Губановъ* припять по прошенію его, въ Донскую епархію и опредѣленъ на вакансію настоятеля къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Нижне-Рѣченскаго.

Настоятель церкви Семикаракорской станицы Георгій *Ододровъ* 2 Апрѣля 1883 года перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ Новочеркасской Константино-Еленинской церкви.

Сводный о вакантныхъ священническихъ мѣстахъ въ Донской епархіи.

1-го Донскаго округа.

Настоятельское: при (одноклірной) Николаевской церкви Усть-Быстрянской станицы Константиновскаго благочинія; при церкви прихожанъ 1243 муж. и 1298 жен. пола. Церковь эта находится въ 90 верстахъ отъ г. Новочеркасска. Въ этомъ приходѣ существуетъ свѣтское приходское училище.

Настоятельское: при Троицкой церкви Семикаракорской станицы Семикаракорскаго благочинія; при церкви прихожанъ 1982 муж. и 2137 жен. пола; въ семь приходѣ существуетъ приходское училище; причта въ ней положено два священника и два псаломщика; дома у священно-церковнослужителей собственные.

Настоятельское: при (одноклірной) Богородицкой церкви всѣхъ скорбящихъ радости, хутора Сусатскаго, Семикаракорскаго благочинія; при церкви прихожанъ 728 муж. и 723 жен. пола. Церковь эта находится отъ Новочеркасска въ 50 верстахъ. Въ семь приходѣ есть народная земская школа.

Хоперскаго округа.

Настоятельское: при (одноклірной) Преподобнической церкви слободы Краснополя Урюпинскаго благочинія; при церкви прихожанъ 368 муж. и 653 жен. пола. Домъ у священника церковный на крестьянской землѣ. Земли при сей церкви 25 десятинъ, отмежеванной гвардіи ротмистромъ Семеномъ Ивановымъ Красновымъ. Въ Краснопольскомъ приходѣ существуетъ народное училище.

Усть-Медвѣдицкаго округа.

Настоятельское: при (одноклірной) Покровской церкви хутора Казанско-Лопатина Казанскаго благочинія; при церкви прихожанъ 644 муж. и 698 жен. пола.

Помощника настоятеля при (двухклирной) Богословской церкви хутора Заполянского Малодьльского благочинія; при церкви прихожанъ православныхъ 1791 муж. 1861 жен. пола Черкаскаго округа.

Помощника настоятеля при (двухклирной) Николаевской церкви Багаевской станицы Аксайскаго благочинія; при церкви прихожанъ православныхъ 2023 муж. и 2098 жен. пола, раскольниковъ 128 муж. и 124 жен. пола.

Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Въ № 5 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за настоящей годъ по поводу постановленія Новочеркаскаго окружнаго съѣзда духовенства напечатано „Разъясненіе“, подписанное священникомъ институтской церкви Братировымъ. Поводомъ къ появленію этого разъясненія послужили слѣдующія обстоятельства. Въ 1880 году съѣздъ духовенства Новочеркаскаго училищнаго округа постановилъ открыть при училищѣ вспомогательную кассу для учащихся по образцу кассы, существующей при Донской семинаріи. Для образованія фонда этой кассы съѣздъ установилъ ежегодный сборъ по 50 коп. съ каждаго причта, входящаго въ составъ Новочеркаскаго училищнаго округа. Два года спустя, именно въ Сентябрѣ 1882 года, окружной съѣздъ при повѣркѣ отчетности основанной имъ кассы и изъ объясненій завѣдующаго ею священника Ермолова увидѣлъ, что причты нѣкоторыхъ церквей, въ томъ числѣ институтской, доселѣ уклоняются отъ уплаты 50-ти копѣчнаго сбора, а потому и выразилъ въ своемъ протоколѣ надежду, что институтскій причтъ не откажется какъ за прошлое время внести эту ничтожную сумму, такъ и въ будущемъ исправно уплачивать ее; правленіе училища, которому на распоряженіе были переданы протоколы съѣзда, признало, что требованіе съѣзда по отношенію къ причтамъ нѣсколькихъ церквей, въ томъ числѣ и институтской, какъ строго законное, должно быть удовлетворено безъ дальнѣйшихъ проволочекъ и проси-

ло Донецкую консисторію сдѣлать распоряженіе о вземаніи между прочимъ и съ причта институтской церкви 50-ти копѣчнаго сбора за 1882 годъ; а также числящейся за этимъ причтомъ недоимки за два предшествующіе года.

Это несложное дѣло разъясненіе о. Кратирова представляетъ въ очень странномъ свѣтѣ. Оказывается, что съѣздъ предъявилъ причту институтской церкви не исполнимое, невозможное требованіе, сдѣлалъ неосновательное постановленіе, выѣстъ съ училищнымъ правленіемъ скомпрометировалъ этотъ причтъ легкомысленными нареканіями, а правленіе, введенное въ заблужденіе, измыслило за этимъ причтомъ недоимку. О. Кратировъ претендуетъ на съѣздъ, почему онъ не спросилъ причтъ институтской церкви о причинахъ уклоненія этого причта отъ уплаты обязательнаго для всѣхъ причтовъ училищнаго округа 50-ти копѣчнаго взноса, или не пригласилъ для личныхъ объясненій священника институтской церкви, жалуется на заѣдающую будто насъ канцелярщину, подъ которою разумѣются протоколы съѣзда и журнальныя опредѣленія правленія, выражаетъ увѣренность, что если бы съѣздъ запросилъ причтъ этой церкви, если бы по крайней мѣрѣ пригласилъ для личныхъ объясненій институтскаго священника, если бы наконецъ хотя поручилъ переговорить съ нимъ члену училищнаго правленія священнику Ермолову, тогда „открылось бы“, „тогда съѣздъ увидѣлъ бы“, „тогда онъ понялъ бы“, что облагать 50-ти копѣчнымъ сборомъ кошельковую сумму институтской церкви нельзя.

Разъясненіе о. Кратирова заслуживаетъ серьезнѣйшаго разсмотрѣнія потому во первыхъ что появилось оно въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, органѣ официальномъ, обязательно выписываемомъ всѣмъ духовенствомъ епархіи, по общему убѣжденію, менѣе всего способномъ послужить ареною какихъ нибудь личныхъ счетовъ и пререканій и пользующемся въ своей средѣ полнымъ довѣріемъ; 2) подпись о. Кратирова, какъ члена епархіальнаго управленія, тоже можетъ служить нѣкоторою порукою за солидар-

ность между высказанными имъ взглядами и воззрѣніями епархіальной власти; 3) о. Кратировъ высказываетъ третировать съѣзды и училищное правленіе, которые, будто, чего-то не знали, чего-то не поняли, допустили неосновательное постановленіе, то легкомысленныя нападки, и такимъ образомъ подрываетъ достоинство этихъ учреждений и довѣріе къ нимъ; 4) о. Кратировъ затрогиваетъ существенной важности какъ для училища, такъ и для духовенства вопросъ о правѣ съѣзда, въ интересахъ благоустройства училища, дѣлать обложенія процентнымъ сборомъ, какъ церковныхъ, такъ и личныхъ доходовъ причтовъ, входящихъ въ составъ округа. Если бы взгляды на права съѣздовъ, естественно вытекающей изъ факта появленія въ епархіальномъ органѣ разъясненія о. Кратирова, а также изъ высказанныхъ въ этомъ разъясненіи положеній, были усвоены духовенствомъ, то значеніе съѣздовъ упало бы до нуля и интересы духовно-учебныхъ заведеній должны были бы пострадать очень серьезно. По примѣру о. Кратирова, быть можетъ, очень многіе причты предпочли бы печатно polemизировать противъ постановленій съѣзда, вмѣсто того, чтобы ихъ исполнять.

При такихъ условіяхъ въ затруднительномъ положеніи оказалась бы и редація „Епархіальныхъ Вѣдомостей“: такъ разъ она приняла и напечатала разъясненіе о. Кратирова, нѣтъ болѣе основаній отказываться отъ сотрудничества десятковъ другихъ разъяснителей. Поэтому правленіе считаетъ долгомъ указать на неумѣстность разсматриваемаго разъясненія и его погрѣшности.

Священникъ Кратировъ недоволенъ обложеніемъ институтскаго причта 50-ти копѣечныя сборомъ. О. Кратирову, однако же, не должно быть неизвѣстно, что пресса не апелляціонная инстанція для обжалованія постановленій правительственныхъ учреждений, что избранная имъ форма заявленія своего неудовольствія не законна, и что предъ нимъ были открыты другіе, вполне легальные пути для восстановленія своего нарушеннаго права. Конечно, и пользованіе печатнымъ словомъ никому не запрещено, но печатно

ныя жалобы на личныя обиды вообще явленіе ненормальное, а если еще такія жалобы страдают недостаткомъ сдержанности въ выборѣ выраженій и затрогиваютъ чьи либо честь и достоинство, то разсматриваются какъ диффамация.

О. Кратировъ считаетъ себя оскорбленнымъ, скомпрометированнымъ тѣмъ, что печатно заявлено, „будто онъ уклоняется отъ исполненія вошедшаго въ силу постановленія съезда, т. е., отъ уплаты ежегодно взноса въ размѣрѣ 50 коп. Здѣсь выраженіе „будто онъ“...ко не совсемъ точно. Сказанное уклоненіе о. Кратирова не одно только болѣе или менѣе правдоподобная догадка, а реальнѣйшій фактъ: нивозъ 1880 году, когда состоялось постановленіе съезда, ни въ 1881 году, ни наконецъ въ 1882 году съ причта институтской церкви въ вспомогательную ученическую кассу не поступало ни копѣйки. Съездъ только констатировалъ этотъ фактъ съ добавленіемъ, что его причины неизвѣстны. Оглашеніе этого факта въ печати случилось помимо всякаго съ чьей бы то ни было стороны желанія оскорбить о. Кратирова, случилось потому, что, въ виду опредѣленія Св. Синода 13—20 Декабря 1867 года, протоколы съездовъ должны печататься въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Если о. Кратировъ желалъ, чтобы печатно снято было съ него печатно же высказанное нареканіе, то былъ для этого простой и вѣрный путь. О. Кратирову слѣдовало обратиться въ училищное правленіе, указать причины, по которымъ онъ считаетъ для себя невозможнымъ или не обязательнымъ исполненіе постановленія съезда, и если бы правленіе нашло эти причины заслуживающими уваженія, то нисколько не поколебалось бы печатно объявить свою 50-ти копѣчную претензію къ о. Кратирову послѣдствіемъ недоразумѣнія. Нельзя не пожалѣть что о. Кратировъ, безъ всякихъ основаній считая себя оскорбленнымъ, избралъ очень рискованъ путь выместить свою обиду.

Вся сила аргументаціи о. Кратирова сводится къ слѣдующему: въ институтской церкви не существуетъ кошельковой сум-

мы, и съѣздъ, не зная этого обстоятельства, обложилъ сборомъ не существующій источникъ доходовъ. Трудно судить, знали ли или нѣтъ съѣздъ о несуществованіи кошельковой суммы въ институтской церкви и насколько свѣдѣніе это могло быть любопытнымъ для о. о. депутатовъ, во всякомъ разѣ въ дѣлѣ оно не имѣло ни малѣйшаго значенія. „Изъ протокола № 1 съѣзда 1882 года“, говоритъ священникъ Кратировъ, „усматривается, что съѣздомъ въ 1880 году постановлено, чтобы причты церквей округа ежегодно вносили изъ кошельковой суммы по 50 коп“. Совсѣмъ не то усматривается изъ протокола № 1 съѣзда 1882 года и не то было опредѣлено о. о. депутатами въ 1880 году. Съѣздъ 1880 года обложилъ сборомъ не кошельковыя суммы, а причты церквей, а кошельковыхъ суммахъ въ протоколѣ этого съѣзда даже не упоминается. Вотъ что говоритъ этотъ протоколъ: „для составленія этой кассы отдѣлять ежегодно отъ причта каждой церкви въ продолженіи пяти лѣтъ по 50 коп.“ Если бы о. Кратировъ потрудился прочесть этотъ въ свое время напечатанный протоколъ, тогда онъ, выражаясь собственными его словами, „увидѣлъ бы“, „понялъ бы“, „тогда ему открылось бы“, что съѣзду вовсе не было надобности знать, существуетъ ли или нѣтъ въ институтской церкви кошельковая сумма и въ чемъ она распорядилась, — не было надобности приглашать въ свое засѣданіе о. Кратирова съ единственною цѣлю получить отъ него это ненужное свѣдѣніе, а слѣдовало сдѣлать только то, что онъ и сдѣлалъ, выразивъ свое недоумѣніе по поводу непредставленія причтомъ институтской церкви такого „мизернаго взноса“.

Упоминаніе о кошельковой суммѣ является только въ протоколѣ съѣзда 1882 года и это-то упоминаніе послужило для о. Кратирова желаннымъ поводомъ написать разъясненіе и прекратеннымъ основаніемъ отнести къ ошибкѣ съѣзда то, что не можетъ быть отнесено ни къ кому другому, кромѣ самаго о. Кратирова. Дѣло вотъ въ чемъ: въ силу постановленія съѣзда 1880 года 50-копѣчный сборъ производился съ причтовъ Новочеркасскаго

училищнаго округа, о чемъ свидѣлствуютъ всѣ отношенія благо-
гочинныхъ, при которыхъ были представлены деньги. Съѣзды
1883 года переложилъ этотъ налогъ съ причтовъ на кошельков-
выя суммы церковей. Такое переложение вызвано было отчасти
тѣмъ, что причты и безъ того оказываются значительно обременен-
ными сборами на разныя нужды училища, именно на библио-
теку и на бѣдныхъ учениковъ, отчасти тѣмъ, что съѣздомъ
1882 года устанавливался новый налогъ съ причтовъ въ коли-
чествѣ 1 руб. на уплату вознагражденія училищному врачу. Од-
нако же это постановленіе не относилось къ институтской церкви.
Съѣзду было, повидимому, извѣстно несуществованіе при этой
церкви кошельковой суммы и объ институтскомъ причтѣ, а также
же двухъ другихъ, стоящихъ въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ,
въ протоколѣ рѣчь идетъ особо. „Незная“, говорятъ депутаты,
„мотивовъ непредставленія ими (причтами институтской и дру-
гихъ двухъ церковей)“ по сіе время такого мизернаго взноса, мы
все таки надѣмся, что „означенные причты позаботятся внести
за прошлое время и на будущее не сочтутъ для себя большою
тягостію дѣлать означенный взносъ тѣмъ болѣе, что цѣль его
благотворительная“. Непостижимо, какимъ образомъ въ приведен-
ныхъ словахъ о Кратировѣ могъ усмотрѣть обложеніе несущест-
вующей кошельковой суммы институтской церкви.

Претензія о. Кратирова къ о. о. депутатамъ. Почему они
не пригласили его въ свое засѣданіе или по крайней мѣрѣ не
поручили переговорить съ нимъ члену училищнаго управленія свя-
щеннику Ермолову, поражаетъ своею притязательностію. Что если
бы всякій причтъ, разсуждая подобнымъ же образомъ, отказывал-
ся отъ исполненія постановленій съѣзда на томъ основаніи, что
такія постановленія выработаны безъ непосредственнаго участія
этого причта, его не спросили, съ нимъ не разсуждали и прочее.
Не гораздо ли естественнѣе было бы со стороны о. Кратирова,
пользуясь правомъ, предоставленнымъ примѣчаніемъ къ § 21 ус-
тава, всѣмъ священнослужителямъ, самому пожаловать въ засѣда-

ніе депутатовъ, если только онъ имѣлъ и находилъ нужнымъ что нибудь заявить или разъяснить.

Точно также невольное изумленіе возбуждаютъ упреки въ заѣдающей канцелярщинѣ, направленные по адресу сѣзда и училищнаго правленія. Неужели о. Кратирову, члену духовной консисторіи, позволительно не знать, что протоколы и журналы, противъ которыхъ онъ такъ негодуетъ, изобрѣтеніе не сѣзда и не не училищнаго правленія, что это высшею властію узаконенныя формы, въ которыя должно облекаться всякое постановленіе правительственныхъ коллегіальныхъ учреждений, и что въ такихъ формъ никакое дѣйствіе этихъ учреждений не можетъ быть признано законнымъ. „Безъ канцелярщины, жалуется о. Кратировъ, не можемъ мы обойтись даже въ дѣлѣ благотворительномъ“. Несомнѣнно однако же, что въ данномъ разѣ канцелярщина оказала незамѣнимую услугу дѣлу благотворенія; безъ нее предпріятіе сѣзда получить съ причта институтской церкви что нибудь въ пользу бѣдныхъ духовныхъ воспитанниковъ и теперь было бы точно также далекимъ отъ своего осуществленія, какъ оно было далеко съ 1880 года до времени появленія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ послѣдняго протокола сѣзда.

Въ заключеніе священникъ Кратировъ говоритъ, что причтъ институтской церкви охотно соглашается и будетъ представлять, куда слѣдуетъ, положенный взносъ. Очевидно о. Кратировъ думаетъ, что его согласіе или несогласіе что нибудь да значить въ данномъ дѣлѣ. Не для священника Кратирова, которому, какъ члену епархіальнаго управленія, должны быть не безызвѣстны дѣйствующія по духовно-учебному вѣдомству узаконенія, а для духовенства вообще правленіе долгомъ считаетъ пояснить, что разъ сдѣланное и вошедшее въ законную силу постановленіе сѣзда, согласно опредѣленію Св. Синода 7 Іюля—15 Августа 1871 года, подлежить должному исполненію, и такое исполненіе отнюдь не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ согласія причта институтской или другой церкви.

Такимъ образомъ, вся горячая полемика о. Кратирова противъ съезда и училищнаго правленія плодъ не знакомства автора „Разъясненія“ съ протоколомъ съезда 1880 года, не полное знакомства съ его постановленіями въ 1882 году и малаго вѣдѣнія дѣйствующихъ по духовному вѣдомству узаконеній. Къ тому же священнику Кратирову не мѣшало бы имѣть въ виду, что возбуждать съ окружнымъ съѣздомъ и училищнымъ правленіемъ пререканія изъ за 50 коп. взноса далеко не разсчетъ, въ особенности для причта институтской церкви, такъ какъ одинъ изъ членовъ его воспитываетъ въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ сына на казенномъ содержаніи, которое обходится заведенію въ сотни рублей.

Изъ нежеланія заводить бесполезную тяжбу правленіе оставляетъ безъ разсмотрѣнія вопросъ объ оскорбительности для него нѣкоторыхъ употребленныхъ о. Кратировымъ выраженій, а именно: „такъ-то забѣдаетъ насъ канцелярщина“, „причтъ институтской церкви имѣть поводъ защищать себя отъ легкомысленныхъ нареканій“, „съ придачею и измышленной училищнымъ правленіемъ недоимки“. Только въ видахъ разсѣянія серьезныхъ недоразумѣній, какія, безспорно, должно вызвать напечатанное о. Кратировымъ разъясненіе, а также въ предупрежденіе ослабленія значенія въ глазахъ духовенства постановленій съезда, исполненіе которыхъ и безъ того страдаетъ промедленіями, правленіе полагаетъ испросить разрѣшеніе Его Высокопреосвященства на напечатаніе изложеннаго въ семь опредѣленій въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Это опредѣленіе правленія утверждено Его Высокопреосвященствомъ 21 Марта 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О веденіи церковныхъ (приходскихъ) лѣтописей.

Преподобный Оренбургскій Варлаамъ сдѣлалъ въ 1864 году по Оренбургской епархіи распоряженіе о томъ, чтобы съ 1865 году „причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей Оренбургской епархіи вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныя, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій“. Это распоряженіе преподобнаго Варлаама обратило на себя вниманіе Св. Синода, который, принимая во вниманіе, что означенныя приходскіе лѣтописи, при веденіи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить, съ теченіемъ времени, матеріаломъ для исторіи церкви и отечества, опредѣлилъ: „о вышеозначенномъ распоряженіи преподобнаго Оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ епархіальнымъ преподобнымъ съ тѣмъ, что не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ завести во вверенныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи; статью же изъ отчета преподобнаго Варлаама, подробно объясняющую побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, припечатать во всеобщее извѣстіе въ журналъ „Духовная Бесѣда“.

Вслѣдствіе этого распоряженія Святейшаго Синода, и въ Донской епархіи изъ Донской духовной консисторіи послѣдовало распоряженіе „о заведеніи при церквахъ приходскихъ лѣтописей“ съ 1867 года, по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ о веденіи приходскихъ лѣтописей преподобнаго Варлаама, каковая статья и разслана была во всѣмъ благочиніемъ Донской епархіи.

Преподобный Варлаамъ въ статьѣ о веденіи церковныхъ или приходскихъ лѣтописей сначала указываетъ на то, что наши древнѣйшіе лѣтописцы (Несторъ, Василій, Іоаннъ и многіе другіе) были изъ духовнаго сословія. Въ числѣ лѣтописцевъ были дьяч-

ки и пономари. „Эти достоподражаемые примѣры, говоритъ преосвященный Варлаамъ, заключаютъ въ себѣ убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви“. Затѣмъ преосвященный ведетъ рѣчь о важности и поучительномъ значеніи таковыхъ частныхъ лѣтописей для будущихъ, т. е., новыхъ членовъ причта и для будущихъ историковъ церкви и отечества. Исторіи приходовъ и епархій весьма много могутъ содѣйствовать къ проясненію историческихъ судебъ всей церкви отечественной, а частію и русскаго народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи церкви и отечества.

Изложеніе событій въ лѣтописи можетъ быть ведено по слѣдующему плану: сначала, въ видѣ общаго введенія, должно кратко изложить исторію храма и прихода, именно: какой храмъ—каменный или деревянный, во чье имя устроенъ, въ какомъ году, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ, построенъ, въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ первоначально построенъ. Далѣе въ статьѣ рекомендуется сообщать въ лѣтописи о всѣхъ перемѣнахъ, несчастіяхъ и бѣдствіяхъ (разореніе отъ бунтовщиковъ въ Оренбургскомъ краѣ), какимъ подвергался храмъ, о замѣчательныхъ по древности или по чему другому предметахъ, находящихся въ храмѣ, о крестныхъ ходахъ, общественныхъ моленіяхъ, совершаемыхъ нарочито въ извѣстныхъ приходсахъ, о приписныхъ церквахъ и часовняхъ, объ имуществѣ церквей (мельницахъ, земляхъ, вкладахъ и т. п.), о существующихъ и закрытыхъ (старинныхъ) кладбищахъ, о причтѣ, о числѣ его членовъ, о средствахъ содержанія причта, о существующихъ въ приходѣ училищахъ, о составѣ населенія прихода, о происхожденіи названія того или другаго прихода, о раскольникахъ, о замѣчательныхъ по преданіямъ мѣстахъ и т. д.

Послѣ сообщенія подробныхъ историческихъ, топографическихъ, этнографическихъ и археологическихъ данныхъ о приходе

дѣ, священнослужители должны уже по-годно вести лѣтописи, въ которыя должны вноситься свѣдѣнія: 1) о церкви; 2) о священнослужителяхъ; 3) о приходѣ и прихожанахъ; 4) о событіяхъ въ приходѣ или въ природѣ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ и 5) о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся въ теченіе года, о числѣ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причащенія, съ указаніемъ причинъ не бытія послѣднихъ у исповѣди. Въ эти пять отдѣловъ укладывается вся жизнь прихода. Начнемъ съ храма. Освященіе новаго престола, починка въ храмѣ, посѣщеніе храма архіереемъ, богатые вклады, перемѣна иконостаса, пожаръ, поврежденіе отъ грозы, покражи и т. п. должны быть занесены въ приходскую лѣтопись. Въ отдѣлѣ о священнослужителяхъ должны быть помѣщены свѣдѣнія о томъ, гдѣ кто изъ нихъ получилъ образованіе, когда определенъ на мѣсто, когда награжденъ—кто и чѣмъ; выбытіе изъ причта каждаго члена, съ указаніемъ причины выбытія. Въ статьѣ о прихожанахъ могутъ быть помѣщаемы разнообразнѣйшія свѣдѣнія объ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ развитіи прихожанъ, ихъ экономическомъ бытѣ, о степени ихъ усердія къ храму Божию, о суевѣріяхъ и порокахъ, господствующихъ между ними, о промыслахъ, какими прихожане снискиваютъ себѣ пропитаніе. Въ отдѣлѣ о замѣчательныхъ событіяхъ въ жизни прихода должны быть вносимы свѣдѣнія—о случаяхъ рѣдкаго долготлїтія о необыкновенныхъ родахъ, о затмѣніяхъ солнца и луны, метеорахъ, кометахъ, сѣверномъ сіяніи, сильныхъ буряхъ и грозахъ съ ихъ послѣдствіями, о градобитіяхъ, пожарахъ, бездождіяхъ и засухахъ, продолжительномъ безведрїи и слишкомъ сильныхъ дождяхъ, раннихъ и позднихъ снѣгахъ и морозахъ, бурныхъ и спокойныхъ зимахъ, времени замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздней и ранней веснѣ, о моровыхъ повѣтріяхъ, о появленіи дикихъ звѣрей, о знаменіяхъ особеннаго покровительства Божія о людяхъ и т. п.

Вотъ превосходная программа, по которой скромные лѣто-

писцы, „сколько можно проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и слогомъ, какимъ кто владѣеть и говорить“, могутъ излагать совершающіяся вокругъ нихъ событія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ церковныя или приходскія лѣтописи ведутся превосходно. Одинъ преосвященный говорилъ намъ, что нѣкоторыя лѣтописи храмовъ, находящихся въ управляемой тѣмъ преосвященнымъ епархіи, напоминаютъ лучшія страницы „Семейной Хроники“ — Аксакова.

Въ Донской епархіи мы съ глубокимъ интересомъ заглядывали въ церковныя лѣтописи, которыя ведутся *нѣкоторыми причтами*. Нѣкоторыя лѣтописи заключаютъ весьма подробныя историческія данныя о происхожденіи и населеніи станицъ, этнографическія и статистическія данныя относительно народнаго быта. Читая простыя, безыскусственныя описанія фактовъ (солнечное затмѣніе, сѣверное сіяніе, вскрытія рѣкъ и т. п.), я мысленно переносился въ то далекое, давно прошедшее время, когда слагались наши лѣтописи; сравнивалъ тогдашнихъ историографовъ съ современными. И, право, нѣкоторые современные наши приходскіе историки напоминаютъ историковъ стараго времени. Читая приходскія лѣтописи, сразу знакомишься съ прошедшимъ и настоящимъ того или другаго прихода, съ хорошими и слабыми сторонами прихожанъ, съ занятіями жителей, умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ ихъ и т. п. Съ другой стороны церковныя лѣтописи характеризуютъ и тѣхъ, кто составляетъ лѣтописи. Умственный и нравственный складъ составителей лѣтописей представляется въ ясномъ свѣтѣ. Невыгодно характеризуются и тѣ причты, которые до сихъ поръ не завели при храмахъ лѣтописей (а таковыхъ причтовъ весьма много), или *составили ихъ только къ послѣднему проѣзду по епархіи Высокопреосвященнаго Митрофана*.

Въ виду того, что лѣтописи или не ведутся совсѣмъ, или ведутся неаккуратно, т. е. факты въ лѣтописи записываются не своевременно, не худо бы было принять какія либо мѣры къ по-

нужденію причтовъ относиться къ дѣлу веденія лѣтописей повнимательнѣе. Нѣкоторые священники говорятъ, что не знаютъ, что нужно записывать въ лѣтописи. Странное незнаніе! Въ жизни тысячнаго населенія не найдется въ теченіе недѣли ни одного факта, достойнаго занесенія въ лѣтописи! Да развѣ этому можно повѣрить? Нѣтъ, мы никакъ этому не можемъ повѣрить. Множество ежедневныхъ наблюденій надъ деревенскою жизнію убѣждаетъ насъ въ томъ, что многое множество фактовъ за недѣлю можно заключить въ церковную лѣтопись, только бы было желаніе писать. Кто захочетъ строго исполнять программу, предложенную преосвященнымъ Варлаамомъ, тотъ найдетъ много матеріала для церковной лѣтописи. И лѣтописи выйдутъ очень интересны, каковы мы и видѣли въ нѣкоторыхъ церквахъ. Церковно-приходскія лѣтописи могутъ послужить драгоценнымъ источникомъ при историко-статистическомъ описаніи епархіи. Возникновеніе станицъ, происхожденіе народонаселенія (откуда что явилось), построеніе храма, перенесеніе съ одного мѣста на другое и храма и станицы (примѣровъ чего мы видимъ много), старинныя преданія, постоянное увеличеніе станицы и т. п., кому лучше все это узнать на мѣстѣ, какъ не священнику, который и вноситъ все это въ лѣтопись? А по такимъ лѣтописямъ легко уже составить описаніе Донской епархіи. Тогда-то, т. е. при составленіи описанія Донской епархіи имена историковъ—описателей приходовъ и будутъ внесены въ историческій памятникъ—настольную книгу всякаго священника и мірянина, который пожелаетъ имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія о религіозной жизни народа.

Въ виду этого желательно бы было, чтобы тѣ причты, которые до сихъ поръ не завели еще церковныхъ лѣтописей, завели ихъ, и, по возможности, внесли въ нихъ побольше историческаго и этнографическаго элементовъ.

Еще разъ нужно сказать, что выборомъ матеріала для лѣтописей стѣсняться нечего. Все что составитель лѣтописи признаетъ нужнымъ внести въ лѣтопись, пусть и вноситъ. Пользующійся этимъ матеріаломъ отдѣлитъ нужное отъ ненужнаго.

Для потомковъ, для преемниковъ современныхъ священнослужителей интересно будетъ прочитать про старину, про прошлое — станицы или слободы. Временемъ нужно дорожить, потому что много интересныхъ преданій исчезнетъ за смертію стариковъ — хранителей преданій. Среди стариннаго духовенства были люди замѣчательные; память о нихъ еще хранится между стариками. Отчего же не внести въ лѣтопись подобныя рассказы? А сколько интересныхъ рассказовъ у стариковъ и старушекъ про житье-бытье при помѣщикахъ? Сколько рассказовъ пришлось намъ слышать про старыхъ героевъ Дона, которые, послѣ подвиговъ бравныхъ, поселялись въ своихъ родовыхъ станицахъ! Въ одной станицѣ жило, на примѣръ, въ одно время 12 генераловъ, изъ которыхъ большая часть и погребены на кладбищѣ этой станицы. Интересно то, что многіе изъ этихъ генераловъ и другіе штабъ и оберъ-офицеры были раскольники. Конечно, всего того, что мнѣ пришлось слышать отъ священниковъ про Донскую старину и прошлое, не могу передать здѣсь. Скажу только, что есть много интереснаго, что можно бы было внести не только въ частныя приходскія лѣтописи, но и въ историко-статистическое описаніе Донской епархіи.

Если всѣ причты Донской епархіи заведутъ церковныя или приходскія лѣтописи, занесутъ въ нихъ все, что могутъ собрать отъ современниковъ о прошломъ — станицъ, слободъ, хуторовъ и поселковъ, самыя лѣтописи будутъ вести аккуратно и неупустительно; затѣмъ, если начато будетъ составленіе „Историко-статистическаго описанія Донской епархіи“, цѣль моей замѣтки будетъ достигнута.

А. Крыловъ.

Наставленіе и указаніе мѣръ къ прекращенію дифтерита.

1) При появленіи въ селеніи (станицѣ, хуторѣ, слободѣ, поселкѣ) хотя бы одного заболѣванія съ признаками дифтерита, мѣстныя власти, обязанныя всегда слѣдить за состояніемъ народ-

нато здравія въ своихъ селеніяхъ, немедленно доносятъ о томъ
окружному и земскому врачамъ своего участка, участковому за-
сѣдателю и окружному начальнику.

Примѣчаніе. Дифтеритъ есть, по преимуществу, дѣтская
горловая болѣзнь. Главнѣйшіе ея признаки: опухаетъ внутри гор-
ло и часто опухаетъ шея; ребенку и трудно и больно глотать
пищу. Если осмотрѣть у больного глотку (зѣвъ), то тамъ будетъ
видна опухоль и краснота и, кромѣ того, на дужкахъ (миндаль-
кахъ), около маленькаго язычка и въ глубинѣ зѣва, за язычкомъ,
бѣловатая, бѣловато-желтая или сѣроватая пятна, или одно боль-
шее сплошное пятно. Болѣзнь начинается знобомъ и жаромъ, но
ихъ можетъ и не быть; боль при глотаніи является съ самаго
начала заболѣванія. Въ первые же дни болѣзни, дѣти становятся
слѣдными, вялыми и сонными; глотаніе становится труднѣе и бо-
лѣзненнѣе; жаръ въ тѣлѣ становится постояннымъ; часто опуха-
етъ шея. При тяжелыхъ заболѣваніяхъ, изо рта пахнетъ гнилью,
дыханіе дѣлается вонючимъ; изъ носа вытекаетъ сукровица. Дѣти
умираютъ или въ припадкахъ задушенія, когда опухоль горла и
шеи велика, или въ спячкѣ (безпамятствѣ). Болѣзнь съ описан-
ными признаками и есть дифтеритъ — заразительная и прилипчи-
вая болѣзнь.

2) Съ появленіемъ въ селеніи болѣзни — дифтерита, по-
лицейскіе чины (полицейскіе, сотскіе и десятскіе) должны ежеднев-
но обходить все дома своихъ участковъ, узнавать о заболѣвшихъ
и звать всехъ больныхъ въ своемъ участкѣ.

3) Полицейскіе чины запрещаютъ и слѣдятъ за тѣмъ, что-
бы какъ дѣти, такъ и взрослые не посѣщали тѣхъ домовъ, гдѣ
есть больные или умершіе отъ дифтерита.

4) Запрещаютъ и не допускаютъ гульбищъ, сходокъ, сва-
дебныхъ и другихъ вечеровъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ есть или бы-
ли больные или умершіе отъ дифтерита.

5) Объявляютъ родителямъ, чтобы они не носили своихъ
больныхъ дѣтей въ церковь, а для совершенія церковныхъ требъ
приглашали священника къ себѣ на домъ.

6) Запрещаютъ выносъ умершихъ отъ дифтерита въ церковь для отпѣванія, которое должно производиться или на дому или на кладбищѣ.

7) Запрещаютъ и слѣдятъ за тѣмъ, чтобы при отпѣваніи умершихъ отъ дифтерита, выносъ тѣла изъ дома на кладбище и погребеніи не было дѣтей и лишняго народа.

8) Распоряжаются, чтобы покойники выносимы были для погребенія въ наглухо-заколотенныхъ гробахъ и закапывались въ могилу глубиною не менѣе трехъ аршинъ. Запрещаютъ разрывать старыя могилы для погребенія новыхъ покойниковъ.

9) Запрещаютъ и не допускаютъ устройства поминокъ, похоронныхъ обѣдовъ, въ особенности для дѣтей.

10) Мѣстныя власти въ селеніяхъ и полицейскіе чины распоряжаются и слѣдятъ за исполненіемъ того, чтобы умершіе отъ дифтерита были погребены на кладбищахъ при своихъ селеніяхъ и ни въ какомъ случаѣ не переносились или перевозились на кладбища въ другія мѣста. Если при селеніи нѣтъ кладбища, то для него должно быть отведено мѣсто, гдѣ и должно погребать умершихъ отъ дифтерита.

11) Въ селеніяхъ, гдѣ находятся церковныя приходы, мѣстныя власти должны отвести особую вѣзжую квартиру для пріѣзжающихъ въ церковь съ больными дѣтьми, если пріѣздъ такихъ будетъ не предотвратимъ.

12) Всѣ мѣстныя власти въ селеніяхъ обязаны безпрекословно и безъ уклоненій исполнять всѣ законныя требованія и распоряженія окружнаго и земскаго врача, по ихъ требованію и указанію отводить помѣщенія для дезинфекціи (обеззараживанія) зараженныхъ вещей, давать по наряду людей въ помощь имъ для производства дезинфекціи жилыхъ помѣшеній и всего, что будетъ подлежать ей.

ИНСТРУКЦІЯ

для приходскихъ священниковъ въ мѣстностяхъ, пораженныхъ эпидеміею дифтерита.

Въ борьбѣ съ такою сильно-заразительною болѣзью, какъ

дифтеритъ, приходскіе священники, какъ наставники и учителя своихъ прихожанъ, могутъ оказать и словомъ, и дѣломъ великую услугу интересамъ народнаго здравія.

1) Приходскіе священники въ церкви и при всякомъ удобномъ случаѣ живымъ словомъ убѣжденія должны вразумлять своихъ простыхъ прихожанъ, что мѣры, направленныя къ борьбѣ съ дифтеритомъ и имѣющія въ виду сохраненіе здоровья и жизни дѣтей, оправдываются ученіемъ православной церкви, что забота о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей есть первая семейная христіанская добродѣтель, что родители, подвергающіе опасности отъ зараженія жизнь своихъ дѣтей, будутъ отвѣчать передъ Богомъ за небрежное выполненіе своихъ обязанностей по отношенію къ дѣтямъ.

2) Необходимо, чтобы приходскіе священники, какъ люди просвѣщенные и пользующіеся довѣріемъ и уваженіемъ своихъ прихожанъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, руководствуясь «наставленіемъ какъ предохранять дѣтей отъ заболѣванія дифтеритомъ», знакомили своихъ прихожанъ съ мѣрами предохраненія дѣтей отъ зараженія и способами первоначальной подачи пособія заболѣвшимъ и внушали довѣріе къ дѣятельности врачей и тѣмъ мѣрамъ, какія будутъ ими предприняты для уничтоженія заразы дезинфекціею.

3) Причащеніе св. тайнамъ дифтеритныхъ больныхъ должно быть совершаемо въ домъ больнаго. Въ крайнемъ случаѣ, для пріѣзжающихъ изъ далекихъ хуторовъ и поселковъ, оно должно совершаться отдѣльно отъ здоровыхъ дѣтей послѣ литургіи.

4) Во всякомъ случаѣ необходимо назначать для причащенія св. тайнамъ дифтеритныхъ больныхъ особыя священныя предметы: св. чашу, лжицу; пелена для обтиранія рта, по минованіи въ ней надобности, должна сожигаться.

5) Для предотвращенія задоса и разсѣванія заразы, священники отпѣваніе дифтеритныхъ покойниковъ должны совершать на дому или на кладбищѣ.

Наставленіе для обывателей какъ предохранять дѣтей отъ заболѣванія дифтеритомъ.

Дифтеритъ есть гибельно-заразительная, по преимуществу, дѣтская горловая болѣзнь.

Признаки заболѣванія дифтеритомъ были указаны выше. Признаки выздоровленія: зѣвъ очищается отъ дифтерическихъ пятенъ, вовыхъ не образуется, боль при глотаніи становится меньше, жаръ спадаетъ и часто начало выздоровленія выражается болѣе или менѣе обильнымъ потомъ.

Дифтеритъ — прилипчивая заразительная болѣзнь — самая опасная дѣтская болѣзнь. Появившись въ семьѣ, она почти всегда влечетъ за собой заболѣваніе всѣхъ дѣтей семьи, не щадя иной разъ и взрослыхъ.

Зараза распространяется отъ больныхъ. Зараженіе здоровыхъ дѣтей происходитъ отъ непосредственнаго соприкосновенія ихъ съ дифтеритными больными, отъ совмѣстнаго сожительства съ ними въ одной комнатѣ или домѣ; особенно заразительна мокрота больныхъ.

Зараза распространяется одеждой, постельными принадлежностями и другими предметами и вещами, бывшими въ употребленіи у больныхъ или около нихъ находившимися. Вещи и одежда больныхъ долго сохраняютъ въ себѣ заразу. Могутъ заносить заразу къ себѣ въ домъ и взрослые, бывшіе около больныхъ или ухаживавшіе за ними; зараза пристаётъ къ одеждѣ и рукамъ ухаживавшихъ за больными и такимъ образомъ могутъ заражаться дѣти, не бывшія около больныхъ.

При появленіи эпидеміи дифтерита въ селеніи нужно заботиться.

1) Предохранять дѣтей отъ соприкосновенія съ заразительными больными и зараженными вещами и 2) уничтожать самую заразу въ предметахъ и вещахъ, въ которыхъ она можетъ находиться.

1) Предохранительныя мѣры.

Единственная мѣра, которая во время эпидеміи предохраняетъ здоровыхъ дѣтей отъ заболѣванія дифтеритомъ, есть полное разобщеніе (изолированіе) здоровыхъ дѣтей отъ больныхъ. Этого достигаютъ слѣдующимъ образомъ:

1) Не дозволяютъ здоровымъ дѣтямъ ходить въ тѣ дома, гдѣ есть больные дифтеритомъ; запрещаютъ и смотрятъ за тѣмъ, чтобы здоровыя дѣти не навѣщали покойниковъ, не ходили на похороны, поминальныя обѣды и кануны.

2) Взрослые члены семьи и сами не должны ходить въ тѣ дома, гдѣ есть дифтеритные больные, а тѣмъ болѣе не брать и не приносить къ себѣ въ домъ вещей, бывшихъ около больныхъ или умершихъ отъ дифтерита.

3) Необходимо далѣе заботиться о томъ, чтобы дѣти не простуживались, а для этого въ сырое и холодное время нужно выпускать ихъ гулять тепло одѣтыми и обутыми, а во время ненастной и вѣтряной погоды вовсе не выпускать гулять.

4) При появленіи заболѣванія дифтеритомъ, въ домѣ или семьѣ настоятельно необходимо отдѣлить здоровыхъ дѣтей отъ больного. Для этого, здоровыхъ дѣтей удаляютъ для временнаго жительства къ родственникамъ или знакомымъ, не имѣющимъ больными своихъ дѣтей. Если помѣщеніе семьи обширно и состоитъ изъ нѣсколькихъ комнатъ или дома на двѣ половины, то здоровыхъ слѣдуетъ помѣстить такъ, чтобы они не могли имѣть сношеній съ больными. Въ комнатѣ, гдѣ помѣщается больной, не должно быть никакихъ лишнихъ вещей, одежды и проч.

5) Для больного дифтеритомъ должна быть особая постель, или, по крайней мѣрѣ, особая, только для него назначенная, постельныя принадлежности, бѣлье, одежда, посуда для питья и ѣды, чашка для плеванія и ветоша для обтиранія рта.

6) Лица, ухаживающія за больными, должны стараться, насколько это возможно, избѣгать сношеній какъ съ здоровыми дѣтями своей семьи, такъ и съ семьями сосѣдей. Когда придется

по необходимости приходите къ здоровымъ дѣтямъ, то слѣдуетъ тщательно вымыть себѣ съ мыломъ руки и надѣть другую одежду.

7) Къ обмыванію и одѣванію дифтеритнаго покойника слѣдуетъ допускать только тѣхъ женщинъ, въ семьяхъ которыхъ нѣтъ малолѣтнихъ дѣтей.

2) Уходъ за больными и подача первоначальнаго медицинскаго пособія.

1) Въ домахъ, гдѣ есть больныя дѣти, слѣдуетъ особенно заботиться о чистотѣ помѣщенія и чистотѣ воздуха. — Настоятельно рекомендуется не держать въ жилыхъ помѣщеніяхъ мелкихъ домашнихъ животныхъ: ягнятъ, свиней, телятъ, птицъ, и не хранить разныхъ хозяйственныхъ запасовъ: картофеля, кабаки, бураки и проч. Все это загрязняетъ помѣщеніе и портитъ воздухъ. — Въ теплое время года, воздухъ въ комнатахъ, гдѣ есть больной, очищается открываніемъ дверей и оконъ, а въ холодное — ничто такъ быстро и хорошо не очищаетъ воздуха въ комнатахъ, какъ частыя (3—4 раза въ день), но малыя топки печей, лежанокъ и грубокъ. Въ чисто и опрятно содержимыхъ комнатахъ съ хорошимъ воздухомъ всякая болѣзнь имѣетъ лучшее теченіе, чѣмъ въ грязныхъ и съ дурнымъ испорченнымъ воздухомъ.

2) При существованіи эпидеміи дифтерита, всѣ простудныя заболѣванія должны обращать на себя серьезное вниманіе, такъ какъ они могутъ дать поводъ къ заболѣванію дифтеритомъ. Простуда лучше всего лечится, если ребенка заставить хорошо пропотѣть, а для этого уложить его въ постель, хорошо укутать и напоить теплымъ чаемъ изъ малины, бузиннаго или липоваго цвѣта. Когда же ребенокъ сильно вспотѣетъ, то надѣть на него сухое и теплое бѣлье. День или два послѣ этого не слѣдуетъ выпускать его изъ комнаты.

3) Если у ребенка появится знобъ и жаръ и боль при глотаніи и при этомъ, по осмотрѣ зѣва, окажется тамъ краснота и опухоль съ бѣловатыми, бѣловато-желтыми или сѣрыми неболь-

ними пятнами на миндаляхъ и дужкахъ, то это заболѣваніе нужно считать дифтеритомъ и немедленно обратиться къ врачевой помощи. Чѣмъ раньше начнется леченіе, тѣмъ больше надежды на хорошій исходъ болѣзни. По прибытіи врача слѣдуетъ обратиться къ домашнимъ подручнымъ средствамъ: къ нимъ относятся простая поваренная соль, квасцы (галунъ), бертолетова соль и бура. Чайную ложку какого либо изъ сказанныхъ средствъ разводятъ въ стаканъ переваренной воды и даютъ ребенку каждые полчаса — часъ полоскать этимъ растворомъ горло. У дѣтей, не умѣющихъ полоскать себѣ горло, осторожно смачивать тѣмъ же растворомъ зѣвъ посредствомъ мягкой ветоши, обернутой около пальца. Отъ опухоли горла и боли при глотаніи помогаютъ холодные, часто мѣняемые, компрессы на шею; можно также класть на шею теплыя припарки изъ льняной муки или отрубей, но въ такомъ случаѣ уже нельзя класть холодныхъ компрессовъ и выбрать что нибудь одно: или холодъ или тепло. При сильномъ жарѣ слѣдуетъ класть на голову холодныя примочки; при запорѣ дать чайную, десертную или столовую ложку (смотря по возрасту) кастороваго масла. Въ комнатѣ, около больного слѣдуетъ повѣсить ветошу, смоченную скипидаромъ, или же имъ обрызгать постель больного; это дѣлается для очищенія и освѣженія воздуха. Изъ домашнихъ средствъ съ пользою можно давать внутрь чистый скипидаръ (очищенное скипидарное масло). Столовую ложку его смѣшивать съ однимъ яичнымъ желткомъ, хорошенько растираютъ ложкой, приливая по немногу переваренной воды до цѣлаго стакана, получится похожая на молоко, но только желтая, жидкость. Давать ее больнымъ отъ десертной до столовой ложки 3—4 раза въ день. Каждый приемъ заливается молокомъ. Больныхъ дифтеритомъ опасно выносить изъ комнаты, простуда ухудшитъ болѣзнь и можетъ быть причиной смерти ребенка, который безъ того, можетъ быть, могъ бы выздороветь.

3) Способы уничтоженія дифтеритной заразы. После выздоровленія или смерти дифтеритнаго больного, его бѣлье, постельныя принадлежности, все предметы и вещи бывшіе въ пользованіи больного или около его находившіеся, а равно и самое помѣщеніе (комната, домъ) очищаются отъ заразы слѣдующимъ образомъ:

1) Вещи малоцѣнныя и негодныя къ дальнѣйшему употребленію, какъ-то: ветошь, старое бѣлье и платье лучше всего немедленно сжигать.

2) Бѣлье, постельныя принадлежности, одежда и все такія вещи, которыя цѣликомъ или по частямъ могутъ быть вымыты, должны быть или:

а) Прокипячены въ теченіи полчаса въ крѣпкомъ щелокѣ, такъ чтобы каждая вещь была хорошо прокипячена, или

б) Промыты въ слабомъ растворѣ хлориновой, или бѣлильной извести, для чего берется 1 фунтъ этой извести на 1—2 ведра воды. Подлежащія очищенію вещи на 1—2 минуты погружаются въ этотъ растворъ, затѣмъ вымываются въ щелокъ и провѣтриваются.

3) Самое помѣщеніе, гдѣ находился больной, очищается отъ заразы такъ: все мелкія деревянныя и металлическія вещи вычищаются и обмываются растворомъ бѣлильной извести или провариваются въ кипящемъ щелокѣ; полы, лавки, кровать и все, на чемъ могла остаться грязь и нечистота, соскабливаются, а съ землянаго пола счищается верхній слой. Весь полученный соръ сжигается въ печи, затѣмъ густымъ растворомъ бѣлильной извести (3 ф. на ведро воды) бѣлятся стѣны и потолоки, а слабымъ (1 ф. на ведро воды) обмываются кровать, лавки, нары, полъ, а если онъ земляной, то обливается. Комната или домъ послѣ этого закрывается на 1—2 дня, а затѣмъ провѣтривается. Другой способъ очищенія помѣщенія, а также и вещей, въ немъ находившихся, отъ заразы состоитъ въ окуриваніи парами горячей сѣры. Помѣщеніе прежде всего должно быть вычищено такъ,

какъ описано выше, т. е. съ деревянныхъ вещей — соскоблена грязь и проч., а соръ сожженъ. Передъ окуриваніемъ въ помѣщеніи на веревкахъ или шестахъ развѣшиваются подлежащія очищенію вещи (мѣховая одежда, объемистые тюфяки, войлоки и все, что не могло быть прокипячено или промыто въ растворѣ хлориновой извести), слегка обрызгиваются водою. Плотнo закрываютъ затѣмъ окна и на полу, на слой песка, на желѣзномъ листѣ или въ плоскомъ глиняномъ черепкѣ зажигаютъ на горящихъ угольяхъ сѣру и быстро удаляются, плотно закрывая за собой двери. Сѣры нужно брать отъ $1\frac{1}{2}$ ф. до 2 ф., смотря по величинѣ комнаты. Развивающійся при горѣніи сѣры сѣрнистый газъ проникаетъ во всѣ щели и трещины, пропитываетъ собою очищаемыя вещи и уничтожаетъ въ нихъ заразу. Черезъ день въ домѣ открываются окна и двери для провѣтриванія, потомъ выносятся для провѣтриванія на открытомъ воздухѣ и очищенныя вещи. Съ сѣрнистымъ газомъ нужно быть осторожнымъ; онъ вреденъ для дыханія. — Когда окуриванію сѣрой будутъ подлежать только разныя вещи, котѣрыя не могли быть прокипячены въ щелокѣ или промыты въ бѣлильной извести, то окуриваніе производится въ нежилыхъ помѣщеніяхъ, земляныхъ, отдѣльныхъ кухняхъ.

Областной врачебный инспекторъ *Милларде*.

Помощникъ инспектора *Петровский*.

Дѣлопроизводитель, врачъ *Чусовъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу новая книга:

„УЧЕБНИКЪ ПСИХОЛОГІИ“.

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Для духовныхъ семинарій — 1 руб. 25 коп., а при выпискѣ болѣе 10 эк-

земляровъ—1 руб. 10 коп. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, преподавателю Донской духовной семинаріи Александру Гиляревскому.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА

Ш К И Т К О

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка домъ (бывшій Болдырева) № 103.

І. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшія повеленія.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

ІІ. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

О веденіи церковныхъ лѣтописей.—Наставленіе и указаніе мѣръ къ обращенію лифтерита.—Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, Мая 1 дня, 1883 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Мая 1 дня, 1883 года.