

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей **5** руб. въ листахъ, и **5** руб. **50** коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 10-й. 1905-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилоостивѣйше соизволилъ къ 6-му текущаго мая—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать слѣдующія награды:

Смотрителю Екатеринодарскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Алексѣю Смѣлкову—орденъ св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени; учителю Екатеринодарскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Ивану Чэфранову—орденъ Св. Станислава 2-й степени; преподавателю Ставропольской духовной семинаріи, надворному совѣтнику Игнатію Заржицкому—орденъ Св. Станислава 3-й степени; преподавателю Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, надворному совѣтнику

Мартирію Чemenъ—орденъ Св. Станислава 3-й степени, и учителю Ставропольскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику Николаю Федоровскому—орденъ Св. Станислава 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

За службу по епархіальному вѣдомству по Ставропольской епархіи: а) орденомъ Св. Владиміра 3-й степени—настоятель Михаило-Афонской Закубанской пустыни, архимандритъ Мартирій; города Ставрополя, Казанскаго собора каедральный протоіерей Александръ Яковенковъ; б) орденомъ св. Владиміра 4-й степени—гор. Ставрополя, Казанскаго Каедральнаго собора протоіерей Димитрій Успенскій; в) орденомъ св. Анны 2-й степени—церкви села Воронцово-Александровскаго, Прасковейскаго уѣзда, священникъ Петръ Воскресенскій; церкви села Петровскаго, Благодаринскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Соловьевъ; церкви станицы Упорной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Емельянъ Окиншевичъ; Димитріевской церкви Ставропольской духовной семинаріи священникъ Димитрій Гремяченскій; г) орденомъ св. Анны 3-й степени—гор. Ставрополя, Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ Протопоповъ; церкви станицы Тифлисскаго, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Кирилль Чекавскій.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству по дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Ставропольской епархіи: а) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—гор. Ставрополя, Софійской церкви священникъ Іоаннъ Завьяловъ; гор.

Ставрополя, Казанскаго Каѳедральнаго собора священникъ Петръ Шатировъ; церкви села Дубово-Казинскаго, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Рудневъ; церкви села Бешпагира, того же уѣзда, священникъ Евтихій Семеновъ; церкви села Солдатско-Александровскаго, Прасковейскаго уѣзда, священникъ Василій Кондратовъ; церкви села Чернолѣскаго, Александровскаго уѣзда, священникъ Алексій Остроумовъ; церкви с. Правокумскаго, Прасковейскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Поповъ; церкви станицы Пашковской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Алексій Кишкинъ-Федоровъ; церкви станицы Старокорсунской, того же отдѣла, священникъ Александръ Надеждинъ; церкви станицы Старонижестеблѣвской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Петръ Мединскій; церкви станицы Батуринской, Кавказскаго отдѣла, той же области, священникъ Алексій Адамовъ; церкви селенія Казьминскаго, Баталпашинскаго отдѣла, той же области, священникъ Дмитрій Польскій; церкви станицы Новопокровской, Кавказскаго отдѣла, той же области, священникъ Петръ Рудольфовъ; той же церкви священникъ Іоаннъ Рябчиковъ; церкви села Большой Джалги, Благодаринскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, священникъ Павелъ Миловидовъ; церкви станицы Динской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Филиппъ Николайченко; церкви станицы Кушевской, Ейскаго отдѣла, той же области, священникъ Николай Парадѣевъ; церкви села Прасковеи, Прасковейскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, священникъ Феодоръ Фелицынъ; церкви села Казгулакскаго, Благодаринскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Евгеній Лосинскій; церкви села Сандаты, Медвѣженскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Викторинъ Альшанскій; церкви станицы Нижнебаканской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, заштатный священникъ Севастіанъ Шелестъ; казначей Михаило-Афонской Закубанской пустыни, іеромонахъ Амвросій; настоятельница Спасо-Преображенскаго женскаго монас-

тыря, игуменія Раиса; казначея Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, монахиня Архелая; б) камилавкой—инспекторъ классовъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Константинъ Терлецкій; церкви села Тищенскаго, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Твердохлѣбовъ; церкви села Птичнаго, того же уѣзда, священникъ Димитрій Кондратовъ; церкви села Вознесенскаго, Благодаринскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, священникъ Іосифъ Копачевскій; церкви села Лопавскаго, Медвѣженскаго уѣзда, священникъ Александръ Бѣликовъ; церкви села Кіевскаго, Благодаринскаго уѣзда, священникъ Николай Стрепетовъ; церкви станицы Васюринской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Григорій Голубинскій; церкви станицы Платнировской, Кавказскаго отдѣла, той же области, священникъ Николай Глаголевъ; церкви станицы Березаянской, того же отдѣла, священникъ Павелъ Рудневъ; церкви станицы Староминой, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Петръ Кудрявцевъ; церкви станицы Прочвоокопской, Лабинскаго отдѣла, той же области, священникъ Терентій Уколовъ; церкви станицы Рязанской, Екатеринодарскаго отдѣла, той же области, священникъ Филиппъ Шамрай; церкви станицы Новонижестеблѣвской, Темрюкскаго отдѣла, той же области, священникъ Іоаннъ Кондратовъ; церкви станицы Архангельской, Кавказскаго отдѣла, той же области, священникъ Іоаннъ Капраловъ; гор. Майкопа, Покровской церкви священникъ Теодоръ Курдюмовъ; церкви села Ивановскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, священникъ Стефанъ Костко; церкви села Малой Джалги, Благодаринскаго уѣзда, священникъ Павелъ Іосифовъ; церкви села Стародубскаго, Црасковейскаго уѣзда, священникъ Алексій Красовскій; церкви станицы Новолабинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Григорій Екатеринославскій; церкви станицы Петровской, Темрюкскаго отдѣла, той же области, священникъ Антоній Боровскій; гор. Май-

копа, Покровской церкви священник Михаилъ Ржансенскій; Успенской церкви станицы Лабинской, Кубанской области, священникъ Григорій Стрѣльбицкій; церкви хутора Голубицкаго, Темрюкского отдѣла, той же области, священникъ Ѳеодоръ Горленковъ; в) благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами—церкви села Натырбсва, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Тимофей Демьяновъ; церкви села Нины, Прасковейскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, священникъ Вячеславъ Хламовъ; гор. Ставрополя, Софійской церкви священникъ Іоаннъ Гаевскій; церкви станицы Мартанской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Александръ Чудновцевъ.

II.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1905 г. за № 4367, при Николаевской церкви села Новомихайловскаго, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, открыть второй штатъ причта, съ тѣмъ, чтобы содержаніе его относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

III.

Письмо Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Агаѳодора Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 12 апрѣля 1905 года за № 2832.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Государь Императоръ, на представленной мною копіи съ телеграммы благочиннаго церквей гор. Майкопа, протоіерея Евгенія Соколова и соборнаго старосты Петра Лилицына, отъ 20 февраля текущаго года, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства и прихожанъ

православныхъ церквей названнаго города по случаю происходящихъ въ Россіи безпорядковъ, изволилъ, въ 8 й день сего апрѣля, Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Долгомъ поставляю увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 10 мая 1905 года при церкви ст. Выселки открыта штатная діако́нская вакансія.

2) На основаніи определенія Епархіальнаго Начальства, 11—30 апрѣля сего года состоявшася, помѣщается къ свѣдѣнію духовенства копія письма Управляющаго Ставропольской губерніей на имя Его Преосвященства, отъ 5 апрѣля 1905 года за № 1092, съ резолюціей Архипастыря, отъ 6 апрѣля за № 2990 и протоколомъ засѣданія Ставропольской Губернской Санитарно-исполнительной комиссіи, при чемъ реко́мандуется духовенству выписать указываемые г. Управляющимъ губерніей брошюры для дарового распространенія между прихожанами (адресъ: Тифлисъ. Императорское Кавказское Медицинское общество. Брошюры: „Краткое популярное сочиненіе о холерѣ“ доктора В. М. Арзруви—сотня 5 руб.,—можно выписывать телеграммой съ наложеннымъ платежомъ; и его же 2) „Краткое общепонятное наставленіе, какъ уберечься отъ холеры“—тысяча 8 рублей).

Письмо Ставропольскаго Губернатора на имя Его Преосвященства отъ 5 апрѣля 1905 года за № 1092.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отець!

Въ виду возможности заноса въ теченіе предстоящей весны и лѣта въ предѣлы Ставропольской губерніи эпидемической холеры и распространенія заболѣваній ею среди жителей губерніи было-бы крайне желательнымъ въ дѣлѣ борьбы съ холерою самое живое участіе священниковъ и другихъ членовъ сельскихъ причтовъ, а равно завѣдующихъ церковно-приходскими школами, какъ лицъ наиболее близко стоящихъ къ сельскимъ обывателямъ. Участіе это, на мой взглядъ, могло бы выразиться въ слѣдующемъ видѣ:

1) Члены сельскаго причта, а равно и завѣдующіе церковно-приходскими школами, могли бы заблаговременно какъ съ церковной кафедры, такъ и путемъ устныхъ бесѣдъ и чтенія соответствующихъ брошюръ и наставленій о холерѣ, ознакомить населеніе какъ съ самою сущностью болѣзни, такъ и съ предупредительными мѣропріятіями по борьбѣ съ холерою, а равно со способами ухода за больными и подачей первоначальной помощи имъ, впредь до прибытія врача или же другихъ лицъ медицинскаго персонала.

2) Имѣя въ виду, что въ дѣлѣ распространенія холеры на ряду съ проведеніемъ общихъ санитарныхъ мѣропріятій (очистка улицъ, дворовъ, жилищъ и т. д. отъ различнаго рода нечистотъ) первенствующее значеніе имѣетъ и качество воды, употребляемой какъ для питья, такъ и для другихъ хозяйственныхъ потребностей, священники, а равно и другіе члены сельскаго причта и завѣдующіе церковно-приходскими школами, знакомя населеніе съ этимъ важнымъ значеніемъ воды, могли бы въ значительной мѣрѣ содѣйствовать тому, чтобы во время холерныхъ заболѣваній обывателями употреблялась для питья и другихъ

хозяйственныхъ цѣлей исключительно прокипяченная вода, какъ единственно-чистая при нашихъ загрязненныхъ источникахъ. При чемъ желательно было—бы вмѣнить въ непремѣнную обязанность завѣдующимъ церковно-приходскими школами имѣть при послѣднихъ исключительно прокипяченную воду въ закрытыхъ крышками и снабженными кранами и кружками сосудахъ.

3) При посѣщеніи домовъ для исповѣди и св. причастія заболѣвшихъ холерою, сельскіе пастыри, независимо раздачи лекарствъ, имѣющихся при волостныхъ аптечкахъ и другихъ врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ, могутъ, если того пожелаютъ при отсутствіи врача или фельдшера, проявить и личное участіе въ подачѣ помощи больнымъ, согласно наставленіямъ, изложеннымъ въ популярныхъ брошюрахъ о холерѣ.

4) Имѣя въ виду, что раннее и своевременное обнаруженіе заболѣваній холерою имѣетъ важное значеніе какъ для самаго исхода заболѣванія, такъ и для дальнѣйшаго распространенія болѣзни, необходимо, чтобы священники и другіе члены сельскаго причта о всякомъ случаѣ заболѣванія холерою или-же сходными съ нею przypadками (рвота, поносъ и судорга) тотъ часъ же давали знать врачу или фельдшеру, если они находятся на лицо и, во всякомъ случаѣ, мѣстнымъ сельскимъ властямъ.

Глубокоубѣжденный въ томъ, что желательное въ настоящемъ случаѣ участіе сельскаго духовенства и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, при крайнемъ недостаткѣ въ губерніи медицинскаго персонала и при невозможности усилить таковой въ желаемомъ количествѣ, можетъ принести существенную пользу какъ самому населенію, такъ и мѣстной администраціи, я беру на себя смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою, не признаете ли съ своей стороны возможнымъ рекомендовать подвѣдомственнымъ Вамъ членамъ сельскихъ причтовъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами Ставропольской губерніи при-

нять на себя указанные выше обязанности, при чемъ руководствомъ для нихъ въ борьбѣ съ холерою могли бы служить прилагаемые при семъ: Протоколъ заведенія Ставропольской Губернской санитарно-исполнительной Комиссии отъ 21 декабря 1904 года, отпечатанный въ № 4 за 1905 года Ставропольскихъ Губернскихъ Вѣдомостей и „Краткое популярное сочиненіе о холерѣ“, доктора Арзуни и его-же „Краткое общепонятное наставленіе какъ уберечься отъ холеры“, каковыми сочиненіями, смѣю надѣяться, Милостивый Государь, не откажите обогатить указанныхъ выше лицъ.

Пользуясь случаемъ, прошу Ваше Преосвященство принять увѣреніе въ чувствахъ отличнаго моего уваженія и совершенной преданности.

Покорный слуга Б. Гарднеръ.

На семъ Его Преосвященство 6 апрѣля 1905 года положилъ слѣдующую резолюцію: „*Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, которое, я увѣренъ, сдѣлаетъ съ своей стороны все возможное. О прочемъ разсудитъ Консисторія.*“.

ПРОТОКОЛЪ

заведенія Ставропольской Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссии.

21 декабря 1904 года.

Слушали: Въ виду существованія случаевъ заболѣванія эпидемическою холерою въ Астраханской и Саратовской губерніяхъ и въ виду возможности запаса ея въ предѣлы Ставропольской губерніи, Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи, въ цѣляхъ болѣе ранняго и своевременнаго принятія мѣръ по предупрежденію и борьбѣ съ холерою, просилъ въ ноябрѣ текущаго года Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ объявленіи Ставропольской гу-

бернии угрожаемой по холерѣ. Вслѣдствіе послѣдовавшаго на это ходатайство разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграммою, отъ 25 ноября 1904 г., и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 августа 1903 г. правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, Г. Начальникъ губернии призналъ необходимымъ теперь же учредить и открыть дѣйствіе Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи.

По открытіи Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи, на разсмотрѣніе ея и. д. Губернаго врача, въ цѣляхъ принятія нужныхъ мѣръ какъ противъ заноса холеры, такъ и по борьбѣ съ этою болѣзною, былъ предложенъ рядъ слѣдующихъ мѣропріятій:

I. Теперь же учредить санитарно-исполнительныя комиссіи—городскія въ гор. Ставрополѣ и въ зашт. гор. Св. Креста и пять уѣздныхъ: въ сел. Медвѣженскомъ, Александровскомъ, Благодаринскомъ, Прасковейскомъ и въ гор. Ставрополѣ.

II. При открытіи дѣйствій своихъ городскія и уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи должны руководиться Высочайше утвержденными 11 августа 1903 г. правилами о принятіи мѣръ и къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, изложенными въ прибавленіи 1-мъ къ Своду Правительственныхъ распоряженій по принятію мѣръ противъ заноса и распространенія холеры и чумы внутри Имперіи и по сухопутнымъ и морскимъ границамъ.

Помимо того и независимо отъ распоряженій, сдѣланныхъ уже на имя Ставропольскаго Городскаго Головы, Главнаго Пристава кочующихъ народовъ, Исправниковъ и Полицеймейстера отъ 2, 6, 28 и 29 іюля и 16 и 20 августа 1904 г., городскимъ и уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ, въ цѣляхъ наиболее успешной борьбы съ холерою, при появленіи ея въ Ставропольской губерніи, необходимо немедленно же начать приводить въ исполненіе слѣдующія мѣропріятія:

1. Устранить неблагоприятныя условія со стороны санитарнаго состоянія населенныхъ мѣсть, могущихъ способствовать распространенію заразы, въ случаѣ ея появленія, обративъ особенно вниманіе на мѣропріятія по осушкѣ и очисткѣ почвы вокругъ жилыхъ помѣщеній.

При этомъ главное вниманіе санитарно-исполнительныхъ комиссій должно быть обращено на слѣдующіе источники загрязненія почвы: 1) на устройство отхожихъ мѣсть, причемъ въ виду дороговизны, съ одной стороны, цементированныхъ ямъ, и, съ другой, огромнаго вреда, приносимаго ямами нецементированными, комиссіямъ необходимо настаивать на замѣнѣ этихъ послѣднихъ ямъ, особенно расположенныхъ на базарныхъ площадяхъ, въ припостоялыхъ дворахъ, трактирахъ, гостинницахъ, школахъ и т. д., отхожими мѣстами по такъ называемой вывозной системѣ, при которой подъ сидѣньемъ ставятся на поверхности земли кадки или ящики, плотно сколоченные и просмоленные, 2) накопленіе вокругъ жилыхъ помѣщеній навоза и разныхъ другихъ хозяйственныхъ и фабричныхъ отбросовъ, 3) несоотвѣтственный выборъ мѣсть для свалки разнообразныхъ нечистотъ и порою полное отсутствіе определенныхъ для этой цѣли мѣсть, 4) выливаніе на дворы, улицы помоевъ и другихъ грязныхъ водъ и т. д. Въ виду того, что и сточныя воды (дождевая, снѣговая) нерѣдко могутъ служить причиною загрязненія почвы, то необходимо озаботиться также и о возможно-своевременномъ отведеніи всякихъ водъ и осушеніи почвы вокругъ помѣщеній.

2. Обезпечить населеніе доброкачественною питьевою водою. Какъ извѣстно, въ большинствѣ населеній Ставропольской губерніи въ качествѣ питьевой воды, а также и воды, употребляемой для приготовленія пищи и другихъ хозяйственныхъ надобностей, жители этихъ поселеній пользуются водою рѣкъ (озеръ), прудовъ и колодцевъ. Рѣчная (озерная) и прудовая вода нерѣдко однако оказывается недоброкачественною вслѣдствіе ея загрязненія,

источникомъ котораго служатъ: спускъ въ рѣки (озера) и пруды сточныхъ жидкостей изъ фабрикъ и заводовъ, проведеніе въ нихъ нечистотъ со дворовъ и изъ отхожихъ мѣстъ, мытье въ нихъ сырой шерсти, вымачиваніе кожъ и овчинъ, моченіе льна, конопли, мытье бѣлья, купаніе людей и скота, загрязненіе береговъ вслѣдствіе свалки нечистотъ и навоза, устройство изъ навоза запрудъ и гатей и т. д.

Вода же колодцевъ загрязняется нерѣдко вслѣдствіе несоотвѣтственнаго ихъ устройства, близкаго сосѣдства съ отхожими мѣстами и помойными ямами, отъ стирки около нихъ бѣлья, устройства водопоевъ для скота, употребленія грязныхъ ведеръ и т. д. Въ виду чрезвычайно важнаго значенія качества воды какъ для здоровья вообще, такъ въ особенности въ отношеніи возможности распространенія посредствомъ воды холеры, санитарнымъ комиссіямъ необходимо теперь же путемъ тщательнаго, заблаговременнаго осмотра колодцевъ, рѣкъ, озеръ, прудовъ и другихъ источниковъ водоснабженія обратить особенное вниманіе на то, не подвергаются ли эти источники какому либо загрязненію и немедленно принять самыя строгія мѣры къ устраниенію всего того, что такъ или иначе можетъ портить воду. Причемъ несомнѣнно загрязненные колодцы, а равно и подозрительные, вслѣдствіе близкаго сосѣдства съ отхожими мѣстами, помойными ямами и т. д. должны быть закрыты. Для предупрежденія загрязненія воды въ колодцахъ нечистыми ведрами и другими предметами, могущими попасть въ нихъ сверху чрезъ отверстіе колодца, необходимо устройство надъ колодцами крышекъ съ обязательнымъ устройствомъ при каждомъ изъ нихъ большихъ ведеръ или бадей, съ приспособленіями для поднятія воды, лишніе же колодцы, а равно колодцы съ недоброкачественною водою, должны быть закрыты наглухо.

Кромѣ того необходимо строго слѣдить за тѣмъ, чтобы во всѣхъ заведеніяхъ, приготавливающихъ искусственныя

минеральныя воды, лимонады и фруктовыя напитки, для приготовления названныхъ водъ и напитковъ употреблялась лишь перегнанная вода, согласно циркуляровъ Медицинскаго Департамента отъ 5 апрѣля и 29 іюля 1902 г. за №№ 3801 и 7755. Въ тѣхъ населенныхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ родниковой воды, воду изъ рѣкъ, колодцевъ и прудовъ необходимо употреблять лишь въ прокипяченномъ видѣ, не оставляя при этомъ заботъ о томъ, чтобы посуда съ такою водою содержалась въ должной чистотѣ.

Для выполненія этого какъ городскимъ, такъ и уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ необходимо учредить надзоръ за тѣмъ, чтобы при появленіи заболѣванія холерою во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ (гостиницы, трактиры, постоялыя дворы, бани и пр.), а равно и въ общественныхъ учрежденіяхъ (училища, полицейскія, волостныя правленія и пр.) для храненія прокипяченной воды имѣлась достаточной величины посуда съ крышкою, краномъ и кружкою при ней.

3. Внушать жителямъ о необходимости содержанія въ чистотѣ жилыхъ помѣщеній, дворовъ и всѣхъ другихъ хозяйственныхъ принадлежностей. Причемъ, въ цѣляхъ ознакомленія жителей съ необходимостью поддержанія чистоты, могутъ служить, помимо разосланныхъ уже брошюръ о холерѣ, и устныя собесѣдованія о томъ же членовъ санитарныхъ комиссій, священниковъ, учителей и другихъ соотвѣтствующихъ лицъ.

4. Учредить строгій контроль за продажей съѣстныхъ припасовъ, какъ на базарахъ, такъ и въ гостинницахъ, трактирахъ и другихъ торговыхъ заведеніяхъ.

5. Учредить строгій надзоръ за содержаніемъ въ должной чистотѣ заведеній, обрабатывающихъ животныя продукты: за заводами кожевенными, сало-топленными, мыловаренными и т. п., а также и за бойнями и за тѣмъ, чтобы перевозка мясныхъ тушъ съ боенъ въ мясныя лавки производилась не въ загрязненныхъ, издающихъ зловоніе, телѣгахъ, и чтобы туши не прикрывались не ме-

нѣе загрязненными покрывалами, чтобы мясо (въ какомъ бы оно видѣ не было: сыромъ, соленомъ и копченомъ) какъ привозимое на базаръ, такъ и продаваемое въ лавкахъ, не поступало въ продажу въ испорченномъ видѣ и, наконецъ, чтобы самыя помѣщенія, гдѣ производится продажа мяса, содержались въ надлежащей чистотѣ.

6. Для болѣе успѣшнаго выполненія указанныхъ мѣропріятій городскія — Ставропольская и города Св. Креста санитарно-исполнительныя комиссіи должны раздѣлить города на санитарныя участки, съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ санитарнаго попечителя и кандидата къ нему, врача и полицейскаго чиновника.

7. Для образованія санитарныхъ участковъ въ гор. Ставрополѣ предложить Ставропольской городской санитарно-исполнительной комиссіи немедленно же раздѣлить городъ не менѣе какъ на 4 санитарныя участка (по числу полицейскихъ участковъ), съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ по одному санитарному попечителю, съ кандидатомъ къ нему, полицейскому чиновнику, по усмотрѣнію г. Полицеймейстера, и врачу, находящемуся на городской общественной службѣ. При чемъ для одного изъ четырехъ участковъ, въ виду недостатка врачей, Ставропольской санитарно-исполнительной комиссіи необходимо озаботиться приглашеніемъ на службу четвертаго санитарнаго врача.

8. Предложить г. Ставропольскому Полицеймейстеру назначить въ санитарныя участки по одному полицейскому чиновнику — по его усмотрѣнію, при невозможности же откомандировать отъ Полиціи 4-хъ полицейскихъ чиновниковъ въ санитарныя участки, необходимо откомандировать для исполненія полицейскихъ обязанностей чиновниковъ отъ другихъ вѣдомствъ, по усмотрѣнію Господина Губернатора.

9) Для города Св. Креста возможно ограничиться образованіемъ одного санитарнаго участка, съ участіемъ

въ немъ санитарнаго попечителя, городского врача и городского Пристава.

10) Уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи обяжутся также образовать въ каждомъ селеніи санитарныя участки одинъ или нѣсколько, смотря по величинѣ села, съ участіемъ въ нихъ врача, фельдшера (гдѣ они имѣются), старшины или старосты, урядника (гдѣ таковой имѣется) и особаго санитарнаго попечителя, съ кандидатомъ при немъ.

Причемъ какъ городская, такъ и уѣздная санитарно-исполнительная комиссіи, руководствуясь правилами для санитарно-исполнительныхъ комиссій о мѣрахъ по предупрежденію и борьбѣ съ чумою и холерою и примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, обяжутся выработать для попечителей опредѣленныя инструкціи для санитарнаго надзора за ввѣренными имъ участками. При этомъ, помимо осмотра въ санитарномъ отношеніи своего участка, каждому санитарному попечителю должно быть вмѣняемо въ обязанность обращать также вниманіе и на положительныя по холерѣ заболѣванія, о коихъ до нихъ дойдутъ свѣдѣнія, и сообщать о нихъ ближайшему врачу, а за отсутствіемъ его фельдшеру.

Примѣчаніе. Въ санитарныя попечители необходимо приглашать священниковъ, учителей и другихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, пользующихся довѣріемъ мѣстнаго общества и достаточно развитыхъ. Всѣ осмотры и мѣропріятія по очисткѣ должны производиться по возможности при участіи мѣстныхъ жителей, а члены санитарно-исполнительныхъ комиссій, при участіи своемъ въ этихъ осмотрахъ (во время объѣзда селеній), а равно и члены санитарныхъ попечительствъ, должны избѣгать всего того, что можетъ вызвать возбужденіе и недовольство населенія, стараясь внушить жителямъ, что всѣ ихъ дѣйствія направлены ко благу населенія.

Въ цѣляхъ достиженія болѣе успѣшныхъ результатовъ, какъ по санитарному осмотру населенныхъ мѣстностей гу-

берни, такъ и по организаци холерныхъ отдѣленій для подачи медицинской помощи населенію, въ случаѣ появленія холеры, необходимо раздѣлить уѣзды на врачебно-санитарные участки, состоящіе изъ нѣсколькихъ сель. Причемъ для организаци этого дѣла необходимо раздѣлить уѣзды губерніи, по меньшей мѣрѣ, на 22 врачебно-санитарныхъ участка, съ мѣстопробываніемъ врачей, завѣдующихъ этими участками, въ слѣдующихъ селахъ:

I. Медвѣженскій уѣздъ: 1) Медвѣжье, 2) Бѣлоглинское, 3) Средне-Егорлыкское, 4) Песчанокопское, 5) Воронцово-Николаевское и 6) Сапдатовское; II. Благодаринскій уѣздъ: 1) Больше-Джалгинское, 2) Дивное, 3) Петровское, 4) Винодѣльное, 5) Медвѣдское и 6) Благодарное; III. Прасковейскій уѣздъ: 1) Урожайное, 2) Прасковейское, 3) Воронцово-Александровское и 4) Степное; IV. Александровскій уѣздъ: 1) Калиновское, 2) Новоселицкое, 3) Александровское и 4) пос. Курсавскій; V. Ставропольскій уѣздъ: 1) Старомарьевское (Ставрополь) и 2) Безопасное.

При каждомъ изъ врачебно-санитарныхъ участковъ въ мѣстахъ пребыванія врачей желательно теперь же организовать холерныя отдѣленія, для чего необходимо подыскать отвѣтствующее помѣщеніе и снабдить каждое отдѣленіе необходимыми медикаментами, дезинфекционными средствами, бѣльемъ и пр. Работающій персоналъ для каждаго врачебно-санитарнаго участка долженъ состоять изъ врача, завѣдующаго участкомъ, и фельдшеровъ по числу сель, входящихъ въ районъ участка. Помимо того, при холерномъ отдѣленіи кромѣ врача и особаго фельдшера необходимо имѣть двухъ сестеръ милосердія, за отсутствіемъ ихъ, двухъ санитаровъ и одну прислугу.

Для устройства 22-хъ врачебно-санитарныхъ участковъ необходимъ слѣдующій составъ медицинскаго персонала: 22 врача и 154 фельдшера.

Въ виду того, что въ данное время количество находящихся на службѣ участковыхъ врачей (12), пунктовыхъ участковыхъ и волостныхъ фельдшеровъ (105) недостаточ-

но для обслуживания всѣхъ населенныхъ мѣстъ врачебно-санитарныхъ участковъ, то, помимо приглашенія для 22-хъ врачебно-санитарныхъ участковъ 10-ти дополнительныхъ врачей и 22-хъ фельдшеровъ, необходимо озаботиться приглашеніемъ на счетъ сельскихъ обществъ 43-хъ волостныхъ фельдшеровъ, причемъ послѣдніе должны быть размѣщены въ тѣхъ селахъ, гдѣ не имѣется фельдшеровъ.

Для того же, чтобы ускорить дѣло организациіи врачебно-санитарныхъ участковъ Губернской санитарно-исполнительной комиссіи необходимо предложить гг. Земскимъ Начальникамъ побудить общества тѣхъ сель, гдѣ не имѣется волостныхъ фельдшеровъ, немедленно же учредить эти должности, пригласивъ для занятія ихъ соответствующее количество фельдшеровъ. Помимо того въ этихъ селахъ на средства тѣхъ же сельскихъ обществъ необходимо организовать и волостныя аптеки, снабдивъ ихъ лѣкарствами и другими врачебными предметами по каталогамъ, составленнымъ участковыми сельскими врачами.

11) Въ виду недостатка врачей въ Ставропольской губерніи крайне желательно и необходимо, чтобы въ работахъ по санитарному осмотру населенныхъ мѣстъ приняли живѣйшее участіе и участковые ветеринары, о чемъ и просить соответствующихъ распоряженій Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора.

12) Приготовить достаточное количество санитаровъ изъ мѣстныхъ жителей для ухода за больными и производства дезинфекціи. Для выполненія этой мѣры Ставропольская Городская санитарно-исполнительная комиссія могла бы воспользоваться услугами Городскаго санитарнаго врача, подъ руководствомъ котораго санитары и могутъ обучаться какъ уходу за больными, такъ и производству дезинфекціи.

Въ уѣздахъ же, въ виду недостатка во врачахъ, обучение санитаровъ возможно возложить на участковыхъ и сельскихъ врачей, послѣ того какъ этими послѣдними въ свою очередь будутъ обучены основательнымъ образомъ

уходу за больными и производству дезинфекціи сами фельдшера. Кромѣ того, тотъ же медицинскій персоналъ обязуется путемъ устныхъ собесѣдованій ознакомить чины городской и сельской полиціи съ главными признаками холеры и съ важнымъ значеніемъ извѣщенія о первыхъ подозрительныхъ по холерѣ случаяхъ и преподать подробныя указанія о томъ, какъ поступать въ случаѣ обнаруженія такого заболѣванія до прибытія врача и высшихъ властей.

13) Намѣтить въ гор. Ставрополѣ, Св. Крестѣ и въ селеніяхъ тѣ пункты, гдѣ представлялась бы возможность, въ случаѣ появленія холеры, открыть холерныя отдѣленія. При чемъ по числу полицейскихъ участковъ такихъ холерныхъ отдѣленій для гор. Ставрополя должно быть не менѣе 4-хъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждое изъ нихъ было приспособлено на 5 кроватей для мужчинъ и на 5 кроватей для женщинъ, съ помѣщеніемъ не менѣе 5-ти комнатъ и покойницей при каждомъ. Для гор. Св. Креста и по каждому селенію намѣтить не менѣе двухъ пунктовъ, въ которыхъ представлялась бы возможность открыть холерныя отдѣленія не менѣе, какъ на 5 человекъ въ каждомъ, и, при томъ, не менѣе, какъ по три комнаты и покойницей. Для оборудованія этихъ помѣщеній городскія и уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи обязуются сами войти въ надлежащія по этому поводу сношенія съ домовладѣльцами, предусмотрѣть организацію отдѣленій и снабженіе ихъ необходимымъ медицинскимъ и другимъ служебнымъ персоналомъ, инвентаремъ, бѣльемъ, лѣчебными и дезинфекціонными средствами и приспособленіями для транспорта больныхъ. Соображенія свои по поводу этихъ мѣропріятій съ указаніемъ расхода на каждое такое холерное отдѣленіе, а также объ избранныхъ лицахъ въ санитарныя попечители и о кандидатахъ къ нимъ, о намѣченныхъ пунктахъ для холерныхъ отдѣленій и проч. представить въ самомъ не-

продолжительномъ времени на имя Губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

14. Предложить городскимъ и уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ намѣтить тѣ населенные пункты губерніи, которые служатъ мѣстами скопленія рабочаго люда во время полевыхъ и другихъ работъ, и представить на имя Губернской санитарно-исполнительной комиссіи соображенія свои съ указаніемъ расходовъ объ организаціи въ этихъ пунктахъ, во время появленія холеры, дешевыхъ столовыхъ и бесплатныхъ чайныхъ.

15. Намѣтить мѣста для холерныхъ кладбищъ и сдѣлать о томъ надлежащія представленія на имя Губернской исполнительной комиссіи.

16. Для болѣе успѣшнаго выполненія постановленій уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій предложить Исправникамъ, какъ предсѣдателямъ этихъ комиссій, немедленно же посѣтить совмѣстно съ участковыми врачами все населенныя мѣста своего уѣзда для осмотра ихъ въ санитарномъ отношеніи, для организаціи санитарныхъ участковъ и холерныхъ отдѣленій, для выбора мѣстъ для холерныхъ кладбищъ и свалки нечистотъ, для выбора санитаровъ и т. д. Наблюденіе же за успѣшностью дѣйствій сельскихъ санитарныхъ комиссій въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ временно будетъ отсутствовать врачъ, возложить на мѣстныхъ приставовъ, предписавъ имъ чрезъ исправниковъ, какъ можно чаще объѣзжать свои станы.

17. Привести въ возможно точную извѣстность необходимое, въ случаѣ появленія холеры, для города Ставрополя и для каждаго уѣзда отдѣльно число медицинскаго персонала и представить въ самомъ непродолжительномъ времени на имя Губернской санитарно-исполнительной комиссіи необходимыя на сей предметъ соображенія, съ указаніемъ хотя бы приблизительнаго расчета на намѣ этого персонала.

18. Установить надзоръ надъ прибывающими изъ зараженныхъ мѣстностей людьми. Мѣра эта въ особенности

строго должна приводиться тамъ, гдѣ населенные пункты Ставропольской губерніи расположены при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, сообщающихся съ зараженными мѣстностями. Причемъ о каждомъ случаѣ подозрительнаго заболѣванія доводить до свѣдѣнія врачебнаго персонала.

18. Предложить Ставропольской городской санитарно-исполнительной комиссіи, въ виду антисанитарнаго состоянія города Ставрополя, немедленно же приступить къ выполненію намѣченныхъ мѣропріятій съ обязательнымъ представленіемъ въ самое непродолжительное время на имя Губернской санитарно-исполнительной комиссіи свѣдѣній о томъ, какія изъ этихъ мѣропріятій будутъ выполнены. Сдѣлать такое же предложеніе и на имя санитарно-исполнительной комиссіи города Св. Креста.

20. Предложить г. Главному Приставу кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи озаботиться приведеніемъ въ исполненіе всѣхъ мѣропріятій къ оздоровленію поселенныхъ ауловъ и другихъ подвѣдомственныхъ ему мѣстностей, организаціею санитарныхъ участковъ, выборомъ санитарныхъ попечителей и санитаровъ, организаціею обученія послѣднихъ, выборомъ населенныхъ пунктовъ для устройства въ нихъ холерныхъ отдѣленій и т. д. При чемъ для успѣшнаго выполненія указанныхъ мѣропріятій озаботиться увеличеніемъ среди инородцевъ медицинскаго персонала.

21. Составить теперь же подробныя соображенія о нужныхъ для осуществленія мѣропріятій по борьбѣ съ холерою денежныхъ средствъ и сдѣлать необходимыя по этому поводу представленія на имя Губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

22. Въ виду существованія заболѣваній холерою въ граничащей съ Ставропольскою губерніею Астраханской губерніи и возможности появленія таковой въ областяхъ Войска Донскаго, Кубанской и Терской и въ виду важности мѣропріятій противъ возможности заноса изъ указанныхъ мѣстъ холеры въ Ставропольскую губернію, теперь

же установить санитарно-лѣчебно-наблюдательные пункты въ тѣхъ населенныхъ мѣстахъ Ставропольской губерніи, которыя граничатъ съ указанными областями и Астраханскою губерніею и которыя служатъ мѣстами наиболѣе тѣснаго общенія съ жителями указанной области и губерніи.

Въ виду же того, что границею между Ставропольскою губерніею и указанными областями и губерніею служатъ земли Большедербетовскаго улуса, кочующихъ трухмянь и Ачикулакскаго приставства и отчасти земли Медвѣженскаго, Благодаринскаго, Прасковейскаго и Александровскаго уѣздовъ, то необходимо теперь же предложить Главному Приставу кочующихъ народовъ и Благодаринскому, Медвѣженскому, Прасковейскому и Александровскому Исправникамъ, какъ предсѣдателямъ уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій: а) немедленно намѣтить тѣ населенныя мѣста, при посредствѣ которыхъ населеніе Ставропольской губерніи наиболѣе всего приходитъ въ общеніе съ населеніемъ областей Терской, Кубанской и Войска Донскаго и Астраханской губерніи, б) приготовить въ этихъ населенныхъ мѣстахъ дома для санитарно-лѣчебно-наблюдательныхъ пунктовъ и в) по выполненіи этихъ мѣропріятій немедленно сообщить о томъ подробно Губернской санитарно-исполнительной комиссіи, съ указаніемъ необходимыхъ расходовъ на наемъ помѣщеній и прислуги.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ санитарно-лѣчебно-наблюдательныхъ пунктахъ Главнаго Приставства, гдѣ не представляется возможнымъ расположить эти пункты въ домахъ, таковыя могутъ быть расположены и въ кибиткахъ, приспособленныхъ для этой цѣли.

Съ своей стороны Губернско-исполнительная комиссія для устройства санитарно-лѣчебно-наблюдательныхъ пунктовъ предложила бы слѣдующія девять сель: I. въ Медвѣженскомъ уѣздѣ: 1) Средне-Егорлыкское, 2) Песчанокское, 3) Бѣлоглинское и 4) Медвѣженское; II. въ Благодаринскомъ: 5) Дивное; III. въ Прасковейскомъ: 6)

Степное, 7) Соломенское, 8) Обильное, и IV. въ Александровскомъ: 9) посел. Курсавскій.

Въ кругъ обязанностей этихъ санитарно-лѣчебно-наблюдательныхъ пунктовъ помимо осмотра и наблюденія за лицами, прибывающими изъ неблагополучныхъ по холерѣ мѣстностей, входятъ также наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ района, подача медицинской помощи вообще и лѣченіе заболѣвающихъ холерою или схожими съ нею припадками.

23. Каждый санитарно-лѣчебно-наблюдательный пунктъ долженъ состоять изъ врача, фельдшера, двухъ сестеръ милосердія, за отсутствіемъ ихъ, двухъ санитаровъ и прислуги; при пунктѣ необходимо помѣщеніе, состоящее изъ комнаты для осмотра и изоляціи подозрительныхъ по холерѣ лицъ, изъ 2-хъ комнатъ для страдающихъ холерою (отдѣльно для каждаго пола), изъ комнаты для помѣщенія фельдшера и санитаровъ (здѣсь же могутъ храниться и медикаменты) и кухни. Пункты эти помимо медицинского персонала должны быть снабжены медикаментами, дезинфекціонными средствами, бѣльемъ и необходимымъ инвентаремъ. Причемъ составленіе сметы на приобрѣтеніе указанныхъ средствъ, а равно и надлежащихъ инструкцій для этихъ пунктовъ, поручить Врачебному Отдѣленію.

Примѣчаніе. При возможности, помѣщеніе для храненія медикаментовъ желательно отдѣлить отъ комнаты для фельдшера и санитаровъ, кромѣ того желательно имѣть при пунктѣ и покойницу.

Въ виду того, что мѣстопробываніе врачей, завѣдующихъ врачебно-санитарными пунктами, совпадаетъ съ мѣстами устройства санитарно-лѣчебно-наблюдательныхъ пунктовъ (за исключеніемъ сел. Обильнаго и Степнаго), завѣдываніе этими пунктами въ селеніяхъ Медвѣженскомъ, Средне-Егорлыкскомъ, Песчанокопскомъ, Бѣлоглинскомъ, Воронцово-Николаевскомъ, Дивномъ, пос. Курсавскомъ возможно возложить на врачей, завѣдующихъ врачебно-санитарными участками, для сел. же Обильнаго необходимо пригласить

отдѣльнаго врача, а сел. Соломенское, въ виду близости сел. Степнаго, возможно поручить наблюденію врача, завѣдующаго Степнымъ врачебно-санитарнымъ участкомъ.

24. Въ виду болѣе успѣшной дѣятельности санитарно-лѣчебно-наблюдательныхъ пунктовъ, главное наблюденіе за ними поручить помимо врачей, въ завѣдываніи которыхъ будутъ находиться эти пункты, отдѣльнымъ административнымъ лицамъ по назначенію Г. Начальника губерніи.

25. Предложить всѣмъ содержателямъ аптекъ въ губерніи, а равно и дрогистамъ, имѣть достаточный запасъ, по указанію Врачебнаго Отдѣленія, дезинфекціонныхъ средствъ, а также необходимыхъ медикаментовъ для леченія холерныхъ больныхъ.

26. Распространить между жителями Ставропольской губерніи популярныя изложенія доктора Арзуни о холерѣ, изданныя Комиссіею Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества (1904 г.).

Причемъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ необходимо озаботиться о томъ, чтобы къ участію для ознакомленія населенія съ указанными изложеніями были привлечены по возможности интеллигентныя лица, соприкасающіяся съ населеніемъ: члены санитарно-исполнительныхъ комиссій, священники, ветеринары, учителя и учительницы народныхъ школъ и другія лица.

27. Предложить Главному Приставу кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи и Уѣзднымъ Исправникамъ сдѣлать распоряженіе на имя Становыхъ Приставовъ, Приставовъ кочующихъ народовъ, Волостныхъ Правленій, Сельскихъ Старостъ, а равно и аульныхъ Старшинъ, чтобы при полученіи извѣщенія о заболѣваніи схожими съ холерою przypadками (рвота, поносъ, судороги въ тѣлѣ) немедленно доносить съ особымъ нарочнымъ, а гдѣ возможно, по телеграфу, Г. Начальнику губерніи для дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій, принявъ вмѣстѣ съ симъ совместно съ медицинскимъ персоналомъ (гдѣ таковой имѣется) всѣ мѣры къ тому, чтобы изверженія

больного (рвотою и низомъ), а также предметы, бывшіе на больномъ и въ соприкосновеніи съ нимъ, подвергались дезинфекціи.

28. Предложить всѣмъ находящимся врачамъ въ губерніи, какъ состоящимъ на службѣ по разнымъ вѣдомствамъ, такъ и вольнопрактикующимъ, въ случаяхъ замѣченныхъ ими заболѣваній холерою или припадками, схожими съ нею, въ тотъ же день сообщать о семъ, смотря по желанію или удобству, во Врачебное Отдѣленіе или ближайшему уѣздному, участковому врачу или же въ ближайшіе полицейскіе участки. Для облегченія гг. врачей въ сообщеніяхъ снабдить ихъ особыми карточками.

29. При обнаруженіи въ какой либо мѣстности губерніи заболѣваній холерою необходимо немедленно открывать холерныя отдѣленія и командировать туда необходимый медицинскій персоналъ.

30. Для приведенія въ точную извѣстность всего количества медицинскаго персонала, проживающаго въ Ставропольской губерніи, поручить Врачебному Отдѣленію привести въ эту извѣстность мѣстожителство всѣхъ находящихся въ предѣлахъ губерніи врачей, фельдшеровъ, фельдшерницъ-акушеровъ и повивальныхъ бабокъ и сестеръ милосердія, какъ состоящихъ на государственной, общественной или частной службѣ, такъ и вольнопрактикующихъ, и обязать всѣхъ вышеназванныхъ лицъ о всякой переѣмѣ мѣстожителства немедленно извѣщать полицію.

31. Въ ожиданіи полученія свѣдѣній отъ городскихъ и уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій о приблизительномъ исчисленіи расходовъ на наемъ помѣщеній для холерныхъ отдѣленій и наемъ при каждомъ изъ нихъ прислуги, поручить Врачебному Отдѣленію сдѣлать приблизительный расчетъ, какая примѣрно потребуется сумма на приобрѣтеніе медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ для каждаго холернаго отдѣленія и необходимой вообще обстановки таковыхъ и составить необходимую для этой цѣли вѣдомость.

32. Снести съ Г. Управляющимъ Ростово-Владикавказской желѣзной дорогою о томъ, чтобы въ виду возможности заноса холеры въ Ставропольскую губернію со стороны области Войска Донскаго и Саратовской губерніи, были построены холерные бараки на стаціяхъ Великокняжеской и Кавказской.

33. Снести съ Управленіемъ Удѣльнаго Вѣдомства о томъ, чтобы въ населенныхъ мѣстностяхъ послѣдняго (Дворцовые хутора), входящихъ въ районъ Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, былъ организованъ врачебно-санитарный участокъ съ холернымъ отдѣленіемъ при немъ, медицинскимъ персоналомъ, санитарями и прислугою на подобіе врачебно-санитарныхъ участковъ, организуемыхъ въ уѣздахъ Ставропольской губерніи.

34. Всѣ расходы по указаннымъ противохолернымъ мѣропріятіямъ отнести въ гор. Ставрополѣ и Св. Креста на счетъ мѣстныхъ городскихъ средствъ, расходы по тѣмъ же мѣропріятіямъ въ селеніяхъ губерніи, а равно на усиленіе канцелярскихъ средствъ губерніи и уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, покрывать изъ особо ассигнованныхъ на сей предметъ кредитовъ. Въ случаѣ же недостаточности мѣстныхъ источниковъ просить Господина Начальника губерніи войти съ представленіемъ въ Высочайше учрежденную комиссію объ ассигнованіи кредитовъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Постановили: Обсудивъ все вышеизложенное, а также и другіе относящіяся къ настоящему дѣлу вопросы, Губернско-санитарно-исполнительная комиссія находитъ необходимымъ теперь же приступить къ выполненію: 1) всѣхъ поименованныхъ въ докладѣ И. д. Губернскаго врача мѣропріятій противъ холерной эпидеміи, поручивъ тому же И. д. Губернскаго врача составить для жителей Ставропольской губерніи, членовъ санитарныхъ комиссій и низшаго медицинскаго персонала наставленія къ предохраненію отъ холеры и о мѣрахъ подаванія первоначальной помощи до прибытія врача, а равно и правила для

производства дезинфекціи жилыхъ помѣщеній, бѣлья, одежды и другихъ предметовъ и 2) по утверженіи настоящаго постановленія, отпечатать потребное количество копій съ него и препроводить таковыя подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ для немедленнаго исполненія.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Суздальской Владиміръ Свѣтловъ, согл. прош., перемѣненъ на 2-е священническое мѣсто къ церкви села Старомарьевскаго, 10 мая.

Діаконъ села Грушовскаго Александръ Хованскій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ хут. Новолокинъ, 13 апрѣля.

Діаконъ ст. Суворовской Николай Зиновьевъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ хуторъ Марьянскій, 13 апрѣля.

Псаломщикъ ст. Эриванской Владиміръ Курдюмовъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 28 апрѣля.

Учитель Николай Пелихъ, согл. прош., назначенъ на діаконское мѣсто къ ц. ст. Ясенской, 8 апрѣля.

Псаломщикъ села Штурбина Феодоръ Гайколовъ, согл. прош., перемѣненъ въ ст. Воздвиженскую, 30 апрѣля.

Отчисленный отъ діаконско-учительскаго мѣста въ селѣ Величаевѣ Георгій Голубинскій, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Крымгиреевскаго, 3 мая.

Сынъ священника Димитрій Прудниковъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви хут. Штурбина, 30 апрѣля.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Благочинный церквей 7 округа Кубанской области, священникъ Николай Парадѣевъ 28 февраля сего года донесъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: 1) казакъ станицы Конеловской Іоаннъ Прокопѣевъ Стороженко пожертвовалъ въ мѣстную Воскресенскую церковь бархатную, шитую золотомъ плащаницу съ предстоящими, стоимостью 450 р., бѣлыя газетовыя два священническихкихъ и одно діаконское облаченія въ 25 р., шелковое лѣтнее облаченіе въ 25 р., атласное—съ шитымъ, гасомъ и кистями—покрывало на престолъ въ 50 р.,—всего на сумму 750 рублей.; въ ту же церковь прихожане пожертвовали—икону Преподобнаго о. Серафима Саровскаго съ кіотомъ въ 300 руб.; казакъ Ивацъ Стасенко—икону св. Великомученика Пантелеимона съ кіотомъ въ 100 р. и казакъ станицы Конеловской Иванъ Сергіенко пожертвовалъ икону Богоматери „всѣхъ скорбящихъ Радосте“ въ серебропозолоченной эмалированной ризѣ—цѣною въ 350 руб.; 2) въ Екатериновскую церковь станицы Екатериновской прихожане ся, казаки—Николай Яковенко, Савва Курило, Николай Оелдирко, Николай Хвостикъ, Григорій Саница, Хрисанфъ Бондаренко и вдова хорунжаго Александра Верцоца соорудили икону Преподобнаго о. Серафима Саровскаго въ большомъ благолѣпномъ рѣзномъ кіотѣ—цѣною въ 500 р.; въ ту же церковь пожертвовали: жена купца Хіонія Чеботарева лампаду къ иконѣ въ 75 р.; казаки 1-го Уманскаго полка, пришедшіе въ 1904 году съ военной службы,—серебро-вызолоченный крестъ съ горкою въ 90 р.; казаки пластуны, пришедшіе съ военной службы, металлическую хоругвь на древкѣ въ 35 р., крестьянка Домникія Бросленко—мельхиоровую лампаду въ 35 р.; 3) въ Спас-

скую церковь станицы Екатериновской пожертвовали: казакъ Маркъ Косачъ желѣзную изъ реписа ризу въ 15 р. и серебрявызолоченный на престольный крестъ въ 35 р.; мѣщанка Варвара Бажіева пожертвовала 48 иконъ на холстѣ изъ мѣсяцеслова въ дубовомъ футлярѣ въ 65 р.; усердныя жертвователницы, имени своего не пожелавшія обнаружить, — металлическій аналой въ 25 р.; казаки Захарія Москаленко и Дорофей Вялый устроили и установили на фронтонѣ съ восточной стороны храма икоцу Нерукотвореннаго образа Спасителя на холстѣ въ рамѣ—цѣною въ 55 р., три желѣзныхъ вызолоченныхъ для укрѣпленія ихъ валъ выходными дверями креста въ 95 р., покрывало на престоль изъ малиноваго манчестера въ 8 р. 4) Въ Успенской церкви станицы Павловской староста церкви, урядникъ Василій Будко устроилъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, хоры съ чугуннымъ ходомъ на нихъ, на что израсходовалъ изъ своихъ средствъ 1000 руб., украсилъ картинами осмерики церкви—цѣною въ 250 руб., обремонтитовалъ и обновилъ хоругви и кресты, израсходовавъ 45 р., пожертвовалъ два ковра цѣною въ 40 р. 5) Въ молитвенный домъ хутора Ново-Ивановскаго прихожане его пожертвовали икону Преподобнаго о. Серафима Саровскаго—цѣною въ 80 р.; староста молитвеннаго дома казакъ Никифоръ Кучма—два священническихъ облаченія—цѣною въ 125 руб. 6) Въ Николаевскую церковь станицы Новороговской прихожане ея пожертвовали двѣ бронзовыхъ люстры цѣною въ 300 р. 7) Въ Св. Троицкую церковь хут. Кугаейскаго мѣщанка посада Азова Александра Григорьева Крикунова пожертвовала икону Богоматери въ кіотѣ цѣною въ 100 р., а мѣщанинъ Никаноръ Крикуновъ большую никкелевую лампаду въ 10 руб. 8) Въ Покровскую церковь хутора Ново-Елисаветинскаго пожертвовали: купеческій сынъ Никаноръ Стефановъ Варваровъ и жена его Татіана Николаева одежду и пелену для престола въ 100 р., три серебряныхъ лампы въ 75 руб., коверъ въ 25 р., воздухи

въ 15 р. и сто рублей на паникадило, приобретенное прихожанами въ 400 р.; вдова купца Хіонія Стефанова Чеботарева пожертвовала серебряный потиръ съ приборомъ—цѣною въ 200 рублей.

На донесеніи благочиннаго, священника Парадіева послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 апрѣля сего года за № 4155, таковая: *„О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертвователямъ“*.

Отъ Баталпашинскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Баталпашинское Отдѣленіе Совѣта, на основаніи протоколнаго постановленія своего отъ 28 марта с. г. № 6, выражаетъ благодарность попечительницѣ Отрадненской женской ц.-приходской школы Анеисѣ Поликарповнѣ Нѣмковой за пожертвованіе на нужды названной школы двадцати пяти (25) рублей.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селеніи Падинскомъ, хут. Гусаровскомъ, сел. Унароковъ, въ ст. Новокорсунской, ст. Суздальской и въ селѣ Новодимитріевскомъ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, въ сел. Елисаветинскомъ, Величавомъ, при Ильинской ц. села Песчаноконскаго.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменноостскомъ, хут. Ильскомъ, при Николаевской ц. гор. Екатеринодара, въ слоб. Сергіевской, въ ст. Черноморской, ст. Кабардинской, ст. Прусской, въ пос. Марьянскомъ, ст. Эриванской и пономарское при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

† Некрологъ: Псаломщикъ ст. Кисляковской Владиміръ Самоваровъ 16 апрѣля 1905 года умеръ.

Редакторъ официалнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й. 1905-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О важности Священнаго Преданія

для истинной вѣры по ученію Викентія Лиринаго.

О священномъ Преданіи и его важномъ значеніи для вѣры разсуждали многіе отцы и учителя церкви. Но на протяженіи первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства ни у кого изъ нихъ мы не находимъ спеціальнаго изслѣдованія, посвященнаго этому вопросу. Вопросы о Преданіи они касаются побочно, т. е. настолько, насколько онъ входилъ въ ихъ интересы.

Спеціальное изслѣдованіе о священномъ Преданіи и его важности для познанія истинной вѣры мы находимъ уже въ пятомъ вѣкѣ у Викентія Лиринаго ¹⁾ въ его сочине-

¹⁾ Викентій, западный учитель церкви, началъ свою общественную дѣятельность, насколько намъ извѣстно, военной при дворѣ службой. Потомъ онъ избралъ тихую, монастырскую жизнь и былъ пресвитеромъ монастыря на Лириномъ островѣ (въ Средиземномъ морѣ). Такое избраніе имъ монастырскаго уединенія, очевидно, было необходимою реакціей противъ прежней своей жизни, въ которой онъ не приобрѣлъ ничего, «кромѣ одного лишь надменія гордости (Commun. гл. 1)» и, быть можетъ, разныхъ религіозныхъ сомнѣній, вкрапившихся въ его душу по поводу распространенныхъ тогда ересей. Отсюда, онъ ставитъ себѣ

ни „Communitorium“—Памятныя Записки. Это сочиненіе представляет собою научный интересъ въ томъ отноше-
ніи, что оно указываетъ строго—церковный способъ хра-
ненія истинной вѣры. Послѣдній раскрытъ Викентіемъ на
основаніи предшествовавшихъ и современныхъ ему отцовъ
и учителей церкви и записанъ имъ, по его свидѣтельству,
„не въ качествѣ какого—нибудь сочинителя съ претензі-
ями, а скорѣе съ точностію вѣрнаго передатчика (Com-
mon., гл. I)“. Отсюда видна важность Communitorium'a.
Не даромъ же противъ него вооружаются въ загранич-
ной печати поборники новаго догмата о непогрѣшимости
Римскаго папы. ¹⁾ Поэтому нельзя не пожалѣть, что оз-
наченное сочиненіе не дошло до насъ во всей своей цѣ-
лости, а сохранились только первая часть его и конецъ
второй части. Но тѣмъ не менѣе и этихъ послѣднихъ
вполнѣ можетъ быть достаточно для насъ, чтобы посильно
выяснить въ связи съ предшествующими и современными
Викентію отцами и учителями церкви тѣ основныя мыс-
ли его, которыя онъ раскрылъ въ своемъ Communitori-
um'ѣ.

По мнѣнію Викентія, „прямой и какъ бы царственный
путь къ различенію истины католической вѣры отъ жи-
вости еретическихъ уклоненій“—находится „въ авторите-

цѣлю изученіе истинной, вселенской вѣры, а также и того критерія,
въ силу котораго можно было бы узнать эту истинную вѣру. Монастырь,
гдѣ онъ жилъ, давалъ вполнѣ тѣ средства, которыя были надобны ему
въ разработкѣ предпринятой задачи. Тутъ были просвѣщенные иноки,
ученики знаменитаго по благочестію и знанію настоятеля этого мона-
стыря—св. Гонората, тутъ находилась, конечно, какъ можно полагать, и
хорошая монастырская библиотека, заключающая въ себѣ болѣе или ме-
нѣе цѣнныя творенія отцовъ и учителей церкви первыхъ четырехъ вѣ-
ковъ, а также и современныхъ ему. Эти творенія и могли указать Ви-
кентію общее начало, или критерій распознаванія истинности вѣры и
ложности ересей.

¹⁾ Разумѣемъ книгу «о церкви»—Ueberdie Kirche, Berlin, 1888 год.
Авторъ неизвѣстенъ. См. гл. 7, стр. 231—254.

тахъ св. Писанія и св. Преданія вселенской церкви (Сomm. 2 гл.)“.

Конечно, авторитетъ св. Писанія въ дѣлахъ вѣры безусловно необходимъ. Миѣніе должно быть истиннымъ, какъ скоро оно высказано въ какомъ—либо мѣстѣ св. Писанія, и, наоборотъ, вѣрное средство опровергнуть такое миѣніе заключается въ указаніи, что оно не находится тамъ. Извѣстная идея должна признаваться ложной, какъ скоро она осуждается св. Писаніемъ, или какъ скоро противное этой идеѣ преподается гдѣ—либо въ немъ. — Значить, св. Писаніе въ области вѣры составляетъ твердую опору, „какъ слово Божіе полное и совершенное и всегда вполне вразумительное при снесеніи однихъ мѣстъ его съ другими (Сomm. 2 гл.)“, „основаться на которомъ, по словамъ св. Иринея Ліонскаго, означаетъ созидать домъ свой на твердомъ камнѣ ¹⁾“.

Но въ такомъ случаѣ естествененъ вопросъ, въ чемъ же заключается недостаточность одного св. Писанія и какая, стало быть, „надобность присоединять къ нему еще авторитетъ церковнаго разумѣнія его (Сomm. гл. 2)“? „Та надобность, отвѣчаетъ Викентій, что св. Писаніе, по самой его возвышенности, не всѣ понимаютъ въ одномъ и томъ же смыслѣ, но одинъ толкуетъ его изреченія такъ, другой иначе; такъ что почти сколько годовъ, столько же, повидимому, можно извлечь изъ него и смысловъ (Сomm. 2 гл.)“.

Фактическимъ примѣромъ могутъ служить въ данномъ случаѣ еретики. Они составляютъ свои образцы вѣры, отличные отъ правилъ святыхъ, и „подтверждаютъ ихъ превратнымъ истолкованіемъ священнаго Писанія (Сomm. 25 г.)“.

Но, дѣйствуя такъ, еретики поступаютъ подобно „лукавымъ ухищреніямъ руководителя своего—дѣвола, который на Самого Господа напалъ свидѣтельствами изъ Писаній (Сomm. гл. 25, 26)“.

¹⁾ Пять книгъ противъ ересей. Москва, 1871 г., русскій переводъ, изд. свящ. Преобр., кн. 20-я.

Именно, они отлично знают, что „зловонныя изверженія ихъ едва ли кому скоро могутъ понравиться, если оставить ихъ испаряться въ томъ видѣ, въ какомъ они есть (Сом. 25)“.

Вотъ почему еретики „орошаютъ свои измышленія ароматомъ глаголовъ небесныхъ, чтобы тотъ, кто легко бы презрѣлъ заблужденіе человѣческое, не легко отвернулся отъ вѣщаній Божественныхъ (Сом. 25)“.

Вотъ почему они „готовятъ несчастной душѣ тысячу свидѣтельствъ, примѣровъ, удостовѣреній изъ закона, Псалмовъ, изъ Апостоловъ, изъ Пророковъ, чтобы, истолковавъ ихъ на новый и худой ладъ, низвергнуть ее изъ вседенскаго ковчега въ омутъ ереси (Сом. 26 г.)“.

Съ этою—то цѣлью еретики, по мысли Игнатія Богоносца (+107 г.), „какъ такіе люди, которые даютъ ядъ въ пріятномъ питьѣ, и стараются постоянно опираться на остроумно выдуманныхъ ими доказательствахъ изъ св. Писанія, чтобы обманомъ заставить неразумныхъ вѣрующихъ вкусить вмѣстѣ съ сладостію горечь, терикость, лютость ¹⁾“. Итакъ, причина недостаточности одного священнаго Писанія въ дѣлѣ распознаванія истины вѣры и лжи разныхъ ученій заключается, прежде всего, въ томъ, что вышеуказанные еретики съ умысломъ, „плѣненія неопытныхъ христіанъ и защищенія себя отъ подозрѣнія (Сом. 26 г.)“—„притворно проповѣдуютъ согласно съ Писаніемъ то, чѣмъ хулятъ“ церковь и ея вѣру (Иларій, еп. Поатъесскій, +368 г.). ¹⁾

Но, собственно говоря, эти еретики по своей „самонадѣянности“ считаютъ для себя „низко учить истинѣ сообразно Писанію (Преп. Ефр. Сиринъ. „Противъ дерзк. испытат.“, разс. 171) ²⁾“; они по своему высокомерию самопрельщаются тѣмъ, что „истина, которая прежде мно-

¹⁾ Игнатій Богоносецъ, Посланіе къ Тралліанамъ. См. Воскр. чт. годъ XIII, Кіевъ, 1849—50 г. (Communit, гл. 25).

²⁾ Ad Constant., lib. II, п. 9.

го вѣковъ скрывалась, недавно открыта (Сом. 21)“ и „постигнута только ихъ мудростію, бѣльшею, конечно, мудрости пресвитеровъ и даже Апостоловъ (Иринеѣ Лионскій. Противъ ересей, кн. 3-я, г. 2)“. Съ высоты этого—то гордаго самообольщенія своею мудростію раздаются ихъ призывной голосъ каѳоликамъ: „идите и научитесь отъ насъ той истинной вѣрѣ, которой никто кромѣ насъ не повимаеть (Сом. 26)“. Но, конечно, въ этомъ наученіи еретики освѣщаютъ истину вѣры ложнымъ свѣтомъ, затмеваютъ ея Божественный блескъ субъективнымъ и сомнительнымъ свѣтомъ своихъ излюбленныхъ началъ и, на самомъ дѣлѣ, только вводятъ вѣрующихъ христіанъ въ различныя формы своего заблужденія.

Именно, они какъ сами руководятся принципомъ пониманія слова Божія подъ угломъ своихъ личныхъ воззрѣній, такъ ео ipso даютъ и этимъ вѣрующимъ тотъ же руководственный принципъ индивидуальнаго воззрѣнія на св. Писаніе. Отсюда и нѣтъ у послѣднихъ твердой, неизблемой почвы противостать ихъ призывному голосу къ себѣ (Сом. 26) и разъяснить „отличіе подлинныхъ Апостоловъ отъ мнимыхъ, неподдѣльныхъ отъ поддѣльныхъ, правыхъ отъ превратныхъ, истинныхъ, наконецъ, отъ ложныхъ (Сом. 25 г.)“.

Отсюда и нѣтъ у тѣхъ гарантіи открыть, по словамъ св. Иринея, заблужденіе еретиковъ въ обнаженномъ видѣ, подобно тому, какъ нѣтъ возможности людямъ, „не имѣющимъ способности различать вещи и распознавать искусство—отличить стекло, искусно обдѣланное на подобіе дорогого алмаза, отъ самаго алмаза, или, напр. серебро отъ примѣси, какая есть въ немъ (Прот. ересей, кн. I, предис.)“, или, наконецъ, по выраженію Діонисія

¹⁾ Заимств. изъ кн. «Историч. уч. объ отц. церкви, Филарета, Арх. Черн., Спб. 1859, стр. 120, т. 2-й.

Александрійскаго, „настоящую монету отъ подложной (См. Филар. Черниг., цит. соч., стр. 138, т. I-й)“.¹⁾

Наоборотъ, индивидуальная почва угрожаетъ самимъ этимъ вѣрующимъ христіанамъ страшную опасностью сообщить истинѣ также своеобразное, неправильное освѣщеніе сквозь призму своихъ субъективныхъ толкованій. Дѣло все въ томъ, что св. Писаніе не есть обыкновенное человѣческое слово, но слово Божіе. Значить, истина въ немъ заключающаяся не есть рядъ логическихъ соображеній, выводовъ и заключеній; ее нельзя поставить въ рядъ человѣческихъ истинъ, добытыхъ при посредствѣ опытовъ и размышленій: она, какъ мысль Божія, безусловно выше всякихъ человѣческихъ истинъ. А если такъ, то достаточно ли какое-либо развитіе человѣческое для объективно-правильнаго пониманія религіозной истины, заключающейся въ Писаніи? Не подвергаетъ ли оно гибельному увлеченію найти въ словѣ Божіемъ свои догматическія формулы, или обновить послѣднія своимъ своеобразнымъ пониманіемъ и чрезъ это „порушить вѣру блаженныхъ отцовъ или всю, или, по крайней мѣрѣ, въ большей ея части (Сом. 24)?“ Да, и разительный примѣръ этого увлеченія можно видѣть изъ древности въ Оригенъ и Тертуллианъ. Какъ тотъ, такъ и другой „безъ границъ потворетвовали уму своему“, „слишкомъ много довѣряли себѣ (Сом. гл. 17)“, и вотъ „заслужили одинъ того, чтобы о немъ говорилось церкви Божіей: аще востанетъ среди тебя пророкъ (Вт. 13, 1), да не послушаеши, говоритъ св. Моисей, глаголь пророка того (ст. 3-й) (Сом. XVII)“,—а другой—того, что „блаженный исповѣдникъ Иларій пишетъ о немъ въ одномъ мѣстѣ²⁾: впавъ впослѣдствіи въ заблужденіе, онъ обезславилъ достоинство заслуживающихъ вѣроятія сочиненій своихъ (Сом. гл. XVIII)“.

¹⁾ Подоб. см. въ Comm. 27 гл.

²⁾ Comment. ad. Matth. V.; Подобн. у Иеронима, cap. 71, contra Helvidium.

Итакъ, въ добавленіе къ тому, что еретики пользуются изреченіями св. Писанія съ цѣлью уловленія въ свои сѣти вѣрующихъ христіанъ,—въ добавленіе къ этому недостаточность одного св. Писанія въ дѣлѣ распознаванія истины вѣры и лжи разныхъ ученій очевидна еще и въ слѣдующемъ: Божественное Слово по причинѣ субъективнаго пониманія его не даетъ истиннымъ христіанамъ достаточной гарантіи для обнаруженія еретическихъ ученій и не освобождаетъ ихъ отъ ошибокъ собственнаго увлеченія...

Исходя изъ этого отрицательнаго анализа мыслей Викентія Лиринакаго, естествененъ теперь положительный вопросъ: что же можетъ служить для вѣрующихъ христіанъ принципомъ правильнаго, объективнаго пониманія св. Писанія, съ цѣлью раскрытія ложности всякихъ еретическихъ ученій и предупрежденій отъ собственныхъ увлеченій?

По мысли Викентія Лиринакаго,—только *смирненное и покорное послушаніе „авторитету церковнаго и вселенскую пониманія Апостольскихъ и Пророческихъ Писаній* (Сом. 2 г.)“. Важность этого пониманія выясняется въ немногихъ, но сильныхъ словахъ Тертулліаномъ, пресвитеромъ Карфагенскимъ (+ около 211 г.): „я бы даже не повѣрилъ Евангелію, говорилъ онъ, если бы не побуждалъ меня къ этому взглядъ церкви. Ея взглядъ даетъ намъ свидѣтельство о важности Божественнаго Писанія и о *правильномъ* пониманіи его (Contra epist. fundam. Cap. 5)“. Причина такого правильнаго пониманія церковью Слова Божьяго объясняется слѣдующимъ разсужденіемъ Иринея, еп. Лионскаго: „въ церкви, какъ говоритъ Апостоль, Богъ положилъ Апостоловъ, пророковъ, учителей (I Кор. 12, 28) и веѣ прочія дѣйствія Духа: и кто не прибѣгаетъ къ церкви, тотъ не причастенъ Духу, и самъ себя, преступными мыслями и поведеніемъ своимъ, отчуждаетъ отъ жизни. Ибо гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій; и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь, и всякая благодать: а Духъ есть истина (Противъ ересей, кн. 3, 24 гл.)“.

Отсюда, подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Св. Духа церковь „излагаетъ и преподаетъ, по словамъ Кирилла Іерусалимскаго (+ 386 г.), всѣ, долженствующіе входить въ составъ человѣческаго вѣдѣнія, догматы о видимомъ и невидимомъ, о небесномъ и земномъ безъ всякаго опущенія“¹⁾, т. е. именно въ той самой степени, въ какой „Апостолы сложили въ нее все, что есть истиннаго, подобно тому, какъ богатые слагаютъ богатство свое въ сокровищницу (Ириней Лионскій, Противъ ерес. кн. 3, гл. 4).

Отсюда, подъ такимъ воздѣйствіемъ Св. Духа она „вѣрно и мудро разсуждаетъ о вѣреннхъ ея храненію догматахъ, никогда въ нихъ ничего не измѣняя, ничего не уменьшая, ничего не прибавляя и т. д. (Сом. 23),“ но сохраняя ихъ, по выраженію св. Григорія Нисскаго, „какъ нѣкое наслѣдство, которое она получила отъ Апостоловъ (Cont. Eupnom., IV)“. Вотъ, въ этомъ-то твердомъ держаніи церковію ученія Апостоловъ заключается, несомнѣнно, полная увѣренность, что „ученіе ея, какъ согласное съ вѣрованіемъ церковей апостольскихъ, подобно признавать за истинное, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ то, что церкви приняты отъ Апостоловъ, Апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога (Тертуліанъ Кареаг. „De praescrip. haereticorum, — § 21)“²⁾

Вотъ, въ этомъ-то постоянномъ пребываніи церкви въ ученіи Апостоловъ находится, безспорно, и вѣрное ручательство противъ „обольщеній со стороны еретиковъ коварствомъ ихъ ученія, въ которомъ, такимъ образомъ, „нѣтъ истины, а есть только одно заблужденіе (Ирин. Лионск., Пр. ер., кн. 3, гл. 24).

Но дѣйствительно ли утвержденіе, что церковь всегда твердо пребываетъ въ ученіи Апостоловъ? Развѣ не бы-

1) Огласит. слово XVII; взят. изъ кн. «о церкви», Berlin, 1888 г., стр. 9.

2) Филар. Черниг. цит. сочин., стр. 190, т. 1-й.

вали въ прошломъ ея „погрѣшности двухъ или трехъ чело-
вѣкъ, или одного какого-нибудь города, или даже од-
ной какой-нибудь области (Сом. 3),“ которыя могли иска-
зить ученіе церкви?

Тогда въ чемъ же заключается ручательство содержа-
нія церковью на самомъ дѣлѣ апостольскаго ученія?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ освѣщаетъ Блаженный Авгу-
стинъ († 430 г.): „что содержитъ, и говорить онъ, вся
церковь, и что содержалось въ ней всегда, то по всей
справедливости должно почитать вѣрно преданнымъ отъ
Апостоловъ“. ¹⁾ Значить, въ этомъ-то *всеобщемъ ученіи*
церкви и заключается гарантія дѣйствительнаго апостоль-
ства его, какъ непреодолимаго уже никакими „погрѣш-
ностями“, которыя возникаютъ лишь „подъ извѣстнымъ
именемъ и въ извѣстномъ мѣстѣ (Сом. 24).“

Значить, „въ предпочтеніи безразсудства немногихъ
ученію всеобщей церкви (Сом. III)—„и находится“ истин-
ный путь тѣхъ, которые, по словамъ Св. Иринея Ліонскаго,
принадлежать къ церкви, потому что оно имѣетъ твердое
преданіе отъ Апостоловъ и даетъ видѣть, что у всѣхъ
одна и таже вѣра (Пр. ер. кн. 5, гл. 20),“ „одно мнѣніе,
одно общее сужденіе (Сом. 33 гл.).“

Очевидно, важное значеніе здѣсь имѣютъ тѣ соборныя
постановленія и опредѣленія, существенная задача кото-
рыхъ состояла въ охраненіи вѣреннаго церкви залога
вѣры во всецѣлой неповрежденности и неприкосновенно-
сти. „Да утвердится соборнымъ постановленіемъ древнее
преданіе святыхъ отцовъ“, ²⁾ такъ говорили отцы все-
ленскихъ соборовъ. Такая задача, несомнѣнно, доказыва-
етъ то, что соборныя утвержденія — самый вѣрный спо-
собъ для опредѣленія истинно-апостольской вѣры и опро-
верженія чрезъ то разныхъ погрѣшностей въ послѣдней.

¹⁾ Сочин. Август.: De baptis. contr. Donatis, lib. IV, cap. 34.

²⁾ Дѣян. вселен. собор. въ рус. пер., 1873 г., т. VII, стр. 55; за-
имст. изъ книги «о католицизмѣ», Бѣляева, Каз. 1889 г. стр. 217.

Это именно и имѣетъ въ виду Викентій, когда „не колеблясь“ говоритъ, что „вселенская церковь, побуждаемая новизнами еретиковъ, чрезъ опредѣленія своихъ соборовъ не другое что-нибудь дѣлала, какъ именно только то, что принятое ею прежде отъ предковъ по одному преданію подтверждала потомъ для потомковъ (Сом. 23 гл.“

Впрочемъ, по мысли Викентія, не все ученіе церкви можетъ быть всеобщимъ; могутъ быть отдѣльныя части этого ученія, еще не освященныя характеромъ всеобщаго на соборахъ утвержденія.

Гдѣ же въ такомъ случаѣ можно найти достовѣрное свидѣтельство, что и эти части имѣютъ въ своемъ основаніи апостольское происхожденіе?

Тертуліанъ видитъ достаточное свидѣтельство здѣсь въ *согласіи многихъ церквей*.

„Правдоподобно ли, говоритъ онъ, чтобы столь многія церкви... заблуждались!.. Заблужденіе церквей должно было открыться разнообразіемъ ученія, если бы онѣ учили заблужденію: а что находится у многихъ, то не повреждено, а предано“...¹⁾ Наоборотъ, единодушное согласіе (*unanimus consensus*) ихъ въ томъ или другомъ пунктѣ своего ученія, по мысли Іоанна Кассіана (+ 435 г.), можетъ служить лишь важнымъ средствомъ къ оспариванію всѣхъ ересей²⁾.

Въ существѣ дѣла общимъ выразителемъ всего ученія той или другой церкви является авторитетный предводитель ея, которому она, по словамъ св. Игнатія Богоносца, „должна повиноваться, какъ представителю Самого Бога (посл. къ Магnez., 6-е)“. „Безъ него ничего не должно дѣлать, что относится къ Церкви (посл. къ Смир., 7-е)“.

¹⁾ De praescr. haer. — § 28; заимст. изъ Филар. Черниг., цит. сочин., стр. 191, т. I-й.

²⁾ De piscarione, cap. 3, lib. 1.

Значить, чтобы уяснить себѣ согласіе многихъ церквей въ томъ пунктѣ ихъ ученія, который соборне не определенъ еще, нужно изслѣдовать относительно его записанныя или преподаванныя устно мнѣнія всѣхъ или большинства предстоятелей церквей (Com., гл. 2), — такъ совершенно справедливо совѣтуетъ Викентій.

„И если окажется, заключаетъ онъ, что (касательно возникающаго вопроса) не одинъ, или двое только, но все вмѣстѣ по одному единодушному согласію что-либо такое содержали, то слѣдуетъ приять, что и мы также должны въ это вѣровать безъ всякаго сомнѣнія (Com. 3 гл.).“

Такъ, видимъ, Викентій, дѣйствительно „изложилъ письменно то, что благоговѣнно имъ приято отъ св. отцовъ (Com. 1 гл.)“ и учителей церкви. Св. отцы и учителя церкви, исходя изъ мысли о недостаточности одного Св. Писанія въ дѣлѣ различенія истины вѣры и лжи уклоненій отъ нея, говорили о важной необходимости церковнаго пониманія Св. Писанія, т. е. о необходимости Священнаго Предапія.

Основанія ихъ къ тому были слѣдующія: 1) Св. Преданіе подъ воздѣйствіемъ Св. Духа происходитъ отъ самыхъ Апостоловъ безъ всякаго прибавленія или убавленія; ручательствомъ въ истинности этого происхожденія является, или 2) всеобщее соборное утвержденіе его, т. е., Преданія, или 3) въ вопросахъ, не освященныхъ еще характеромъ вселенской соборности, единодушное согласіе большинства церквей...

Все это излагаетъ и авторъ *Communitorium*'а „съ точностію вѣрнаго передатчика (Com. 1)“.

Значить, ничего новаго онъ не говоритъ, и заслуга его состояла лишь въ томъ, что онъ мысли отцовъ и учителей церкви относительно Св. Преданія привелъ въ стройную систему и вывелъ изъ нихъ строгую формулу Преданія: *quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est... catholicum est.* (Com., 2 гл., изд. Mign. стр. 640).

Эта-то формула преданія, необходимаго при правильномъ толкованіи Божественнаго канона (Сом. 27.), и есть то общее начало, которое открылъ Викентій въ твореніяхъ предшествовавшихъ и современныхъ ему отцовъ и учителей церкви.

Она-то и есть тотъ критерій, который можетъ служить исходнымъ пунктомъ познанія истинной апостольской вѣры и отличія ея отъ ложности разныхъ ученій еретическаго характера.

Она-то и есть „та самая норма и ясное правило“, благодаря которому, по словамъ Оригена, можно „съ вѣрою принять, какъ христіанскую истину, то, что ни въ чемъ не уклоняется отъ церковнаго и апостольскаго преданія (Praefatio, п. I.)“. По этому началу или правилу, дѣйствительно, и поступала церковь, когда ей нужно было отличить истину отъ лжи. Этому критерию она, какъ истинная, и слѣдуетъ, когда ей приходится имѣть дѣло съ какими-либо нововведеніями другихъ церквей, какъ плодами индивидуальности возрѣвнѣй на Св. Писаніе, или всемѣрной страсти честолюбія, и отвергать ихъ...

Отсюда-то понятны для насъ стремленія поборниковъ нововведеній запятнать и замарать критерій Викентія Лиринскаго, назвать его „афоризмомъ, изъ котораго-де нельзя извлечь никакихъ смысловъ!.. (Кн. о церкви, стр. 242).“

Впрочемъ, согласно мысли Викентія, „чтобы быть очевидѣе въ положеніяхъ своихъ“, перейдемъ къ фактической сторонѣ дѣла, „дабы, по заботливости о неумѣренной краткости, не увизить предметовъ бѣглостію рѣчи (Сом. IV гла)“.

(Окончаніе будетъ).

А. Черниковъ.

II. Религіозно-нравственное чтеніе

въ связи съ преподаваніемъ Закона Божія въ народной школѣ.

Въ настоящее время, когда значеніе церковно-приходской школы въ народѣ окрѣпло, вопросъ о вѣклассныхъ бібліотекахъ при церк.-прих. школахъ—самый главный вопросъ. Эти бібліотеки служатъ связующимъ звеномъ между церк.-прих. школой и окончившими въ ней курсъ питомцами: пользуясь, подъ руководствомъ законоучителя или учителя, книгами изъ этой бібліотеки, они, уже вступившіе въ самостоятельную жизнь, не порываютъ всякихъ сношеній съ своей воспитательницей—школой, а напротивъ—еще тѣснѣй съ ней соединяются, сознательно и любовно усваивая тотъ духъ, который възгрѣвала въ нихъ школа. Укрѣпленные въ прекрасныхъ навыкахъ еще на школьной скамьѣ, они эти навыки переносятъ въ самую жизнь—какъ свою, такъ и окружающихъ. А то религіозное міровозрѣніе, какое воспитывала (воспитывала, а не образовывала) въ нихъ школа, они сознательно и любовно расширяютъ и углубляютъ и примѣрами изъ обыденной жизни, и, если при школѣ имѣется бібліотека, изъ тѣхъ книгъ, въ которыхъ трактуется о р.—нравственной жизни какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго христіанскаго общества. Дѣти льнутъ къ этой бібліотекѣ въ надеждѣ найти въ ней не простое наслажденіе отъ чтенія, а именно осмысленный, глубоко-христіанскій взглядъ на тѣ или другія житейскія отношенія. Отсюда понятно, какъ разнообразно должна быть составлена бібліотека при школѣ: безъ преувеличенія, она должна затрогивать всѣ вопросы крестьянской жизни, давать этимъ вопросамъ христіанское освѣщеніе и, притомъ, не приукрашая обыденную жизнь крестьянина, а рисуя ее во всей неподкрашенной правдѣ. Само собою разумѣется, что только

истинный художник и, притомъ, христіански—настроенный можетъ изображать эту жизнь крестьянина, не рискуя, что называется, „за бортъ хватить“ въ этой обрисовкѣ. Перечитывая-же тѣ книжки, какія предназначаются для народа, просто въ ужасъ приходишь:—жизнь крестьянина рисуется мало того, что невѣрно, а иной разъ просто-таки кощунственно! Да развѣ это не кощунство, когда, вмѣсто правдиваго очерка, весь рассказъ подгоняется подъ излюбленную авторомъ „идейку“, чуждую и непонятную для народа, а если иногда и понятную, то противную? Не возмутительно-ли, въ самомъ дѣлѣ, когда эта „идея“, не выношенная народомъ, не выстраданная имъ, преподносится ему въ готовомъ видѣ и въ такомъ именно, въ какомъ автору *кажется*, что она интересна для него и полезна? Народъ прекрасно отвѣчаетъ этимъ господамъ—сочинителямъ:—„не про насъ писано“... или:—„это насъ не касается“... Это не преувеличеніе: отбирая у него книжки, случайно имъ пріобрѣтенныя, я разспрашивалъ о прочитанномъ и мнѣ отвѣчали:—„кто ее знаетъ, о чемъ тутъ?.. Такъ, пустое все“... Давая же брошюры р.—нравственнаго содержанія, я послѣ пробѣрала, какое впечатлѣніе произвела та или другая брошюра, — вотъ какое:—„да, какъ подумаешь, то-то мы живемъ не по—христіански!“ Развѣ этотъ простой, но чрезвычайно опредѣленный отвѣтъ не говоритъ за то, чего онъ ищетъ въ р.—нравственномъ чтеніи? Ищетъ онъ, если можно такъ выразиться, осмысленія своей жизни, пробѣряетъ свою жизнь съ жизнью святого подвижника:—нравственная красота послѣдняго неотразимо запечатлѣвается въ душѣ простака—читателя, онъ очарованъ, потрясенъ ею!.. и, понятно, въ своей обыденной жизни становится осторожнѣй, внимательнѣй, любовнѣй. —Это я говорю о взросломъ читателѣ изъ народа, — ну, а дѣти, питомцы церк.-прих. школъ? Черѣдко приходится слышать, что дѣтямъ „по плечу“ чтеніе р.—нравственныхъ книгъ и брошюръ:—дѣти засыпаютъ за ними!.. Да, это

отчасти правда, но знаете ли, почему иногда дѣти неохотно берутся за р.—нравственное чтеніе? По двумъ причинамъ: школа не сѹмѣла заинтересовать ребенка р.—нравственнымъ чтеніемъ. А затѣмъ виноваты и авторы брошюръ: пиша книжку р.—нравственнаго содержанія, они не свѣряются ни съ возрастомъ учащихся дѣтей, рассказывая событіе языкомъ взрослога человѣка, —ни съ потребностями дѣтей читать о близко ихъ касающемся, предлагая имъ рассказы изъ чуждой имъ жизни—да еще уснащая свои очерки массой именъ не русскихъ, названій городовъ и мѣстностей, о существованіи которыхъ дѣти и не слыхивали. А между прочимъ, какая благодарная тема для р.—нравственныхъ рассказовъ представляетъ обычная жизнь крестьянина! Да здѣсь не оберешься самыхъ животрепещущихъ темъ,—хотя бы:—пьянство въ народѣ и его гибельные плоды съ р.—нравственной точки зрѣнія, убійственное положеніе женщины въ крестьянской семьѣ, забитой, загнанной, запуганной... Это, такъ сказать, отрицательныя темы, а положительныхъ сколько! Въ народѣ, иногда грубомъ и жестокомъ, просвѣчиваетъ столько любви, состраданія, милосердія,—развѣ это не благодарныя темы для художественной обработки? А откуда въ народѣ, иногда грубомъ и звѣрски жестокомъ, эта любовь, состраданіе и милосердіе? Выводъ ясенъ: свѣтъ, непрестанно изливающійся на окружающій мракъ, изъ церкви Христовой и ни—откуда больше это высшее понятіе въ грубомъ народѣ о любви, состраданіи и милосердіи! Какимъ бы умиленіемъ охватилося все существо простаго читателя:—онъ бы благодарными слезами заплакалъ, ощутивъ въ себѣ эти качества и понявъ, откуда этотъ свѣтъ!..—Говорятъ еще:—р.—нравственное чтеніе „не по плечу“ мальчику потому, что онъ не выстрадалъ опредѣленнаго взгляда на жизнь и житейскія отношенія, на самомъ себѣ не несъ еще тягостнаго житейскаго креста... Э, полноте господа! Дѣти крестьянъ совсѣмъ не то, что наши дѣти, холенныя, тщательно оберегаемыя: чуть-ли не съ пеленокъ дѣти

крестьянъ находятся въ предчувствіи грядущихъ испытаній—и матеріальныхъ, и нравственныхъ. Матеріальныя лишенія родителей налагаютъ на впечатлительную душу ребенка (а крестьянскія дѣти замѣчательно впечатлительныя) извѣстный отпечатокъ: вы съ перваго же взгляда, если не обдѣлены зрѣніемъ, это подмѣтите. Еще скорѣй вы подмѣтите нравственный складъ ребенка: вотъ этотъ, напримѣръ, ребенокъ росъ въ удушливой нравственной атмосферѣ, она заразила его, вѣлася ему въ плоть и кровь;—а вотъ этотъ, какъ видно, изъ нравственной—здоровой семьи:—изъ свѣтлыхъ, довѣрчивыхъ глазокъ льется—незримо, но ошутительно—ласка, вниманіе, если можно такъ выразиться—нравственная чуткость и впечатлительность,—такъ и хочется, право, обнять, приласкать, приголубить этого ангела... И какое, какъ подумаешь серьезно, великое назначеніе нашей школы:—оздоровить нравственно—искалѣченнаго ребенка—съ одной стороны, съ другой—чутко хрानить и воздѣлывать въ другомъ съ такую любовью заложенное въ немъ въ семьѣ. Но школа и, скорѣй мы, учащіе, смѣшиваемъ всѣхъ дѣтей во—елино. Какое заблужденіе! Нашъ долгъ—жить съ дѣтьми, ни на минуту не оставляя ихъ безъ надзора, однихъ предостерегая, другихъ даря той лаской, о которой всякій разъ подскажетъ воспитателю его педагогическій тактъ. Трудная, что и говорить, такая это трудная обязанность. Но когда вы во-очію увидите плоды вашей неусыпной бдительности, какую вы радость почувствуете! Устаютъ, вѣдь, за работой скучной и безплодной, но развѣ можно назвать эту работу скучной и безплодной? И не лѣнь наша, а недостатокъ разумѣнія дѣла отвращаетъ насъ отъ этой радостной работы: при разумѣнии дѣла вы прекрасно разберетесь и въ учебномъ матеріалѣ, который вамъ нужно пройти съ учениками. Часто слышишь:—учебный матеріалъ необычайно скученъ. Но развѣ камни шлифуются затѣмъ, чтобы лежать имъ безъ употребленія? Изъ шлифованныхъ камней впоследствии создается зда-

не, чрезвычайно красивое, законченное, как говорят, во всѣхъ деталяхъ. Изъ маленькихъ статейкъ—этихъ камешковъ будущаго строенія—вы созидаете великолѣпное строеніе:—шлифуйте-же тщательнѣй эти камешки для будущей прочной, красивой и главное—нравственно—законченной постройки—и вѣтъ радостнѣй этой осмысленной и любовной работы!—Но перейдемъ къ главному вопросу нашей статьи: къ религіозно-нравственному воспитанію ребенка. Въ первомъ отдѣленіи заучиваются обыкновенно молитвы. Какой несносный трудъ долбить изодня—въ день слова молитвы, непопятныя для дѣтей и потому постоянно искажаемыя дѣтьми! Противъ этого механическаго способа изученія молитвы обыкновенно возражаютъ, что молитва должна, такъ сказать, выноситься въ душѣ ребенка, чтобы разъ навсегда сдѣлалась его достояніемъ. Но недолго-ли придется ждать этого сознательнаго усвоенія дѣтьми молитвы? Иногда, вѣдь, годами приобрѣтается это прочное и сознательно—любовное усвоеніе молитвы, а иногда цѣлой жизни мало для этого счастья... Нельзя ли иначе посмотреть на дѣло? Нельзя-ли приохотить ребенка къ изученію молитвы? Нельзя-ли одновременно направить и мысль и чувство ребенка на это изученіе? Пусть, напр., дѣти будутъ въ постоянномъ, такъ сказать, ожиданіи молитвеннаго настроенія, которое изольется въ такой именно формѣ, что-ли, въ какой составлена молитва. Думается, они терпѣливо и любовно будутъ подниматься по этимъ ступенямъ молитвеннаго настроенія, постоянно будутъ въ радостномъ ожиданіи услышать новое, чудесное, и легко будутъ усвоить текстъ молитвы въ надеждѣ узнать и усвоить не одни слова, а ихъ глубочайшій смыслъ. А повседневная жизнь крестьянина представляетъ богатѣйшій матеріалъ, изъ котораго можно дѣлать заключенія именно для молитвы:—у крестьянина хлѣбъ не уродился—у кого просить хлѣба насущнаго? Сыпятся на его голову несчастья за несчастьями—не только матеріальныя, а и нравственныя:—къ кому

обратиться за вразумленіемъ, наставленіемъ, успокоеніемъ?... Дети, повторяю, живутъ въ постоянномъ предчувствіи грядущихъ испытаній,—неужели, скажите, отвращать ихъ вниманіе отъ жизненныхъ невгодъ?

Не лучше ли подготовить ихъ къ перенесенію этихъ испытаній съ молитвою не только на устахъ, но и на сердцахъ! Попробуйте, такъ сказать, окунуться въ крестьянскую жизнь и, сообразно дѣтскому пониманію, рисуйте—не бойтесь; рисуйте ему эту жизнь правдиво, жизненно, картинно. Ребенокъ, я увѣренъ, сразу вдругъ иначе пойметъ ту жизнь, какую ежедневно видитъ: въ душѣ его если не переворотъ совершился, то онъ близокъ къ нему. Умѣйте пользоваться этимъ повышеннымъ настроеніемъ ребенка: не медля сообщайте ему понятіе о Богѣ и необходимости прибѣгать къ Нему съ молитвой, а главное—внушайте ему, какъ мы постоянно Его оскорбляемъ... Скажутъ, пожалуй:—„зачѣмъ преждевременно запугивать ребенка грядущими для него испытаніями?“— Неокрѣпшій разсудокъ ребенка не въ силахъ осилить нахлынувшихъ на него впечатлѣній и, чего добраго, въ душѣ его преждевременно посѣется мрачный взглядъ на предстоящую жизнь“... Повидимому—неопровержимо; повидимому—мы дѣйствительно, разрушаемъ поэзію дѣтской жизни:—дитя живетъ тѣмъ рядомъ несознанныхъ ощущеній и впечатлѣній, которыя, въ совокупности, представляютъ изъ себя, неповторяемую въ жизни, поэзію дѣтства... Можно-ли безнаказанно прикоснуться къ этой вѣжнѣ, почти одухотворенной порѣ человѣческой жизни? Можно-ли безъ боли разрушить это счастье челоуѣка, единственное, несравненное?—Но, спрашивается, можно-ли обойти молчаніемъ и другіе запросы той-же дѣтской души? Часто въ душѣ ребенка съ необыкновенною силою вспыхиваетъ жажда молиться; но дитя, никѣмъ не руководимое, рѣшительно не знаетъ, о чемъ и какъ молиться... Не удививъ этого настроенія дитяти, не лишаете-ли вы его самого лучшаго счастья—сознательно и любовно помолиться? За-

мѣтете еще: разъ вспыхнула въ душѣ дитяти эта жажда помолиться и не пашла себѣ благопріятнаго исхода, въ ней естественно вспыхиваетъ рядъ нежелательныхъ ощущеній и впечатлѣній, которыя, развиваясь, современемъ притупляютъ въ человѣкѣ его благородныя стороны:—безкорыстіе, отзывчивость на чужія страданія—какъ физическія, такъ особенно нравственныя и т. д.

Повидимому, однако, этотъ методъ преподаванія ничѣмъ не различается отъ того, когда молитва является, такъ сказать, выводомъ изъ предварительной бесѣды съ дѣтьми, когда она выношена въ душѣ. Но здѣсь есть и существенная разница:—тамъ вы подгоняете свою бесѣду къ изученію молитвы, а здѣсь молитва—прямой и естественный голосъ сердца; тамъ вы вынуждены, во всякомъ случаѣ, вести отвлеченную бесѣду съ дѣтьми,—здѣсь, напротивъ, бесѣда живая, увлекательная, бесѣда именно отца съ дѣтьми, любовная, сердечная.—Могутъ возразить, что этотъ способъ крайне трудный для законоучителя:—нужно глубоко знать жизнь и потребности крестьянина, чтобы умѣло и художественно дѣлать выводы изъ нея молитвеннаго обращенія къ Богу. Но это возраженіе, по моему, крайне несостоятельно, если не больше—неумѣстно въ устахъ священника и учителя: и тотъ и другой единственные люди, еще не порвавшіе связей съ народомъ и знающіе всю подноготную крестьянина. Мало этого: это люди еще не потерявшіе довѣрія крестьянъ. Понятно, бесѣда законоучителя и учителя сростается съ крестьяниномъ: она въ полномъ смыслѣ слова достойное крестьянина! Вотъ почему и школьники съ полнымъ довѣріемъ, по внушенію родителей, выслушиваютъ и любовно запоминаютъ каждое слово законоучителя или учителя. А если это слово согрѣто лаской, любовью, сердечностію? Да оно прямо таки преобразуетъ дѣтскую душу!.. Тронутый въ своихъ сердечныхъ движеніяхъ, ребенокъ охотно, съ напряженнымъ вниманіемъ, будетъ усваивать молитвы—и именно глубочайшій ихъ смыслъ: этотъ возвы-

шенный смысл такъ по душѣ будетъ ребенку, удовлетво-
 ряя возникшимъ потребностямъ его просвѣтленной души.
 —Еще, пожалуй, сдѣлаютъ возраженіе:—да невозможно
 такъ скоро пробудить въ дѣтской душѣ эти серьезные за-
 просы къ жизни, къ этой ясной отчетливости жизненныхъ
 отношеній!.. Но развѣ вы забыли дѣтскую впечатлитель-
 ность? Эта впечатлительность и способствуетъ усвоенію
 сокровеннаго смысла молитвы:—дѣти живутъ и мыслятъ
 образами, это своего рода поэты, и если вы образно ри-
 суете имъ жизнь ихъ отцовъ и матерей, дѣти схватыва-
 ютъ самую суть вашего разсказа: вамъ остается сдѣлать
 выводъ изъ усвоеннаго дѣтьми... Тутъ уже дается толчекъ
 ихъ мыслительнымъ способностямъ: дѣти начинаютъ учить-
 ся въ строгомъ смыслѣ слова... Но задача законоучителя
 теперь усложняется: какъ бы не увлечься однимъ голымъ
 ученіемъ безъ вліянія на сердце ученика. Но вотъ про-
 стой способъ противъ этого увлеченія: переходите къ Св.
 Исторіи, гдѣ столько образовъ, врѣзывающихся, такъ
 сказать, въ душу ребенка... Кто изъ насъ не помнитъ, какъ
 глубоко трогали насъ, въ счастливую пору дѣтства, раз-
 сказы изъ Св. Исторіи В. и Н. Завѣтовъ? Да мало того,
 что они вызывали у насъ сладкія слезы: они производили
 цѣлый переворотъ въ нашей душѣ! И какъ больно и обид-
 но за тѣхъ, кто сухо усваивалъ эти исторіи, полныя
 жизни, движенія, любви, сердечной преданности Богу: въ
 этихъ случаяхъ вина всецѣло ложилась на законоучите-
 лей, не сумѣвшихъ уловить потребностей дѣтской души.
 Всякому дѣлу свое время:—на взрослога чловѣка Св.
 Исторія не производитъ такого потрясающаго впечатлѣ-
 нія, какъ на ребенка: у ребенка такъ счастливо, безъ
 взаимныхъ противорѣчій, соединяются мыслительныя спо-
 собности съ сердечными движеніями. Но я противъ, такъ
 сказать, книжнаго изученія Св. Исторіи: этотъ способъ
 изученія, право, не оставляетъ неизгладимаго вліянія на
 сердце ребенка. Постепенно и понемногу онъ начинаетъ
 смотрѣть на Св. Исторію, какъ на уроки—„отъ сихъ до

сихъ“, безъ всякой связи съ жизнью, и слѣдовательно— безъ вліянія на нее. Изученіе молитвъ—то дѣло другое: молитва, даже при плохомъ изученіи, нужна ему въ жизни и онъ ее постоянно произноситъ—не дома, такъ въ церкви. Совсѣмъ не то Св. Исторія: по выходѣ изъ школы она, безъ ущерба, забывается. Да, да, забывается, какъ это ни печально! И забывается потому, что изучалась книжно, — „отъ сихъ до сихъ“. А между тѣмъ, Св. Исторію можно бы сдѣлать однимъ изъ увлекательнѣйшихъ предметовъ: изучайте ее не отрѣшенно отъ обыденной жизни, а въ связи съ ней; сравнивайте нашу жизнь, исполненную, подчасъ, противорѣчій, гнусныхъ несправедливостей, насилій и истязаній, съ жизнью ветхо—и—новозавѣтныхъ мужей, такой цѣльной, любовной, святой и если въ душѣ ветхо-и-новозавѣтнаго мужа совершался иногда, подъ вліяніемъ житейскихъ отношеній, поворотъ въ худую сторону, то какое, затѣмъ, впечатлѣніе въ душѣ его раскаяніе,—цѣлую, цѣлую жизнь продолжалось это раскаяніе! Крестьянскій мальчикъ всегда будетъ имѣть передъ глазами идеальный образъ св. мужа и, конечно, остерегается и самъ отъ паденій. Одновременно съ такимъ изученіемъ достигается и другая цѣль: мальчикъ охотно будетъ читать и книжки нравственнаго содержанія. У него уже назрѣла—чисто естественнымъ путемъ—потребность разнообразить свои вкусы въ р.-правственныхъ вопросахъ: ему хочется знать, какъ другіе выполняли истины евангельскія,—какъ они боролись, страдали, падали—можетъ быть и снова поднимались... Мальчикъ, я увѣренъ, никогда не промѣняетъ чтеніе этихъ, полныхъ трагизма и священной поэзіи, книгъ на тѣ книжки, которыя сейчасъ охотно разбираются и еще охотнѣе забываются... Мнѣ, пожалуй, могутъ возразить: при такомъ изученіи Св. Исторіи не можетъ быть „системы“, а слѣдовательно—подробнаго изученія исторіи В. и Н. Завѣтовъ. Но возраженіе это крайне несостоятельное: систематическое изученіе предмета и мо-

жетъ быть таковымъ, когда оно, на всю послѣдующую жизнь, составляетъ предметъ мыслей, чувствованій и поступковъ человѣка,—но что это за систематическое изученіе, когда оно, по выходѣ изъ школы, безъ ущерба забывается? Положимъ, школьная система того или другого предмета даетъ, такъ сказать, толчекъ для самообразованія, она—то русло, которое современемъ расширяется человѣкомъ сознательно и любовно... Но такъ-ли? Не бываетъ ли обратнаго явленія:—кончилъ школу и забылъ все, и желанія никакого возобновить забытое? Все, вѣдь, дѣло въ томъ, что своевременно не развита въ дѣтяхъ любовь къ предмету, а какъ ее развить, если все ограничивалось классическимъ—„отъ сихъ до сихъ“, безъ всякаго приложенія къ жизни, къ ея потребностямъ? Невольно вспоминаются свои ученическіе годы: тоскуя по родинѣ и всей той обстановкѣ, какая окружала лучшую пору моей жизни, я, совершенно случайно, прочиталъ „Дѣтскіе годы Багрова внука“ С. Т. Аксакова. Какое, помню, сладкое чувство я испытывалъ при этомъ чтеніи: я жилъ съ этимъ мальчикомъ, восторгался тѣми вѣжными отношеніями, какія были у него съ дядькой, съ матерью и отцомъ, упивался картинами природы, самъ участвовалъ въ такихъ занятіяхъ, какъ ужение рыбы и т. д. Какое это было счастье! Всякій разъ, когда, бывало, на ночь ложишься въ койку, чтобы отдохнуть отъ цѣлдневныхъ занятій, я тихонько, украдкой, вынималъ изъ подъ подушки драгоценную книжку—и читалъ, читалъ ее... И ни малѣйшаго утомленія отъ бессонницы. А любовь какъ быстро росла—къ сельскимъ людямъ, къ сельской природѣ, къ сельскимъ животнымъ и птицамъ? Прошли десятки уже лѣтъ, а и теперь, посреди шума житейскаго и заботъ всяческихъ, вдругъ запахнетъ роднымъ воздухомъ и сердце задрожитъ, заколотится!..—Такъ вотъ и при систематическомъ изученіи предмета, особенно Закона Божіяго: уловите связь между Св. Исторіей и жизнью крестьянина, дайте возможность мальчику-крестьянину

провѣрять свою жизнь съ жизнью св.-историческихъ лицъ, сдѣлайте такъ, чтобы у него явилась потребность въ этой провѣркѣ. Какое это будетъ счастье! Какъ, современемъ, когда онъ вступитъ въ жизнь, онъ тщательно и любовно будетъ провѣрять ее; будетъ остерегаться всего дурного и всегда будетъ льнуть къ доброму, нравственно-высокому! Въ будущей крестьянской семьѣ, я увѣренъ, будетъ та гармонія, толчкомъ которой послужили уроки школьные: не будетъ, разумѣется, тѣхъ животныхъ отношеній къ жевѣ, какія нынче такъ больно и, подчасъ, ужасно наблюдать, не будетъ тѣхъ матеріально-житейскихъ отношеній къ дѣтямъ, когда послѣднія выращиваются только лишь какъ рабочая сила... Да и весь строй крестьянской жизни, я увѣренъ, измѣнится:—не будетъ тѣхъ явленій нашей общественной крестьянской жизни, когда подкупы, открытая продажа совѣсти такъ берутъ верхъ въ общественныхъ начинаніяхъ!—Часто мнѣ приходилось наблюдать такое явленіе: книжка р.-нравственнаго содержанія произвела, кажется, должное вліяніе на крестьянина, онъ задумался надъ своею жизнью, почувствовалъ желаніе нѣсколько оздоровить себя нравственно... Но прошелъ этотъ счастливый моментъ—и опять все пошло по старому: ни малѣйшаго измѣненія въ его жизни къ лучшему! Откуда эта беззаботная индифферентность къ своему положенію? Я думаю—и я увѣренъ, что она именно отъ недостатка воспріимчивости еще на школьной скамьѣ! Тоже явленіе я наблюдалъ и во время внѣбогослужебныхъ собесѣдованій:—кажется, всѣ тронуты вашей бесѣдой,—кажется, остается выполнять р.-нравственные требованія Церкви... Но вышелъ народъ изъ церкви—и опять пошло по старому: ни малѣйшаго стремленія, хотя чуточку остережся отъ паденій! Откуда это грустное явленіе, какъ опять-таки не отъ недостатка воспріимчивости всей сельской громады еще въ молодые годы?! За-мѣтьте еще вотъ какое явленіе въ нашей сельской и станичной жизни: школа ежегодно выпускаетъ въ жизнь де-

сятки грамотныхъ людей и, казалось-бы, эти грамотные юноши—самое свѣтлое явленіе въ непроглядномъ мракѣ станичной и сельской жизни! Но... Но представьте себѣ, что эти грамотные люди—самое грустное явленіе въ станицѣ и селѣ! Нѣсколько стихотвореній за душой, умѣнье прочитать печатное слово, умѣнье рѣшить несложную задачу, нѣсколько св.-историческихъ разсказовъ безъ всякой связи съ окружающею жизнью,—и только! Но зато какая гордость надъ невѣжественнымъ людомъ и... какая неопредѣленная потребность выбиться „въ люди“, то-есть занять должность писаря, выборнаго отъ общества, казначея и т. п., — словомъ, попасть туда, гдѣ даютъ деньги и гдѣ можно самому ихъ брать!.. Какъ хотите, а это грустное явленіе и надъ нимъ стоило бы пораздумать... А я того убѣжденія, что это ненормальное явленіе именно отъ недостатка воспримчивости къ религіозно-нравственнымъ вопросамъ на школьной скамьѣ. Преподавался имъ Законъ Божій—но какъ онъ преподавался? „Отъ сихъ до сихъ“! А если и не „отъ сихъ до сихъ“, то опять-таки безъ всякаго отношенія къ жизни, безъ связи съ жизнью, съ потребностями и желаніями крестьянскаго общества... Какъ это печально! А между тѣмъ, какъ мало надо для того, чтобы своевременно, на школьной скамьѣ, уловить эту связь и преподавать Законъ Божій для людей, а не какъ уроки „отъ сихъ до сихъ“.

Изучивши Священную Исторію такъ, что она стала въ полномъ смыслѣ слова достояніемъ человѣка на всю последующую жизнь, естественно перейти къ выисненію Богослуженія:—Богослуженіе будетъ, такъ сказать, естественной потребностью духовно-просвѣтленнаго человѣка, обнаруженіемъ во внѣ всѣхъ, скопившихся въ душѣ, мыслей, чувствованій, желаній. Какъ не мыслимо прочное закрѣпленіе грамотности безъ дальнѣйшаго, такъ сказать, — непрерывнаго приложенія ея къ жизни,—такъ не полно, не законченно религіозно-нравственное воспитаніе безъ внѣшняго Богослуженія,—безъ Церкви! Все Богослу-

женіе—это заключительный аккордъ религіозно-просвѣтительной души и съ какой томительно-сладостной жаждой будетъ рваться душа человѣка въ Церковь!.. Замѣчательно, даже въ неученомъ, темномъ народѣ живуча эта чудная струйка чувствовать тотъ священный огонь, какой берегла намъ Церковь:— какъ она боролась съ окружающею тьмою язычества, какія кровавыя преслѣдованія на нее воздвигались, какъ она, лучезарная, заблестала златыми крестами!.. И съ какими подробностями можно бы пройти съ учениками эту драгоцѣнную исторію Церкви!— Но здѣсь мы встрѣчаемся и съ другими вопросами, которые особенно нужно имѣть въ виду законоучителю:—вполнѣ ли *теперь, сейчасъ* Церковь господствуетъ духовно надъ народомъ и не приходится-ли ей и сейчасъ вести борьбу съ тьмою невѣдѣнія и ожесточенія? Опять, стало-быть, мы переходимъ къ обычной жизни: какая обширная, неисчерпаемая тема для воспитателя и воспитанника! Но какъ она легко и свободно разрабатывается, если при школѣ есть внѣклассная бібліотека: воспитателю остается руководить воспитанниками, а послѣдніе, я увѣренъ, всегда, во всякое время, будутъ лѣзть къ этой бібліотекѣ въ надеждѣ почерпнуть изъ этого драгоцѣннаго сокровища тѣ нравственно-практическіе уроки, которые легко выполнить, не смотря ни на какія житейскія испытанія.

Священникъ А. Садовскій.

Ш.

Вниманію учащихся

въ церковно-приходскихъ школахъ Кубанской области.

Незавидно матеріальное положеніе учащихся въ церковныхъ школахъ. Получаемое ими жалованіе очепь невелико: не свыше 400 рублей, да и эту наивысшую сумму полу-

чаютъ только учащiе въ городахъ, гдѣ дорого стоитъ содержанiе, такъ что и указанной суммы еле—еле хватаетъ для одинокой особы *). Нечего и говорить, что гораздо труднѣе приходится семейнымъ. А какъ выкручиваются изъ матеріальныхъ затрудненiй учащiе въ случаѣ какихъ—либо семейныхъ несчастiй?—Это для меня непостижимо. Чѣмъ прокормятся они въ старости, когда потеряютъ способность къ труду? Надъ этимъ даже постороннему человѣку тяжело задуматься, а не только самимъ учащимъ. Въдѣ, пенсiй имъ не полагается, въ епархіальную эмеритальную кассу ихъ не принимаютъ, проэктированное общество вспомошествованiя имъ еще не открыло своихъ дѣйствiй. Неизвѣстно, сколько еще времени будетъ находиться въ подобномъ положенiи вопросъ о матеріальномъ положенiи учащихся въ церковныхъ школахъ. Будемъ надѣяться, что современемъ онъ разрѣшится, и притомъ въ наиболѣе благопріятномъ смыслѣ. А пока что, я хочу указать учащимъ Кубанской области на способъ нѣсколько улучшить свое матеріальное положенiе, и—главное—выйти изъ своей безотрадной безпомощности и одиночества. Этотъ способъ—вступить въ члены „общества взаимнаго вспомошествованiя учащимъ и учившимъ въ Кубанской области и Черноморской губерніи“.

Указанное общество существуетъ уже нѣсколько лѣтъ, но о существованiи его персоналъ церковныхъ школъ, очевидно, не освѣдомленъ. Въ члены этого общества принимаются, между прочими, учащiе и учившіе въ церковно-приходскихъ школахъ Кубанской области (уст. общ. §§ 1 и 3). Дѣйствительные члены общества вносятъ ежегодно по 1% съ получаемаго жалованiя, пока сумма всѣхъ

*) *Примѣръ:* въ Екатеринодарѣ за квартиру со столомъ и прочимъ содержанiемъ надо заплатить—самое меньшее—20 рублей (платятъ 25—30—35...); значитъ, въ годъ 240 руб. Какія могутъ быть сбереженiя изъ остальныхъ 160 руб., на которые надо одѣться, обуться и проч. Только и можно «свести концы съ концами».

взносовъ не достигнетъ 50 рублей, и отъ дальнѣйшихъ взносовъ освобождаются; могутъ внести 50 рублей и въ меньшее число лѣтъ, даже въ одинъ разъ (§ 8). Цѣль общества—помогать нуждающимся своимъ дѣйствительнымъ членамъ денежными пособіями и другими видами помощи, напр. заботою о присканіи имъ мѣстъ, о предоставленіи удешевленной медицинской помощи, при воспитаніи дѣтей (§ 24). Крайне нуждающимся лицамъ выдаются денежные пособія, возвращеніе которыхъ возлагается только на нравственную обязанность тѣхъ лицъ, которыя будутъ въ состояніи возвратить ихъ (§ 19). Въ настоящее время выдаются еще и ссуды, въ размѣрѣ до 50 рублей, на одинъ годъ безъ процентовъ, а сверхъ года изъ 6⁰/₀ годовыхъ. Помогая членамъ воспитывать дѣтей, общество имѣетъ въ Екатеринодарѣ общежитіе, въ которомъ въ настоящемъ году содержится 23 ученика разныхъ заведеній, съ платою по 100 рублей въ годъ. Они получаютъ квартиру, столъ, стирку, баню, завтраки въ учебныхъ заведеніяхъ, медицинскую помощь, присмотръ и репетиторство. Надзирателемъ состоитъ бывшій учитель. Разумѣется, родительскихъ взносовъ за дѣтей не хватаетъ на ихъ содержаніе, и недостающую сумму приплачиваетъ общество, почти въ томъ же размѣрѣ, сколько платятъ и родители. На учащихся учительскихъ дочерей общество выдаетъ денежные пособія по 100 рублей въ годъ. Въ недалекомъ будущемъ предполагается выстроить собственное зданіе для общежитія, для чего имѣется уже плаповое мѣсто, подаренное городомъ, и нѣкоторая сумма денегъ. Въ собственномъ зданіи общежитія будетъ устроена комната для пріѣзжающихъ въ городъ учителей, впрочемъ, и нынѣшнее наемное помѣщеніе интерната представляется въ бесплатное пользованіе пріѣзжимъ учителямъ въ каникулярное время.

При обществѣ имѣется похоронная касса, членами которой могутъ быть дѣйствительные члены общества (§ 3), при условіи взноса 3 рублей при вступленіи и по 1 руб.

лю на каждый смертный случай (§ 12 и 13). Похоронное пособие *) выдается тому лицу, на которое укажет участник кассы въ своемъ заявленіи (§ 4), которое подается при вступленіи въ кассу на имя правленія общества.

Правленію же общества подаются письменныя или словесныя заявленія о желаніи состоять членами общества. (§ 7). Правленіе помѣщается въ городѣ Екатеринодарѣ. Что интересы членовъ общества изъ учащихъ въ церковныхъ школахъ не могутъ быть забыты, тому 2 гарантіи: 1) все члены общества имѣютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ (§ 10) и 2) въ составѣ правленія общества находится священникъ, представитель Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, по назначенію Преосвященнаго **) (26).

Священникъ І. Максимовъ.

IV.

Членскіе взносы и разныя пожертвованія въ пользу Андреевско-Владимірскаго Братства,

Отъ благодѣйнаго 2-го округа Ставропольской губерніи священ. о. Михаила Остроумова 6 р., отъ причта и прихожанъ села Медвѣжьяго 3 р., отъ свящ. Петра Орлова 50 к., отъ псаломщика Мих. Плужникова 25 к., отъ церковнаго старосты Никиты Голактіопова 25 к., отъ свящ. села Радыковского о. Митроф. Вѣднякова 6 р., и отъ его прихожанъ 2 р., отъ причта и прихожанъ хутора Воровская-Балка 1 р. 80 к., села Терновки отъ священниковъ Владиміра Салафильева 6 р., Льва Миртова 6 р., Дмитрія Алмазова 6 р. и отъ остальнаго причта 2 р., отъ священ. Іоанна Руднева 1 р. и его прихода цер-

*) Въ настоящее время около 250 р. Больше членовъ—большее пособие.

**) Въ настоящее время—пишущій эти строки.

ковнаго старосты 1 р., отъ причта и прихожанъ села Винодѣльнаго 12 р. 35 к., хутора Разсыпнянскаго свящ. Андрея Старкова 6 р., отъ псаломщика Александра Шегиденова 1 р. 50 к., отъ прихожанъ 30 к., села Донскаго отъ прихожанъ 3 р., отъ причта села Преграднаго 5 р. и членскіе взносы отъ свящ. В. Антонинова 6 р. и А. Кувиченскаго 6 р., Дмитріевской церкви села Безопаснаго отъ свящ. А. Семилуцкаго 6 р., свящ. Т. Фоменко 3 р., священ. І. Невтонова 3 р., діак. Зеленскаго 2 р., псаломщиковъ Александра Флегинскаго 1 р., Георгія Бѣлоусова 1 р. и Θεодорова 1 р., отъ церковнаго старосты Чумакова 1 р., хутора Магадыкъ-Сала отъ свящ. Павла Воскресенскаго 6 р., отъ прихожанъ 1 р., Михайловской церкви села Птичьаго священ. о. Дмитрія Кондратова 6 р. и отъ причта 2 р. 50 к., села Ладовской-Балки свящ. Мих. Критскаго 3 р., отъ діак. Шиповалова 1 р., отъ причта села Ново-Михайловскаго 6 р., отъ свящ. Симеона Григоровскаго 6 р., отъ псаломщ. Кудряшова 20 к., Успенской церкви села Тищенскаго отъ прихожанъ 2 р. 2 к.

Отъ тогоже благочиннаго на постройніе храма отъ причта села Медвѣжьяго 2 р. и по подписнымъ листамъ за №№ 21, 13 и 41—7 р.

Отъ благочиннаго 9 округа Кубанской области: станицы Воробейской свящ. Григорія Добровольскаго 6 р., отъ причта и прихожанъ 2 р. 50 к., станицы Суворовской свящ. Іоанна Крылова 6 р., Θεодора Меснянкина 6 р., отъ причта и прихожанъ 4 р., станицы Бекечевской священ. о. Іоанна Розова 6 р. о. Дмитрія Карякова 6 р., отъ прихожанъ 2 р. 80 к., станицы Усть-Джегутинской отъ прихожанъ 40 к., станицы Бѣломечетской священ. о. Андрея Иванова 6 р., діакона Тимоѳея Жукова 1 р., отъ прихожанъ 5 р., станицы Георгіевской отъ причта и прихожанъ 1 р., станицы Невинномысской отъ прихожанъ 2 р., станицы Барсуковской свящ. Кеенофонта Яковлева 1 р., діакона Мих. Бѣлохвостова 50

к., отъ прихожанъ 50 к., урочища Вторые Барсуки отъ причта и прихожанъ 1 р., станицы Темнолѣсской свещ. Кудрявцева 1 р., отъ причта и прихожанъ 75 к., поселка Темнолѣсскаго свещен. І. Петровскаго 1 р., отъ прихожанъ 3 р. 51 к.

Благочинную 3-ю округа Ставропольской губерніи отъ Николаевской церкви села Бѣлая Глина 7 р. 75 к., Покровской церкви того же села 7 р., Троицкой церкви того же села 13 р. 40 к., Михаило-Архангельской церкви села Средній Егорлыкъ 13 р. 10 к., Трехъ-Святительской церкви того же села 7 р. 5 к., Покровской церкви села Песчанокопскаго 13 р. 50 к., Ильинской церкви того же села 13 р. 50 к., Дмитріевской церкви села Лѣтникаскаго 20 р., Петропавловской церкви села Ново-Павловскаго 13 р. 25 к., Преображенской церкви села Лопанскаго 7 р. 10 к., Петропавловской церкви села Жуковскаго 7 р. 20 к., Николаевской церкви села Разсыпнаго 7 р. 10 к., Казанской церкви села Кулешовки 8 р. 25 к., Вознесенской церкви села Горько-Балковскаго 7 р. 5 к., отъ того же благочиннаго на епархіальную бібліотеку 3 р. 20 к., архіерейскаго дома отъ эконома іеромонаха Леонида 6 р., священника Евгенія Филиппова 6 р., казначея іеромонаха Діонисія 6 р., іеромонаха Иларіона 6 р., іеромонаха Іоанна 6 р., отъ протоіерея гор. Екатеринодара о. Михаила Воскресенскаго 6 р.

Отъ благочиннаго 14-го округа Кубанской области станицы Переправной 7 р., Троицкой церкви стан. Хамкетинской 1 р. 55 к., Казанскаго молитвеннаго дома хутора Чернаго 35 к., Николаевской церкви стан. Андриюковской 60 к., Спасо-Преображенской церкви стан. Псебайской 30 к., Михаило-Архангельской церкви той же стан. 2 р., Николаевской церкви ст. Беслинеевской 50 к., Михаило-Архангельской церкви ст. Баговской 1 р. 10 к., Спасо-Преображен. церкви ст. Губской 20 к., Крестовоздвиженской церкви ст. Баракаевской 2 р. 28 к., Александро-Невской церкви ст. Царской 50 к., Рождество-

Богородицкой церкви ст. Севастопольской 1 р. 25 к.,
 Покровской церкви ст. Абадзехской 60 к., Георгиевской
 церкви ст. Даховской 1 р., Дмитриевск. молитвен. дома
 хутора Каменноостского 1 р.

*Отъ благочиннаго 8-го округа Ставропол. губер. по под-
 писаному листу на построение храма 25 р. 40 к.*

*Отъ благочиннаго 20-го округа Кубанск. области стан.
 Медвѣдовской отъ протоіерея Тихомирова 6 р., отъ его
 прихожанъ 74 к., ст. Платнировской священ. Николая
 Глаголева 6 р., Павла Карабчанскаго 6 р., отъ ихъ при-
 хожанъ 1 р. 20 к., ст. Нововеличковской свящ. Мих. Рат-
 мирова 6 р., Арсенія Леонтовича 6 р., отъ ихъ прихо-
 жанъ 1 р. 7 к., ст. Старомышастовской отъ священ. Ге-
 оргія Успенскаго 6 р., Дмитрія Мишнева 6 р., отъ при-
 хожанъ ихъ 2 р., Александро-Невской церкви ст. Медвѣ-
 довской отъ двухъ священниковъ 12 р., отъ прихожанъ
 ихъ 3 р. 96 к., станицы Сергіевской отъ свящ. о. Ми-
 хаила Шамрая 6 р., отъ прихожанъ его 80 к., ст. Дядь-
 ковской отъ свящ. Михаила Кадатскаго 6 р., отъ при-
 хожанъ его 1 р. 5 к., станицы Дядьковской свящ. Мих.
 Ратмирова 6 р., отъ прихожанъ его 1 р. 50 к., ст. Ко-
 реновской священ. Павла Калиновскаго 6 р., о. Петра
 Назаренко 6 р., отъ прихожанъ 60 к., другой церкви
 той же станицы отъ священ. Николая Волоцкаго 6 р., отъ
 прихожанъ 1 р. 50 к., ст. Пластуновской отъ свящ. Ге-
 оргія Бойко 6 р., Филиппа Лавріенко 6 р., Евгенія Кон-
 дратова 6 р., отъ причта и прихожанъ 8 р., ст. Динской
 священ. Филиппа Николайченко 6 р., Александра Пѣгу-
 шина 6 р., отъ прихожанъ 2 р., ст. Новотитаровской
 священ. Порфирія Кумпанъ 6 р., Николая Печкова 6 р.,
 Виталія Ермолаева 6 р., отъ прихожанъ 4 р. 70 к., ху-
 тора Жуковскаго свящ. Александра Перевозовскаго 6 р.,
 отъ прихожанъ 75 к., Покровскаго женскаго монастыря
 священ. Леонида Вишневскаго 6 р.*

*Отъ благочиннаго 12-го округа Кубанской области ста-
 ницы Ковстантиновской священ. Григорія Воинова 6 р.,*

свящ. Иоанна Перевозовскаго 6 р., отъ причта 3 р. 10 к., ст. Курганной священ. Николая Михайлова 6 р., Владимира Малинина 6 р., отъ причта и прихожанъ 2 р., ст. Михайловской священ. Евгенія Кудрявцева 6 р., отъ прихожанъ 1 р., ст. Петропавловской отъ причта и прихожанъ 2 р. 10 к., ст. Темиргоевской священ. Николая Везсонова 6 р., Василя Блищенко 6 р., отъ причта и прихожанъ 2 р., ст. Воздвиженской священ. Василя Розова 6 р., отъ причта и прихожанъ 5 р., станицы Тенгинской отъ причта и прихожанъ 3 р., ст. Новолабинской отъ причта и прихожанъ 7 р., ст. Некрасовской священ. Георгія Руткевича 6 р., села Николаевского священ. Николая Карташова 6 р., псаломщ., Владимира Альтова 1 р., хутора Геймоновскаго священ. Константин Павлова 6 р., отъ причта 1 р. 20 к., хутора Александровскаго отъ священника 6 р., хутора Зубова отъ священника и прихожанъ 6 р. 60 к., хутора Братскаго священ. Георгія Дмитриева 6 р., отъ прихожанъ 60 к., села Штурбина священ. Петра Акинфіева 6 р., отъ причта и прихожанъ 50 к., отъ того же благочиннаго на епархіальную бібліотеку 4 р.

Отъ благочиннаго 7-го округа Ставро. губерніи села Новогригорьевскаго Казанской церкви 17 р. 50 к., села Воронцово-Александровскаго Спасо-Преображенской церкви 17 р. 50 к., того же села Рождество-Богородицкой церкви 9 р., села Обильнаго Христо-Рождественской церкви 3 р. 50 к., того же села Николаевской церкви 3 р., села Повозаведеннаго Михаило-Архангельской церкви 3 р. 10 к., села Солдатско-Александровскаго Александроневской церкви 14 р., села Отказнаго Трехъ-Святительской церкви 14 р. 50 к., того же села Николаевской церкви 8 р. 65 к., села Нины Покровской церкви 11 р. 10 к., села Чернаго Лѣса Дмитриевской церкви 9 р., Николаевской церкви 6 р. 75 к., села Удѣльнаго Казанской церкви 3 р., села Степнаго Рождество-Богородицкой церкви 3 р., села Соломенскаго 7 р., поселка Никольскаго 70 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Ставр. губерніи — города Ставрополя Варваринской церкви отъ причта и прихожанъ 2 р., Георгіевской церкви того же города 1 р., Успенской церкви 52 к., Евдокіевской церкви 3 р., отъ священ. Василя Семенова 6 р., села Надеждинскаго отъ причта и прихожанъ 4 р. 20 к., отъ двухъ священниковъ села Михайловскаго 12 р., отъ причта и прихожанъ 2 р. 70 к., отъ священника Василя Стрепетова и его прихожанъ 2 р. 50 к., села Новомарьевскаго свящ. Алексѣя Колдаева 6 р., отъ причта и прихожанъ 4 р. 76 к., отъ него же на построение братскаго храма 3 р. 30 к., отъ того же благочиннаго на епархіальную бібліотеку 1 р. 70 к., отъ благочиннаго 7 округа Кубанской области ст. Кальниболотской свящ. Іоанна Сальскаго 6 р., отъ причта и прихожанъ 3 р., ст. Незамаевской отъ причта и прихожанъ 3 р., ст. Екатерининской отъ причта и прихожанъ 6 р., отъ причта ст. Кисляковской 9 р. 42 к., ст. Кушевской свящ. Николая Парадіева 6 р., Іоанна Сокольскаго 6 р., отъ прихожанъ 4 р., ст. Шкуринской отъ причта и прихожанъ 4 р., ст. Конеловской отъ причта и прихожанъ 1 р. 75 к., ст. Уманской отъ причта и прихожанъ 5 р. 45 к., ст. Павловской свящ. Григорія Часовникова 6 р., отъ прихожанъ 4 р., ст. Старолеушковской свящ. Григорія Жениленко 6 р., Григорія Руднева 6 р., отъ прихожанъ 3 р., ст. Новолеушковской отъ причта и прихожанъ 8 р., ст. Михайловской отъ причта и прихожанъ 1 р., ст. Ново-Елисаветинской отъ причта и прихожанъ 1 р., ст. Новороговской отъ причта и прихожанъ 1 р., ст. Новопашковской отъ причта и прихожанъ 1 р. 60 к., хутора Кугаевскаго отъ причта и прихожанъ 7 р. 40 к., хут. Новоивановскаго отъ причта и прихожанъ 2 р., хут. Сасыкскяго отъ причта и прихожанъ 1 р. 85 к., хут. Старокорсунскаго отъ причта и прихожанъ 1 р.

Отъ благочиннаго 8-го округа Ставр. губ. села Стародубскаго отъ причта и прихожанъ 1 р., села Преобра-

женскаго отъ причта и прихожанъ 1 р. 75 к., села Орловскаго отъ причта и прихожанъ 1 р., Вознесенской церкви села Прасковей отъ причта и прихожанъ 6 р. 50 к., Покровской церкви того же села 2 р. 50 к., села Покойнаго 4 р. 50 к., Рождество-Богородицкой церкви села Арзгирь отъ причта и прихожанъ 2 р. 30 к., Преображенской церкви того же села 6 р. 20 к., села Львокумскаго свящ. Петра Польскаго 6 р., Николая Чмутова 6 р., отъ остальнаго причта 3 р., села Правокумскаго отъ причта и прихожанъ 10 р., села Владиміровки отъ причта и прихожанъ 3 р. 70 к., села Урожайнаго отъ свящ. Іоанна Невскаго 3 р., В. Скворцова 1 р., отъ причта и прихожанъ 30 к., села Величаевскаго отъ причта и прихожанъ 1 р. 87 к., гор. Св. Креста отъ причта и прихожанъ 1 р.

Отъ благочиннаго 11-ю округа Кубанской области свящ. Алексѣя Кудрявцева 6 р., отъ причта и прихожанъ 1 р. 20 к., отъ свящ. Г. Горыча 1 р., отъ причта ст. Передовой 50 к., отъ свящ. Павла Садовскаго 1 р. 30 к., ст. Красногорской отъ причта и прихожанъ 85 к., отъ свящ. Лазаря Кузьмина 15 к., села Марухскаго отъ причта 3 р.

Отъ того же благочиннаго на епархіальную бібліотеку 1 р. 45 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія Награды. II. Указъ Св. Синода. III. Письмо Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Агаѳодора Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 12 апрѣля 1905 года за № 2832. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. О важности Священнаго Преданія для истинной вѣры по ученію Викентія Лиринскаго. II. Религіозно-нравственное чтеніе въ связи съ преподаваніемъ Закона Божія въ народной школѣ. III. Вниманію учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Куб. обл. IV. Членскіе взносы и разныя пожертвованія въ пользу Андреевско-Владимірскаго Братства.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.