

VIII 42
2

Государственная
библиотека имени
В. И. ЛЕНИНА

45169-40

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ДВЯТЫЙ

АВГУСТА 15-31

№ 16.

1879 ГОДА.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяць 15 и 30 чиселъ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію въ
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 15—21 июня 1879 г. за № 1192, объ издававшемся
подъ редакціей бывшаго протоіеря Гречулевича (нынѣ еписко-
па Виталія) духовномъ учено-литературномъ журналѣ
«Странникъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникѣ присемь прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся подъ редакціей бывшаго протоіерея Василя Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литературный журналъ «Странникъ»—за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе «Странникъ» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно учебныя заведенія на его собственный счетъ. Приказали: согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 138, о журналѣ «Странникъ» за первыя 17 лѣтъ (1860—1876 годы), представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Виталіемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Полное изданіе «Странника» состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книжки съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ «проповѣдей», изданныхъ при этомъ

журналъ, и двухъ томовъ «чтенія для дѣтей»,— всего 73 тома. Цѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, «не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ онъ, содержится множество не только нравственно назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служителей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ, по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною».

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: «Странникъ», основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего прозвѣщенія избралъ своимъ девизомъ «стремленіе къ горнему», но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и «дольнаго», и взыскую «грядущаго града», не забывалъ совершенно и «настоящаго», настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ на примѣръ въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе», но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предпримчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями.

ми и сталъ расходиться въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ «Страннику», выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль—печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ «Странника». Этотъ то остатокъ по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывший редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталий, въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-хъ томнаго изданія, преосвященный Виталий уступаетъ еще 10⁰/₁₀₀ противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ «Странникъ» принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлюю религиозно-православнаго назиданія читателей, онъ въ продолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ или несоответствующимъ современному направленію общества. Заслуга «Странника», какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный отдѣлъ, такъ называемый повѣствовательный, который придавалъ изданію живой интересъ и

занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщались рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частію лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но болѣею частію—жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ по преимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго, сильнѣе всякихъ нравоченій дѣйствуетъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны, помѣщавшіеся въ «Странникѣ» біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны болѣею частію на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ «Странникѣ», заслуживаютъ особеннаго вниманія: Геннадій первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; Анфимъ патріархъ іерусалимскій; Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочиненіе; Кириллъ II патріархъ іерусалимскій; Константинъ Экономъ, очень хорошая статья профессора с.-петербургскаго университета г. Дестуниса и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ: патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ помѣщено въ «Странникѣ» до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: Гермогенъ патріархъ всероссійскій; Іоакимъ патріархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ кіевской митрополіи и кіевскимъ ученымъ; святѣйшій

патріархъ Никонъ—очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный Амвросій (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, сочиненіе профессора Чистовича и его же довольно объемистая статья: новгородскій митрополитъ Іовъ, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Біографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представительницахъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ «Странника». Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители блага духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличающихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: «Благочестивая жизнь крестьянина», «Благочестивый старецъ», «Замѣчательный отрокъ», «Замѣчательная прихожанка» и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ «Странникѣ», бібліографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи «Странника», имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, рассказъ о которыхъ укрѣпляетъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ многоразличные пути Промысла Божія, примѣченные въ

окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанные. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколинскаго и Горжалчинскаго; присоединеніе аббата Гете, старообрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ иноковъ, врача лютеранскаго исповѣданія; рассказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтара и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: «о замѣчательной и назидательной кончинѣ», «о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни», «о смерти упornaго раскольника», «о дивной христіанской кончинѣ отрока», «о христіанской кончинѣ пастыря церкви», о разныхъ «поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ и т. д. Къ этой же категоріи относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ «пастырскія замѣтки приходскаго священника». Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ «Странника» можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. «зимній вечеръ» — картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; «мірская помощь» у сельскаго священника; «Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ» и т. п.

Въ учено-литературномъ отдѣлѣ «Странника» за 17 лѣтъ помѣщено было множество самыхъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ ученыхъ статей, разсѣянныхъ въ 204 книжкахъ «Странника», преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету

св. Писанія заслуживаютъ вниманія статьи: о характеръ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ теологовъ несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библии о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскія іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Ниневіи въ отношеніи къ священному писанію: чудесныя солнечныя явленія при І. Навинѣ и пророкъ Исаи; о хронологія 70 толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣднія пасхальная вечера Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи св. апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе прорицатели и поэты и мн. др. По богословію догматическому можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы; свидѣтельствующихъ о разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ вочеловѣченіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о негнѣннѣи св. мощей. По богословію основному выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческій разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная истина и христіанская любовь, разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый социализмъ; о сущности христіанства. По богословію обличительному «Странникъ»

представилъ не много выдающихся статей. По литургикѣ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости вышшаго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе всеобщаго бдѣнія и литургіи (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Троицкой недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о таинствахъ православной церкви. По нравственному богословію въ «Странникѣ» помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльныхъ. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви; по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершенности христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ индеферентизмѣ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина; о необходимости соединенія всѣхъ словій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по практическому руководству для сельскихъ пастырей и по педагогикѣ тоже помѣщались въ «Странникѣ». Болѣе замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгъ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По каноническому праву представляются дѣльными разсужденія: о правилахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участіи

обвинительной и административной власти въ рѣшеніи въпросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о расколѣ не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современномъ бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорѣ прочихъ отдѣловъ «Странника», напр. бібліографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить, такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ большею частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ теряютъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, напечатанныхъ въ журналѣ «Странникъ» въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенныя въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ «Странника», какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожъ крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки. Во первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, смотря по своимъ средствамъ, конечно выписывали «Странникъ» въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ приобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во вторыхъ, тѣ бібліотеки, которыя не прибрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднились бы и те-

перь приобрести его по той же причинѣ. Въ третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно приобретения «Странника», представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома «Странника» за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоитъ большихъ издержекъ.

Нынѣ преосвященный Виталій вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе «Странника» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р съ пересылкою въ духовно учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для приобретения по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя не приобрѣтали журнала «Странникъ» въ свое время и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для приобретения, по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобретенію учебныхъ руководствъ и пособій.

Церк. вѣст. № 30.

П. Отъ 27 июня—4 июля 1879 года за № 1260, о составленной преподавателем VI с.-петербургской прогимназии Смирновскимъ книжъ подъ заглавиемъ: «Наша Рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 июня сего года за № 234, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 177, коимъ составленная преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназии П. Смирновскимъ книга, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года), одобряется въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 177, о книжъ подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года),

Составитель этой книги преподаватель русскаго языка и словесности въ VI-й с.-петербургской прогимназій Петръ Смирновскій проситъ объ одобреніи означенной книги его для училищъ духовнаго вѣдомства.

Книга г Смирновскаго представляетъ хрестоматію, собраніе 163 мелкихъ статейъ русскихъ авторовъ для

чтенія дѣтей 9—10-лѣтняго возраста, слѣдовательно книга эта назначена для приготовительныхъ классовъ въ качествѣ пособія при изученіи роднаго языка.

Составъ книги г. Смирновскаго заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ; изъ названія отдѣловъ видно, что они взяты произвольно, тѣмъ не менѣе изъ содержанія книги можно видѣть, что составитель имѣлъ въ виду педагогическое требованіе, чтобы сперва предлагалось легкое, а затѣмъ труднѣйшее. Первый отдѣлъ представляетъ побасенки, анекдоты, сказки, басни; второй отдѣлъ «изъ семейной жизни»; третій отдѣлъ — «изъ школьной жизни»; четвертый отдѣлъ — «въ церкви и около церкви»; пятый отдѣлъ — «изъ природы». Само собою понятно, что дѣленіе на отдѣлы въ содержаніи книги не выдержано, да и не могло быть выдержано строго, какъ всякое произвольное дѣленіе. — Въ текстѣ книги много стихотвореній, мелкихъ разсказовъ, описаній, картинокъ; много пословицъ, загадокъ, прибаутокъ и скороговорокъ; послѣднія по обычаю черѣдко представляютъ пустой наборъ словъ безъ всякаго смысла. За исключеніемъ скороговорокъ выборъ статей и стихотвореній въ книгѣ г. Смирновскаго слѣланъ вообще удовлетворительно. Можно впрочемъ указать на нѣсколько статей, довольно пустыхъ по содержанію (напр. №№ 22, 23, 29, 35, 39, 46, 60) (снѣгурка); но во первыхъ, такихъ статей не много, а во вторыхъ, они неудачны относительно и, не отличаясь какими-либо достоинствами, не содержатъ въ себѣ ничего и негоднаго. Въ концѣ книги приложенъ словарь мало понятныхъ для дѣтей словъ; объясненія словъ даны вообще толково. Что касается практическаго пользованія книгой г. Смирновскаго въ классѣ на урокахъ, то составитель заявляетъ (во введеніи), что для этой цѣли будетъ издана имъ особая «книга для учащихся».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ бы составленную преподавателемъ VI-й с. пе-

тербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книгу, подъ названіемъ «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка (часть I. С. Петербургъ. 1877 года)», одобрить въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

Церк. вѣст. № 30

в) Официальные Извѣстія и Замѣтки.

1. *Объ измѣненіи статьи 184-й Устава о Воинской Повинности.*

Государственный Совѣтъ, въ Особомъ Присутствіи о Воинской Повинности и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе военнаго министра объ измѣненіи ст. 184 Устава о Воинской Повинности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Военнаго Совѣта, мнѣніемъ положилъ: Статью 184 Устава о Воинской Повинности изложить слѣдующимъ образомъ: Воспитанники означенныхъ въ предшедшей 183 статьѣ учебныхъ заведеній, не окончившіе полнаго курса, обязаны также пробывать на дѣйствительной службѣ по полтора года за время нахождения въ каждомъ изъ классовъ, если оставались въ заведеніи болѣе одного учебнаго полугодія. Пробывшіе же въ заведеніи менѣе означеннаго времени не подлежатъ особому обязательному сроку службы собственно за пребываніе въ заведеніи, и отбываютъ воинскую повинность на общемъ основаніи.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 20 марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Моск. вѣд. № 185.

Копія.

2. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ православнаго духовнаго вѣдомства, иж-
тельствующихъ въ Курской губерніи, коимъ назна-
чены пенсіи.

Званіе, имена и фамиліи лицъ коимъ назначены пенсіи.	За сколько лѣтъ службы назна- чается пенсія.	На основаніи ка- кихъ законенъ или по Высочай- шему повелѣнію.
Заштатному священнику Новооскольскаго уѣзда, слободы Халани Петру Мальцеву	За 35 лѣтъ.	По опре- дѣленію
Вдовѣ протоіерея Воскре- сенской города Путивля церк- ви Анфисѣ Каракулиной	За 35 лѣтъ службы мужей ихъ.	Св. Св- нода отъ 1-го марта 11-го апрѣля 1879 г.
Вдовѣ священника Обоян- скаго уѣзда, села Новоильин- скаго Татіанѣ Кокаревой, съ дочерью Александрюю, родив. 1-го ноября 1864 года.	За 35 лѣтъ	за № 379.

Сколько именно назначается въ пенсію.	Сколько причитается за вычетомъ установлен- ныхъ процентовъ.	Съ котораго вре- мени слѣдуетъ начать производ- ство пенсіи.	Изъ какого уѣзднаго каз- начейства.
По 1-е января 1879 г. изъ оклада 90 р. въ единовремен. выдачу 6 р. и затѣмъ къ по- стоянному производ- ству <u>130 р.</u> 136 р.		Съ 7 декаб- ря 1878 года.	Новоосколь- скаго.
По 1-е января 1879 г. изъ оклада 55 р. въ единовремен. выдачу 35 р. 90 к. и затѣмъ къ постоянному произ- водству 65 р. (взамѣнъ пенсіи по Министер- ству Народнаго Про- свѣщенія). <u>100 р. 90 к.</u>		Съ 6-го мая 1878 года.	Путивль- скаго.
По 1-е января 1879 г. изъ оклада 65 р. въ единовременную выда- чу 1 р. 44 к. и затѣмъ къ постоянному произ- водству 90 р. (до со- вершеннолѣтія или вы- хода замужъ дочери, а затѣмъ одной вдовѣ 65 рублей). <u>91 р. 44 к.</u> Итого 328 р. 34 к.		Съ 23 декабря 1878 года.	Обоянскаго.

3. *Объ установленіи повинности по истребленію хлѣбныхъ жучковъ.*

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, 11 мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. Въ видѣ временной мѣры, срокомъ на два года въ губерніяхъ: Бессарабской, Ематеринославской, Подтавской, Таврической, Харьковской и Херсонской ввести, съ образно дѣйствительной потребности, обязательную повинность по истребленію хлѣбнаго жучка, на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. повинность сія отбывается натуральнымъ и денежнымъ способомъ.

2. Къ натуральному способу отбыванія повинности привлекаются лица податныхъ сословій, не исключая женщинъ и дѣтей: въ разстояніи семи верстъ — бесплатно, въ болѣе же отдаленномъ разстояніи — за особое вознагражденіе по таксѣ опредѣляемой мѣстными земскими управами, съ утвержденія губернской земской управы.

Примѣчаніе. На семиверстномъ разстояніи дѣти могутъ быть привлекаемы къ отбыванію жучковой повинности, начиная съ десятилѣтняго возраста; на большемъ разстояніи — не моложе пятнадцати лѣтъ.

3. Высшій предѣлъ разстоянія въ районѣ коего могутъ быть призываемы къ отбыванію повинности означенныя въ п. 1-мъ лица опредѣляется губернской земской управой, и не можетъ быть болѣе 20 верстъ въ окружности.

4. Каждая смѣна призываемыхъ на мѣсто сбора жучковъ рабочихъ можетъ быть задерживаема на работѣ не болѣе трехъ дней.

5. Собираніе и истребленіе жучковъ допускается всѣми способами. Но сплести ихъ веревками строго воспрещается.

6. Денежная жучковая повинность распределяется губерскимъ земскимъ собраніемъ посредствомъ обложенія надлежащимъ сборомъ полевыхъ угодій частныхъ землевладѣльцевъ, удѣла, казны и иныхъ установленій, сообразно стоимости того труда какой будетъ исполненъ натурою податнымъ населеніемъ на опредѣленномъ земельномъ пространствѣ. Самая оцѣнка сего труда опредѣляется такою о коей упомянуто въ п. 2 мѣ.

II. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ:

1. Разрѣшить установленіе, на изъясненныхъ основаніяхъ жучковой повинности и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ было бы замѣчено появленіе въ значительномъ числѣ жучковъ, по ходатайству о томъ мѣстныхъ губерскихъ земскихъ собраній.

2. Давать подлежащимъ земствамъ, по ходатайству губерскихъ земскихъ управъ, разъясненія въ подробностяхъ, какія, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, оказались бы необходимыми по предмету приведенія въ дѣйствіе настоящихъ правилъ.

3. Разрѣшить Бессарабскому земству распространить дѣйствіе сихъ правилъ, если въ томъ окажется потребность, и на возсоединенный отъ Румыніи участокъ, съ отнесеніемъ на него въ послѣдствіи соответственной части общихъ издержекъ какія были бы произведены по истребленію жучковъ въ губерніи.

III. По истеченіи перваго года дѣйствія настоящихъ правилъ, губерскія и уѣздныя земскія собранія обязываются войти въ ближайшее обсужденіе удобопримѣимости оныхъ на будущее время, и соображенія свои по сему предмету представить на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

IV. Ходатайство Херсонскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи земствамъ сосѣднихъ съ Херсонскою губерніей обсудить вопросъ о мѣрахъ борьбы съ хлѣб-

нымъ жучкомъ чрезъ особо избранныхъ уполномоченныхъ,
на общемъ ихъ съѣздѣ—отклонить.

Моск. вѣд. № 185.

4. *Успѣхи православія въ Японіи.*

Изъ письма нашего православнаго миссіонера, напечатаннаго въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», между прочимъ видно, что труды православной миссіи въ Японіи, не смотря на крайнюю скудость средствъ, которыми располагаетъ тамошняя наша миссія, имѣютъ несомнѣнный успѣхъ. Изъ письма между прочимъ оказывается, что въ столицѣ Японіи, въ Іеддо русскіе катехизаторы проповѣдуютъ даже въ тамошнихъ тюрьмахъ и притомъ по приглашенію японскаго начальства. Самъ начальникъ всѣхъ тюремъ въ Японіи, или начальникъ тюремной полиціи, уже обращенъ въ православіе; крещены и другія значительныя лица. Въ Тоокео уже болѣе 1,000 православныхъ. Правительство еще не издало закона всеобщей вѣротерпимости, но на дѣлѣ сочувственно относится къ христіанству. Издало нѣсколько законовъ, сближающихъ его съ послѣднимъ; такъ напримѣръ, появился указъ о празднованіи воскреснаго дня закрытіемъ присутственныхъ мѣстъ и учебныхъ заведеній, вмѣсто пятницы, чѣмъ облегчены торговля и учебныя сношенія съ европейцами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проповѣдь православная между привилегированными классами. Полиція не препятствуетъ также являться нашимъ катехизаторамъ и въ многолюдныя собранія, а напротивъ приглашаетъ. Мало этого, нѣкоторые офицеры и чиновники прямо заявляютъ, что они рады всей душой содѣйствовать распространенію православія, потому что видятъ въ немъ помощника себѣ въ исправленіи народной нравственности. При богослуженіи въ домовою церкви русской миссіи присутствуютъ крещеные офицеры и простые полицейскіе въ мундирахъ. Въ недѣлю Ваіи (Вербную) и въ

первый день Пасхи такое множество нашло православных въ церковь Токко, что они едва помѣщались въ корридорахъ и боковыхъ комнатахъ. Были несчастные случаи, и если бы не полиція, то многіе были бы совершенно удушены въ давкѣ: церковь наша едва вмѣщаетъ 300 человекъ, а собиралось болѣе тысячи крещеныхъ; язычниковъ не пускали въ эти дни даже на дворъ. Законъ о бракѣ также сближаетъ Японію съ христіанствомъ: повѣдно, чтобы князья и народъ держались единоженства; всѣ побочныя дѣти лишаются правъ въ наслѣдованіи имуществомъ, на выборахъ и пр. Исключеніе сдѣлано лишь для императора, который, въ случаѣ неплодія своей законной супруги, можетъ признать своимъ наслѣдникомъ и побочнаго сына. Самъ императоръ Японіи одѣвается европейски; серьезенъ, прилежно учится и слушаетъ своихъ совѣтниковъ, Санъ-дзо и особенно Ивакуру. Оба эти министра весьма опытны, сочувствуютъ европейцамъ и руководятъ молодымъ императоромъ. По внутреннему своему строю, императорскій дворъ мало перемѣнился, особенно женскій персоналъ во всемъ придерживается японскихъ обычаевъ; но мужчины всѣ выглядываютъ европейцами, и никто изъ нихъ къ христіанству не относится явно враждебно. Есть и прямые пособники распространенію св. вѣры. Самъ императоръ, будучи въ прошломъ августѣ въ Сендаѣ, далъ понять чрезъ одного изъ своихъ придворныхъ, что сендайскіе православные могутъ поднести ему адресъ отъ имени общины или церкви православной. Благодарные христіане составили его въ величественныхъ выраженіяхъ и покрыли его подписями до тысячи лицъ. Отвѣтъ на адресъ былъ благосклонный и успокоительный. Что касается до распространенія между высшими классами Японіи православія, то оно къ сожалѣнію идетъ не быстро, отчасти потому, что постоянно слышатся жалобы на тѣсноту и богослужбное убожество.

Епископа, судя по недавно полученной въ Геддо изъ Петербурга телеграммѣ, повидимому, хотятъ назначить.

Церк. вѣст. № 30.

5. Прибытіе князя Александра въ Варну.

Корреспондентъ Одесскаго Вѣстника сообщаетъ слѣдующія подробности о вступленіи князя Александра на болгарскую почву:

Императорскій російскій комиссаръ князь Дондуковъ-Корсаковъ, пишетъ корреспонденту, сегодня (24 го іюня), въ 5 часовъ утра выѣхалъ на пароходѣ Владимірѣ на встрѣчу князю Александру, который выѣхалъ вчера изъ Константинополя. Ровно въ полдень на Варнскомъ рейдѣ показались пароходы Константинъ и Владиміръ. Какъ только на Константинѣ былъ поднятъ княжескій штандартъ, съ берега и пароходовъ раздались пушечные выстрѣлы. На пристани ожидали князя мѣстная администрація, военные чины, депутаты отъ населенія разныхъ мѣстъ княжества и публика.

Князь Александръ, въ сопровожденіи Императорскаго комиссара и свиты, на паровомъ катерѣ подъѣхалъ къ пристани. Первымъ встрѣтилъ князя варнскій губернаторъ Драганъ Цайковъ, недавно назначенный и смѣнявшій русскаго губернатора д. ст. с. Баумгартена. Онъ привѣтствовалъ князя немногими словами по французски.

Затѣмъ предсѣдатель варнскаго городского совѣта, г. Величко Христовъ, поднесъ отъ города его свѣтлости хлѣбъ—соль и сказалъ привѣтствіе на болгарскомъ языкѣ.

Одѣтый въ генеральскій мундиръ болгарскаго войска, стройный, красивый и чрезвычайно симпатичный, князь Александръ благодарилъ привѣтствовавшихъ его и обратился къ группѣ стоявшихъ тутъ русскихъ генераловъ и офицеровъ, впереди которыхъ находился румелійскій генералъ губернаторъ Столыпинъ. Въ числѣ Русскихъ у

князя окасалось много знакомыхъ, и онъ со всѣми поздоровался. Затѣмъ ко князю подошла депутація, и бывший по главѣ ея докторъ Минчевичъ, отъ имени Болгарскаго народа, привѣтствовала князя слѣдующими словами:

«Свѣтлый князь!

«За счастье считаемъ что были выбраны въ народные представители для встрѣчи и принятія вашей свѣтлости—перваго Болгарскаго князя—съ народнымъ привѣтствиемъ: Добро пожаловалъ!

«Съ любовью и надеждою Болгарскій народъ довѣряется вашей мудрости, будучи убѣжденъ что и ваша свѣтлость довѣритесь благоразумію, любви и содѣйствію которыя будете встрѣчать въ народѣ при всякомъ начинаніи имѣющемъ свою цѣлю благоденствіе новоосвобожденнаго вашего и нашего милаго отечества.

«Привѣтствуя васъ при первомъ вступленіи на Болгарскую землю, позволяемъ себѣ выразить вѣрность и преданность Болгарскаго народа вашей свѣтлости.

«Здравствуйте, свѣтлый князь!»

Выслушавъ это привѣтствіе, князь отвѣчалъ:

«Господа представители! Благодарю васъ за добрый приемъ. Да поможетъ мнѣ Богъ княжить на честь и славу народа и любезнаго мнѣ отечества.

«Да здравствуетъ Болгарскій народъ!»

Отвѣтомъ на эти слова было громогласное: «Да здравствуетъ нашъ князь!»

Личность князя расположила къ себѣ сразу публику, потому что публика обнаружила такой восторгъ какого я никогда не видалъ. Дамы буквально забросали его цвѣтами, а крики восторга не прекращались долго.

У пристани князь подошелъ къ русскому почетному караулу и принялъ ординарцевъ, а потомъ сѣлъ на лошадей и въ сопровожденіи свиты и конвоя болгарской кавалеріи, поѣхалъ въ церковь. На разукрашенныхъ улицахъ народъ до того толчился что трудно было проѣхать,

У церкви были поставлены воспитанники всѣхъ училищъ и церковныя и училищныя настоятельства. Въ церкви отслужено было благодарственное молебствіе.

Во дворѣ присутственныхъ мѣстъ встрѣтилъ князя почетный караулъ отъ болгарскихъ войскъ и ординарцы. Въ присутственныхъ мѣстахъ (большомъ домѣ) приготовлено было для князя помѣщеніе; тамъ же, въ нижней залѣ, ожидали его депутаты отъ разныхъ мѣстъ Болгаріи, и депутаты отъ Болгаръ княжества Румынскаго поднесли князю адресъ слѣдующаго содержанія:

«Свѣтлѣйшій князь! Когда царство Болгарское было уничтожено, вмѣстѣ съ нимъ погибли храбрость, величіе и слава Болгаръ, или же сохранились только какъ воспоминанія.

«Одержавъ вѣкогда побѣду подъ стѣнами Византіи. Болгары въ послѣдніе вѣка стали народомъ несчастнымъ, лишеннымъ всякой дѣятельности, и согбенные подъ турецкимъ игомъ, они стонали подъ ударами турецкихъ ятагановъ на глазахъ равнодушной Европы.

«Благодаря Всевышнему и благодаря великодушному Императору Александру II, Царю Освободителю, мы начинаемъ возрождаться

«Находясь во главѣ Своей геройской арміи, окруженный Своимъ Августѣйшимъ Семействомъ, этотъ Великій Монархъ разорвалъ вѣковыя цѣпи христіанскихъ народовъ Балканскаго полуострова.

«Да хранитъ Господь Императора!

«Ваша свѣтлость! Счастливый выборъ сдѣланный національнымъ собраніемъ, единодушно провозгласившимъ вашу свѣтлость владѣтельнымъ княземъ Болгаріи и призвавшимъ васъ вступить на престолъ Крума Страшнаго, Симеона Великаго и Ассена, нашихъ славныхъ царей, убѣждаетъ насъ что вы назначены Провидѣніемъ управлять нашимъ возрожденіемъ. Кромѣ этого, не справедливо ли что ваша свѣтлость сами принимали дѣятельное

участіе, въ рядахъ русскихъ героевъ, въ войнѣ за независимость юго-Славянъ?

«Да пошлетъ же намъ Господь чтобы дорогое отечество наше, столь испытанное и такъ жестоко истерзанное, достигло подъ мудрымъ управленіемъ вашимъ и viribus piis воссоединенія съ нашими южными братьями, произвольно отъ насъ отдѣленными.

«Ваша свѣтлость! Да хранить Всевышній Болгарію! Да поддержитъ Онъ васъ при исполненіи трудной, но прекрасной миссіи вашей, да послужитъ все къ счастью и благосостоянію нашего общаго отечества!

«Болгарская колонія Букурешта спѣшитъ поднести къ подножію трона вашего вѣрноподданническое благоговѣніе и желаетъ вамъ долгаго царствованія и счастливой жизни.

«Да здравствуетъ Александръ I!

«Да здравствуетъ Болгарія!»

Въ верхней залѣ представилось князю духовенство всѣхъ вѣроисповѣданій, иностранные консулы и члены мѣстныхъ управленій.

Вечеромъ предполагался отъ городского совѣта обѣдъ въ честь князя, затѣмъ иллюминація и фейерверкъ.

Моск. вѣд. № 168.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII вѣка.

(Продолженіе см. № 12).

Въ генварѣ 1719 г. Варсонофій явился на вырчку своихъ собратій, задержанныхъ Птиримомъ. Онъ просилъ Птирима отпустить товарищей и обѣщаль представить отвѣты. Но Птиримъ понималъ хитрость Варсонофія и безъ поручательства не хотѣлъ отпустить расколоучителей. «Слышно-де мнѣ, говорилъ Птиримъ, что діаконъ съ товарищи, подавъ отвѣты, хочетъ уйти; и того ради ты у меня въ нихъ роспишися, чтобы ихъ поставить въ размѣнъ отвѣтовъ, чтобы они не ушли; аще ли они уйдуть, то мнѣ при народѣ съ кѣмъ будетъ говорить, и кто мнѣ за нихъ станетъ отвѣчать¹⁾». Варсонофій, вѣроятно, зналъ о намѣреніи своихъ товарищей и не далъ требуемой росписки. Наконецъ, въ маѣ 1719 г. давно ожидаемые отвѣты расколоучители представили и просили Птирима, неизвѣстно для какой цѣли, чтобы онъ имъ своихъ отвѣтовъ не отдавалъ, но отпустилъ ихъ до собранія народнаго. Птиримъ разсмотрѣлъ поданные ему отвѣты и объявилъ расколоучителямъ, «что тѣ ваши отвѣты написаны неправо, и того ради подлежитъ мнѣ такую вашу неправду, пріѣхавъ на Керженецъ,

1) Древн. Россійск. Вивліюе. ч. XV, стр. 414

при собраніи народа обличить, и когда изъ Нижняго на Керженецъ прїѣду, тогда и вамъ свои отвѣты при собраніи народа отдамъ ²⁾). Но своего рѣшенія Питиримъ не могъ исполнить скоро. Не много спустя послѣ этого объясненія съ расколоучителями, Питирима вызвали въ С.-Петербургъ для рукоположенія въ санъ епископа Нижегородскаго, на мѣсто переведеннаго въ Смоленскъ Сильвестра, митрополита Нижегородскаго. 23 марта 1719 г. Питиримъ былъ рукоположенъ во епископа Стефаномъ Яворскимъ и Ѳеоданомъ Прокоповичемъ ³⁾).

Питиримъ говорилъ расколоучителямъ, что отвѣты ихъ составлены неправо и что ложь ихъ необходимо обличить. Дѣйствительно, въ «дьяконовскихъ отвѣтахъ» очень много отвѣтовъ «неправыхъ», уклончивыхъ, или такихъ въ которыхъ составитель отказывается отвѣчать «по незнанію». Таковы почти всѣ отвѣты на вопросы, которые предложены были Питиримомъ по поводу различныхъ произвольныхъ нововведеній въ расколѣ, о непогрѣшимости церкви, о ея непоколебимаго существованія до конца міра и церковной іерархіи, таковы всѣ отвѣты относительно «Вѣтковской церкви». Въ такихъ случаяхъ составитель отвѣтовъ ловко уклонялся отъ прямого отвѣта. Такъ напр. на вопросъ Питирима (10-й): «нѣтъ ли несогласій и перемѣнъ въ до-никоновскихъ книгахъ?» отвѣтъ данъ такой: «таковаго и толикаго приложенія, отъятія и премѣненія, яково и колико новопечатныя книги возымѣша, весьма въ старопечатныхъ книгахъ нѣсть; разнства же

2) Тамъ же стр. 414

3) Истор. Нижегородск. іерарх. стр. 64

нѣкая отъ нѣкихъ переводовъ, или отъ позволеній у отца и сута; но и сія надзирати мы не смѣемъ, да не получимъ Хамова благословенія и да ненаслѣдствуемъ евангельскаго обличенія глаголющаго: «коморы одеждаете, вѣлблуды же пожираете».

На вопросъ (11-й): «справедлива ли Соловецкая челобитная и нѣтъ ли въ ней клеветы на св. церковь?»—отвѣтъ данъ такой: «понеже мы тогда не быхомъ со оными отцы, когда они челобитну писаша; ниже о челобитномъ съ ними совѣтовахомъ; ниже послѣжде ихъ самую челобитну за ихъ руками видѣхомъ; ниже когда тебѣ во свидѣтельство оную челобитну приводихомъ, тѣмъ же не нужно слово развѣ излишныя поты тако твоему учительству за оную вопрошати ны, яко паче сего намъ на сей вопросъ отвѣтствовать». На вопросъ (47-й): «будутъ ли въ церкви православныя епископы до конца міра?»—отвѣчали: «Всеусердно желаемъ и отъ Господа Бога просимъ, да православніи епископы будутъ...; обаче опредѣленно бытность имъ до окончанія вѣка прорѣши, мы такова прозрительнаго дарованія не сподобихомся, а Божественнаго писанія опредѣлити о семъ не доумѣваемъ, понеже обычно писанію отъ нѣкихъ рѣши быти во вѣки, аже послѣ Божиими судьбами въ небытіе придоша:—въ Псалтири глаголющаго: духомъ святымъ царственный пророкъ Давидъ рече о левитѣхъ, ихъ же, глаголаше, избра Господь къ ношенію Кивота Его, и къ служенію Себѣ даже во вѣки...».

На вопросы о раскольническихъ погахъ, «Вѣтковской церкви, законности богослуженія и о таинствахъ, совершаемыхъ въ Вѣтковской церкви, соста-

витель отвѣтовъ прямо отказывается отвѣчать подѣтъ предлогомъ, что это извѣстно Питириму, или — онъ самъ можетъ узнать, откуда слѣдуетъ. «На сія вопрошенія — (30, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 51, 54, 56, 116, 118, 126 и 127) изволь самъ, аще ти нужда есть, священна правила и древняя исторія читати, ихъ же прочитати свобода имѣши во многихъ книгохранительницахъ» и проч. Подобныхъ отвѣтовъ много. Они или безсодержательны или представляютъ образецъ казуистики, иногда, правда, очень ловко сотканной. Но за то не мало отвѣтовъ, которые свидѣтельствуютъ объ обширной начитанности составителя отвѣтовъ и умѣнии пользоваться своими средствами. Отвѣты на вопросъ первый и особенно — второй, подраздѣляющійся на 119 статей, даютъ понять, что составитель отвѣтовъ такъ же ловко умѣлъ нападать на своего противника, какъ ловко умѣлъ уклоняться отъ ударовъ, противъ него направленныхъ. Отыскивая всюду доказательства въ защиту раскольническихъ мнѣній, составитель діаконскихъ отвѣтовъ успѣлъ собрать ихъ очень значительное число. При всемъ томъ, составитель отвѣтовъ, очевидно, зорко слѣдилъ за всѣмъ, что только было написано православными противъ раскола, слыхалъ, повѣрялъ и умѣлъ найти промахи даже въ самыхъ полемическихъ сочиненіяхъ, написанныхъ противъ раскола въ разное время. Въ статьѣ 117-й составитель замѣчаетъ: «Въ новопечатныхъ и въ новоизложенныхъ книгахъ не токмо древле-церковному содержанію несогласно и противно нововведено; но и въ самѣхъ ихъ многая другъ другу несогласная преданія и противства, по-

довающая сомнѣніе, явствуются, ихъ же нѣкая об-
являемъ 4). Такихъ «противствъ» въ новоиздан-
ныхъ книгахъ онъ указалъ—73 и прибавилъ, что
всѣхъ ихъ исчислить невозможно. «Димитрій Рос-
товскій въ «Розыскѣ» глаголетъ: двѣма персты по
Арменину два естества, Божіе и человѣческое изъ-
являя, одинаго лица въ двухъ перстахъ не можетъ
показати: два бо перста, аще и слагаются съ собою
воедино, но паки раздѣляются и не могутъ быти
два перста—единъ. Христосъ же отъ обоихъ естествъ
—одно лице, обѣ же тыи естество Божеское и че-
ловѣческое не разлучать въ безконечные вѣки, а
не яко два перста». А въ Скрыжали л. 76 против-
но сему напечатано: двѣма свѣщами, такожде раздѣ-
ляющемася, являти во Христѣ два естества Его 5).
Или:—«Димитрій въ Розыскѣ ч. 2, стат. 3 написа:
баше ли на крестѣ подножіе или ни, не извѣщаетъ
того св. писаніе, ни толковники Божественнаго пи-
санія; ниже въ древнихъ св. книгахъ нѣсть о томъ
вспомянутія и подлинныя вѣдомости. И противно
себѣ Димитрій въ предисловіи Минеи Четъ декабрь-
скія о распятіи Христовѣ написа: тако предають
отцы древнѣйстїи, и св. Іустинъ, и св. Иринеи, до-
вольнѣ явѣ сказующїи, яко обѣ нозѣ Христовы на
подножіи креста стоятѣ 6).

Но особенную тонкость и замѣчательно рѣдкій
критическій тактъ показали Денисовъ (особенно по-
тому времени) въ опроверженіи подлинности «Со-
борнаго изложенія на Мартина мниха». Денисовъ
довольно ловко и основательно опровергаетъ подлин-

4) Описан. вѣктор. раск. рукоп. А Б. ч. II, стр. 237

5) Тамъ же стр. 238

6) Тамъ же стр. 240—241

ность этого соборнаго дѣянія, во 1-хъ потому, что объ этомъ дѣяніи до Пигирима никто не говорилъ, хотя и были къ тому поводы; во 2-хъ въ немъ несогласіе во времени (анѣхронизмы) и въ 3-хъ, противно древле-церковному содержанию.

Въ ряду другихъ доказательствъ не подлинности «Соборнаго дѣянія на кievскаго еретика Мартина мниха» составитель дьяконовскихъ отвѣтовъ представляетъ, на примѣръ, такое тонкое замѣчаніе. «Въ дѣяніи соборномъ являющемся по писаннѣмъ вѣщамъ 500 лѣтъ, а рѣчи много несогласуются бывшимъ тогда и писавшимся въ книгахъ харатейныхъ рѣчамъ. Древле писася: Русія, русскіи или русійскіе народы, а въ дѣяніи прямо нынѣшнимъ обыкновеніемъ—Россія, народъ россійскій; у русскихъ древле писася: латыни, латынь, латынская, а въ дѣяніи писано: латини, латиновъ, латинамъ. Въ древнихъ книгахъ писася прешедшимъ временемъ—*дасть*, вмѣсто—*даде*, и въ евангеліяхъ тако писася: область *дасть* ему (и въ первыхъ Бѣлорусскихъ Острожскихъ печатѣхъ въ бібліяхъ и завѣтѣхъ; въ Евангеліи—*дасть* прешедшимъ временемъ въ обычности русскаго языка печатано, въ дѣяніи же нынѣшнею обыностію—*даде, предаде, вдаде, предадеса* писано: «Въ древнихъ необрѣтается тако писано, еже въ дѣяніи писано: *вознови, возновляеши, и—присутствующими, и—двоечастный* крестъ, и прочая таковая. Въ древле писанныхъ, а наипаче харатейныхъ книгахъ не писашеся внизу страны коегождо листа предрѣчіе или начало рѣчи и другія страны, но предъ малымъ временемъ со школьныхъ наукъ въ Россіи начася тако писатися. А въ ономъ харатейномъ дѣяніи на

всѣхъ листахъ предрѣчіе или начало рѣчи другія страны не по древней, а по нынѣшней обыкности писано ⁷⁾).

«Къ симъ же дѣяніе оное является подписано Константиномъ митрополитомъ письмомъ Бѣлорусскимъ и рѣчи въ ономъ подписаніи писаны нынѣшнія обыкности, а не тогда бывшія за вѣще 500 лѣтъ, еже есть: *Россію присутствующими предбудущему въ вѣчность* и прочая. Дивно же есть, како Константинъ митрополитъ родомъ грекъ былъ присланъ отъ патріарха въ лѣто 6664, а 665 соборъ бысть, и въ началѣ 66 окончися, и какъ онъ единымъ годомъ или двѣма навукъ русскаго языка и грамоты толико, яко чистѣйшіи тамошнихъ временъ природныхъ Русіанъ рѣчи и письмо пиша, еже приходящии Грѣціи философи и инии иноземцы въ немалыхъ лѣтахъ чисто навукнути не могутъ, или: како за 500 и вѣще бывшій нынѣшняго времени обыкностію рѣчи писаше, или: како своею рукою подкрѣпляя самъ себя «господиномъ» писаше не якоже прочимъ архіереемъ обычно есть писати: смиренный митрополитъ онъ сиде, но яко же кто посторонній «господиномъ» его пишеть, такъ самъ онъ себе написалъ: «господинъ митрополитъ Константинъ ⁸⁾»).

Приведенные отрывки изъ отвѣтовъ діаконовскихъ достаточно показываютъ, какими средствами для борьбы располагалъ составитель отвѣтовъ и какъ онъ умѣлъ пользоваться своими средствами; равно какъ изъ приведенныхъ отрывковъ можно видѣть, какимъ гибкимъ и изворотливымъ умомъ надѣленъ

7) Тамъ же стр. 231—232

8) Тамъ же стр. 233—234

былъ составитель отвѣтовъ, какую замѣчательною сообразительностію и осторожностію. Сколько требовалось труда, терпѣнія и энергіи, чтобы собрать эту массу фактовъ, самыхъ разнообразныхъ (какого бы достоинства они не были), добытыхъ въ очень продолжительный періодъ времени и самыми разнообразными способами! Жаль только, что такая беспорно энергичная и даровитая натура работала на полѣ, не способномъ произвести ничего, кромѣ сорной травы!....

Но Питиримъ самъ былъ знатокъ своего дѣла; онъ самъ обладалъ такими же средствами, какъ и его противникъ; но на сторонѣ Питирима была истина, на его сторонѣ была и сила. Питиримъ твердо рѣшился исполнить свое давнишнее желаніе — всенародно состязаться съ раскольниками и обличить расколуучителей въ неправомысліи, въ присутствіи ихъ подначальныхъ. Онъ объявилъ объ этомъ тотъ часъ, какъ только новыя его обязанности, сопряженныя съ управленіемъ епархіальнымъ, позволили заняться этимъ. 1719 г. сентября 29-го преосвященный Питиримъ прибылъ въ село Пафнутово (Болохнинскаго уѣзда, Дрюковской волости) и приказалъ извѣстить келейныхъ жителей разныхъ толковъ, старцевъ и старицъ, бѣльцевъ и бѣлицъ, равно какъ и крестьянъ Керженской и Дрюковской волости, чтобы они собрались 1-го октября въ село Пафнутово, ради слышанія разглагольствія съ раскольники діакономъ Александромъ, и съ прочими ихъ согласія, и чтобы помянутые люди собрались такого разглагольствія послушать⁹⁾». Питиримъ

9) Древн. Россійск. Вивлію. ч. XV, стр. 405—406

былъ, очевидно, убѣжденъ въ своей побѣдѣ надъ раскольниками.

Мѣстомъ диспута назначена была площадь передъ церковию села Пафнутова. «Ради удобнаго народу слышанія», здѣсь было устроено возвышенное мѣсто для Питирима. Пока Питиримъ совершалъ литургію въ церкви села Пафнутова, народъ стекался на площадь, назначенную для всенароднаго состязанія, громадными массами. Собраніе было многочисленное. По окончаніи божественной литургіи, преосвященный Питиримъ взшелъ на приготовленное для него мѣсто, положилъ св. евангеліе и крестъ, совершилъ усердную молитву къ Богу и потомъ обратился къ предстоящимъ съ такою рѣчью ¹⁰⁾.

«Отцы и матери и всѣ православные христиане! Извольте смотрѣть, — я пришелъ къ вамъ и не принесъ съ собою никакого оружія для вашего утраченія, принесъ — только одно наше общее христіанское оружіе, хранящее насъ, — это святое евангеліе и св. животворящій крестъ; поэтому пусть никто меня не боится, и никто неимѣетъ никакого страха. Я пришелъ къ вамъ только для того, чтобы при всѣхъ васъ съ діакономъ Александромъ размѣняться вопросами и отвѣтами; потому что въ прошлыхъ годахъ я послалъ къ нимъ своихъ тридцать вопросовъ, на которые требовалъ отъ нихъ отвѣта, а они мнѣ прислали своихъ двѣсти сорокъ вопросовъ съ тѣмъ, чтобы я представилъ отвѣты на ихъ вопросы. Нынѣ, при васъ, мы размѣняемся отвѣтами на упомянутые вопросы и поговоримъ между собою объ отвѣтахъ, а вы смотрите и разсудайте, кто изъ насъ правъ и кто виноватъ...».

10) Тамъ же стр. 406—407

На предстоящихъ эта краткая рѣчь произвела глубокое и вмѣстѣ благопріятное впечатлѣніе. Народу, собравшемуся для слушанія состязанія о вѣрѣ, пріятно было, что такое серьезное и важное дѣло разбиралось открыто, гласно и что самому народу въ этомъ важномъ дѣлѣ предоставлено было право быть третейскимъ судьей. Съ чувствомъ благодарности и любви весь предстоящій народъ сначала поклонился св. евангелію и кресту, а потомъ самому Питириму, «благодаряще его за таковое къ нимъ снисходительное смиреніе».

Потомъ Питиримъ началъ предлагать расколоучителямъ вопросы, въ которыхъ представленъ былъ народу весь ходъ дѣла касательно вопросовъ и отвѣтовъ; расколоучители своими отвѣтами утверждали, что дѣло было именно такъ, какъ передавалъ Питиримъ ¹¹⁾. Изъ отвѣтовъ расколоучителей на вопросы Питирима видно было для всѣхъ присутствующихъ, что расколоучители употребляли — обманъ, хитрость, упорство съ цѣлію уклониться отъ подачи отвѣтовъ на предложенные вопросы, что они даже совсѣмъ хотѣли тайно удалиться въ другія мѣста, чтобы избѣгнуть состязанія; — все это, коль скоро сдѣлалось извѣстнымъ народу, выставило расколоучителей въ самомъ неблагопріятномъ свѣтѣ. Становилось очевиднымъ для всѣхъ, что раскольники и ихъ руководители далеко не такіе честные страдальцы за вѣру, какими они выставляли себя предъ народомъ, и что проповѣдуемая ими вѣра неотличается чистотою и истинностью, если они такими низкими средствами старались уклониться отъ состяза-

11) Тамъ же стр. 407—415

ній о вѣрѣ. Теперь расколуучители сами должны были выставить все свои слабыя стороны и неправоту своего дѣла. Передавъ содержаніе дѣла народу о вопросахъ отвѣтахъ, Питиримъ, подавая діако-ну Александру его отвѣты, спросилъ: «эти ли ваши отвѣты, которые вы мнѣ вручили въ маѣ мѣсяцѣ?» Діаконъ взялъ отвѣты свои, посмотрѣлъ подписи своей руки и подтвердилъ, что это дѣйствительно тѣ самые отвѣты, которые поданы были имъ Питириму въ маѣ. Вручаешь ли намъ опять эти свои отвѣты?»—спросилъ Питиримъ. Діаконъ при всемъ народѣ отдалъ опять Питириму свои отвѣты, и Питиримъ, принявъ отвѣты діакона, показалъ всему народу книгу, величиною съ псалтирь съ возсѣдованіемъ, и сказалъ всемъ предстоящимъ: «сія книга—отвѣты, написанные противу діаконскихъ вопросовъ», и вручая эту книгу діакону сказалъ: «извольте пользоваться»;—и непосредственно за симъ началъ читать посланіе, обращенное къ расколуучителямъ ¹²⁾).

Божіею милостію смиренный Питиримъ, епископъ нижегородскій и омотырскій, Богомъ порученныя паствы моея Болохонскаго уѣду Чернороменскихъ лѣсовъ жителямъ, старцамъ—Александру, Иосифу, Варсонофію, Герасиму и всемъ вашего согласія, зовомаго діаконщины, какъ вамъ монашескаго чина, такъ и мірскаго, какъ съ вами и окрестъ и съ живущими, такъ и въ городѣхъ и въ угодѣхъ обрѣтающимся желаю всеусерднѣ здравія, спасенія и всякаго благополучія, мира, тишины и соединенія ко святѣй восточной и великороссійской церкви, по

12) Тамъ же стр. 416

оному словеси: се что добро или что красно, но еже жити братіе вкуль, и по оному словеси Христову, еже рече ко ученикомъ своимъ: заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбилъ вы, да и вы любите себе, да сѣмъ разумлють, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. зач. 46). По симъ словесемъ Христовымъ, елико ми можно, отдавая должную любовь всѣмъ вамъ, по своей пастырской должности ищу вашего спасенія и ко св. церкви соединенія... Затѣмъ, указавъ на свои вопросы, которые даны были съ этою именно цѣлію, Питиримъ продолжалъ: Принявъ 240 вашихъ вопросовъ, елико ми Господь Богъ... даде разумѣти во славу Его единаго Бога, въ Троицѣ славимаго и поклоняемаго, и въ общую вамъ и прочимъ пользу, отвѣты по требованію вашему написахъ, и вручаю вашему всему сословію, повольте принять сей малѣйшій трудъ, помощію Божію положенный. Аще ли же въ чемъ, кромѣ описей и забвенія, обрящется что вамъ недоумѣнно, или сомнительно или что ко пополненію надлежащее, требую усердно, повольте тая намъ вся письменнѣ объявити, а мы, елико Господь Богъ дастъ силы и смыслу, толико готовы и должны о такихъ паки къ вамъ письменнѣ же восписать¹³⁾.

Прочитавъ посланіе къ раскольникамъ, написанное въ духѣ кротости и любви христіанской, Питиримъ по очереди спрашивалъ представителей всѣхъ раскольническихъ толковъ, присутствовавшихъ здѣсь: согласны ли они съ отвѣтами, которые написали послѣдователи діаконова согласія на вопросы Пити-

13) Тамъ же стр. 418

рима? Такъ спрошены были старцы Павлинъ и Павелъ — представители Софонтіева согласія, Авраамій и Макарій — Онуфріева согласія, старецъ Макарій съ товарищами — безноповщинскаго согласія, всѣ спрошенные единогласно отвѣчали: «мы-де во оныхъ отвѣтахъ съ ними (діаконовцами) не согласуемся и не приедемъ¹⁴⁾». Діаконовскихъ отвѣтовъ никто изъ раскольниковъ не призналъ «правыми» отвѣтами; діаконовцы остались одни. Начался диспутъ или вѣрнѣе — долженъ былъ начаться. Питиримъ спрашивалъ діакона, съ какою цѣлю онъ составилъ отвѣты неправые, въ частности первый отвѣтъ «о вѣрѣ во Святую Троицу и осмотрѣніи Сына Божія¹⁵⁾»? Отвѣтить на этотъ вопросъ было довольно легко, тѣмъ болѣе что первые отвѣты діаконовцевъ, сравнительно съ другими, составлены были удовлетворительно, достаточно раскрыты и обоснованы; но здѣсь то и обнаружилось съ особенною очевидностью, что отвѣты составляли не сами діаконовцы. Діаконъ Александръ и его послѣдователи мало понимали силу вопроса Питирима, не знали что и какъ отвѣчать, видимо хотѣли поскорѣе удалиться, почему, вмѣсто всякаго отвѣта, низко кланялись Питириму и просили его оставить ихъ въ покоѣ. Чтобы положить конецъ этому тяжелому состоянію, Варсонофій подалъ Питириму доношеніе, напередъ приготовленное, отъ лица расколоучителей, за собственнымъ ихъ подписомъ. Видя безотвѣтность расколоучителей, Питиримъ приказалъ читать, подъячему Михаилу Кудрявцеву поданную бумагу.

14) Тамъ же стр. 419

15) Тамъ же стр. 420

О нашихъ отвѣтахъ, кои мы подали вашему преосвященству, разсуждали много время и уразумѣли подлинно, что противу оныхъ вашихъ вопросовъ отвѣщали неправо и непротиву вопрошенія вашего, а на многіе и не отвѣщали, понеже мы не возможемъ, како бы отвѣщали праведно. Итого ради просимъ симъ доношеніемъ, по совѣту всего нашего согласія, вашего преосвященства остави намъ такое наше погрѣшеніе и прости насъ безъ истязанія во оныхъ нашихъ неправедныхъ отвѣтахъ, понеже мы не можемъ отвѣщати нынѣ и впредь; оныя наши отвѣты полагаемъ ни во что, яко бы и не писаны. Аще ли же наши оныя неправедныя отвѣты мы или кто нашего согласія духовнаго и мірскаго чина нынѣ или въ предбудущіе годы станеть похваляти и за правое вѣдати тайно или явно и между собою и въ народъ преписывать и писаніемъ издавать, — буди на всѣхъ на насъ и на всѣхъ нашего согласія святыхъ отецъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ клятва въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и судъ Божій и царевъ; а сіе мы просительное доношеніе вашему преосвященству приносимъ по совѣту всего нашего согласія волею, а не понуждѣ и не по насилію, но своимъ добрымъ произволеніемъ, вашего преосвященства послѣдніе богомольцы Болехонскаго уѣзду Чернораменскихъ дѣсовъ келейные жители старцы — Александръ, Іосифъ, Варсонофій, Герасимъ, Наанайлъ. 1719 года октомвря въ 1-й день. Цѣль Питирима была достигнута: и православные и раскольники ясно видѣли, что расколоучители всенародно признали себя неправыми и неимѣю-

щими возможности защищать свое вѣрованіе; присутствующіе видѣли расколоучителей въ самомъ жалкомъ положеніи, могли видѣть — на чьей сторонѣ истина. Но и послѣ прочитаннаго доношенія, Питиримъ не хотѣлъ оставить расколоучителей въ покоѣ. «Извольте отвѣщати на всякій свой отвѣтъ подлинно», говорилъ Питиримъ діаконовцамъ; но вмѣсто отвѣта «діаконъ вмѣстѣ со всѣми своими поклонились до земли, просяще и глаголюще съ прилежнымъ прошеніемъ, — прости насъ и неистязуй насъ! Мы не можемъ ничего инаго отвѣщати, точю что въ доношеніи нашемъ написано, ко семъ просимъ, и паки поклонишася до земли (17)». Сколько не поуждалъ ихъ Питиримъ, они оставались безмолвными, кланялись и просили оставить ихъ въ покоѣ. Это было полное посрамленіе раскольниковъ. Въ новыхъ требованіяхъ Питирима отчасти слышится насмѣшка, подобная насмѣшкѣ пророка Іліи надъ языческими жрецами. «Извольте вы, кто можетъ, тотъ выступи и отвѣчай, а мы больше сего отвѣщати не можемъ, что у насъ написано въ просительномъ семъ нашемъ доношеніи», сказалъ Варсонофій, обращаясь къ своимъ единомышленникамъ. Но ученики были не умѣе своихъ учителей и руководителей: состязаться съ Питиримомъ никто не пожелалъ. Расколоучители проиграли дѣло: они одинаково низко пали, какъ въ глазахъ своихъ послѣдователей — раскольниковъ, такъ и въ глазахъ православныхъ, присутствовавшихъ при размѣнѣ отвѣтовъ. Послѣ этого Питиримъ воскликнулъ, обращаясь къ народу: — православные христіане! слушайте

17) Тамъ же стр. 422—423

все, азъ вамъ сказую, надобно неотложно діакону съ товарищи о неправыхъ отвѣтахъ подробну отвѣщавати, и они не отвѣщаютъ больше ничего, точію приносятъ вину свою доношеніемъ симъ, что они на вопросы мои право отвѣщати не могутъ, а что написали отвѣты и мнѣ вручили, и ти отвѣты сами сказуютъ, что они не правы и полагаютъ ихъ ни во что, яко бы и не писали ¹⁸⁾. Прочитали въ другой разъ доношеніе діаконцевъ и вновь предложили имъ отвѣчать; но раскольники другихъ толковъ заступились за діакона съ товарищами и просили Питирима отпустить ихъ и болѣе не беспокоить; Питиримъ исполнилъ просьбу. Но отпустивши діаконцевъ, Питиримъ обратился къ раскольникамъ другихъ согласій, старцамъ — Павлину и Павлу, представителямъ Софонтіева согласія, къ Макарію и Авраамію — представителямъ Онуфріева согласія и Макарію — представителю безпоповщинцевъ, чтобы они отвѣчали на вопросы, предложенные діаконцамъ.

Раскольникамъ Софонтіева согласія были даны вопросы отдѣльно, примѣнительно къ особенностямъ ученія послѣдователей этого толка, еще въ 1715 г. съ тѣмъ, чтобы они представили отвѣты на данные имъ вопросы ¹⁹⁾. Вслѣдствіе спора, возникшаго у Берженскихъ раскольниковъ, по поводу спорныхъ писемъ Аввакума, Софонтіевцы отдѣлились отъ другихъ раскольническихъ толковъ и не входили съ ними ни въ какія дѣятельныя сношенія. Съ послѣдователями Онуфріева толка они не сходились вслѣд-

18) Тамъ же стр. 425

19) Описан. нѣкотор. расколы. рукоп. Александра В. ч. 11, стр.

ствіе еретическихъ писемъ Аввакума, которыхъ Онуфріевцы не хотѣли признать не православными и отстаивали всѣми силами ²⁰⁾; діаконовцевъ не любили за своеобразный обычай кажденія, введенный діакономъ Александромъ въ своемъ скиту, и другія незначительныя мелочи ²¹⁾ Основатель этого согласія Софонтій, соловецкій выходецъ, хотя принадлежалъ къ поповцамъ, но не имѣлъ тѣснаго общенія съ Вѣткою, подобно другимъ поповцамъ, за что вѣтковцами былъ признанъ еретикомъ ²²⁾. Къ послѣдователямъ этого согласія въ 1715 г. Пителимъ отправилъ 130 своихъ вопросовъ, требуя на нихъ отвѣта. Софонтіевцы, кажется тоже при посредствѣ Денисова ²³⁾, составили отвѣты на предложенные вопросы и подали ихъ Пителиму; но онъ оставилъ въ покоѣ софонтіевцевъ до общаго состязанія съ діаконовцами и раскольниками другихъ толковъ. А такъ какъ вопросы имъ даны были по содержанию тѣже, что и діаконовцамъ, съ самыми ничтожными измѣненіями; то Пителимъ и заставилъ ихъ отвѣчать на вопросы, предложенные діаконовцамъ.

По приказанію Пителима прочитали 38 вопросовъ, на которые должны были отвѣчать расколочители; но ни Софонтіевцы, ни представители другихъ толковъ не могли отвѣчать на предложенные вопросы: они поклонились Пителиму и просили оставить ихъ въ покоѣ и неистязать, «мы-де противъ

20) Расколъ, дѣл. XVIII в. Есипова т. II, стр. 229—260. Описаніе вѣткор., расколъ, рук. Александра Б., т. II, стр. 166

21) Тамъ же стр. 166

22) Истор. изв. о расколѣ. Андрея Іоаннова, стр. 232, 233, 238 (изд. 2-е)

23) Описан. вѣткор. раск. рукоп. А. Б. Р. II, стр. 169

твоихъ вопросовъ отвѣщати не можемъ²⁴⁾». Пителиримъ исполнилъ ихъ просьбу, но счелъ необходимымъ исторически опровергнуть нѣкоторые пункты раскольническаго ученія. Онъ долго говорилъ предстоящимъ о древности троекратнаго аллилуиа, приводилъ основанія для этаго между прочимъ изъ уважаемаго раскольниками Стоглаваго собора и житія Евросина, раскрылъ еретическій характеръ этого житія, такъ какъ въ немъ говорится о воплощеніи Духа св., чего церковь никогда не признавала. Затѣмъ по поводу возраженія одного раскольника о триперстномъ знаменіи, Пителиримъ разъяснилъ предстоящимъ истинный смыслъ и значеніе триперстнаго знаменія. Оканчивая собесѣдованіе, Пителиримъ обратился къ раскольникамъ съ слѣдующими истинно пастырскими словами: «Господа ради потщитесь вси разсматривать, — дѣло ваше не право и къ спасенію не надежно». И такъ помногихъ полезныхъ и мирныхъ словесѣхъ преосвященный Пителиримъ епископъ подалъ всѣмъ ту предстоящимъ миръ и благословеніе, отъиде²⁵⁾».

Слѣдствія вопросовъ и отвѣтовъ и всенароднаго размѣна ихъ были въ высшей степени благотельны. Цѣль собранія, высказанная Пителиримомъ въ рѣчи — рѣшить: кто правъ и кто виноватъ, — была достигнута вполнѣ; присутствовавшіе при размѣнѣ, раскольники и православные, не сомнѣвались въ истинѣ православія и заблужденіяхъ раскола. Въ за—Волжскомъ краѣ расколу нанесенъ былъ рѣшительный и мѣткій ударъ; дальнѣйшій успѣхъ рас-

24) Древн. Россійск. Вивліюв. ч. XV, стр. 426

25) Тамъ же стр. 231

колической пропаганды въ Нижегородской области, гдѣ всѣ видѣли посрамленіе и унижительныя поклоны расколоучителей, и не способныхъ защитить свое дѣло, были положительно не возможныъ сами раскольники, а въ лицѣ своихъ представителей, открыто сознались въ неправотѣ своего дѣла. На большую часть предложенныхъ Птиримомъ 130 вопросовъ раскольники, и по собственному сознанию, не только не могли отвѣчать *право*, но даже совсѣмъ не могли отвѣчать; а читая отвѣты Птирима на нихъ 240 вопросовъ (Працицу), они не могли не видѣть неправоты своего ученія, и не могли не видѣть, что *дѣло ихъ ко спасенію не надежно*, каково выразился Птиримъ въ Последствіяхъ расколѣ поставаться могли только тѣ, которые вступали въ раскольническое общество по своимъ расчетамъ, а не по религиознымъ цѣлямъ; лица же искренно искавшія истины не имѣли балѣ никакого основанія упорствовать, удаляясь отъ церкви. 3-го декабря 1720 года Варсонофій подалъ Птириму такое доношеніе: «Быль я ниже подписавшійся въ расколѣ (въ разныхъ толкахъ) многія годы, и лѣтъ съ двадцать съчитать, а имянно въ діаконскомъ соласіи, на св. восточную и великороссійскую Церковь, отъ лѣтъ московскаго патріарха Никона и до сего настоящаго 1720 года, вмѣнялъ быти неправою, и паче же падшею и отступльшею благочестивыя православныя свѣры, и правыхъ догматъ, и всѣхъ св. таинствъ. Итого ради, всѣхъ отъ помяннаго времени, и духовнаго и свѣрскаго чина людей, и при восточной великороссійской церкви, въ послушаніи пребывающихъ, разумѣхъ быти неправославными, и ^{въ} ^{всѣ} ^{новоисправныя} ^{книги} ^{вмѣнялъ}

быти растлѣнными ересью и расколами; того ради во св. церковь никогда, на всякое молитвословіе не ходилъ и людей не ходилъ учить, и на исповѣдь къ іереямъ церковнымъ не приходилъ и св. таинъ тѣла и крови Христовы не причащался и прочихъ таинъ не принималъ (далее слѣдуетъ изложеніе раскольническаго отступленія и исторія размѣна отвѣтовъ)... и я тѣ ваши отвѣты принявъ, по сіе ноября по 28-е число читалъ и разсматривалъ по многія времена многожды, и, читавъ, уразумѣлъ своего неправого противленія въ нашихъ вопросахъ сущую неправду, а въ отвѣтахъ вашего преосвященства на наши неправы раскольническія вопросы Божіею помощію, и вашимъ природѣніемъ, уразумѣлъ всеконечно сущую правду св. восточныя и великороссійскія церкви о православной вѣрѣ, и о догматахъ, и о всѣхъ таинствахъ, и о новоисправныхъ книгахъ, что вся тая суть истинная правда отъ Христа и отъ св. апостоль тако преданная, и отъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ тако установлена, и непремѣнно содержатся, ничто же прилагаемо и отъемлемо, тако вѣрую, тако исповѣдую, тако приемлю всею моею душею со истинною любовью, и желаю же во всѣхъ сихъ пребывать непремѣнно, Божіею помощію до послѣдняго моего издыханія. Сего ради прошу вашего преосвященства, дабы я былъ принятъ въ соединеніе св. восточныя великороссійскія церкви²⁶⁾. Послѣ этого размѣна отвѣтовъ и всенароднаго посрамленія расколоучителей, раскольники стали обращаться къ церкви въ несравненно обильшемъ числѣ, чѣмъ прежде. Нѣсколько времени спустя по-

26) Приложение ко Ирацищѣ. Изданіе второе.

слѣ, описаннаго событія. Пятиримъ доносилъ св. Синоду, что обратившихся изъ раскола было 60,000 человекъ²⁷⁾.
(Продолженіе будетъ).

Случай при напутствованіи умирающаго

(изъ записной книжки приходскаго священника).

Однажды приглашенъ я былъ напутствовать умирающаго. Это былъ старикъ около 80 лѣтъ, отпущенникъ одного помѣщика, записавшійся въ мѣщанское общество г. Саранула — человекъ бѣдный и семейный. Выслушавъ его исповѣдь, приступилъ я къ его причащенію, разумѣется, запасными дарами. Больной сидѣлъ на лавкѣ, и отъ изнеможенія держался за стоявшій предъ нимъ столъ. Лишь только хотѣлъ я поднести лжицу со Св. Дарами къ устамъ болящаго, частица Св. Даровъ, на могу понять какимъ образомъ, очутилась на скатерти, покрывавшей столъ. Приписавъ этотъ случай своей неосторожности, я съ благоговѣніемъ и возможною осторожностію тою же лжицею снялъ святую частицу со скатерти, и опять поднесъ къ устамъ больного. Но что же? Какъ я ни осторожно дѣйствовалъ, частица Св. Даровъ опять очутилась на той же скатерти. Это меня, какъ всякій посудить можетъ, смутило до чрезвычайности, такъ что я не зналъ, что и дѣлать; смутился тѣмъ болѣе, что все это происходило въ виду домашнихъ больного, которые смотрѣли на происходившее съ какимъ-то ужасомъ. Въ третій разъ поднесъ я частицу къ устамъ больного,

27) Истор. Нижегородск. іерарх. стр. 82.

но, къ несказанному ужасу и моему и предстоявшихъ, частица Св. Даровъ очутилась уже не на ска-терти, какъ въ первые два раза, а на полу избы. Поднявъ упавшее, и приказавъ обтереть чистою хол-стиною мѣсто пола, гдѣ упала частица Св. Даровъ, я какъ бы по вдохновенію какому, выслалъ всѣхъ находившихся въ избѣ, и кротко и внушительно об-ратился къ больному съ вопросомъ: не забылъ ли онъ во исповѣди открыть мнѣ какого либо тяжкаго грѣха? Не менѣе меня испуганный, больной отвѣ-чалъ, что ничего не припомнить. Да подумай, сооб-рази, говорю я. Подумавши нѣсколько времени, боль-ной открылъ мнѣ дѣйствительно одинъ изъ тяжкихъ грѣховъ, содѣянныхъ имъ въ его юности. Затѣмъ утѣшивши его, сколько могъ, и призвавъ его домаш-нихъ, я безпрепятственно приобщилъ его Св. Тайнъ, и онъ вскорѣ съ миромъ отошелъ ко Господу.

Не ясное ли это указаніе на неизреченное ми-лосердіе къ намъ грѣшнымъ Господа нашего І. Хрис-та, иже всѣмъ челоѣкомъ хочетъ спастися, не хо-тей смерти грѣшника не раскаявшагося?— Аминь.

Протоіерей Григорій Утробинъ.

(Страницъ юнь 1879 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

«РУССКІЙ ГРАЖДАНИНЪ»

Журналъ литературный, политическій и т. д. Съ Ю-ля 1879 г. выходитъ, (на русскомъ языкѣ) въ Берлинѣи разсылается немедленно по выпускѣ каждаго № во всѣ мѣста Россіи. Редакціи положительно обѣщано участіе нѣ-которыхъ знаменитыхъ первокласныхъ русскихъ писателей,

о чемъ будетъ опубликовано. Направленіе нашего журнала достаточно извѣстно изъ издававшася нами въ Петербургѣ и съ 6 февраля этого года прекращеннаго «Гражданина».

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и въ другія страны въ предѣлахъ Всемирнаго почтового союза: 6 руб. съ приложениями, а на полгода 4 руб.; для учащагося же юношества, учащихся вообще и народныхъ учителей въ частности и для всего духовенства годовая подписная плата понижается до 5 р. съ прилож., а полугодовая до 3 р.—Подписка принимается въ Спб и въ Моск. почтамтахъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ, гдѣ принимается подписка на заграничныя изданія. Но лучший способъ подписки—прямая присылка денегъ (русскими бумажками) въ обыкновенныхъ заказныхъ письмахъ или же такихъ же денежныхъ пакетахъ какіе установлены внутри Россіи по адресу: Берлинъ, въ редакцію журнала «Русскій Гражданинъ» Berlin, Unter den Linden 3. An die Redaction des «Russ. Crashdanin» (Behr's (Buchhandlung). По этому же адресу направляются: простыя письма и подъ бандеролью, газеты, журналы, книги (для отзыва, статей (безъ писемъ) съ русскими почтовыми марками. Неоплаченная или недостаточно оплаченная по вѣсу корреспонденція редакціею не будетъ принимаема. Подписчики не получившіе какихъ либо прежнихъ или новыхъ №№ «Гражданина» приглашаются заявить объ этомъ съ приложеніемъ адреса и 7 в. марки для высылки новыхъ № №.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія. Б. Оффиціальныя Извѣстія и Замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. Дѣтельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII в. (продолженіе), 2. Случай при напутствованіи умирающаго 3. Объявленіе.

15-й № Кур. епарх. вѣд. издавъ, высланнымъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 20 Августа.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

Печ. дозв. 14 Августа 1879 г. Цензоръ свящ. Анатолій Померанцевъ.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

