

Пр
642.



Здѣсь.

15 Марта
Магдалинской церкви при
Женской Гимназии.

ЕКАТ.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскрес-
нымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. за годъ, а за
полгода—3 руб.



Подписка принимается въ Редакціи по Ук-
тусской улицѣ въ домѣ Духовнаго училища
квартира Смотрителя. За объявленія взи-
мается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать седьмой.

№ 23-й.

1913 г.

9 Іюня.

СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго,
отъ 15 Мая 1913 года за № 7654.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: рапортъ Вашего
Преосвященства, отъ 6 Мая 1913 г. за № 3549, съ ходатайствомъ
о разрѣшеніи Вамъ пятинедѣльнаго отпуска, для леченія,
срокомъ съ 4 Іюня сего года. **Приказали**: Разрѣшить Вашему
Преосвященству испрашиваемый Вами пятинедѣльный от-
пускъ, поручивъ Вамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы во время
отсутствія Вашего Преосвященства изъ Екатеринбургской
епархіи, обычныя текущія дѣла разрѣшались Духовною Кон-
систорією, въ порядкѣ, указанномъ ст. 332 Уст. Дух. Конс.,
а дѣла важныя и срочныя представлялись на утверженіе

Вашего Преосвященства; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, удостоены награжденія *скуфьею* священникъ Покровской церкви Рудянского села, Камышловскаго уѣзда, *Александръ Гаряевъ* въ воздаяніе за отлично-усердную церковно-школьную дѣятельность и назначеніе дѣтей прихожанъ и *набедренникомъ* іеромонахъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря *Кельсій* за примѣрное иноческое житіе и похвальное усердіе въ несеніи послушанія, ему даннаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Глинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, студентъ Пермской духовной семинаріи *Александръ Чернавинъ*—30 Мая.

Перемѣщенъ для пользы службы къ церкви села Огневскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ церкви села Басмановскаго, Шадринскаго уѣзда, *Флорентій Троицкій*—1 Юня.

Уволенъ на службу въ Томскую епархію священ. Петро-Павловской церкви Полевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Григорій Латкинъ*—1 Юня.

II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія:

Въ православныхъ приходяхъ.

1) *Походная церковь, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Октября 1912 г., прихожанъ и земли нѣтъ, казеннаго жалованья 1200 р., братскихъ доходовъ 200 руб., причтъ 1 штатный.

2) Въ с. *Зайковскомъ*, *Ирбитскаго уѣзда*, съ 25 Декабря 1912 г., число душъ м. п. 2333 чел., земли 115 дес., казеннаго жалованья 80 руб., братскихъ доходовъ 949 р. 68 к., причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Сладчанскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*, съ 21 Марта с. г., число душъ м. п. 1790 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья на причтъ 235 руб. 20 коп., братскихъ доходовъ 900 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ *Черноисточинскомъ заводѣ*, *Верхотурскаго уѣзда*, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 1236 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 751 руб. 25 коп., причтъ 1 штатный.

5) Въ с. *Беркутскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 281 чел., земли 49 дес., казеннаго жалов. 294 р., братскихъ доходовъ 480 р., причтъ 1 штатный.

6) Въ *Нижне-Тагильскомъ заводѣ*, *Верхотурскаго уѣзда*, *Выйско-Николаевская церковь*, съ 21 Мая с. г., число душъ м. п. 2092 чел., земли 20 дес., казеннаго жалованья 300 р., братскихъ доходовъ 2200 руб., причтъ 2 штатный.

7) Въ *Полезскомъ заводѣ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, *Петро-Павловская церковь*, съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 1465 чел., земли 55 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1400 руб., причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Басмановскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*,—съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 2617 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 300 руб., причтъ 2 штатный.

Діаконскія:

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ селѣ *Новомъ*, *Камышловскаго уѣзда*,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 р., казеннаго жалов. 148 р. 50 к., причтъ одноштатный.

2) Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда Александро-Невская ц.,—съ 18 Октября 1911 г., число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 р. 20 к., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Шайтанскомъ, Шадринскаго уѣзда,—съ 29 Февраля 1912 г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58¹/₂ дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 12 Октября 1912 г., число душъ м. п. 2038 ч., земли 19 д., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 396 р., причтъ 1 штатный.

5) При градо-Екатеринбургскомъ Кафедральномъ соборѣ съ 15 Марта с. г., число душъ м. п. 1054 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалов. 180 руб., братскихъ доходовъ 6500 руб., причтъ 4 штатный.

6) При градо-Ирбитскомъ Соборѣ, съ 27 Мая с. г., число душъ м. п. 2554 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7325 руб., причтъ 3 штатный.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.

2) Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

Псаломщическія:

Въ православныхъ приходахъ:

1) При градо-Шадринскомъ соборѣ съ 3 Апрѣля с. г.,

число душъ м. п. 3521 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7225 руб., причтъ 3 штатный.

2) Въ *Верхне-Тагильскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 2671 чел., земли 2 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 685 р., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. *Боровскомъ, Камышловскаго уѣзда*, съ 13 Мая с. г., число душъ м. п. 848 чел., земли 51 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 928 руб., причтъ 1 штат.

4) Въ с. *Бакланскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 18 Мая с. г., число душъ м. п. 1615 чел., земли 165 десят, казеннаго жалованья 17 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 684 р. 17 к., причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Полдневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 23 Мая с. г., число душъ м. п. 1636 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штатный.

6) Въ с. *Житкиновскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 1821 чел., земли 46 дес., казеннаго жалованья 98 руб., братскихъ доходовъ 540 р., причтъ 1 штатный.

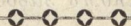
Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) При гр.-*Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви* двѣ ваканси—съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ причтъ 2 штатный.

2) Въ *Быльговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 15 Ноября 1912 г., число душъ м. п. 248 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 119 руб., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. *Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 4 Мая,

с. г., число душъ м. п. 890 чел., земли 89 десят., казеннаго жалованья 98 рублей, братскихъ доходовъ 70 рублей, причтъ 1 штатный.



3) Въ с. Дубовомъ, Казеннаго жалованья 13 руб. с. 11 коп., число душъ м. п. 818 чел., земли 51 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 92 руб., причтъ 1 штат.

4) Въ с. Выхинскомъ, Школьнаго жалованья 18 руб. с. 7 коп., число душъ м. п. 1615 чел., земли 165 десят., казеннаго жалованья 17 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 684 р. 17 к., причтъ 2 штатный.

5) Въ с. Пойменскомъ, Казеннаго жалованья 23 руб. с. 7 коп., число душъ м. п. 1936 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штатный.

6) Въ с. Шининскомъ, Школьнаго жалованья 41 руб. с. 7 коп., число душъ м. п. 1821 чел., земли 16 дес., казеннаго жалованья 98 руб., братскихъ доходовъ 510 р., причтъ 1 штатный.

7) Въ с. Пойменскомъ, Казеннаго жалованья 23 руб. с. 7 коп., число душъ м. п. 1936 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штатный.

8) Въ с. Пойменскомъ, Казеннаго жалованья 23 руб. с. 7 коп., число душъ м. п. 1936 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штатный.

9) Въ с. Пойменскомъ, Казеннаго жалованья 23 руб. с. 7 коп., число душъ м. п. 1936 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штатный.

Редакторъ офиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Соколовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Награжденіе скуфьею и набредренникомъ.— Епархіальныя извѣстія.

СТУДЪИЪ ИЕОФФЖЦІАМЪШЫЙ.

С У Д Ъ

надъ Господомъ Іисусомъ Христомъ при свѣтѣ исторіи*).

Иродъ зналъ Іисуса Христа по слухамъ и одно время считалъ Его за воскресшаго Іоанна Крестителя. Слыхалъ онъ и о чудесахъ, совершенныхъ Іисусомъ Христомъ и очень желалъ, чтобы Іисусъ совершилъ предъ нимъ какое-нибудь чудо. Но Христосъ не только не совершилъ никакого чуда предъ Иродомъ, но даже не отвѣтилъ ни на одинъ вопросъ его. При допросѣ Христа у Ирода присутствовали первосвященники и книжники, которые и здѣсь усиленно обвиняли Іисуса. Однако и Иродъ не нашелъ такой вины за Іисусомъ, чтобы признать Его достойнымъ смерти. Поэтому недовольный лишь тѣмъ, что Іисусъ не совершилъ предъ нимъ никакого чуда, Иродъ предалъ Его посмѣянію и облачивъ въ бѣлую одежду, какую обыкновенно надѣвали римскіе полководцы, отправилъ Іисуса обратно къ Пилату. Предоставляя судъ надъ Іисусомъ Пилату, Иродъ съ одной стороны, быть можетъ, хотѣлъ такъ же, какъ и Пилатъ, избавить себя отъ непріятнаго столкновенія съ Синедріономъ, а съ другой стороны этимъ поступкомъ и онъ въ свою очередь желалъ оказать Пилату вѣжливость. И сдѣлались Пилатъ и Иродъ съ этого дня друзьями.—Крайне раздраженные неудачей суда у Ирода члены Синедріона вновь собрались въ преторію Пилата. Какъ ни льстило самолюбію Пилата уваженіе, оказанное ему Иродомъ, однако онъ снова увидѣлъ себя въ прежнемъ затруднительномъ положеніи: съ

* Окончаніе. См. № 22 Екатеринбург. Епарх. Вѣд. за 1913 г.

одной стороны — невинность Иисуса, съ другой — настойчивость Синедриона. Желая выйти изъ такого положенія, Пилать рѣшилъ прибѣгнуть къ другой мѣрѣ. Выйдя къ первосвященникамъ и народу, Пилать сказалъ: *„Вы привели ко мнѣ чловѣка сего, какъ развращающаго народъ; и вотъ я при васъ изслѣдовалъ и не нашелъ чловѣка сего виновнымъ ни въ чемъ томъ, въ чемъ вы обвиняете Его, и Иродъ также: ибо я послалъ Его къ нему; и ничто не найдено въ Немъ достойнаго смерти. Итакъ, наказавъ Его: отпущу“.*

Странное правосудіе! Признать чловѣка невиннымъ и тутъ же, въ угоду злобнымъ обвинителямъ, подвергнуть Его наказанію; Пилать, видимо рассчитывалъ, что, быть можетъ, враги Иисуса удовлетворять свою злобу этимъ наказаніемъ. Но напрасно: замѣтивъ нѣкоторое колебаніе въ дѣйствіяхъ Пилата, члены Синедриона стали еще настойчивѣе домогаться смерти ненавистнаго имъ чловѣка. Пилать вспомнилъ про установившійся обычай освобождать предъ Пасхой отъ присужденнаго наказанія одного изъ содержащихся подъ стражей и отпускать его на свободу. Воспользовавшись этимъ и желая освободить Иисуса, Пилать обратился къ народу съ вопросомъ: *„Кого хотите, чтобъ я отпустилъ вамъ: Варавву, или Иисуса, называемаго Христомъ?“* Варавва былъ разбойникъ, осужденный за возмущеніе въ городѣ и убійство. Пилать надѣялся; что народъ станетъ просить за Иисуса. Въ толпѣ народа стали совѣщаться. Въ это самое время жена Пилата Клавдія Прокуля, какъ называетъ ее преданіе, прислана сказать ему: *„Не дѣлай ничего Праведнику тому, потому что я нынѣ во снѣ много пострадала за Него“.* Это былъ какъ бы небесный голосъ въ защиту Невиннаго Страдальца, когда Пилать склонялся уже на сторону враговъ Иисуса. По римскимъ законамъ было строго запрещено женамъ начальниковъ вмѣшиваться въ дѣла мужей, Если же Клавдія Прокуля рѣшилась обратиться съ совѣтомъ къ мужу, когда онъ сидѣлъ на судейскомъ мѣстѣ, значитъ, безъ сомнѣнія, то, что она видѣла во снѣ, пострадавъ за Праведника, было весьма знаменательно.

Пока же происходилъ разговоръ Пилата съ посланнымъ отъ жены, первосвященники и прочіе Члены Синедриона употребили всѣ силы на то чтобы возбудить народъ противъ

Иисуса. Толпа состояла по преимуществу изъ Иерусалимлянъ, не любившихъ Галилеянъ. Пустивъ въ ходъ все свои клеветы на Иисуса, враги Христа достигли своей цѣли: возбудили народъ просить за Варавву, а Иисуса погубить.

Но вотъ Пилать окончилъ переговоры со служителемъ, передавшимъ ему слова жены, и вновь спросилъ толпу: *„Кого изъ двухъ хотите, чтобъ я отпустилъ вамъ?“* Многочисленная толпа уже въ одинъ голосъ закричала: *„Варавву!“* Крайне смущенный неожиданнымъ для него оборотомъ дѣла, Пилать въ нерѣшительности говорить: *„Хорошо, я отпущу вамъ Варавву; но что же мнѣ дѣлать съ Иисусомъ, называемымъ Христомъ?“*.. Посмотрите, опять судья спрашиваетъ у обвинителей, какъ поступить ему съ невиннымъ человѣкомъ?! Что это? Растерянность, отсутствіе твердыхъ убѣжденій, забвеніе закона, боязнь народа?...—Понятно. Но посмотримъ дальше. Что могъ теперь ожидать Пилать отъ толпы фанатиковъ, почувствовавшихъ, что представитель власти потерялъ почву подъ своими ногами? *„Да будетъ распятъ!“* неистово закричала толпа. Пилать все болѣе и болѣе колеблется. Судьею ужъ является не онъ, а толпа народа, а онъ, представитель власти римскаго императора, ограничивается ролью робкаго защитника. И на все вопросы Пилата о томъ, за что толпа требуетъ смерти невиннаго Иисуса, теперь слышится только одинъ безумный фанатичный крикъ: *„да будетъ распятъ!“*

Все еще колеблясь вынести окончательный приговоръ и надѣясь удовлетворить жажду крови озвѣрѣлой толпы обѣщаннымъ наказаніемъ невиннаго, Пилать отдаетъ Иисуса на бичеваніе воинамъ. Бичеваніе у римлянъ употреблялось отчасти какъ прелюдія къ смертной казни, отчасти какъ самостоятельное наказаніе, послѣ котораго тоже рѣдко кто оставался живъ. Оно совершалось посредствомъ веревки съ узлами, въ которую иногда вплетались еще острые костенные или металлическія палочки. Если осужденный былъ изъ высшаго класса общества, то его били палками ими розгами, что считалось менѣ позорнымъ, чѣмъ кнутъ изъ веревокъ, составлявшій удѣлъ рабовъ.

Число ударовъ не опредѣлялось и зависѣло отъ числа бичующихъ воиновъ и ихъ усердія. Истязаніе происходило

во дворѣ Преторіи, причѣмъ осужденнаго нагимъ привязывали къ столбу въ наклонномъ положеніи. Такому — то наказанію Пилать велѣлъ подвергнуть Іисуса, въ которомъ не нашелъ никакой вины! Для бичеванія Его собрался весь полкъ Пилата численностью отъ 400 до 600 воиновъ. Подробности этого ужаснаго бичеванія Евангелисты не приводятъ, такъ какъ оно достаточно извѣстно было всѣмъ современникамъ ихъ. Но безъ сомнѣнія, ужасны были мученія невиннаго страдальца?

Воины не ограничились, при этомъ, однимъ тѣлеснымъ бичеваніемъ Іисуса, но устроили себѣ еще потѣху: на израненое и окровавленное тѣло Іисуса они надѣли багряницу, то есть темнокрасный солдатскій плащъ, который долженъ былъ изображать царскую порфиру, на голову возложили вѣнецъ, наскоро сплетенный изъ какого — то колючаго растенія, а въ руки дали трость, какъ бы царскій скипетръ... Облечивъ Іисуса въ такое одѣяніе, воины, очевидно, хотѣли указать этимъ на мнимое домогательство Іисусомъ Христомъ Царской власти надъ іудеями. Вмѣстѣ съ этимъ грубые воины стали жестоко издѣваться надъ Невиннымъ Страдальцемъ. На востокъ уваженіе къ Царямъ обыкновенно изъясляютъ паденіемъ предъ ними на колѣна. И вотъ, воины по очереди подходили къ Іисусу, падали на колѣна и съ сатанинскою насмѣшкою восклицали: „*Радуйся, Царь Іудейскій!*“ потомъ вынимали изъ рукъ Его трость и били ею по головѣ Его, отчего колючки вѣнца еще глубже впивались въ чело Іисуса и, наконецъ, въ знакъ крайняго презрѣнія, плевали Ему въ лицо. А Невинный Страдалецъ безъ стона, и жалобы, терпѣливо переносилъ всѣ эти ужасныя пытки и издѣвательства...

Пока на дворѣ Пилата производилось это ужасное бичеваніе Іисуса, Синедрионъ и весь народъ продолжали стоять у Лиоостротона, а Пилать находился во внутреннихъ покояхъ дворца, Но вотъ воины окончили свое ужасное дѣло и Іисусъ снова предсталъ предъ лицомъ Пилата. Можно себѣ представить какой видъ имѣлъ въ это время Христосъ!

Безъ сна проведенная ночь, физическая и нравственная истязанія положили, конечно, глубокой отпечатокъ на Его лицо, покрытое ручьями крови, текшей изъ ранъ при-

чиненныхъ терновымъ вѣнцемъ, оплеванное слюною, безчеловѣчныхъ воиновъ!..

Увидавъ вновь Иисуса, Пилать ужаснулся и чувство жалости къ человѣку невольно заговорило въ его сердцѣ.. — Да, трудно было бы допустить, чтобы человѣкъ могъ пасть такъ нравственно глубоко, что его не растрогала бы эта картина.. Но что дѣлать дальше? Какъ удовлетворить ненасытную жажду мести враговъ Иисуса? Не показать ли и имъ въ такомъ видѣ невиннаго Страдальца? Не дрогнуть ли и ихъ жестокия озлобленныя души при видѣ столь поруганнаго человѣка? Не проникнетъ ли и въ ихъ огрубелыя сердца чувство жалости къ столь несчастному?... Съ такими мыслями Пилать выходитъ къ народу и говоритъ: *„вотъ я вывожусь Его къ вамъ, чтобы вы знали, что я не нахожу въ Немъ никакой вины“*. Въ это время изъ преторіи выходитъ и Самъ Иисусъ, облитый кровью, полуприкрытый багряницею, съ язвами на челѣ, истерзанномъ терновымъ вѣнкомъ. *„Се человекъ!“* говоритъ, Пилать, тронутый жалкимъ видомъ Иисуса. Какъ много сказано въ этихъ словахъ! Да: вотъ человѣкъ! Посмотрите на Него, въ угоду вамъ подвергнутаго такимъ ужаснымъ истязаніямъ! Неужели васъ не трогаетъ видъ этого человѣка? Неужели для васъ и этого мало? вы еще думаете, что Онъ способенъ провозгласить Себя Царемъ вашимъ и стенете требовать Его смерти?—какъ бы такъ говорилъ Пилать. Народъ, потрясенный видомъ поруганнаго Иисуса, молчалъ. Но первосвященники и книжники совершенно ожесточились: непримиримая ненависть ко Христу, видно, совершенно убила въ ихъ сердцахъ чувство жалости къ человѣку и они по прежнему закричали: *„распи, распи Его!“* — *„Возьмите вы Его и распните, ибо я не нахожу въ Немъ вины“*, вновь повторяетъ имъ Пилать. Но въ отвѣтъ слышится еще новое обвиненіе Иисуса: *„Мы имѣемъ законъ, — говорятъ іудеи, — и по закону нашему Онъ долженъ умереть, потому что сдѣлалъ Себя Сыномъ Божиимъ“*. Услышавъ это, говоритъ евангелистъ, Пилать еще больше убоялся. До сихъ поръ онъ боялся осудить только невиннаго человѣка, теперь онъ уже страшился произнести приговоръ надъ Сыномъ Божиимъ. Пилать, безъ сомнѣнія, слышалъ о совершенныхъ Иисусомъ чудесахъ и могъ составить себѣ мнѣніе о Немъ,

какъ человѣкъ выдающемся, особенномъ; къ тому же, таинственный сонъ жены былъ какъ бы предостереженіемъ свыше, в те перь еще и первосвященники заявляютъ, что Иисусъ объявилъ Себя Сыномъ Божиимъ. Кто же этотъ человѣкъ? Уже ли и въ самомъ дѣлѣ Онъ одинъ изъ полубоговъ, въ существованіи которыхъ были убѣждены язычники? Таинственное предчувствіе чего-то сверхъестественнаго, страхъ великой отвѣтственности предъ невѣдомымъ наполнили душу Пилата и онъ, призвавъ Иисуса въ преторію, прямо спросилъ: „откуда Ты?“ желая разузнать о Его происхожденіи. Иисусъ ничего не отвѣтилъ на этотъ вопросъ. Почему? Потому, что справедливому судѣ надлежало бы уже ранѣе, независимо ни отъ какихъ постороннихъ побужденій, сказать свое рѣшающее слово по внушенію совѣсти: виновенъ-ли Христосъ въ томъ преступленіи, за какое иудеи требовали Его смерти? Да и могли ли бы теперь совсѣмъ неподготовленный язычникъ понять великую тайну Его происхожденія, когда не въ состояніи оказались вмѣстить ее ни первосвященники ни книжники—эти изслѣдователи ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи. Молчаніе Иисуса, однако, изумило Пилата. „*Мнѣ ли не отвѣчаетъ?*“ говоритъ отъ Христа: *не знаешь-ли, что я имѣю власть распять Тебя и власть имѣю отпустить Тебя?*— „Ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ Свыше; посему болѣе грѣха на томъ, кто продалъ меня тебѣ“,— отвѣтилъ Иисусъ Пилату. Вотъ что только и можно было сказать боязливому, не рѣшающемуся послѣдовать голосу своей совѣсти, судѣ. „Пойми же, судья, какъ бы такъ говорилъ Христосъ, что власть твоя священна, что ты творишь дѣло, порученное тебѣ свыше, что ты обязанъ слушаться лишь голоса твоей совѣсти, что ты будешь отвѣчать за свои дѣйствія предъ тѣмъ, кто предоставилъ тебѣ это великое право быть представителемъ правды Божіей на землѣ!.. Пилатъ все же въ недоумѣніи: прямого отвѣта на вопросъ не было, а между тѣмъ таинственный человѣкъ говорить о какомъ-то грѣхѣ, объ отвѣтственности. Кто же этотъ человѣкъ?! Нѣтъ, лучше спасти Его, думаетъ Пилатъ, и съ этого времени, какъ говоритъ евангелистъ, искалъ отпустить Его, то есть сталъ еще придумывать основаніе или выжидать случая, чтобы освободить Иисуса.

Придя къ такому рѣшенію, Пилать вновь сталъ объясняться съ народомъ. Члены Синедріона, увидавъ, что новое обвиненіе, высказанное ими на Іисуса, не только не достигло своей цѣли, но наоборотъ, произвело на Пилата совершенно обратное впечатлѣніе, нежели они рассчитывали, вновь вернулись къ прежнему обвиненію. При этомъ, однако, они уже не ограничились обвиненіемъ только Іисуса, но стали угрожать обвиненіемъ и самому Пилату въ томъ, что освобождая отъ наказанія Іисуса, онъ, Пилать, является соучастникомъ Его преступленія: *„Если ты отпустишь Его, ты не другъ Кесарю: всякій, дѣлающій себя Царемъ, противникъ Кесарю“*. Такая совершенно неожиданная постановка дѣла крайне поразила Пилата. Онъ сразу понялъ, что враги Іисуса готовы перенести это дѣло на судъ Кесаря и онъ, Пилать, представитель римскаго Императора, долженъ будетъ оправдываться въ измѣнѣ своему Государю. Во мгновеніе ока вспомнилъ, конечно, Пилать свое крайне рискованное служебное положеніе, вспомнилъ тѣ случаи столкновенія съ народомъ іудейскимъ, за которыя онъ уже получилъ неодобрѣніе отъ Кесаря, вспомнилъ и послѣднее свое столкновеніе съ самарянами, которое теперь разслѣдовалось въ Римѣ и дѣло о которомъ явно разрѣшалось не въ его пользу. И вотъ опять новое дѣло, новое столкновеніе, еще болѣе рискованное. Какъ смотреть на это дѣло Тиверій, государь крайне подозрительный, который, какъ извѣстно, не довѣрялъ даже своимъ ближайшимъ родственникамъ, всеюду и отъ всѣхъ видя измѣну? Что было дѣлать? Крайне смущенный, Пилать сѣлъ на судейское мѣсто. Водворилась тишина. Народъ произнесетъ сейчасъ окончательный приговоръ. Былъ шестой часъ утра. Іисуса вывели изъ преторіи и поставили предъ Пилатомъ. Пилать посмотрѣлъ на Страдальца. Чувство сожалѣнія къ человѣку, таинственное предчувствіе сверхъ естественнаго, укоры совѣсти, боязнь народнаго возмущенія, страхъ предъ Кесаромъ—терзали душу Пилата. Что сказать народу? Предать Іисуса смерти, какъ возмутителя народа, какъ присвоителя Царскаго достоинства? Но кто можетъ видѣть въ этомъ измученномъ человѣкѣ опаснаго соперника власти Кесаря? И вновь Пилата осѣнила надежда, что самъ народъ, взглянувъ на поруганнаго Іису-

са, убѣдитесь въ совершенной неосновательности своего обвиненія. „*Се Царь вашъ*“, говоритъ Пилать народу, показывая на Иисуса. Но голосъ Пилата заглушается неистовымъ обезумѣвшимъ народомъ: „*возьми! возьми! распни Его!*“ „*Царя-ли вашего распну?*“ — продолжаетъ Пилать. — „*Нѣтъ у насъ Царя, кромѣ Кесаря!*“ — кричитъ ему пресвященники. Злоба ихъ ко Христу не имѣетъ предѣловъ. Она заглушила все лучшія чувства, она подавила совѣсть и чувство стыда предъ народомъ, которому постоянно внушали они: „*нѣтъ у насъ иного царя, кромѣ Бога.*“ Ненависть къ Иисусу заставила ихъ отречься предъ лицомъ этого народа отъ своихъ завѣтныхъ чаяній Царя Мессіи.

Пилать понялъ, что нѣтъ ни малѣйшей надежды на спасеніе Христа. Откладывать дальше разборъ дѣла нельзя: народъ все болѣе и болѣе волнуется. Но какъ произнести приговоръ на смерть Невиннаго? Хорошо, приговоръ будетъ произнесенъ, но пусть все знаютъ, что онъ, Пилать, не виновенъ въ этомъ беззаконіи, что руки его чисты отъ крови Сего Праведника. И вотъ, воспользовавшись существовавшимъ у евреевъ обычаемъ, символически выражавшимъ непричастность человѣка къ преступленію, Пилать предъ народомъ взялъ воды, умылъ руки и сказалъ: „*неповиненъ я въ крови Праведника Сего; смотрите вы!*“ Несчастный Пилать думалъ прикрыться этимъ обычаемъ, чтобы, умывъ руки, показать непричастность своей души къ этому преступленію народа. Какое заблужденіе! Напрасно Пилать, быть можетъ, думалъ вмѣстѣ съ тѣмъ еще разъ устрашить народъ отвѣтственностью предъ судомъ Правды Божіей. Жажущіе крови іудеи не боятся этой отвѣтственности ни за себя, ни за потомковъ своихъ. „*Кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!*“ — закричалъ весь народъ въ отвѣтъ на слова Пилата. „*Тогда Пилать, желая сдѣлать удобное народу, рѣшилъ: быть по прошенію ихъ; и отпустилъ имъ посаженнаго за возмущеніе и убійство въ темницу, котораго они просили, а Иисуса предалъ на распятіе*“...

Такъ совершился судъ человѣческой надъ Божественной Правдой—Христомъ. Такъ исполнились многочисленныя предсказанія ветхозавѣтныхъ Пророковъ о томъ, что люди не узнаютъ въ кроткомъ человѣкѣ Царя Своего—Мессію и Его,

Святого и Праведнаго, осудить, какъ величайшаго преступника... Такъ исполнилось и чисто пророческое предсказаніе великаго представителя греческой мудрости Платона, который еще за 300 лѣтъ до явленія Христа говорилъ, что если когда нибудь явится на землѣ Праведникъ, то Его будутъ бичевать, мучить, свяжутъ и, послѣ всевозможныхъ поруганій, пригвоздятъ на столбѣ. Да, грѣшный міръ не могъ вмѣстить въ себѣ Божественную Правду и возсталъ на Нее. Вѣковое зло міра вступило въ отчаянную борьбу за свою власть надъ людьми и ополчилось всѣми силами ада противъ Того, Кто пришелъ уничтожить его. Исконный челоѣкъ—убійца—древній змій—торжествовалъ свою видимую побѣду... Онъ ужалилъ, наконецъ, Самого Великаго Потомка прародительницы Евы въ пяту., но торжество его были преждевременно: Божественный Искушитель, ужаленный змиемъ въ пяту, поразилъ змія въ голову. Предавъ добровольно Себя на осужденіе и закланіе по волѣ Своего Отца Небеснаго, Сынъ Божій Господь Иисусъ Христосъ явился великою искупительною Жертвою за спасеніе грѣшнаго міра...

Священникъ *Сергій Увѣщій*.

О ГОНЕНІЯХЪ.

Старообрядцы, отдѣлившись отъ церкви православной, остались безъ епископовъ.

Между тѣмъ, всѣ они должны сознаться, что „кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“ (Кипр. Кар. 1, 307.). Слѣдовательно, всѣ старообрядцы не въ церкви и нѣтъ у нихъ благодати, нѣтъ спасенія.

Но сознаться въ этомъ имъ не хочется. Въ оправданіе своего пребыванія безъ епископовъ они говорятъ, что мы рады бы ихъ имѣть, да вы всѣхъ ихъ отняли у насъ, а послѣдняго замучили. Начетчики при этомъ вычитываютъ о томъ, какія наказанія примѣнялись гражданскимъ судомъ къ раскольникамъ.

Въ заключеніе дѣлаютъ выводъ, что истинная вѣра гонима, а кто гонить и преслѣдуетъ, тѣ не въ церкви.

Пора бы перестать старообрядцамъ говорить о гоненіяхъ. Если они называютъ себя церковію Христовою потому, что подвергались гоненіямъ, то который изъ старообрядческихъ толковъ будетъ истинная церковь? Вѣдь законъ ко всѣмъ имъ относился одинаково. А если они обратятся къ церковной исторіи, то увидятъ, что нельзя считать церковью Христовою всѣхъ людей, которые за вѣру подвергались преслѣдованіямъ со стороны властей.

Преслѣдовали и еретиковъ. Такъ въ Кормчей кн. читаемъ: „манихеи и монтане мечемъ да посѣкаемы бывають“ (519 л.). Уложеніе Царя Алексія Михайловича, подписанное патр. Іосафомъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ и выборными людьми, повелѣваетъ за хулу на Бога и Святыхъ, за безчиніе во время богослуженія, за насильственное обращеніе въ бусурманство „казнити смертію безъ всякой пощады“; „сжечь огнемъ безъ всякаго милосердія“.

Карѣ, Соб. пр. 104 просилъ Царя соблюдать законъ Θεодосія „овзысканіи 10 фунтовъ злата съ еретиковъ, рукополагающихъ и рукополагаемыхъ“.

Кто изъ старообрядцевъ назоветъ Христовою церковью: бусурманъ, манихеевъ, монтанъ, вообще еретиковъ, хулителей Бога и святыхъ только по тому, что ихъ преслѣдовали гражданскіе законы? Не можетъ и церковь сдѣлаться нечестивою, стать не церковью за то, что преслѣдуетъ еретиковъ и раскольниковъ.

Святые отцы часто прибѣгали къ помощи гражданской власти для вразумленія еретиковъ и раскольниковъ, подвергая ихъ ихъ различнымъ наказаніямъ.

Такъ Св. І. Златоустъ просилъ Императора Аркадія изгнать арианъ изъ города Константинополя. Имп. Аркадій не только изгналъ изъ города арианъ, но и отобралъ у нихъ имѣнія (Марг. 68 об.)

Въ нашей Русской церкви Преп. Іосифъ Волоцкій съ митр. Симономъ испросили у Вел. Кн. Ивана Васильевича смертную казнь еретикамъ жидовствующимъ. „И велѣша лихихъ смертною казнію казнити: и сожгоша въ клѣткѣ діака Волка Курицына, да Митю Коноплева, да Ивашка Максимова декабря 27 го, а Некрасу Рукавову повелѣша языка урѣзати и въ Новгородѣ въ Великомъ сожгоша его;

тое же зны архимандрита Кассіана Юрьевскаго и брата его (Ивашку Чернаго) и иныхъ многихъ еретиковъ сожгоша; а иныхъ въ заточеніе послаша, а иныхъ, по монастырямъ“ (Ист. рус. ц. Голубинскаго, т. 2, ч. 1, стр. 681—2).

Св. І. Златоустъ и Преп. Іосифъ Волоцкій остались святыми, хотя и преслѣдовали еретиковъ, а еретики остались еретиками, хотя терпѣли и муки и казни.

Старообрядцы говорятъ о себѣ, что они не еретики и не раскольники, а потому ихъ преслѣдовать нельзя.

Но, вѣдь, для церкви они раскольники. А если бы преслѣдовали и православныхъ, за православныя преданія, то и тогда церковь осталась бы православною. Подобныхъ примѣровъ въ исторіи церкви было много.

Такъ нашъ русскій митр. Даніилъ съ соборомъ 1525 года осудили препод. Максима Грека какъ еретика, богодуховенныя книги растлѣвающа, отлучили отъ причастія Св. таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ Волоколамской темницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему ангелъ сказалъ: „терпи, добрый старецъ! Сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ.“ (Ист. Филар. 408 стр. изд. 1894 г.)

Такъ же митр. Іона съ соборомъ 1618 г. осудили преп. Діонисія и *отлучили отъ церкви* и причащенія за исправленіе потребника (тамъ же 599 стр.)

Изъ—за несправедливыхъ наказаній и отлученій отъ церкви, какимъ подвергли эти соборы преподобныхъ, никто не считалъ указанныя соборы еретическими и наказанныя соборами лица не отдѣлялись сами отъ церкви.

Наконецъ въ укоръ, православной Церкви старообрядцы указываютъ на личную расправу патр, Никона съ епископомъ Павломъ Коломенскимъ. Странно ставить въ укоръ церкви грѣхи отдѣльныхъ лицъ. Были въ исторіи церкви случаи, когда православные и даже святые преслѣдовали православныхъ и святыхъ.

Θеофилъ Патр. Александрійскій „совершилъ много насилій надъ монахами (жившими въ Нитрійской пустынѣ), сожигая ихъ кельи, истребляя книги и другія находившіяся въ нихъ вещи, и даже убивая нѣкоторыхъ и отшельниковъ“

(Робертс: 1, 360; Маргар. 91 л. ж.). Между тѣмъ правила Теофила Александрійскаго приняты церковью и внесены въ кн. Кормчую. Въ Дьяніяхъ 5-го вселен. собора читаемъ приглашеніе: „*послушаемъ и святаго Теофила, епископа Александрійскаго*“ (243 стр.)

Въ нашей русской церкви въ древности святители чинили строгую расправу съ негодными имъ лицами какъ черезъ властей гражданскихъ, такъ и собственноручно.

Св. Іона, Митр. Московскій (1448-61 г.), за неисполненіе какого—то его распоряженія, а можетъ быть и за непризнаніе его за митрополита преп. Пафнутіемъ Боровскимъ „би его жезломъ своимъ“,—прибилъ его своимъ посохомъ и приказалъ посадить въ темницу. (Голубин. т. 2, ч. 1. стр. 491.)

Бывали и болѣе тяжкія расправы.—Св. кн. Андрей Боголюбскій противъ воли митрополита Кіевскаго и всѣхъ русскихъ епископовъ возвелъ Θεодора или Θεодорца епископа Ростовскаго въ митрополиты Владимирскіе (1169-72 г.г.) и впослѣдствіи самъ же выдалъ его Кіевскому Митрополиту Константину 2-му. Тотъ, получивъ въ свои руки Θεодора, предалъ его жесточайшей казни: ему урѣзали языкъ, отсѣкли правую руку, вынули очи и затѣмъ—если не самъ онъ послѣ всего этого умеръ,—такъ или иначе совѣмъ его казнили. (Голубин. т. 1, ч. 1, стр. 442.)

Вотъ и личныя расправы православныхъ съ православными и даже прославляемыхъ нами угодниковъ Божіихъ съ прославленными святыми. Но изъ за допущенныхъ ими жестокостей никто ихъ не считалъ еретиками и подвергшіеся наказанію отъ церкви не отдѣлялись.

Слѣдовательно нѣтъ основаній для старообрядцевъ отдѣляться отъ православной церкви изъ за гоненій, которымъ они подвергались.

Отвѣтивъ на недоумѣнія старообрядцевъ, теперь спросимъ ихъ самихъ: какъ бы они поступили съ православными, если бы при отдѣленіи старообрядцевъ отъ церкви власть была въ ихъ рукахъ? стали бы они прослѣдовать православныхъ или нѣтъ?

На это намъ отвѣчаетъ прот. Аввакумъ. Онъ писалъ царю Θεодору Алексѣевичу: „А что, государь, кабы ты мнѣ волю далъ, я бы ихъ (православныхъ), что Ілія пророкъ,

всѣхъ перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но осятеилъ, чаю. Да воевода бы мнѣ крѣпко умной—Юрія Алексѣевичъ Долгорукой! Перво бы Никона собаку и разѣкли на четверо, а потомъ бы „никоніянъ“ (Борозд. 317 стр.). Аввакумъ не постѣнялся бы собственноручно раздѣлываться. Однажды въ Тобольскѣ Аввакумъ служилъ вечерню. Въ церковь ворвался дьякъ Иванъ Струна и схватилъ за бороду Антона—дьяка Аввакумовой церкви, стоявшаго на клиросѣ. Тогда Аввакумъ, „покиня вечерню“ (прервалъ службу), заперъ церковь, вмѣстѣ съ Антономъ разложили И. Струну посреди церкви и Аввакумъ, какъ самъ пишетъ, постегалъ его ремнемъ „нарочито—таки“, т. е. сколько ему хотѣлось (Борозд. 64 стр. и Автобіогр. Аввакума).

Была бы возможность у старообрядцевъ того времени, такъ они вмѣстѣ съ Аввакумомъ не только бы на четверо перепластали всѣхъ православныхъ, а и такихъ мукъ навывдумывали бы, какихъ мы еще не слышали.

Напрасно старообрядцы поднимаютъ вопросъ о гоненіяхъ. Этимъ стараются только разжигать въ себѣ злобу противъ церкви, а злоба отъ діавола.

Мы уяснили, что гонимыми могутъ быть не еретики; равно и гонителями могутъ быть православные и даже святые; при чемъ бывало, что православные преслѣдовали православныхъ, подозрѣвая ихъ въ ереси. Сами старообрядцы, если бы только была возможность, съ удовольствіемъ бы расправились съ православными гражданскимъ судомъ.

Господь завѣщалъ церкви своей терпѣть страданія, какія случаются въ мірѣ, но предсказано ей и господство на землѣ: сіону т. е. церкви говоритъ Господь: *будутъ царіе—кормители твои, и княгини ихъ—кормилицы твои до лица земли поклонятся тебѣ.* (Исаи 49, 23. и Толков. Кир. Алекс. 8, 113). „Первое убо въ гоненіяхъ и скорбехъ святые мученики различными терпѣніями и многоцѣнными увѣнча вѣнцами; нынѣ же во время мира, Божіею благодатіею, должную имать честь отъ царей и отъ властей сущихъ и отъ всякаго человѣча вида и рода“ (Кирил. Іерусал. поуч. 18. оглас.). Поэтому Карѳаг. соб. пр. 94 (104) постановилъ: „цари правовѣрніи руку помощи церквамъ даяти должны суть“.

Такимъ образомъ гоненія для старообрядцевъ не оправданіе, а осужденіе.

Если у нихъ не осталось епископовъ, такъ не потому, что ихъ гнали, а потому что они отдѣлились отъ церкви. Благодареніе Господу, что православная церковь пользуется помощію царей. Но если бы она была и въ гоненіи отъ властей и тогда она не потеряетъ епископовъ. Церкви Христосъ обѣщалъ. *Созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. 67 зач.). По объясненію Благовѣстника *врата адава*—это гонители, еретики, грѣхи, низводящіе во адъ. Они не одолѣютъ церкви. Необходимые члены церкви епископы: „не можетъ бо церковь безъ епископа быти“ (Марг. 154 л. ж.) Христосъ „съ ними спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (о вѣрѣ 59 л.). Церковь, по словамъ блаж. Августина, „будетъ здѣсь (на землѣ) и въ то время, когда получитъ свободу діаволь (т. е. во время антихриста), какъ была здѣсь со времени своего учрежденія все время въ тѣхъ членахъ своихъ, которые, рождаясь, заступаютъ мѣсто умирающихъ“ (т. 6, стр. 196—7).

Необходимые члены церкви—епископы у старообрядцевъ прекратились, другіе не заступили мѣста умирающихъ и церкви у нихъ не стало и спасенія нѣтъ.

Епарх. мис. свящ. Ал. Здравомысловъ.



„О СУДѢ ЧЕСТИ“.

(Краткая замѣтка).

Въ послѣднее время и въ разговорахъ, и въ печати нерѣдко приходится слышать и читать объ учрежденіяхъ какого-то „Суда чести“. А что же такое послѣ этого составляютъ наши Суды церковный и Государственный? Неужели же они суть „суды безъ чести“? Кто же состоитъ членами „судовъ чести“? Уже не римскіе ли папы, безгрѣшные, или, можетъ быть, кто либо изъ небожителей?! Нѣтъ, послѣ нашихъ многихъ наблюденій оказывается, что членами этихъ „судовъ чести“ состоятъ преимущественно „любители чести“... Думаемъ для каждаго понятно, что есть нѣкоторая разность

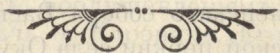
между честію (честностію) и честию (почетомъ). А посему и нужно всмотрѣться, которая „честь“ играетъ главную роль въ „судѣ чести“;—намъ же представляется, что здѣсь играть роль честолюбіе, почестъ..., ибо понятно, почему наши церковный и государственный суды, въ глазахъ современнаго общества, лишаютъ довѣрія и честности, тогда какъ самочинные суды именуется честными. Но намъ кажется, что государственные суды духовный и гражданскій—обставлены лучшими гарантіями относительно „чести“, ибо члены тѣхъ судовъ „избраны“ представителями общества и власти, подготовлены къ тому специально, обставлены всеми средствами къ выясненію истины; тамъ есть „слѣдователи“, „обвинители“, „защита“, „присяжные“ рѣшители дѣла... Если мы примемъ во вниманіе, что судъ есть государственное учрежденіе для точнаго *сужденія* о степени виновности, или правоты подсудимаго, то это учрежденіе имѣетъ полную гарантію къ выясненію правды и истины. Но людные „суды чести“ этой гарантіи не имѣютъ, ибо они основаны и рѣшаютъ дѣла свои лишь по собственной „кривой“ совѣсти и сомнительной „чести“... Понятно для каждаго, что у каждаго человѣка, какъ и у члена „суда чести“, имѣется *свое* понятіе о „чести“. Но еще вопросъ, какая „честь“ играетъ болѣе важную роль въ учрежденіи „суда чести“: безусловная ли честность, которой нынѣ нужно искать днемъ съ огнемъ, или же грѣшное честолюбіе? Современная практика, „судовъ чести“ показываетъ намъ, что суды эти производятся безъ чести (правды) и наполнены лишь *честолюбіемъ*. Да и будетъ ли вполнѣ „честный“ человѣкъ отвергать силу и значеніе суда государственнаго, и самовольно брать на себя обязанность „судить“ по своей лишь „совѣсти“ и сомнительной „чести“. Какъ подсказываетъ намъ долготѣняя жизненная опытность и наблюденіе, все эти „крикуны“ о „чести“ положительно „малочестны“; они суть только искатели „чести“ (по чести), ибо воистинну честный человѣкъ никогда не будетъ возставать противъ „законнаго суда“ и самимъ же обществомъ поставленныхъ судьей „присяжныхъ“, которые, предполагается, суть лучшіе изъ членовъ общества, обязавшіеся быть честными клятвеннымъ обѣщаніемъ предъ Богомъ. Но вотъ новолюдные „суды чести“ въ короткое время ознаменова-

ли свою „честь“ въ рѣшеніяхъ дѣль самымъ безчестнымъ образомъ, при полной своей самонадѣянности и „чести“. Да и въ чемъ состоитъ честь, или честность? Въ чемъ сокрытъ главный смыслъ ея? — „Честность“ есть такой образъ жизни и дѣятельности человѣка, за который онъ удостоивается отъ общества *почетей*, „чести“. А по сему можно предполагать, что члены суда государственнаго, какъ „почтенные“ и избранные начальствомъ и обществомъ, болѣе заслуживаютъ довѣрія и могутъ быть лучшимъ „судомъ чести“, чѣмъ избранные только кѣмъ-то... и на случай. Самая „честность“ и „честь“ могутъ опредѣлиться только существующими законами Божескими и государственными, выработанными вѣками, но никакъ не партійнымъ современнымъ, часто „нечестнымъ“ избраніемъ „нечестныхъ“ крикуновъ и честолюбцевъ... Но, къ общему стыду нашему, эти, съ позволенія сказать, „суды чести“ получаютъ гражданство въ средѣ даже и духовенства, обязаннаго руководствоваться въ своей жизнедѣятельности только закономъ и судомъ Божественнымъ, преподаваемымъ Иисусомъ Христомъ: „въ ню же мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ“. И эти слова Учителя любви весьма подходятъ къ „суду чести“, который бываетъ преимущественно отъ самолюбія... Современные искатели „чести“, помимо Закона Божія и государственнаго, лишь сами себя да и самое общество обличаютъ въ утратѣ „чести“ (правды) въ жизни, почему они и мечутся изъ угла въ уголъ, не находя таковой въ своемъ сердцѣ и жизни. Христіанскому обществу, руководимому въ жизни Закономъ Христа, безусловно стыдно искать еще какого-то „суда чести“ и тѣмъ обличать себя въ отступленіи отъ правды Христовой, которую хотятъ замѣнить „честью“ человѣческой. И что особенно поражаетъ насъ своею ненормальностію, такъ это то, что даже члены Государственной Думы, блюстители и обновители Государственныхъ Законовъ, къ стыду своему и позору, также обращаются къ „суду чести“ и тѣмъ обличаютъ себя въ отступленіи и недовѣрїи къ хранимымъ ими законамъ. А такимъ образомъ выходитъ, что сами изобрѣтатели и „хранители“ Закона ищутъ себѣ правды и „чести“ *вне закона*... Что-то смѣшное и обидное проявляется здѣсь, какая-то ненормальность въ жизни самой Думы... Все это и подобное

доказываетъ, что общественная и государственная жизнь русскаго народа утратила свою устойчивость, далеко уклонившись отъ закона Божественной любви и правды... Она носится и блуждаетъ по волнамъ житейскаго моря, удалившись отъ своего Кормчаго. Когда человѣкъ отпадаетъ отъ Божественной правды—любви, онъ непременно начинаетъ искать ее у кого либо иного и ближе всего у человѣка же, которому готовъ бываетъ воздать божескую „честь“, хотя бы онъ былъ демономъ по духу. Такъ вотъ и здѣсь: потерявъ правду Божию, народъ ищетъ ее въ человѣческой „чести“, отдавая себя ей на „судъ“. Но чтобы понять всю несостоятельность „суда чести“, нужно усвоить себѣ истинное значеніе слова „судъ“. „Судъ“ есть государственно—Божественное учрежденіе и цѣлая корпорація, гдѣ производится „сужденіе“ о степени правоты и виновности обвиняемаго, дабы устранить судебныя ошибки, и спасти отъ страданій беззачинныхъ. И вотъ для сего учреждается цѣлая корпорація: „слѣдователи“, „прокуроры“, „защитники“, „присяжные“ и проч... И все это люди „избранные“ правительствомъ и обществомъ, люди почтенные, люди „чести“. Думаемъ, такіе избранники отнесутся къ дѣлу „чести“е, чѣмъ какіе-то самозванцы, поставленные какъ бы для „игры въ судъ“... Все это напоминаетъ намъ отпаденіе отъ церкви старообрядцевъ и сектантовъ, которые, отрекшись отъ церкви, сами избираютъ себѣ людей „чести“ и поставляютъ архіереевъ, поповъ даже изъ бабъ, христовъ, пророковъ, апостоловъ, устраиваютъ таинства, изъ крошки причащеніе, исповѣдуютъ развратомъ, крестятъ и перекрещиваютъ,—словомъ—„играютъ въ попы“ и „въ обряды церковные“... Вотъ нѣчто подобное творится и въ „судѣ чести“... Все это было бы смѣшно, если бы не было грустно. Подобная „игра въ судъ“ совсѣмъ не къ лицу христіанамъ и особенно духовенству...

Почему-то нынѣ въ русскомъ народѣ развивается духовная болѣзнь *отвергать порядки и производить безпорядки*, будто въ стремленіи къ лучшему, но выходитъ все къ худшему...

П. А. М.



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

31 Мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, въ Крестовой церкви совершилъ служеніе Литургіи. За Литургіею рукоположены: въ санъ діакона студентъ Пермской духовной семинаріи Іоаннъ Горныхъ, назначенный на священническую вакансію къ Рождество-Богородицкой церкви Чубаровскаго села, Ирбитскаго уѣзда, и въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви села Полдневскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Григорій Сартаковъ, назначенный къ Петро-Павловской церкви Нейво-Шайтанскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, на штатную священническую вакансію.

Въ тотъ же день вечеромъ за богослуженіемъ на субботу, по шестой пѣсни канона, Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Божіей Матери предъ образомъ „Утоли моя печали“ въ Крестовой церкви.

1 Юня, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. За литургіею рукоположены — въ санъ священника новопоставленный діаконъ Іоаннъ Горныхъ и въ санъ діакона псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви села Кочневскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Александръ Пономаревъ съ оставленіемъ на прежней вакансіи при той же церкви. Послѣ литургіи Владыкою совершенно послѣдованіе Великой панихиды.

Вечеромъ 1 Юня, въ той же церкви, послучаю кануна праздника св. Пятидесятницы, Его Преосвященство совершилъ служеніе всеобщаго бдѣнія. Слово читалъ священникъ Іоаннъ Уфимцевъ.

2 Юня, Его Преосвященство Божественную литургію и чинъ Великія вечерни совершилъ въ Александро-Невскомъ соборѣ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря. Слово за причастнымъ произносилъ священникъ Іоаннъ Сторожевъ. За литургіею рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Градо-Ирбитскаго Богоявленскаго собора Василій Дягилевъ, назначенный къ Покровской церкви села Окуловскаго, Камышловскаго уѣзда, на штатную священническую вакансію.

Посѣщеніе и присутствіе Его Преосвященства на экзаменахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

28 Мая с. г., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, посѣтилъ епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на экзаменахъ въ 4 кл. по природовѣдѣнію и нѣмецкому языку.—Въ тотъ же день Его Преосвященство посѣтилъ Екатеринбургское духовное училище, гдѣ присутствовалъ на экзаменѣ въ 1 классѣ семинаріи по Священному Писанію, послѣ того посѣтилъ училищную церковь и осмотрѣлъ нѣкоторыя изъ училищныхъ помѣщеній.

Закладка зданія Епархіальнаго Училища.

30 Мая, въ 12 час. дня, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ на мѣстѣ постройки новаго зданія Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, при участіи городского духовенства, совершенно торжественное богослуженіе, по окончаніи котораго состоялось заложеніе новаго зданія. Первый камень положенъ Его Преосвященствомъ. На торжествѣ присутствовали Екатеринбургскій городской голова А. Е. Обуховъ, предсѣдатель Екатеринбургской земской управы А. М. Симоновъ, Екатеринбургскій полиціймейстеръ Г. И. Рупинскій, много о.о. благочинныхъ и духовенства, прибывшихъ изъ епархіи, г.г. церковные старосты городскихъ церквей, воспитанницы училища во главѣ съ г. начальницею В. В. Ронгинскою, педагогическимъ и воспитательнымъ персоналомъ училища, и много посторонней публики.

По окончаніи Богослуженія духовенство и почетные гости были приглашены въ зданіе училища въ залъ котораго былъ сервированъ чай. Благочинный Градо—Екатеринбургскихъ церквей священникъ Ѳ. Коровинъ сказалъ рѣчь, въ которой яркими штрихами обрисовалъ дѣятельность Преосвященнаго Епископа Митрофана, какъ главнаго инициатора и руководителя въ дѣлѣ оживленія епархіальнаго строительства вообще и въ частности въ дѣлѣ постройки новаго зданія для училища. Въ заключеніе о. Коровинъ пригласилъ собраніе пропѣть многая лѣта въ честь Архипастыря и присутствующіе трижды съ воодушевленіемъ пропѣли многая лѣта.

Отвѣчая на рѣчь о. Коровина, Его Преосвященство съ большою похвалою отозвался, о личномъ составѣ духовен-