

— 174 —

Годъ **Л-й.**

21-го іюня 1914 г.

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 25-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія— въ селахъ: Пестовѣ, Большомъ Петровскомъ, Юрьевского уѣзда; Купани, Переславскаго уѣзда; пог. Никольскомъ на Дубнѣ, Александровскаго у., и Смоленской города Суздаля церкви.

Діаконскія—въ селахъ: Космодамиановскомъ, Юрьевского уѣзда; Аргуновѣ, Покровскаго уѣзда; Алферьевѣ, Шуйскаго уѣзда; Санинѣ, Суздальскаго уѣзда; въ погостахъ: Горицахъ, Муромскаго уѣзда и Быстрицахъ, Гороховецкаго уѣзда.

Псаломщическія—въ селахъ: Симѣ, Юрьев. у.; Дубровѣ и Стригинѣ, Муромскаго у.; при Христорожественской церкви погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда; при Знаменской горада Владиміра церкви и при Николаевской церкви погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда; въ санѣ діакона:— при Князь-Андреевской и Петра Митрополита церквахъ г. Переславля, при Скорбященскомъ монастырѣ, Покровск. у.; Суздальскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ.

Священникъ села Адамова, Юрьевскаго уѣзда, Авраамій Орловъ освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на должности эконома и священника при Муромскомъ духовномъ Училищѣ.

И. д. псаломщика при Николаевской церкви погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Павелъ Холуйскій 5 іюня уволенъ заштатъ по прошенію.

Псаломщикъ Христорожественской церкви погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, Сергѣй Измалковъ 6 іюня опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Пиногора, Юрьевскаго уѣзда.

Максимъ Глазковъ 11 іюня временно допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ село Исаково, Юрьевскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Епархіальнаго общежитія при Владимірской духовной семинаріи

за 1913 годъ.

№ №	Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		Дѣйствительно осталось.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Отъ 1912 г. къ 1-му января 1913 г.						
	Оставалось наличными деньгами	—	—	—	—	2187	40
	Государственныхъ 4% ⁰ / ₀ рентъ номинальной стоимости	—	—	—	—	2600	—
	Переходящихъ суммъ % ⁰ / ₀ бумагами (за-логъ Владимір. купчихи А. Сѣркиной)	—	—	—	—	100	—
	Въ 1913 году поступило на приходъ.						
1	Отъ воспитанниковъ семинаріи за содержание ихъ въ общежитіи	11080	—	13068	66	—	—
2	На обзаведеніе постельными принадл.	138	66	—	—	—	—
3	Епархіальнаго пособія отъ Правленія семинаріи бѣднымъ воспитанникамъ	—	—	1148	—	—	—
4	Изъ Правленія Свѣчнаго завода на добавочное содержаніе воспитанниковъ	9896	44	10465	68	—	—
5	Изъ Правленія Свѣчнаго завода на содержаніе о.о. Съѣзда	—	—	240	9	—	—
6	Изъ Правленія Свѣчнаго завода для уплаты Правленію семинаріи за ремонтъ бани	—	—	571	9	—	—
7	Мелочныхъ поступленій	140	—	136	93	—	—
8	Получено % ⁰ / ₀ изъ Государ. Банка и Казначейства	—	—	64	60	—	—
9	Отъ продажи Государствен. 4% ⁰ / ₀ рентъ	—	—	2423	94	—	—
10	Отъ Предсѣздной Комиссіи	—	—	156	25	—	—
11	Отъ іером. Афанасія за пользованіе квар. и столомъ	—	—	50	—	—	—
	И Т О Г О	21255	10	28325	24	2187	40
	Государствен. 4% ⁰ / ₀ рентъ номин. стоим.	—	—	—	—	2600	—
	И переходящихъ суммъ % ⁰ / ₀ бумагами	—	—	—	—	100	—
	А всего поступило на приходъ съ остат. наличн.	—	—	30512	64	—	—

№ №	Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно израсхо- довано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	На содержаніе воспитанниковъ пищею	12600	—	—	—
2	На скоромную пищу больныхъ воспитанниковъ.	120	—	—	—
3	На пищу 4-хъ надзирателей и эконома	450	—	12873	46
4	На пищу служителей	200	—	—	—
5	На приобрѣтеніе постельн. принадл. и стол. бѣлья:	600	—	279	26
6	На стирку бѣлья и мыло для бани	420	—	374	36
7	На стрижку волосъ воспитанниковъ	50	—	50	—
8	Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ	—	—	399	20
	На содержаніе воспитанниковъ	14440	—	13976	28
	На содержаніе дома:				
1	На плотничныя и столярныя работы съ матер.	125	—	1242	9
2	На обѣлку потолковъ, окраску стѣнъ и штукатурныя работы	175	—	3041	16
3	На печныя работы и очистку дымов. трубъ	125	—	577	72
4	На вставку стеколъ, рамъ, починку деревянной мебели и посуды и серебрение столов. посуды.	150	—	246	39
5	На приобрѣтеніе желѣзнаго, мѣднаго и скобяного товаровъ	120	—	37	89
6	На слесарныя, водопроводныя, лудильныя и паяльныя работы	150	—	606	14
7	На очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ	220	—	163	5
8	На устройство ватерклозета для служителей	100	—	—	—
9	На бетонныя и асфальтовыя работы	40	—	3688	37
10	На набивку погребовъ	30	—	18	50
11	На заводку часовъ	10	—	—	—
12	На отопленіе	1905	—	2287	50
13	На освѣщеніе	570	—	1392	70
14	На деревянное масло, свѣчи и спички	14	—	4	80
15	За пользованіе водой изъ Городского бассейна.	80	—	74	37
16	За ремонтъ бани и прачечной	200	—	571	9
17	На жалованье эконому	400	—	400	—
18	На жалованье дѣлопроизводителю	60	—	60	—
19	На жалованье служащимъ	1620	—	1497	49
20	На мелочный расходъ	150	—	—	—
21	На страхованіе зданій общезитія	81	10	81	10
22	На канцелярскіе расходы	30	—	—	—
23	На приобрѣтеніе столовой посуды	300	—	81	50
24	На приобрѣтеніе лампов. принадлежн.	120	—	48	92
25	На мочало, кули и канаты	10	—	7	80
26	На элементы и проводку элект. звонк.	—	—	2	35
27	г. Архитектору за наблюд. за работ.	—	—	91	48
28	На содержаніе о. о. Съѣзда	—	—	—	—
29	На устройство телефона	—	—	107	69

30	За рубку капусты, мытье половъ, солому, вѣ- ники, метлы и пр. принадлежности	—	—	204	41
31	На подвозку дровъ къ банѣ и прачечн. и убор. снѣга съ тротуар.	30	—	—	—
На содержаніе дома израсходовано:		6815	10	16534	51
	Отъ 1912 года оставалось наличными деньг.	2187	40	—	—
	Государственныхъ 4 ⁰ / ₀ ренты номинальн. стоим.	2600	—	—	—
	И переходящихъ суммъ ⁰ / ₀ бумагами (залогъ купчихи А. Сѣркиной)	100	—	—	—
	Въ 1913 году поступило на приходъ нал. деньг.	28325	24	—	—
	А всего наличными деньгами съ остаточными.	—	—	30512	64
	и ⁰ / ₀ бумагами	—	—	2700	—
	Въ 1913 году израсходовано наличными деньг.	—	—	30510	79
	и ⁰ / ₀ бумагами	—	—	2600	—
	Осталось наличными деньгами къ 1-му января 1914 года	—	—	—	185
	И переходящихъ суммъ ⁰ / ₀ бумагами (залогъ А. Сѣркиной)	—	—	—	100

Предсѣдатель Комитета Ректоръ семинаріи протоіерей П. Борисовскій.

Члены:

- Инспекторъ протоіерей *Димитрій Садовскій.*
- Священникъ *Александръ Успенскій.*
- Священникъ *Павель Ильинскій.*
- Священникъ *Павель Покровскій.*

С Ч Е Т Ъ № 1-й

въ расходованіи денегъ по содержанию воспитанниковъ въ
1913 году.

№ №	П и щ е ю	В ъ с ъ		ЦѢНА		Сумма		Остатокъ	
		пуд.	фун.	руб. к.	руб. к.	пуд.	фун.		
1	Ржаной муки	1642	20	1 50	2463 75	23	12		
2	Пшеничной муки 1-го сорта . .	1	—	2 70	2 70	—	—		
3	Пшеничной муки 2 сорта . . .	830	—	2 40	1992 —	61	36		
4	Картофельной муки	15	11	2 20	33 60	—	11 1/2		
5	Гороховой муки	10	20	2 —	21 —	—	—		
	„ тоже	6	—	2 40	14 40	2	12		
6	Гречневой крупы	1	чт.	—	13 12	13 12	—		
	„ тоже	6	чт.	—	13 13	78 78	—		
	„ тоже	7	чт.	—	13 25	92 75	—		
	„ тоже	157	20	1 50	236 25	9	21		
7	Манной крупы	42	20	2 80	119 —	1	5		
8	Рису	64	20	4 40	283 80	4	30		
9	Перловой крупы	2	35	3 20	9 20	—	14		
10	Гороху	33	—	2 —	66 —	7	—		
11	Ржаного солоду	34	—	1 70	57 80	1	15		
12	Скоромнаго масла	64	10	16 80	1079 40	1	9		
13	Подсолнечнаго масла	69	—	5 20	358 80	—	11		
14	Льнянаго масла	20	30	5 80	120 35	2	8 1/2		
15	Кокосоваго масла	—	10	— 28	2 80	—	—		
16	Сахарнаго песку	30	—	5 —	150 —	—	—		
17	Изюму	8	10	5 80	47 80	—	—		
	„ тоже	4	20	5 50	24 75	—	13		
	„ тоже	—	1	— 35	— 35	—	—		
18	Абрикосовъ	5	27	5 60	31 78	1	10		
19	Компоту	5	20	5 60	30 80	—	—		
20	Лапши	13	—	4 40	57 20	—	—		
21	Вермишели	6	—	4 40	26 40	—	12		
22	Макаронъ	4	28	4 40	20 68	—	24		
23	Бѣлыхъ грибовъ	—	15	— 70	10 50	—	—		
	„ тоже	—	26	— 75	19 50	—	—		
	„ тоже	2	23	— 80	82 40	—	—		
	„ тоже	—	25	— 95	23 75	—	—		
	„ тоже	—	25	1 10	27 50	—	—		
	„ тоже	1	28	1 30	88 40	—	—		
	„ тоже	—	10	— 85	8 50	—	—		
24	Простыхъ грибовъ	2	8	4 80	10 56	—	—		
	„ тоже	1	—	7 20	7 20	—	10		
25	Лавроваго листа	—	19	— 40	7 60	—	—		
26	Желатину	—	14 1/2	1 20	17 40	—	—		
27	Эссенци	27	фл.	— 40	10 80	2 1/2	—		
28	Горчицы	28	фун.	— 40	11 20	—	1		
29	Соли	156	—	— 30	46 80	12	37 1/2		

30	Пшена	—	30	1 68	1 26	—	6
31	Зелени (или сухихъ кореній)	—	13	— 25	3 25	—	—
32	Миндалю	—	1	— 60	— 60	—	—
33	Ванили	4 пал.	—	— 20	— 80	—	—
34	Сахарной пудры	—	1	— 20	— 20	—	—
35	Картофеля	424 м.	—	— 30	127 20	10	—
	” тоже	180	—	— 35	63	—	—
	” тоже	142 ¹ / ₂	—	— 40	57	—	—
	” тоже	10	—	— 45	4 50	—	—
	” тоже	42	—	— 50	21	—	—
36	Луку	20 м.	—	— 60	12	—	—
	” тоже	48 м.	—	— 80	38 40	9 ¹ / ₄	—
	” тоже	5 м.	—	— 85	4 25	—	—
	” тоже	3 м.	—	— 1	3	—	—
	Свѣжаго луку на	—	—	—	50	—	—
37	Свеклы	25 м.	—	— 50	12 50	15 ⁵ / ₈	—
	” тоже	3 м.	—	— 60	1 80	—	—
	” тоже	5 м.	—	— 70	3 50	—	—
38	Моркови	12 м.	—	— 50	6	—	—
39	Клюквы	3 м.	—	1 20	3 60	—	—
	” тоже	2 м.	—	1 30	2 60	—	—
	” тоже	1 м.	—	1 38	1 38	—	—
	” тоже	3 м.	—	1 40	4 20	—	—
	” тоже	2 м.	—	1 50	3	—	—
	” тоже	3 м.	—	1 60	4 80	—	—
	” тоже	1 м.	—	1 80	1 80	—	—
	” тоже	¹ / ₄ м.	—	2	50	—	—
	” тоже	2 м.	—	2 20	4 40	—	—
	” тоже	3 м.	—	2 40	7 20	—	—
	” тоже	2 м.	—	2 80	5 60	—	—
40	Яиць	400 шт.	—	— 20	8	—	—
	” тоже	500 шт.	—	— 24	12	374	—
	” тоже	100 шт.	—	— 30	3	—	—
	” тоже	10 шт.	—	— 40	40	—	—
41	Сметаны	7 шт.	—	— 35	2 45	—	—
42	Молока	20 шт.	—	— 7 ¹ / ₂	1 50	—	—
	” тоже	14 шт.	—	— 8	1 12	—	—
	” тоже	432 шт.	—	— 10	43 26	—	—
	” тоже	149 шт.	—	— 11	16 39	—	—
43	Рѣдьки	20 шт.	—	— 7 ¹ / ₂	1 50	—	—
	” тоже	80 шт.	—	— 10	8	—	—
44	Хрѣну	1	23	— 10	6 30	—	—
	” тоже	—	10	— 15	1 50	—	—
45	Творогу	1	5	— 5	2 25	—	—
46	Сливочнаго масла	—	3	— 38	1 14	—	—
47	Французскихъ хлѣбовъ	170	—	— 5	8 50	—	—
48	Укропу	1	—	2	2	—	—
49	Чесноку	—	20	— 10	2	—	—
	” тоже	—	10	— 15	1 50	—	—
50	Свѣжей капусты	531 в.	—	— 10	53 10	—	—
	” тоже	496 в.	—	— 20	99 20	505	12

51	Огурцовъ	3 десят.	—	—	45	1 35	—	—
	” тоже	3 десят.	—	—	50	1 50	—	—
	” тоже	40 м.	—	—	60	24 —	—	—
	” тоже	45 м.	—	—	65	29 25	75 ¹ / ₄	—
52	Колод. воды для солки огурцовъ.	—	—	—	—	2 —	—	—
53	Яблوكъ	16	20	3 50	57 75	—	—	—
54	Дрожжей	—	16	— 40	6 40	—	—	—
	” тоже	—	13	— 44	5 72	—	—	—
	” тоже	1	39	— 52	41 8	—	—	3
55	Мяса 1 сорта	349	20	6 40	2236 80	—	—	—
	Мяса 2 сорта	61	19	5 30	325 83	—	—	—
	Свинины	12	5	5 80	70 31	—	—	—
	Почекъ	14	5	6 95	98 16	—	—	—
	Ливеровъ	12	—	2 25	27 —	—	—	—
	Топленаго сала	5	21	9 20	50 83	—	—	—
	Солонины	3	13	5 40	17 69	—	—	—
	Студеней	¹ / ₂ ст.	—	1 60	— 80	—	—	—
	Курь	12 шт.	—	— 90	10 80	—	—	—
	Баранины	4	11	5 40	23 8	—	—	—
	Печенки	4	—	3 20	12 80	—	—	—
	Ветчины	—	35	11 20	9 80	—	—	—
	” тоже	—	32 ³ / ₈	10 25	8 10	—	—	—
	Телятины	10	15	5 70	59 13	—	—	—
56	Севрюги	43	8	12 —	518 40	—	—	—
	Снятковъ	7	33	— 15	46 95	—	—	—
	Снятковъ	1	20	— 12	7 20	—	—	—
	Сухого судака	17	12	— 23	159 16	—	—	—
	Сельдей	2542 ш.	—	— 6	152 52	—	—	—
	Свѣжаго судака	10	29	10 —	107 25	—	—	—
	” тоже	—	6	— 35	2 10	—	—	—
	Щуки	5	7	8 —	41 40	—	—	—
	Леща	2	35	10 —	29 50	—	—	—
	Бѣлуги	—	2	— 45	— 90	—	—	—
	Сомы	3	10	8 —	26 —	—	—	—
	” тоже	4	04	8 80	36 8	—	—	—
	” тоже	—	10	10 —	2 50	—	—	—
	Сазана	—	10	— 20	2 —	—	—	—
	Главизны	5	15	6 —	32 25	—	—	—
	Осетрины	—	10	— 60	6 —	—	—	—
	Окуней	5	29	8 —	45 80	—	—	—
	Максупа	5	35	8 —	47 —	—	—	—
	Наваги	—	20	— 25	5 —	—	—	—
	Томатовъ	—	3	— 25	— 75	—	—	—
	” тоже	1 короб.	—	1 50	1 50	—	—	—

№ №	Название предметовъ.	М Ъ Р А.		ЦѢНА.	Сумма.		Остатокъ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
1	На приобретение постельныхъ принадлежностей и столового бѣлья.							
	Лебедеву за простынное полотно.	134 ¹ / ₂ ар.	—	53	71	28	—	—
	„ „ „ полотно скатертн.	58 арш.	—	51	29	58	—	—
	„ „ „ ручн. салфетокъ	13 дюж.	9 ш.	225	30	93	—	—
	„ „ „ тоже	1 дюж.	—	325	3	25	—	—
	„ „ „ тоже	—	3 ш.	25	—	75	—	—
	Одѣяль	11 шт.	—	335	36	85	—	—
	Сукна сѣр. для тужур. служит.	20 арш.	—	1	20	—	—	—
	Коленкору	34 арш.	—	12	4	8	—	—
	Вязи для фартуковъ	35 арш.	—	33	11	55	—	—
	Ситцу для флаговъ	15 арш.	—	15	2	25	—	—
	„ тоже	20 арш.	—	16	3	20	—	—
	„ тоже	20 арш.	—	14	2	80	—	—
	„ тоже	20 арш.	—	12	2	40	—	—
	Скидки	—	—	11	9	207	83	—
2	Гончарову—ситцу	112 арш.	—	12	13	44	—	—
3	Синева за матрацы	9 шт.	—	275	24	75	—	—
	„ подушекъ большихъ	8 шт.	—	150	12	—	—	—
	„ подушекъ малыхъ	4 шт.	—	1	4	—	—	—
4	Вороной за починку и шитье бѣлья	—	—	—	16	94	—	—
5	Востружину за краску для м. бѣлья	1 флак.	—	—	1	—	—	—
	На стирку бѣлья и мыло для бани:							
6	Поденщицамъ за стирку бѣлья	—	—	—	244	93	—	—
	Имъ же на праздники	—	—	—	3	—	—	—
	Мыла	22	11	5	20	115	83	19 ¹ / ₂
	Синьки	—	4	—	40	160	—	—
	„ тоже	—	15	—	60	9	—	2 ¹ / ₂
7	На стрижку волосъ воспитанниковъ	—	—	—	50	—	—	—
	Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ:							
8	1—3 Лебедеву Геннадію	17	25	—	—	—	—	—
	1—3 кл. Орлову Павлу	2	—	—	—	—	—	—
	1—1 кл. Веселовскому Михаилу	2	85	—	—	—	—	—
	1—1 кл. Носкову Ивану	28	90	—	—	—	—	—
	1—1 кл. Гаврилову Николаю	29	50	—	—	—	—	—
	1—1 кл. Клипкову Евгению	29	50	—	—	—	—	—
	3—1 кл. Покровскому Ивану	11	—	—	—	—	—	—
	2—2 кл. Совѣтову Василю	14	10	—	—	—	—	—

1—2 кл. Лебедеву Владимиру	28	75
2—2 кл. Ананьеву Николаю	29	50
5—2 кл. Сергiевскому Павлу	29	50
1—2 кл. Сергiевскому Александру	29	50
2—4 кл. Трофееву Аркадію	29	50
1—2 кл. Критскому Александру	29	50
6—1 кл. Тихонравову Михаилу	9	35
1—3 кл. Казанскому Николаю	19	—
1—1 кл. Совѣтову Крониду	30	—
1—4 кл. Кудинову Василию	29	50
И Т О Г О . . .	399	20

С Ч Е Т Ъ № 2-й

въ расходованіи денегъ по содержанию дома въ 1913 г.

	РУБ.		РУБ.	
	К.	К.	К.	К.
1. На плотничныя и столярныя работы съ матеріаломъ:				
Веселову за плотничную и столярную работу	761	90		
Андрееву за лѣсной матеріаль	32	10		
Арзамасову за лѣсной матеріаль	304	25		
Вострухину за желѣзн. и скобян. товаръ	109	4		
Буянову за плотничную работу	34	80		
			1242	9
2. На обѣлку потолковъ, окраску стѣнъ и штукатурныя работы:				
Нестерову за штукатур. работу и обѣл. общез.	942	3		
Моисѣеву за малярную работу	1746	72		
Гончарову за кадки для извести	6	—		
Вострухину за известь, краску, варен. масло и алебастръ	293	6		
Демидову за воду для извести	18	90		
Куликову за песокъ	31	45		
Шкиневу за дряницы	3	—		
			3041	16
3. На печныя работы:				
Студзицкому за кирпичъ	88	—		
Пухову за печную работу	273	80		
Матвѣеву за печную работу	4	—		
Вострухину за изразецъ, бѣл. кирп. и глину и пр. т.	198	92		
Куликову за крас. глину и песокъ	13	—		
			577	72
4. На вставку стеколъ, рамъ, починку деревянной мебели и посуды и серебрение стол. посуды:				
Стекольщикамъ	51	20		

Бекину за стекло	52 20		
За починку кадокъ огуречн. и капустныхъ	41 25		
Тарасову за матерію для обивки дивана	7 84		
Бекину за клеенку	17 50		
Горѣлову за серебрёніе столовой посуды	68 80		
Вострухину	1 20		
Семину за обивку ленолеумъ столовъ	6 40		
			246 39
5. На приобрѣтеніе желѣзнаго, мѣднаго и скобяного товаровъ:			
Вострухину	37 89		
			37 89
6. На слесарная, водопроводная, лудильная и паяльная работы:			
Мартынову за слесарную работу	181 39		
Давыдову за кровельную работу	15 25		
Моисѣеву за слесарную работу	7 50		
Вострухину за трубы, баки и пр. тов.	397 35		
Мелочныхъ расходовъ	4 65		
			606 14
7. На очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ:			
Воляку за содерж. въ испр. выгреб. ямъ	157 —		
За очистку помойной ямы	6 5		
			163 5
8. На устройство ватерклозета для служащихъ:			
9. На бетонныя и асфальтовыя работы:			
Куликову за песокъ	45 50		
Гусеву за песокъ	8 35		
Нестерову за бетонную работу и наст. метл. плитъ	795 17		
Вострухину за цементъ, желѣз. балки и пр. тов.	1118 69		
Студзицкому за щебень	89 60		
Заблудовскому за метлах. плитки	1263 91		
За провозъ и доставку плитки изъ Москвы	85 15		
Голубеву и Голову за крупн. песокъ для ступ.	51 25		
Мулихину за переливку асфальта	114 —		
Алексѣеву за перемошеніе мостовой	98 75		
За камень для мостовой	23 —		
			3688 37
10. Набивку погребовъ:			
Галицкому за ледъ	15 50		
За набивку погребовъ	3 —		
			18 50
11. На заводку часовъ:			
12. На отопленіе:			
Шеру за 250 саж. бер. дровъ 1-го с. по 9 р. 15 к.	2287 50		
			2287 50

13. На освѣщеніе:			
Смирнову за керосинъ	1384	25	
„ за свѣчи	4	5	
„ за спички	440		
			1392 70
14. На деревянное масло:			
Смирнову за деревянное масло	480		
			4 80
15. За пользованіе водой изъ городского бассейна.	74	37	
			74 37
16. За ремонтъ бани и прачечн. въ Правл. семинар.	571	9	
			571 9
17. На жалованье эконому	400		
			400 —
18. На жалованье дѣлопроизводителю	60		
			60 —
19. На жалованье служителямъ	1482	49	
Имъ же выдано на праздникъ	15		
			1497 49
20. Мелочныхъ расходовъ	—		
21. На страхованіе зданій общезитія	81	10	
			81 10
22. На канцелярскіе расходы:			
23. На приобрѣтеніе столовой посуды:			
Бекину за столовую посуду	79		
Вострухину	250		
			81 50
24. На приобрѣтеніе ламповыхъ принадлежн.:			
Бекину за лампов. принадлеж.	48	92	
			48 92
25. На мочалы, канаты и кули:			
Гусеву	780		
			7 80
26. На элементы и проводку электр. звонковъ:			
Бекину за элементы	150		
Вострухину	85		
			2 35

27. Архитектору за наблюденіе за работами . . .	91 48		
			91 48
28. На содержаніе о. о. Съѣзда:			
29. На устройство телефона:			
Въ Городскую управу за проводку телефона . . .	67 29		
Халатину за телефонъ	40 40		
			107 69
30. На мелкіе расходы:			
В. Воронину за икону Спасителя	25 —		
Свердлово за надпись на доскѣ	4 55		
Пѣвчимъ	5 —		
О. К. Орлову	2 —		
Поденницамъ за рубку капусты	15 90		
Вострухину за рулетку и губки	3 64		
Соломы на	14 37		
Метель на	12 —		
Сани для возки дровъ въ баню и прачечную	3 50		
Деревянныхъ лопатъ 10 шт. по 18 коп.	1 80		
Деревянныхъ лотковъ	— 50		
Точильщику	6 60		
За поѣздки за покупкой метлахск. плитокъ	11 —		
Извозчикамъ	19 —		
Поденницамъ за мытье стѣнъ и полъ въ общез.	33 25		
Вѣвчиковъ на	8 25		
За мореніе таракановъ	2 50		
Васильеву за мелочный товаръ	29 65		
Кузьмину за мелочный товаръ	4 40		
Куликову за песокъ	1 50		
			204 41
Итого на содержаніе дома	16534 51		
На содержаніе воспитанниковъ	13976 28		
А всего израсходовано	30510 79		

Предсѣдатель Комитета, Ректоръ семинаріи протоіерей *П. Борисовскій*.

Члены: { Инспекторъ протоіерей *Димитрій Садовскій*.
 Священникъ *Александръ Успенскій*.
 Священникъ *П. Ильинскій*.
 Священникъ *П. Покровскій*.

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета протоіерей *Іоаннъ Уваровъ*.

Членъ: { Священникъ *Михаилъ Авроровъ*.

Отъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго Общежитія при Владимірской Духовной Семинаріи.

Комитетъ Семинарскаго Епархіальнаго Общежитія предлагаетъ воспитанникамъ Семинаріи или ихъ родителямъ и опекунамъ представлять прошенія о принятіи въ Общежитіе не позднѣе 6-го августа, чтобы Комитетъ имѣлъ возможность къ началу (1 сентября) наступающаго 19^{14/15} учебнаго года, по рассмотрѣніи прошеній, составить списокъ воспитанниковъ по сравнительной малообезпеченности ихъ родителей; въ порядкѣ этого списка воспитанники и будутъ зачисляться въ Общежитіе, при условіи предварительнаго взноса третней платы за содержаніе.

Прошенія о принятіи въ Епархіальное Общежитіе должны писаться особо отъ прошеній о казенномъ содержаніи и денежномъ пособіи.

При прошеніяхъ должны быть представляемы отдѣльные экземпляры свидѣтельствъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей.

Лица, желающія помѣстить своихъ дѣтей въ Епархіальномъ Общежитіи, вносятъ за содержаніе ихъ деньги въ три срока впередъ въ такомъ размѣрѣ: 27 руб. 50 коп. и 2 руб. за койку, всего 29 руб. 50 коп. въ самомъ началѣ учебнаго года, т. е. къ 1-му сентября, 18 руб. 75 коп. къ 9-му января 1915 года и 13 руб. 75 коп. тотчасъ по возвращеніи съ пасхальныхъ каникулъ.

Въ случаѣ выбитія ученика изъ Общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются (Уст. Дух. Сем. § 156).

Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ проситъ тѣхъ родителей, за которыми числятся недоимки за содержаніе ихъ дѣтей въ Епархіальномъ Общежитіи въ теченіе предшествующихъ годовъ, озаботиться представленіемъ сихъ недоимокъ не позднѣе 1-го августа текущаго года. Исправность внесенія недоимокъ будетъ принята во вниманіе при составленіи вышеозначеннаго списка, по которому воспитанники будутъ зачисляться въ Общежитіе на 19^{14/15} учебный годъ.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го іюня

№ 25-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общественный трудъ и условія его благоуспѣшности ¹⁾.

Любезные воспитанники! Отъ лица воспитавшей васъ школы привѣтствую васъ съ окончаніемъ семинарскаго курса. Наступила важная минута въ жизни вашей: изъ стѣнъ школы вы выходите нынѣ уже самостоятельными гражданами, и каждому изъ васъ будетъ поручено то или другое общественное дѣло.

Идите же въ міръ, и бодро, съ радостію и вѣрою въ успѣхъ принимайтесь за общественную работу. Трудъ есть призваніе человѣка, необходимая стихія его жизни, условіе, безъ котораго невозможно созиданіе блага личнаго и общественнаго. „Аще кто не хочетъ дѣлать, ниже да ясть“ (2 Сол. 3, 10), говоритъ св. ап. Павелъ.

Трудъ необходимъ для самообразованія. Нельзя ограничиваться школьнымъ образованіемъ; надо и по выходѣ изъ школы постоянно его поддерживать, обновлять и расширять. Бойтесь, какъ своего коварнаго и опаснаго врага, жизни пустой, безсодержательной, праздною, чуждой высокихъ стремленій къ саморазвитію, самообразованію. Тѣло человѣческое постоянно нуждается въ питаніи: точно также и душа наша нуждается въ постоянномъ питаніи присущихъ ей силъ и способностей, которыя, какъ и силы физическія, для своего развитія требуютъ неослабнаго упражненія. Въ этомъ отношеніи жизнь души есть какъ-бы внутреннее горѣніе, подобное горѣнію физическому, которое меркнетъ и погасаетъ, если горящій матеріаль потребленъ и вновь не прибавляется. Точно также и огонь просвѣщенія и образованія постепенно тускнѣетъ и меркнетъ въ душѣ нашей, если непрерывно не поддерживается.

¹⁾ Обращеніе къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинарии, сказанное 9 іюня на молебствіи по случаю окончанія учебнаго года.

Трудъ необходимъ и для служенія ближнимъ нашимъ; это—другая сторона общественной жизни. Граждане общества призываются не къ одному лишь самообразованію, но и къ тому, чтобы вліять на среду облагораживающимъ образомъ, улучшать жизнь въ возможныхъ предѣлахъ, содѣйствовать добру и искоренять зло жизни доступными и позволительными средствами. Надо умѣть ограничивать личныя потребности и пожеланія въ пользу ближнихъ нашихъ и оказывать имъ возможное содѣйствіе къ скорѣйшему и удобнѣйшему удовлетворенію ихъ необходимыхъ нуждъ и потребностей. Совокупною же, дружною и согласною, на началахъ взаимопомощи, дѣятельностію всѣхъ общественныхъ силъ создается благо какъ цѣлаго общества, такъ и отдѣльныхъ его членовъ.

Общественный трудъ, чтобы быть наиболѣе производительнымъ и плодотворнымъ, долженъ удовлетворять извѣстнымъ условіямъ. Поскольку зависитъ отъ васъ, люб. воспит.,—избирайте себѣ каждый такое общественное служеніе, которое не превышало бы силъ вашихъ и ближе соотвѣтствовало вашимъ личнымъ способностямъ, дарованіямъ, полученному воспитанію и образованію.

Каждый общественный трудъ предполагаетъ потребность болѣе или менѣе обширнаго знанія, указывающаго намъ нравственно—возвышенныя цѣли дѣятельности и наилучшія для нихъ средства. Школа въ достаточной мѣрѣ снабдила васъ этимъ знаніемъ, которое вы и сами будете умножать путемъ самообразованія. Но знанія одного далеко недостаточно: нужна еще любовь, какъ святое и постоянное влеченіе содѣйствовать благу ближнихъ. Одно знаніе, безъ любви, „надмеваетъ, по выраженію св. апостола (1 Кор. 8, 1),—порождаетъ въ душѣ чловѣка недоброе чувство самовосхваленія, самоуслажденія, пренебрежительнаго и даже презрительнаго отношенія къ такъ наз. „меньшей братіи“—къ тѣмъ, кто ниже его по умственному и нравственному развитію. Такое именно чувство къ народу питали современные Христу и апостоламъ начальники и книжники іудейскіе (Іоан. 7, 47—49). Нѣтъ, надо отъ всего сердца возлюбить слабѣйшихъ, малопросвѣщенныхъ братій нашихъ, немощныхъ совѣстію, младенцевъ по вѣрѣ, и устремляться на подвиги самоотверженія для благоустроенія ихъ жизни, для озаренія ихъ свѣтомъ знанія и христіанскаго разумѣнія. Именно святая христіанская любовь есть созидающее начало жизни, только подъ воздѣйствіемъ чувства любви можно, пользуясь полученнымъ образованіемъ, многое съ усердіемъ и благоразуміемъ сдѣлать на общую пользу. Юношескому возрасту, въ особенности свойственны идеальные непосредственные порывы къ святой и безкорыстной дѣятельности на пользу ближнихъ. Храните же въ себѣ и вы, люб. воспит., съ особливимъ тщаніемъ эти святые порывы и влеченія, несите ихъ за предѣлы школы, въ жизнь, какъ постоянные свѣточы вашей общественной дѣятельности. Наблюдайте въ особенности за тѣмъ, чтобы тлетворная среда эгоизма, страстей, праздныхъ забавъ и развлеченій

не погасила современемъ огня чистой любви, горящаго нынѣ на алтарѣ сердецъ вашихъ.

Духовная школа подготовляла васъ въ особенности къ званію пастырскому и учительскому и, несомнѣнно, большинство изъ васъ съ теченіемъ времени будутъ носить то или другое званіе. Идите же съ миромъ въ міръ, и сѣйте съ радостію и усердіемъ святое сѣмя Слова Божія на нивѣ душъ человѣческихъ, подавая сами живой, поучительный примѣръ христіанскаго благочестія, доброй настроенности и благодѣланія. Наставленіе христіанскаго пастыря и учителя только тогда имѣетъ особенную силу и дѣйственность, когда не словами лишь произносится, а исходитъ отъ избытка вѣрующаго сердца, когда оно прошло чрезъ горнило личныхъ духовно-нравственныхъ переживаній проповѣдующаго, слилось съ существомъ его души, и изъ ея нѣдръ выявляетъ себя обильнымъ потокомъ въ разнообразныхъ формахъ назиданія и воздѣйствія словомъ и дѣломъ. „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тим. 4, 12),— это наставленіе св. апостола не забывайте вы, добрые наши питомцы, когда Христосъ Спаситель будетъ призывать васъ къ пастырскому и учительскому служенію во благо Его св. Церкви. И Самъ Онъ, Верховный Пастыреначальникъ и Учитель нашъ, да сопутствуетъ вамъ Своею всесильною помощію во всѣ дни жизни вашей и да благопоспѣшитъ Своею благодатію въ предстоящей вамъ общественной дѣятельности.

Ректоръ семинаріи прот. *П. Борисовскій.*

О ЧУДЕСАХЪ И ЗНАМЕНІЯХЪ ВЪ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

(Богословско-апологетическій очеркъ противъ сектантовъ раціоналистовъ и мистиковъ).

(Окончаніе).

II.

Отличительные признаки истинныхъ чудесъ и чудотворцевъ.

Черезъ вышеизложенныя разсужденія мы незамѣтно пришли къ вопросу о признакахъ, по которымъ можно отличить истинное чудо отъ ложнаго. Вопросъ этотъ не менѣе важенъ, чѣмъ только что разсмотрѣнный нами вопросъ о возможности и необходимости чудесъ въ Церкви Христовой. Согласно предсказанію Спасителя: „возстанутъ лжехристы и лжепророки, и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ“ (Мѡ. XXIV, 24), для истинныхъ послѣдователей Христа всегда существовала опасность принять за подлинно чудесное то, что на самомъ дѣлѣ являлось слѣдствіемъ враждебныхъ Богу силъ и такимъ образомъ впасть въ заблужденіе. Поэтому необходимо точно опредѣлить характерныя черты истиннаго чуда, а вмѣстѣ съ тѣмъ указать и тѣ признаки, по которымъ бы можно было отличить истинныхъ чудотворцевъ отъ ложныхъ.

1. Признаки истиннаго чуда.

а). Все истинно—сверхъестественное имѣетъ религіозную цѣль и религіозно-нравственное значеніе, какъ свой коренной и необходимый признакъ. Поэтому и чудо, какъ видимое проявленіе сверхъестественной божественной силы, должно прежде всего обладать этимъ необходимымъ признакомъ истинности. О немъ можно то же сказать, что сказалъ ученый Гамалииль о проповѣди апостольской: „аще будетъ отъ человѣка дѣло сіе, разорится, аще ли же отъ Бога есть не можете разорити то, да не како и богобоуцы обрящетеся“ (Дѣян. V, 38—39). Если чудо направлено ко благу человѣческому и производитъ благотворное въ религіозно-нравственномъ отношеніи дѣйствіе, то оно несомнѣнно имѣетъ своею причиною высшую силу—волю Божію. Если же чудо направлено къ худу и не производитъ благихъ послѣдствій, то оно отъ злого начала. Читая библейскія и историческія повѣствованія о чудесахъ Божіихъ, мы дѣйствительно замѣчаемъ, что всякое проявленіе всемогущей силы Божіей направлено было ко благу человѣка, къ назиданію и утверженію его въ добръ и вѣрѣ. Съ этой точки зрѣнія чудесными являлись такія событія, которыя сами по себѣ, безъ отношенія ихъ къ цѣли, не носили характера чуда и могли бы быть объяснены естественными причинами. Нѣтъ, напр., ничего удивительнаго въ томъ, что сѣть рыболова наполнилась рыбою, или что левъ растерзалъ встрѣтившагося ему человѣка (3 Цар. XIII, 24), или что случилась гроза въ необыкновенное время года (1 Цар. XII, 16—19). При всемъ томъ обстоятельства эти такъ приспособлялись къ утверженію вѣры, къ наказанію непокорности, къ пробужденію раскаянія, такъ могли служить къ высшимъ цѣлямъ нравственнаго богоуправленія, что мы рѣшительно присоединяемъ ихъ къ области чудеснаго дѣйствія Божія среди безчисленныхъ дѣлъ Господнихъ въ природѣ и человѣческой жизни.

б). Второю характеристическою чертою истиннаго чуда можетъ служить то, что оно должно быть Богоприлично. Много мы можемъ встрѣтить и въ книгахъ, и въ жизни, повидимому, чудеснаго и удивительнаго, но истинно чудеснымъ мы должны признать лишь то, что достойно Высочайшаго Существа и сообразно съ духомъ православнаго ученія. Въ апокрифическихъ книгахъ разсказывается часто о такихъ чудесахъ Іисуса Христа и апостоловъ, о которыхъ мы не знаемъ изъ каноническихъ Писаній, но этимъ разсказамъ нельзя вѣрить, такъ какъ они представляютъ собою продуктъ фантазіи человѣческой. Въ евангеліи Никодима, напр., говорится о чудесныхъ дѣйствіяхъ Спасителя въ дѣтскомъ возрастѣ: Онъ лѣпилъ будто бы изъ глины птицъ и дыханіемъ Своимъ оживлялъ ихъ. Однако изъ каноническихъ евангелій мы знаемъ только, что Іисусъ Христосъ отъ младенчества до совершеннаго возраста жилъ въ полномъ уединеніи, въ домѣ своихъ родителей и бѣ повинуюся има. Всякое истинное чудо должно быть запечатлѣно характеромъ Боже-

ственного величія и силы, а вслѣдствіе этого оно должно всегда быть обставлено особенно торжественно. Вотъ почему въ исторіи чудесъ Спасителя мы не находимъ ни одного чуда, которое бы было совершено Имъ для удовлетворенія любопытства, которое бы было пустымъ зрѣлищемъ, служившимъ только для славы Чудотворца; но на всѣхъ ихъ отражается всемогущая, премудрая и милосердная десница Божія. Когда фарисеи и саддукеи требуютъ отъ Спасителя чуда съ неба (Мѡ. VIII, 13), желая испытать Его чудодѣйственную силу, Господь молчитъ. Самарійское селеніе изгоняетъ Его отъ себя, ученики Его требуютъ, чтобы Онъ низвелъ на жителей огонь съ неба (Лук. IX, 54),—Христосъ напоминаетъ имъ о милосердіи. Иродъ и его дворъ надѣются, что Христосъ сотворитъ предъ ними чудо и предлагаютъ Ему тысячу вопросовъ (Лук. XXIII, 8),—Господь молчитъ. Во всѣхъ этихъ поступкахъ виденъ Богочеловѣкъ, чудесныя дѣйствія Котораго являются фактическимъ комментариемъ Его личности.

в). Третій признакъ истиннаго чуда, вытекающій изъ самаго понятія о немъ, есть тотъ, что чудесное явленіе не можетъ быть вполне объяснимо дѣйствіемъ естественныхъ силъ и законовъ природы. Напрасно наука старается проникнуть въ сферу дѣйствительно чудеснаго съ помощью знанія естественныхъ силъ и законовъ природы. Она никогда не достигнетъ успѣха, такъ какъ беретъ на себя задачу, совершенно неосуществимую. Представители науки въ данномъ случаѣ, повидимому, смѣшиваютъ двѣ совершенно различныя области: область сверхъестественнаго и область естественно-невозможнаго или необычайнаго. Исходя изъ этого смѣшенія, они питаютъ надежду, что многое изъ чудеснаго и непонятнаго теперь, будетъ объяснено впоследствии, когда полнѣ выяснены будутъ извѣстныя силы и законы природы. Однако отождѣвленіе сверхъестественнаго и чудеснаго (*mirum*) съ чрезвычайнымъ или необычайнымъ (*miraculum*) совершенно ошибочно. Необычное можетъ являться въ естественномъ порядкѣ вещей и не имѣть сверхъестественнаго значенія, какъ, напр., необычныя явленія природы, поразительныя феномены въ психической области, замѣчательныя аномаліи въ органической жизни и проч. Съ другой стороны многое въ кругу сверхъестественныхъ явленій не поражаетъ необычайностію, и безъ отношенія къ обстоятельствамъ его сопровождающимъ могло бы быть объяснено дѣйствіемъ естественныхъ силъ природы. Ясно, что при опредѣленіи сверхъестественнаго или чудеснаго центръ тяжести долженъ быть полагаемъ не въ физическомъ, такъ сказать, превышеніи естественныхъ силъ, а въ его специфическомъ значеніи—религіозномъ. Только религія и церковь могутъ имѣть компетентный судъ о немъ; только съ точки зрѣнія религіи мы и можемъ разсматривать вопросъ объ истинно чудесномъ. Въ противномъ же случаѣ вопросъ о чудесахъ—этотъ важнѣйшій пунктъ богословія—пришлось бы отнести къ задачамъ естествоиспытателей, въ кругъ наукъ естественныхъ. Но если бы мы и предоставили возможность судить объ истинно чудесномъ представителямъ на-

уки, то въ концѣ концовъ оказалось бы, что въ данномъ случаѣ наука бессильна. Никогда она не откроетъ такого закона, при посредствѣ котораго мертвецъ могъ бы сдѣлаться живымъ, слѣпой отъ рожденія прозрѣть отъ умыванія простою водою, разслабленный—встать и ходить отъ одного слова.

г). Наконецъ, послѣднимъ признакомъ истиннаго чуда должна быть его достовѣрность, какъ дѣйствительнаго внѣшняго факта или историческаго событія. Такъ какъ о большинствѣ чудесъ мы узнаемъ обыкновенно отъ очевидцевъ или же изъ письменныхъ повѣствованій, то естественно здѣсь возникаетъ прежде всего принципиальный вопросъ: насколько возможно констатировать чудесный фактъ посредствомъ свидѣтельскихъ показаній. Среди отрицателей чуда вопросъ этотъ подвергся особенно рѣзкой критикѣ со стороны двухъ англійскихъ профессоровъ—Локка и Юма. Въ своемъ трактатѣ о чудесахъ послѣдній высказалъ то общее положеніе, что всякое свидѣтельство даже при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ бываетъ „намѣренно или ненамѣренно ложнымъ“. Если же при этомъ „фактъ, о которомъ сообщаетъ свидѣтельство“, противорѣчитъ опыту, то мы не можемъ вѣрить въ дѣйствительность этого факта. Это правило соблюдаютъ всѣ осмотрительные люди во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Тѣ, которые не дѣлаютъ этого, страдаютъ легковѣріемъ. «Чудеса противорѣчатъ всеобщему и единогласному опыту, потому что, если бы они не противорѣчили опыту, то они не были бы чудесами. Существуетъ такимъ образомъ самое сильное основаніе не вѣрить въ чудеса и въ свидѣтельскія показанія относительно ихъ реальности» ¹⁾. Основная мысль возраженій Юма сводится такимъ образомъ къ положенію, что все, что противорѣчитъ нашему опыту, не можетъ считаться достовѣрнымъ. Однако подобная аргументація едва ли можетъ быть признана безошибочной. Тотъ же самый опытъ, на который ссылаются Локкъ и Юмъ, свидѣлствуетъ намъ, что на него нельзя вполне положиться. Бываетъ, что явленіе, противорѣчащее опыту, въ послѣдующее время тѣмъ же опытомъ подтверждается. Наполеонъ I считалъ, напр., совершенно невѣроятнымъ пароходы, современники Галилея не вѣрили въ движеніе земли около солнца, нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ люди не повѣрили бы, что можно разговаривать на разстояніи сотенъ верстъ. Очевидно опытъ не всегда можетъ служить вполне надежнымъ критеріемъ достовѣрности. Помимо всего, неосновательно и утверженіе Юма, будто противъ дѣйствительности чудесъ говорить всеобщій, единогласный опытъ. Напротивъ, громадное большинство людей во всѣ времена признавали возможность чудесъ. Повѣствованіе о нихъ можно встрѣтить почти въ каждой религіи. Правда, повѣствованія эти не всегда говорятъ о дѣйствительныхъ чудесахъ, но въ данномъ случаѣ мы указываемъ лишь

¹⁾ Проф. Н. Рождественскій. Христіанская апологетика, т. II, стр. 154—155, СПб. 1893 г.

на всеобщую увѣренность людей въ возможность чудесъ. Что же касается достовѣрности свидѣтельскихъ показаній, то таковая можетъ быть несомнѣнной, если при этомъ будутъ выполнены извѣстные условія. Для увѣренности въ достовѣрности свидѣтельствъ необходимо, чтобы: 1) показанія были даны не однимъ, а нѣсколькими свидѣтелями; 2) въ показаніяхъ сквозила точная фактическая передача чуда и 3) фактъ чуда былъ повторенъ нѣсколько разъ. Всѣмъ этимъ требованіямъ вполне удовлетворяютъ какъ библейскія повѣствованія, такъ и исторія чудесъ, имѣвшихъ мѣсто въ Церкви Христовой. О чудесахъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ разсказываютъ не одинъ, а многіе писатели и при томъ вполне согласно. Въ разсказахъ ихъ мы не находимъ никакой натянутости; вездѣ сквозитъ непосредственная простота. Большинство описаній чудесъ изобилуетъ фактическими подробностями вплоть до указанія на то недовѣріе, съ какимъ встрѣчались эти чудеса со стороны людей маловѣрующихъ. Факты чудесъ изображаютъ не какъ однажды происшедшіе, но какъ повторяющіеся множество разъ. Справедливо поэтому говоритъ Гизо: „исторія всѣхъ религій обилуетъ чудесами; но во всѣхъ религіяхъ, кромѣ христіанской, чудеса, разсказываемыя ихъ историками, суть хитрость основателя для пріобрѣтенія себѣ довѣрія, или игра человѣческаго воображенія, которое любитъ собою въ чудесномъ и предается въ области религіозной всякаго рода фантазіямъ. Нѣтъ ничего подобнаго въ чудесахъ евангельскихъ, никакой хитрости въ ихъ виновникѣ, никакого поэтическаго настроенія или поспѣшнаго легковѣрія въ ихъ повѣствователяхъ“¹⁾. Православная Церковь Христова всегда требовала самыхъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ о чудѣ, прежде чѣмъ признавала его за истинное. Она точно провѣряла на мѣстахъ всѣ показанія и только послѣ тщательнаго обслѣдованія выносила свое рѣшеніе. Если же человѣкъ самъ является очевидцемъ чуда, то для него не трудно убѣдиться въ его достовѣрности. Для истиннаго чуда необходимо: 1) чтобы оно совершено было на виду у всѣхъ и 2) чтобы при этомъ чудотворецъ не прибѣгалъ ни къ какимъ средствамъ подобно тѣмъ, къ какимъ прибѣгаютъ фокусники.

Таковы главнѣйшіе признаки истиннаго чуда. Всякое явленіе, необычайное на первый взглядъ, но не обладающее всѣми этими признаками, не можетъ быть признано дѣйствительно чудеснымъ. Задача наша — представить теперь примѣры ложныхъ чудесъ, которые бы съ неотразимою наглядностію убѣдили насъ въ необходимости перечисленныхъ признаковъ для констатированія истиннаго чуда.

2. *Примѣры ложныхъ чудесъ.*

а). Здѣсь можно указать прежде всего на тѣ поразительныя явленія, которыя иногда производятся ловкими людьми съ помощью различныхъ фокусовъ и поддѣлокъ. Исторія языческихъ религій особенно

¹⁾ Гизо, Размышленія о сущности христіанской вѣры. М. 1865 г., стр. 167.

богата подобнаго рода чудесами. Религіозные руководители невѣжественныхъ народовъ—жрецы, съ цѣлю удержать подъ своимъ вліяніемъ народныя массы, устраивали съ помощью потайныхъ средствъ разнаго рода чудесныя явленія: неугасимая лампада, висящій въ воздухѣидоль ¹⁾, богиня съ свѣтящимися глазами, искусственный громъ, чревовѣщанія и проч. Иногда производятъ поразительныя явленія посредствомъ разныхъ фокусовъ. „Чего только ни рассказываютъ необычайнаго про индійскихъ факировъ: они укрощаютъ змѣй, подымаются на воздухъ, погружаются надолго въ летаргической сонъ“ ²⁾. Всѣ подобнаго рода явленія, какъ бы поразительны они ни были, не имѣютъ права на истинно чудесное, такъ какъ ни однимъ изъ вышеуказанныхъ признаковъ дѣйствительнаго чуда они не обладаютъ.

б). Вторую категорію ложныхъ чудесъ составляютъ чудеса, вымышленныя фантазіей человѣческой. Въ каждой изъ языческихъ религій мы найдемъ множество рассказовъ о чудесахъ. Особенно ими богата исторія древней религіи греческой и религіи магометанской. Миѳологія греческая передаетъ намъ о многочисленныхъ превращеніяхъ боговъ и людей, ³⁾ о разныхъ чудесахъ въ природѣ, ⁴⁾ о прорицателяхъ и прорицательницахъ и мн. др. Точно также и среди магометанъ ходитъ множество рассказовъ о чудесахъ Магомета. Но всѣ эти рассказы основаны не на дѣйствительныхъ фактахъ и заимствованы не изъ показаній очевидцевъ, а созданы фантазіей человѣческой. Они гибнутъ вмѣстѣ съ религіей, такъ какъ ложь не можетъ быть долговѣчной.

в). Третью категорію ложныхъ чудесъ составляютъ чудеса, производимыя силою злыхъ духовъ. По характеру совершенія эта группа чудесъ разнится отъ предшестующихъ. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ настоящими чудесами, а не вымышленными или призрачными, какъ думаютъ нѣкоторые толкователи. ⁵⁾ Сама Библия намъ свидѣтельствуетъ, что наряду съ чудесами царства свѣта и добра происходили чудеса царства тьмы, силы діавольской. Правда, всѣ чудеса злыхъ духовъ не носили на себѣ печати всемогущества, такъ какъ они были дѣйствіемъ хотя сверхъестественныхъ, но въ то же время тварныхъ силъ. Египетскіе маги не могли совершить всѣхъ тѣхъ чудесъ, какія совершилъ Моисей силою Божіей. Тѣмъ не менѣе и діаволъ, по попущенію Божію, можетъ совершать настоящія чудеса и, такъ сказать, преступать границы природы. Такъ сатана, когда пустилъ Богъ, въ состояніи былъ

¹⁾ Блаж. Августинъ. О градѣ Божіемъ. Кн. 21, гл. VI.

²⁾ Странникъ, 1898 г. т. I, стр. 647 („Вѣра въ чудеса“ Е. Л.). Ср. свящ. В. Веруюжскій. О чудесахъ истинныхъ и ложныхъ. Слово жизни о чуриковцахъ, стр. 83—84.

³⁾ Блаж. Августинъ. О градѣ Божіемъ. Кн. 18, гл. XVII.

⁴⁾ Ibid. Кн. 21, гл. VI. Знаменитый поэтъ Виргилій говоритъ объ нѣкоей жещинѣ: «Она общается, что чары ея веселятъ тому духъ, кому она хочетъ, другимъ же печаль посылаетъ. Въ рѣкахъ остававливаетъ воду, звѣзды назадъ обращаетъ». Энеид. кн. IX, стр. 487—491.

⁵⁾ См. у Преосвящ. Феофана, толков. 2 посл. къ Солун. М. 1895 г., стр. 513—514

не только поразить Иова гноемъ съ ногъ до головы (Иов. 11, 7), но и могъ низвести огонь съ неба и пожечь овецъ и пастуховъ Иова (1, 16), навѣсти вѣтеръ великій отъ пустыни и разрушить хранину, въ которой находились дѣти праведника (1, 18—19). Преп. Никонъ Черногорецъ передаетъ въ своей книгѣ много случаевъ, когда диаволь съ цѣлію искусить святыхъ производилъ многія чудеса, какъ то: принималъ видъ свѣтлаго ангела, красивой женщины, являлся во снѣ, показывалъ въ бодрственномъ состояніи цѣлыя воинства и колесницы, искушая подвижниковъ тѣмъ же способомъ, какъ и Христа. ¹⁾

Наибольшую свободу въ дѣйствіяхъ сатана получить при концинѣ міра, такъ какъ, согласно слову Божію, онъ тогда разрѣшенъ будетъ на малое время (Апок. XX, 3). Орудіемъ его дѣйствій будетъ его избранный сосудъ—антихристъ, котораго пришествіе, по слову св. ап. Павла, будетъ „по дѣйствию сатаны, со всякою силою и знаменіями и чудесами ложными“ (2 Сол. II, 9). Предтеча антихриста также будетъ творить „великія знаменія“ (Апок. XIII, 13—15). Чудеса антихриста будутъ необыкновенно многочисленны, разнообразны и поразительны. По изображенію св. отцовъ, антихристъ „прокаженный очиститъ, разслабленныя воздвигнетъ, бѣсы отгонитъ, о дальнихъ, яко настоящихъ, извѣститъ, мертвыя возставитъ“ ²⁾ и т. п. Ясно, что подобнаго рода чудеса невозможно признать за простые фокусы или призраки чудесъ и едва ли правъ Ольсгаузенъ, утверждающій въ своемъ объясненіи на 9 ст. 2 гл. 2 посл. къ Солунянамъ, что „такъ какъ сатана есть существо сотворенное, хотя и могущественное, то чудеса, совершаемыя имъ, суть только *mirabilia*, а не истинныя чудеса—*miracula*. Они суть диковинки магіи“ ³⁾. Вопросъ здѣсь не въ томъ, каковы чудеса діавола по характеру ихъ совершенія, а въ томъ, какою силою они совершаются и къ какой цѣли направлены. Какъ было уже замѣчено, истинныя чудеса, имѣя Виновникомъ своимъ всеблагото Бога, всегда направлены къ религиозно-нравственному преуспѣянію людей, къ ихъ спасенію. Чудеса же сатаны всегда имѣютъ цѣлію религиозно-нравственное развращеніе людей, а слѣдовательно, ихъ гибель. Согласно слову Божію, диаволь посредствомъ своихъ чудесъ и знаменій стремится испортить ниву пшеницы, желая обратить ее въ плевелы (Мѡ. 13, 24—25, 37—39). Онъ какъ духъ злобы и противленія, пытается постоянно возстановить людей противъ Бога и его служителей. Эта вражда къ Богу особенно усилится передъ кончиной міра, когда увеличатся чудеса сатаны, а вмѣстѣ съ этимъ усилятся и беззаконія. Тогда возстанутъ народъ на народъ, царство на царство, и наступитъ такая великая скорбь, какой не было

¹⁾ Кн. Никона Черногорца. Слово 43.

²⁾ Св. Ипполитъ. Слово въ Бод. Соборникъ, гл. 129 и 130. Ср. св. Ефрема Сирива. сл. 105.

³⁾ А. Рамушевскій. Мѣсто и значеніе чудесъ въ системѣ христіанства. „Христ. Чт.“ 1863 г., т. 3, стр. 460—461.

отъ начала міра (Мѡ. 24, 10—12). По этимъ плодамъ чуда сатаны и называются ложными.

2). Наконецъ, въ четвертую группу ложныхъ чудесъ должны быть отнесены чудеса, производимыя нѣкоторыми людьми на основаніи знанія тѣхъ или иныхъ малоизслѣдованныхъ законовъ природы: спиритизма, гипнотизма, магнетизма. Въ послѣднее время подобнаго рода чудеса стали особенно, такъ сказать, модными. Постоянно можно слышать о томъ, какія поразительныя явленія происходятъ на сеансахъ спиритовъ. По желанію медиума, являются духи давно умершихъ людей, двигаются вещи сами собой, раздаются невидимые голоса и т. д. Еще болѣе поразительныя дѣйствія производятъ силою гипнотизма или внушенія. На западѣ, напр., извѣстны такіе чудотворцы, которые обладали способностью черезъ прикосновеніе или даже на разстояніи исцѣлять разнаго рода болѣзни. Таковы цѣлители: Грѣтрѣксъ, ирландскій дворянинъ (XVII в.); Гаснеръ, католическій священникъ въ Клэстерли (XVIII в.); Бернадетта лурдская (XIX в.). Въ болѣе позднее время славились чудотвореніями: Джонъ Александръ Дови, основатель (въ 1893 г.) секты христіанъ „сіонистовъ“; Мэри Бэкеръ Эдди 4) декабря 1910 г.), основательница секты „сціенистовъ“ и др. 1). Естественно, что чудесныя дѣйствія указанныхъ чудотворцевъ заставили обратить на себя вниманіе не только богослововъ, но и ученыхъ, особенно медиковъ. И вотъ французскій профессоръ клиники нервныхъ болѣзней Ж. Ж. Шарко, на основаніи своихъ опытовъ, создалъ цѣлую теорію чудесъ, извѣстную подъ именемъ „психофизической“. По этой теоріи чудо признается естественнымъ явленіемъ, происходившимъ во всѣ времена, въ средѣ совершенно разнородныхъ цивилизацій и религій, какъ и нынѣ его можно наблюдать вездѣ. Объясняется оно психическимъ влияніемъ души на тѣло. Душа будто бы, вслѣдствіе своей связи съ тѣломъ, можетъ дѣйствовать на него какъ болѣзнетворно, такъ и благотворно. Отсюда факты, извѣстные подъ именемъ чудесныхъ, являются не болѣе, какъ слѣдствіе самовнушенія или гипнотизма, доведеннаго на почвѣ религіозной вѣры до высшихъ предѣловъ. Съ этой точки зрѣнія стараются объяснить большую часть чудесъ евангельскихъ и вообще библейскихъ. Вѣра или увѣренность въ исцѣленіе, являющаяся у больныхъ при видѣ чудотворца,—вотъ единственный естественный факторъ чудесныхъ исцѣленій 2).

Въ основѣ своей указанная теорія является совершенно правильной. Въ наукѣ медицинской съ несомнѣнностью установлено: 1) что духъ можетъ имѣть очень сильное влияніе на тѣло и 2) что духъ одного человѣка можетъ непосредственно и сильно вліять на духъ другого человѣка. Способность вліянія бываетъ у разныхъ людей различна, а

1) Свящ. В. Верюжскій, Слово жизни о чуриковцахъ. СПб. 1913 г., стр. 84—86.

2) Свящ. А. Бугровъ, Евангельскія чудесныя исцѣленія больныхъ Господомъ І. Христомъ. Вѣра и Разумъ, 1909 г. Мартъ, кв. 2-я, стр. 687—690.

равно и способность къ воспримчивости или порабощенію; особенно способны подчиняться люди больные, страдающіе истеріей. На этихъ началахъ основывается современная гипнотерапія и съ этой стороны она оказываетъ большую услугу богословію въ вопросѣ объ истинныхъ и ложныхъ чудесахъ. Зная о силѣ внушенія, мы съ увѣренностію можемъ сказать, что всѣ указанные выше чудотворцы въ своихъ чудотвореніяхъ эксплуатировали эту именно силу, а потому чудеса ихъ не могутъ быть признаны истинными чудесами. Къ сожалѣнію, представители психо-физической теоріи не останавливаются на почвѣ медицины, но пытаются навязать свои выводы и богословію, распространяя ихъ на такія явленія, какъ истинныя чудеса Божіи.

Здѣсь они впадаютъ въ большія заблужденія, такъ какъ смѣшиваютъ двѣ совершенно различныя области—естественную съ сверхъестественной.

При внимательномъ сопоставленіи исцѣленій силою внушенія съ чудесами Божіими мы видимъ, что всѣ попытки защитниковъ психофизической теоріи объяснить естественнымъ путемъ чудеса евангельскія совершенно напрасны. Прежде всего въ основѣ тѣхъ и другихъ чудесъ лежатъ различные факторы. Въ то время какъ внушеніе, лежащее въ основѣ гипнотерапіи, по опредѣленію ученыхъ, дѣйствуетъ на извѣстное лицо помимо его воли и даже сознанія, ¹⁾ религіозная вѣра, служащая условіемъ исцѣленій, необходимо предполагаетъ совершенно ясное сознаніе человѣка своей грѣховности и беспомощности. Она не можетъ быть настоящей до требованія чуда. „Твердая увѣренность, предполагаемая врачами, въ исполненіи просимаго подѣ силу только людямъ святымъ, сознающимъ свою волю въ гармоніи съ волей Божественной; но такъ какъ святые отличаются смиреніемъ, то гипнотическая, такъ сказать, вѣра невозможна и въ святыхъ“ ²⁾. Самая твердая вѣра человѣческая не лишена тѣни сомнѣнія, а потому многія чудеса являются лишь средствомъ укрѣпленія колеблющейся вѣры. Истинныя чудеса совершаются за вѣру, но не силою вѣры. Отсюда понятными становятся и такія исцѣленія, гдѣ совершенно не участвовала вѣра больного. Таковы исцѣленія по вѣрѣ родственниковъ, знакомыхъ и вообще постороннихъ лицъ (Мрк. 9, 22—24; Мѡ. 9, 2; Лук. 7, 10); исцѣленія противъ желанія больныхъ-бѣсноватыхъ (Мѡ. 9, 32; 12, 22; Мрк. 5, 1—10; Лук. 4, 33—34); заочныя исцѣленія (Іоан. 4, 43—54; Мѡ. 8, 5—13; 15, 21—28; Мрк. 7, 24—30). Всѣ эти случаи необъяснимы съ точки зрѣнія психо-физической теоріи. Еще большую тѣнь набрасываетъ на теорію психического вліянія то обстоятельство, что изъ области гипнотизма или внушенія исключаются всѣ тѣ случаи, гдѣ совершенно невозможно допустить дѣйствія какихъ либо естественныхъ факторовъ. Таковы всѣ

¹⁾ В. М. Бехтеревъ. Внушеніе и его роль въ общественной жизни. СПб. 1914 г., стр. 22.

²⁾ Проф. прот. П. Я. Свѣтловъ. Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣрученія. Т. II, стр. 349. Кіевъ, 1898 г.

чудеса въ области внѣшней природы, чудеса воскрешенія мертвыхъ и исцѣленія органическихъ болѣзней. Объяснить всѣ эти случаи силой внушенія невозможно, а потому естественно, что защитники психофизической теоріи прибѣгаютъ къ міѳологическому толкованію данныхъ мѣстъ.

Далѣе, сравнивая исцѣленія силою внушенія и чудеса Божіи со стороны дѣйствія въ нихъ психическихъ факторовъ по отношенію къ предѣламъ, силѣ и результатамъ ихъ, мы также замѣчаемъ громадную разницу. Силѣ внушенія поддаются только нѣкоторыя болѣзни, большею частію нервнаго характера, а сверхъестественной силѣ Бога всѣ болѣзни безъ исключенія. Подъ гипнозомъ болѣзнь проходитъ не сразу, а большею частію постепенно, тогда какъ одно слово Христа давало полное исцѣленіе. ¹⁾ Иногда послѣ болѣзни, излѣченной психическимъ вліяніемъ, остаются слѣды; большей же частію постигаютъ врачей неудачи. Ничего подобнаго не наблюдается въ случаяхъ дѣйствительнаго чуда. ²⁾ Здѣсь болѣзнь проходитъ совершенно. Сказанное вполнѣ ясно показываетъ, что сила, дѣйствующая въ чудесахъ истинныхъ, отличается отъ силы, дѣйствующей въ исцѣленіяхъ психическимъ вліяніемъ, а потому послѣднія нельзя смѣшивать съ первыми.

3. Признаки истинныхъ чудотворцевъ.

Указанные выше признаки истиннаго чуда являются не всегда достаточными для того, чтобы всякій вѣрующій христіанинъ могъ по нимъ отличить ложное чудо отъ истиннаго. Только люди, вполнѣ укрѣпившіеся въ вѣрѣ и жизни добродѣтельной, бываютъ способны усмотрѣть истину; люди же малоопытные въ дѣлахъ религиозныхъ обыкновенно легко поддаются обману ловкихъ фокусниковъ, а тѣмъ болѣе кознямъ діавольскимъ. Поэтому необходимо указать не только признаки истиннаго чуда, но и признаки истиннаго чудотворца, дабы на основаніи ихъ можно было охранить себя отъ всякаго рода заблужденій. Въ этомъ отношеніи имѣются вполнѣ ясныя и опредѣленныя указанія въ Священномъ Писаніи, въ твореніяхъ святоотеческихъ и въ вѣковой практикѣ Св. Церкви Православной. Здѣсь мы находимъ два опредѣленныхъ признака истиннаго чудотворца: это, во первыхъ, истинность имъ проповѣдуемаго ученія и, во вторыхъ, христіанская чистота проводимой имъ жизни. „Если бы мы, или Ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема“, говоритъ св. ап. Павелъ (Гал. 1, 8).

На этотъ признакъ указалъ Самъ Богъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ: „Если возстанетъ среди тебя пророкъ или сновидецъ и представитъ тебѣ знаменіе или чудо, и скажетъ притомъ: „пойдемъ вслѣдъ боговъ иныхъ, которыхъ ты не знаешь, и будемъ служить имъ, то не слушай

¹⁾ Проф. П. Свѣтловъ. Излѣч. псих. вліяніемъ и чудесныя исцѣленія. Христ. Чт., 1896 г. II, стр. 45—47.

²⁾ Тамъ же, 49—52.

словъ пророкова сего или сновидца сего“ (Втор. XIII, 1—3). Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ Божественное посланничество Свое доказывалъ не одними чудесами, но указывалъ и на ученіе Свое. „Мое ученіе—не Мое, но пославшаго Меня: кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно, или Я Самъ отъ Себя говорю“ (Іоан. VII, 16—17). „Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрите Мнѣ, а если творю, то когда не вѣрите Мнѣ, вѣрите дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ“ (Іоан. X, 37—38). ¹⁾ Въ такое совершенно отношеніе ап. Павель ставилъ обѣ стороны новозавѣтнаго откровенія: въ доказательство своего истиннаго апостольства Онъ не одинъ разъ ссылался на обладаемый имъ даръ чудотвореній (Римл. 15, 19; 2 Кор. 12, 12), но въ то же время говорилъ, что обладаніе пророчествомъ и такою дивною вѣрою, которая и горы можетъ престаляти, безъ внутренней силы любви, ничто (1 Кор. 13, 2), и коринѳянь, изошрявшихъ все свое остроуміе на различіи и оцѣнкѣ достоинства разнаго рода чудотвореній, называлъ не достигшими мѣры возраста Христова, младенцами о Христѣ (1 Кор. 3, 1—2). Св. Іоаннъ Златоустъ разсуждаетъ въ томъ же духѣ: „Человѣка доблестнаго, говорить онъ, обыкновенно отличаютъ не столько дары, посылаемые свыше, сколько заслуги собственныхъ его трудовъ. Потому Христосъ и говоритъ: что Его ученики узнаются не по знаменіямъ, а по любви. Когда есть любовь, то стяжавшій ее не имѣетъ недостатка ни въ какой части любомудрія, но обладаетъ всецѣлою, всесовершенною и полною добродѣтелію; равно какъ безъ нея онъ лишается благъ“. ²⁾ Въ книгѣ Постановленій Апостольскихъ мы читаемъ: „Ниже всякъ пророчествуай преподобень, ни всякъ бѣсы изгоняай святъ, ибо Валаамъ пророчествова волхвъ злочестивъ сый, и Саулъ и Каіафа. Многажды же и діаволь глаголетъ и иже съ нимъ бѣсы; но не отъ сего бываетъ въ нихъ благочестія искра. Явѣ убо яко нечестивии аще и пророчествуютъ, не открываютъ пророчествомъ своимъ благочестіе. Ни иже бѣсы изгоняици, отъ сихъ исхожденія преподобни будутъ, но и послѣднюю ихъ муку поднимуть“ ³⁾.

Преподобный Никонъ Черногорець говоритъ: „Недостойтъ бо православна мужа отъ знаменій пророчества искушати, яко святъ есть, но отъ жительства его. Мнози бо многажды не токмо православнии и грѣшницы, но и еретицы и невѣрнии знаменія сотвориша и пророчествоваша по нѣкихъ смотрѣннихъ якоже речеса поущено быша Богомъ якоже при Валаамѣ и Саулѣ, Навуходносорѣ, Каіафѣ, есть обрѣсти. И Духъ Святый дѣйствуетъ въ нихъ, недостойнымъ и сквернымъ сущимъ, винъ ради благословенныхъ, елма убо якоже показася и грѣшными и невѣрными знаменія и пророчества бывають многажды, смотрѣнній ради нѣкихъ, недостойтъ отъ таковыхъ вещей, якоже рѣхъ, иску-

¹⁾ Свящ. В. Верюжскій. О чуд. ист. и ложн., стр. 100.

²⁾ Св. Іоаннъ Златоустъ. Творенія, т. 1, кн. 2. Изд. СПб. Дух. Акад. 2-е, 1898 г., стр. 494

³⁾ Книга Никова Черногорца, Павдектъ 43.

шати кого яко святъ есть, но отъ плодъ ихъ, якоже рече Господь, отъ плодъ ихъ познаете ихъ, плоды же истиннаго духовнаго мужа показа апостоль, глаголя: плодъ духовный есть, любовь, радость, миръ, и долготерпѣніе, благодать, благостыня, вѣра, кротость, воздержаніе“¹⁾. Св. Церковь Православная всегда сообразовалась съ этими правилами при сужденіи о святости того или другого лица. Признавая чудеса главнымъ доказательствомъ святости, она тѣмъ не менѣ всегда обращала вниманіе на чистоту вѣры даннаго лица и его благочестивую жизнь. Три вещи, пишетъ іерусалимскій патріархъ Никтарій (ум. 1682 г.), признаются свидѣтельствующими объ истинной святости: 1) православіе безукоризненное, 2) совершеніе всѣхъ добродѣтелей, за которыми слѣдуетъ противостояніе за вѣру даже до крови, и, наконецъ, 3) проявленіе Богомъ сверхъестественныхъ знаменій и чудесъ“²⁾. Точно также дѣло обстояло и въ Русской Церкви. Здѣсь также, по свидѣтельству Аѳанасія, архіепископа Холмогорскаго (ум. 1702 г.), „обыкоша о св. Божіихъ угодникахъ предлагатися прежде о житіи и чудесахъ ихъ свидѣтельства достовѣрна“³⁾. Такимъ образомъ, при оцѣнкѣ достоинства учителей и руководителей духовныхъ для каждаго православнаго христіанина необходимо имѣть въ виду сочетаніе чудесности съ чистотой ученія и праведностію жизни. Только при этомъ критеріи возможно избѣжаніе ошибокъ и заблужденій.

Въ настоящее время опасность грозитъ со стороны сектантовъ мистиковъ, которые хвалятся своими чудесами, особенно своими пророчествами. Но изъ всего сказаннаго объ истинныхъ и ложныхъ чудесахъ и чудотворцахъ можно съ несомнѣнностью заключить, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ обществомъ тѣхъ лжехристовъ и лжепророковъ, которые особенно умножатся передъ кончиной міра и о которыхъ Спаситель сказалъ: „Тогда, если кто скажетъ вамъ: вотъ здѣсь Христосъ, или тамъ, не вѣрьте. Ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки, и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Вотъ, Я напередъ сказалъ вамъ. Итакъ, если скажутъ вамъ: вотъ Онъ въ пустынѣ, не выходите; вотъ Онъ въ потаенныхъ комнатахъ, не вѣрьте“ (Мѡ. XXIV, 23—26). Всѣ чудеса ихъ и пророчества не обладаютъ ни однимъ изъ признаковъ истинно чудеснаго. Въ большинствѣ случаевъ они или обманъ, или фокусъ, или дѣйство діавола или, наконецъ,—у современныхъ сектантовъ (Чуриковцевъ и послѣдователей секты Дарьи Смирновой),—явленія, объясняемая силой внушенія, къ которой многіе изъ сектантовъ прибѣгаютъ теперь для увлеченія въ свою среду православныхъ. Но даже, если бы сектанты мистики дѣйствительно творили чудеса и пророчествовали, православные христіане не должны смущаться этимъ. Нужно обращать вниманіе на вѣру ихъ и

¹⁾ Книга Никона Черногорца, Пандектъ 43.

²⁾ Проф. Е. Голубинскій. Ист. канон. св. русской церкви, изд. 2-е, М. 1903 г., стр. 28

³⁾ Ibid, стр. 268.

самую жизнь. Если въ характерѣ лицъ, выдающихъ себя за истинныхъ чудотворцевъ, усматриваются очевидныя несоотвѣтствія съ свойствами истинныхъ избранниковъ Божіихъ,—замѣчаются, на примѣръ, явные признаки своекорыстія въ дѣлѣ распространенія ихъ ученія или лукавства, не пренебрегающаго для достиженія своихъ чисто личныхъ корыстныхъ цѣлей никакими средствами, не исключая и намѣреннаго обмана, то однихъ этихъ признаковъ достаточно для обнаруженія ложности пророковъ и чудотворцевъ. Какъ обнаруживаютъ судебные процессы (процессъ іоаннитовъ и процессъ Охтенской богородицы), сектанты мистики всегда ставили и ставятъ на первомъ мѣстѣ корысть. Христы, пророки и богородицы ихъ являются простыми вымогателями. Что же касается вѣры ихъ, то здѣсь не можетъ быть двухъ мнѣній. Достаточно указать, что они кощунственно приравниваютъ себя еще при жизни не только къ величайшимъ угодникамъ, но и къ Самому Богу, чтобы ясно понять всю глубину ихъ заблужденія. Поэтому, пусть никто изъ православно-вѣрующихъ не соблазнится чудесами сектантовъ, пусть всякій помнитъ наставленіе св. Іоанна Богослова: „не всякому духу вѣрѣте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они: потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ“ (1 Іоан. IV, 1).

А. Ивановъ.

Епархіальная хроника.

— 15-го іюня (нед. 3-я по Пятидесятницѣ) Преосвященный Евгеній совершилъ въ Крестовой церкви Божественную литургію, въ сослуженіи братіи монастыря и настоятеля Введенской пустыни іеромонаха Павла, возведеннаго за литургіей въ санъ игумена. Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и по литургіи—положенное по табели за 14 іюня благодарственное молебствіе.

16-го іюня, по случаю проводовъ Боголюбской иконы Божіей Матери, Преосвященный Евгеній, въ сослуженіи Преосвященнаго Митрофана, соборнаго духовенства, законоучителя Учительской женской семинаріи прот. М. Смирнова и миссіонера о. Г. Орфеева, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ наканунѣ всеночное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста предъ Чудотворнымъ образомъ Богоматери, а въ самый день—въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, кромѣ Преосвящен. Митрофана Божественную литургію, при многочисленномъ стеченіи за всѣми богослуженіями богомольцевъ—гражданъ г. Владиміра, считавшихъ священнымъ долгомъ проститься и поклониться Чудотворному образу, въ послѣдній разъ пребыванія его въ г. Владимірѣ. Послѣ поздней литургіи, крестный ходъ, съ сонмомъ священно-служащихъ, во главѣ обоихъ Архипастырей, направился на соборную площадь, гдѣ на особо устроенномъ помостѣ совершено было, по желанію гражданъ города, особое по уста-

новленному чину молебствіе о ниспосланіи дождя, съ прочтеніемъ въ концѣ молебствія молитвы съ колѣнопреклоненіемъ. По окончаніи молебствія съ тѣмъ же крестнымъ ходомъ, во главѣ обоихъ Архипастырей, была провождаема Чудотворная икона до городской заставы, съ совершеніемъ обычныхъ пѣній у Сергіевской церкви и у заставы, послѣ чего Чудотворная икона была унесена въ село Красное, а оттуда въ Боголюбовъ монастырь, въ сопровожденіи особо назначенныхъ троихъ священниковъ г. Владиміра.

— Преосвященный Епископъ Евгений присутствовалъ на экзаменахъ: въ духовной семинаріи 2 іюня въ V—I кл по Догматическому Богословію и VI—2 по Нравственному Богословію и 9-го іюня въ VI—1 по гомилетикѣ; въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: 4-го іюня въ VII—1 по литературѣ и IV—2 по словесности и 9-го іюня въ VI—2 по Закону Божию и VII—2 по гигиенѣ; и въ духовномъ мужскомъ училищѣ 3-го іюня въ III—1 по Закону Божию и въ IV—1 кл. по латинскому языку и 10-го іюня въ IV—2 по Закону Божию.

Изъ Мурома. Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Муромскій, 11 іюня изъ Москвы возвратился въ Муромъ. 14-го Владыка, по распоряженію Высокопреосвященнаго Архіепископа Николая, выбылъ изъ г. Мурома во Владиміръ по служебнымъ обязанностямъ, гдѣ будетъ имѣть пребываніе впредь до возвращенія Архіепископа Николая изъ Петербурга съ лѣтней сессіи Святѣйшаго Синода.

Въ нынѣшнемъ 1913—14 учебномъ году въ Муромскомъ духовномъ училищѣ окончившихъ полный училищный курсъ и удостоенныхъ перевода въ семинарію оказалось 23 человекъ. Кромѣ ихъ 1 окончилъ курсъ безъ перевода въ семинарію. Двое же учениковъ 4 класса получили переэкзаменовки. Державшихъ экзамены изъ 3 класса въ 4-й было 31 человекъ, изъ нихъ 24 ученика удостоены перевода въ слѣдующій классъ, 5-ти уч. даны переэкзаменовки, а 2 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 2 класса въ 3-ій перешло 28 человекъ, получили переэкзаменовки 6 чел., остались на повторительный курсъ 2 ученика, а двое имѣютъ быть допущенными къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ. Изъ 1-го во 2-й классъ перешли 35 человекъ, переэкзаменовки получили 4 ученика, остался на повторительный курсъ 1. На приемные экзамены явилось 40 человекъ. Изъ нихъ въ 1-й классъ выдержали 32 человекъ, а остальнымъ, получившимъ неудовлетворительные баллы, предоставлено право держать экзамены осенью по всѣмъ предметамъ. Всѣхъ вакансій въ 1 классъ 40. Въ первомъ разрядѣ перешли: въ семинарію 7 человекъ, въ 4 классъ 11 чел., въ 3-ій кл. 14 ч. и во 2-й кл. 15 ч. Съ наградами перешли: въ семинарію 4 человекъ, въ 4-й классъ 3 чел., въ 3-й 3 ч. и 2-й кл. 1 ученикъ. Всѣ они будутъ награждены книгами.

Свящ. А. Алякринскій.

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Флорищевая пустынь симъ объявляетъ, что изъ „Флорищевской“ лѣсной дачи, находящейся въ Гороховецкомъ уѣздѣ, при лѣсо славной рѣкѣ „Лухъ“, впадающей въ судоходную рѣку Клязьму, продаются съ торговь, на срубъ, участки хвойнаго строевого лѣса въ VIII-й лѣсосѣкѣ означенной дачи, назначенные къ рубкѣ на 1913 годъ, въ кварталахъ подъ №№ 3, 4, 19, 20, 21, 26, 31, 39, и 52, общей площадью 60,37 десятинъ, и въ кварталѣ № 59-й, лиственнаго дѣловаго и дровянаго лѣса 23,51 десят., а всего хвойнаго и лиственнаго лѣса 83,88 десятинъ.—Перечеть, обмѣръ и оцѣнка лѣса, отдѣльно по каждому участку и кварталу, показаны въ особой отъ сего объявленія оцѣночной вѣдомости на разрѣшенные къ продажѣ съ торговь участки лѣса изъ VIII-й лѣсосѣки той-же „Флорищевской“ дачи.

Устные торги, безъ переторжки, имѣютъ быть произведены въ городѣ Владимірѣ. въ помѣщеніи Епархіальнаго Попечительства при Духовной Консистоіи, іюля двадцать четвертаго (24) дня 1914 года, въ 12 часовъ дня.

Допускается присылка или подача до торговь и на торгахъ письменныхъ заявленій въ закрытыхъ пакетахъ, съ указаніемъ покупныхъ цѣнъ на лѣсъ, отдѣльно по каждому участку и кварталу.

Лица, желающія покупать лѣсъ, приглашаются прибыть на торги съ письменными видами о личности ихъ и съ 10-ти %/о залогомъ съ покупныхъ цѣнъ на лѣсъ. Осматривать лѣсъ и справляться о цѣнахъ на него, отдѣльно по каждому участку и въ каждомъ кварталѣ, и объ условіяхъ продажи лѣса могутъ заблаговременно во Флорищевой пустыни, а въ день торга, объ условіяхъ продажи лѣса и оцѣнкѣ на него, въ назначенномъ и указанномъ выше мѣстѣ для торговь въ городѣ Владимірѣ.

Настоятель Флорищевой Пустыни **Архимандритъ Макарій.**

Принадлежащая Сузд. Спасо-Евфиміеву монастырю водяная мукомольная мельница о 8 поставахъ на рѣкѣ Нерли, въ 8 верстахъ отъ Суздаля, сдается на 12 лѣтъ въ аренду незапуженная съ 1914 года, со всякимъ расходомъ по мельницѣ отъ арендатора и платою аренды не болѣе трехъ сотъ руб. (300 руб.). Страховка мельницы отъ монастыря.

