



№ 30

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 30

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 12-й день сего іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о переименованіи втораго викарія Литовской епархіи, епископа Брестскаго **Іоакима** въ перваго викарія той-же епархіи и о бытіи ректору Могилевской духовной семинаріи, архимандриту **Михаилу** епископомъ Ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 28-й день минувшаго іюня, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Черниговской епархіи должности епархіальнаго архитектора,

безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному, 24 іюня 1872 г., опредѣленію Святѣйшаго Синода.

О порядкѣ присвоенія особыхъ наименованій общепольнымъ установленіямъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ законовъ, Государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ присвоенія особыхъ наименованій учебнымъ, благотворительнымъ и инымъ общепольнымъ заведеніямъ, мнѣніемъ положилъ:

Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Ходатайства о присвоеніи учеб-

нымъ, благотворительнымъ и инымъ общепользымымъ установленіямъ, учреждаемымъ въ сихъ установленіяхъ стипендіямъ и образуемымъ съ общепользуюною цѣлью капиталамъ имени Высочайшихъ Особъ и Членовъ Императорской Фамиліи, а равно и наименованія по событію, связанному съ такимъ именемъ, повергаются на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе главными начальниками подлежащихъ вѣдомствъ.

2) Ходатайства о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій или въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной, либо общественной дѣятельности, науки, словесности, или искусства, разрѣшаются властью Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями. Присвоеніе симъ установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ всякаго рода иныхъ наименованій предоставляется: въ тѣхъ случаяхъ, когда изъясненіе согласія на учрежденіе установленія, стипендіи или капитала зависитъ отъ Министровъ и Главноуправляющихъ, — симъ Министрамъ и Главноуправляющимъ, а въ остальныхъ случаяхъ — мѣстному губернатору. Для наименованія общепользнаго установленія по мѣстности, въ коей оно находится, не требуется особаго разрѣшенія.

3) Разрѣшеніе на присвоеніе указанныхъ въ статьѣ 1 наименованій можетъ быть испрашиваемо лишь для тѣхъ изъ перечисленныхъ установленій, устройство и содержаніе коихъ обезпечено. Для сего необходимо, чтобы, независимо отъ суммы, нужной для самаго устройства заведенія, имѣлся на лицо капиталъ, проценты съ коего соотвѣт-

ствовали бы суммѣ, потребной на ежегодное содержаніе установленія, или же, чтобы въ собственность послѣдняго было предоставлено недвижимое имущество, доходность коего была бы достаточна для содержанія установленія. Изложенныя правила не распространяются на случаи: а) когда содержаніе общепользныхъ установленій обезпечивается вошедшими въ законную силу и не имѣющими характера срочности или условности постановленіями земскихъ собраній и городскихъ думъ, а равно сословныхъ собраній о ежегодномъ отпускѣ необходимой на эту потребность суммы, и б) когда жертвователями, въ томъ числѣ земскими собраніями и городскими думами, а равно сословными собраніями, будутъ внесены единовременно суммы, потребныя на существованіе срочныхъ стипендій, въ теченіе опредѣленнаго, указаннаго въ актѣ о пожертвованіи, времени.

4) Капиталы и суммы, означенныя въ статьѣ 3, считаются неприкосновенными и не могутъ быть употребляемы на другое назначеніе безъ Высочайшаго разрѣшенія.

5) Относительно обезпеченія установленій, стипендій и капиталовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 2, соблюдаются общія правила, установленныя въ отношеніи обезпеченія установленій, стипендій и капиталовъ, которымъ не присваивается особыхъ наименованій.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совета, 26-го мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11 іюня—13 іюля 1897 г., постановлено: существующій въ деревнѣ Сомовкѣ, Купянского уѣзда, Харьковской епархіи, женскій единовѣрческій пріютъ обратить въ женскую общину, съ наименованіемъ ея Сомовскою Успенскою, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

II. Отъ 9—16 іюля 1897 г., постановлено: Теклатскую женскую общину, Сенакскаго уѣзда, Гурійско-Мингрельской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

III. Отъ 2—16 іюля 1897 года, за № 2252, преподаватель русскаго языка въ I классѣ Саратовскаго духовнаго училища, священникъ Владиміръ Поповъ уволенъ, по прошенію, отъ духовно-учебной службы.

IV. Отъ 2—16 іюля 1897 года, за № 2254, помощникъ смотрителя Капшинскаго духовнаго училища, священникъ Іаковъ Галаховъ назначенъ смотрителемъ Новоторжскаго духовнаго училища.

V. Отъ 9—16 іюля, 1897 года, за № 2273, протоіерей Ілья Изосимовъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена

Томской духовной консисторіи, а на сію должность опредѣленъ сверхштатный членъ той-же консисторіи, протоіерей Іоаннъ Юрьевъ.

VI. Отъ 9—18 іюля 1897 года, за № 2292, бывший членъ Пекинской духовной миссіи, іеромонахъ Амфилохій назначенъ настоятелемъ Свято-Троицкаго Киренскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VII. Отъ 16—18 іюля 1897 года, за № 2361, ректоръ Симбирской духовной семинаріи, протоіерей Владиміръ Успенскій перемѣщенъ на таковую же должность въ Могилевскую духовную семинарію, а протоіерей Самарскаго Казанскаго собора, магистръ богословія, Николай Боголюбскій опредѣленъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Сбора на увѣковѣченіе памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III состояло въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 іюня 1897 г. 336,933 р. 46½ коп.

Къ тому въ теченіе іюня по 1-е іюля 1897 г. вновь поступило 1982 р. 41 коп., въ томъ числѣ:

- 1) на строеніе въ С.-Петербургѣ храма въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III 900 73 р. к.
- 2) на строеніе двухклассной церковно-приходской школы 489 10
- 3) въ неприкосновенный капиталъ имени Императора Але-

Александра III, для выдачи изъ
% съ онаго пособій учащимъ
въ церковно-приходскихъ шко-
лахъ и школахъ грамоты . . . 592 58

Получено % 3133 10

А всего, за приобретениемъ на 5951 р.
40 коп. процентныхъ бумагъ, къ 1 июля
1897 года состоятъ 342,097 р. 57½ коп.

II. Сбора въ пользу прокаженных въ
Якутской области состояло въ Хозяйствен-
номъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ
по 1-е июня 1897 г. 20,104 р. 63 коп.

Къ тому въ теченіе іюня по 1-е іюля
1897 г. вновь поступило: р. к.

Отъ Сергѣя Николаевича Яснит-
скаго 1 —

» священника Якова Ботвинов-
скаго, пожертвованные разны-
ми лицами 8 —

» запаснаго фельдфебеля Степа-
на Яцюка, пожертвованные раз-
ными лицами 3 —

» священника Ипполита Маль-
кевича 3 —

» священника Херсонскаго, по-
жертвованные неизвестнымъ . . . 3 25

Итого 18 25

А всего съ оставшимися къ 1 іюня
1897 г. 20,122 р. 88 коп.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатан-
ныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ,
въ типографіи Почаево-Успенской лавры и
въ Московской единовѣрческой типографіи,
въ маѣ и іюнь мѣсяцахъ 1897 года, съ
разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по
распоряженію духовнаго начальства.

а) Московской (въ маѣ).

«Избранныя мѣста изъ твореній святаго
Іоанна Златоустаго», въ 16 д. л., гр. печ.

«Сокращенный Молитвословъ», въ 32 д.
листа, гражд. печ.

б) С.-Петербургской (въ іюнь).

«Новый Заветъ», на русск. яз., въ 16 д.
листа, по образцу народн. изданія.

«Новый Заветъ», на сл.-русск. яз., въ
16—36 долю листа.

«Святое Евангеліе», на русск. яз., въ 32
д. л. (Вѣиск. миньонномъ), безъ рисунковъ.
Тоже, съ рисунками.

«Псалтирь», на русск. яз., въ 36 д. л.

«Новый Заветъ съ Псалтирью» и ука-
зателемъ, церк. печ., въ 32 д. листа.

«Новый Заветъ», на чешск. яз., съ парал-
ельнымъ славянскимъ текстомъ, вып. II.
«Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ съ
Апокалипсисомъ», въ 8 долю листа.

в) Въ типографіи Почаево-Успен-
ской лавры.

Гражданской печати, въ 8-ю д. л.

Журналъ «Почаевскій Листокъ» отдѣль-
ными номерами—№№ 22, 23, 24, 25 и
26-й, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-
нравственнаго содержанія.

«Волинскія Епархіальныя Вѣдомости»,
изъ двухъ частей—официальной и неофи-
циальной, №№ 17, 18 и 19-й.

г) Въ Московской типографіи
единовѣрцевъ.

«Псалтирь Учебная», въ количествѣ 5000
экземпляровъ.

ПРИЕЯВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ БРАТСТВАМЪ

издаваемымъ

при вселенскомъ правительствующемъ синодѣ

№ 30

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 30

ЦЕРКОВНЫЯ ПРАВОСЛАВНЫЯ БРАТСТВА.

I. Братство святаго Петра митрополита (отчетъ за 1896 годъ).

Орудіями, при помощи коихъ братство совершало свою просвѣтительную миссію, служили: а) изданіе и распространіе противораскольническихъ сочиненій, б) устныя собесѣдованія со старообрядцами и в) школы.

Изданія братства приобрѣли повсемѣстную извѣстность, и это потому, что они необходимы для надлежащаго ознакомленія съ расколомъ и для успѣшной борьбы съ нимъ. Бесплатно были высланы книги и брошюры: для Старо-Костычевской народной библиотеки-читальни, Симбирской губерніи, для народной читальни въ Ригѣ и обратившемуся изъ раскола крестьянину Шабанову. Всего же продано и отпущено бесплатно книгъ и брошюръ 31,531 экземпляръ, на сумму 3,532 руб. 98 коп. Кромѣ того, братство не отказывалось вмѣстѣ со своими изданіями

высылать, по требованію, и изданія синодальныя и единовѣрческія: первыхъ выслано было на сумму 410 руб. 85 коп., вторыхъ на сумму—568 руб.

При такомъ крупномъ движеніи братскихъ изданій, потребовалось нѣкоторыхъ книги и брошюры въ истекшемъ году издать вновь. Прежде всего надлежало издать I и II томъ сочиненій архимандрита Павла, имѣющихъ столь важное значеніе въ полемикѣ съ расколомъ и составившихъ въ ней цѣлую эпоху. Въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не чуждаются книгъ гражданской печати, но даже читаютъ ихъ предпочтительно предъ славянскими, рѣшено было издать сочиненія архимандрита Павла гражданскимъ шрифтомъ, въ количествѣ 4,800 экз., соответственно большимъ на нихъ требованіямъ. Такъ какъ это

уже посмертное изданіе, то совѣтъ братства нашель нужнымъ приложить къ нему портретъ автора и его трогательно-поучительное завѣщаніе, съ присовокупленіемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности почившаго. Трудъ руководства этимъ изданіемъ и составленія предисловія къ нему взялъ на себя «собинный» другъ почившаго, Н. И. Субботинъ.

Кромѣ сего, въ 1896 году рѣшено было издать слѣдующія, разошедшіяся въ продажѣ, братскія изданія: 1) «Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства», архимандрита Павла, въ количествѣ 2,400 экземпляровъ; 2) его-же, «Бесѣду о томъ, что кромѣ Церкви православной нѣтъ и не можетъ быть иной Церкви Христовой», въ количествѣ 2,400 экз.; 3) его-же, «Бесѣду со старообрядцемъ, утверждавшимъ, якобы измѣненіе двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія на троеперстное подобно отверженію иконопочитанія, утвержденнаго VII вселенскимъ соборомъ», — 2,400 экз.; 4) «Слово святаго Ипполита объ антихристѣ» въ славянскомъ переводѣ по списку XII вѣка, съ присовокупленіемъ русскаго перевода, — 1,200 экз.; 5) «Изясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды» — 7,200 экз.; 6) «Бесѣду съ однимъ старообрядцемъ о власти антихриста», архимандрита Павла, — 3,600 экз.; 7) его-же, «Свиданіе и бесѣду съ однимъ изъ вѣрующихъ въ новыя откровенія и новое апостольство» — 1,200 экз.; 8) его-же, «Бесѣду съ однимъ изъ православныхъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядчество» — 2,400 экз.; 9) его-же, «Какія преданія подлежатъ измѣненію и ка-

кія не подлежатъ» — 6,000 экз. Такимъ образомъ, въ истекшемъ году братствомъ предпринято напечатаніе 33,600 экз. книгъ и брошюръ. Сюда же нужно присоединить и знаменитыя «Выписки» Озерскаго, которыя составляютъ собственность братства и членами послѣдняго восполнены многочисленными новыми ссылками на древнія рукописи и старопечатныя книги.

Говоря объ издательской дѣятельности братства, нельзя не выразить глубочайшей признательности Н. И. Субботину за изданіе и въ нынѣшнемъ году журнала «Братское Слово», который служитъ органомъ братства. Читатели находятъ въ журналѣ и новыя данныя, въ особенности новыя документы, по исторіи раскола, и обличительныя статьи, и біографіи лицъ, обратившихся изъ раскола, яркими красками характеризующія бытовую сторону раскола, и обстоятельный разборъ всѣхъ, заслуживающихъ того, новѣйшихъ раскольническихъ произведеній; здѣсь-же шагъ за шагомъ прослѣживается современная жизнь раскола во всѣхъ ея болѣе или менѣе важныхъ проявленіяхъ и находитъ всестороннюю и безпристрастную оцѣнку. Къ голосу «Братскаго Слова» чутко прислушиваются сами старообрядцы.

Ближайшимъ мѣстомъ дѣятельности братскаго миссіонера была знаменитая въ расколѣ Гуслица. Въ этой обширной и многолюдной мѣстности, гдѣ, подъ покровительствомъ вліятельныхъ богачей-фабрикантовъ, расколъ свилъ себѣ прочное гнѣздо, изъ котораго по всей Россіи разлетаются раскольничьи попы и уставщики, постоянная неослабѣвающая миссія православія необходима. Къ сожалѣнію, братство временно лишено было возможности командировать въ Гуслицы, какъ это бывало прежде, опытнаго борца съ расколомъ, но въ ближайшемъ будущемъ оно на-

дѣется снова, открыть тамъ, равно и въ другихъ мѣстахъ, свою миссіонерскую дѣятельность. Впрочемъ, Гуслица въ настоящемъ году не осталась совсѣмъ безъ миссіонера; тамъ дѣйствовала членъ братства о. Х. К. Максимовъ, который съ ревностью исполнялъ порученное ему дѣло, часто бывая въ гуслицкой мѣстности по обязанности наблюдателя церковно-приходскихъ гуслицкихъ школъ. Въ Москвѣ-же велись обычные собесѣдованія со старообрядцами: лѣтомъ, на лужайкѣ предъ Никольскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, куда охотно стекаются окрестные жители изъ старообрядцевъ, съ октября же мѣсяца и до конца великаго поста—въ Таганкѣ, въ домѣ Качичкина, откуда въ недавнее время онѣ были переведены въ залъ среднихъ торговыхъ рядовъ. Эти послѣднія собесѣдованія, пріобрѣтшія громкую извѣстность далеко за предѣлами Москвы и посѣщаемыя такою массою публики, что она часто не вмѣщается въ обширномъ залѣ, производились подъ руководствомъ предсѣдателя братства епископа Тихона, главнѣйшими сотрудниками коего являются: архимандритъ Іона, протоіерей Виноградовъ, священники Марковъ и Максимовъ и іеромонахъ Мина, завѣдующій братскимъ книжнымъ складомъ.

Публичныя собесѣдованія со старообрядцами, показывая безотвѣтность раскольническихъ начетчиковъ, предохраняютъ православныхъ отъ свращенія въ расколъ, и, раскрывая ложь послѣдняго, изъясняютъ истинность православной Церкви для здравомыслящихъ старообрядцевъ. Но, на ряду съ собесѣдованіями, желательно учрежденіе въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ церковно-приходскихъ школъ. Воспитывая юное поколѣніе старообрядцевъ въ духѣ православной церковности и разсѣвая мракъ невѣже-

ства, коимъ питается нашъ расколъ, таковыя школы, можетъ быть, медленно, но вѣрно, готовятъ рѣшительный ударъ старообрядческому расколу. Братство имѣетъ нѣсколько церковно-приходскихъ школъ и именно тамъ, гдѣ онѣ всего необходимѣе—въ пресловутой раскольнической Гуслицѣ. Самая благоустроенная изъ этихъ школъ находится въ д. Авсюнинѣ. Она помѣщается въ прекрасномъ каменномъ зданіи и содержитъ на проценты съ капитала въ 12 тысячъ, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ, въ память двухъ первыхъ предсѣдателей братства, архимандритовъ Веніамина и Павла. Въ нынѣшнемъ учебномъ году, въ этой школѣ обучается 34 ученика, изъ которыхъ 30—дѣти старообрядцевъ. Кроме Авсюнинской школы, братству принадлежатъ школы въ дер. Костиной, въ дер. Новой, въ селѣ Селинѣ и въ дер. Заволинѣ. Всего-же въ братскихъ школахъ въ настоящемъ году обучается 276 учениковъ, изъ коихъ православныхъ только 21 человекъ, всѣ-же остальные—дѣти старообрядцевъ.

Во всѣхъ перечисленныхъ школахъ соблюдаются слѣдующія особенности при обученіи: 1) при изученіи Закона Божія, истины о созданіи Господомъ Церкви, о бытіи въ ней епископовъ и семи таинствъ непрерывно, до втораго пришествія, о невозможности спасенія безъ причащенія тѣла и крови Христовой и безъ другихъ таинствъ, о различіи догматовъ и обрядовъ и о власти Церкви исправлять послѣдніе—внушаются дѣтямъ съ нѣкоторою полнотою и съ указаніемъ на свидѣтельства Священнаго Писанія и старопечатныхъ книгъ, причемъ нѣкоторыя изъ сихъ свидѣтельствъ даже запоминаются дѣтьми наизусть; но, при изложеніи сихъ истинъ, не упоминается объ отступленіи старообрядцевъ и тѣмъ болѣе не допускается порицаній старо-

обрядчества; 2) на церковно-славянское чтеніе отводится болѣе учебнаго времени, чѣмъ въ прочихъ школахъ; 3) дѣти старообрядцевъ псалтирь и часовникъ читаютъ по изданіямъ единовѣрческимъ, Новый—же Заѣтъ читаютъ по изданіямъ Святѣйшаго Синода; 4) дѣти старообрядцевъ употребляютъ азбуку единовѣрскаго изданія, по ней-же изучаютъ и первоначальныя молитвы; 5) дѣти старообрядцевъ изображаютъ крестное знамя двумя перстами и полагаютъ такъ называемый «началь», по обычаямъ старообрядцевъ. Всѣ эти особенности не распространяются, конечно, на дѣтей православныхъ родителей. Населяющіе Гуслицу старообрядцы относятся къ братскимъ школамъ съ полнымъ довѣріемъ и охотно отдаютъ въ нихъ своихъ дѣтей. Въ этомъ—вѣрный залогъ тѣхъ великихъ плодовъ, которые современемъ принесутъ эти школы для дѣла православія въ раскольнической Гуслицѣ.

Въ заключеніе остается сказать, что братскихъ изданій и приобрѣтенныхъ братствомъ въ собственность на 1897 годъ остается въ книжномъ складѣ 184,906 экз., на сумму 19,059 руб. 85 коп., постороннихъ изданій 19,022 экз., на сумму 8,671 руб. 70 коп.; всего—же 203,928 экз., на сумму 27,731 руб. 55 коп. Кромѣ того, единовѣрческихъ изданій осталось на 261 руб. 90 коп.

П. Тамбовское Казанско-Богородичное миссіонерское братство (отчетъ за 1896 годъ).

Миссіонерская дѣятельность братства. Устроеніе и организція миссіонерской дѣятельности въ епархіи на прочныхъ началахъ, привлеченіе къ участию въ ней свѣжихъ силъ, людей искренно преданныхъ своему дѣлу, въ

истекшемъ году, какъ и, ранѣе, были главнымъ предметомъ заботъ братства. При братствѣ продолжали состоять два православныхъ миссіонера: противосектантскій Боголюбовъ и противораскольническій—священникъ Стеженскій. Изъ представленнаго миссіонеромъ Боголюбовымъ отчета заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующія сообщенія. Среди молоканъ, населяющихъ село Троицкую Дубраву, произошелъ внутренній разладъ. Ихъ прославленный вождь «философъ» Сушилинь сталъ рѣзко отклоняться отъ нихъ. Онъ вполне созналъ односторонность и невѣжество молоканскихъ собратій, поэтому бросилъ посѣщать ихъ, весь отдавшись изученію физики и церковной исторіи по Фаррару. Не ограничиваясь своимъ отпаденіемъ отъ молоканства, Сушилинь, какъ человекъ умный, знающій всѣ тонкости сектантства, сталъ открыто наносить ему удары своей безпощадной критикой. Между молоканами и Сушиловымъ произошла рѣзкая вражда, окончившаяся полнымъ ослабленіемъ сектантства въ Троицкой Дубравѣ. При личномъ свиданіи съ миссіонеромъ, Сушилинь самъ рассказывалъ ему о своихъ столкновеніяхъ съ молоканами. Исповѣдалъ онъ и свои старыя уловки при бесѣдахъ съ миссіонерами. «Вы думаете, правда», говорилъ Сушилинь, «молокане не признаютъ истинности вашего ученія? Очень хорошо видятъ они все... Ну, бывало, и вертишься на бесѣдахъ! Тебя спрашиваетъ миссіонеръ объ одномъ, а ты начнешь о другомъ,—лишь-бы отбиться! А тамъ опять пойдетъ по старому; и миссіонеръ уйдетъ, и старики наши довольны... Не ищутъ они истины, повѣрьте мнѣ!... Иначе не плутовали-бы они на бесѣдахъ и не смѣялись бы послѣ сами надъ своимъ плутовствомъ». Прощаясь съ миссіонеромъ, Сушилинь увѣрялъ его, что самъ онъ приметъ

православіе, только-бы уѣхать на новыя мѣста. И дѣйствительно, въ Троицкой Дубравѣ теперь нѣтъ Сушила. Онъ давно уже въ Сибирѣ, гдѣ, по слухамъ, и «выкрестился» въ православной церкви.

Въ с. Шачѣ Грибоѣдовской Боголюбовъ имѣлъ три публичныхъ бесѣды съ молоканами, которые возражали настойчиво. По отзыву миссіонера, Шачинскіе молокане — народъ грубый, до фанатизма преданный своей сектѣ. Они оказываютъ сильное вліяніе на православное населеніе села, благодаря тому, что въ Шачѣ до послѣдняго времени была тѣма страшная. Впрочемъ, и среди Шачинскихъ молоканъ нашлись люди съ живою совѣстью и умомъ. Таковъ Михайкинъ, кандидатъ на старшину, авторитетный и честный человѣкъ. Прослушавъ бесѣды миссіонера, онъ окончательно усумнился въ молоканствѣ и хотѣлъ публично заявить о своемъ переходѣ въ православіе. Его удержало лишь опасеніе бунта молоканскаго. Присоединеніе Михайкина къ православію состоялось потомъ въ Тамбовѣ. Позже присоединился къ православію еще одинъ Шачинскій молоканинъ.

Въ селѣ Коровинѣ, Тамбовскаго уѣзда, миссіонеръ Боголюбовъ бесѣдовалъ о храмѣ. Необходимость этой бесѣды вызывалась крайней ветхостью Коровинскаго храма. Миссіонеръ старался всѣми силами пробудить въ слушателяхъ духъ ревности о благолѣпнѣ «жилица Божія». Особенно на нихъ возымѣли дѣйствіе слова пророка Аггея, сказанныя имъ отъ Лица Господня израильтянамъ: «несите бревна и стройте Мнѣ храмъ». Теперь дѣйствительно вопросъ о построеніи новаго храма въ Коровинѣ рѣшенъ положительно.

Въ маѣ 1896 года, миссіонеръ Боголюбовъ былъ, между прочимъ, въ Разказовѣ, Тамбовскаго уѣзда, гдѣ собе-

сѣдниками были субботники, или жидовствующие. Весьма любопытно, что вожаки Разказовскихъ субботниковъ умѣютъ довольно бойко читать по-еврейски, чѣмъ очень тщеславятся предъ православными. Чтобы сократить ихъ суетную гордыню, миссіонеръ велъ съ ними пренія также по еврейской Библии, чѣмъ субботники были совершенно смущены.

Осенью того-же года, миссіонеръ посѣтилъ, между прочимъ, село Пановы Кусты, также Тамбовскаго уѣзда. Относительно Паново-Кустовскихъ баптистовъ, отличавшихся особеннымъ задоромъ, Боголюбовъ замѣчаетъ, что они значительно притихли. Теперь сектанты не ищутъ случая шумно бесѣдовать съ хорошо начитанными православными. Главный вожакъ Пановскихъ баптистовъ указывалъ миссіонеру двѣ главныхъ къ тому причины. Первая причина: мѣстные жители изъ православныхъ уже утратили вѣру въ баптизмъ, благодаря ежегоднымъ миссіонерскимъ бесѣдамъ. Вторая причина, обуздывающая сектантовъ, кроется въ ревностной пастырской дѣятельности приходскаго священника о. М. Панскаго, который заботливо слѣдитъ за всѣми движеніями въ своемъ приходѣ и принимаетъ немедленно всѣ мѣры противъ малѣйшаго волненія сектантовъ. Конечно, не мало тутъ оказываетъ вліянія и общій подъемъ духа у православныхъ, которые прежде были крайне невнимательны къ церкви. Нынѣ же стало обычнымъ явленіемъ, что православные цѣлыми толпами стекаются въ храмъ, привлекаемые благолѣпнымъ служеніемъ своего пастыря и образцовыми церковными порядками.

Изъ отчета противораскольническаго миссіонера о. Стеженскаго мы отмѣтимъ лишь его указанія, что въ виду возникающаго у раскольниковъ инте-

реса къ православному богослуженію желательно, чтобы въ раскольническихъ деревняхъ, по крайней мѣрѣ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, совершались, хотя-бы въ большіе праздники, возможныя службы, какъ всеобщія бдѣнія и часы. Это было бы полезно и для самихъ православныхъ. Не то, по словамъ миссіонера Стеженскаго, приходится встрѣчаться съ такими явленіями. Наступаетъ праздникъ, и раскольники толпами идутъ въ свои моленные. Православные же или остаются совсѣмъ безъ богослуженія, или же, увлекаемые примѣромъ, идутъ въ раскольническія молельни, благодаря чему создается удобная почва для перехода православныхъ въ расколъ. Въ видѣ примѣра, миссіонеръ приводитъ условія жизни въ дер. Леплейкѣ, Спасскаго уѣзда. Православные Леплейки удалены отъ приходскаго храма на пять верстъ, а въ весеннее время разобщены съ нимъ рѣкою, и потому почти лишены пастырскаго вліянія и назиданія. Приходскіе священники, обремененные дѣлами въ городѣ, едва находятъ возможнымъ удовлетворять самыя неотложныя духовныя нужды своихъ деревенскихъ прихожанъ. Въ томъ же отчетѣ миссіонера Стеженскаго приводится довольно любопытный случай. Раскольники села Кириллова, Спасскаго уѣзда, приглашали о. Стеженскаго на домъ, гдѣ просили рассказать имъ «по совѣсти» и «безъ утайки» всю исторію австрійскаго священства. Согласно просьбѣ, миссіонеръ подробно изложилъ имъ эту исторію. Изъ нея раскольники увидѣли, что австрійское священство незаконно и ложно, и дали обѣщаніе впередъ не принимать австрійскихъ поповъ.

Плодомъ дѣятельности всѣхъ миссіонеровъ епархіи было не малое число обращеній изъ раскола и сектантства въ православіе. Всего въ отчетномъ

году присоединено къ православной Церкви свыше ста человѣкъ.

Просвѣтительная дѣятельность братства. Духовныя бесѣды, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году велись, подъ руководствомъ ректора семинаріи, протоіерея Соколова и преподавателя Чиннова, воспитанниками старшаго класса семинаріи по воскреснымъ днямъ. По установившемуся обычаю, бесѣды открываются съ ноябремѣсяца и продолжаются по шестую недѣлю великаго поста. Бесѣды обыкновенно распадалась на двѣ половины; первую половину занимали чтенія по расколу и сектантству, а вторую половину — чтенія обще-назидательнаго характера. Во время перерыва чтеній, семинарскими пѣвчими были исполняемы церковныя концерты и разные гимны. По окончаніи бесѣды, слушателямъ раздавались бесплатно брошюры, изданныя братствомъ, «Троицкіе Листки» и изданія Аѳонскихъ монастырей.

Говоря о просвѣтительной дѣятельности братства, нельзя не отмѣтить того участія, съ какимъ отнеслось братство къ празднованію Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ виду того, что смыслъ и значеніе этого священнодѣйствія вообще мало извѣстны простому народу, братство заблаговременно приобрѣло на значительную сумму книжекъ и листовъ, подъ названіемъ: «День радостный для всей Россіи» и «Что такое Царская Коронація?» и кромѣ того издало на свой счетъ брошюру подъ заглавіемъ: «Къ великому и пресвѣтлому торжеству Священнаго Коронованія Великаго Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны». Названныя изданія были разосланы отъ имени братства по приходамъ епархіи, гдѣ въ самый день Коронованія, послѣ положеннаго молебствія,

были торжественно прочитаны духовенствомъ народу, а затѣмъ розданы на память наиболѣе грамотнымъ слушателямъ. Всего роздано свыше 13,000 экземпляровъ.

Признавая за школой большое значеніе въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ и сектанствомъ, братство въ отчетномъ году съ особеннымъ вниманіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ раскольническихъ и сектантскихъ селъ. Вниманіе это выразилось въ томъ, что братство оказывало школамъ посильное денежное вспомошествованіе, а именно шести школамъ. Не ограничиваясь однимъ пособіемъ, братство въ нѣкоторыхъ селахъ сполна содержало школы на свой счетъ, именно въ десяти селахъ и деревняхъ; всего на школьное дѣло братство въ отчетномъ году издержало 2,643 руб. 36 коп. Изъ книжнаго склада, въ теченіе 1896 года, было продано и отпущено въ кредитъ книгъ на 24,191 руб.

Отдѣленія братства. Всѣхъ отдѣленій, по числу уѣздныхъ городовъ епархіи, одиннадцать. Дѣятельность отдѣленій состояла въ отчетномъ году въ нижеслѣдующемъ: а) отдѣленія собирали свѣдѣнія о положеніи и состояніи раскола въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ; б) заботились о томъ, чтобы во всѣхъ селахъ уѣзда неопустительно велись внѣбогослужебныя собесѣдованія и точно исполнялись распоряженія епархіальной власти касательно проповѣднической дѣятельности пастырей, обученія прихожанъ главнымъ истинамъ вѣры и правиламъ христіанской нравственности, правильнаго отправленія общественнаго богослуженія и благоговѣйнаго совершенія христіанскихъ требъ въ храмахъ и домахъ прихожанъ; в) пополняли свои миссіонерскія бібліотеки, чтобы дать священнослужителямъ своего района средства для изученія мѣстнаго раскола и сек-

тантства; г) заботились о развитіи операций своихъ книжныхъ складовъ. Въ минувшемъ году, склады имѣлись при отдѣленіяхъ Шацкомъ, Лебедянскомъ, Борисоглѣбскомъ, Усманскомъ, Кирсановскомъ и Козловскомъ. Движеніе суммъ въ одиннадцати отдѣленіяхъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: приходъ—4,765 руб. 59 к.; расходъ—2,115 руб. 18 коп.; остатокъ—2,047 руб. 41 коп.

III. Варшавское Свято-Троицкое братство (отчетъ за 1896 годъ).

Братство, вступивъ въ десятый годъ своего существованія, продолжаетъ вести свою дѣятельность на прежнихъ основаніяхъ и въ томъ же направленіи, т. е. заботится, главнымъ образомъ, о воспитаніи тѣхъ обездоленныхъ православныхъ сиротъ отъ смѣшанныхъ браковъ, которые, будучи лишены крова и всякаго общенія съ православною Церковью и русскою народностью, могли потеряться въ массѣ инославныхъ, въ ущербъ своей народности и вѣрѣ.

Въ виду настоятельной надобности въ пріютѣ для православныхъ сиротъ, попечитель братства, архіепископъ Флавіанъ сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи трехъ такихъ пріютовъ при находящихся въ краѣ трехъ женскихъ обителяхъ. Одно изъ такихъ убѣжищъ—пріютъ-школа на 30 мальчиковъ—помѣщается въ деревнѣ Борзиловкѣ, пожалованной Лѣсинскому женскому монастырю, а два пріюта для дѣвочекъ—одинъ въ Теолинской обители, Сувалкской губерніи, а другой въ Вировской обители, Сѣдлецкой губерніи. По выходѣ дѣтей изъ пріютскаго возраста, они обучаются свойственнымъ полу и возрасту ремесламъ или занятіямъ и будутъ выпущены въ свѣтъ съ нѣкоторою подготовкою къ самостоятельной жизни.

На содержаніе своихъ стипендіатовъ братство израсходовало въ минувшемъ году 2,054 руб. 20 коп. Въ томъ же году, братство имѣло утѣшеніе видѣть слѣдующій отраднѣйшій фактъ, свидѣтельствующій о томъ, что заботы его по призрѣнію православныхъ сиротъ не пропадаютъ даромъ. Изъ прежнихъ отчетовъ братства извѣстно, что оставшіеся послѣ умершаго въ г. Ловичѣ русскаго чиновника круглые сироты — два мальчика Вячеславъ и Евгений Чабанъ, ютившіеся при своей бывшей служанкѣ — католичкѣ, взятыя братствомъ на воспитаніе, были отданы для обученія въ типографію Варшавскаго губернскаго правленія. Два года предъ симъ, названные мальчики, какъ достаточно изучившіе типографское дѣло и получающіе приличное жалованье, уже не пользовались никакой матеріальной поддержкой отъ братства. Въ отчетномъ году, оба они настолько окрѣпли, что пожелали, въ благодарность за попеченіе о нихъ, оказывать братству свое содѣйствіе въ дѣлѣ воспитанія подобныхъ имъ, обездоленныхъ православныхъ сиротъ. Оба внесли членскіе взносы и состоятъ братчиками-соревнователями.

Изъ области просвѣтительной дѣятельности братства отмѣтимъ, что въ отчетномъ году, кромѣ случаевъ обращенія въ православіе, при содѣйствіи братства, изъ іудейства, совѣтъ братства напечаталъ выдержки изъ II тома «Исторіи польской церкви» Фризе и этимъ закончилъ выпускъ въ свѣтъ этого историческаго труда въ русскомъ переводѣ. Второй и третій томы своего церковно-историческаго труда Фризе посвятилъ реформаци въ Польшѣ и Литвѣ, или исторіи диссидентовъ. Въ началѣ втораго тома авторъ касается и вопроса о первобытномъ греко-восточномъ исповѣданіи въ предѣлахъ древней Польши. Оставивъ, по-

этому, все, касающееся реформаци и возникновенія въ Польшѣ евангелическо-аугсбургскаго ученія, братство напечатало только тѣ мѣста, или выдержки изъ втораго тома, которыя свидѣлствуютъ, что наше православное исповѣданіе составляло первобытную христіанскую религію и поляковъ.

Въ братской лавкѣ въ отчетномъ году продано товару за наличныя деньги, на сумму 1,721 руб. 66 коп., и осталось товара къ 1 января 1897 года на 2,784 рубля.

IV. Общество ревнителей православія при Пермскомъ братствѣ святителя Стефана.

26-го апрѣля 1897 года, въ день памяти блаженной кончины святителя Стефана, въ честь сего равноапостольнаго просвѣтителя страны Пермской и въ ознаменованіе исполнившагося въ прошломъ году 500-лѣтія со дня его кончины, открыто въ г. Перми, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, «общество ревнителей православія», подъ наименованіемъ «Стефановскаго», для утвержденія православной вѣры и нравственности и для борьбы съ расколомъ. Уставъ сего общества призываетъ каждого изъ сыновъ православной Церкви на защиту ея отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Нужда въ такомъ обществѣ чувствовалась давно.

Пропаганда раскольниковъ растетъ; расколоучителей и расколоучительницъ насчитывается въ Пермскомъ краѣ до 767 человекъ. Разбросанность селеній, отдаленность нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ приходскаго храма на 20—40 верстъ, съ весьма трудными дорогами, не даютъ приходскому священнику возможности одному бороться съ пороками и заблужденіями нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ. Недостатокъ школъ, учителей, полезныхъ книгъ для народнаго

чтенія усугубляет затрудненія приходскаго пастыря въ нравственномъ воздѣйствіи на народъ. Отсутствие нѣкотораго права у прихожанъ оказывать своему священнику содѣйствіе въ его просвѣтительныхъ задачахъ заставляло ихъ молчаливо смотрѣть, какъ остаются безнаказанными хуленія и гоненія изувѣровъ-расколуучителей на Церковь, или какъ вербуются ими простодушные, довѣрчивые и нетвердые въ вѣрѣ православные.

Открываемое общество ревнителей православія даетъ, такъ сказать, право самимъ прихожанамъ, ревнующимъ о святости Церкви Божіей, путемъ увѣщаній и убѣжденій, оказывать содѣйствіе приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ и въ утвержденіи колеблющихся въ православіи. Общество ревнителей православія должно войти въ ближайшій союзъ съ мѣстными церковно-приходскими попечительствами. При посредствѣ сихъ учреждений, общество ревнителей православія будетъ имѣть значительную нравственную силу и болѣе широкое поле для своей дѣятельности. Такъ, напримѣръ, расколъ, между прочимъ, силенъ и живучъ отъ того, что среди раскольниковъ довольно развита взаимопомощь; у нихъ нѣтъ нищихъ. Ради этой взаимопомощи, нерѣдко православные, нетвердые въ вѣрѣ и къ тому-же бѣдные, неимущіе, или застигнутые бѣдой, пожаромъ, неурожаемъ, попадаютъ въ сѣти расколуучителей. Въ подобныхъ случаяхъ ревнители православія, при содѣйствіи попечительства, могутъ оказывать денежную помощь неимущимъ и тѣмъ удерживать ихъ отъ соблазнительныхъ предложеній расколуучителей, готовыхъ дать, взаимѣнъ православія, свою вѣру и деньги.

Кромѣ непосредственнаго воздѣйствія на раскольниковъ, ревнители православія найдутъ и среди своихъ право-

славныхъ почву для своей дѣятельности. Они, при видѣ нравственныхъ недостатковъ среди нихъ, путемъ убѣжденій, увѣщаній, будутъ удерживать ихъ отъ беспорядочной жизни, будутъ изыскивать средства къ тому, чтобы, взаимѣнъ праздничнаго разгула, дать здоровую и истинно-полезную духовную пищу.

V. Архангельское братство святаго апостола Іоанна Богослова (отчетъ за 1895—96 годъ).

Совѣтъ братства имѣлъ бдительное наблюденіе за матеріальнымъ обезпеченіемъ воспитанниковъ и воспитанницъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Архангельской епархіи и, въ случаѣ нужды, всегда старался приходить къ нимъ съ своею посильною помощію. При оказаніи помощи нуждающимся учащимся, совѣтъ братства принималъ во вниманіе, какъ дѣйствительныя нужды этихъ учащихся, такъ и усердіе ихъ къ наукамъ и поведеніе. Заботливость совѣта въ этомъ отношеніи выражалась самыми разнообразными вспомошествованіями, какъ-то: а) уплатою за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ, б) снабженіемъ таковыхъ необходимыми книгами, одеждою, обувью, в) выдачею пособій для проѣзда на каникулы въ дома родителей и родственниковъ, и т. п. Всего на этотъ предметъ братствомъ, за отчетный годъ, израсходовано 767 руб. 40 коп. Кромѣ матеріальнаго вспомошествованія, была оказываема нѣкоторымъ воспитанникамъ семинаріи еще другого рода помощь; именно, малоспособнымъ воспитанникамъ семинаріи первыхъ двухъ классовъ были назначаемы особыя репетиторы изъ лучшихъ учениковъ старшихъ классовъ, за извѣстную плату изъ суммъ братства.

Матеріальныя средства братствъ за отчетный годъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

НАИМЕНОВАНИЕ И МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ.	Число членовъ	Приходъ	Расходъ	Остат. (въ рубляхъ).
1) Московское братство святаго Петра митрополита	107	8,669	6,008	45,847
2) Тамбовское Казанско-Богородичное	222	8,703	9,289	24,280
3) Варшавское Свято-Троицкое.	1,689	6,502	4,261	25,654
4) Архангельское святаго апостола Іоанна Богослова	122	4,608	786	8,061

А. П.

Путешествіе по святымъ обителямъ Сѣвера.

Мое родное село находилось на пути къ святымъ мѣстамъ преподобнаго Павла († 1429 г.) и Сильвестра († 1379 г.) Обнорскихъ, Корнилія († 1537 г.) и Арсенія († 1550 г.), Комельскихъ чудотворцевъ. Покойный родитель, сельскій священникъ, любилъ принимать въ своемъ домѣ странниковъ, проходившихъ мимо и, въ виду длиннаго перелѣска за селомъ, искавшихъ нѣрѣдко пріюта и ночлега въ нашемъ домѣ. Велико было теченіе богомольцевъ къ преподобному Сильвестру, особенное прославленіе коего въ 1861 г. совпало съ моимъ дошкольнымъ пребываніемъ въ родительскомъ домѣ. Сохранились въ моей памяти типичныя личности многихъ истыхъ, благоговѣйныхъ странниковъ и странницъ, ихъ тихія скромныя движенія, привѣтливыя и добрыя лица и благочестивыя рѣчи. Ихъ длительныя бесѣды касались преимущественно посѣщенныхъ ими святыихъ мѣстъ. Бывало, робко прислушиваешься къ благоговѣйнымъ простымъ разговорамъ, которые врѣзывались въ дѣтскую душу и усваивались болѣе сердцемъ, чѣмъ умомъ. Съ того времени, глубоко запечатлѣлись въ сердцѣ великія святыни нашего отечества—Соловки, Кіевъ, Троице-Сергіева лавра, Валаамъ и друг. Живучія дѣтскія впечат-

лѣнія, таясь глубоко въ душѣ, породили влеченіе посѣтить тѣ мѣста, о которыхъ такъ сладостно слушалось въ милое дѣтство. Побывать въ Соловкахъ, Кіевѣ, на Валаамѣ и другихъ святыихъ мѣстахъ давно стало завѣтными моими мечтами, а четырехлѣтнее пребываніе подъ священнымъ кровомъ великаго аввы преподобнаго Сергія еще болѣе укрѣпило и возгрѣло эти влеченія. Благопріятствовало сему и мои домашнія обстоятельства. Въ минувшее лѣто я быстро и скоро собрался посѣтить наши сѣверныя обители.

Испросивъ заступленія и помощи Царицы Небесной на длинное «мирное путешествіе и благополучное во здравіи возвращеніе» въ ея святой обители на Толгѣ, я чрезъ нѣсколько часовъ былъ уже въ Рыбинскѣ; отсюда начинается Маринская водная система, по которой открывается безпрепятственное движеніе на протяженіи 1078 верстъ. Геніальная мысль сблизить Балтійское море съ рѣкой Волгой принадлежитъ Петру Великому; для этой цѣли онъ находилъ удобный способъ соединить водораздѣлы рѣкъ Вытегры и Ковжи. Но для осуществленія сего понадобилось почти цѣлое столѣтіе работъ его преемниковъ, и съ ними—людей государственныхъ, силь-

народныхъ и русской казны. Ко благу отечества внесла на это дѣло первую лепту, въ 1799 году, супруга Императора Павла, Императрица Марія Ѳеодоровна, частію изъ личныхъ средствъ, частію изъ фонда благотворительности, ею въ Россіи созданнаго. «Петрову мысль Марія совершила», гласитъ надпись на памятникѣ, сооруженномъ Петру Великому на Маринскомъ каналѣ, въ царствованіе Императора Александра Благословеннаго. «Въ ознаменованіе любви къ отечеству каналъ сей наименованъ Маринскимъ» — этими словами, начертанными на другой сторонѣ того памятника, увѣковѣчено щедрое пособіе Императрицы Маріи. Ея августѣйшее имя присвоено не только одному каналу, но и всему водному пути. Въ первый разъ движеніе по нему было открыто въ 1810 году. Маринскій путь начинается рѣкой Шексой, протекающей на протяженіи свыше 400 верстъ отъ истока изъ Вѣлозера до впаденія въ Рыбинскѣ въ Волгу. По Шексѣ дѣлаютъ рейсы пассажирскіе пароходы Милютина и К°. На одномъ изъ нихъ я пустился въ путь по лѣснымъ и пустыннымъ водамъ сѣверныхъ рѣкъ и каналовъ.

Черезъ 130 верстъ плаванія по Шексѣ, наступаютъ предѣлы Новгородскіе. При въѣздѣ въ нихъ, недалеко отъ границы Ярославской епархіи, находится станція Борки, или пристань Іоанно-Предтеченскаго Леушинскаго женскаго монастыря. Пароходы проходятъ этимъ мѣстомъ около полудня. На пристани устроена часовня отъ обители; всякій разъ, какъ причалитъ пароходъ, тотчасъ раздается стройное пѣніе небольшой кучки сестеръ; это служатъ молебны; пассажиры охотно сходятъ съ парохода для слушанія молебнаго пѣнія; минутъ черезъ 10—15 уже пароходъ отчаливаетъ, причемъ священникъ какъ при встрѣчѣ, такъ и при отправленіи въ благое напутствіе осѣняетъ его святымъ крестомъ. Для желающихъ посѣтить Леушинскую обитель не встрѣчается затрудненій; близъ пристани на берегу расположена деревенька, гдѣ

есть маленькое подворье отъ обители; послѣдняя отстоитъ отсюда въ 12 верстахъ. Всегда найдется удобная подвода до монастыря; благоустроенная дорога пролегаетъ небольшимъ перелѣскомъ. Эта святая обитель, хотя и не древняго происхожденія, замѣчательна своимъ быстрымъ ростомъ. Не болѣе 30 лѣтъ тому назадъ, занимаемая обителью мѣстность служила лишь убѣжищемъ для дикихъ звѣрей и злыхъ людей, промышлявшихъ грабежами, преимущественно конокрадствомъ. Обитель возникла въ помѣщицкѣ имѣніи г. Каргопольцева, въ 1½ верстахъ отъ деревни Леушино. Здѣсь, на перекресткѣ двухъ дорогъ издавна стоялъ большой деревянный осьмиконечный крестъ, неизвѣстно по какому поводу поставленный; по совѣту г. Каргопольцева, вмѣсто обветшалаго подгнившаго креста поставлена была часовня, а затѣмъ усердіемъ того же помѣщика, въ виду отдаленности сосѣднихъ храмовъ, въ 1862 году, явилась церковь, для которой скоро былъ данъ самостоятельный причтъ. Усадебная земля послѣ наслѣдниковъ Каргопольцева была куплена однимъ благотворителемъ Максимовымъ, по ходатайству благочестивой монахини Рыбинскаго Софійскаго монастыря Сергіи; послѣдняя и положила начало здѣсь женской общины и стала первой ея начальницей. Новый и рѣшительный періодъ перерожденія Леушинской общины начался со вступленія, въ 1881 году, въ должность начальницы ея, нынѣшней игуменіи Таисіи (Солоповой). Она положила всѣ свои силы и заботы на благоустроеніе вѣрренной общины. Въ 1882—83 гг., явилась кругомъ обители довольно обширная ограда, въ окружности на 380 сажень; устроились каменные корпуса для сестеръ; возлѣ ограды устроены двѣ двухэтажныя гостиницы для богомольцевъ, число которыхъ быстро стало возрастать, особенно во время хорошаго зимняго пути, въ теченіе великаго поста и далѣе послѣ Пасхи, до самаго начала лѣтней страды; не забыто было и духо-

венство; для него съ восточной стороны ограды устроенъ двухэтажный домъ. Въ 1885 году, община была переименована въ общежительный монастырь. Неослабная дѣятельность достопочтенной игуменіи теперь усугубилась; она замыслила и блестящимъ образомъ достигла устройства великолѣпнаго собора; явился среди ограды трехпрѣдѣльный храмъ во имя Похвалы Богородицы съ пятью просвѣтными куполами. Освященіе его, 8 сентября 1891 г., было свѣтлымъ торжествомъ обители. Надстроились и увеличались двухэтажные корпуса для общежитія и разныхъ мастерскихъ, гостиницы для богомольцевъ и многія другія служебныя и хозяйственныя постройки. Въ настоящее время находится въ монастырѣ свыше 20—25 мантейныхъ монахинь, 40—50 рясофорныхъ, 45—50 указныхъ послушницъ, всѣхъ же сестеръ до 200. Многія изъ нихъ занимаются разными мастерствами: шитьемъ машиннымъ и ручнымъ, вязаньями и вышиваньями, золоченіемъ по матеріи и сафьяну хоругвей, плащаницъ и т. п. При обители сначала была устроена церковно-приходская школа, а въ 1885 году устроено училище для сиротъ—дѣвочекъ духовнаго званія, переименованное, по распоряженію Святейшаго Синода, въ учительскую женскую школу съ руководѣльными классами и нынѣ помѣщающееся въ особомъ большомъ зданіи, выстроенномъ покойнымъ митрополитомъ Исидоромъ; курсъ въ ней шестилѣтній; стипендіатки вносятъ по 75 руб. въ годъ; 10 воспитанницъ монастырь содержитъ на свои средства; учащихся 135 человекъ; школа получаетъ 2,500 руб. ежегоднаго пособія отъ Святейшаго Синода. Сельское хозяйство обители съ каждымъ годомъ возрастаетъ: на монастырской землѣ засѣвается рожь, овесъ, пшеница, ячмень, греча и клеверъ; число скота значительно увеличивается. Такъ на мѣстѣ непроходимыхъ лѣсовъ, топей и болотъ, безъ всякихъ средствъ, однимъ благоволеніемъ Божіимъ, возникла, возросла и процвѣла

многолюдная благоукрашенная обитель, служащая нынѣ духовнымъ украшеніемъ и источникомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія полудикаго края.

По исторической справкѣ, окрестная мѣстность была не чужда существовавшихъ по разнымъ направленіямъ древнихъ монастырей, уже давно пришедшихъ въ упадокъ, запустѣвшихъ и какъ бы воскресшихъ въ Леушинской обители. Такъ, въ 12 верстахъ отъ Леушина, при самомъ вѣздѣ въ Череповскій уѣздъ, на нагорной сторонѣ рѣки Шексны, видѣется приходская церковь села «Досиоева пустынь», своимъ наименованіемъ указывающаго на первоначальное свое происхожденіе и на блаженнаго основателя ея. Основаніе на семь мѣстѣ обители относятъ къ XVI вѣку и передаютъ слѣдующее преданіе. Въ царствованіе царя Іоанна Васильевича Грознаго спасался въ лѣсу, въ убогой хижинѣ, одинъ пустынный (Досиоей), котораго нашли царскіе спутники, когда царь прѣзжалъ въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь и противъ мѣста, занимаемаго нынѣ пустыней, остановился для охоты. Услышавъ объ отшельникѣ, царь пожелалъ видѣть его; но когда пришелъ въ келію, то никого въ ней не нашелъ, а нашелъ только лампаду, псалтирь и камень, стоя на которомъ обычно молился затворникъ. На томъ мѣстѣ царь приказалъ построить монастырь во имя Рождества Іоанна Предтечи, такъ какъ посѣщеніе царемъ келіи затворника случилось 24 июня. Но церковь Предтеченская не была кончена, а въ монастырѣ, взамѣнъ ея, была построена церковь во имя Святыя Троицы съ придѣломъ въ честь святыхъ безсребренниковъ Космы и Даміана; самый монастырь былъ названъ въ честь пустынножителя, имя которому, вѣроятно, было Досиоей. Въ 1609—12 гг., обитель была разорена поляками, потомъ вновь возобновлена и была домовою, патриаршею. Упразднена обитель въ 1764 году; во время упраздненія своего, находилась въ Ростовской епархіи. Чрезъ нѣсколько

времени, на мѣстѣ монастыря, въ концѣ XVIII вѣка, явился приходскій храмъ и донынѣ существующее село Досиѣево (въ 4 верстахъ отъ границы Ярославской епархіи). Минувя церковь села Ольхова взоръ путника вдали примѣчаетъ извѣстную въ исторіи церковь Николая на Выксинѣ. Со времени Московскаго великаго князя Василія Васильевича и по его благотворенію, здѣсь былъ устроенъ храмъ въ честь Николая Чудотворца, а затѣмъ, въ началѣ XV вѣка (1432 г.)—женскій монастырь. Въ апрѣлѣ 1592 года, сюда привезена была изъ Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря въ заточеніе, по просямъ Бориса Годунова, супруга (съ 1551 г.) царя Іоанна Грознаго, Марія Θεодоровна урожденная Нагихъ, мать святаго Димитрія царевича, и была пострижена въ иноческій чинъ съ именемъ Марѣы. Окружавшія ее инокини, посвятившія себя на служеніе Богу и непрестанно готовыя на помощь всѣмъ скорбящимъ и угнетаемымъ нуждою, добродушно соболѣзновали и съ готовностію во всемъ помогали многострадальной матери царевича. За сочувствіе къ святому дѣлу христіанской помощи ближнему, Выксинскій монастырь Борисомъ Годуновымъ былъ лишенъ самостоятельнаго значенія въ краѣ, инокини были изгнаны, а монастырь былъ обращенъ въ мужской. Это, вѣроятно, было въ 1605 г., со времени вызова инокини Марѣы въ Москву. Въ 1764 г. монастырь былъ упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь. Въ церкви есть придѣлъ святаго царевича Димитрія, а на колокольнѣ имѣется колокольчикъ съ надписью Маріи Нагой.

Предъ взоромъ, погруженнымъ въ думы о минувшемъ окрестной мѣстности, далеко выступаютъ на горизонтѣ благовидныя церкви сель «Любець» и «Успенская слобода», расположенныхъ на самомъ берегу рѣки. Чѣмъ ближе подъѣзжаете къ уѣздному городу Череповцу, тѣмъ болѣе удивляетесь своеобразнымъ изгибамъ Шексны

которая дѣлаетъ особенно замѣчательную излучину при селѣ Луковецѣ. Въ преддверіи города, на береговыхъ возвышенностяхъ, виднѣются села Богородское и Рождественское, а затѣмъ скоро пароходъ пристаеетъ къ пристани. Городской соборъ занимаетъ самое лучшее мѣсто въ городѣ, хотя своимъ наружнымъ видомъ и не царитъ надъ другими постройками. Исторія собора и исторія города тѣсно связаны между собою. Во второй половинѣ XIV вѣка, два отшельника, ученики святаго Сергія Радонежскаго, Аѳанасій, по прозванію «желѣзный посохъ», и Θεодосій, среди дремучихъ непроходимыхъ лѣсовъ, на урочищѣ «Череповси», поставили церковь и устроили Воскресенскій монастырь; удѣльные князья одѣлили его землями, угодыми и приписали къ нему крестьянъ; подлѣ келлій иноковъ появляется обительный градъ поселянъ. Исторія сего монастыря сходна со многими другими. Временами онъ достигалъ значительнаго процвѣтанія; управителями его являлись архимандриты; изъ него выходили святые подвижники; такъ, здѣсь принялъ постриженіе преподобный Сергій Шухтовскій († 1609 г.), основатель монастыря въ 30 верстахъ отъ г. Череповца, что нынѣ приходская Покровская церковь, въ которой почиваютъ его святые мощи; къ нему, какъ болѣе значительному, приписывались сосѣдніе монастыри и пустыни, какъ-то: Николаево-Выксинскій, Филиппо-Ирапская и Воронина Одигитріева (въ 17 верстахъ) пустыни. Въ 1608—10 гг., Воскресенскій монастырь былъ разоренъ нашествіемъ поляковъ почти до основанія, такъ что не только не осталось никакихъ свѣдѣній о блаженныхъ его основателяхъ, но и самое мѣсто земнаго упокоенія ихъ въ точности неизвѣстно. Возстановленный въ 1616 г., онъ состоялъ въ вѣдѣніи митрополитовъ всероссійскихъ и былъ домовымъ Московской митрополи, а затѣмъ — епископовъ Вологодскихъ и Бѣлозерскихъ. Въ 1764 г., при Императрицѣ Екатеринѣ II, всѣ вот-

чины монастыря были отобраны въ казну, и самый монастырь былъ упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь бывшей около монастыря слободы. Въ 1777 году, Череповецкая монастырская слобода и ближайшее село Федосьево переименованы въ городъ Череповецъ для «пользы водяной коммуникаціи»; Воскресенская церковь стала соборомъ. Въ нынѣшнемъ видѣ соборъ состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ храмовъ—холоднаго и теплаго; холодный Воскресенскій соборъ строенъ въ 1752 году. Въ недавнее время въ соборѣ устроено калориферное отопленіе, такъ что онъ сталъ пригоденъ и для зимняго служенія, въ виду малопомѣстительности и мрачности теплаго собора. Послѣдній посвященъ имени Живоначальной Троицы. Отъ собора во всю длину города тянется Воскресенскій проспектъ; это самая лучшая улица. Почти въ половинѣ ея, на лѣвой сторонѣ выдѣляется благоустроенная часовня Красноборской Филиппо-Ирапской Троицкой заштатной пустыни. Послѣдняя находится въ 50 верстахъ отъ города, на нагорной сторонѣ рѣки Андоги, между впадающими въ нее рѣчками Большимъ и Малымъ Ирапомъ, въ красивой мѣстности, среди сосноваго лѣса. Конецъ Воскресенскаго проспекта упирается въ единственную приходскую церковь г. Череповца. Эта Благовѣщенская церковь съ прилегающимъ селеніемъ и составляла древнее подмонастырское село Федосьево. Она состоитъ нынѣ изъ двухъ отдѣльныхъ церквей и отдѣльной столпообразной колокольни; особеннымъ благолѣпіемъ выдается пятиглавый холодный храмъ съ тремя придѣлами въ рядъ. Въ полверстѣ отъ города находится холодная кладбищенская церковь съ величественнымъ большимъ куполомъ; при ней нѣтъ особаго причта, она приписана къ собору.

Въ дни отхода пароходовъ вверхъ, въ 4 часа вечера, пароходный свистокъ призываетъ желающихъ продолжать путь. При выѣздѣ изъ города, на лѣвомъ берегу, на

возвышеніи, видѣется село Богословское, а тамъ, направо, за городскимъ острогомъ, села Дементьевское и Носовское. За Череповцемъ Шексна протекаетъ среди волнистыхъ береговъ мимо деревень и селъ; кое-гдѣ мелькнетъ прибрежный лѣсъ; въ общемъ мѣстность становилась живописною. Въ 40 верстахъ отъ Череповца торговое село Судьбицы на правомъ берегу; низенькая колокольня съ четырьмя пролетами несовсѣмъ подходитъ къ двухсвѣтной и широкой съ большими окнами церкви, которую увѣнчиваютъ пять синихъ главъ. Черезъ 10 верстъ Усть-Угольская пристань; въ верстѣ отъ пристани высокая церковь съ 3-ярусною колокольней. За селомъ начинаются, постепенно умножаясь, шекснинскіе пороги, среди которыхъ пароходы медленно и съ осторожностію пробираются: они носятъ характерныя названія: Филинъ порогъ, Баранъ. Сычъ; а вотъ и такъ называемая «Черная гряда», гдѣ 15 июня минувшаго года состоялось особое торжество, при окончаніи работъ по усовершенствованію Маринскаго пути, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича. Прежде пропускная способность шлюзовъ не превышала возможности передвинуть въ сутки болѣе 33 судовъ. Узкость и мелкость каналовъ не допускала прохода судовъ съ грузомъ болѣе 40 тысячъ пудовъ; поэтому, въ 1890 г., покойный Государь Императоръ Александръ III, по докладу министра путей сообщенія, призналъ необходимымъ отпустить изъ средствъ казны на улучшеніе Маринской системы болѣе 10 милліоновъ. Грандіозныя работы производились на протяженіи почти 600 в. и стоили 12.565,000 р. Между дальнѣйшими порогами примѣчательны, между прочимъ, по своему названію «Славянскія» гряды близъ впаденія рѣчки Славянки. По утру часа въ 4, пароходъ пристаеетъ въ Ниловицахъ; это большое селеніе, которое на значительномъ разстояніи тянется по берегу; здѣсь

опять шлюзъ, длиною въ 20 сажень; онъ тоже недавно обновленъ и бережно охраняется. Недавно здѣсь сооружена одноэтажная деревянная церковь, подлѣ церкви незамедлило пріютиться опрятное, чистенькое зданіе школы; тутъ же неподалеку—дома священнослужителей. Съ Ивана Бора Шексна какъ бы освобождается на время отъ сдавливающихъ ее пороговъ и дѣлается полноводнѣе. Село Ивановъ боръ занимаетъ мѣстность между двумя холмами въ лоцинѣ; одноэтажная съ двухъярусной колокольной церковь обнесена сплошной безъ рѣшетки каменной оградой; поодаль отъ церкви на горѣ дома причта. Лежащіе во множествѣ по полямъ камни поражаютъ своимъ видомъ непривычнаго посѣтителя. Чрезъ 8 верстъ возвышается надъ уровнемъ рѣки Никольскій погостъ съ двумя одноэтажными церквями—деревянной и каменной. Отсюда открывается прекрасный видъ на соседнюю высокую гору Мауру съ пріютившеюся у подошвы ея скромною обителью инокинъ; пробѣжавъ мимо значительныхъ плесъ рѣки, пароходъ пристаетъ къ Горицкой слободѣ.

Въ разстояніи нѣсколькихъ сажень отъ пристани, на самомъ берегу Шексны-раскинулся *Воскресенскій Горицкій общежительный женскій монастырь*. Съ парохода я прямо направился въ святую обитель, гдѣ въ чистой и опрятной гостиницѣ, устроенной въ монастырской стѣнѣ, я нашелъ желательный отдыхъ и спокойный ночлегъ послѣ утомительнаго плаванія. Кругомъ монастыря устроена довольно высокая ограда, въ которую съ берега ведутъ святые ворота. Внутри ограды открывается обширный четырехугольникъ, среди котораго высятся два соборные храма, одинъ за другимъ; ихъ окаймляютъ со всѣхъ сторонъ жилища сестеръ,—деревянные домики, разбѣянные по склону холма среди монастырскаго двора. Монастырь былъ основанъ въ 1544 г. Удѣльный князь Андрей Ивановичъ Старицкій и

супруга его Евфросинія Владиміровна своимъ иждивеніемъ построили въ немъ соборную церковь, которой древняя форма, за исключеніемъ оконъ, сохранилась доселѣ. Эта мирная обитель отъ самаго своего начала долгое время была мѣстомъ плача и царственной скорби великихъ земли, невольно здѣсь постригаемыхъ или заточаемыхъ. Горицы были, подобно Кириллову, во дни Іоанна Грознаго и позже, исключительнымъ мѣстомъ ссылки для княжескихъ и царственныхъ инокинъ. Первая испытала здѣсь заточеніе сама храмоздательница, княгиня Старицкая Евфросинія, въ иночествѣ Евдокія, тетка царя Іоанна Васильевича. Будучи вынуждена клятвенно отказаться отъ всякихъ притязаній для сына своего на вѣнецъ царскій, въ страшную эпоху казней Іоанна, княгиня постриглась волею или неволею и со всею пышностію двора княжескаго отправлена была въ Горицы, откуда послала богатые вклады въ соседнюю обитель Кириллову. Это было въ 1568 году, а шесть лѣтъ спустя, княгиня инокиня Евдокія, по волѣ грознаго царя, утоплена была въ мимотекущей Шекснѣ, вмѣстѣ съ племянницею своею Іуліаніею, въ иночествѣ Александрою, въ виду украшенной ею обители. Но гнѣвъ Іоанновъ не помѣшалъ воздать имъ послѣдній долгъ, и обѣ княгини-страдалницы погребены были противъ алтаря соборнаго, въ особой часовнѣ, гдѣ часто надъ ихъ гробами служили панихиды. Протекло не много лѣтъ, и на Горицахъ явилась другая именитая узница, царица Марія, въ инокиняхъ Марѳа, которая только что лишилась сына своего—святаго страстотерпца царевича Димитрія, убиеннаго въ Угличѣ, и которая уже испытала тяжкое заточеніе въ Череповской обители святителя Николая, что на Выксѣ. Она посѣщала Горицы и устроила два придѣла въ соборной церкви—во имя Богоматери Одигитріи, путеводительницы на бѣдственномъ морѣ житейскомъ, и преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, какъ

ближайшаго покровителя пустыннаго ея заключенія. Въ Горицкой обители нѣкоторое время томился и царственный отрокъ Михаилъ, будущій родоначальникъ дома Романовыхъ, вмѣстѣ съ теткою, женою князя Бориса Черкаскаго; отсюда онъ переселился въ Костромскія свои вѣтчины, гдѣ вскорѣ ожидало его избраніе на царство. На смѣну его, въ 1605 г., сюда заточена была дочь Бориса Годунова, Ксенія, опозоренная Лжедмитріемъ и посланная имъ въ Вѣлозерье, переведенная потомъ во Владимірскій дѣвичій монастырь. Думаютъ, что нѣсколько времени прожила здѣсь инокиня Екатерина, бывшая царица Марія, супруга Василія Шуйскаго. Вотъ какія историческія воспоминанія пробуждаются при входѣ въ смиренную обитель, которая нынѣ уже не страшитъ превратностями судебъ, но служитъ образцомъ для дѣвичьихъ монастырей и расадникомъ благочестія.

Первымъ къ святымъ вратамъ стоитъ холодный храмъ Воскресенія Христова, сооруженный древними царственными покровителями обители. Замѣчательны въ немъ два рядомъ стоящіе небольшіе придѣла съ сѣверной стороны; одинъ изъ нихъ устроенъ въ 1611 г. царицею инокинею Марѳою, вскорѣ по прославленіи мощей святаго страстотерпца Дмитрія, когда сама она, возвращенная изъ заточенія, водворилась въ Кремлевской обители Вознесенія; храмовой образъ царевича, присланный матерію, доселѣ хранится въ немъ. Другой придѣлъ, во имя святой великомученицы Екатерины, устроенъ другою царственною инокинею, супругою Шуйскаго. Въ обоихъ сихъ придѣлахъ вѣтъ доселѣ непоновленная старина. Остальные придѣлы значительно передѣланы и обновлены; сохранились лишь ихъ древнія наименованія. Особенное вниманіе въ семъ храмѣ привлекаетъ къ себѣ плащаница, подаренная монастырю Императоромъ Александромъ I въ 1823 г.: это художественное произведеніе въ золотошвейномъ искусствѣ совер-

шено гречанками изъ фамиліи Либериосъ. Плащаница заготовлена была для патриаршей церкви въ Константинополь, какъ свидѣтельствуется и греческая надпись кругомъ, но, по смутнымъ обстоятельствамъ того времени, она не достигла мѣста своего назначенія; сами швеи нашли пріютъ въ нашемъ отечествѣ съ этою плащаницею, которая была единственнымъ ихъ имуществомъ, и поднесли ее государю. Съ южной стороны къ храму примыкаетъ ризница. Есть чѣмъ полюбоваться въ этомъ богатомъ хранилищѣ; не знаешь, чему больше дивиться: богатству ли украшенія, или необыкновенному искусству, ибо тутъ все слито вмѣстѣ. Въ нижнемъ этажѣ Воскресенскаго собора устроена трапеза съ придѣломъ преподобнаго Кирилла Новозерскаго; къ ней примыкаютъ хлѣбня и поварня. Съ западной стороны при соборѣ высится стройная колокольня.

Къ востоку отъ холоднаго Воскресенскаго собора, на мѣстѣ часовни, бывшей надъ могилою двухъ утопленныхъ княгинь, въ половинѣ настоящаго столѣтія воздвигнутъ большой прекрасный двухъ-ярусный храмъ съ просторнымъ хорами, на которыхъ устроены два придѣла. Здѣсь отовсюду слышно и видно богослуженіе, и изъ большихъ оконъ на хорахъ открываются чудные виды на Шекснѣ. Внутреннее устройство храма очень изящно; онъ расписанъ превосходно руками даровитыхъ инокинь Горицкихъ; нѣкоторыя иконы украшены ризами здѣшней же работы; между ними особенно чествуется икона Владимірской Божіей Матери.

На восточной сторонѣ ограды расположены больничныи корпусъ и богадѣльня; здѣсь устроена церковь Покрова Богоматери и еще во второмъ ярусѣ два придѣла Небесныхъ Силъ и Предтечи; служба видна и слышна и для живущихъ внизу. Тамъ множество убогихъ, больныхъ пользуются, безъ всякаго возмездія, содержаніемъ, помощію и уходомъ сострадательныхъ инокинь.—Съ сѣверной стороны мо-

настырскаго квадрата стоитъ новый игуменскій корпусъ и смежный съ нимъ для сестеръ. Нынѣ живеть до 600 инокинь въ обители; среди нихъ, нашедшихъ здѣсь убѣжище отъ міра, встрѣчаются имена многихъ знатныхъ фамилій. Монастырь устроенъ на правилахъ общины. Къ Горицкой обители принадлежатъ: Ворбозомская пустынь на озерѣ того-же имени, въ 20 верстахъ; въ Благовѣщенской церкви ея почиваютъ подъ спудомъ мощи преподобнаго Зосимы; въ 2 верстахъ отъ обители Фетиньинская пустынь съ деревянною церковію во имя святителя Николая; тамъ проживаетъ до 60 сестеръ для занятія хлѣбопашествомъ. Сельское хозяйство обители довольно велико; пашня и покосъ весьма значительны. Кругомъ обители за оградой построены многочисленныя хозяйственныя службы. Тутъ же, съ юго-западной стороны, на холмѣ раскинулось кладбище съ каменною церковію для крестьянъ подмонастырской слободы. Всѣмъ нынѣшнимъ своимъ благоустройствомъ, какъ внѣшнимъ, такъ и внутреннимъ, Горицы обязаны одной досточтимой и приснопамятной своей настоятельницѣ, игуменьѣ Маврикіи (Ходневой), которая правила обителью 45 лѣтъ (1810—1855 гг.) и память которой доселѣ чтится съ похвалами. Она завела въ обители общежитіе и устроила духовную жизнь, по мѣрѣ возрастанія которой возрастало и внѣшнее благосостояніе обители. Исправленъ и покрытъ желѣзомъ древній Воскресенскій соборъ; къ нему пристроена обширная паперть съ ризницею. За алтаремъ его, надъ могилою двухъ утопленныхъ княгинь, сооруженъ великолѣпный зимній соборъ во славу пресвятыя Троицы. Много другихъ зданій возникло постепенно, одно за другимъ: прочная каменная ограда, длинные корпуса келлій для сестеръ, просторная трапезная палата, нѣсколько мастерскихъ палатъ, гдѣ сестры занимаются иконописью и разными рукодѣльями, хлѣбня, поварня съ чистою водою, проведенною изъ кладезя, странно-

примница, куда допускаются посѣщающіе монастырь. Наконецъ, сердобольная и ко всѣмъ сострадательная игуменья Маврикія нашла возможность соорудить больницу съ церковію внутри; здѣсь болящіе и теперь благословляютъ имя почившей старицы, называя ее своею матерью. Откуда взялись средства для всѣхъ этихъ учрежденій? Единъ Господь вѣдаетъ! Вдовы и дѣвицы изъ богатыхъ дворянскихъ и купеческихъ семействъ, укрываясь отъ соблазновъ міра въ Горицкій монастырь, жертвовали любимому общежитію своимъ достояніемъ. Бывали неожиданныя приношенія и отъ постороннихъ лицъ. Такъ, во время устроенія больницы, игуменья получила отъ неизвѣстнаго лица 500 руб. ассигнаціями. Въ другой разъ, когда она очень нуждалась въ деньгахъ, митрополитъ Серафимъ далъ ей 1,000 рублей ассигнаціями. Сверхъ того, отъ щедротъ Императора Александра I-го обитель получила земли по берегу Шексны, мельницу и право рыбной ловли. Послѣдніе годы многотрудной жизни своей старица провела въ небольшой кельѣ того же Горицкаго монастыря, будучи уволена на покой. Въ 1858 году, престарѣлая подвижница, изнемогая въ силахъ тѣлесныхъ, приняла великую схиму и наречена Марією, — тѣмъ именемъ, которое получила при крещеніи. 18 іюля 1861 года, она скончалась на 84 году отъ рожденія. Смертныя останки игуменьсхимницы преданы землѣ въ прекрасномъ храмѣ, ею воздвигнутомъ, на южной сторонѣ. Благоустроенная смиренными трудами одной незабвенной матери многочисленной семьи инокинь, святая обитель и доселѣ поддерживается въ должномъ благолѣпії и порядкѣ.

А. Лебедевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ Томска.

2 июля, состоялось открытіе новыхъ судовъ въ г. Томскѣ. Въ помѣщеніи губернскаго суда преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ Томскимъ, былъ совершенъ молебенъ, на которомъ присутствовали представители всѣхъ правительственныхъ и сословныхъ учреждений въ Томскѣ и приглашенные на торжество почетные гости. Предъ началомъ молебствія преосвященный Макарій произнесъ слѣдующую рѣчь.

«Наша окраина, далекая отъ центровъ, многимъ изобилующая, но во многомъ и отстающая отъ внутреннихъ городовъ нашего обширнѣйшаго отечества, по изволенію Благочестивѣйшаго Монарха нашего, вступаетъ въ новый періодъ своей исторической жизни. Въ настоящій день оканчивается старая форма судопроизводства и начинается новая,—новая и признанная за лучшую. Медлительное судопроизводство замѣняется скорымъ, убивающая буква—живымъ словомъ; судья, истецъ и отвѣтчикъ будутъ стоять глазами на глазъ; слову обвиненія возможно будетъ немедленно противопоставить слово защиты; приговоры будутъ произносимы открыто, но приводимы въ исполненіе только тогда, когда обвиняемый изъявилъ довольство судомъ; въ противномъ случаѣ ему дается срокъ для обжалованія рѣшенія.

Таковъ будетъ новый судъ. Но да проститъ намъ почтенное собраніе гг. судей, если мы рѣшимся утверждать, что этотъ новый судъ есть въ то же время и старый.

Да не покажется несообразностью съ очевидной истиной, если мы отважимся даже утверждать, что настоящая судебная реформа есть отчасти возвращеніе къ судамъ древнѣйшимъ изъ древнихъ.

Да не оскорбятся тѣ, кто, восхваляя новое, готовъ порицать все старое, какъ негодное, если скажемъ, что иногда и сре-

ди стараго хлама обрѣтаются вещи драгоценныя. Человѣчество въ теченіе своей исторической жизни—вѣкъ отъ вѣка, годъ отъ году—тѣмъ и жило, что дѣлало попытки во всемъ и опыты надъ всѣмъ.

Въ постоянномъ стремленіи своемъ къ новому народы земли нерѣдко, незамѣтно для себя, возвращались къ старому, забывая, къ тому самому, что прежнимъ поколѣніемъ было признано негоднымъ. И это старое дѣйствительно теперь оказывалось лучшимъ новаго.

Если же оно брошено было прежнимъ поколѣніемъ, то потому только, что, прекрасное по своей идеѣ, оно оказалось негоднымъ по исполненію. Или же сдѣлано это по недоразумѣнію, подобно тому, когда домохозяйинъ, желая обновить свое жилище по требованію современной моды, удаляетъ изъ комнатъ вмѣстѣ съ старьемъ и вещи драгоценныя по материалу, потому только, что онѣ не подходятъ къ новому украшенію по своему фасону.

Попытаемся объяснить сказанное нами.

Въ одномъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ исторической жизни народовъ, писанномъ около 2-хъ тысячъ лѣтъ назадъ, мы читаемъ описаніе первобытнаго суда.

Вотъ вождь и глава народа одинъ возсѣдаетъ у дверей шатра своего; а народъ приходитъ къ нему, ища суда отъ него, какъ отъ самого Бога. Такъ было съ утра до вечера, каждый день. Здѣсь выслушивались жалобы и споры, и здѣсь давались рѣшенія.

Это были Моисей и выведенный имъ изъ Египта народъ. Онъ былъ единственный судья для всего народа. Таковой способъ суда единоличнаго, совершавшагося въ одномъ мѣстѣ, оказался настолько неудовлетворительнымъ, что вызвалъ тогда же порицаніе. Моисею рѣшился выразить неодобреніе престарѣлый тестъ его Іофоръ.

«Не хорошо это ты дѣлаешь, говорилъ старецъ 80-лѣтнему мужу своей дочери: ты измучишь и себя, и народъ сей, который съ тобою; ибо слишкомъ тяжело для тебя это дѣло: ты одинъ не можешь исправ-

лять его. Послушай словъ моихъ; я дамъ тебѣ совѣтъ, и будетъ Богъ съ тобой. Для суда усмотри себѣ изъ всего народа людей способныхъ, боящихся Бога, людей правдивыхъ и ненавидящихъ корысть. И послужался Моисей словъ тестя своего и выбралъ изъ всего Израиля способныхъ людей, и судили они народъ во всякое время; о всѣхъ дѣлахъ важныхъ доносили Моисею, а всѣ маловажныя дѣла судили сами» (Исх. 18, 17—26).

Вотъ священный образъ одного изъ первобытныхъ судовъ. Если сопоставимъ формы нынѣшнихъ судовъ съ этимъ патриархальнымъ, то найдемъ въ нихъ много сходнаго. Тамъ—Моисей, избранный Богомъ вождь Израиля: здѣсь—Помазанникъ Божій, Царь. Тамъ для рѣшенія мелкихъ дѣлъ поставляются судьи надъ каждой тысячей, надъ каждой сотней, надъ каждымъ десяткомъ народа, а важныя дѣла восходятъ на разсмотрѣніе Моисея, какъ главы народа. И здѣсь въ каждомъ городѣ, въ каждомъ уѣздѣ и даже по селамъ поставляются судьи для рѣшенія менѣе важныхъ дѣлъ, а важнѣйшія, чрезъ нѣсколько судебныхъ инстанцій, восходятъ къ высшему собранію сановниковъ, имѣющихъ непосредственный доступъ къ Царю.

Тамъ Духъ Божій, почившій на Моисеѣ, по изволенію Божию, сообщился и поставленнымъ имъ судьямъ. И въ наши времена православныя Цари *помазуются на царство*, т. е. чрезъ святое муропомазаніе получаютъ особый даръ Божественный для царствованія надъ народомъ, имъ ввѣреннымъ. Если это такъ, то избираемые и утверждаемые Царемъ-помазанникомъ начальства и суды не должны ли стремиться къ тому, чтобы быть съ нимъ въ полномъ единеніи, не по внѣшней только буквѣ, но и по духу. Такъ должно быть не потому только, что они поставляются отъ Царя-помазанника, но и потому, что и сами, какъ воспріявшіе даръ благодати во время таинственнаго муропомазанія, суть также помазанники, хотя въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ

царственный помазанникъ, о чемъ напоминаетъ имъ и имя христіанина, которое они носятъ. Поэтому, судъ христіанскій долженъ быть праведнѣе суда языческаго. Такую мысль подтверждаемъ апостольскимъ свидѣтельствомъ. Апостолъ языковъ пишетъ къ новообращеннымъ христіанамъ изъ язычниковъ, чтобы они для рѣшенія между собою спорныхъ дѣлъ обращались не къ внѣшнимъ судамъ, т. е. языческимъ, а къ своимъ христіанскимъ, что таковой судъ важнѣе суда невѣрныхъ. Основаніемъ своего положенія Апостолъ поставляетъ то, что святые, каковыми онъ называетъ христіанъ, будутъ нѣкогда судить міръ; слѣдовательно, заключаетъ Апостолъ, тѣмъ болѣе они способны судить мелкія дѣла (1 Кор. 6, 1—3).

Мы этимъ не хотимъ сказать, что всякій, носящій имя христіанина, способенъ быть судьей; но только то, что истинный христіанинъ, провождающій жизнь по евангельскому ученію и находящійся подъ особеннымъ дѣйствіемъ Духа благодати, болѣе способенъ производить правый судъ, чѣмъ невѣрующій нечестивецъ и незаконникъ, хотя бы и обладающій знаніемъ закона.

Въ сказанное нами патриархальное время требовалось отъ судей, чтобы они были способны къ дѣлу. Для судей нашего времени, какъ христіанскихъ судей, тѣмъ болѣе потребны эти качества.

Способность и опытность пужны для новыхъ судей даже и потому только, что каждый истецъ и каждый подсудимый могутъ представить за себя обвинителей или защитниковъ, всегда болѣе или менѣе способныхъ и опытныхъ. Въ виду этого судья, не обладающій способностью къ отправленію своихъ обязанностей, легко можетъ потерять довѣріе общества и умалить достоинство носимаго имъ званія. По прекрасному изображенію нашего баснописца, лучше можетъ быть терпимъ судья, ничего не дѣлающій, чѣмъ тотъ, кто при своей власти не обладаетъ достоинствами умнаго судьи. Въ патриархальныхъ судахъ неправда и корысть хотя и не были терпимы, тѣмъ

не менѣе нерѣдко могли проникнуть туда, въ силу нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ для правосудія условій. Но эти пороки судей, при благоустройствѣ новаго судопроизводства, могутъ быть скоро обнаружены; значить, судья несправедный и любящій корысть, еслибы оказался таковой въ нашихъ судебныхъ камерахъ, не можетъ долго усидѣть на судейскомъ мѣстѣ. Впрочемъ, боязнь контроля и страхъ за свою участь здѣсь только, на землѣ, не составляютъ самой надежной гарантіи правдиваго судопроизводства, если судьи не будутъ обладать еще однимъ качествомъ, на которое указала священная книга бытописанія. Это—богобоязненность. Въ патриархальныхъ судахъ божественный авторитетъ составлялъ существенную принадлежность. Во времена еоократіи мы знаемъ цѣлый рядъ судей, облеченныхъ божественнымъ авторитетомъ, въ томъ числѣ были пророки и пророчицы. Въ первобытныя времена на судъ смотрѣли, какъ на Божій судъ. Тогда часто упоминалось имя Божіе. Тогда требовалось, чтобы судья прежде всего Бога боялся, а потомъ и людей стыдился. Въ наше время, къ сожалѣнію, на это качество обращается мало вниманія. У насъ отъ судьи требуется только научное образованіе, или практическая опытность. О страхѣ Божіемъ нѣтъ помину. У насъ дорожатъ болѣе общественнымъ мнѣніемъ, чѣмъ Божіимъ благоволеніемъ; болѣе боятся общественнаго суда, чѣмъ—Божія. И едва ли это лучше для отправленія правосудія. При такомъ положеніи дѣла въ настоящее время, судьи тѣхъ древнихъ временъ могутъ оказаться болѣе авторитетными, чѣмъ въ наши времена, и настолько авторитетнѣе, насколько выше божественный авторитетъ человѣческаго, хотя бы этотъ чловѣкъ авторитета и стоялъ выше всѣхъ подобныхъ ему смертныхъ. Недостатокъ этого качества, т. е. ослабленіе божественнаго авторитета въ судахъ, сдѣлало и христіанскіе суды не удовлетворяющими требованіямъ, какія имъ предъявляются. А это въ

свою очередь вызывало надобность присовокуплять къ прежнимъ судамъ, отличавшимся своей простотой, другія учрежденія, контролирующія правильность судопроизводства. Съ теченіемъ времени нагромождалось столько этихъ вспомогательныхъ учреждений, что они становились бременемъ для страны, и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе судопроизводство росло, запутывалось и затягивалось на многіе годы.

Отсутствіе страха Божія дѣлало суды лицепріятными, потворствующими силѣ и богатству и пренебрегающими слабостью и убожествомъ. Такъ было у народа Божія, когда главы народа предавались нечестію. Отсутствіе страха Божія лишило Навуею наследственнаго имѣнія и жизни. Отсутствіе богобоязненности осудило невинную Сусанну на смерть. Къ сожалѣнію, то же стало повторяться и у христіанскихъ народовъ, хотя виновно было въ этомъ не христіанство, а отступленіе обществъ отъ христіанскихъ идеаловъ. Впрочемъ, къ утѣшенію истиннаго христіанства нужно сказать, что если въ средѣ нашего христіанскаго общества и находятся тѣ жалкіе люди, которые способны глумиться надъ чувствомъ богобоязненности, требуемой отъ судьи, то эти люди составляютъ исключеніе. Они не принадлежатъ къ тому большинству, которое составляютъ массы народа. Простой народъ, не научившійся еще лукаво мудрствовать, предпочитаетъ богобоязненнаго судью тому, у кого отсутствуетъ это качество, хотя бы онъ и обладалъ знаніемъ и опытностью. Народъ хорошо знаетъ, что богобоязненность есть лучшее ручательство за правдивость судьи.

Присовокупимъ къ этому, что когда эта богобоязненность соединяется съ молитвой, сообщаемой судѣ, боящемуся Бога, особенную прозорливость, то это служитъ самымъ надежнымъ обезпеченіемъ благоуспѣшности его служенія. Эти качества обогатили мудростью юнаго царя израильскаго. Кто не слышалъ о судѣ Соломона по спорному дѣлу двухъ матерей

о младенцѣ, котораго не по праву хотѣла присвоить себѣ неистинная мать его. И среди верхнихъ слоевъ нашего общества кто, добросовѣстный, рѣшился бы утверждать, что для нашихъ судей не нужно ни страха Божія, ни прозорливости судебной. Если кому нужны эти качества, то не особенно ли тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность не только распутать хитросплетенные узлы лжи, но и разобрать между правдой и кривдой, кто долженъ, скажемъ приточно, исхитить ягненка изъ зубовъ волка, отличить слезы обиды отъ слезъ крокодила, оградить вола молотящаго отъ заграждающаго своекорыстно ему ротъ и оберечь честь и покой благородныхъ и умныхъ животныхъ отъ назойливости и безтолковаго жужжанія наѣжкомыхъ.

Нужно ли говорить о томъ, что богобоязненность и прозорливость не составляютъ принадлежности одного научнаго знанія, но первая изъ нихъ есть плодъ живой вѣры, а вторая есть даръ Духа Божія, приобретаемый молитвой и чистотой сердца.

Введеніе новаго судопроизводства въ нашей широкой странѣ, какъ введеніе суда праваго и скорого, есть одинъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ упраздненія въ странѣ неправды и водворенія правды. А умноженіе и распространеніе правды есть распространеніе царства Божія на землѣ, такъ какъ правда составляетъ одно изъ свойствъ царства Божія. Возблагодаримъ же Бога, непостижимыми для насъ путями охраняющаго и распространяющаго правду на землѣ и чрезъ то приближающаго къ намъ царство Свое.

Возблагодаримъ Благочестивѣйшаго Монарха нашего, котораго Промыслъ Божій благоизволилъ избрать Своимъ орудіемъ чрезъ правый судъ водворить въ нашей странѣ правду.

Молитвенно пожелаемъ успѣха новымъ судебнымъ учрежденіямъ и тѣмъ новымъ дѣятелямъ, на которыхъ выпала счастли-

вая доля положить начало новымъ судамъ и, такимъ образомъ, быть споспѣшниками распространенія на землѣ царства правды, а чрезъ нее приближенія царства Божія. Пожелаемъ, чтобы въ нашихъ судахъ какъ можно болѣе мѣста давалось божественному авторитету, и чрезъ то прославлялось бы имя Божіе, и такимъ образомъ исполнялось бы то, о чемъ мы научены молиться ежедневно: Отче нашъ! да святится имя Твое, да придетъ царствіе Твое!»

Рѣчи Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора В. К. Саблера при посѣщеніи педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ въ гг. Москвѣ и Казани.

Проѣздомъ въ г. Казань на открытіе третьяго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ В. К. Саблеръ посѣтилъ въ г. Москвѣ педагогическіе курсы для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ. Предъ собравшимися учителями и учительницами В. К. Саблеромъ произнесена была слѣдующая рѣчь.

«Счастливы вы, учителя и учительницы второклассныхъ школъ, что на долю вашу выпало сойтись на совмѣстный трудъ въ Москвѣ, дорогой для сердца русскаго хранительницѣ историческихъ преданій и завѣтовъ старины. Святые московскіе храмовъ да укрѣпляютъ духъ вашъ молитвенной мощью. Изъ Москвы пошло собираніе земли русскою; Москва выросила слабое княжество въ сильное царство. Правильно разумѣя значеніе Москвы въ исторіи Россіи, вы, знакомясь съ ея памятниками, несомнѣнно утвердитесь въ томъ добромъ настроеніи, которое обычно называютъ патриотическимъ. Хорошій учитель не можетъ не любить своей родины. Ему всегда будутъ дороги всѣ тѣ, которые своей жизнью и трудомъ способствовали

ея преусіянію; онъ будетъ знать все, что служило ея благу, все, что создавало ея величіе. Ему будутъ дороги храмы, вмѣщавшіе въ себѣ въ теченіе многихъ вѣковъ предковъ, несшихъ туда свои печали и радости. Ему будетъ дорогъ звонъ, созывавшій съ давнихъ временъ людей православныхъ на молитву. Для него будетъ цѣнно все то, что составляло славу и честь прежде него пожившихъ отцевъ и братьевъ. Все доброе, похвальное и честное, имъ присущее, онъ долженъ хранить какъ дорогое, цѣнное историческое наслѣдіе. Обогащенный этимъ достояніемъ, онъ долженъ неустанно идти по пути совершенствованія, заимствуя у окружающей его среды все, что можетъ способствовать успѣху его учительской дѣятельности.

Вы собрались въ Москву съ цѣлью пріобрѣтенія познаній, необходимыхъ для приготовления учителей и учительницъ школъ второклассныхъ. Сообщая имъ научныя свѣдѣнія, вы будете, конечно, разъяснять имъ, какъ учителю надлежитъ поставить себя по отношенію къ дѣтямъ, обучаемымъ въ школѣ. Приступая къ преподаванію, учитель долженъ постараться близко ознакомиться съ настроеніемъ, умственными и нравственными качествами дѣтей, съ тѣмъ, чтобы, сообразуясь съ особенностями каждаго ребенка, вліять на него и пріучать его къ послушанію. Добрый учитель съумѣетъ, не прибѣгая къ строгимъ наказаніямъ, утвердить въ классѣ тишину и спокойствіе, безъ которыхъ преподаваніе не можетъ идти успѣшно. Не впадая въ бездушный педантизмъ, онъ блюдетъ за тѣмъ, чтобы каждый изъ учениковъ внимательно работалъ, отнюдь не мѣшая занятіямъ другихъ. Всегда сдержанный, о всѣхъ ученикахъ одинаково пекущійся, не имѣющій любимцевъ, заботливо помогающій менѣе способнымъ, хороший учитель съумѣетъ рѣшительнымъ и властнымъ словомъ призвать къ порядку шалуновъ и обуздать непослушныхъ. Будучи строгимъ къ самому себѣ, учитель будетъ проявлять строгость

тамъ, гдѣ она вызывается требованіями школьнаго порядка. Отношенія учителя къ дѣтямъ должны быть построены на справедливости. Каждому ребенку онъ обязанъ воздавать должное, съ полнымъ безпристрастіемъ и отнюдь не руководствуясь какими-либо личными или иными цѣлями. Учитель, правильно разумѣющій свое призваніе, не можетъ не любить дѣтей. Онъ всегда будетъ помнить, что Господь есть любовь и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ. Любить дѣтей значить желать имъ блага. Любовь разумная не есть потворство дѣтскимъ слабостямъ. Всякій воспитатель, видя какое-либо проявленіе нехорошаго чувства ребенка, долженъ остановить его. Любовь отнюдь не исключаетъ строгости. Всякое обнаруженіе зла должно встрѣчать рѣшительный отпоръ. Дѣти должны постоянно чувствовать, что во всемъ дурномъ встрѣтять рѣшительное противодѣйствіе. Баловство, т. е. потворство по неразумію прихотямъ и дурнымъ наклонностямъ дѣтей—не есть любовь къ нимъ, а скорѣе ихъ гибель. Ради пользы самихъ дѣтей, слѣдуетъ обуздывать ихъ дурныя наклонности, хорошимъ же влеченіямъ давать широкій просторъ.

Христіанское воспитаніе ребенка призываетъ учителя къ заботѣ о развитіи у дѣтей чувства братолюбія. Дѣти одной школы должны, какъ братья, любить другъ друга. Гдѣ есть любовь, тамъ нѣтъ мѣста дракамъ, ссорамъ и брани. Христіанскія дѣти въ радостномъ и веселомъ настроеніи проводятъ трудовой день; они пріучаются помогать другъ другу, думать не о себѣ, а о другихъ, ближнихъ любить, а не огорчать, никому не дѣлать зла, быть сострадательными къ животнымъ, не разорять птичьихъ гнѣздъ, не мучить птицъ, а слушая ихъ пѣніе, пѣть славу Творцу, премудростію все сотворившему.

Давая дѣтямъ христіанское воспитаніе, слѣдуетъ имѣть особое попеченіе о пѣніи церковномъ. Народъ нашъ и дѣти его

весьма музыкальны; безъ труда, по слуху, составляются у насъ хоры, и какими мало вѣдомыми богатствами обладаемъ мы въ собраніи нашихъ древнихъ церковныхъ пѣснопѣній. Бѣдна была наша земля камнемъ, и мало осталось отъ прежнихъ временъ величественныхъ развалинъ, но молитвенный духъ народа русскаго создалъ цѣлый рядъ дивныхъ пѣснопѣній. Ими онъ прославлялъ Творца, ими онъ изливалъ свои духовныя радости и печали. Въ безконечномъ разнообразіи величавыхъ напѣвовъ выразилась творческая сила его молитвеннаго настроенія. Школа церковная можетъ сдѣлать пользованіе этими сокровищами общедоступнымъ. Учащіеся, часто упражняясь въ пѣніи, украсятъ стройными хорами богослуженіе въ простыхъ сельскихъ церквахъ. Это изученіе пѣснопѣній является вдвойнѣ полезнымъ для школы занятіемъ. Вамъ, вѣроятно, приходилось самимъ замѣчать, съ какимъ сосредоточеннымъ вниманіемъ вчитываются дѣти въ церковный обиходъ; разучивая какой-либо трудный для исполненія догматикъ знаменнаго распѣва, они тщательно соблюдаютъ размѣръ, внимательно слѣдятъ за движеніемъ учителя, прислушиваются къ пѣнію сосѣдей. Или, говоря иначе, причутся къ строю въ общемъ трудѣ, и притомъ трудѣ, который утверждаетъ ихъ въ молитвенномъ настроеніи и незамѣтно обогащаетъ память знаніемъ текста церковныхъ пѣснопѣній. Спѣвки, происходящія въ помѣщеніи церковныхъ школъ, часто привлекаютъ многихъ слушателей. Въ деревнѣ, бѣдной житейскими радостями, такая спѣвка является событіемъ, нарушающимъ однообразіе повседневной жизни. И старъ, и малъ сходятся въ школу, а если тамъ тѣсно, то толпятся около нея, и, съ умиленіемъ слушая церковныя пѣснопѣнія, знакомятся съ ихъ содержаніемъ. Независимо отъ пѣнія церковнаго, въ школѣ нашей отводится мѣсто и пѣнію гимновъ и пѣсенъ свѣтскихъ.

Школа церковная не чуждается ихъ,

если они не идутъ въ разрѣзъ съ ея воспитательными цѣлями.

Имѣя попеченіе о христіанскомъ воспитаніи обучаемыхъ въ школѣ, вы будете заботиться о ихъ физическомъ развитіи, будете стараться упражнять ихъ въ столярныхъ, переплетныхъ и иныхъ мастерскихъ, а равно въ садахъ, огородахъ, поляхъ или на пасѣкахъ, устраиваемыхъ по мѣрѣ возможности при школахъ. И этимъ полезнымъ прикладнымъ знаніемъ школа церковная отводитъ подобающее мѣсто. Въ ученикахъ своихъ она желаетъ видѣть людей крѣпкихъ духомъ и здоровыхъ тѣломъ. Ея ученики должны оставаться родными ей и послѣ окончанія курса. Съ выходомъ изъ школы, связь между ней и учениками не должна порываться. И какую пользу принесетъ церковная школа, когда она будетъ располагать вполне удобнымъ помѣщеніемъ, когда въ школѣ этой можно будетъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивать общеобразовательныя чтенія съ пѣніемъ школьнаго хора. Какъ отрадно будетъ видѣть въ такой школѣ и приходскую читальню. Двери школы, широко открытыя въ дни праздничные, отвлекутъ народъ отъ кабака. Полезное и пріятное времяпрепровожденіе отгѣснить пьянство и разгулъ. Быть можетъ, намъ скажутъ, что бѣдныя церковныя школы нашихъ дней часто совсѣмъ непригодны для такихъ широкихъ цѣлей. Нисколько не закрывая глазъ на нашу нынѣшнюю скудость, не обольщая себя преувеличеннымъ мнѣніемъ о достаточномъ числѣ хорошо подготовленныхъ учителей, позволяемъ себѣ, однако, думать, что въ дѣлѣ школьномъ слѣдуетъ имѣть извѣстные идеалы, къ осуществленію которыхъ и должны быть направлены дружныя усилія всѣхъ людей, призванныхъ заботиться о просвѣщеніи народа. На васъ же, учителяхъ и учительницахъ второклассныхъ школъ, лежитъ задача подготовить такихъ наставниковъ, которые съумѣли бы приводить въ исполненіе преподанныя вамъ

начала, какъ въ школѣ, обставленной со-
ответственно со всѣми современными пе-
дагогическими требованиями, такъ и въ
самой простой, незатѣливой обстановкѣ
бѣдной церковной сторожки, или наемной
избы. Въ просторномъ помѣщеніи, хорошо
освѣжаемомъ, съ удобными скамейками,
конечно лучше и пріятнѣе преподавать,
но хорошій учитель сумѣетъ обучать
крестьянскихъ ребятъ и при самой про-
стой и скудной обстановкѣ. Вся суть въ
самомъ учителѣ, въ его преданности дѣлу
и любви къ дѣтямъ. Да поможетъ вамъ
Господь воспитать въ этихъ святыхъ чув-
ствахъ будущихъ учителей и учительницъ».

При посѣщеніи педагогическихъ кур-
совъ въ г. Казани, 21 сего іюля, В. К.
Саблеръ обратился къ учителямъ и учи-
тельницамъ второклассныхъ школъ съ слѣ-
дующею рѣчью.

«Привѣтствуя васъ, учителей и учи-
тельницахъ второклассныхъ школъ епархій,
въ составъ населенія которыхъ входятъ
различные инородцы, я не могу не оста-
новиться на нѣкоторыхъ особенностяхъ
предстоящихъ вамъ просвѣтительныхъ тру-
довъ среди дѣтей иныхъ племенъ, при-
званныхъ къ единенію съ народомъ рус-
скимъ.

Говоря о школахъ среди инородцевъ,
всегда нужно имѣть передъ собою свѣтлый
образъ незабвеннаго Николая Ивановича
Ильминскаго, столь разумно начертавшаго
единственно вѣрный способъ просвѣщенія
инородцевъ чрезъ посредство школы, ува-
жающей ихъ племенные особенности и
вѣрно ведущей къ единенію съ русской
культурой. Вся система нашего общаго,
незамѣнимаго учителя, Николая Ивановича
Ильминскаго была построена на мысли
влиять на сердца инородцевъ путемъ хри-
стіанскаго, церковнаго воспитанія ихъ.

Тѣмъ Церковь православная и свѣтло
гласуетъ, что не только хранить память
о высокознаменательномъ праздникѣ Пяти-
десятницы, но и предоставляетъ невозбран-
но чадамъ своимъ славословить Господа

каждому на своемъ языкѣ. И первоучи-
тели наши, святые братья Кирилль и Ме-
одій, огласивъ храмы переводомъ боже-
ственныхъ писаній и церковныхъ пѣсно-
пѣній на славянскій языкъ, тѣмъ самымъ
заповѣдали намъ дѣлать для другихъ то,
что они для насъ сотворили. И вотъ,
приснопамятный Николай Ивановичъ и его
достойные казанскіе сотрудники дали ино-
родцамъ, населяющимъ Казань и смеж-
ныя съ нею губерніи, переводы писаній
и молитвословій на инородные языки, под-
готовили сотни учителей, самоотверженно
преданныхъ учительству среди призывае-
мыхъ къ просвѣщенію различныхъ инород-
ческихъ племенъ. Особое вниманіе было на-
правлено къ тому, чтобы дѣйствовать на
нихъ не какимъ либо исключительно
внѣшнимъ формальнымъ путемъ; забота
была иная, нужно было расположить ихъ
сердца къ слышанію ученія, и правильно,
вполнѣ сообразно съ приемами апостоль-
ской проповѣди поступили Николай Ива-
новичъ и его ученики. Они обратились
къ инородцамъ съ рѣчью, имъ родною,
и инородцы поняли ихъ. Обучаясь на род-
номъ языкѣ грамотѣ, дѣти вмѣстѣ съ тѣмъ
подготавливаются къ изученію русскаго языка,
чему подспорьемъ служатъ и начертаніе
буквъ грамоты инородческой, мудро заим-
ствованное у азбуки російской. Эта тер-
пимость къ языку небольшого племени
являетъ христіанскую настроенность истин-
ныхъ просвѣтителей народа. Не стра-
шиться нужно сепаратизма черемись, чу-
вашей и вотяковъ, а заботиться, чтобы
всѣ эти инородцы, видя уважающую ихъ
особенности силу русской національной
идеи, тяготѣли къ ней, какъ къ надежнѣй-
шему утвержденію ихъ собственнаго благо-
получія. Не всѣ, конечно, признавали и
признаютъ правильность этой системы,
есть иное воззрѣніе; говорятъ, что легче
разомъ покончить съ инородческими на-
рѣчьями и въ школѣ преподавать только
на одномъ русскомъ языкѣ. Съ внѣшней,
формальной стороны такое воззрѣніе имѣетъ

много заманчиваго. Въмѣсто обременительнаго для учителя двуязычія, проще вести преподаваніе на одномъ языкѣ. Но при этомъ забываютъ, что школьное ученіе отнюдь не должно сводиться къ одному только механическому умѣнію читать и писать. Нѣтъ, школа имѣетъ болѣе сложную задачу — она должна вырабатывать у учащихся извѣстное настроеніе. И правъ былъ Николай Ивановичъ, когда въ основаніе своего учительскаго института полагалъ здоровое воспитательное строго-церковное начало. Повліявъ на сердца воспитанниковъ, онъ привилъ къ нимъ доброе, цѣльное и твердое настроеніе и своимъ примѣромъ вдохновлялъ ихъ къ прохожденію учительскаго подвига. Простой, ко всемъ всегда пріятливый, цѣнитель красотъ богослужебнаго языка церковныхъ книгъ, тонкій и умѣлый истолкователь трудныхъ и не всемъ понятныхъ мѣстъ Псалтири и иныхъ богослужебныхъ книгъ, Николай Ивановичъ съ радостью дѣлился сокровищами своихъ знаній со своими многочисленными учениками, раскрывалъ имъ очи для уразумѣнія дорогой ему красоты родной рѣчи. Любя ее, онъ и у меньшихъ братій не могъ отрицать любви къ своему языку и нисколько этой привязанности не страшился. Не пугали его самобытныя чувашскія или черемисскія литературы, — онъ зналъ, что въ нашъ вѣкъ литературными могутъ быть только языки, имѣющіе болѣе широкое, общечеловѣческое значеніе, языки народовъ, обладающихъ достаточнымъ числомъ людей, могущихъ читать произведенія печатнаго слова. Не можетъ быть опасенъ для національнаго единства говоръ на мѣстномъ нарѣчій нѣсколькихъ десятковъ или даже сотенъ тысячъ людей, особенно, когда къ нимъ прививается сознаніе всехъ благъ, проистекающихъ отъ изученія культурнаго языка народа русскаго, съ которымъ они призваны къ нераздѣльному бытію.

И этотъ многомиліонный народъ,

конечно, всегда съ любовію потерпитъ у себя дома тихую рѣчь исконнаго, какъ онъ, но болѣе слабого насельника той же родной земли.

Добрый христіанинъ, вѣрный сынъ Церкви, Николай Ивановичъ ясно сознавалъ эти начала; скажу болѣе, начала эти одухотворяли всю его дѣятельность, и конечно, нельзя не желать, чтобы руководились ими и тѣ изъ васъ, которымъ суждено будетъ дѣйствовать въ мѣстности съ инородческимъ населеніемъ. Но и для другихъ, какъ и вообще для всехъ насъ, Николай Ивановичъ долженъ служить высокимъ образцомъ самоотверженной дѣятельности учителя, богатаго разнообразными познаніями, рѣдко скромнаго и вполне безкорыстнаго труженика. Насколько онъ мало дорожилъ денежною пользою, видно изъ того, что онъ свои драгоценные учебники безвозмездно передавалъ въ полную собственность Училищнаго Совѣта. Изданія эти могли бы обогатить его и его присныхъ, если бы онъ помышлялъ о денежной выгодѣ, но мысль его не омрачалась денежными расчетами, и всѣ сокровища своего знанія онъ безвозмездно отдалъ начальной школѣ, для которой онъ безкорыстно трудился до послѣдняго дня своей многополезной жизни. Служилъ онъ просвѣщенію народа и всегда старался укрѣплять миръ и согласіе между лицами разныхъ вѣдомствъ въ совмѣстныхъ ихъ трудахъ на пользу просвѣщенія родины. Память этого достойнаго чловѣка да живетъ среди насъ, имѣвшихъ счастье многому научиться отъ него. Васъ же да вдохновляетъ примѣръ учителя въ трудахъ, посвященныхъ ученію и воспитанію народа. Проводя въ жизнь тѣ начала, которыя всегда были дороги ему, вы будете, подъ руководствомъ пастырей Церкви, утверждать вашихъ учениковъ въ знаніи истинъ святой вѣры, будете вселять въ сердца ихъ любовь къ Богу, святой Церкви, Царю и родинѣ, будете молиться съ

ними, да тихое и безмолвное житіе поживуть во всякомъ благочестіи и чистотѣ; вы привьете къ нимъ добрыя навыки честнаго труда, любовь къ чтенію хорошихъ и полезныхъ книгъ; вы будете способствовать развитію присущихъ каждому изъ нихъ дарованій и вообще сѣумѣете облагородить ихъ и воспитать въ нихъ привычку къ порядку, этой основѣ челоѣческой гражданской ответственности.

Съ любовью заботьтесь о школахъ женскихъ. Хорошо обученная и настроенная дѣвушка можетъ сильно и благотворно повліять на цѣлую семью. Познанія и навыки, ею въ школѣ приобритенные, она легко можетъ примѣнить и къ домашнему быту. Ученики, по выходѣ изъ школъ, часто оставляютъ дома родительскіе, нерѣдко уходятъ на фабрики или отхожіе промыслы. Дѣвушки же, за немногими исключеніями, всегда возвращаются подъ кровъ родительскій, или же, выходя замужъ, вступаютъ въ новую семью. Но и въ томъ, и другомъ случаѣ, удобно могутъ повседневно примѣнять къ жизни то, чему научились въ школѣ.

Эти будущія матери, обучая въ длинныя зимніе вечера дѣтей своихъ грамотѣ, разливая въ темныхъ избахъ свѣтъ школьнаго ученія, какую пользу принесутъ онѣ родному просвѣщенію и насколько облегчатъ труды учителей начальныхъ школъ.

Въ заключеніе не могу не пожелать вамъ приобрѣсти, въ теченіе вашего пребыванія на курсахъ въ Казани, возможно большій запасъ свѣдѣній, которыя могли бы послужить на пользу вашимъ ученикамъ и ученицамъ, подготовляемымъ къ учительству въ школахъ грамоты. Для успѣшнаго развитія церковно-приходскихъ школъ безусловно необходимо прилагать особое стараніе къ подготовленію многихъ тысячъ просвѣтителей народа, обладающихъ потребными для учительства знаніями, хорошо настроенныхъ, любящихъ школу и готовыхъ самоотверженно потрудиться на общее благо.

Господь да увѣнчаетъ труды ваши желаннымъ успѣхомъ».

Замѣтка по поводу прибавочнаго содержанія военнымъ священникамъ, выслуживаемаго 24 іюля текущаго года за минувшее десятилѣтіе.

24 текущаго іюля, исполнилось 10 лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе новаго положенія о возвышеніи служебныхъ правъ и окладовъ содержанія военнаго духовенства. Нельзя отъ души не порадоваться наступленію этого желаннаго для духовенства дня, съ котораго оно приобрѣло право на прибавку къ содержанію $\frac{1}{4}$ оклада жалованья, и не вспомнить съ благодарностію о тѣхъ лицахъ, труду и заботамъ которыхъ оно обязано улучшеніемъ своего служебнаго положенія. Такими радѣтелями военнаго духовенства въ данномъ случаѣ, послѣ главныхъ священниковъ, являются представители и начальство военныхъ управленій, начиная съ военныхъ округовъ, во главѣ съ августѣйшимъ главнокомандующимъ войсками гвардіи и С.-Петербургскаго округа Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.

Но реформа 1887 года была лишь завершеніемъ того общаго стремленія военныхъ пастырей къ измѣненію и улучшенію своего непригляднаго служебнаго положенія, которое сознавалось и высказывалось ими ранѣе; такъ, въ 1874 году, однимъ изъ священниковъ кавказской арміи поднять былъ вопросъ о необходимости присоединенія военнаго духовенства къ эмеритурѣ, по сравненіи его съ соответствующими чинами военнаго вѣдомства. Мысль о такомъ сравненіи въ отношеніи окладовъ содержанія была проведена затѣмъ протоіереемъ А. Ставровскимъ (нынѣ настоятель Адмиралтейскаго собора въ г. С.-Петербургѣ) въ докладной запискѣ, поданной имъ, въ 1883 году, на имя бывшаго въ то время главнаго священника арміи и флота, протоіерея П. Е. Покровскаго. Записка эта, по разсмотрѣніи, направлена была о. Покровскимъ въ Главный Штабъ, а оттуда препровожен-

дена на заключеніе командующихъ войсками, которые въ свою очередь препроводили ее къ корпуснымъ командирамъ, а тѣ къ дивизионнымъ и т. д. по командѣ.

Собранныя этимъ путемъ свѣдѣнія вмѣстѣ съ запиской о. Ставровскаго и легли въ основу нынѣ дѣйствующаго положенія 1887 года, составленнаго (положенія) г. начальникомъ III отдѣленія Главнаго Штаба полковникомъ Агапѣевымъ и столоначальникомъ Кульбинымъ, при участіи привлеченнаго къ этому дѣлу г. помощникомъ начальника Штаба генераль-лейтенантомъ Мирковичемъ протоіерея Ставровскаго *).

Такимъ образомъ, какъ нынѣшнимъ служебнымъ своимъ положеніемъ вообще, такъ и предстоящей прибавкой къ содержанию въ частности, военное духовенство обязано совмѣстному труду цѣлага ряда лицъ, принимавшихъ участіе въ дѣлѣ улучшения его служебнаго положенія.

Отдавая всѣмъ имъ должную дань признательности и уваженія за ихъ безкорыстный трудъ, справедливость не позволяетъ обойти вниманіемъ то обстоятельство, что въ замѣткахъ, помѣщенныхъ въ №№ 7674 «Новаго Времени», 186 «Новостей» и 185 «Петербургской Газеты» и «Петербургскаго Листка», все значеніе разсматриваемой реформы приписывается исключительно о. Ставровскому, какъ ея инициатору и составителю проекта новаго положенія. Не отрицая въ извѣстной мѣрѣ заслугъ его, нельзя не поспѣловать на то, что въ замѣткахъ этихъ ни словомъ, ни намекомъ не упоминается о другихъ лицахъ, потрудившихся на ряду съ о. Ставровскимъ. Вспомнимъ же ихъ, какъ близкихъ сердцу благодарныхъ военныхъ пастырей, добрымъ словомъ: многія имъ лѣта и вѣчная память и покой тѣмъ, кого изъ нихъ нынѣ нѣтъ уже въ живыхъ.

Къ вопросу о церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи (объ измѣненіи 48³ ст. миров. устава).

Какъ извѣстно, въ 1890—93 годахъ послѣдовало изданіе и обнародованіе новыхъ узаконеній и распоряженій правительства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи (Собр. Узакон. 1890 г., № 71;—1891 г., № 70;—1892 г., № 138 *); уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. ст. 48¹—48⁵). Цѣль изданія этихъ новыхъ узаконеній—пресѣченіе злоупотребленій частныхъ свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ по церковно-свѣчной торговлѣ, въ частности, по выдѣлкѣ и продажѣ ими свѣчъ, приготовленныхъ не изъ чистаго пчелинаго воска, но имѣющихъ видъ церковныхъ свѣчъ. По смыслу вновь изданныхъ узаконеній, различаются свѣчи для церковнаго употребленія (церковно-восковыя) и для домашняго употребленія (не изъ чистаго пчелинаго воска). Свѣчи церковно-восковыя, для церковнаго употребленія, имѣютъ особый внѣшній видъ (длину) и цвѣтъ свѣтильни, а именно: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности; 2) церковная свѣча имѣетъ бѣлую свѣтильню съ красною ниткою; 3) при этомъ, какъ свѣчи, имѣющія оба означенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ изъ этихъ признаковъ должны быть признаны свѣчами церковными (Собр. Узакон. 1892 г., № 138). Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска (а изъ церезина, парафина и др.), могутъ быть выдѣлываемы и продаваемы только для домашняго употребленія (для освѣщенія комнатъ) и должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни: «свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія,

*) Дѣло 1-го стола Канц. Главн. свящ. арм. и флота 1883 г. № 87.

*) См. «Церк. Вѣдом.» 1890 г. № 27; 1893 г., №№ 4 и 17.

числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни» (Собр. Узакон. 1890 г., № 71). Со времени обнародованія этихъ узаконеній, повсюду стали преслѣдовать свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ за выдѣлку, храненіе для продажи и продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, подъ видомъ свѣчъ для домашняго употребленія, но одинаковыхъ съ церковными по внѣшнему виду, при чемъ судъ сталъ подвергать виновныхъ отвѣтственности по 48³ ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. Но преслѣдованіе злоупотребленій не могло быть ведено съ полнымъ успѣхомъ, такъ какъ по буквальному смыслу 48³ ст. уст. о наказ., въ прежнемъ ея изданіи (1890 г.), требовалось, для примѣненія послѣдствій по оной, чтобы свѣчи, приготовленныя не изъ чистаго пчелинаго воска, были одинаковы съ церковными по обоню, въ совокупности, признакамъ, т. е. *по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни*; между тѣмъ, частные свѣчеторговцы, и послѣ изданія новыхъ узаконеній по церковно-свѣчной торговлѣ, выдѣлываютъ и продаютъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыя съ церковными по внѣшнему виду (по длинѣ), но безъ красной нитки въ свѣтильнѣ. Такое положеніе дѣла дало поводъ уполномоченнымъ духовныхъ консисторій приносить кассационныя жалобы въ уголовный кассационный департаментъ Правительствующаго Сената на рѣшенія мѣстныхъ судебныхъ учреждений, оправдывавшихъ привлекаемыхъ къ отвѣтственности по 48³ ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. Такія жалобы были принесены и нами, въ качествѣ уполномоченнаго со стороны Кишиневской духовной консисторіи. Въ жалобахъ своихъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній по церковно-свѣчной торговлѣ, мы указывали на необходимость измѣненія текста 48³ ст., для достиженія успѣха преслѣдованій злоупотре-

бленій по церковно-свѣчной торговлѣ. Необходимое измѣненіе текста 48³ ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., 17 февраля настоящаго года, въ узаконенномъ порядкѣ послѣдовало; объ этомъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1897 г., №. 25, ст. 312, читаемъ слѣдующее:

«Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ измѣненіи статьи 48³ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и соглашаясь съ заключеніемъ статс-секретаря Муравьева, мнѣніемъ положилъ:

Статью 48³ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Св. Зак. Т. XV ч. I., по прод. 1890 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

За изготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду или *) цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются:

денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей, и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства».

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ 17 февраля 1897 года Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

Новою, въ измѣненіи, редакцію 48³ ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., предусматрѣны и караются приготовленіе, храненіе для продажи и продажа свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными либо по внѣшнему виду (по длинѣ), либо по цвѣту свѣтильни. Для привлеченія

*) Въ прежней редакціи было—«и».

къ отвѣтственности и примѣненія послѣдствій, по силѣ 48³ ст., необходимо установить,—показаніями свидѣтелей, прописанными въ полицейскомъ протоколѣ,—фактъ либо изготовленія, либо хранения для продажи, либо самой продажи свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными по внѣшнему виду или цвѣту свѣтильни; внѣшній видъ свѣчи—это ея длина, которая, какъ выше изложено, для свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, для домашняго употребленія, не должна быть болѣе шести оборотовъ вокругъ разсматриваемой свѣчи (Собр. Узак. 1892 г., л. 138, ст. 1—3). Возбужденіе дѣлъ о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи для продажи и продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ возлагается на обязанность полиціи (городской и сельской), которая объ обнаруженномъ злоупотребленіи составляетъ протоколъ, найденныя свѣчи всѣ конфискуетъ и, вмѣстѣ съ протоколомъ, препровождаетъ по подсудности для рѣшенія дѣла; одновременно же—сообщаетъ о начатомъ дѣлѣ мѣстной духовной консисторіи, которая назначаетъ отъ себя для защиты казенныхъ интересовъ на судѣ особаго уполномоченнаго (Собр. Узакон. 1891 г., № 70).

Послѣ состоявшагося измѣненія 48³ ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., время для борьбы противъ злоупотребленій частныхъ свѣчеторговцевъ по церковно-свѣчной торговлѣ—самое благоприятное: при дружной и рѣшительной борьбѣ со зломъ со стороны полиціи,—совмѣстно и духовенства, и церковныхъ старостъ,—достигнуто будетъ совершенное прекращеніе незаконной торговли поддѣльными свѣчами со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прекратится, естественно, приносъ и возженіе православными христианами въ церквахъ и домахъ поддѣльныхъ базарныхъ свѣчъ, а, взамѣнъ, увеличится продажа церковно-восковыхъ свѣчъ изъ церкви, такъ что церкви, изъ доходовъ отъ свѣчной продажи, будутъ имѣть возможность

и уплачивать своевременно подлежащіе %-е взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и по другимъ статьямъ, и нести другіе расходы на нужды собственно церкви, на содержаніе церковныхъ школъ, церковныхъ хоровъ и проч. Нужно только вести борьбу со зломъ и борьбу, повторяемъ, рѣшительную, такъ какъ зло, о которомъ рѣчь, достигаетъ повсемѣстно большихъ размѣровъ въ явный и громаднѣйшій ущербъ церковнымъ доходамъ.

Свящ. Конст. Пареевъ.

Изъ Вязниковъ (Владим. губ.).

Въ древнемъ Ярополчѣ *) составляющемъ нынѣ пригородную часть города Вязниковъ, 14 мая нынѣшняго года,—въ день первой годовщины священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, совершена, при торжественной обстановкѣ, закладка центральной церковно-приходской школы глухонѣмыхъ. 14 октября 1892 г., въ память 29 апрѣля 1891 г., при Ярополческой двухклассной мужской церковно-приходской школѣ, въ видѣ опыта, была открыта школа грамоты для глухонѣмыхъ, при самыхъ ограниченныхъ средствахъ (300 р. въ годъ), доставляемыхъ попечителемъ мужской школы, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ В. Н. Дедухинымъ. Въ прошедшемъ 1896 г., юная школка эта была представлена на Нижегородской Всероссийской Выставкѣ, удостоена была Всемилоствѣйнаго посѣщенія и вниманія Ихъ Императорскихъ Величествъ, а на посѣщавшую публику произвела значительное впечатлѣніе. Результатомъ выставки получило то, что Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ нашелъ нужнымъ и возможнымъ преобразовать эту школу въ центральную церковно-приходскую школу, для

*) Въ 1389 г., Ярополчъ, какъ городъ, уже существовалъ. См. Исторію Карамзина, изданіе Эйнерлинга, прибавл. къ 2 гл. V г.

приготовленія въ ней учителей и учительницъ въ подобныя учрежденія низшаго разряда по другимъ епархіямъ.

Съ этою-то цѣлю устраивается теперь обширное новое трехэтажное каменное зданіе, по меньшей мѣрѣ на 100 чело-вѣкъ учащихся, съ общежитіемъ для мальчиковъ. Для дѣвочекъ тоже готовится домъ общежитія. Въ этомъ домѣ донинѣ помѣщалась одноклассная церковно-приходская школа, взаменъ которой строится новое зданіе второклассной женской школы.

И зданіе школы глухонѣмыхъ, и второ-классная женская школа, къ началу пред-стоящаго учебнаго года, будутъ готовы и годны для занятій.

Въ школѣ глухонѣмыхъ въ прошед-шемъ учебномъ году, обучались дѣти изъ 7-ми губерній; а коль скоро она стала центральной, двери ея будутъ открыты для всѣхъ обездоленныхъ даромъ слуха и слова. Вслѣдствіе этого, какъ завѣду-ющій этою школою, обязаннымъ считаю сдѣлать общеизвѣстными слѣдующія не-многочисленные условія: 1) Въ школу при-нимаются дѣти не моложе 8-лѣтняго воз-раста. 2) Поступающіе въ общежитіе на полное содержаніе, т. е. съ одеждою, обувью, чаемъ, стиркою бѣлья, баней и проч., пла-тятъ въ годъ 125 р., именно: 65 р. въ сентябрѣ и 60 р. въ январѣ—за полгода впередъ. 3) Поступающіе только на пи-щевое содержаніе съ квартирой платятъ за первый годъ 60 р., полагая изъ нихъ 15 р. на постельное обзаведеніе, а въ слѣдующіе годы по 45 руб., съ уплатою денегъ за полгода впередъ, т. е. въ сен-тябрѣ и январѣ. 4) Поступающіе на пол-ное содержаніе, сверхъ годовой платы, на первый разъ тоже уплачиваютъ 15 р. постельныхъ. Столъ, какъ прежде былъ, такъ и будетъ всегда сытный. Въ будни обѣдъ и ужинъ изъ двухъ блюдъ, а въ праздники обѣдъ изъ трехъ блюдъ и изъ двухъ ужиновъ.

Нѣсколько заявленій уже поступило съ просьбами принять дѣтей на полное

бесплатное содержаніе. Правда, что просители—люди крайне бѣдные, меж-ду ними есть совершенно безрод-ные и безпріютные сироты; но при всемъ искреннемъ сочувствіи и желаніи, удовлетворить ихъ просьбамъ нѣтъ ни-какой возможности. Учрежденіе стипендій на содержаніе сихъ бѣдняковъ въ нашей школѣ—дѣло будущаго. Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и не теряемъ надежды, что Богъ пошлетъ намъ благодѣтелей, при матеріальной помощи которыхъ будемъ имѣть возможность утѣрить и сиротскія слезы несчастныхъ глухонѣмыхъ.

Обученіе въ нашей школѣ бесплатное. Доселѣ практиковался только ручной спо-собъ обученія; а съ предстоящаго учебнаго года начнемъ знакомиться и съ члено-раздѣльной рѣчью. Вѣруемъ, что Господь поможетъ и въ этомъ дѣлѣ!

Протоіерей Константинъ Веселовскій.



6-го сего іюля, въ г. Мѣховѣ, Кѣлецкой губерніи, расположенномъ въ 24 верстахъ отъ австрійской границы и въ 35 верстахъ отъ Кракова, совершенно освященіе право-славнаго приходскаго храма. Освященіе храма совершалъ высокопреосвященный Флавіанъ, архіепископъ Холмско-Варшав-скій. Иконостасъ въ новой церкви—ста-ринный, пожертвованный покойнымъ митро-политомъ Московскимъ Леоніемъ въ 1892 году, годъ спустя, со дня открытія въ Мѣховѣ православнаго прихода. Постройка церкви обошлась приблизительно въ 16,000 рублей. Вместительностью церковь раз-считана на 250 челоуѣкъ.

Мѣховъ—поселеніе очень древнее, извѣст-ное въ XI вѣкѣ. Сохранилось историческое свидѣтельство, что Мѣховъ переименованъ въ городъ по ходатайству Полабскаго князя Яксы, основавшаго здѣсь монастырь съ восточнымъ монашескимъ уставомъ. Первые монахи были присланы Іерусалимскимъ патриархомъ. Такимъ образомъ, въ Мѣховѣ былъ учрежденъ восточный орденъ гроба

Господня (Canonici regulares custodi sacri Sepulchri, fratres cruciferi). Прошлое монастыря и судьбу его обитателей трудно возстановить, нельзя даже указать точно времени и обстоятельствъ утверждения въ немъ латинскаго обряда. Единственными слѣдами древняго православія въ г. Мѣховѣ сохранились въ мѣстномъ костелѣ икона святителя Николая, великомученицы Варвары и особенно образъ Богородицы Иерусалимской, стариннаго греческаго письма, съ надписями кириллицей, и наконецъ, изображенія восточныхъ подвижниковъ, начиная съ преподобнаго Павла Фивейскаго, стѣнной живописи.

В. Г.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Тщетное самооправданіе старообрядцевъ. Протоіерея Іоанна Виноградова. Москва 1897 г.

Московскій протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Виноградовъ слишкомъ давно, — когда только-что начинались у насъ публичныя со старообрядцами собесѣдованія, трудится на миссіонерскомъ поприщѣ. Сначала, какъ только стали мы знать его имя, онъ занималъ мѣсто настоятеля Параскѣевской церкви въ Охотномъ ряду, а теперь занимаетъ такое же мѣсто при церкви преподобнаго Сергія Радонежскаго, въ Рогожской. Свои собесѣдованія со старообрядцами онъ часто помѣщалъ въ газетахъ и издавалъ отдѣльными брошюрами. Теперь нѣкоторыя изъ этихъ статей онъ собралъ въ одну книжку, которая недавно и вышла подъ означеннымъ заглавіемъ. Находимъ нужнымъ и полезнымъ познакомить съ нею тѣхъ, которые ведутъ борьбу съ расколомъ.

Въ наше время наибольшій вредъ православію приносятъ извѣстный Арсеній Швецовъ и его школа, свившая себѣ гнѣздо вблизи Нижняго Новгорода, на виду у всѣхъ («Братск. Слово», 1896 г., №№ 17 и 18). Полемическіе и апологетическіе приемы Швецова намъ, да и многимъ другимъ хорошо извѣстны по его

сочиненіямъ, а частію и по бесѣдамъ съ нимъ *). Это — большой софистъ, необычайно туманный писатель, любитель выражений неточныхъ и неопредѣленныхъ, которыми старается прикрываться самъ и запутывать другихъ, охотникъ до уподобленій; по мыслямъ своимъ и убѣжденіямъ, онъ какой-то двойственный: когда говоритъ съ безпоповцами, похожъ на православнаго, въ бесѣдахъ же съ православными, или когда въ сочиненіяхъ своихъ имѣетъ въ виду православныхъ, готовъ идти и нерѣдко идетъ дальше безпоповства (напр. церковь безнародная), впадаетъ въ чистѣйшій рационализмъ и является вольнодумцемъ, — почему желаетъ болѣе всего толковать и объяснять, а не на авторитетныя свидѣтельства ссылаться, пренебрегаетъ «старыми» книгами, а иногда и прямо нехорошо о нихъ отзываясь; это и старообрядецъ, и лютеранинъ, и даже больше того, — все, что хотите, только бы унижить православную Церковь. На бесѣдахъ (по крайней мѣрѣ съ нами, да сколько читать приходилось, и съ другими), онъ старается сдерживаться, — вѣроятно, чтобы авторитета своего не уронить — прикидывается защитникомъ людей гонимыхъ и представителемъ угнетеннаго благочестія, почему выдвигаетъ вопросъ о любви, какъ существенномъ признакѣ Христовой Церкви, выставляетъ себя человекомъ искреннимъ, глубоко убѣжденнымъ, безпристрастнымъ поборникомъ только правды и истины.

Но зато теперь онъ, прямо сказать травить своихъ учениковъ, которые и грубы, и дерзки, и желаютъ даже публично похвалиться этимъ, которые нахально предъявляютъ свои разнаго рода требованія, на примѣръ, чтобы имъ позволили все читать и читать, читать безъ

*) Наше «Разсмотрѣніе его положеній о Церкви» напечатано въ «Церк. Вѣд.» за 1888 годъ. Разборъ его «Исповѣданія вѣры въ символическую церковь» напечатанъ въ «Странникѣ» за 1895—96 г. Имѣютъ быть напечатаны и наши съ нимъ бесѣды по поводу этого послѣдняго сочиненія.

конца, и такимъ образомъ, какъ говорится, «зачитывать». Приёмъ этотъ—не новый, и давно практикуется рядомъ съ другимъ приёмомъ—«заговаривать», т. е. говорить по часу и болѣе, говорить все, что на умъ придетъ, не давая отчета, насколько то, что говорится, относится къ разъясненію поставленнаго вопроса, говорить, чтобы все свалить въ одну кучу, желая и надѣясь взять предъ другими массою выброшенныхъ словъ, затаивъ все въ мертвый узелъ. Къ послѣднему приему прибѣгаютъ, впрочемъ, рѣже, такъ какъ далеко не всѣ къ тому способны. Иногда требуютъ условіе заключить, чтобы каждому изъ собесѣдующихъ говорить, положимъ, по часу подъ-рядъ. — Нѣтъ ничего наивнѣе изъ живой бесѣды съ людьми простыми и для простыхъ дѣлать какія-то парламентскія пренія, да еще съ строго установленнымъ расчетомъ времени. Все это дѣлается не просто, но съ хитрою цѣлю — длинными рѣчами напустить туману на слушателей, или такъ называемую «публику», чтобы она, эта «публика», ушла съ бесѣды ни съ чѣмъ. Въ этомъ—вѣрный расчетъ поддерживать существующія недоразумѣнія и враждебное чувство, а въ пошатнувшихся усиливать подозрѣніе въ правотѣ и благочестіи Церкви.

Защитникамъ православія невозможно идти тѣмъ же путемъ; эти приемы многочтенія и многоговоренія совершенно не годятся, и ихъ необходимо всячески избѣгать. Хорошо понимаемъ, какая имъ при этомъ тягота большая, какая задача трудная,—тягота все читаемое или говоренное выслушать до конца со вниманіемъ, задача, какъ съ чѣмъ быть, что обойти, на что обратить особое вниманіе, что сказать, что было бы ясно и неопровержимо, что проливалось бы хотя каплю свѣта. Одно можемъ посоветовать. Если уже нельзя избѣжать, по требованію старообрядческихъ начетчиковъ и говоруновъ, этихъ продолжительныхъ чтеній и словоговореній, то самому отвѣчать какъ можно ко-

роче, взявъ самое существенное и направивъ бесѣду на живой обмѣнъ мыслей. Не видится ни надобности, ни пользы для дѣла задаваться мыслию на все сразу отвѣтить, все опровергнуть, рѣшительно все, опровергнуть всякое слово, выброшенное полусознательно, ни съ чѣмъ не соглашаться, а тѣмъ болѣе уснащать рѣчь тѣми же частыми обращеніями къ «почтенной публикѣ» и попреками, которые щедро рукою рассыпаютъ по адресу православныхъ собесѣдниковъ старообрядческіе говоруны. — Мы слышали подобную бесѣду, въ коей каждый, по-долго говорящій, собесѣдникъ болѣе всего упрекалъ другого, что онъ—собесѣдникъ—его оклеветалъ, и приходилось, такимъ образомъ, выслушивать не разъясненіе поставленнаго вопроса, а дѣло о клеветѣ. Все это совсѣмъ не полезно, потому что нагоняетъ только туманъ на слушателей, что только расколу на-руку. Если обвинителямъ нашимъ выгодно много читать, читать обо всемъ, обо всемъ же много говорить, все сваливая въ одну кучу, то намъ необходимо кучу эту разбирать и разбрасывать постепенно, каждое обвиненіе противъ православной Церкви или оправданіе раскола съ нею разсматривать отдѣльно, не привязываясь къ побочнымъ фразамъ и не задаваясь мыслию на все сразу отвѣтить и все опровергнуть. Постепенно, мало-по-малу приходится намъ расфевать туманъ и вносить лучъ свѣта и мира въ царство тьмы и вражды. Никому изъ насъ не слѣдуетъ спѣшить, а тѣмъ паче невозможно хвалиться, что мы именно мы залили пожаръ, да такъ-таки сразу и залили; это одно легкомысленное увлеченіе, если не хвастливое самовосхваленіе.

Почтенный о. протоіерей, о книгѣ котораго рѣчь наша, никогда не хвалился и не хвалится этимъ, яко-бы онъ все доказалъ и все опровергнулъ. Онъ дѣйствуетъ скромнѣе, но вѣрнѣе идетъ къ цѣли.

Въ своихъ всегдашнихъ бесѣдахъ, а теперь и въ небольшомъ своемъ изданіи

онъ шагъ за шагомъ разбираетъ и опровергаетъ нѣкоторыя измышленія Швецова, находящіяся въ его книгѣ «Истинность старообрядствующей іерархіи», — назвавъ ихъ, и по справедливости, «тщетнымъ самооправданіемъ». Онъ останавливается на слѣдующихъ заявленіяхъ раскольниковъ апологета.

1) «Старообрядцы никакого непослушанія не оказывали святой Церкви, а обогатели ихъ, говоря сіе, подь Церковію разумѣютъ соборы 1656, 1666 и 1667 годовъ» (стр. 6). Въ показаніе того, что Швецовъ самъ является въ этомъ заявленіи обогателемъ, авторъ путемъ выписокъ изъ многихъ нашихъ книгъ утверждаетъ, что подь «Церковію» разумѣются нами не одни соборы, а общество вѣрующихъ, при чемъ, замѣчаетъ онъ, «не исключаются изъ понятія Церкви и соборы», иначе говоря, «ея священноначаліе, коему вѣрующіе *должны повиноваться*» (стр. 13—14). Одно при этомъ дѣлается справедливое исключеніе, — еслибы соборы провозгласили какую либо ересь; но упомянутые соборы никакой ереси не постановляли и не утверждали. Эту послѣднюю мысль авторъ доказываетъ сочиненіемъ другого апологета раскола, — приемъ въ данномъ случаѣ очень удачный, — «Исторію Россійской церкви, сочиненною старообрядцемъ». Въ этой «Исторіи» хотя встрѣчаются постоянныя натяжки противъ патріарха Никона и бывшихъ при немъ соборовъ, хотя факты освѣщаются ложнымъ свѣтомъ, но о введеніи какихъ либо ересей нѣтъ ни слова (15—20). — Между тѣмъ, оказавъ противленіе соборамъ, которые ничего еретическаго не устанавливали, — старообрядцы не только соборы, но и *всю Церковь* лживо обозвали еретическою и образовали расколъ съ нею» (21). Такъ рассуждаетъ авторъ, и такой именно ходъ мыслей, — совершенно правильный, и долженъ быть хорошо усвоенъ всѣми борцами противъ раскола; такому именно порядку и должно слѣдовать, чтобы чувствовать

подь собою твердую почву и быть хотя сколько нибудь убѣдительнымъ. Не видится надобности, уклоняясь въ стороны, входить въ разсужденія о какихъ либо историческихъ неточностяхъ и неправильномъ освѣщеніи давно извѣстныхъ фактовъ и подобныхъ несущественныхъ вещахъ, чтобы не дать повода къ бесполезнымъ препирательствамъ.

Къ сказанному авторомъ можно присокупить одну замѣтку, на основаніи которой можно было бы еще болѣе уяснить предметъ, дополнить бесѣду, исправивъ существенную недомолвку Швецова относительно понятія о Церкви, можно было бы сначала спросить Швецова, съ какою-то пренебрежительностію говорящаго о соборахъ епископовъ, если только, конечно, самъ онъ былъ на бесѣдахъ, или если кто другой являлся его защитникомъ, — можно было спросить: «что именно самъ-то онъ разумѣетъ подь именемъ святой, соборной и апостольской Церкви?» Дѣло въ томъ, что, говоря въ своей «Истинности» о какихъ-то «обогателяхъ», которые подь именемъ Церкви разумѣютъ-де соборы 1656, 1666 и 1667 годовъ, онъ самъ ни единымъ словомъ не обмолвился, что же, по его мнѣнію, нужно разумѣть подь святой Церковію, и въ понятіе о ней входятъ ли существенно соборы епископовъ. Любопытно и важно было бы, что отвѣтилъ бы Швецовъ, или его защитники на такой вопросъ, — котораго въ данномъ случаѣ писатель «Истинности», видимо избѣгалъ и боялся, и на самомъ дѣлѣ, имъ, какъ поповцамъ, въ обществѣ которыхъ всѣ церковныя дѣла, — такъ, или иначе, худо ли, хорошо ли, — вершатъ тоже соборы епископовъ, умалять ихъ значеніе было бы не къ лицу. Правда, нѣсколько позднѣе, въ другомъ своемъ сочиненіи, подь названіемъ: «Исповѣданіе вѣры въ символическую церковь», — разсмотрѣніе котораго и помѣщено нами въ «Странникѣ», — Швецовъ уже очень рѣшительно заявляетъ, что «имя церкви значитъ соединеніе»

а не раздѣленіе», а дальше, хотя и упоминаетъ о церковныхъ таинствахъ, значить и о таинствѣ хиротоніи, но спѣшить оговориться, такъ что и остается одинъ только существенный признакъ символической церкви—соединеніе. Спрашивается: лучше ли, вѣрнѣе ли такое опредѣленіе Церкви, чѣмъ опредѣленіе мнимыхъ, неправильно понятыхъ и неблагонамѣренно подозрѣваемыхъ «оболгателей»? Если у нихъ включаются въ это опредѣленіе соборы, то у него, Швецова, въ его опредѣленіи ровно нѣтъ ничего.—Куда же теперь идти руководствуясь его опредѣленіемъ святой Церкви, къ кому, къ какому обществу пристать: къ беспоповцамъ ли, къ лютеранамъ ли, или еще къ кому похуже?... Правда, при этомъ Швецовъ указываетъ, и очень много, на «вѣру въ евангельскія словеса», но во что именно вѣровать и какъ вѣровать, онъ не говоритъ, а отъ такой, совершенно глухой вѣры не откажутся ни беспоповцы, противъ которыхъ онъ во многомъ направлялъ свою «Истинность», ни лютеране, ни всѣ другіе, именующіе себя христианами, да еще мало не откажутся, а будутъ защищать *свою* вѣру. Кто же проверять-то будетъ вѣрность или невѣрность пониманія вѣры въ евангельскія словеса? Швецовъ этого опять не указываетъ,—значить всякій по своему. Этого и довольно. Вотъ почему мы находили полезнымъ и даже необходимымъ вызывать самого Швецова на объясненія до конца. Тогда и густота тумана сама собою разсѣется, и опровергать какое либо отрывочное, невѣрное его положеніе будетъ гораздо легче, а главное, для другихъ понятнѣе и нагляднѣе. Тогда онъ самъ запутается въ своихъ собственныхъ измышленіяхъ.

2) Далѣе авторъ въ нѣсколькихъ отдѣлахъ разсматриваетъ каноническія оправданія старообрядства, приводимыя Швецовымъ. Въ своихъ цѣляхъ, Швецовъ указываетъ разныя соборныя правила, позволяющія яко-бы мірянамъ оставлять пастырей и отдѣляться отъ нихъ. Въ самомъ

подборѣ правилъ онъ весьма искусенъ или, вѣрнѣе, малодобросовѣстенъ, приводитъ правила не полностью, а въ отрывкахъ, беретъ изъ нихъ тѣ выраженія, которые ему кажутся пригодными, и на нихъ построилъ свои умозаключенія (стр. 33), ни съ духомъ, ни съ буквою правилъ, взятыхъ въ цѣлости, не согласныя, при чемъ опять много туману. Вся сущность оправданія старообрядцевъ выражена въ слѣдующихъ словахъ: «не справедливо старообрядцевъ обвиняютъ, что мы, не имѣя при себѣ освященнаго собора, не имѣли права наводить суда на патриарха Никона и послѣдовавшій ему соборъ епископовъ» (24). Поповець ли это говорить,—носящій священный санъ, въ обществѣ котораго столь долго чувствовалась неотложная нужда въ епископахъ, члены котораго столько трудовъ и хлопотъ положили, чтобы обрѣсти ихъ, и которымъ удалось, наконецъ, разными неправдами, подъ покровомъ секрета, достигнуть желаемого? Это ли говорить человѣкъ, который, за неудержимое и необдуманное либеральничанье (по вопросу о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія отъ Отца,—подобно Арію),—самъ подвергался суду епископовъ, но не дерзалъ, съ другими, судить ихъ?... О. Виноградовъ, на основаніи тѣхъ же соборныхъ правилъ и толкованій на оныя, потрудился опровергнуть это оправданіе Швецова. Для этой цѣли онъ хорошо разъяснилъ 31-е правило святыхъ Апостолъ, сопоставивъ его съ другими правилами (стр. 30 и далѣе) и разобравъ всѣ замысловатыя хитросплетенія раскольническаго апологета. Для лучшаго ознакомленія со всѣмъ этимъ просимъ читателей обратиться къ самой книгѣ о протоіерея.

Небольшіе, каноническаго характера, отдѣлы представляются самыми важными и имѣютъ характеръ самостоятельности и новизны въ противораскольнической полемикѣ. Жаль только, что, будучи склеены изъ мелкихъ брошюрокъ, излагающихъ ходъ и содержаніе отдѣльныхъ бесѣдъ, они

не совершенно ясно и послѣдовательно изложены и страдают нѣкоторою спутанностію и повтореніями, почему при чтеніи трудно сразу одолѣть все сказанное; для этого требуется немалое умственное напряженіе.—Вѣды, конечно, въ этомъ большой нѣтъ; но еслибы матеріалъ былъ расположенъ иначе и представлялъ бы нѣчто цѣльное, то для читателя дѣло представлялось бы яснѣе и вразумительнѣе.

3) Какъ особенную причину отдѣленія отъ православной Церкви, Швецовъ указываетъ 15-е правило Двукратнаго собора, на «ересь святымъ отцамъ не вѣдому сущу», хотя никакой опредѣленной ереси въ православной Церкви и при этомъ онъ не показываетъ. Впрочемъ, приведя означенное правило, онъ указалъ главную вину въ измѣненіи перетолкованія для крестнаго знаменія. Вина эта не новая и давнымъ-давно разъясненная; но правду говорятъ, что старообрядцы, о чемъ бы ни заговорили, безъ разсужденія о перстахъ не обойдутся. Итакъ, главная вина—«отложеніе двуперстнаго сложенія» (53—54). «Старообрядство, будучи обличеніемъ таковой неправды, конечно, не было обязано искать воли сихъ новообрядствующихъ, по силѣ 8-го правила 1 вселенскаго собора» (60). Снова видится тотъ же туманъ; объ еретичествѣ—ни слова, а къ чему-то приведено 8-е правило 1 вселенскаго собора, въ коемъ идетъ рѣчь о еретикахъ, такъ называемыхъ «чистыхъ» (см. въ Кормчей). О. протоіерей разобралъ и это,—по справедливому его выраженію,—«пустословіе» Швецова, замѣтивъ, что онъ—Швецовъ—«такъ и не указалъ никакой ереси», и объяснивъ самое соборное правило (61—62). Но съ особеннымъ вниманіемъ, какъ и слѣдовало, авторъ останавливается на разсмотрѣніи 15 правила Двукратнаго собора; при этомъ самое правило онъ приводитъ по «Книгѣ правилъ»,—въ коей редакція правила даетъ другой смыслъ сравнительно съ редакціею «Кормчей», которою доселѣ пользовались. Редакція «Книги правилъ»

не даетъ никакой уже зацѣпки защитникамъ раскола и совсѣмъ имъ не на руку,—почему Швецовъ, наоборотъ, приводилъ это правило по Кормчей (стр. 48).

Въ заключеніе идутъ разсужденія о мурѣ и о томъ, яко-бы старообрядцы разбавляли оное согласно правиламъ, а также о приѣмѣ Амвросія. Критическія замѣчанія автора по этимъ вопросамъ, хотя и немногословны, но существенны.

По всему сказанному, книжка о. протоіерея Виноградова можетъ быть очень полезнаю для людей, имѣющихъ дѣло съ расколомъ.

Н. Ивановскій.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу. Г. П. Добротинъ. Кіевъ. 1897 г. 110 стр. Ц. 1 руб. съ перес.

Ислѣдованіе г. Добротина, раньше печатавшееся на страницахъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» и теперь вышедшее отдѣльной книгой, касается вопроса о вѣротерпимости или свободѣ религіозной совѣсти съ точки зрѣнія государственнаго законодательства. Въ нашемъ законодательствѣ, какъ извѣстно, вопросъ этотъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что полная свобода предоставлена закономъ только одной истинной религіи, т. е. религіи христіанской, въ формѣ православнаго восточнаго исповѣданія. Эта религія признана господствующей, и послѣдователямъ ея законъ предоставляетъ всю полноту правъ, какими только можетъ пользоваться подданный государства. Всѣ же остальные религіи и вѣроученія подвергаются со стороны закона нѣкоторымъ ограниченіямъ въ свободѣ пропаганды, а ихъ послѣдователи—ограниченіямъ въ нѣкоторыхъ правахъ, причемъ степень самихъ ограниченій поставлена въ соотвѣтствіе со степенью уклоненія названныхъ вѣроученій отъ единой истинной религіи, а равно

и со степенью вреда, какой эти вѣроученія могли бы принести господствующей религіи и доброй нравственности, еслибы имъ была предоставлена полная свобода. Такому разрѣшенію вопроса о свободѣ религіозной совѣсти, вытекающему изъ исторически сложившагося союза между государствомъ и христіанской церковію, совершенно противоположно то рѣшеніе, какое получилъ этотъ вопросъ въ новѣйшемъ законодательствѣ большинства западноевропейскихъ государствъ, построенномъ на началахъ полного раздѣленія церкви и государства. Здѣсь каждому религіозному вѣрованію закономъ предоставляется одинаково полная свобода пропаганды, а послѣдователямъ всѣхъ религій—равныя политическія и общественныя права. Иными словами, законодательства государствъ западныхъ совѣмъ не принимаютъ во вниманіе разности религіозныхъ убѣжденій и къ послѣдователямъ всѣхъ религій относятся совершенно одинаково.

Принципъ полной свободы религіозной совѣсти или полной вѣротерпимости, принципъ, основанный лишь на полномъ равнодушіи ко всякой вообще религіи, представляется весьма привлекательнымъ и для многихъ изъ нашихъ публицистовъ, которые желали бы видѣть его и въ основѣ нашего законодательства по дѣламъ вѣры. Ни одинъ болѣе или менѣе громкій судебный процессъ о раскольникахъ или сектантахъ не проходитъ у насъ безъ того, чтобы не вызвать въ нѣкоторой части печати неизмѣнныхъ жалобъ на устарѣлость нашего законодательства о еретикахъ и раскольникахъ и его несоотвѣтствіе съ возвышенными принципами религіозной свободы и широкой вѣротерпимости, выработанными новѣйшей западноевропейской культурой. Въ виду этого, получаетъ особенное значеніе трудъ г. Добротина,—имѣющій дѣлю раскрыть истинный смыслъ и дѣлу самихъ принциповъ, легшихъ въ основу, съ одной стороны, нашего русскаго, а съ другой—большинства западноевропей-

скихъ законодательствъ по вопросамъ вѣры и религіозной свободы.

Первыя три главы книги г. Добротина посвящены изложенію тѣхъ началъ полной религіозной свободы, которыя легли въ основу современныхъ западноевропейскихъ законодательствъ, и тѣхъ теорій новѣйшихъ криминалистовъ, какъ западныхъ, такъ и нѣкоторыхъ нашихъ русскихъ, которыя стараются оправдать эти начала и развиты ихъ въ стройную, законченную систему. Изложеніе это сдѣлано авторомъ, хотя на основаніи работъ другихъ изслѣдователей, съ достаточной точностью и полнотой, безъ излишнихъ частностей. Четвертая и пятая главы сочиненія посвящены критическому разбору этихъ теорій и представляютъ самую существенную часть книги. Несостоятельность и ложность принципа полной свободы совѣсти доказываются авторомъ двоякимъ путемъ: теоретически—изъ понятія о существѣ христіанства, какъ богооткровенной и единой истинной религіи, а равно изъ свойствъ истинно-христіанской свободы, и исторически—изъ практики древней вселенской Церкви въ отношеніи вопроса о свободѣ вѣры. Послѣдняя (VI) глава представляетъ сжатый сводъ общихъ узаконеній русскаго государства касательно еретиковъ и раскольниковъ. Эту главу, намъ кажется, полезно было бы нѣсколько развитъ и поставить въ болѣе тѣсную связь съ остальнымъ содержаніемъ книги. Книга г. Добротина—плодъ добросовѣстнаго изученія довольно обширной русскаго литературы избраннаго имъ вопроса и по простотѣ и ясности постановки этого запутаннаго вопроса, а также по основательности сужденій и критическихъ замѣчаній автора заслуживаетъ вниманія читателей, интересующихся вопросами церковно-общественной жизни.

Н. В.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. с. Вес—ю Архан—му. Уклоненіе родителей отъ присутствованія при совершеніи крещенія ихъ дитяти есть *обычай*, а не церковное правило, такъ какъ, по Номок. 209, Бормч. гл. 50, ч. II, л. 160, въ случаѣ нужды священникъ можетъ самъ крестить свое собственное дитя. Запрещеніе имѣть мѣсто лишь для матери, въ случаѣ совершенія крещенія ранѣе 40 дней послѣ его рожденія.

Свящ. А. Богос—му. Въ случаѣ опасной слабости младенца и невозможности имѣть въ скоромъ времени священника, церковныя правила дозволяютъ и мірянину совершить крещеніе чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ воду и произнесеніе словъ: «Крещается рабъ Божій или раба Божія (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Но для этого непременно требуется, чтобы крещающій мірянинъ былъ православнаго исповѣданія, означенныя слова при совершеніи крещенія произносились по разуму православной Церкви, съ искреннею вѣрою, и сознавалъ всю важность совершаемаго таинства (Прав. Испов., ч. I, вопр. 103). Поэтому крещеніе младенца, совершенное акушеромъ евреемъ, незаконно и недействительно.

Свящ. А. Кож—ву. Благодичный, по § 9 Инструкции, наблюдаетъ, чтобы всѣ священно- и церковнослужители и ихъ жены и дѣти, равно причетники съ ихъ семействами и всѣ заштатные каждагодно, и не только въ великую четырнадцатую, но, *по возможности*, и во всѣ прочіе посты, исповѣдывались и Святыхъ Таинъ приобщались, а духовники въ январѣ представляли вѣдомости, съ означеніемъ, кто именно исполнилъ или совсѣмъ въ теченіе года не исполнилъ сей непремѣнный долгъ христіанскій, и какія приняты мѣры, чтобы онъ былъ исполненъ. См. также Учит. Извѣстіе и уст. дух. кон. ст. 68. Прихожане, проживающіе внѣ предѣловъ своего прихода, непременно должны быть показываемы въ исповѣдныхъ приходскихъ вѣдомостяхъ до времени формального исключенія ихъ изъ приходскаго общества.

Свящ. Г. Мун—му. Вода, назначаемая для совершенія въ ней крещенія, должна быть освящена особыми молитвами, указанными въ Требникѣ въ чинѣ крещенія, но отнюдь не должна быть разбавляема богоугодною водою, которая освящается по особому чину и имѣетъ совсѣмъ другое назначеніе, чѣмъ вода крещенія, которой Церковь усвоитъ *возрожде-*

дающую силу, и, по совершеніи крещенія, должна быть вылита въ рѣку или вообще такое мѣсто, которое не попирается ногами (Номок. 199).

Надворному советнику въ г. Симбирскѣ. Законъ обязываетъ причтъ церкви, предварительно совершенія брака, собрать нужные для сего документы и произвести троекратный окликъ, необходимый для удостовѣренія къ безпрепятственному повѣнчанію не со стороны одного только родства, но и со стороны другихъ обстоятельствъ, которыя могутъ открыться и дѣйствительно открываются иногда при окликахъ.

Свящ. П. Подгом—му. Питомцы Воспитательнаго Дома вступаютъ въ бракъ на общемъ основаніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1897 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Маріи Ивановой Инцеровой, жительствующей въ городѣ Воронежѣ, на Большой Дѣвичьей улицѣ, въ домъ Котаева, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Теодоромъ Максимовымъ Инцеровымъ, вѣнчанаго причтомъ Введенской церкви города Воронежа 8 апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Инцеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось съ 1891 года изъ гор. Воронежа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго потомственнаго почетнаго гражданина Теодора Максимова Инцерова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Острогжскаго уѣзда, Лизинской волости, слободы Лизинки, Романа Давидова Донченко, проживающаго въ Ново-Авонскомъ Симоно-Канапитскомъ монастырѣ, въ качествѣ послушника, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Іуліаніею Несторовою, урожденною Манжаревою, происходящею изъ крестьянъ слободы Россоси, Острогжскаго уѣзда, вѣнчанаго причтомъ Стефановской церкви названной слоб. Лизинки, 9 июля 1875 года. По заявленію просителя Донченко, безвѣстное отсутствіе его жены Іуліаніи Несторовой началось въ 1881 году изъ города Ростова на Дону. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Несторовой Донченко, ур. Манжаревою, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную Контору 17 июня 1896 года вступило прошеніе жены мѣщанина Александры Ивановой Таракановой, жительствующей въ городѣ Александрополь, Эриванской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Васильевымъ Таракановымъ, вѣнч. причт. Александропольской крѣпостной церкви 11 июня 1880

года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Таракановой, безвѣстное отсутствіе супруга ея Петра Васильева Тараканова началось изъ города Александрополя 28 февраля 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Васильева Тараканова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору, въ г. Тифлисъ.

Отъ Донской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 июля 1896 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ области войска Донскаго, Таганрогскаго округа, Астаховской волости и слободы, Иларіона Иванова Земляченко, жителяющаго въ городѣ Новочеркасскъ, во 2-мъ участкѣ, по Колодезной улицѣ, въ д. Маткина, о расторженіи брака его съ женою Варварою Макаровою, урожденною дочерью крестьянина слободы Нагольной-Тарасовской, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, Казюжною, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Астаховой, Донской епархіи, 22 октября 1890 года. По заявленію просителя Иларіона Земляченко, безвѣстное отсутствіе его жены Варвары Земляченко началось изъ слободы Астаховой, Таганрогскаго округа, съ декабря мѣсяца 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Земляченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. кон.
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1897 г. вступило прошеніе жены голландско-подданнаго Евдокіи Васильевой Фриде, жителяющей въ с. Ново-Экономическомъ, Гришинской вол., Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Фриде, вѣнчаннаго причтомъ церкви Рождество-Богородичной, с. Ново-Экономическаго, Бахмутскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евдокіи Фриде, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Фриде началось изъ с. Ново-Экономическаго, Гришинской вол., Бахмутскаго уѣзда, съ 1 марта 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Иванова Фриде, а до крещенія именовавшагося Самуиломъ Исавымъ Фриде, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Калужской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1897 г. вступило прошеніе крестьянки сельца Сивцева, Асоинской волости, Тарусскаго уѣзда, Февроніи Ипполитовой Дмитріевой, жителяющей въ томъ же сельцѣ Сивцевъ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Петромъ Андреевымъ Дмитріевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда, 8 апреля 1874 года. По заявленію просительницы Дмитріевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Андреева началось изъ сельца Сивцева въ 1878 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Андреева Дмитріева, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Камчатской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 апреля 1893 г. вступило прошеніе дворянина Антонія Яковлева Васенцовичъ-Макаревичъ, жителяющаго въ гор. Владивостокъ, о расторженіи брака его съ женою Мартою Шарлоттою Каролиною Васенцовичъ-Макаревичъ, урожденною Зевеке, вѣнчаннаго причтомъ Харлампіевской г. Иркутска церкви 30 октября 1883 года. По заявленію просителя дворянина Антонія Яковлева Васенцовичъ-Макаревичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Марты Шарлотты Каролины Васенцовичъ-

началось изъ гор. Владивостока 26 мая 1888 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марты Шарлотты Макаревичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Камчатскую духовную консисторію.

Отъ Костромской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая текущаго 1897 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Алексѣя Петрова Фалкъ, жителяющаго при Криво-еверскомъ лесопильномъ заводѣ Брантъ и К^о, въ Макарьевскомъ уѣздѣ, о расторженіи брака его съ Поневѣжскою мѣщанкою Параскеевою Климентьевою, вѣнчаннаго при церкви Кавалергардскаго Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны полка 17 июля 1883 года. По заявленію просителя Фалкъ, безвѣстное отсутствіе его жены Параскевы Климентьевой началось изъ г. С. Петербурга въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены потомственнаго дворянина Параскевы Климентьевой Фалкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Костромской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 января текущаго 1897 года вступило прошеніе крестьянина Перехтскаго уѣзда, Кузнецовской волости, деревни Иванадина Максима Сергѣева Тихомірова, жителяющаго въ названной деревнѣ, о расторженіи брака его съ унтер-офицерскою дочерью Александрою Ивановою, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Семигорьева, Кинешемскаго уѣзда, 30 января 1889 года. По заявленію просителя Тихомірова, безвѣстное отсутствіе его жены Александры Ивановой началось изъ деревни Иванадина, Кузнецовской волости, Перехтскаго уѣзда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Александры Ивановой Тихоміровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1897 года вступило прошеніе отъ крестьянина Василія Іосифова Вельякина, жителяющаго въ селѣ Старомъ Дракинѣ, Наровчатскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Евфиміею Ивановою Вельякиною, ур. Наумкиною, вѣнч. причтомъ Космо-Даміанской церкви села Дракина, Наровчатскаго уѣзда, 14 февраля 1886 года. По заявленію просителя крестьянина Василія Вельякина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Ивановой началось изъ с. Старого Дракина, Наровчатскаго уѣзда, съ Великаго поста 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Ивановой Вельякиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1897 года вступило прошеніе крестьянки Анны Даниловой Надкиной, жителяющей въ селѣ Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, Сергѣемъ Аввакумовымъ Надкинымъ, вѣнч. причт. села Напольной Тавлы, Христождественской церкви, Саранскаго уѣзда, 21 января 1887 года. По заявленію просительницы Анны Даниловой Надкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Аввакумова Надкина началось изъ села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Аввакумова Надкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Самарской дух. консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1897 года вступило прошеніе крестьянки дер. Старой Ивановки, Ставропольскаго уезда, Самарской губерніи, Акилины Яковлевой Соловьевой, дочери крестьянина деревни Старой Сахчи, того же уезда, Якова Васильева, жительствующей на удѣльномъ участкѣ при деревнѣ Малой Ивановкѣ, Старобѣсовской волости, Ставропольскаго уезда, о расторгненіи брака съ мужемъ ея крестьяниномъ Теодоромъ Васильевымъ Соловьевымъ, Степановымъ тожъ, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви села Христорождественскаго (Старая Бѣсовка тожъ), Ставропольскаго уезда, Самарской епархіи. По заявленію просительницы Акилины Яковлевой Соловьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Васильева Соловьева, Степанова тожъ, началось изъ деревни Старой Ивановки, Ставропольскаго уезда, 17 июня 1892 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина деревни Старой Ивановки, Ставропольскаго уезда, Теодора Васильева Соловьева, Степанова тожъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской дух. консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1897 года вступило прошеніе наворнаго совѣтника Теодора Александрова Соколова, жительствующаго въ городѣ Саратовѣ, о расторгненіи брака его съ женою Александрою Петровою, урожденной Дьяконовою, вѣнч. причт. Покровскаго собора гор. Лукована, Нижегородской губерніи, 27 июля 1870 года. По заявленію просителя Теодора Соколова, безвѣстное отсутствіе жены его Александры Петровой началось изъ города Саратова въ июль мѣсяцъ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Петровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской дух. консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1897 года вступило прошеніе крестьянина села Старого Никулина, Симбирскаго уезда, Ильи Осипова Гуськова, жительствующаго въ томъ же селѣ Старомъ Никулинѣ, о расторгненіи брака съ женою его Степанидою Ивановою, урожденною Корчагиною, вѣнчаннаго причтомъ Владимирской церкви села Старого Никулина, Симбирскаго уезда, 2 февраля 1889 года. По заявленію просителя Ильи Гуськова, безвѣстное отсутствіе супруги его началось изъ села Старого Никулина, Симбирскаго уезда, 2 марта 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Степаниды Ивановой Гуськовой, урожденной Корчагиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.

О симъ объявляется, что въ оную 2 апреля 1897 г. вступило прошеніе Симферопольской мѣщанки Ольги Марковой Мироновой, урожденной Щербиной, жительствующей въ станицѣ Старокорсунской, Кубанской области, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Георгіевымъ Мироновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора города Екатеринодара 21 января 1881 года. По заявленію просительницы Ольги Мироновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Миронова началось изъ города Екатеринодара въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Миронова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.

О симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1897 г. вступило прошеніе Ставропольскаго мѣщанина Григорія Андреева Безногова, жительствующаго въ станицѣ Новотроицкой, Кубанской области, о расторгненіи брака его съ женою Пелагіею Спльвестровою Безноговою, урожденной Бычковою, вѣнчаннаго причт. Успенскаго молитвеннаго дома села Тищенскаго, Ставропольской губерніи, 10 января 1882 года. По заявленію просителя Григорія Безногова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Безноговой началось изъ станицы Новотроицкой, Кубанской области, въ 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Безноговой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской дух. консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Епифанія Ильина Безкорвайнаго, жительствующаго въ посадѣ Новорархангельскѣ, Елисаветградскаго уезда, о расторгненіи брака съ женою его Наталіею Ивановою, урожденною Федоровою, вѣнчаннаго причтомъ единоверческой Покровской церкви м. Злыпки, Елисаветградскаго уезда, 10 октября 1880 года. По заявленію просителя Епифанія Безкорвайнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой началось изъ пос. Новорархангельска, Елисаветградскаго уезда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Безкорвайной, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ,

Аеонъ, Синай, Варъ-Градъ и Римъ.
5 изданіе 1897 г. Описаніе святыхъ мѣстъ Іерусалима и Палестины, 37 стр., картинъ 73, въ томъ числѣ двѣ—Иисусъ предъ Пилатомъ и одна—предъ распятіемъ, планъ морей, карта Палестины и планъ Іерусалима, такъ что каждый заочно можетъ познакомиться со святыми мѣстами. Ц. книжки съ дост. и перес. 10 к. почт. марк. За одинъ кредитъ рубль высылаются 10 книж. застрахов. *Спб., Бронницкая, 11, кв. 2, Петру Петровичу Стыкому, члену Импер. Прав. Палест. Общества.* 1—1

**УЧЕНИЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**

свящ. Н. Темномѣрова.

Изд. 2-е, исправл. и дополн. Допущено въ качествѣ учебнаго руководства въ мужскихъ и женскихъ средн. учебн. заведеніяхъ и городскихъ училищахъ Мин. Нар. Пр. Отзывъ см. «Церк. Вѣсти.» за 1897 г. № 29. Торговцамъ уст. 25%. Складъ у автора: Спб. Мойка 108, домъ Анастолія Демидова. 1—1

ОКОНЧИВШІЙ КУРСЪ

на помощника регента въ Придворной Капеллѣ желаетъ получить мѣсто регента или помощника регента. Адресъ: г. Кирсановъ (Тамбовской губерніи), с. Иноковка, Валентину Колчеву.

ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ПРОДАЮТСЯ:

1) Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, паннихиды и всенощнаго бдѣнія (въ партитурѣ), переложенныя для хора мужск. голос. *Ст. В. Смоленскимъ*. Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Спб. 1893 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп. Вып. II. Послѣдованіе молебнаго пѣнія и паннихиды. Спб. 1893 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Спб. 1893 г. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%. Это же изданіе продается: въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (зданіе Святѣйшаго Синода и Кабинетская улица) и въ складѣ братства Пресвятыя Богородицы у Невской лавры, а въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ на Никольской.

2) „ИЗЪ МОЕГО ДНЕВНИКА“. Вып. I-й. Путевныя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Преосвященнаго Николая, епископа Алеутскаго и Алякинскаго. Спб., 1893 г. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 коп., съ пересылкою 40 коп.

3) „Проектъ молитвеннаго дома - школы“, съ объяснительнымъ текстомъ, на веленовой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

4) „Примѣрные планы церковно-приходскихъ школъ“, архитектора Н. Н. Никонова, на веленовой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

5) Чудо милости Вожіей 17-го октября 1888 года (стихотвореніе), А. С., цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., съ пересылкой 12 коп.

6) Новое знаменіе милости Вожіей, на веленовой бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

7) Памяти протоіерея Іоанна Наумовича, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

8) Объ обществахъ трезвости (открытое письмо), С. А. Рачинскаго, цѣна 1 к., съ перес. 3 коп.

9) Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ. Цѣна 15 коп. съ перес.

10) Официальная часть „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1891, 1892, 1893, 1894, 1895 и 1896 гг., сброшюрованная въ отдѣльныя книги, цѣна съ пересылкою 75 коп. за экз.

11) Полные экземпляры „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888, 1889, 1890 и 1891 годы продаются по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ высл. за 9 фун. по разстоянію.

12) Отдѣльныя №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ продаются по 10 к. безъ перес. и 14 коп. съ перес.

13) Правила и программы для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Цѣна съ перес. 15 коп.

14) Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес.; вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.

15) Окружное патріаршее и синодальное посланіе патріаршаго Константинопольскаго престола. По поводу папской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ пер.

16) Возстановленіе древней православной святыни. Мстиславовъ храмъ Успенія Вожіей Матери во Владимірѣ-Вольнскомъ. Спб. 1896 г. Ц. 10 к. съ перес.

17) Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.

Кромѣ сего въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ гг. Спб. и Москвы и въ складѣ Братства Пресвятыя Богородицы (Спб. Алекс.-Невская Лавра) имѣются въ продажѣ:

Календарь за 1890 г., протоіерея *Наумовича*. Цѣна 20 коп.

Календарь за 1891 г.,—*его-же*. Цѣна 30 к.

Книга о сельскомъ хозяйствѣ,—*его-же*. Цѣна 20 коп.

АДРЕСЪ редакціи и конторы „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конногвардейскій бульварь, д. № 5, кв. 7.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ,

озабочиваясь скорѣйшимъ удовлетвореніемъ требованій изъ провинціи на книги Сунодальнаго изданія, покорнѣе проситъ гг. покупателей, выписывающихъ книги изъ Сунодальныхъ книжныхъ запасовъ на наличныя деньги чрезъ посредство Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, присылать требованія непосредственно въ Типографію, съ извѣщеніемъ, что деньги за книги высланы въ Хозяйственное Управленіе такого-то числа мѣсяца.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ В. В. ДУМНОВА И ДР. ПРОДАЮТСЯ

„СОЧИНЕНІЯ“

протоіерея ПЕТРА СМІРНОВА

вып. 1-й (Спб. 1896). Рекомендованъ для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій, епархіальныхъ женскихъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній М. Н. Пр. Ц. 80 коп., съ перес. 1 руб. сер.

Вышли изъ печати 2-й и 3-й выпуски. Цѣна каждому выпуску 80 коп., съ перес. 1 руб. сер.

Учебники и учебныя пособія того же автора:

Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, двѣ книги, цѣна 1-й 60 коп., 2-й 40 коп.

Исторія Христіанской Православной Церкви ц. 1 руб.

Изложеніе христіанской православной вѣры ц. 60 коп.

Существенныя черты христіанскаго нравоученія цѣна 30 коп., и др. книги и брошюры.

Поступили въ продажу въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ только что отпечатанныя въ С.-Петербургской Сунодальной типографіи новымъ, шестымъ, изданіемъ:

БЕСѢДЫ ОБЪ ОТНОШЕНІИ ЦЕРКВИ КЪ ХРИСТІАНАМЪ

профессора Кіевской духовной академіи Я. К. Амфитеатрова.

Цѣна 50 коп.

Всѣхъ бесѣдъ семнадцать, и во всѣхъ проведена и съ свойственнымъ автору одушевленіемъ раскрыта та главная мысль, что святая Церковь наша есть чадолюбивая мать, а христіане—ея родныя и нѣжно-любимыя чада. „Бесѣды“ представляютъ назидательное въ высокой степени чтеніе и особенно полезны для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій.

ПЛОДЫ УЧЕНІЯ ГР. Л. Н. ТОЛСТОГО.

С.-Петербургъ, Синодальная типографія, 1896 года.

КНИЖКА ПЕРВАЯ (77 стр.). Ц. 10 к. | **КНИЖКА ВТОРАЯ** (48 стр.). Ц. 5 к.

Продаются въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы и въ редакціи «Церк. Вѣдом.» (С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5).

Книжки изданы «на духовную пользу людей, обольщаемыхъ или смущаемыхъ лживыми ученіями графа Толстого».

Въ первой книжкѣ извѣстный всему славянскому міру 94-лѣтній старецъ А. И. Добринскій «ученіемъ Христа и разоблаченіемъ ученія графа Толстого» показываетъ логическую неослѣдовательность лжеучителя.

Во второй книжкѣ помѣщены три письма бывшаго ревностнаго послѣдователя гр. Толстого, приведеннаго путемъ нравственныхъ потрясеній и сильной нравственной борьбы къ сознанію лживости доктринъ своего учителя. Письма исполнены искренняго чувства и дышатъ сильнымъ религіознымъ убѣжденіемъ челоѣка, оптомъ узнавшаго всю бездну сомнѣній и отчаянія, въ какую впадаетъ всякій, желающій обосновать свою жизнь, безъ вѣры въ живаго Бога, на своеволии разума.

ФАБРИКА

Существуетъ **Н. И. СЫТОВА** съ 1800 года.

Москва, Мясницкая ул., рядомъ съ почтамтомъ, собственн. домъ.

Парча отъ 50 коп. за аршинъ. Готовы облаченія для священниковъ и діаконовъ. Плащаницы отъ 50 р. и дорожки, хоругви, воздухи, евангелія, сосуды, кресты, ковчеги, паникадила, подсвѣчники, образа живописные и ризы на оные и вся церковная утварь.

◆ **Каталогъ высылается бесплатно.** ◆

1-1

Фабрикантъ Николай Ивановичъ СЫТОВЪ.

ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

Въ г. Валдай, Новгородской губ.

(бывшій ПЕЛАГИИ ИВАНОВНЫ УСАЧЕВОЙ).

Въ настоящее время значительно увеличивъ производство церковныхъ колоколовъ и улучшивъ ихъ звонъ и прочность, принимаетъ заказы на отливку таковыхъ и переливку старыхъ всевозможной величины по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учрежд.

Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи, колокольно-литейный заводъ братьевъ **УСАЧЕВЫХЪ.**

10-8

КАТАЛОГЪ НОТЪ

РАЗСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ДОБАВЛЕНІЕ КЪ ПОЛНОМУ КАТАЛОГУ

ИЗДАНИЙ П. ЮРГЕНСОНА.

Списокъ музыкальныхъ сочиненій, изданныхъ фирмой Юргенсона за пятилѣтіе, 1891—1896 годовъ.

Адресъ: Москва—ЮРГЕНСОНУ.

10-6

НОВАЯ КНИГА Ф. Вигуру. Руководство къ чтенію и изученію Библіи.

Общедоступный и изложенный въ связи съ новѣйшими научными изысканіями курсъ Священнаго Писанія. **Ветхий Заветъ.** Томъ I. *Общее введете въ Священное Писаніе.—Пятикнижіе.* Съ иллюстраціями по памятникамъ. Переводъ съ послѣдняго фр. изданія *свящ. В. В. Воронцова.* М. 1897. 584+VIII стр.

Цѣна книги Вигуру 2 руб. 75 коп. Главный складъ у издателя, священника *В. В. Воронцова:* Москва, Пятницкая, Болвановскій пер., домъ церкви Преображенія. Выписывающіе отъ издателя пользуются бесплатной пересылкой. 2—1

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА, С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Гостиный дворъ, № 45.

ПРОДАЮТСЯ:

РУКОВОДСТВО КЪ ИЗЪЯСНИТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

РУКОВОДСТВО КЪ ИЗЪЯСНИТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ.

Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса.

Сост. А. Ивановъ. Изд. 2-е, исправленное. Съ приложеніемъ карты Палестины во время жизни Иисуса Христа. Спб. 1894 г. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 80 к.

Сост. А. Ивановъ. Изд. 4-е, исправл. Съ приложеніемъ карты путешествій св. апостола Павла. Спб. 1893 г., цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 2 руб. 80 коп.

Одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ, въ качествѣ учебныхъ руководствъ въ семинаріяхъ. 3—3

„НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ“

составилъ примѣнительно къ программѣ народныхъ училищъ свящ. Н. Городецкій, ц. 20 к., съ перес. 25 коп. У автора: Спб., Крюковъ каналъ д. № 15 и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга. 1—1

КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИКЪ СЪ ПОМОЩЬЮ

ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различные предметы, рамы, иконы, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, жельза, бумаги, кожи и пр. За флаконъ 30 к., 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россіи ко всякому заказу до 5 р. причитывается 40 коп.; въ Азиатской Россіи по разстоянію. Складъ техно-химич. специальностей

ГЕБГАРДА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 96. К. 2—1

НЕСТОРАЕМЫЕ И БЕЗОПАСНЫЕ ОТЪ ВОРОВЪ ШКАФЫ и СУНДУКИ.



Исполнены и одобрены работы для московской копторы ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА, московскаго каедральнаго ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ и ил. друг.

Фабрика основана въ 1857 году.

Иллюстрирован. преискуранты нн. 8—3
оыдаются по требованію.

В. МЕЛДЕРЪ,

Москва, Рождественка, д. Захарьина.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., собственной мастерской

бр. ГАВРИЛА и ФЕДОРА СМИРНОВЫХЪ.

Въ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные преискуранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ.

20—17

Въ цѣляхъ распространенія въ народѣ книгъ священ-
ныхъ и религіозно-нравственнаго содержанія, для разныхъ
учрежденій, благочинныхъ, приходскихъ священниковъ и
свѣтскихъ должностныхъ и частныхъ лицъ, желающихъ
содѣйствовать этому благовому дѣлу открытіемъ книжныхъ
складовъ и предложеніемъ означенныхъ изданій въ горо-
дахъ и селахъ, Святѣйшимъ Синодомъ установлены слѣ-
дующія льготныя условія отпуска книгъ изъ Синодаль-
ныхъ книжныхъ запасовъ при Синодальныхъ типографіяхъ:

а) Книги отпускаются въ кредитъ учреждениямъ и должностнымъ лицамъ на сумму по соглашенію съ управленіями С.-Петербургской или Московской Синодальныхъ Типографій, при уплатѣ денегъ за отпускаемыя книги, по мѣрѣ распродажи ихъ въ опредѣленные сроки; въ такомъ случаѣ книги отпускаются съ 10% уступкою съ цѣны каталога и пересылаются на счетъ типографій. Если какиа-либо изъ отпущенныхъ на этомъ условіи книгъ не будутъ имѣть спроса, то таковыя принимаются, въ неповрежденномъ видѣ, обратно въ типографіи; расходы по обратной пересылкѣ ихъ относятся на счетъ мѣстъ и лицъ, выписавшихъ книги.

б) Отпускъ книгъ въ кредитъ книгопродавцамъ и другимъ частнымъ лицамъ про-
изводится на тѣхъ же условіяхъ, но сумма кредита ограничивается размѣромъ представляе-
маго со стороны сихъ лицъ залога наличными деньгами или Государственными % бумагами.

10% уступка увеличивается до 15%, если въ теченіе года книгъ будетъ продано на
500 руб. и больше, причемъ дополнительная скидка 5% дѣлается по окончаніи года.

в) При отпускѣ книгъ за наличныя деньги на сумму отъ 25 до 100 руб., дѣлается
уступка въ размѣрѣ 10%; отъ 101 до 500 руб. — 15% и отъ 501 и выше — 20%.

При этомъ по желанію покупателей допускается еще слѣдующее условіе: по каждому
отдѣльному требованію, книги отпускаются безъ всякой уступки въ теченіе года (съ 1 января
по 15 декабря), въ концѣ же года % уступка исчисляется съ общей суммы всѣхъ требо-
ваній за годъ по объясненнымъ правиламъ и возвращается по принадлежности деньгами или
книгами, смотря по тому, какъ кто пожелаетъ. Пересылка книгъ, отпускаемыхъ за наличныя
деньги, относится на счетъ покупателей; отпущенныя книги считаются проданными и
обратно приняты могутъ быть только съ особаго каждаго разъ согласія со стороны управ-
леній типографій.

г) При покупкѣ книгъ за наличныя деньги на сумму не менѣе 1000 руб. въ одинъ
разъ, дѣлается 25% уступки, если покупаемыя книги состоятъ исключительно изъ Сино-
дальныхъ изданій.

Каталогъ книгъ разсылается бесплатно.

Требованія на книги адресуются: С.-Петербургъ, Синодальная Типографія
(Бабинетская, 15), или Москва, Синодальная Типографія (Никольская улица).

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйствен-
наго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Прибавленія: Церковныя православныя братства.—Путе-
шество по святѣмъ обителямъ Сѣвера.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты
Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 24 іюля 1897 г. Каѳедраіный Протоіерей Петръ Смирновъ.