

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ



ЛІ.

1912 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 38.

Воскресеніе,  
23 сентября.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть офіціальная.

### ПРОГРАММА

празднованія 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны  
1812 г. въ церковныхъ школахъ Кіевской епархіи 11-го  
октября 1912 г.

I. 11-го октября учащіеся церковно-приходскихъ школъ  
присутствуютъ на молебнѣ, совершаемомъ по чину молебнаго  
пѣнія, пѣваемаго въ день Рождества Христова, съ тѣми из-  
мѣненіями въ этомъ чинѣ, какія указаны были въ Синодаль-  
номъ опредѣленіи отъ 29-го ноября—19 декабря 1911 г. за  
№ 9440 (Церк. Вѣдом. 1911 г. №№ 51-52).

II. Послѣ молебна устраивается смотръ потѣшнымъ организаціямъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, гдѣ таковыя есть.

III. Въ тотъ же день устраиваются чтенія (съ туманными картинами, гдѣ это окажется возможнымъ), посвященныя ознакомленію съ исторіей Отечественной войны 1812 г., произнесеніемъ учащимися стихотвореній, относящихся къ сему событію, и исполненіемъ школьнымъ или сельскимъ хоромъ народнаго гимна, кантаты на 1812 г. и друг. патриотическихъ пѣсень.

*Примѣчаніе.* Для общаго ознакомленія съ исторіей Отечественной войны прочитывается о. завѣдующимъ или учителемъ школы брошюра свящ. К. Королькова „Отечественная война 1812 г.“ въ началѣ чтенія. Изъ художественныхъ произведеній могутъ быть рекомендуемы:

1. Два Великана. *М. Ю. Лермонтова.*
2. Полководецъ. *А. С. Пушкина.*
3. Бородино. *М. Ю. Лермонтова.*
4. Московскій Кремль. *М. Ю. Лермонтова* или „Москва“ *Глинки.*
5. Ворона и Курица. *И. А. Крылова.*
6. Волкъ на псарнѣ. *Его же.*
7. Обозъ. *Его же.*
8. Ко гробу Кутузова. *А. С. Пушкина.*
9. Гренадеры (стих. Гейне въ переводѣ Михайловскаго).
10. Ночной смотръ. *В. А. Жуковскаго.*
11. Воздушный корабль. *М. Ю. Лермонтова.*
12. Роднымъ героямъ 1812 г.:

Память вѣчная вамъ, братья.

Рать младая къ вамъ объятъя

Простираетъ въ глубь земли:

Нашу Русь вы намъ спасли;

Въ свой чередъ мы грудью станемъ;

Въ свой чередъ мы васъ помянемъ,

Если Царь велитъ отдать  
Жизнь за общую намъ мать.

Побѣдоносная наша держава

Славить героевъ сыновъ:

Русскому воинству слава,

Честь ему въ роды родовъ.

Воинамъ, лавромъ въ бояхъ украшеннымъ;

Нашимъ героямъ роднымъ:

Вѣчная память—сраженнымъ,

Многая лѣта—живымъ.

Для исполненія хоромъ во время чтенія можно рекомендовать:

„Народный Гимнъ“, „Коль славенъ“, „За Русь и за Царя“, муз. Штейнберга, „Вспомнимъ, братцы, Россю славу“, муз. Кленовскаго, „Великая панихида“, муз. Попова-Платонова, „Ночь темна была“, муз. его же, „Народная пѣснь 1812 г.“, муз. М. Попова-Платонова, „Сказаніе о 1812 годѣ“, муз. его же, „Веселитесь люди русскіе“, муз. Беневскаго, „Кантата на 1812 г.“

№№ 3, 6 и 8 можно найти въ „Сѣятелѣ“ ч. Ш. К. Лукашевичъ, № 4 въ „Сѣятелѣ“ ч. П. К. Лукашевичъ.

Если же о.о. завѣдующіе церковно-приходскими школами нашли для себя удобнымъ выписать брошюру Д. И. Тихомирова (Книгоиздательство Д. И. Тихомирова, Москва, Б. Мясницкая, д. № 18) „Отечественная война 1812 г. въ басняхъ и стихотвореніяхъ“, то чтеніе могло производиться въ такомъ порядкѣ: учитель читаетъ прозаическіе отрывки, кратко излагающіе эпизоды Отечественной войны по брошюрѣ, а учащіеся произносили бы относящіяся къ каждому отрывку стихотворенія и басни частію на память, а частію по книгѣ.

IV. По окончаніи чтенія, если школа располагаетъ средствами, дѣтямъ раздаются гостинцы и брошюры.

V. Въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, гдѣ есть нѣсколько церковно-приходскихъ школъ, празднованіе столѣтія Отече-

ственной войны устраивается совместно для учащихся всѣхъ церковныхъ школъ.

*Примѣчаніе.* На школьные акты приглашаются родители учащихся и почетныя лица, проживающія въ приходѣ.

VI. Классныя комнаты и другія помѣщенія, гдѣ будутъ происходить празднованія столѣтія Отечественной войны должны быть убраны портретами ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, цвѣтами, зеленью и т. п.

**Проектъ росписанія архіерейскихъ миссіонерскихъ вечернихъ служеній въ храмахъ города Кіева во вторую половину 1912 года.**

**I.**

7 октября.—а) Въ Введенской церкви на Подолѣ. Служить Преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій.

Проповѣдуетъ священникъ Д. Слюсаревъ.

б) Въ Златоустовской желѣзной церкви. Служить Преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій.

Проповѣдуетъ іеромонахъ Филиппъ.

**II.**

14 октября.—а) Въ Пріорской Покровской церкви. Служить Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.

Проповѣдуетъ священникъ М. Митропкій.

б) Въ Ольгинской церкви на Печерскѣ. Служить Преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій.

Проповѣдуетъ священникъ Д. Слюсаревъ.

**III.**

28 октября.—а) Въ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви. Служить Преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій.

Проповѣдуетъ священникъ С. Потѣхинъ.

б) Въ Предтеченской Звѣринецкой церкви. Служить Преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій.

Проповѣдуетъ іеромонахъ Филиппъ.

## IV.

4<sup>го</sup> ноября.—а) Въ Шулявской Маріи-Магдалининской церкви. Служить Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.

Проповѣдуетъ протоіерей І. Троицкій.

б) Въ Θεодосіевской церкви на Печерскѣ. Служить Преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій.

Проповѣдуетъ священникъ С. Потѣхинъ.

## V.

18 ноября.—а) Въ Добро-Николаевской церкви на Подолѣ. Служить Преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій.

Проповѣдуетъ священникъ Д. Слюсаревъ.

б) Въ Лыбедской Владимирской церкви. Служить Преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій.

Проповѣдуетъ іеромонахъ Филиппъ.

## VI.

25 ноября.—а) Въ Іоанно-Предтеченской (Борисо-Глѣбской) церкви на Подолѣ. Служить Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.

Проповѣдуетъ священникъ С. Потѣхинъ.

б) Въ Троицкой Лыбедской церкви. Служить Преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій.

Проповѣдуетъ протоіерей І. Троицкій.

## VII.

2 декабря.—Въ Притиско-Николаевской церкви на Подолѣ. Служить Преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій.

Проповѣдуетъ священникъ М. Митроцкій.

б) Въ Деміевской Вознесенской церкви. Служить Преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій.

Проповѣдуетъ протоіерей І. Троицкій.

## VIII.

9 декабря.—а) Въ Воскресенской церкви на Подолѣ. Служить Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.

Проповѣдуетъ протоіерей І. Троицкій.

б) Въ Благовѣщенской перкви. Служить Преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій.

Проповѣдуетъ священникъ С. Потѣхинъ.

Проектъ этого росписанія утвержденъ къ исполненію опредѣленіемъ Кіевскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, состоявшагося 12 сентября 1912 года подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства.

#### Распоряженіе Епархіального Начальства.

Одинъ изъ псаломщиковъ вошелъ къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ такого содержанія:

Просфорня того села, гдѣ онъ состоитъ на службѣ, не живетъ на мѣстѣ, а просфоры печетъ жена священника, которая и пользуется землей, положенной просфорнѣ. Заявляя, что его жена также можетъ печь просфоры, псаломщикъ проситъ предоставить право его женѣ печь просфоры и пользоваться за это просфорнической землей.

Разсмотрѣвъ означенное прошеніе Консисторія приказали и Его Высокопреосвященство 4 сентября 1912 года за № 4888, утвердилъ: „Въ Кіевской епархіи до сего времени существовала такая практика относительно пользованія церковной землей, назначенной для просфорни, что если послѣдняя не живетъ на мѣстѣ, то землей пользуется то лицо, которое печетъ просфоры; обычно землей пользуются священники, такъ какъ просфоры пекутъ ихъ жены. Въ настоящемъ случаѣ изъ-за пользованія землей, слѣдуемой просфорнѣ, идетъ споръ между священникомъ и псаломщикомъ. Псаломщикъ заявляетъ, что его жена тоже можетъ печь просфоры и потому онъ имѣетъ право на просфорническую землю. Для прекращеній недоразумѣній между членами причта изъ-за просфорнической земли Консисторія полагала бы: предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи сдавать съ вѣдомства благочиннаго просфорническую землю въ аренду каждый

разъ  
въ а  
запис  
ги и  
старо  
будет  
ложи  
значи  
кото  
свои  
натьс  
просф  
го о.

щенн  
отъ  
журн  
за №  
ства  
постр  
скаго  
тета:  
ростѣ  
лаю,

щенн  
послѣ  
поста  
имени  
церко  
уѣзда  
ной“  
смотр

разъ съ торговь, но только на одинъ годъ и условіе о сдачѣ въ аренду земли хранить при церкви, а полученныя деньги записывать на приходъ въ церковныя приходо-расходныя книги и эти деньги, съ общаго согласія причта и церковнаго старосты, употреблять на вознагражденіе тому лицу, которое будетъ печь просфоры. Епархіальному Попечительству предложить назначать въ тѣ села, гдѣ полагается для просфорни значительная часть изъ церковной земли, только такихъ лицъ, которыя могутъ жить на мѣстахъ назначенія и исполнять свои обязанности. Вышеозначенное опредѣленіе должно исполняться всѣми причтами и церковными старостами епархіи, гдѣ просфорни не живутъ на мѣстахъ, и за исполненіемъ таковаго о.о. благочинные должны наблюдать.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 11 сентября 1912 года за № 5042, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 24, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Предсѣдателю Строительнаго Комитета по постройкѣ новаго школьнаго зданія въ с. Ташлыкѣ, Черкаскаго уѣзда, свящ. Маркеллу Калиновскому, и членамъ комитета: мировому посреднику В. Никифорову, сельскому старостѣ С. Павленку и бывшему церковному старостѣ К. Лихолаю, за понесенные ими труды по означенной постройкѣ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, послѣдовавшей 11 сентября с. г. за № 5042 на журнальномъ постановленіи Епарх. Училищ. Совѣта, за № 24, выражена отъ имени Совѣта благодарность завѣдывающему двухклассною церковно-приходскою школою м. Чернобыля, Радомысльскаго уѣзда, священнику Іоанну Волкову, за подготовку „потѣшной“ организаціи отъ Чернобыльской школы на Высочайшій смотръ и за поѣздку съ этой организаціей въ Петербургъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 7-го сентября за № 6642, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею похвальныхъ листовъ, жит. г. Черкассь Аннѣ Борзякъ и княгинѣ Надеждѣ Гагариной, за сдѣланныя ими въ гимназическую церковь пожертвованія.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего сентября за № 4914, преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ с. Мартыновичъ, Радомысльскаго уѣзда, Діонисію и Іуліаніи Ярмоленкамъ, за сдѣланныя ими въ мѣстную церковь пожертвованія.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами: с. Сидоровки, Каневского уѣзда, кр. Иннокентій Дахно, с. Шендеровки, того же уѣзда, кр. Савва Скорикъ, Соборно-Казанской церкви г. Чигирина, статскій совѣтникъ Петръ Шестоперовъ, с. Топиловки, Чигиринскаго уѣзда, кр. Антоній Ладанъ и с. Сердюговки, Черкаскаго уѣзда, кр. Косма Валявскій.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 12 сентября с. г. за № 5078, законоучитель 4 Кіевской гимназіи священникъ Сергій Филиппенко, награжденъ скуфьею.

### Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста, окончившій курсъ семинаріи Николай Донецъ—въ с. Опачичи, Радомысльскаго уѣзда, 11 сентября и кандидатъ богословія, священникъ Евгений Эргардтъ—къ Кіево-Елисаветинской церкви, что на Трухановомъ островѣ, 20 сентября.

Перемѣщены на священническія мѣста, согласно прошенію: протоіерей с. Паляниченецъ, Васильковскаго уѣзда,



Ферапонтъ Янковскій—къ Успенской церкви г. Звенигородки, 20 сентября; священникъ с. Ярошовки, Звенигородскаго уѣзда, Димитрій Ильичъ—на первое мѣсто въ с. Паляниченцы, Васильковскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ Кіево-Елисаветинской, что на Трухановомъ островѣ церкви, Александръ Ходзицкій—къ домовой церкви при Кіевской гимназіи „Группы Родителей“, 20 сентября.

Священникъ с. Дорогинки, Васильковскаго уѣзда, Іоаннъ Климовскій освобождается, согласно прошенію, отъ сего мѣста, 20 сентября.

Назначены въ должности: священникъ с. Колонцины Стефанъ Залуцкій—помощникомъ благочиннаго 2 округа, Кіевскаго уѣзда, 12 сентября; священникъ с. Шабастовки, Владимиръ Татаровъ, вторымъ духовнымъ слѣдователемъ 6 округа, Липовецкаго уѣзда, 27 августа; священникъ с. Микуличъ, Леонидъ Залуцкій—депутатомъ 1 округа, Кіевскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Андрея Креминскаго, 27 августа; священникъ с. Тростинки, Михаилъ Лагодзинскій—членомъ благочинническаго совѣта 3 округа, Васильковскаго уѣзда, 31 августа и священникъ м. Мотыжина, Савва Ходзицкій—духовникомъ 2 округа, Кіевскаго уѣзда, 6 сентября.

Рукоположены въ санъ священника: діаконъ Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря Василій Кудрицкій—къ домовой церкви при мѣщанской богадѣльнѣ г. Кіева и окончившій курсъ семинаріи Григорій Демяновскій—къ церкви с. Бѣльковецъ, Радомысльскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ м. Кошеватаго, Таращанскаго уѣзда, Григорій Бѣльвскій, 9 сентября.

#### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Новой Греблѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 627 душъ.

Въ с. Богдановкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 11 августа; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 501 душа.

— Арбузинѣ, Каневского уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 708 душъ.

— с. Дорогинѣ, Васильковского уѣзда, съ 20 сентября; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1367 душъ.

с. Ярошовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 20 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 641 душа.

#### Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1154 души.

— с. Спичинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 76 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1050 душъ.

— с. Кожанкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 24 мая; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 931 душа.

— м. Трипольѣ, Кіевского уѣзда, при Введенской церкви, съ 5 іюня; земли церковной 80 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1387 душъ.

— с. Радивановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 іюня; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 735 д.

— с. Вольшкѣ, Кіевского уѣзда, съ 6 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 946 душъ.

— с. Петриковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 703 души.

- Въ м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рождество-  
Богородичной церкви, съ 2 августа; земли церков-  
ной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 1519 душъ.
- с. Глевахѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 августа; земли  
церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 1675 душъ.
- с. Терновкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 18 августа; земли  
церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
мужскаго пола 933 души.
- с. Глуховцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 августа;  
земли церковной 53 д., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 829 душъ.
- с. Долотецкомъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 1 августа;  
земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 829 душъ.
- м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 1 сентября;  
земли церковной 72 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 4425 душъ.
- с. Храпачахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 1 сентяб-  
тября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть,  
прихожанъ муж. пола 1373 души.
- с. Барахтахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 1 сентября;  
земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 2310 душъ.
- с. Конончѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 27 августа; земли  
церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 679 душъ.
- м. Крыловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 сентября; зем-  
ли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 1814 душъ.
- с. Соколовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 23 августа;  
земли церковной 3 дес., помѣщенія нѣтъ, при-  
хожанъ муж. пола 450 д., жалованья 200 р. въ годъ.

- Въ с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 30 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1416 душъ.
- с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 843 души.
- с. Вербовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть (ветхое), прихожанъ муж. пола 1414 душъ.
- с. Кошеватомъ, Таращанскаго уѣзда, при Воскресенской церкви, съ 9 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1099 душъ.

**Краткая вѣдомость о состояніи Кіевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за м. іюнь 1912 г.**

*Денежная часть.*

Къ 1 іюня 1912 года состояло:		Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ . . . . .		100621	41
Въ долгахъ за церквами и складами . . . . .		59752	57
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею . . . . .		5000	—
Въ долгахъ за складомъ церковныхъ вещей и утвари. . . . .		27000	—
<b>Итого . . . . .</b>		<b>192373</b>	<b>98</b>

*Въ м. іюнь поступило:*

Отъ продажи 517 п. 21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фун. свѣчь . . . . .	17481	43
Отъ продажи 518 бут. церков. вина . . . . .	319	45
Отъ продажи ладона, смирны, оливы и проч. . . . .	676	39
Въ возвратъ упаковочныхъ и пересылочныхъ расходовъ . . . . .	81	02
Долговъ за свѣчи и вино, съ установ. на свѣч. по долгов. обязательствамъ пенею. . . . .	6142	34

Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ . . . . .	70	04
Вновь посчитано пени за неуплату долговъ заводу. . . . .	71	98
Итого . . . . .	24842	65

*И з р а с х о д о в а н о:*

На приобрѣтеніе свѣчныхъ и другихъ матери- аловъ (воска, огарковъ и пр.) . . . . .	66667	15
По счету выдѣлки свѣчъ (жалованье, содер- жаніе зданій, аренда, канцелярскія при- надлежности и пр.) . . . . .	2009	51
По счету воскоблительни (жалованье, содержа- ніе зданій, приобрѣтеніе орудій произ- водства и пр.) . . . . .	3543	99
На безвозвратныя выдачи разнымъ учрежде- ніямъ духовнаго вѣдомства, по опредѣ- ленію епархіальныхъ Сѣвздовъ. . . . .	6460	—
Итого . . . . .	78680	65

*Къ 1 июля 1912 года остается:*

Наличными въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ . . . . .	39727	49
За складами и церквами за свѣчи и вино. . . . .	60370	12
Долга за Кіевскою духовною Консисторіею . . . . .	5000	—
Долга за складомъ церковн. вещей и утвари . . . . .	27000	—
Итого . . . . .	132097	61

*М а т е р і а л ь н а я ч а с т ь.*

*О с т а в а л о с ь к з 1-м у і ю н я 1912 г.*

Воска бѣлаго 1062 п. 26 фун. и желтаго . . . . .	Пуд.	Ф.
8405 п. 33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф., всего . . . . .	9468	19 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Свѣчъ разныхъ сортовъ . . . . .	1678	04 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Огарковъ и прочихъ восковыхъ матеріаловъ . . . . .	2408	09 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого . . . . .	13554	33 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>

Куплено въ м. іюні: воска жел. 2488 пуд. 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф., огар. 189 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. и добавоч- ныхъ матеріаловъ — п. — ф., а всего съ остаткомъ . . . . .	16232 31 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Продано свѣчей разныхъ сортовъ . . . . .	517 21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Пошло на угаръ при выдѣлкѣ свѣчь . . . . .	2 21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого . . . . .	520 02 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Остается къ 1 іюля 1912 г.: бѣлаго воска 1731 пуд. 02 фун. и желтаго 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун., всего . . . . .	9859 п. 11590 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Свѣчь разныхъ сортовъ . . . . .	1946 26 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Огарковъ и проч. восковыхъ матеріаловъ . . . . .	2175 26
Итого . . . . .	15712 28 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>

## Долги завода:

Оставалось къ 1-му іюня 1912 г.

Взаимспомогательной кассѣ 26000 руб., пожарному комитету 60000 р. и духов- но-учебнымъ заведеніямъ 20000 р., а всего	106000 —
Поставщикамъ за товары . . . . .	3051 96
Разнымъ церквамъ мелкихъ долговъ . . . . .	437 10
Итого . . . . .	109489 06

Въ м. іюні сдѣлано новыхъ долговъ цер- квамъ оставшихся отъ заказа на свѣчи 70 руб. 04 коп. и поставщикамъ за раз- ные матеріалы на — руб. — коп., а всего съ остаткомъ . . . . .	109559 10
---	-----------

Уплачено долга: четыремъ церквамъ излишне присланныхъ въ прошломъ мѣсяцѣ денегъ, всего . . . . .	296 03
--	--------

Остается къ 1-му іюля 1912 г.

Взаимспомогательной кассѣ 26000 р., по- жарному комитету 60000 руб. и духовно- учебнымъ заведеніямъ 20000 р., всего	106000 —
---	----------

Поставщикамъ за товары . . . . .	3051	96
Церквамъ мелкихъ долговъ . . . . .	211	11
	109263	07

На докладъ съ приложеніемъ сихъ документовъ резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Совѣтъ Кіевской церковно-учительской школы симъ объявляетъ, что экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы будутъ производиться Совѣтомъ школы въ текущемъ учебномъ году 15—25 октября и 26 марта—5 апрѣля.

### ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ѲЕОДОРОВИЧА

### ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы на иконостасныя работы и прочія церковныя украшенія; покраску и роспись внутри церковныхъ стѣнъ живописью и орнаментомъ. Иконостасная живопись исполняется на доскахъ, холстѣ и цинкѣ и, по желанію заказчиковъ, на золоченныхъ подъ чеканку съ эмалью фонахъ. Позолота иконостасовъ долготѣнейшей моей практикой усовершенствована и не подвергается трещинамъ и порчѣ.

Принимается золоченіе и серебряніе церковной утвари.

**МОЙ ДЕВИЗЪ:** исполнять работы прочно, чисто и красиво.

О моихъ работахъ имѣю отъ моихъ многочисленныхъ заказчиковъ очень много лестныхъ на бумагѣ отзывовъ.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1879 ГОДА.

Лишу себя надеждой и далѣе заслужить любовь и уваженіе будущихъ моихъ заказчиковъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ иконостасный мастеръ С.

**Ермаковскій.** 6—12

**Симъ объявляется для свѣдѣнія духовенства  
Кіевской епархіи, что**

УПРАВЛЕНІЕ КІЕВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА, согласно постановленію XXVII-го Епархіального Съѣзда, заключило съ фирмой Свѣтлѣйшаго князя **Константина Александровича ГОРЧАКОВА** договоръ на поставку названной фирмой **НАТУРАЛЬНАГО ВІНОГРАДНАГО ЦЕРКОВНАГО ВІНА** для **всей Кіевской епархіи.**

При этомъ фирма Свѣтлѣйшаго князя **К. А. ГОРЧАКОВА** официальными химическими анализами разныхъ лабораторій **ГАРАНТИРУЕТЪ АБСОЛЮТНОЕ ОТСУТСТВІЕ** въ своихъ винахъ **свекловичнаго сахара, хлѣбнаго спирта и прочихъ ПОСТОРОННИХЪ ПРИМѢСЕЙ**, не соответствующихъ **СВЯТОСТИ ТАИНСТВА ПРИЧАЩЕНІЯ.** Кроме того, Управление Кіевскаго Епархіального Свѣчнаго Завода будетъ производить **НЕПОСРЕДСТВЕННО ОТЪ СЕБЯ** періодическіе анализы вина въ любой лабораторіи по своему усмотрѣнію.

Такой строгій контроль, несомнѣнно, вполне обеспечиваетъ поставку фирмой Свѣтлѣйшаго князя **К. А. Горчакова** безукоризненно чистаго и натурального церковнаго вина.

**Особенно рекомендуется церковное вино № 4, № 5, № 6, и № 7.**

Съ заказами слѣдуетъ обращаться по слѣдующему адресу:  
**Гор. ФЕОДОСІЯ (Крымъ) въ КОНТОРУ Свѣтлѣйшаго князя  
К. А. ГОРЧАКОВА.**<sup>1-6</sup>

Редакторъ *В. Лузинъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
21-го сентября 1912 г.

Предсѣдатель Комитета проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Тип. акціонер. О-ва *Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговъ, у. 6.*



Общества Взаимнаго Страхования страховой преміи за сгорѣвшій деревянный сарай—1099 р.) и процентными бумагами, приобрѣтенными на средства Комиссіи,—500 р. Такимъ образомъ въ распоряженіи Комиссіи было всего наличными деньгами 7138 р. 60 к. и процентными бумагами 3900 р. Израсходовано наличными деньгами—4947 р. 8 к. (на страховку зданій—66 р. 92 к., на вознагражденіе причту и старостѣ Набережно-Никольской церкви за отошедшіе къ училищной усадьбѣ 86 кв. саж. церковной земли—1000 р. въ счетъ причитающихся имъ 4300 р., на уплату процентовъ по займамъ—1910 р. 56 к., на содержаніе Кіево-Подольскаго духовнаго училища въ текущемъ 1912 г.—1000 р., на уплату государственнаго налога и земскаго сбора за 1911 г.—224 р. 67 к., на уплату оцѣночнаго городскаго и канализаціоннаго сборовъ за тотъ же годъ—240 р.; на уплату за 5 свидѣтельствъ Государственной 4% ренты на номинальную сумму 500 р. по курсу дня—473 р. 53 к., на вознагражденіе предсѣдателя Комиссіи по продажѣ старой усадьбы и зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища—120 р., на объявленія о продажѣ училищной усадьбы—5 р. 40 к. и на вознагражденіе разсылному—6 р.). Къ 1 января 1912 г. осталось наличными 2191 р. 52 к. и процентными бумагами 3900 р.

Представляя вышеизложенный отчетъ, Предсѣдатель Комиссіи сообщаетъ, что въ ноябрѣ прошлаго года сгорѣлъ одинъ изъ большихъ училищныхъ амбаровъ, причиной чего послужилъ пожаръ рядомъ стоящаго деревяннаго сарая въ усадьбѣ Ильинской церкви. Взамѣнъ сгорѣвшаго выстроены хозяйственнымъ способомъ новый сарай, такихъ же размѣровъ, на полученную отъ страхового общества премію въ 1099 р. и добавленную арендаторомъ сумму 200 р. (за это воспособленіе отъ арендатора построено, по желанію его, особое чердачное помѣщеніе).—Покупателей на усадьбу пока нѣтъ,—назначенная Епархіальнымъ Съѣздомъ цѣна—130—150 т. р.—представляется имъ слишкомъ высокою.

Приложеніе къ офиц. ч. Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1912 г.

Въ заключеніе своего отчета Предсѣдатель Комиссіи, по уполномочію Комиссіи, ходатайствуетъ передъ Съездомъ о разрѣшеніи Комиссіи: 1) для округленія долга по ссудѣ, выданной подъ приспособленіе старосеминарскихъ зданій въ суммѣ 26 405 р. 3 к., погасить изъ свободныхъ суммъ Комиссіи 405 р. 3 к. и 2) принадлежація Комиссіи процентныя бумаги, въ суммѣ 3500 р. Государственной рентой, также обратить на погашеніе означеннаго долга, такъ какъ часть ссуды была получена въ свое время также рентой. Тогда долга будетъ только 22.500 р., сократится размѣръ процентовъ, и Комиссія болѣе будетъ обслуживать общепархіальныя нужды своими поступлениями, чѣмъ теперь, потому что при настоящемъ положеніи дѣла, когда долгъ основной остается безъ всякаго погашенія, то почти всѣ поступления уходятъ на уплату %%% Пожарному Комитету и Взаимовспомогательному Обществу, а между тѣмъ постепенно можно было бы погасить весь долгъ этимъ обществамъ, и тогда вся арендная плата шла бы на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ.

XI  
**Совѣтомъ Іоанникіевскаго епархіальнаго пріюта  
въ м. Богуславѣ.**

1. *Разсмотрѣніе отчета (денежнаго и матеріальнаго) по содержанію Іоанникіевскаго пріюта въ 1911 г. и смѣты на 1913 г.*

А. Изъ отчета видно, что къ 1 января 1911 г. въ пріютѣ состояло призрѣваемыхъ обоого пола 37 душъ, въ теченіе года поступило вновь 6 душъ, выбылъ одинъ и къ 1 января 1912 г. осталось 42 души (не включая сюда завѣдующаго пріютомъ и его жены).

На содержаніе призрѣваемыхъ въ 1911 г. всего израсходовано 4898 руб. 25 коп., противъ предшествующаго года (5084 р. 34 к.) менѣе на 186 руб. 9 коп. и противъ смѣты (5943 р.) менѣе на 1044 р. 75 к. Статьи расхода: на пищевое довольствіе—2540 р. (по смѣтѣ 3000 р.), на одежду, по-

стельное бѣлье и обувь—107 р. 57 к. (по см. 200 руб.), на отопленіе—364 р. (по смѣтѣ 625 р.), на освѣщеніе—79 руб. 35 коп. (по см. 80 р.), на покупку и ремонтъ кухонной, столовой и погребной посуды—26 р. 20 к. (по см. 30 р.), на медикаменты и врачу—70 р. 76 к. (по см. 100 р.), на мойку бѣлья—37 р. 50 к. (по см. 40 р.), на починку и покупку мебели ассигновано было по смѣтѣ 30 р., но расхода по сей статьѣ не было; на жалованье служащимъ—1156 р. 16 коп. (по см. 1106 р.; въ лѣтніе мѣсяцы нужно было увеличить жалованье прислугѣ, почему и получился перерасходъ въ 50 р., покрытый изъ ассигновки на отопленіе), на обработку огорода—37 р. 15 к. (по см. 25 р.; перерасходъ по сей статьѣ, покрытый изъ той же ассигновки на отопленіе, вызванъ необходимостію уваженія огородной земли, очень истощенной), на наемъ извозчиковъ для доставки продуктовъ и поѣздокъ смотрителя по дѣламъ пріюта—16 р. 88 коп. (по см. 15 р.), на очистку дымовыхъ трубъ—25 р. 50 коп. (по см. 37 р.), на ремонтъ колодца ассигновано 250 р., но расхода по этой статьѣ не было, такъ какъ на эту сумму нельзя устроить каменный колодезь; на ремонтъ зданій—354 руб. 62 коп. (по см. 300 р.; перерасходъ, вызванный главнымъ образомъ, частыми починками колодца, покрытъ изъ остатковъ по другимъ статьямъ), на непредвидѣнные и мелочные расходы—44 р. 24 к. (по см. 80 р.) и на бібліотеку пріюта—38 р. 25 к. (по см. 25 р.). На покрытіе всѣхъ этихъ расходовъ поступило изъ Епархіальнаго Попечительства—4717 руб. 16 к., взносов отъ призрѣваемыхъ—192 р. и отъ продажи остатковъ—42 р. 20 к., всего 4951 р. 36 к.; за исключеніемъ отсюда расхода—4898 р. 25 к. осталось къ 1912 г. въ кассѣ—53 р. 11 к.

Б. По смѣтѣ на 1913 г. предвидится расходовъ по содержанию пріюта на 5775 р., въ томъ числѣ: на пищевое довольствіе призрѣваемыхъ—2800 р. (ниже нормы, опредѣленной въ 75 р. на человѣка), на приобрѣтеніе и починку бѣлья носильнаго и постельнаго, одежды и обуви—150 р., на отоп-

леніе (20 саж. дровъ по 25 р. 50 коп. съ доставкою и распилкою)—510 р., на освѣщеніе—80 р., на покупку и ремонтъ кухонной, столовой и погребной посуды—25 руб., на медицинскую помощь—100 р., на починку мебели—10 руб., на мойку бѣлья—50 р., на обработку огорода—50 р., на очистку дымовыхъ трубъ и ретиранныхъ мѣсть—40 р., на паемъ извозчиковъ для доставки продуктовъ и на служебныя поѣздки—20 р., на ремонтъ зданій—657 р. (въ томъ числѣ: на ремонтъ большого сарая—567 р. и на побѣлку стѣнъ внутри и снаружи въ маломъ корпусѣ и банѣ—90 р.), на жалованье служащимъ—1178 р. (смотрителю—600 р., церковнику—50 руб., дворнику—96 р., двумъ ключницамъ—96 р., двумъ кухаркамъ—144 р., двумъ горничнымъ—132 р. и сидѣлкѣ—60 руб.), на пополненіе бібліотеки—25 р. и на непредвидѣнные расходы, включая сюда и расходы по погребенію умершихъ призрѣваемыхъ—80 руб. На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ имѣеть поступить изъ Епархіальнаго Попечительства—5430 р., платы за двухъ призрѣваемыхъ—192 р. и остатковъ отъ 1912 г. 52 р. 20 к.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ с. г. въ пріютѣ состояло 5 мужчинъ (изъ нихъ 1 платный) и 34 женщины (изъ нихъ 2 платныхъ), всего 39 душъ, въ томъ числѣ: заштатныхъ священниковъ 2, вдовъ священниковъ 11, сыновей священниковъ 1, дочерей священниковъ 12, вдовъ діаконовъ 1, заштатныхъ псаломщиковъ 2, вдовъ псаломщиковъ 4, дочерей діаконовъ 1 и дочерей псаломщиковъ 5.

Иоанникіевскаго фонда или капитала, образованнаго на устройство и содержаніе пріюта, а также на открытіе и содержаніе начальной школы, въ открытой доселѣ за неимѣніемъ средствъ на это, въ настоящее время имѣется всего 136,100 р., изъ нихъ 119,100 р. состоятъ въ государственныхъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагахъ, приносящихъ дохода въ годъ, за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственнаго налога, 4525 р. 80 к., а 17,000 руб. находятся въ ссудѣ изъ 5 и 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ и приносятъ 890 руб. въ годъ; слѣдовательно, всего годового дохода на

весь капиталъ получается 5415 р. 80 к. Сверхъ сего имѣется еще капиталъ въ 6500 руб. въ процентныхъ бумагахъ, предназначенный на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ; доходъ съ него не расходуется, а причисляется къ капиталу.

2. *Ходатайство Совѣта пріюта объ установленіи правила, по которому лица, поступающія въ пріютъ, давали бы письменное обязательство, что вещи принадлежащія имъ, по смерти ихъ должны оставаться въ пользу пріюта.*

Чѣмъ вызвано это ходатайство Совѣта, въ докладѣ Епархіального Попечительства не указано.

3. *Избраніе трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ въ составъ Ревизіонной Комиссіи на 1913 годъ для обревизованія экономической отчетности пріюта за 1912 годъ.*

Въ настоящее время состоятъ членами Ревизіонной Комиссіи священники: Іосифъ Ковернинскій (предсѣдатель), Даниилъ Поповъ и Василій Корчинскій, а кандидатами священники: Іоаннъ Кочубинскій и Аристархъ Подгоролецкій.

## ХІІ.

### Епархіальнымъ Начальствомъ.

1. *Указъ Св. Синода отъ 12 декабря 1911 года относительно повышенія оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи въ видахъ сокращенія процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и мѣстныя епархіальныя нужды.*

Въ резолютивной части указа изложено слѣдующее: „Обсудивъ доставленныя Епархіальными Преосвященными соображенія касательно предположеній о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей соборовъ и отчисленій на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи и принявъ во вниманіе: 1) что значительное увеличеніе (съ 30 до 50 р.) оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, несомпѣнно, весьма неблагоприятно отразится на производствѣ и продажѣ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ и, вмѣсто желаемого улучшенія, поведетъ къ уменьшенію въ

церквахъ свѣчныхъ доходовъ и къ увеличенію за счетъ церквей доходовъ частныхъ предпринимателей, 2) что, по отзыву нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, имѣвшихъ возможность уже примѣнить эту мѣру въ своихъ епархіяхъ на практикѣ, повышение цѣнъ на свѣчи дало крайне неудовлетворительные результаты и повело къ замѣтному сокращенію забора свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, 3) что съ повышеніемъ оптовыхъ цѣнъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ церквахъ, вслѣдствіе чего молящіеся получаютъ за прежнюю цѣну свѣчу значительно меньшаго размѣра, что, конечно, можетъ вызвать у богомольцевъ недовольство и охлажденіе усердія къ возжженію свѣчъ и 4) что при дѣйствующемъ нынѣ законоположеніи (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 14 мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта п. 2), позволяющемъ выдѣлку церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, а равно и при разнообразіи особыхъ мѣстныхъ условій, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ, установленіе одной для всѣхъ епархій общей мѣры, направленной къ сокращенію сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя и епархіальныя нужды, представляется не только затруднительнымъ, но и не отвѣчающимъ пользѣ дѣла, Святѣйшій Синодъ о предѣляетъ: возложивъ на архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изысканіе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія и Епархіальныя нужды сборовъ и отчисленій, особливо же съ церквей бѣдныхъ, предоставить имъ допускать повышение оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями изготовленія свѣчъ.

*Указъ Св. Синода отъ 7 апрѣля сего 1912 г. за № 7 о представленіи правленіями семинарій епархіальнымъ създамъ духовенства смѣтъ и отчетовъ по содержанію семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12

февра  
духов  
създ  
семина  
отчет  
лают  
смѣтъ  
обяза  
содер  
ховен  
указа  
и 2)  
скаго,  
о рас  
ной с  
отчета  
но и  
внима  
Флаві  
ской  
ныхъ  
содер  
имѣт  
епарх  
тѣхъ  
тѣйш  
смѣты  
опред  
что, п  
разрѣ  
ленія  
създ  
воспи  
мѣстн  
креди

февраля 1911 года № 5772 по отношенію Правленія Кіевской духовной семинаріи, въ коемъ объясняя, что Епархіальные съѣзды духовенства Кіевской епархіи обращаются въ Правленіе семинаріи съ требованіемъ представлять имъ экономическіе отчеты и смѣту по содержанію дома семинаріи, а равно дѣлаютъ указанія правленію семинаріи о способѣ составленія смѣты по означенной статьѣ, Правленіе проситъ разяснить, обязано ли оно давать отчетъ во всей суммѣ, расходуемой на содержаніе семинарскихъ зданій Епархіальнымъ съѣздамъ духовенства, а равно представлять имъ смѣту и подчиняться указаніямъ Съѣздовъ относительно способовъ ея составленія, и 2) представленіе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, отъ 24 ноября 1911 года № 6736, съ ходатайствомъ о распоряженіи къ представленію правленіемъ Кіевской духовной семинаріи Епархіальнымъ съѣздамъ духовенства полностью отчета о приходѣ и расходѣ по содержанію не только дома, но и воспитанниковъ семинаріи. ПРИКАЗАЛИ: принимая во вниманіе, что разрѣшеніе возбужденныхъ Преосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, и Правленіемъ Кіевской духовной семинаріи вопросовъ объ участіи Епархіальныхъ съѣздовъ въ составленіи смѣты и повѣркѣ отчетовъ по содержанію духовныхъ семинарій и воспитанниковъ оныхъ, имѣетъ существенное значеніе и для другихъ, кромѣ Кіевской, епархій, и что высказываемыя въ этомъ отношеніи пожеланія тѣхъ же съѣздовъ признаны справедливыми образованной Святѣйшимъ Синодомъ Комиссіей по разсмотрѣнію специальной смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 г., Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что, по желанію Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и съ разрѣшенія Епархіальныхъ преосвященныхъ, семинарскія правленія должны представлять ежегодно на разсмотрѣніе сихъ съѣздовъ смѣты по тѣмъ статьямъ содержанія семинаріи и воспитанниковъ оныхъ, на которыя ассигнуются суммы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, съ указаніемъ размѣра кредитовъ, ассигнуемыхъ на тѣ же надобности изъ средствъ

Кіевской епархіи, а также изъ средствъ воспитанниковъ семинаріи.

Святѣйшаго Синода, и того, на какія именно надобности распредѣляются ассигнованныя изъ указанныхъ источниковъ суммы, а также представлять съѣздамъ, по истеченіи гражданскаго года, отчетъ въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ по тѣмъ же статьямъ содержанія семинарій и воспитанниковъ оныхъ, какъ изъ мѣстныхъ средствъ такъ и изъ синодальныхъ средствъ, или другихъ источниковъ; что же касается возможныхъ указаній со стороны Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Правленіямъ семинарій относительно составленія означенныхъ смѣтъ и отчетовъ, то таковыя указанія подлежатъ исполненію со стороны семинарскихъ правленій лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ утверждены Епархіальнымъ Преосвященнымъ; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Апрѣля 7 дня 1912 года. *Оберъ Секретарь П. Мудролюбовъ.*

За секретаря *В. Рѣшетниковъ.*

*3. Обсужденіе вопроса о размѣрѣ платы за содержаніе полупансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи.*

Вопросъ этотъ вносится на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда во исполненіе резолюціи ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда прошлаго 1911 г. по ст. 83: „Утверждается плата въ размѣрѣ 110 р. въ видѣ опыта на одинъ годъ, съ тѣмъ, что будущій Епархіальный Съѣздъ обсудитъ вновь этотъ вопросъ, ознакомившись съ отчетами за послѣдніе годы по содержанію воспитанниковъ.“ — Отчеты по содержанію воспитанниковъ за 1909, 1910 и 1911 г. г. представлены Правленіемъ семинаріи въ Подготовительную Комиссію. — Правленіе семинаріи, упразднивъ полныхъ пансіонеровъ установило съ 1911—1912 учебнаго года плату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи полупансіонеровъ въ 120 р., а Епархіальный Съѣздъ, находя эту плату слишкомъ высокою, понизилъ ее до 100 р.

*4. Обсужденіе вопроса объ увеличеніи содержанія отъ казны членамъ причта с. Паляничинецъ, Васильковскаго уѣзда.*

Для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ жителей деревни Кищинецъ, входящей въ составъ Паляниченскаго прихода,



по ходатайству Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ. учреждены при церкви с. Паляничинець вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи, при чемъ на содержаніе по новооткрытымъ вакансіямъ назначены высшіе оклады содержанія, а именно: священнику 600 р. и псалемщику 200 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи содержанія изъ казны и существующему причту Паляниченскаго прихода. Такъ какъ послѣдній вопросъ, въ виду циркулярнаго указа Св. Синода отъ 31 мая 1911 г. за № 12, подлежитъ разрѣшенію въ Епархіальномъ Управленіи, въ порядкѣ, изъясненномъ въ упомянутомъ циркулярномъ указѣ, коимъ назначеніе жалованья или увеличеніе такового существующимъ причтамъ предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній, то Консисторія и передала на разсмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда вопросъ — „слѣдуетъ ли увеличить жалованье причту с. Паляничинець“.

б. *Прошенія объ увеличеніи жалованья изъ казны, въ виду бѣдности приходовъ:* а) *священниковъ:* с. Малинокъ, 6 округа Бердичевского уѣзда, с.с. Дубровки, Гарнавы и Хейловой, 6 окр. Липовецкаго у., б) *причтовъ:* с. Острова, 5-го округа Васильковскаго уѣзда, Успенской церкви г. Звенигородки, м. Ходорова, 2-го округа Каневского уѣзда, с. Гавронщины, 2-го округа Кіевского уѣзда, с.с. Зубрихи и Терлицы, 6-го округа Липовецкаго уѣзда, с.с. Дивина и Ситняковъ 3-го округа, с. Феневичъ и м. Хабно, 5-го округа Радомысльскаго уѣзда, с.с. Лемещихи 4-го округа, Михайловки и Росошекъ, 5-го округа Таращанскаго уѣзда, с. Сердеговки, 5-го округа Черкаскаго уѣзда, с.с. Рацева, 1-го округа и Юрчихи, 3-го округа Чигиринскаго уѣзда и в) *псаломщиковъ:* соборной церкви г. Бердичева діакона Герасима Михневича, с. Кирилловки, 3-го округа Звенигородскаго уѣзда, с. Петрушекъ, 6-го округа Каневского уѣзда, с.с. Бундури, Китайгорода и Юрковецъ, 4-го округа и с. Дубровки, 6-го округа

Липовецкаго уѣзда, с. Закреничья и Успенской церкви м. Тетіева, 5-го округа Таращанскаго уѣзда, и с. Черепина, 5-го округа Черкаскаго уѣзда.

6. *Объ ассигнованіи 300 руб. на изданіе справочной для духовенства книжки срочныхъ представленій и формъ отчетныхъ свѣдѣній.*

Епархіальный Съѣздъ 1911 г. призналъ изданіе вышеуказанной книжки полезнымъ и цѣлесообразнымъ, но въ виду того, что церкви слишкомъ обременены взносами на болѣе существенныя надобности, просилъ напечатать книжку и разослать въ церкви епархіи въ видѣ бесплатнаго приложенія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ (ст. 34 журн. Съѣзда). По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается, если Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей найдетъ возможнымъ это исполнить“. На запросъ Консисторіи Редакція отвѣтила, что она имѣетъ возможность отпустить на изданіе книжки 300 р. Между тѣмъ печатаніе книжки по приблизительному подсчету обойдется въ 442 р., да на оплату труда по составленіи книжки и за корректуру понадобится не менѣе 250 р.; Консисторія, поэтому, предлагаетъ Епархіальному Съѣзду, въ дополненіе къ отпускаемымъ Редакціею 300 р., ассигновать еще 300 р. изъ средствъ свѣчнаго завода или иныхъ источниковъ, если духовенству по прежнему желательно имѣть этотъ сборникъ представленій и другихъ распоряженій Епархіальныхъ Начальствъ въ видѣ справочной настольной для духовенства книжки.

7. *Обсужденіе вопроса объ учрежденіи въ Кіевской епархіи 4 должностей книгоношъ-миссіонеровъ.*

Миссіонерскій Съѣздъ духовенства Кіевской епархіи, бывшій въ г. Черкассахъ съ 18—22 іюня сего 1912 г., призналъ необходимымъ учрежденіе въ Кіевской епархіи 4 должностей книгоношъ-миссіонеровъ, съ содержаніемъ для каждаго книгоноши по 300 р. въ годъ изъ средствъ духовенства, и выразилъ желаніе, чтобы это постановленіе было внесено Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ на об-

сужденія Епархіального Създа духовенства. Миссіонерскій Совѣтъ въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 20 августа с. г., подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, призналъ это постановленіе Черкаскаго Създа заслуживающимъ уваженія и поручилъ епархіальному миссіонеру, священнику Саввѣ Потѣхину, представить въ свое время необходимыя разъясненія Епархіальному Създу по данному вопросу.

8. *Проектъ инструкции помощнику благочиннаго въ Кіевской епархіи.*

Епархіальный Създъ прошлаго 1911 г. просилъ Консисторію пересмотрѣть инструкцію помощникамъ благочинныхъ и внести въ нее измѣненія, вызываемыя потребностями настоящаго времени. Консисторія образовала особую комиссію (изъ прот. Вячеслава Бычковскаго и священниковъ: Іоанна Карпинскаго и Алексѣя Спѣвачевскаго) и поручила ей выработать проектъ инструкции. Комиссія исполнила порученіе и представила нижеслѣдующій проектъ инструкции:

1. Помощникъ благочиннаго есть сотрудникъ послѣдняго по всѣмъ предметамъ его службы, дѣйствующій во всемъ свѣдомъ и подъ его руководствомъ.

2. Помощникъ благочиннаго избирается на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, большинствомъ голосовъ духовенства, изъ дѣятельныхъ священниковъ округа, живущихъ по возможности недалеко отъ благочиннаго, закрытой подачей голосовъ.

3. Помощникъ благочиннаго также, какъ и благочинный, наблюдаетъ за состояніемъ церквей, духовенства и прихода, вѣры и нравственности и о всемъ замѣченномъ сообщаетъ своевременно благочинному, который принимаетъ соотвѣтствующія мѣры самъ лично или же поручаетъ это своему помощнику.

4. Въ случаѣ выбитія благочиннаго изъ округа, или продолжительной отлучки, болѣзни, или смерти помощникъ благочиннаго вступаетъ въ отправленіе его должности во всей полнотѣ его власти.

5. Въ случаѣ выбитія или продолжительной болѣзни помощника благочиннаго въ сію должность вступаетъ членъ

благочинническаго совѣта, старшій по продолжительности службы.

6. По порученію благочиннаго, его помощникъ избираетъ церковныхъ старостъ, представителей отъ прихожанъ, производитъ дознанія, освидѣтельствованія церквей и прочихъ церковныхъ строеній послѣ кражи, взлома и т. д. и объ оказавшемся представляетъ благочинному.

7. Помощникъ благочиннаго ведетъ страховое дѣло въ благочинническомъ округѣ.

8. Помощникъ благочиннаго, оказывая благочинному помощь при составленіи годового отчета, въ частности свѣряетъ и свидѣтельствуетъ метрическія книги — валовыя и консисторскія, обыскныя и документы къ нимъ и исповѣдныя и клировыя вѣдомости.

9. Помощникъ благочиннаго состоитъ казначеемъ Строительнаго Комитета благочинническаго округа, ведетъ приходо-расходную книгу сего Комитета и составляетъ годичную отчетную вѣдомость о постройкахъ № 2.

10. Помощникъ благочиннаго слѣдитъ за объявленіями о сборахъ въ церквахъ на разные предметы благотворительности, дѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія настоятелямъ церквей и старостамъ, принимаетъ эти сборы и отсылаетъ ихъ по назначенію. Для записи сихъ денегъ ему выдается книга изъ Консисторіи и ведется подъ надзоромъ благочиннаго.

11. Для отсылки корреспонденціи казенными пакетами помощникъ благочиннаго пользуется церковною печатью своей приходской церкви.

12. По порученію благочиннаго помощникъ его дѣлаетъ ревизію церквей.

13. Помощникъ благочиннаго сносится съ благочиннымъ рапортами.

14. Содержаніе помощниковъ благочинныхъ опредѣляется Епархіальнымъ Съездомъ.

*Прошение вдовы учителя Уманскаго духовнаго училища Ольги Головковской о назначеніи ей постояннаго пособія за 22-лѣтнюю службу ея мужа при училищѣ, въ виду ея крайней бѣдности.*

XIII.

**Подготовительной въ Епархіальному Съѣзду Комиссіей.**

1. *Объ изданіи Памятной Книжки Кіевской епархіи на 1913 г.*

Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 г. рѣшено издавать Памятную Книжку Кіевской епархіи чрезъ каждые три года. Первое изданіе состоялось въ 1910 г.; поэтому новое изданіе должно выйти въ 1913 г. Епархіальному Съѣзду предстоитъ высказаться, желательно ли это изданіе и если желательно, то какія измѣненія нужно сдѣлать въ программѣ изданія, или же книжка должна быть составлена по прежней программѣ, безъ всякихъ измѣненій.

2. *Избраніе Подготовительной Комиссіи къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду.*

Въ настоящее время членами Подготовительной Комиссіи состоятъ протоіереи: Симеонъ Трегубовъ (предсѣдатель), Никандръ Колпиковъ, Іоаннъ Троицкій и Климентъ Чемена и священникъ Георгій Тихомировъ.

3. *Прошеніе священника 4-го гусарскаго Мариупольскаго полка Алекся Бакуревича объ уравненіи взимаемой съ него платы за содержаніе и обученіе въ 1-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ дочери ея Анны съ платою, вносимою духовенствомъ Кіевской епархіи за содержаніе и обученіе ихъ дочерей въ этомъ училищѣ.*

Мотивы: многосемейность (9 человекъ дѣтей), образованіе шестерыхъ дѣтей, дороговизна жизни въ Бѣлостокѣ, неимѣніе другихъ средствъ къ жизни, кромѣ казеннаго жалованья, необходимость лѣченія больной жены. Во время обученія въ 1-мъ училищѣ другихъ двухъ дочерей просителя плата за содержаніе и обученіе ихъ взималась съ него наравнѣ съ духовенствомъ Кіевской епархіи.

4. Два прошенія вдовы діакона-просфорни Неонилы Семеновъ о выдачу ей денежнаго пособія: а) на уплату недоимки за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи сына ея Николая въ размѣръ 50 и б) на уплату за содержаніе дочери ея Маріи въ 1-мъ Киевскомъ женскомъ училищѣ.

У просительницы 7 душъ дѣтей, изъ которыхъ четверо обучаются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

5. Прошенія о сложеніи недоимокъ: а) псаломщика м. Новаго Дашева, Липовецкаго у., Петра Усѣвича—за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи брата его Кирилла, въ суммѣ 80 р. и б) вдовы псалом. Евфросиніи Порицкой—за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи сына ея Петра, ученика 3 кл., въ суммѣ 50 р.

6. Прошеніе діакона при Николаевской ц. м. Старо-Животова, Таращанскаго у., Алексѣя Хмелевскаго, объ изысканіи Епархіальнымъ Съездомъ средствъ для принятія дочери его во 2-е Киевское жен. училище на казенное содержаніе.

У просителя—8 душъ дѣтей. Два сына учатся въ Уманскомъ духовномъ училищѣ.

7. Обсужденіе и рѣшеніе возбужденнаго по инициативѣ діакона м. Смѣлы Петра Бакалинскаго духовенствомъ 3 окр. Черкас. у. вопроса объ отнесеніи расходовъ по возобновленію и ремонту построекъ для штатныхъ діаконствъ на тотъ же источникъ, изъ котораго удовлетворяются эти потребности и для другихъ членовъ причта, т. е. на  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ запас.-стр. капитала.

Въ настоящее время изъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ запасно-строительнаго капитала отпускаются средства для возобновленія и ремонта построекъ лишь священника и псаломщика, что же касается штатныхъ діаконствъ, то устроенныя для нихъ на средства прихожанъ помѣщенія и ремонтируются на мѣстныхъ средства, а при отсутствіи таковыхъ остаются безъ ремонта, и діаконамъ грозитъ опасность остаться совсѣмъ безъ помѣщеній.

8. Прошеніе діакона-псаломщика с. Насташки, Василья у., Павла Поповскаго, о перечисленіи изъ смѣты Киево-Софійскаго училища въ смѣту Киево-Подольскаго одного казеннаго оклада на содержаніе сына его Александра, обучающагося въ Киево-Подольск. учил., но принадлежащаго къ окр. Софійск. уч.

Духовенствомъ разныхъ благочинническихъ окр.

1. 4-го округа Липовецкаго уѣзда.

а) О томъ, чтобы приемные экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи производились въ разные сроки съ промежуткомъ хотя бы въ два три дня между училищами, дабы дать возможность родителямъ, въ случаѣ неусѣха опредѣленія ребенка въ одномъ училищѣ, опредѣлить его въ другое.

2. 5-го округа Таращанскаго уѣзда.

а) О всеобщемъ страхованіи жизни духовенства всей имперіи или, если это окажется неудобнымъ, объ установленіи въ обезпеченіе семьи умершаго опредѣленнаго взноса.

Въ послѣднее время, по заявленію духовенства вышеозначеннаго округа, матеріальное положеніе духовенства все болѣе и болѣе ухудшается и подчасъ становится положительно невыносимымъ вслѣдствіе дороговизны предметовъ первой необходимости, рабочихъ рукъ и оскудѣнія причтовыхъ доходовъ. Матеріальная необезпеченность наиболѣе ощущается семьей умершаго священно-церковнослужителя. Въ виду этого, по мнѣнію духовенства 5 окр., Таращанскаго у., было бы весьма благовременно и крайне необходимо въ обезпеченіи или собственной старости каждаго или семьи умершаго священно-церковнослужителя организовать всероссійское страховое общество для застрахованія жизни духовенства всей имперіи на дожитіе и на случай смерти, по образцу существующихъ частныхъ страховыхъ обществъ, при чемъ установить такіе тарифы, по которымъ въ состояніи были бы страховаться и наибѣднѣйшіе многосемейные псаломщики.

б) Объ облегченіи тяготы духовенства въ отношеніи составленія и доставленія по принадлежности, такъ называемыхъ регистраціонныхъ карточекъ.

Эти карточки, въ которыхъ членами причта отмѣчаются родившіеся и умершіе въ теченіе мѣсяца, до послѣдняго времени доставлялись уѣздному врачу сельскими властями, а теперь послѣднія освобождены отъ этой обязанности и доставка ихъ возложена на духовенство, что для послѣдняго соединено

съ большими неудобствами въ виду отдаленности почтовых пунктовъ. Поэтому, по мнѣнію духовенства 5 окр. Таращанскаго у., настоятъ крайняя необходимость ходатайствовать перёдъ кѣмъ слѣдуетъ о возстановленіи прежняго порядка. Затѣмъ желательно, чтобы регистраціонныя карточки были изготовляемы изъ плотной бумаги по образцу казенныхъ открытых писемъ, чтобы можно было посылать ихъ безъ конвертовъ. Кромѣ ежемѣсячныхъ регистраціонныхъ карточекъ, восплаемыхъ уѣздному врачу, заведены еще карточки для участковаго врача, которыя должны заполняться причтомъ послѣ каждаго случая рожденія или смерти почти въ объемѣ метрической выписи. Назначеніе этихъ карточекъ—дать возможность врачу слѣдить за своевременной прививкой оспы у новорожденныхъ дѣтей и принимать своевременныя и цѣлесообразныя мѣры въ борьбѣ съ эпидеміями. Но опытъ показываетъ,—говоритъ духовенство 5 окр. Таращанскаго у., что этого рода карточки совершенно излишни, такъ какъ врачѣ ими не руководятся въ вопросѣ о прекращеніи эпидеміи, и священники только напрасно теряютъ время на заполненіе ихъ. Поэтому, въ виду все болѣе осложняющихся обязанностей священниковъ, весьма необходимо освободить ихъ отъ обязанности писать и доставлять никому не нужныя карточки о каждомъ случаѣ рожденія и смерти, а для статистики можно ограничиться ежемѣсячными регистраціонными карточками.

*в) Объ учрежденіи должности одного или двухъ юрисъ-консультовъ для веденія разныхъ церковныхъ дѣлъ.*

Духовенству 5 окр. Таращанскаго у., очевидно, неизвѣстно, что при Консистоіи уже состоитъ юрисъ-консультъ, къ которому духовенство и можетъ обращаться за совѣтомъ въ потребныхъ случаяхъ, это—присяжный повѣренный Димитрій Герооевичъ Любанскій (живетъ на Фундуклеев. ул., въ д. № 44).

Предсѣдатель Подготовительной къ Епархіальному Съезду Комиссіи прот. *С. Трегубовъ.*



LI г.—1912 г.

## КІЇВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛОТЕКА

Еженедельное издание.

№ 38. Воскресеніе, 23 сентября.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, nekрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

### Часть неофициальная.

#### Ученіе св. Василя Великаго о душѣ животныхъ.

*(Въ обличеніе сектантовъ-адвентистовъ).*

Адвентисты утверждаютъ, что душа разрушается вмѣстѣ съ тѣломъ: когда человѣкъ умеръ, то душа его, по ихъ мнѣнію, погибла, а тѣло гниетъ и уничтожается и, такимъ образомъ, человѣкъ исчезаетъ. По мнѣнію адвентистовъ, нѣтъ никакого различія между душой животныхъ и человѣческой: та и другая погибаютъ и уничтожаются.

Прекрасныя мысли въ обличеніе этого заблужденія адвентистовъ находятся въ твореніяхъ св. Василя Великаго. Мысли сего святого Отца по этому предмету мы и приводимъ. Основное положеніе, изъ котораго св. Василій Великій исходитъ въ ученіи о сущности души животныхъ служитъ слѣдующее мѣсто сказанія Бытописателя о твореніи: „Рече Богъ: да изведутъ воды гады дуизъ живыхъ и птицы летаютія по земли и по тверди небесной; да изведетъ земля душу живу

по роду, четвероногая и гады и зѣри земли по роду“ (Быт. 1, 20—24). Гласъ повелѣнія, или лучше сказать, мановеніе Божественной воли даровало матеріи производительную силу, сообщило ей способность возрождать: и вотъ море чрево болѣзнуетъ, рѣки и озера производятъ свойственныя имъ водныя породы животныхъ, а вмѣстѣ съ ними и породы летающихъ. Земля производитъ живущихъ на сушѣ животныхъ, оставаясь и до настоящаго времени дѣятельною отъ Божественнаго повелѣнія; и все явилось изъ небытія въ бытіе и, главное, произошло изъ матеріи: слѣдовательно, и душа животныхъ, какъ плодъ или продуктъ матеріи, также матеріальна. „Душа всякаго животнаго кровь его есть (Лев. 17, 11), продолжаетъ Василій Великій въ „Шестодневѣ“, а сгустившаяся кровь обыкновенно обращается въ плоть, и истлѣвшая плоть разлагается въ землю; то, по всей справедливости, душа скотовъ есть нѣчто земное. Разсмотри связь души съ кровію, крови съ плотію, плоти съ землею, и опять въ обратномъ порядкѣ [переходи отъ земли къ плоти, отъ плоти къ крови, отъ крови къ душѣ, и ты найдешь, что душа скотовъ есть земля.“ Но извѣстно, что земля не можетъ быть самодѣятельною и самодвижною, какова жизнь тварей, а потому то необходимо думать, что эти способности души животной есть ни что иное, какъ инстинктъ или Божественное постановленіе и распоряженіе, столь же многообъемлющее, по словамъ св. Василія Великаго, сколько есть сходствъ и различій въ разныхъ породахъ. „Видимая разумность ихъ, комбинированіе ассоціаціями, доходящее до разсудка человѣческаго, самодѣятельность и самодвижность есть слѣдствіе повелѣнія Божественнаго, исполненіе неизреченнаго гласа, впервые давшаго землѣ силу живорождать, проникающаго всю тварь, нѣкогда начавшагося, до нынѣ дѣйствительнаго и готоваго дѣйствовать до конца, пока не скончается міръ. Отсюда, по мнѣнію св. Василія Великаго, тысячи различій въ жизни и родѣ животныхъ представляютъ собою ни что иное, какъ распоряженіе Творца, все замѣняющее собою и доходящее до самыхъ малыхъ тварей. Всѣ животныя, съ

ихъ м  
прибл  
болѣе  
духа  
родова  
не сам  
безотч  
ная.  
отводи  
и не  
какому  
образн  
ста их  
удѣль  
другія  
своихт  
по об  
прави  
кое да  
пивше  
”  
морско  
шинѣ  
взойдя  
на яко  
ствіе е  
на том  
ющій  
Господ  
ясные  
торыхъ  
за вся  
Таковы  
Э  
Великі

ихъ многоразличными способностями, въ нѣкоторой степени приближающимися къ способностямъ души человѣческой, не болѣе, какъ пассивные носители идеи рода, но нисколько не духа личнаго. Ими управляетъ Божественное повелѣніе, какъ родовая идея, которую они не сами положили, которую они не самолично и сознательно избрали, но которой повинуются безотчетно и которая поэтому есть для нихъ идея инстинктивная. „Ни одинъ землемѣръ, говоритъ св. Василій Великій, не отводилъ для рыбъ жилищъ, никто ихъ не ограждалъ стѣнами и не отдѣлялъ рубежами: между тѣмъ, они дѣйствуютъ по какому то закону природы, который равно, правдиво и сообразно съ потребностями каждой породы распредѣляетъ мѣста ихъ жительства. И вотъ, каждая изъ рыбъ, получивъ въ удѣлъ удобную для себя страну, не дѣлаетъ нашествій на другія страны, какъ удѣлъ другихъ породъ,—но живетъ въ своихъ собственныхъ предѣлахъ. И переходя рыбы, какъ бы по общему совѣщанію собравшись на переселеніе, всѣ отправляются подъ однимъ знаменемъ. Кто ихъ движетъ? Какое царское повелѣніе, какіе указы ихъ извѣщаютъ о наступившемъ срокѣ?...“

„Слышалъ я, говоритъ св. Василій Великій, отъ одного морского жителя, что морской ежъ часто даетъ знать о тишинѣ и бурѣ. Когда предчувствуетъ онъ волненіе вѣтровъ, то, взойдя на какой нибудь значительный камень, на немъ, какъ на якорѣ, съ твердостью выноситъ бурю. Замѣчая такое дѣйствіе ежа, мореходцы приготовляются къ бурѣ. Что же причина тому? Никакой звѣздочетъ, никакой халдей, предугадывающій по звѣздамъ волненіе въ воздухѣ, не учили ежа: но Господь моря и вѣтровъ и въ маломъ животномъ положилъ ясные слѣды Своей мудрости. Тоже самое и у пчелъ, у которыхъ и жилище общее, и общій вылетъ, и занятіе одно, и за всякое дѣло принимаются подъ распоряженіемъ царицы! Таковы неписанные законы природы!“

Эту неписанность законовъ души животныхъ св. Василій Великій доказываетъ еще слѣдующими разительными примѣ-

рами: „у щенка еще нѣтъ зубовъ, однако онъ уже ртомъ защищается отъ раздражившаго его; у тельца нѣтъ еще роговъ, но онъ уже старается бодать и какъ бы знаетъ, гдѣ они у него должны вырости; ягненокъ, выскочивъ изъ хлѣва среди тысячи овецъ, узнаетъ самый цвѣтъ и голосъ матери. И мать въ тысячѣ ягнятъ узнаетъ своего: одинъ у всѣхъ голосъ и цвѣтъ тотъ же; но у нихъ есть какое то врожденное чувство, по которому каждому легко распознать свое собственное: а все это служить очевиднымъ доказательствомъ, что во всякомъ животномъ природное имъ не изучается.“

Такимъ образомъ, по учению св. Василія Великаго, душа животныхъ во всѣхъ отношеніяхъ далеко ниже души человѣка, какъ созданнаго отъ Бога нѣкоторымъ особеннымъ образомъ и обладающаго способностями не инстинктивными, а свободными, произвольно избираемыми и развиваемыми. „Видѣль я, говоритъ св. Василій Великій, и удивлялся мудрости Божіей, создавшей душу скотовъ изъ земли, а человѣка совершенно другимъ образомъ (Быт. 2, 7), дабы, такимъ образомъ, показать послѣднему, что онъ насажденіе небесное и возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, и духъ возвратится къ Богу, Который далъ его (Еккл. 12, 7),—посему и житіе свое долженъ имѣть на небесахъ, отечество—горній Іерусалимъ, гражданъ и соотечественниковъ—„перворожденныхъ и написанныхъ на небесахъ“ (Филип. 3, 20).

Священникъ *Моисей Руткевичъ*.

### **Выдача пенсій служащимъ дѣтямъ участниковъ Взаимовспомогательнаго Общества.**

*(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства Киевской епархіи).*

Среди вопросовъ, въ обсужденіе которыхъ долженъ будетъ войти предстоящій въ ближайшемъ будущемъ очередной 28 епархіальный съѣздъ духовенства Киевской епархіи, существенное значеніе имѣетъ представленный Управленіемъ Вза-

имовспомогательнаго Общества и соединенныхъ съ нимъ учреждений вопросъ о „*выдачѣ пенсій дѣтямъ вкладчиковъ*“. Вопросъ этотъ важенъ по двумъ причинамъ: во 1-хъ, онъ затрагиваетъ интересы тѣхъ семействъ, въ которыхъ есть дѣти, подлежащія сужденію сѣзда; съ другой стороны, онъ далеко не безразличенъ для самаго Общества, такъ какъ то или другое рѣшеніе его окажетъ значительное вліяніе на нервъ Общества—эмеритальный капиталъ духовенства. Выступая съ сильнымъ обсужденіемъ этого вопроса, предварительно оговариваюсь, что высказываемыя ниже соображенія имѣютъ совершенно частный характеръ, являются продуктомъ чисто субъективнаго взгляда,—почему и не должны быть принимаемы, какъ соображенія „дѣлопроизводителя Управления“.

Чтобы уяснить себѣ значеніе трактуемаго вопроса въ первомъ отношеніи, нужно вспомнить предварительно тотъ моментъ въ жизни Взаимовспомогательнаго Общества, когда было допущено событіе чрезвычайной важности, именно: когда, по окончаніи перваго 10-лѣтія существованія Общества (т. е. періода собранія эмеритурнаго капитала), дозволено было Обществу взять на свое попеченіе не только тѣхъ 165 пенсіонеровъ, которые предвидѣлись Уставомъ Общества (стр. 28) и на которыхъ базировались всѣ исчисления, связанныя съ выдачей пенсій и ростомъ капитала,—но и всѣхъ вдовъ, съ семействами, и зажиточныхъ лицъ перваго 10-лѣтія. Всѣ эти лица получили право возратить свои, взятые было, взносы обратно въ Общество, почему и были включены въ число пенсіонеровъ. Естественно, что число пенсіонеровъ, благодаря этой мѣрѣ, сразу же, и значительно, увеличилось, опредѣлившись въ первое же полугодіе выдачи пенсій (1 пол. 1904 г.) числомъ 620, т. е. почти въ 4 раза больше предположеннаго. Такому увеличенію пенсіонеровъ въ значительной степени содѣйствовало то обстоятельство, что пенсіи стали получать всѣ тѣ дѣти вкладчиковъ, кои и тогда уже занимали разныя мѣста службы. Да и исключать ихъ изъ числа пансіонеровъ не представлялось возможнымъ, ибо § 29 Устава, дающій, глав-

нымъ образомъ, указанія относительно выдачи пенсій, ограничивается часто общими мыслями, не давая исчерпывающихъ конкретныхъ формъ ихъ пониманія. Такъ, указаніе этого §, что лишаются пенсіи дочери, „съ занятіемъ какой либо штатной государственной или общественной службы“, и его же указаніе, что теряютъ право на пенсію не достигшіе 21 года сыновья, при „занятіи штатной государственной или общественной службы, обеспечивающей ихъ существованіе“, далеко не разъясняли вопроса: какое же вознагражденіе на подобныхъ службахъ могло трактоваться, какъ „обеспечивающее?“ Должность псаломщика для сына; должность учительницы церковно-приходской школы съ 80—100 рублевымъ тогда жалованьемъ и т. под. суть-ли „обеспечивающія?“ Духовенство этихъ вопросовъ не подымало и не рѣшало; Управление Взаимовспомогательнаго Общества, исходя изъ принципа благотворительности сего Общества (§ 5 Уст.), не имѣло желанія лишать пенсіи всѣхъ тогдашнихъ дѣтей вкладчиковъ, если они не подходили подъ ясныя указанія § 29 о замужествѣ и гражданскомъ совершеннолѣтіи дѣтей. Такъ продолжалось первые годы выдачи пенсій подушно; со введеніемъ же—согласно рѣшенію сѣздовъ—выдачи пенсій посемейно, этотъ вопросъ потерялъ свое значеніе, ибо, при такой выдачѣ, являлось совершенно безразлично: сколько дѣтей въ семьѣ, какія мѣста они занимаютъ.

Первымъ толчкомъ къ возбужденію вопроса объ „обеспечивающихъ должностяхъ“ послужило возникновеніе и операціи въ Кіевской епархіи „Кассы единовременныхъ пособій“: одинъ изъ сѣздовъ опредѣленно указалъ, что единовременное пособіе не выдается тѣмъ заштнымъ участникамъ кассы, которые получаютъ на какой либо службѣ болѣе 600 рублей вознагражденія. Другимъ факторомъ, выдвинувшимъ вопросъ о служебномъ содержаніи дѣтей пенсіонеровъ, явился недавній новый законъ, по коему учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ получили вознагражденіе въ 360 руб. въ годъ. Явилась мысль, что 360 руб. учительницѣ могутъ уже

быть признаны „обеспечивающимъ содержаніемъ“, такъ какъ, если принять во вниманіе, что занятія въ этихъ школахъ фактически идутъ лишь 6 мѣс., то вознагражденіе это какъ бы удваивается за періодъ занятій. Само собою разумѣется, что пенсіонеры—дочери, учительствующія въ школахъ земскихъ, министерскихъ, въ женскихъ гимназіяхъ и даже служащія въ женскихъ духовныхъ училищахъ тѣмъ болѣе должны быть причислены къ лицамъ „обеспеченнымъ“, такъ какъ и вознагражденіе ими получается значительно больше 360 рублей, и нѣкоторые пользуются квартирой и содержаніемъ въ учебномъ заведеніи. Совокупность этихъ причинъ повела къ тому, что нынѣ, когда вновь началась выдача пенсій подушно, вопросъ объ „обеспеченности“ дѣтей—пенсіонеровъ сталъ на очередь: онъ возбудился у многихъ о.о. благочинныхъ при присылкѣ ими послѣднихъ пенсіонныхъ вѣдомостей; онъ же выдвинуть и Управленіемъ Взаимовспомогательнаго Общества.

Какъ же слѣдуетъ отнестись къ этому вопросу, и подъ какимъ угломъ зрѣнія приступить къ его рѣшенію? Нельзя закрывать глазъ на то, что, при обсужденіи этого вопроса, придется имѣть дѣло съ сталкивающимися интересами двухъ сторонъ: пенсіонеровъ—дѣтей и пенсіоннаго капитала. Эти интересы взаимно исключаютъ другъ друга,—и потому рѣшеніе вопроса таитъ въ себѣ осложненія и требуетъ широкой точки зрѣнія. Предъугадать волю Съѣзда не берусь; но полагаю, что доминирующую роль въ этомъ дѣлѣ долженъ сыграть второй пунктъ, отмѣченный въ началѣ статьи: судьба эмеритальнаго капитала. Здѣсь приходится подойти къ пережитому недавно очень тревожному моменту въ жизни Взаимовспомогательнаго Общества, почему является необходимымъ нѣсколько освѣтить его. Какъ извѣстно, недолго существовавшая посемейная система выдачи пенсій такъ энергично стала было уменьшать эмеритальный капиталъ, и прогрессія этого уменьшенія обнаружила такую неудержимую тенденцію къ дальнѣйшему своему увеличенію, что епархіальный съѣздъ 1911 года—послѣ ознакомленія съ составленными въ Управленіи ста-

тистическими таблицами прибыли и убыли семействъ пенсионеровъ, а особенно движенія капитала въ предстоящій рядъ лѣтъ,—рѣшилъ прекратить опасную для Общества систему и возвратиться къ нормамъ первоначальнаго Устава, съ его подушной выдачей (§ 27). Произведенная за 1-е полугодіе 1912 года такая выдача вполнѣ оправдала предположенія Управленія, которое настойчиво, и всегда, защищало именно подушную выдачу: пенсій за это полугодіе выдано меньше предыдущаго на 2 съ лишнимъ тысячи рублей, что даетъ сбереженія въ годъ около 5 тысячъ рублей. Такимъ образомъ, этотъ моментъ жизни Общества, какъ бы, предугадалъ дальнѣйшій *modus* ея. Стало яснымъ, что вся жизнь и дѣятельность Общества должны идти по пути сохраненія капитала и бережливаго къ нему отношенія, ибо при этомъ только условіи возможенъ хотя бы медленный, *но постоянный*, ростъ такого важнаго для духовенства капитала, какъ эмиритурный, образованный исключительно изъ своихъ грошей. Нечего, разумѣется, говорить, что здѣсь отстаивается ростъ капитала не ради самаго роста, накопленіе его не ради самаго накопленія, —а какъ средство достиженія иной цѣли: вѣдь только при значительномъ увеличеніи капитала можно будетъ достигнуть предвидимаго примѣч. къ § 27 Устава увеличенія размѣра пенсій. И тогда такое увеличеніе явится не форсированнымъ фактомъ, а естественнымъ результатомъ разумнаго и хозяйственнаго веденія дѣла. Подъ такимъ угломъ зрѣнія и можно разсматривать трактуемый вопросъ. Если, теперь, обратиться къ дѣйствительности, то обнаружатся обстоятельства, вполнѣ подтверждающія всѣ вышеприведенныя соображенія. Именно: по пенсионнымъ вѣдомостямъ тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые представляютъ точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о семейномъ положеніи пенсионеровъ, въ 1-мъ полугодіи 1912 г. насчитывалось:—сыновей моложе 21 года, состоящихъ псаломщиками,—5; дочерей, состоящихъ учительницами министерскихъ, городскихъ и земскихъ училищъ,—18; въ частныхъ и казенныхъ гимназіяхъ—2; фельдшерницами и въ „Красномъ Крестѣ“



—4; въ почтово телеграфномъ вѣдомствѣ—3; сидѣлицей винной лавки—1 и учительницъ церковно-приходскихъ школъ—36 (всего 69 человѣкъ). Но, принимая во вниманіе, что далеко не всѣ благочинные даютъ необходимыя свѣдѣнія (по незнанію, по забывчивости, по разнымъ другимъ причинамъ), можно считать число такихъ „служащихъ пенсіонеровъ“ не менѣе 100 человѣкъ. И если каждому изъ нихъ выдается въ среднемъ 13 рублей ежегодно (ибо священническая пенсія 20 руб. на душу, а псаломщическая 5 руб.), то капиталъ Общества, благодаря этому, уменьшается на 1300 руб., а скорѣе — и болѣе, такъ какъ, несомнѣнно, при болѣе строгомъ и точномъ учетѣ таковыхъ лицъ, ихъ можетъ оказаться и больше 100.

Но можетъ возникнуть возраженіе: стоитъ ли вообще стремиться къ сбереженію какихъ либо 1300—2000 рублей при почти полумилліонномъ капиталѣ? Конечно, въ такой постановкѣ возраженія обсуждаемое дѣло какъ будто является и въ самомъ дѣлѣ пустячнымъ. Но это только на первый взглядъ, при поверхностномъ къ нему отношеніи. Не говоря уже о томъ, что пословица: „копейка рубль бережетъ“ никогда не теряетъ своей довлѣющей силы, стоитъ обратить вниманіе на слѣдующія стороны дѣла. Только путемъ серьезной и коренной реформы эмеритальнаго дѣла, т. е. обратной замѣной по семейной выдачи пенсій подушной, духовенству удалось уменьшить таяніе эмеритурнаго капитала на  $4\frac{1}{2}$ —5 тысячъ въ первый годъ. И эта реформа по справедливости „коренная“, ибо она затронула не одну сотню пенсіонеровъ—одиночекъ и двухдушныхъ семействъ, для которыхъ выдаваемая сумма уменьшилась. Значитъ, если такой реформой достигнута экономія до 5 тысячъ руб. въ годъ, то нельзя считать пустякомъ экономію въ 2000 руб., если ее можно достигнуть болѣе легкимъ способомъ, затрагивающимъ интересы гораздо меньшаго числа лицъ. Затѣмъ, необходимо обратить вниманіе и на ту интересную подробность, что вышеупомянутые 5000 рублей съэкономлены не исключительно подушностью выдачи пенсій; а оказывается, что въ числѣ этихъ 5 тысячъ содержится 1000

руб., остающаяся въ Обществѣ благодаря тому, что съ возвращеніемъ къ § 29 Устава пенсіи дѣтямъ, обучающимся на казенномъ содержаніи, стали выдаваться въ половинномъ размѣрѣ, чего не было при посемейной выдачѣ. Последнее обстоятельство, по моему мнѣнію, еще больше подтверждаетъ то, что 2000 руб. сбереженія—не пустой звукъ. Наконецъ, и мысль о „полумилліонномъ капиталѣ“ требуетъ поясненія въ томъ смыслѣ, что эмеритурный капиталъ далека еще фактически до  $\frac{1}{2}$  милліона: дѣло въ томъ, что сумма около 180,000 руб., числящаяся теперь въ рубрикѣ процентныхъ бумагъ, въ дѣйствительности должна опредѣляться въ суммѣ всего 167,000 руб., если помнить, что курсъ 4% ренты, въ каковой помѣщены капиталы, стоитъ 93 руб. Благодаря этому обстоятельству, до  $\frac{1}{2}$  милліона еще не достаеетъ тысячъ 40—45—сумма очень не малая, если принять во вниманіе медленность увеличенія фонда. А фондъ этотъ и не можетъ быстро увеличиваться, такъ какъ Взаимовспомогательное Общество духовенства Кіевской епархіи обслуживаетъ въ настоящее время громадную цифру пенсіонеровъ: въ 1 пол. 1912 г. ихъ было до 1700 человекъ, вмѣсто 1131, ожидавшихся по уставу въ 1912 году <sup>1)</sup>. Такая денежная тягота, подъятая Взаимовспомогательнымъ Обществомъ, налагаетъ необходимость помнить, что всякая сберегаемая тысяча рублей крѣпитъ фондъ, ибо ежегодный приростъ пенсіонеровъ и до сихъ поръ идетъ быстрѣе ихъ убыли. Гораздо болѣе, поэтому, цѣлесообразнымъ представляется руководиться идеей „запаса“ въ накопленіи эмеритурнаго капитала, чѣмъ прибѣгать къ какимъ либо героическимъ мѣрамъ въ моменты, когда обнаруживаются допущенные угрожающіе признаки прекращенія роста этого капитала.

<sup>1)</sup> Любопытно и отчасти изумительно сопоставить въ данномъ случаѣ практику эмеритальной кассы духовенства хотя бы Смоленской епархіи: въ 1911 году въ ней было капитала 418,509 руб. (т. е. немного меньше Кіевской епархіи), а обслуживала она лишь 81 пенсіонера, выдавши пенсій только 1726 руб.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать два вывода.

1) Предстоящему съѣзду слѣдовало бы фиксировать ту цифру получаемаго дѣтми-пенсіонерами на разныхъ службахъ содержанія, которая должны трактоваться какъ „обеспечивающая“. Тогда громадное число пенсіонеровъ нѣсколько сократится, что въ извѣстной мѣрѣ и укрѣпитъ эмеритальный капиталъ духовенства. 2) Тотъ же съѣздъ поступилъ бы дѣлесообразно, если бы постановилъ, чтобы въ представляемыхъ о.о. благотворительными пенсіонныхъ спискахъ *непременно* содержались полныя свѣдѣнія о тѣхъ дѣтяхъ пенсіонеровъ, которыя занимаютъ какія либо мѣста. Для этой цѣли о.о. благотворительные вправѣ требовать отъ такихъ „служащихъ пенсіонеровъ“ представленія документовъ, удостоверяющихъ получаемое ими вознагражденіе. Безъ такихъ же о себѣ свѣдѣній пенсіонеры не должны быть помѣщаемы въ спискахъ. Последнимъ требованіемъ также должно руководиться и Правленіе Общества, хотя бы въ силу § 33 Устава, который ясно говоритъ, что „о доставленіи такихъ свѣдѣній въ Управленіе, которыми доказываются права на полученіе пенсій каждаго изъ членовъ пенсіонерской семьи, заботятся сами пенсіонеры, или ихъ опекуны, а не должностныя лица“, почему „не представившіе документальныхъ заявленій не получаютъ и пенсій“.

Такимъ дружнымъ сотрудничествомъ о.о. благотворительныхъ и Управленія Общества и можетъ быть достигнута цѣль веденія пенсіоннаго дѣла: твердое состояніе эмеритальнаго фонда и сильная польза, оказываемая имъ тѣмъ лицамъ, которыя подойдутъ подъ требованія устава Общества и разъяснительныхъ къ нему постановленій епархіальныхъ съѣздовъ.

*Валеріанъ Костецкій.*

**Резолюціи Всероссийскаго Съезда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.<sup>1)</sup>**

*Борьба съ алкоголизмомъ черезъ школу.*

1. Съездъ признаетъ потребление спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.
2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.
3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.
4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гігіены.
5. Преподаваніе этой науки можетъ быть введено двоякимъ способомъ: путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ, на отдѣльныхъ и спеціальныхъ урокахъ.
6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.
7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.
8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) спеціальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.
9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. Кіевс. Епарх. Вѣдом. за 1912 г. № 37.

выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непремѣнно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ таковыми учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12. Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причемъ желательно, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-тилѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

#### *Литературно-научная борьба.*

1. Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ и другихъ учрежденіяхъ.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ проводятся идеи истины и добра.

3. Съѣздъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ Путей Сообщенія о выдачѣ такимъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всемъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пѣсень и другихъ литературныхъ антиалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичемъ сатиры, то Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

#### *Общественная борьба.*

1. Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2. Приѣмъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движению поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать передъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство, устрой-

ство читаленъ и домовъ для трезвенныхъ собраній желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устраивать угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ „помочахъ“ и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9. Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находить необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11. Репрессія за преступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12. Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго госу-

дарственного зла, но все-таки может принести весьма существенную практическую пользу русскому населению,—Съезд настаивает на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съездъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Всероссийскіе Съезды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались периодически.

15. Поручить предсѣдателю Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ образовать при означенномъ Обществѣ Комитетъ, какъ для возможнаго исполненія всѣхъ резолюцій настоящаго Съезда, такъ и для организаціи подготовительныхъ работъ къ Съезду будущему.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Съезда *Арсеній*, архіепископъ Новгородскій. Товарищъ Предсѣдателя *Митрофанъ*, епископъ Гомельскій, Секретарь священникъ *Викторъ Кедровъ*.

### Изъ епархіальной хроники.

**Молитвенныя поминки преосвященнаго епископа Павла, б. Чигиринскаго.** 18 сентября, въ первую годовщину со дня кончины преосвященнаго епископа Павла, б. Чигиринскаго, въ соборномъ храмѣ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря совершалъ заупокойную литургію преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій. Послѣ литургіи отслужена была по въ Божѣ почивающемъ епископѣ Павлѣ панихида Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, съ преосвященными викаріями—Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, и Дмитріемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи намѣстника Кіево-Печерской Лавры архимандрита Амвросія, митрофорныхъ протоіереевъ—М. Златоверховникова, І. Королькова и К. Ооменко и другихъ градскихъ протоіереевъ и священниковъ и братіи Кіево-Михайловскаго монастыря. Заупокойная литія въ концѣ панихиды совершена была на



мѣстѣ упокоенія почившаго епископа Павла, въ Екатерининскомъ придѣлѣ соборнаго храма Михайловской обители. Въ воскресенье, 16 сентября, въ 6 час. вечера, въ читальномъ залѣ Кіевскаго св. Владимірскаго Братства, рядовое воскресное собраніе ревнителей православія и миссіонерскаго кружка предварено было служеніемъ панихиды по преосвященномъ епископѣ Павлѣ, въ виду исполняющейся годовщины (18 сент.) со дня его кончины. Предъ панихидой протоіереемъ І. Троицкимъ сказано было слово, посвященное памяти почившаго архипастыря, такъ много потрудившагося по благоустроенію дома св. Владимірскаго Братства и организаціи въ немъ религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій. Послѣ панихиды предложены были рядовыя религіозно-нравственныя чтенія: Н. В. Переверзевымъ и діакономъ Д. Матвѣичукомъ. Панихиду и др. пѣснопѣнія пѣлъ народный хоръ Братства. Собраніе закончилось въ 9 часовъ вечера общимъ пѣніемъ кондака „Со святыми упокой“ и раздаяніемъ колива, изготовленнаго въ память почившаго владыки ревнительницами православія, неопустительно посѣщающими религіозно-нравственныя чтенія въ Братскомъ залѣ-читальнѣ.

**Освященіе новаго домоваго храма.** 19 сентября, Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, совершено было освященіе новаго храма во имя святителя Алексія, Митрополита Московскаго, при Кіевской гимназіи „Группы родителей“, и первая литургія въ этомъ храмѣ. Въ освященіи храма и служеніи въ немъ первой литургіи участвовали: митрофорные протоіереи—М. Златоверховниковъ и К. Фоменко, протоіерей Н. Брадловскій и священникъ Ходзицкій, законоучитель гимназіи и настоятель храма. Гимназія и новоосвященная церковь помѣщаются въ домѣ Кіевскаго городского головы И. Н. Дьякова, которымъ вмѣстѣ съ супругой и пожертвованы въ новый храмъ утварь, ризница и др. священные предметы.

**Открытіе проповѣдническаго года Кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго Общества.** 9 сентября, въ

7 час. веч., послѣ торжественной вечерни съ акаѳистомъ Божіей Матери, совершенной преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества состоялось открытіе проповѣдническаго года. Чтенія предложили товарищъ предсѣдателя Совѣта Общества, профессоръ Кіевской духовной Академіи протоіерей Д. І. Богдашевскій на тему о *теософіи* и профессоръ той же Академіи священникъ Н. С. Гроссу на тему о *франкмасонствѣ*. Протоіерей Богдашевскій подвергъ, между прочимъ, обстоятельному разбору ученіе теософовъ о душепереселеніи и разъяснилъ его фаталистическій характеръ, прельщающій лишь тѣхъ, кто желалъ бы освободиться отъ страха будущихъ наказаній за содѣянные на землѣ грѣхи. Священникъ Гроссу выяснилъ противохристіанскій, противообщественный и противогосударственный характеръ масонства, прикрывающаго христіанскими идеями о любви, братствѣ, равенствѣ и свободѣ свои разрушительныя стремленія и свой безнадежный атеизм. I.

#### Изъ сектантской печати.

Адвентистскія „откровенія“.

Среди руководителей адвентизма видное мѣсто занимаетъ американская писательница Эленъ Вайтъ, почитаемая адвентистами за пророчицу, получающую будто бы непосредственныя откровенія отъ Бога. Въ адвентистскомъ журналѣ „Маслина“ (1912 г., № 7) этой „пророчицѣ“ посвящены, между прочимъ, слѣдующіе довольно безграмотные стихи:

И двери неба отверзлись,

И ангелы навстрѣчу ей

Съ престола Божья поднялись, (?)

Внимать совмѣстно сценѣ сей...

Спаситель съ трона Самъ идетъ —

Рука касается ея плечъ;

Ее къ водамъ живымъ ведетъ,

Во вѣкъ не перестающимъ течь!

Для характеристики адвентизма не безынтересно знать, какого рода истины сообщает Вайтъ изъ своихъ „откровений“. Въ пятомъ приложеніи къ „Маслинѣ“ за 1912 г. находимъ, между прочимъ, слѣдующія „откровенія“ Вайтъ. „Человѣкъ долженъ былъ какъ по внѣшнему взгляду (sic), такъ и по характеру носить на себѣ образъ Божій“ (93 стр.— Ср. Иоан. 4, 24 и др.).

Говоря объ искупительной жертвѣ Сына Божія, Вайтъ сообщаетъ (очевидно, изъ своихъ видѣній) слѣдующее. „Ангель сказалъ: думаете вы, что Отецъ отдалъ Своего возлюбленнѣйшаго Сына безъ борьбы? Нѣтъ! Нѣтъ! Даже Онъ, Богъ небесный боролся, предать ли погибели виновныхъ людей, или же отдать за нихъ въ смерть Своего возлюбленнаго Сына?“ (95 стр.). Между тѣмъ, слово Божіе свидѣтельствуемъ, что у Бога не можетъ быть никакихъ колебаній и борьбы: „у Отца свѣтовъ нѣтъ измѣненія и ни тѣни перемѣны“ (Іак. 1, 17). Мысль о неизмѣнномъ предвѣчномъ опредѣленіи Божіемъ относительно искупительныхъ страданій Сына Божія ясно подтверждаетъ ап. Петръ, называя Христа Агнцемъ, предназначеннымъ еще прежде созданія міра (1 Пет. 1, 19—20).

Изъясняя пророчество Еноха (Іуд. 14—15) и желая представить этого патриарха единомышленникомъ адвентистовъ, отвергающихъ безсмертіе души, Вайтъ говоритъ: „Енохъ не имѣлъ яснаго понятія относительно мертвыхъ; онъ вѣрилъ, что какъ праведные, такъ и безбожные обратятся въ прахъ, и такимъ образомъ придутъ къ своему концу; онъ не могъ уяснить себѣ, что праведные за гробомъ будутъ опять жить“ (96 стр.). Нечего и говорить, что ничего подобнаго въ Библии нельзя найти. Напротивъ, о ветхозавѣтныхъ патриархахъ ап. Павель свидѣтельствуемъ: „Они говорили о себѣ, что они странники и пришельцы; ибо тѣ, которые такъ говорятъ, показываютъ, что они ищутъ отечества... они стремились къ лучшему, то есть къ небесному; посему и Богъ не стыдится ихъ, называя Себя ихъ Богомъ, ибо Онъ приготовилъ имъ городъ“ (Евр. 11, 13—16).

Не менѣ интересныя и вмѣстѣ съ тѣмъ не болѣе правдоподобныя свѣдѣнія сообщаетъ адвентистская „пророчица“ о сатанѣ. „Когда сатана согрѣшилъ, онъ со всѣми своими приверженцами былъ выброшенъ съ неба на землю. Когда человекъ согрѣшилъ, онъ потерялъ свою жизнь, и переданное ему имущество перешло въ руки сатаны, который теперь сдѣлался княземъ міра сего. Въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій, до тѣхъ поръ, пока Иисусъ висѣлъ на крестѣ, сатана скрылъ свои дѣйствительныя намѣренія, что даже оставшіеся вѣрными ангелы не поняли ихъ. Но когда Иисусъ умеръ на крестѣ, сатана снова былъ вытолкнутъ, и второй Адамъ сдѣлался законнымъ владѣтелемъ этой земли. Сатана видѣлъ свою маску сорванной; свой образъ дѣйствія открытымъ передъ оставшимися вѣрными ангелами и всей вселенной; онъ обнаружилъ себя, какъ злодѣй, и черезъ пролитіе крови Сына Божія потерялъ всякую сострадательность небесныхъ существъ“. Выходитъ, что ангелы допускали владычество сатаны на землѣ только потому, что *не поняли* намѣреній его, и что ангелы имѣли состраданіе къ „человѣкоубійцѣ отъ начала“ (Іоан. 8, 44), — ангелы, принимающіе столь близкое участіе въ судьбѣ людей, что на небѣ бываетъ великая радость и объ одномъ грѣшникѣ кающемся! (Лук. 15, 10). — Что общаго у свѣта со тьмою?“ (2 Кор. 6, 14).

Нелѣпое, грубо чувственное понятіе адвентистовъ о небесномъ святилищѣ, которое (святилище) они представляютъ сходнымъ съ земными постройками, также находитъ для себя подтвержденіе въ видѣніи Вайтъ. „Мнѣ также было показано“, говоритъ она, „святилище на землѣ, состоящее изъ двухъ отдѣленій. Оно равнялось небесному, и мнѣ было сказано, что оно есть прообразъ небеснаго. Сосуды въ первомъ отдѣленіи земнаго святилища были подобны тѣмъ въ первомъ отдѣленіи небеснаго. Завѣса была поднята, и я смотрѣла во святое-святыхъ и увидѣла, что сосуды были тѣже, что и въ земномъ святилищѣ. Священникъ служилъ въ обоихъ отдѣленіяхъ земнаго... Я видѣла, что Иисусъ служилъ въ обоихъ

отдѣленіяхъ небеснаго святилища... Мнѣ было показано, что „остальные“ послѣдовали за Иисусомъ въ святое-святыхъ, видѣли ковчегъ и очистилище, и были плѣнены славою ихъ. Затѣмъ Иисусъ поднялъ крышку съ ковчега, и глядь! Тамъ были каменные скрижали съ написанными на нихъ десятию заповѣдями. Они разглядывали живыя божественныя изреченія, но отскакивали назадъ въ страхъ, когда увидѣли четвертую заповѣдь между святыми предписаніями, окруженную вѣнцомъ славы и озаренную болѣе свѣтлымъ блескомъ<sup>1)</sup>, чѣмъ остальные девять заповѣдей“ (106 стр.). Но ап. Павелъ, говоря, что Христосъ открылъ намъ путь во святилище „черезъ завѣсу, то есть Плоть Свою“ (Евр. 10, 20), ясно показываетъ, что святилище это нельзя понимать въ грубо-буквальномъ смыслѣ: скинія Христова—„не такового устройства“ (Евр. 9, 11). Ап. Іоаннъ ясно свидѣтельствуетъ о Небесномъ Іерусалимѣ: „храма же я не видѣлъ въ немъ, ибо Господь Богъ Вседержитель—храмъ его, и Агнецъ“ (Откр. 21, 22). Относительно же ковчега завѣта пр. Іеремія говоритъ: „въ тѣ дни, говоритъ Господь, не будутъ говорить болѣе: „ковчегъ завѣта Господня“; онъ и на умъ не прійдетъ, и не вспомнятъ объ немъ, и не будутъ приходить къ нему, и его уже не будетъ“ (Іер. 3, 16).

Вотъ какія нелѣпости, явно противныя истинному божественному откровенію, адвентисты выдаютъ за свои новыя „откровенія!“ Съ проповѣдью такихъ „откровеній“, обходя море и сушу, дабы обратить хотя одного (Мат. 23, 15), зашли они и къ намъ, въ Россію, гдѣ находятся люди, съ радостію готовые дозволить имъ свободу пропаганды...

*Н. Гумилевскій.*

<sup>1)</sup> Какой наивный пріемъ для доказательства необходимости праздновать субботу!

## Обзоръ духовныхъ журналовъ.

„Христіанское Чтеніе“.—Іюнь и іюль—августъ 1912 г.

Въ разсматриваемыхъ книжкахъ „Христіанскаго Чтенія“ помѣщены слѣдующія статьи: „Демоническія болѣзни“ (богословско-психологическій очеркъ)—Е. Г.; „Основныя черты морально-психологическаго типа христіанина по новозавѣтному ученію“—И. Чаленка; „Константинъ Великій, первый христіанскій Императоръ († 337 г.)“—проф. А. П. Лебедева; „Философія Рудольфа Эйкена“—В. Бѣляева; „Высокопреосвященный Смарагдъ (Крыжановскій) на Харьковской кафедрѣ“—проф. Н. Глубоковского и друг.

Наибольшій интересъ для пастырей представляютъ двѣ первыя указанныя статьи.

Въ статьѣ „Демоническія болѣзни“ авторъ ведетъ рѣчь объ евангельскихъ бѣсноватыхъ. Онъ задается вопросомъ о сущности болѣзни бѣснованія, останавливается на разборѣ разныхъ раціоналистическихъ объясненій этой болѣзни, доказываетъ возможность „вселенія“ бѣсовъ въ человѣка, уясняетъ, какимъ образомъ происходитъ со стороны бѣсовъ обладаніе людьми, и наконецъ, говоритъ о томъ, что болѣзнь бѣснованія проявлялась въ людяхъ не во время только земной жизни Спасителя, а существовала и прежде, и послѣ, существуетъ и въ настоящее время.

Другая статья— „Основныя черты морально-психологическаго типа христіанина...“ интересна въ томъ отношеніи, что она характеризуетъ внутреннее состояніе христіанина, какимъ оно должно быть по новозавѣтному ученію. Статья написана не въ проповѣдническомъ тонѣ, а представляетъ учено-богословское изслѣдованіе. Авторъ, давая анализъ душевной жизни христіанина, прибѣгаетъ къ терминамъ и понятіямъ, заимствованнымъ изъ словаря современной психологіи и философіи, и уясняетъ ее при помощи данныхъ тѣхъ же философскихъ наукъ, вслѣдствіе чего статья не имѣетъ характера общедоступности. Е. Х.

### Библіографическая замѣтка.

Церковный свѣтъ и Государственный разумъ. Опытъ церковно-политической хрестоматіи. Вып. I. Составилъ В. М. Скворцовъ.

Спб. 1912 г. стр. X+162+34+V.

Представительный строй государственной жизни Россіи выдвинулъ много весьма важныхъ церковно-государственныхъ вопросовъ, разобраться въ которыхъ, за отсутствіемъ авторитетныхъ книжныхъ руководствъ и пособій, особенно трудно пастьрямъ, въ теченіе вѣковъ замкнутымъ въ одной сферѣ церковнаго дѣланія. Извѣстный издатель газеты „Колоколъ“ и журналовъ—„Голосъ истины“ и „Миссіонерское Обозрѣніе“ В. М. Скворцовъ, желая пополнить пробѣлъ въ существующей справочной литературѣ по церковно-государственнымъ вопросамъ, составилъ названную книгу, выпустивъ ее въ текущемъ году, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ издаваемымъ имъ журналамъ.

Книга эта заключаетъ въ себѣ *выписки* и справки изъ твореній святоотеческихъ и сочиненій церковныхъ и государственныхъ авторитетовъ, систематизированныя составителемъ въ двухъ отдѣлахъ, въ длинномъ рядѣ главъ, исчерпывающихъ основныя догмы ученія о Церкви и Государствѣ.

Въ I отдѣлѣ помѣщены слѣдующія шесть главъ: Церковь и Государство; ученіе отцовъ Церкви о Государствѣ; церковное ученіе о государственной власти; государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ Церкви; Церковь и Государство по свѣтскимъ писателямъ; возможно-ли отдѣленіе Церкви отъ Государства.

Во II отдѣлѣ—семь слѣдующихъ главъ: Государство и государственная власть; ложь народовластія; современная форма правленія въ Россіи; о правѣ духовенства участвовать въ выборахъ въ Государственную Думу и въ Государственный Совѣтъ; русскія политическія партіи и ихъ программы; что такое социаль-демократизмъ; какова должна быть дѣятельность духовенства по отношенію къ Государственной Думѣ.

Въ концѣ книги — два приложенія: 1) Политическій катихизисъ націоналиста и 2) лѣвыя партіи въ рѣчахъ своихъ представителей.

Отмѣчаемая книга выпущена весьма благовременно, когда происходят выборы членовъ 4-й Государственной Думы. Православное русское духовенство, нынѣ организованно и такъ энергично выступающее по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу, не даетъ покоя своимъ политическимъ противникамъ, которые, при помощи сочувствующей имъ періодической печати, сначала пытались запугать гражданъ Россіи опасностью какого то клерикализма, а въ послѣднее время опять затянули старую пѣсню, что-де не дѣло пастыря политика. Могло случиться, что и на нѣкоторыхъ пастырей повліяли эти газетные кривотолки, охладивъ ихъ энергію по выборамъ въ Государственную Думу. Такимъ лицамъ слѣдовало бы посерьезнѣе проштудировать изданную В. М. Скворцовымъ книгу — „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“, въ которой они найдутъ мысли и сужденія авторитетныхъ лицъ, а не газетныхъ случайныхъ писателей, о полной совмѣстимости служенія пастырскаго съ служеніемъ государственнымъ и о необходимости дружнаго и энергичнаго участія въ выборахъ въ Государственную Думу.

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Трошкій*.

**Содержаніе:** Ученіе св. Василія Великаго о душѣ животныхъ. — Выдача пенсій служащимъ дѣтямъ участниковъ Взаимовспомогательнаго Общества. — Резолюціи Есероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. — Изъ епархіальной хроники. — Изъ сектантской печати. — Обзоръ духовныхъ журналовъ. — Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
21 сентября 1912 г.

Предсѣдатель Комитета проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.