

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1891.

№ 11. Годъ двадцать четвертый. 1-го іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-
держца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Кон-
систеріи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ки-
шиневская духовная Консистерія *слушала*: отношеніе Пред-
сѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣ-
нія слѣпыхъ отъ 31 марта 1891 года, за № 306, въ ко-
емъ по примѣру прежнихъ лѣтъ проситъ распоряженія Его
Превосвященства объ оказаніи содѣйствія къ производству
сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе одной
недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ
церквахъ Кишиневской епархіи. При этомъ присовокуплено,
что всѣ распоряженія къ производству означеннаго сбора
въ недѣлю о слѣпомъ возложены на уполномоченнаго обще-
ствомъ управляющаго авцизными сборами Бессарабской гу-
берніи Статскаго Совѣтника Семена Ивановича Соколова.
Приказали: О вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и надлежа-
ющему исполненію дать знать указомъ настоятелямъ и на-
чальницамъ монастырей и причтамъ всѣхъ городскихъ цер-

квей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Мая 10 дня 1891 года, № 3243.

Изъ Правительствующаго Сената Межеваго Департамента въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

(Къ свѣдѣнію духовенства *).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали частное дѣло по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода о принятіи мѣръ къ устраненію отказовъ Бессарабскаго Губернскаго Правленія, въ нарѣзкѣ узаконенной пропорціи земли къ тѣмъ сельскимъ церквамъ, которыя по новому штатному росписанію поступили въ вѣдѣніе общихъ съ другими церквами причтовъ.

Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что сущность его заключается въ возникшихъ между Кишиневскимъ епархіальнымъ начальствомъ и Бессарабскимъ Губернскимъ Правленіемъ недоразумѣніяхъ по надѣленію церквей землями, относительно двухъ вопросовъ: 1) какія изъ существующихъ церквей, послѣ опредѣленія состава приходовъ и причтовъ Кишиневской епархіи новымъ штатнымъ росписаніемъ, имѣютъ право на отводъ къ нимъ земли и 2) кому должны принадлежать земли, оказавшіяся при обмежеваніи наличнаго земельного владѣнія извѣстной церкви, въ излишествѣ противъ узаконенной пропорціи. Находя, что отказъ въ отводъ земель такимъ церквамъ, при которыхъ по новому росписанію, не имѣется причта, а равно возвращеніе владѣльцамъ излишка земли противъ узаконенной пропорціи изъ безспорнаго владѣнія церкви, представляются, со стороны Губернскаго Правленія, неправильными, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, препровождая списокъ сельскихъ церквей, при которыхъ не имѣется узаконеннаго количества земли, проситъ Правительствующій Сенатъ разъ-

*) Печатается по распоряженію Кишиневской Духовной Консисторіи на основаніи резолюціи Пресв. Аркадія.

яснить Бессарабскому Губернскому Правленію а) что на надѣленіе установленною пропорціею земли имѣютъ право, на основаніи закона, всѣ сельскія приходскія церкви, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ, по отправленію въ нихъ богослуженія и исправленія требъ для ихъ прихожанъ, состояли въ вѣдѣніи общаго съ другою приходскою церковью священника и б) что оказавшіяся, по измѣренію, въ наличномъ безспорномъ владѣніи извѣстной церкви излишнія, противъ узаконенной пропорціи, земли должны быть, на основаніи 462 и 483 ст. Зак. Меж., оставляемы и обмежевываемы за церковью. Изъ собранныхъ Межевымъ Управленіемъ, по поводу означеннаго вѣдѣнія Святѣйшаго Синода, свѣдѣній о намежеваніи земель къ приходскимъ церквамъ въ Бессарабской губерніи, усматривается, что начавшіяся съ 1832 г., вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената 7 августа 1831 года (полн. собр. зак. № 4708), отводы постоянныхъ участковъ церковнымъ причтамъ изъ казенныхъ и частныхъ имѣній производились землемѣрами губернскаго вѣдомства, по распоряженіямъ сначала мѣстной Казенной Палаты, а потомъ Губернскаго Правленія, безъ участія Межевой Конторы, на которую съ 1818 г. возложено межеваніе Бессарабіи. Многія приходскія церкви были надѣлены положенною пропорціею земли, хотя межевые документы на многіе изъ церковныхъ участковъ или вовсе не были составлены, или хотя и были составлены, но впоследствии утратились, пока въ 1850 году не послѣдовало распоряженія о составленіи межевыхъ документовъ на церковныя земли въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ экземпляръ долженъ храниться въ Губернскомъ Чертежномъ архивѣ, а другой въ Консисторіи. Земли отводились только къ церквамъ, при которыхъ оказывался штатный церковный причтъ и при томъ столько узаконенныхъ пропорцій земли (33 десятины), сколько причтовъ состояло при церквахъ, отрѣзывался изъ церковныхъ земель излишекъ противъ узаконенной пропорціи лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда при составленіи, по требованію Консисторіи, плановъ на прежде отведенную, но не нанесенную въ то время на планъ церковную землю землемѣръ, не находя на мѣстности старыхъ

межь, устанавливалъ новыя межевыя знаки по границамъ дѣйствительнаго владѣнія, превышающаго пространство, показанное въ кривыхъ вѣдомостяхъ. По во послѣдованіи же 11 октября 1884 года указа Правительствующаго Сената (по Межевому Департаменту) за № 2134, коимъ разъяснено было, что обязательное намежеваніе Бессарабскимъ приходскимъ церквамъ узаконенной пропорціи земли и разрѣшеніе могущихъ возникнуть при этомъ споровъ между владѣльцами и церковными причтами подлежитъ вѣдѣнію Бессарабской Губернской Межевой Конторы, Бессарабское Губернское Правленіе, по постановленію 31 октября 1884 года, всѣ дѣла объ отводѣ церковныхъ земель передало въ Бессарабскую Межевую Контору. За отводомъ, по распоряженію сперва Бессарабскаго Губернскаго Правленія, а съ 1884 г. Межевой Конторы земель большинству тамошнихъ церковныхъ причтовъ, количество подобныхъ земель, остающихся въ настоящее время въ производствѣ Бессарабской Межевой Конторы весьма незначительное и дѣла эти, въ случаѣ ихъ спорности, разрѣшаются Межевою Конторою въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія спорныхъ межевыхъ дѣлъ. Въ виду такого направленія означенныхъ дѣлъ, часто различныхъ между собою по обстоятельствамъ, изъ коихъ возникаютъ споры, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящее время не представляется надобности въ общемъ разъясненіи Бессарабскому Губернскому Правленію возбужденныхъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода вопросовъ, такъ какъ вопросы эти, если бы и встрѣтились вновь при нарѣзкѣ участковъ къ немногимъ остающимся не надѣленными церквамъ, могутъ быть обсуждены и разрѣшены съ большимъ удобствомъ въ каждомъ частномъ случаѣ по жалобамъ Духовной Консисторіи, или владѣльцевъ, въ установленномъ судебномъ порядкѣ. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ увѣдомить Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдѣніемъ, а копию съ опредѣленія передать къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора для сообщенія Управленію межевою частью. 1890 года ноября 22 дня.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н Ы:

2-го мая псаломщикъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора Іеремія *Захарьевъ* на иподіаконское мѣсто при Каедральному собору, съ оставленіемъ его въ архіерейскомъ хорѣ.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы:

7-го мая псаломщикъ села Глиной, 5 округа Хотинскаго уѣзда, Стефанъ *Поручикъ* въ село Михалашаны того же округа.

УВОЛЕНЫ ВЪ ОТПУСКЪ:

10-го мая священникъ с. Буконешть, Бѣлецкаго уѣзда, Василій *Половичъ* въ г. Кіевъ на двѣнадцать дней.

10-го мая діаконъ села Бранешть, Бѣлецкаго уѣзда, Николай *Морошановъ* въ г. Кіевъ на двѣ недѣли.

10-го мая Гинкульскаго монастыря монахъ *Севастіанъ* въ г. Кіевъ на 28 дней.

10-го мая священникъ села Гриманкоуць, Хотинскаго уѣзда, Феодоръ *Трофимовъ* въ г. Одессу на два мѣсяца.

10-го мая псаломщикъ с. Успенскаго, Аккерманскаго уѣзда, Иванъ *Дыша* въ г. Кіевъ на 28 дней.

10-го мая священникъ Кладбищенской г. Аккермана церкви Іоаннъ *Внакіевичъ* въ г. Одессу на три мѣсяца.

14-го мая священникъ с. Вайсанъ, 1 округа Измаильскаго уѣзда; Константинъ *Хохоръ* въ г. Кіевъ на одинъ мѣсяць.

16-го мая священникъ с. Тараклія, Аккерманскаго уѣзда, Николай *Букианъ* въ г. Одессу, Херсонской губерніи на 8 дней.

ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТІЮ:

10-го мая псаломщикъ церкви села Михалашанъ, 5-го округа Хотинскаго уѣзда, Стефанъ *Чемыршанъ*, скончавшійся 4 апрѣля.

10-го мая священникъ села Бендешть, Бѣлецкаго уѣзда, Пароеній *Поповъ*, скончавшійся 1 сего мая на 64 году жизни.

10-го мая Фрумошскаго монастыря іеромонахъ *Митрофанъ*, скончавшійся 10 мая на 71 году жизни.

14-го мая сверхштатный причетникъ с. Малаешть, 4-10 округа Бѣлецкаго уѣзда, Димитрій *Топалевъ*, скончавшійся 22 апрѣля.

17-го мая псаломщикъ церкви с. Тудоровой, 2 округа Аккерманскаго уѣзда, Владиміръ *Гавриловичъ*, скончавшійся 5 апрѣля отъ увѣчья валомъ вѣтряной мельницы.

ПРИСОЕДИНЕННЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

27-го апрѣля священникомъ села Павловчи, Аккерманскаго уѣзда, Іоанномъ *Пославскимъ*, дочь поселянина Волынской губерніи, Дубенскаго уѣзда Флорентина Погорная, римско-католическаго исповѣданія.

27-го апрѣля тѣмъ же священникомъ дочь поселянки Старо-Арцизь Бессарабской губерніи, Аккерманскаго уѣзда Марія Клеттъ, лютеранскаго исповѣданія.

5-го мая священникомъ Цареконстантиновской г. Хотина церкви Василіемъ *Дашкевичемъ* Хотинскій мѣщанинъ Адольфъ Колтайсъ, римско-католическаго исповѣданія.

7-го мая протоіереемъ Бишиневской Теодоро-Тироновской церкви Іоанномъ *Бутукомъ* земскій врачъ Лейба Краменецкій іудейскаго исповѣданія.

Благодарность епархіальнаго начальства.

Бишиневская Духовная Консисторія въ опредѣленіи своемъ отъ 8—12 сего апрѣля постановила: священнику села Трушень, Бишиневскаго уѣзда, Іоанну *Урекию*, псаломщику Захарію *Калестро*, церковному старостѣ Василю Апостуло, царанамъ: Андрею *Бачу*, Георгію *Маріану*, Клименту *Апостуло*, Георгію *Мамалии*, Бишиневскому мѣща-

нину Ивану *Шоу* и Кишиневской мѣщанкѣ Агрипинѣ *Засмынко*, за усердіе ихъ къ украшенію церкви с. Трушенъ и снабженіе ея необходимыми предметами, приобретенными на ихъ средства въ количествѣ 1300 руб., объявить благодарность епархіальнаго начальства.

Кишиневская Духовная Консисторія въ опредѣленіи своемъ отъ 12 апрѣля сего года постановила: «Прихожанамъ Покровской церкви посада Папушой, Аккерманскаго уѣзда, употребившимъ 741 р. 76 к. на приобретение разныхъ вещей въ пользу сей церкви, объявить благодарность епархіальнаго начальства за усердіе ихъ къ благолѣпію и украшенію существующаго въ ихъ посадѣ св. храма».

Пожертвованія въ пользу миссіонерскаго общества.

Въ теченіе января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ 1891 года въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило: отъ кол. ассес. *В. С. Попчинскаго* 5 руб.; отъ настоят. іером. *Григорія Зографскаго* 38 р. 75 к. въ томъ числѣ Пр. Матеѣва 2 р., Вл. Дончилова 50 к., завѣд. Церц. іером. Андроника 5 руб., Ст. К. Ботнаренку 50 к., Ел. Д. Чернитовой 40 коп., В. В. Гепецкаго 20 коп., Ел. Левицкой 40 к., Х. М. Моргуновой 1 руб., М. Е. Оатъ 20 коп., Серг. Пимбу 20 коп., Вл. Вантышь 20 коп., В. Соловьева 3 руб., О. Маринга 15 коп., Ил. Авдеева 20 коп., Ан. Хачины 10 коп., П. Волчинець 20 коп., Ив. Негары и З. Скуторе 14 коп., М. Соловьева 20 к., И. Скуртуленку 15 коп., Вл. Коды 20 к., Мон. Θεодосія 1 руб., Ел. Бивала 15 коп., іером. Варсонофія 50 коп., іером. Аванасія 30 к., М. Гольши 10 коп., іером. Θεофилакта 50 коп., мон. Антонія 20 к., м. Христодула Заф. 3 руб., наст. Кипр. м-ря іером. Григорія Заграфскаго, 10 руб., Ив. С. Луки 20 коп., Гр. Загорняна 10 к., Ив. Ставараки 10 коп., іеродіакона Макарія 10 коп., Ив. Будяна 15 коп., Вл. Кондрицовомъ святѣ отъ разныхъ лицъ 7 руб. 41 коп.

Отъ настоят. Гингульскаго м-ря Архимандрита *Иларіона* 8 руб 70 к. въ томъ числѣ—отъ того же архим. 3 руб., ризн. іером. Филарета 1 руб., іером. Ксенофонта 1 руб., іером. Герасима 1 руб., Ст. Поллоги 50 коп., іерод. *Иларіона* 50 коп., В. Дѣду 50 коп., Вас. Паку 25 коп., Ст. Оомова 25 коп., Г. Вымыгила 20 коп., Ст. Цугуля 50 коп.

Отъ Начальницы *Тоборскаго скита Софіи* 1 руб. 25 коп.

Отъ той же начальницы—1 руб. и разныхъ благодѣтелей *Тоборскаго скита* 2 руб. 15 коп.

Отъ Благоч. свящ. Евѣмилъ Жолондковского отъ разныхъ церквей 18 руб. 85 коп. въ томъ числѣ—г. Сорочъ 1 р. 80 коп., с. Бужеровки 1 р. 3 коп., с. Косоуцъ 1 руб., Рубленницъ 90 к., с. Кременчукъ 1 руб. 15 коп., с. Яровой 40 к., с. Высокой 80 к., с. Деркоуцъ 60 к., с. Бадичанъ 1 руб. 50 к., с. Шолканъ 60 к., с. Пештиличу 40 к., с. Христинъ 70 к., с. Попешть 1 р. 30 к., с. Болбочъ 35 к., с. Котовой 50 к., с. Макаревки 35 к., с. Згуръ 40 к., с. Околины 95 к., с. Застинки 68 к., с. Воловой 40 к., с. Парканъ 30 к., с. Дубной 20 к., с. Стойкакъ 25 к., с. Черешновца 50 к., с. Василькова 40 к., с. Трифоуцъ 30 к., с. Раковцы 52 к., с. Ново-Воронкову 25 к., с. Старо-Воронкову 32 коп.

Отъ Настоят. Ново-Нилецк. м-ря Архимандрита Андроника 41 руб. 65 коп., собран. въ томъ м-рѣ въ разное время 1890 года отъ разныхъ благотворителей.

Отъ Кишинев. Дух. Консисторіи на распост. православія между лзычниками въ имперіи 1 руб. 70 коп.

Отъ и. д. благоч. свящ. Андрея Цуркана 29 руб. 65 коп. въ томъ числѣ—церквей сс. Волчионецъ 2 р., жит. с. Темелуцъ 30 к., причта с. Бовачъ 50 к., жит. и свящ. с. Сипотень 3 р. 25 к., разн. лицъ въ с. Костуленахъ 1 р. 9 к., причт. ц. с. Болдурешть 70 к., жит. с. Селище 1 р. 50 к., круж. сб. ж. с. Горешть 75 к., причта ц. с. Брытуленъ 50 к., жит. с. Гаурень 60 к., причт. ц. с. Вынаторъ 1 р., жит. с. Балонешть 1 р., жит. с. Городищъ 2 р., жит. с. Домны 80 к., прих. ц. с. Миклушенъ 60 коп., прич. ц. с. Макарешть 1 руб., жит. с. Чутешть 50 к., жит. с. Фронкешть 1 р., жит. с. Высшихъ-Ниспорень сб. въ нед. православія 2 р., жит. с. Низшихъ-Ниспорень такого же сбора 1 р. 65 к., жит. с. Пыржолтень 40 к., причт. и разн. лицъ с. Варзарешть 3 р., причт. и прих. ц. с. Грозешть 75 к., жит. сс. Борбоень и Траистень 1 р. 25 к., жит. с. Семьеце Тузоры 50 к., жит. с. Милешть 1 р. 20 к.

Отъ благоч. свящ. Александра Агаіева 6 руб. въ томъ числѣ—отъ того же бл. священника 3 р., и свщч. Іоанна Кирилова 3 р.

Отъ благоч. свящ. Петра Бивола 49 р. 90 к. въ томъ числѣ—свящ. Іоанна Аустолова 3 р., прих. ц. с. Васиень м. пожер. 50 к., прихож. цер. с. Лозовы 5 р. 36 к., свящ. Исидора Будескула 1 р. свящ. ст. балтаги 1 р. И. Мирча 50 к., псал. I. Куриловскаго 25 к., ц. ст. К. Стурзы 50 к., В. К. Ворниченко 15 к., В. Н. Авраамова 10 к. Н. Балтаги 10 к., сверхш. псал. Н. Марианова 15 к., Ф. Гинкулова 10 к., псал. П. Кыко 10 к., И. Г. Буги 15 к., К. С. Балтаги 20 к., А. М. Закревскаго 10 к., И. Г. Размариды 20 к., И. Н. Поповича 10 к., прих. ц. с. Лозовы за 2-е полугодіе 3 р., причт. Дурешть 2 р. 50 к., прих. ц. с. Страшенъ 1 р. 20 к., прих. церкви с. Негрешть 20 к., Г. П. Няги и Ѳ. Горчака 20 к., К. П. Гончарова 15 к., И. А. Суручана 20 к., В. И. Суручана 20 к., В. Д. Таласеско 10 к., И. Т. Суручана 10 к., Н. И. Урсу и Суручана 20 к., Г. Т. Суручана 85 к., прих. ц. с. Сурученъ за 2-е полугодіе 1 р. 2 к., свящ. I. К. Урекия 1 р. 20 к., псал. Зах. Г. Калестро 40 к., псал. В. Г. Мадана 40 к., В. А. Апостула 10 к., А. Д. Мадана 10 к., Г. С. Мариана 10 к., К. З. Берегой

и Г. З. Бегу 16 к., Г. З. Апосту 10 к., В. І. Рошара и И. В. Мардаря 16 к., В. С. Мадана 10 к., А. А. Гаврила, Г. А. Ионела и іер. Г. Томы 18 к., прих. ц. с. Милешть 1 р., жит. с. Панашешть 1 р. 4 к., общ. с. Ульмы 2 р., О. Н. Гупу 1 р., свящ. Ел. Фриптула 1 р., псал. О. Бордея 20 к., общ. с. Сирецъ 1 руб., разныхъ лицъ с. Маюилешть 1 р., причта церкви с. Садовы 1 р., прих. ц. того же села 1 р., жит. с. Кожушны 4 р., 50 к., причта церкви с. Ворничень 1 р., жит. того же села мелк. пожер. 1 р. 17 к., причта церкви с. Киприаны 1 р., причта церкви с. Яловень 1 р., причта ц. с. Бачой 1 р., жит. Ниморень 1 р., причта ц. с. Данчень 1 р., причт. церквей сс. Сечетень и Курлучень 51 к., причта церкви с. Гидигишъ 1 р., *Мих. Мих. Сирбу за 1890 и 91 г. г. 6 руб.*

Отъ арх. Шаб. м. Силесія 9 руб. въ томъ числѣ—отъ него—3 р. іер. Филарета 50 к., бл. іером. Евсевія 30 к., іер. Анастасія 30 к., іер. Порфирія 1 р., іером. Анеима 20 к., свящ. К. Праицкаго 20 к., іер. Елисея 30 к., іерд. Викентія 20 к., іерд. Епифанія 10 к., іерд. Геннадія 70 к., м.м. Николая и Арсенія 15 к., м.м. Герасима и Серапіона и о іерод. Владиміра 30 к., В. Бачинскаго 10 к., Ив. Посторонко 10 к., А. Берако 20 к., А. Сонцова 10 к., Н. Токана 10 к., К. Фіалковскаго 20 к., И. Новокрещеннаго 10 к., С. Пурина 10 к., О. Поповича 20 к., Г. Спояла 10 к., А. Борта 20 к., О. Берги, И. Берги, А. Берги, А. Вербицкаго 15 к., *Отъ свящ. с. Садаклии Іоанна Байдана 3 руб. 33 коп.* въ томъ числѣ—А. А. Моусеева 20 к., С. В. Давидова 20 к., И. А. Ривняна 10 к., К. О. Георгіу 30 к., Г. Грибѣтеву 20 к., Н. Я. Провицкаго 10 к., К. Кистола 20 к., О. Прохиска 15 к., Г. Кимела 10 к., И. Цуцуяна 15 к., Г. Лунгу 15 к., В. Кистола 10 к., В. Размѣница 10 к., м. пож. отъ разн. лицъ с. Садаклии 68 к., Н. Воконга 10 к., М. Лазо 20 к., свящ. Іоанна Байдана 30 к., *отъ наст. Калар. монастыря игу. Иринарха 9 руб. 40 к.* въ томъ числѣ—того же наст. игум. Иринарха 4 р., іером. Варсанафія 1 р., іером. Серапіона 1 р., іерд. Іоанна 50 к., В. Валудкаго 20 к., С. Г. Комовала 20 к., жит. с. Каларашевки А. Е. Мачинскаго 2 р. 50 к., *отъ бл. прот. Теодора Лашкова за 1-е полугодіе 2 руб. 36 коп. и за 2-е 9 руб. 25 к.* въ тѣхъ числахъ—жит. Марканъ 25 к., въ нед. правосл. жит. с. Киперчень Низшихъ 5 р. 12 к., жит. с. Біешть—1 р. 80 к., прих. ц. с. Погребень 1 р. 50 к., жит. с. Воротець 1 р., жит. с. Перень 1 р. 50 к., общ. с. Припачень 1 р., жит. с. Вушевки 60 к., свящ. Ст. Шостака 1 р., разн. лицъ с. Гординешть 50 к., жит. с. Сѣрковой 1 р., жит. Фузовки 1 р. 40 к., общества с. Самашканъ 64 к., прихож. церкв. с. пещкшть 1 р. Д. Трифана 10 к., разныхъ лицъ с. Тыршицей 35 к., причта и прихож. ц. с. Кипешви 1 р. за 1-е полугодіе, 2 р. за 2-е полугодіе, свящ. Конст. Харитоновъ 30 к., круж. с. въ с. Олишканъ Высшихъ 40 к., причта и прих. ц. с. Олишканъ—Низшихъ 1 р., прих. ц. с. Матеуць 1 р. 95 к., за 2-е полугодіе отъ тѣхъ же прих. 50 к., свящ. Іоан. Радванеско 1 р., псал. К. Шефирцы 10 к., жит. с. Цахпоуць 40 коп.

Отъ благоч. свящ. Георгія Маркоча 53 р. 3 к. въ томъ числѣ: турл. мѣщ. Вон. Войченко 3 р., жит. с. Гура Роши 2 р., жит. с. Кормазь 2 р.,

прих. ц. с. **Каргасань** 1 р., жит. с. **Слободзеи** Ханасы 1 р., **И.** Полонской 20 к., **А.** Сухине 40 к., **Ө.** Аргынова 1 р., свящ. **Северіана** **Каймакана** 20 к., псал. **М.** Вронского 10 к., ст. **Т.** **Кольцу** 20 к., свящ. **И.** Окишора 1 р., псал. **Вл.** Гавриловича 10 к., псал. **Ө.** Домановича 10 к., ц. ст. **Іер.** **Карауша** 20 к., жит. с. Олонешть 1 р., **І.** **Ө.** **Савари** 2 р., **Л.** **В.** **Кириенко** 1 р., **А.** **С.** **Манжу** 1 р., **Г.** **И.** **Портасія** 1 р., **Ө.** **И.** **Томачевскій** 1 р., **Ж.** **Гандера** 50 к., свящ. **Ө.** **Заушкевича** 50 к., псал. **Я.** **Поповича** 30 к., **М.** **Вытки** 50 к., **Т.** **Лунгу** 15 к., **З.** **Храбрована** 10 к., **К.** **Михаила** 10 к., **Д.** **Ковальскаго** 10 к., **С.** **Норачевскаго** 10 к., **А.** **Константиновой** 20 к., м. пож. жит. с. **Чобруч** 1 р. 5к., свящ. **М.** **Савицкаго** 50 к., жит. **Раскіецъ** м. пож. 60 к., свящ. **Н.** **Адріеша** 50 к., свящ. **В.** **Хареги** 50 к., **діак.** **И.** **Гандабеско** 15 к., псал. **А.** **Вокшана** 10 к., псал. **І.** **Куриловскаго** 10 к., ц. ст. **Н.** **Пуркурянъ** 30 к., ст. **Евд.** **Сирдія** 30 к., **А.** **Донцу** 20 к., с. ст. **С.** **Лишицы** 20 к., **В.** **Бынжу** 10 к., **М.** **Лишицы** 10 к., **Ө.** **Вутеско** 25 к., **Г.** **Плешки** 20 к., жит. с. **Фештелилы** 1 р., причта и прих. ц. с. **Калланъ** 1 р. 20 к., свящ. **К.** **Кирики** 50 к., ц. ст. **Т.** **Ворническо** 25 к., псал. **В.** **Горчака** 15 к., **М.** **Спир.** **Вурдуга** 50 к., **Діон.** **Паскаря** 50 к., жит. с. **Ивановки** Русской 1 р. 20 к., свящ. **Ал.** **Заушкевича** 3 р., **І.** **Ө.** **Мануга** 1 р., **Іер.** **Я.** **Довженки** 1 р., **Ан.** **П.** **Циганенко** и **М.** **Осипов.** **Жорняковой** 33 к., **М.** **Д.** **Павличенко** 1 р., **разн.** **лицъ** с. **Старой** **Царичанки** м. пож. 4 р., жит. с. **Новой** **Царичанки** 3 р., **В.** **Селитяки** 10 коп., **Г.** **Плимани** 40 коп., псал. **Г.** **Драгуша** 30 к., ц. с. **Е.** **Дубовскаго** 20 к., **Аө.** **Панзо** 10 коп., **разн.** **лицъ** с. **Старо-Казачьи** 1 р. 90 к., м. пож. свящ. **Ан.** **Метиковскаго** 3 р., **Т.** **Щербина** 30 к., **Л.** **Звѣгнцова** 10 к., **М.** **Зоринова** 15 к., **Н.** **Звѣгнцова** 10 к., **Ст.** **Доброва** 15 к., **И.** **Явимова** и **С.** **Безсчастнаго** 15 к.

*Отъ благоч. свящ. Михаила Луни 23 р. 71 к., въ томъ числѣ свящ. Ө. **Болбочана** 1 р., **Григор.** **Ил.** **Вамбуляка** 1 р., **круж.** **сб.** **отъ** **того** **же** **священника** 1 р., **прих.** **ц.** **с.** **Кривой** 2 р. 15 к., **свящ.** **И.** **Симашкевича** 10 к., **жит.** **с.** **Дренкоуцъ** 95 к., **В.** **Сороковскаго** 10 к., **Д.** **Кириленко** 10к., **А.** **Балана** 10 к., **В.** **Главопінскаго** 10 к., **разн.** **лицъ** **м.** **пож.** **свящ.** **Іоанномъ** **Каптаренко** 20 к., **свящ.** **Х.** **Баруса** 1 р., **Е.** **Вѣновскаго** 30 к., **О.** **Маевскаго** и **А.** **Руденко** 65 к., **И.** **Шустера** 40., **И.** **Кожухарева** 1 р., **М.** **Немитцъ** 1 р., **свящ.** **Іакова** **Струшینی** 1 р., **ст.** **Тымчука** 25 к., **Г.** **Назаревича** 20 к., **Гр.** **Гладія** 10 к., **Ів.** **Шивенія** 10 к., **раз.** **лицъ** **м.** **пож.** **свящ.** **Іаковомъ** **Струшиной** 35 к., **свящ.** **В.** **Жовміра** 1 р., псал. **Ар.** **Аргашіева** 15 к., псал. **Ан.** **Агашіева** 15 к., **разн.** **лицъ** **с.** **Гординешть** **м.** **пож.** 70 к., **А.** **Немирренко** 40 к., **С.** **Кобилянскаго** 30 к., **П.** **Гурева** 20 к., **Е.** **Катарева** 20 к., **М.** **Катарева** 20 к., **І.** **Бочана** 20 к., **Ш.** **Чеботаря** 15 к., **И.** **Костинюка** 10к., **М.** **Дронко** 10 к., **П.** **Ворчило** 15 к., **Ф.** **Борчило** 10 к., **И.** **Синжеряна** 15 к., **М.** **Чеботаря** 20 к., **А.** **Мораря** 10 коп., **Гр.** **Цагляна** 20 к., **А.** **Мельничука** 10 к., **Ст.** **Кобилянскаго** 10 к., **И.** **Катарева** 10 к., **В.** **Солжена** 60 к., **П.** **Буники** 10 к., **Г.** **Буники** 20 к., **О.** **Лянки** 40 к., **И.** **Рапила** 20 к., **Т.** **Кирилла,** **Калистр.** **Урсу** и **Ев.** **Георгіеша** 15 к., **Г.** **Зары** 30 к., **Г.** **Туркина** 10 к., **Ел.** **Туркина** 10 коп., **свящ.** **Вл.** **Димитріу** 50 к., **причта** и **прихож.** **ц.** **с.** **Мамалиги** 4 окр. **Х.** **у.** 45 коп., **причта** **ц.** **с.** **Вурланешть***

1 р., причта и прих. С. Гиловецъ 1 р. 40 к., свящ. К. Пашенко 20 к., псал. И. Акилина 10 к., мел. пожертв. разн. лицъ свящ. К. Пашенко 32 к., причт. и разн. лицъ свящ. Васил. Четровымъ 2 р., свящ. гак. Самсонова 75 к.

Отъ благ. прот. Павла Флорова 47 руб. 37 коп.—въ томъ числѣ—того-же бл. прот. П. Флорова 3 р., жит. с. Корнешть 1 р. 13 к., жит. с. Бумботы 1 р., прих. ц. с. Редень 1 р. 20 к., свящ. Вас. Лужанскаго 20 к., псал. К. Враби 10 к., о.-дв. Н. Кавдаря 10 к., Г. Лиженко 10 к., причта ц. с. Вульпешть 1 р. 30 коп., жит. с. Флорицон м. пожерт. 50 к., жит. с. Дануценъ 1 р. 50 к., пом. Ефр. Андронюдо 1 р., разн. лицъ с. Багданешть 76 к., жит. с. Петрешть 1 р. 9 к., причт. и прих. ц. с. Вендешть 87 к., А. Козарюка 20 к., Д. Козарюка 20 к., Г. Веженаря 20 к., Г. Дырду 10 к., псал. О. Поручика 20 к., П. Мелентія 10 к., въ нед. Правосл. круж. сбора въ с. Стынжененахъ 1 р., общ. с. Флорешть 30 к., общ. с. Вучумены 20 к., свящ. О. Теренка 75 к., псал. А. Попеско 25 к., Ан. О. Терсини 10 к., И. О. Терсина 10 к., разн. лицъ с. Мегуры 50 к., за 2-ое полугод. прич. и прих. того села свящ. 75 к., псал. А. Попеско 25 к., Ив. Баргана 10 к., А. О. Терсини 10 к., Г. А. Трошина 10 к., М. И. Фирмана 10 к., Ив. Г. Куку 10 к., м. пож. разн. лицъ того-же села (Мегуры) за 2-е полугодіе 40 к., свящ. Ал. Ив. Гинкулова 20 к., разн. лицъ с. Сочь 30 к., свящ. А. Гобжиль 30 к., псал. Д. Чернета 40 к., псал. Н. Антохія 20 коп., разн. лицъ с. Мегурели 20 коп., Вас. Пант. Германа 3 р., Евв. Бокала 30 к., Г. В. Толмача 10 к., П. Морошана 10 к., Г. Бокала 10 к., Георг. Толмача 10 к., Ал. Попа 10 к., въ нед. прав. жит. с. Тешкурены 30 к., разн. лиц. того же села 70 к., свящ. Евг. Матеіевича 30 к., псал. Тим. Фоя 10 к., псал. Г. Тремурича 10 к., общ. с. Гирчешть 50 к., жит. с. Мынзатешть 2 р., прич. ц. с. Синешть 50 к., прич. ц. того же села 1 р., причта и прих. ц. с. Бочены 1 р. 30 к., А. Мальскаго 1 р., О. Туневича 1 р., Ел. Мальской 3 р., Ал. Вячаконской 1 р., Евд. Кукильвича 50 к., М. Анатіи 50 к., М. Цугуя 10 к., Н. Фортунеско 1 р., Ев. Чередниченко 10 к., М. Глаковой 10 к., Арх. Годоги 10 к., Ив. Стариницаго 20 к., П. Ахзива 10 к., И. Бучинскаго 10 к., Ник. Сухова 10 к., В. Мизерной 10 к., А. Вацимена 10 к., разн. лиц. с. Бахмута м. пож.—65 к., І. О. Тимофтія 10 к., О. В. Лушу и В. О. сыртія 20 к., Г. В. Алковы 20 к., А. Г. Якова 10 к., В. Ангелуцы 10 к., І. Н. Михаила 10 к., К. И. Горончоя 10 к., Г. А. Дрождій 10 к., Г. Г. Якова 50 к., жит. с. Кирилень 1 р.

Отъ Д. И. Суручана 5 руб.

От. благоч. свящ. Георгія Якова 31 руб. 27 коп., въ томъ числѣ—моск. мѣщан. Димитрія Ал. Кононова 1 р., Дим. Шарконана 25 к., разн. лицъ с. Телешева 23 к., м. пож., Е. И. Вузу 30 к., Вас. Патракія 15 к., Ив. Уріакія 15 к., Мате. Щорбана и Ив. Ив. Енуу 14 к., Г. Лупашко и Г. Болдурагу 20 к., Конст. Патриникія 20 к., Ив. Павл. Бузу 20 к., Θεод. Рошки 20 к., Ник. Киричи 20 к., Ив. Кипера 20 к., Ив. Черната 10 к., Илар. Сыргія 10 к., Нест. Вузу 10 к., Агак. Урсакія 35 к., Александ.

Вузу 20 к., Сум. Урыту 15 к., Леона Бусуека 20 к., Вас. Юрку 30 к., Мате. Лупашку 20 к., причта и прих. п. с. Ракулешть 1 р. 50к., свящ. Ис. Чубука 1 р., псал. Григ. Бабченко 25 к., Е. Ник Шетилезь 10 к., Григ. Петр. Шевазудкаго 50 к., Мате. Ватава 20 к., Сав. Андронакiя 10 к., Сум. Леонт. Жинеряно 3 р., жит. с. Избиштъ 36 к., мел. пож. свящ. Сум. Бланаря 30 к., псал. Ево. Стоянова 10 к., п. ст. Стеф. Мадринги 15 к., В. Скинороса и Христоф. Кочу 20 к., Сум. Кречуна и Ив. Кречуна 10 к., Г. Сиричана 10 к., О. Инсиратiя и В. Стояна 15 к., Л. Бланаря, З. Ринжи и Г. Донцу 15 к., А. Балана, В. Чебана и Ив. Балана 15 к., Ст. Калараша и Д. Делемарца 10 к., К. Карала и К. Крачуна 10 к., Т. Гулера и А. Салтаничи 10 к., А. Калараша и Г. Унтила 10 к., В. Флора и З. Чемиртана 10 к., Ил. Порубина О. и К. Гороповыхъ 15 к., Ив. Скинороса, Ив. и Петра Мадритовыхъ 15 к., разн. лицъ с. Рошкова 1 р. 40 к., Арт. Артемова 10к., ж. с. Машкоуцъ 3 р., свящ. Г. С. Режени 1 р., псал. К. И. Велианта 30 к., Н. Е. Режена 10 к., Ив. Е. Режана 10 к., А. Бытки 15 к., Н. Павги 10 к., И. К. Панаити 10 к., Г. Бытки 15 к., В. Матоея 10 к., О. Будега, И. Юнака и Г. Бузынко 14 к., С. Шавги 16 к., В. Бытки 10 к., жит. с. Голерканъ 1 р., жит. с. Ониканъ 1 р., прих. ц. с. Креулянь 1 р., жит. с. Гертопа-Никъ 85 к., жит. с. Гертопа-Маре 1 р. 19 коп., причта и прих. ц. Загайканы 1 р. 50 коп., прих. ц. с. Погорничень 1 р., прих. ц. с. Фурчень 1 р., общест. с. Стецканъ 1 р., жит. с. Иванчи 50 коп.

Продолженiе слѣдуетъ.

С П И С О КЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархiи

№ по поряд.	Наименованiе селенiй.	Число душъ мужескаго пола.	Земля въ десятинахъ.	Примѣчанiе.
1	Бугурлуй 2 окр. Бендерск. уѣзда	248	—	
2	Парганы 3 окр. Оргѣвскаго у.	194	33	
3	Солонецъ 3 окр. Сорокскога у.	143	33	
4	Бацалены 3 окр. Кишин. уѣзда	283	—	
5	Рошканы 1 окр. Кишиневскаго у.	137	—	
6	Кишиневская Ильинская церковь	874	—	
7	Мариничъ 3 окр. Кишиневск. у.	317	33	
8	Михулены 3 окр. Оргѣвскаго у.	175	33	

9	Стохноя 2 окр. Оргѣвскаго у.	244	33
10	Старые-Теленешты 4 окр. Орг. у.	210	33
11	Парканы 1 окр. Сорокского у.	277	33
12	Гертопъ 4 окр. Сорокского уѣзда	148	33
13	Трифоуцы 1 окр. Сорокского у.	316	33
14	Курлены 3 окр. Оргѣвскаго у.	309	33
15	Васиены 4 окр. Оргѣвскаго у.	175	33
16	Бурсучены 1 окр. Бѣлецкаго у.	145	33
17	Салча 4 окр. Сорокского уѣзда	400	33
18	Попоуцы 3 окр. Оргѣвскаго у.	381	33
19	Изворы 2 окр. Оргѣвскаго уѣзда	211	33
20	Валя Трапстенъ 4 окр. ишин. у.	221	33
21	Васкоуцы 4 окр. Сорокского у.	240	33
22	Нагоряны 3 окр. Хотинскаго у.	292	33
23	Пригородокъ 1 окр. Хотинск. у.	438	33
24	Мешены 4 округа Оргѣвскаго у.	188	33
25	Бешены 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда	96	33
26	Мерешены 3 окр. Кишиневск. у.	198	33
27	Пожорены 2 окр. Кишиневск. у.	197	33
28	Рухотинъ 1 окр. Хотинскаго у.	177	—
29	Баурчи-молдованъ 4 окр. Измаил. у.	403	33
30	Редимаръ 2 окр. Сорокского у.	314	33
31	Старые-Рошканы 1 окр. Бендерск. у.	200	33
32	Слобода-Годорожа 3 окр. Оргѣв. у.	256	33
33	Долна 4 окр. Кишиневскаго уѣзда	268	33
34	Войнеско 3 окр. Кишиневск. у.	298	—
35	Богены 2 окр. Бѣлецкаго уѣзда	325	33
36	Березложъ 2 окр. Оргѣвскаго у.	312	33
37	Рышкановка 4 окр. Бѣлецкаго у.	1026	78
38	Обрежа 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда	361	33
39	Фонтына-ноу 4 окр. Бѣлецк. у.	363	33
40	Вѣтрянка 3 окр. Хотинскаго у.	298	33
41	Копгуй 2 окр. Бендерскаго уѣзда	278	33
42	Ревкоуць 2 окр. Хотинскаго у.	348	33
43	Погонешты 3 окр. Кишиневск. у.	112	33
44	Почумбоуцы 4 окр. Бѣлецкаго у.	226	33

Мѣсто 2-го
священника.

45	Тигечь 4 окр. Измаильскаго у.	312	16 ф.
46	Индерешичъ 4 окр. Оргѣвск. у.	221	33
47	Волошкова 5 окр. Хотинскаго у.	330	33
48	Строештъ 2 овруга Хотинск. у.	284	33
49	Цибирика 1 окр. Оргѣвскаго у.	454	33
50	Сахарна 2 окр. Оргѣвскаго у.	433	33
51	Мынзатешть 2 окр. Бѣлецкаго у.	275	33
52	Свинень 1 окр. Сорокскаго уѣзда	284	33
53	Банешть 4 окр. Оргѣвскаго у.	412	38
54	Лунга 1 овруга Бѣлецкаго уѣзда	238	33
55	Динжанъ 2 окр. Сорокскаго уѣзда	395	33
56	Ново-Котюжанъ 4 окр. Оргѣвск. у.	306	33
57	Чичма 3 окр. Измаильскаго уѣзда	728	60
58	Радубанъ 2 окр. Бендерскаго у.	284	—
59	Стынгачены 4 окр. Бѣлецкаго у.	319	33
60	Пыржота 4 окр. Бѣлецкаго уѣзда	170	33
61	Татарешты 3 окр. Оргѣвскаго у.	230	33
62	Тартауль-де-салчи 4 окр. Изм. у.	379	12 ф. и 60 пр.
63	Чутешты 4 окр. Кишиневскаго у.	290	—
64	Толмазь 2 окр. Аккерманскаго у.	1448	198



КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1891.

№ 11. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Румыны, получившіе образованіе въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ *).

Преосвященный Мелхиседекъ, благодаря своей открытой, величепріятной дѣятельности, имѣеть, конечно, много друзей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и много враговъ. Но послѣдніе для него вовсе не страшны; ему, 70 лѣтнему старцу, нечего бояться. Онъ убѣжденъ въ истинности и полезности своихъ дѣйствій для церкви и націи. Въ случаѣ оставленія каеедръ, по болѣзни-ли, или по другому какому либо случаю, онъ найдетъ себѣ пристанище въ купленной имъ виллѣ, находящейся тутъ же въ Романѣ, за оградю архіерейскаго дома. Эта вилла, включающая въ себѣ десятишь двадцать, прекрасно обстроена и занята фруктовымъ и винограднымъ садами. Здѣсь же и домъ есть, въ которомъ предполагается открыть или училище, или богадѣльню. Вечернія прогулки сюда составляютъ любимое удовольствіе и развлеченіе Преосв. Мелхиседека. Совершали и мы сюда вмѣстѣ съ нимъ эти прогулки. О нихъ я вспоминаю съ

*) См. № 10.

большимъ удовольствіемъ, такъ какъ въ это время Преосвященный сообщалъ очень много свѣдѣній изъ прошлой и современной церковной жизни Румыніи, а вмѣстѣ съ этимъ и изъ своей жизни. Памятна мнѣ въ особенности одна прогулка, когда Преосвященный по какому то поводу рассказалъ мнѣ о явленіи плачущей чудотворной иконы *Божіей Матери*, находящейся въ церкви монастыря Сокольскаго, — свидѣтелемъ чего онъ самъ былъ. Разсказъ объ этомъ святителя-очевидца, 70 лѣтняго старца, произвелъ на меня сильное впечатлѣніе. Приводимъ этотъ назидательный разсказъ и поучительный какъ для тѣхъ, которые отвергаютъ значеніе иконъ вслѣдствіе умственного и религіознаго невѣжества, каковы наши штундисты, такъ и для тѣхъ, которые вслѣдствіе кичливости разума, не мирящагося будто съ тайнами, отвергаютъ чудеса. Полагаемъ, нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ истинности сообщаемого, тѣмъ болѣе, что этотъ фактъ удостовѣренъ весьма многими лицами.

Много разъ, началъ Преосвященный, еще съ дѣтства моего, слыхалъ я о плачущихъ иконахъ и даже о появленіи ихъ въ различныхъ мѣстахъ. При этомъ односельцы мои обыкновенно связывали появленіе такихъ иконъ съ какимъ либо горестнымъ событіемъ, случившимся уже, или еще вмѣющимъ быть. Наконецъ, и я удостоился собственными глазами видѣть подобное чудо, — и притомъ не я одинъ, а и многіе другіе, изъ которыхъ нѣкоторые уже умерли, а нѣкоторые еще живутъ и могутъ засвидѣтельствовать мой разсказъ. Это случилось въ началѣ февраля 1854 года; тогда я былъ 32 лѣтъ отъ роду и состоялъ профессоромъ Сокольской семинаріи. До сихъ поръ я совершенно индифферентно относился къ разсказамъ о плачущихъ иконахъ, считая ихъ благочестивыми народными вымыслами, вытекающими изъ великаго уваженія православнаго народа къ святымъ иконамъ; поэтому я не старался ни отрицать, ни доказывать существованіе подобныхъ случаевъ. Но послѣдующій историческій фактъ, который я сейчасъ разскажу, убѣдилъ меня вполне въ существованіи чудотворныхъ иконъ, которыя по временамъ проливаютъ и слезы,

подобно людямъ, находящимся въ скорби, предвѣщающія какія либо тяжкія испытанія для церкви Христовой.

1-го февраля 1854 г., въ день свят. мученика Трифона, по совершеніи службы въ семинарской церкви, прибѣгаетъ причетникъ къ іеромонаху Исаіи, бывшему въ то время епископомъ и проповѣдникомъ, и съ испугомъ говоритъ: «Плачетъ икона Божіей Матери!» От. Исаія отправился въ церковь и дѣйствительно увидѣлъ влажные слѣды слезъ, текшихъ изъ обоихъ глазъ. Предполагая въ началѣ, что это капли святой воды, такъ какъ въ этотъ день совершалось освященіе воды, а затѣмъ окроплялась и церковь, от. Исаія тщательно обтеръ икону полотенцемъ; но изъ глазъ Божіей Матери опять обильно потекли слезы. Епископъ, объятый благоговѣйнымъ страхомъ, послѣшилъ сообщить объ этомъ Преосвященному Филарету Скрибану, Ректору Сокольской семинаріи, который немедленно отправился въ церковь и увидѣлъ самъ то, о чемъ ему донесли. Обтерши тщательно полотенцемъ икону, Преосвященный приказалъ всѣмъ выйти изъ церкви, которую самъ и заперъ на ключъ, осмотрѣвши предварительно церковь и убѣдившись, что никто не остался здѣсь. Между тѣмъ въ семинаріи всѣ узнали объ этомъ необыкновенномъ явленіи и съ понятнымъ нетерпѣніемъ ждали вечера, когда церковь имѣла быть открыта.

Настало время вечерни; всѣ профессора и воспитанники во главѣ съ Ректоромъ отправились въ церковь и увидѣли изъ глазъ текущія слезы. Сомнѣнія въ чудѣ не могло быть. Тогда же отслуженъ былъ акаѣистъ Божіей Матери.

Вѣсть объ этомъ чудѣ разнеслась по всей Румыніи. Началъ во множествѣ стекаться народъ на поклоненіе чудотворной иконѣ Божіей Матери. Слезы текли то ежедневно, то періодически, дня черезъ три-четыре, такъ что не всѣ удостоивались быть свидѣтелями плачущей Божіей Матери, а видѣли только засохшіе слѣды слезъ на лицѣ и увлажненное слезами полотно, кусочки котораго раздавались и хранились богомольцами, какъ драгоценная святыня.

Извѣстіе объ этомъ произвело большое движеніе и среди нашихъ ученыхъ. Большинство изъ нихъ, конечно, отнеслось съ недовѣріемъ къ сообщенному факту, считая это ловкимъ изобрѣтеніемъ монаховъ, которые въ виду эксплуатаціи религіознаго чувства народа, «выдумали» чудо. Нѣкоторые же, не отрицая этого явленія, старались объяснить его естественнымъ образомъ: то сыростью въ церкви, то свойствомъ кивота иконы, впитывать въ себя сырость, которая и передавалась иконѣ, и другими абсурдными основаніями. Тогдашній министръ исповѣданій Д. Ралеть, на вопросъ относительно этого чуда, отвѣтилъ съ насмѣшкою: «я приказалъ, чтобы больше не проливалась слезъ икона». Тѣмъ не менѣе такъ легкомысленно нельзя было отнестись къ этому факту: неосновательныя объясненія никого не удовлетворяли. Была обследована тщательно эта икона, — и по свойству матеріала и красокъ ничѣмъ не отличалась отъ другихъ иконъ: та же липовая доска, тѣ же самыя церкви и та же приблизительно давность ихъ — около 30 лѣтъ. Кіотъ тоже у всѣхъ иконъ одинаковъ. И между тѣмъ, какъ всѣ иконы сухія, одна только икона источаетъ воду, и притомъ исключительно изъ глазъ, вполне на подобіе человѣческихъ слезъ! Фактъ чудесности явленія былъ на столько очевиденъ, что его могли отрицать только тѣ люди, которые не вѣрятъ и глазамъ своимъ, не находя причинъ извѣстнаго явленія. Этотъ фактъ засвидѣтельствовали многіе серьезные люди, въ числѣ которыхъ были и не православные, пріѣзжавшіе въ монастырь скептиками, а уѣзжавшіе глубоко-вѣрующими въ чудо-дѣйственную силу Божию. Вотъ на примѣръ свидѣтельство католика.

Въ то время, по случаю крымской войны, молдо-влахійскія княжества были заняты австрійскими войсками. Главнокомандующій войсками въ Молдавіи, генералъ Пааръ, особенно сильно интересовался чудомъ въ Соколѣ, а потому послалъ туда предварительно своего полковника Костина. Какъ теперь помню, на первой недѣлѣ великаго поста, пріѣхалъ этотъ полковникъ и отправился прямо въ церковь, гдѣ въ это время шла литургія, и благоговѣнно простоялъ до конца. Затѣмъ, познако-

мившись въ церкви же съ ректоромъ и съ нами—профессорами, онъ началъ разспрашивать о чудотворной иконѣ и просилъ указать ее. Икона въ это время не пролиwała слезъ, но на ней ясно были видны слѣды засохшихъ слезъ. Осмотрѣвъ весьма внимательно икону и попросивъ даже вынуть ее изъ кіота, полковникъ убѣдился, что тутъ ничего нѣтъ, что могло бы возбудить подозрѣніе въ какой нибудь фальсификаціи. Послѣ того какъ икона положена была въ кіотъ, полковникъ, уже со свѣчею въ рукахъ, тщательно всматривался въ икону, и вдругъ, какъ два брилльянта, заблестѣли двѣ капли слезъ изъ глазъ, а затѣмъ начали и обильно течь. Полковникъ въ благоговѣйномъ трепетѣ отскочилъ и воскликнулъ: «плачетъ! Это великое чудо! Отцы, молитесь Богу!»

Это, разумѣется, было передано генералу, который не замедлилъ прибыть сюда и самъ былъ свидѣтелемъ чудеснаго истеченія слезъ изъ глазъ Божіей Матери.

Или вотъ другое свидѣтельство, уже православнаго. Однажды, въ теченіе того же великаго поста, вечеромъ разнеслась по монастырю молва, что идетъ сюда знаменитый бояринъ Николай Разнованъ со всѣмъ семействомъ и большою свитою. Всѣ мы—профессора и воспитанники—вышли ему на встрѣчу и проводили его въ церковь Разнованъ сталъ предъ иконою, которая въ это время не плакала, и разспрашивалъ о подробностяхъ чуда, попросилъ при этомъ кусокъ увлажненнаго слезами полотна, чтобы послать въ Парижъ своему сыну. Между тѣмъ Разнованъ тщательно всматривался въ икону и, о чудо! изъ глазъ Божіей Матери показались слезы, которыя затѣмъ начали обильно течь. Онъ палъ на колѣни и воскликнулъ: «дивны дѣла твои, Господи! Отцы и братья! Пойте акаѳистъ!» Пораженный такимъ чудомъ и въ благодарность, что Господь сподобилъ его быть свидѣтелемъ подобнаго явленія, Разнованъ сдѣлалъ на икону дорогую серебрянную позолоченную ризу.

Весьма много есть и другихъ свидѣтельствъ, и при томъ лицъ, которыхъ никакъ нельзя заподозрить въ неискренности...

Съ тѣхъ поръ, продолжалъ Пресвященный, прошло уже болѣе 36 лѣтъ. Въ теченіе этого времени, я постоянно задавался мыслью: что же означаютъ эти слезы Божіей Матери? И вотъ къ какому покамѣсть пришелъ заключенію: слезы Божіей Матери предвѣщали тѣ несчастія, которыя имѣютъ обрушиться на монастырь и находящуюся при немъ семинарію. И дѣйствительно, въ теченіе этого тридцатишестилѣтняго періода, я съ непрестаннымъ интересомъ слѣдилъ за участіемъ монастыря и семинаріи и, къ сожалѣнію, пришлось быть свидѣтелемъ постепеннаго ихъ упадка: цвѣтущій когда то монастырь представляетъ изъ себя теперь пустыню, а семинарія, переведенная въ Яссы, подобно сиротѣ блуждаетъ изъ дома въ домъ, не находя себѣ пристанища и претерпѣвая страшныя невзгоды. Съ 1864 г. началось паденіе монастыря и семинаріи, доселѣ находившихся въ цвѣтущемъ состояніи. Во главѣ ихъ становятся люди совершенно недостойные, не проникнутые христіанскимъ духомъ, люди беззавѣстные: одни изъ нихъ — пьяницы, другіе — жалкіе матеріалисты, только заботившіеся какъ бы обогатиться на счетъ монастыря и семинарскаго бюджета, а затѣмъ — купить себѣ имѣнія и предаться всѣмъ прелестямъ мірскаго жизни. Какими они могли быть хранителями устава монастырскаго и руководителями будущихъ пастырей? И дѣйствительно, монахи были раслучены, ученики тоже. Хозяйство монастырское пришло въ окончательное раззореніе, прекрасныя и обширныя огороды и сады, обрुжавшіе монастырь, остались не воздѣланными и запущенными, деревья повысыхали и срублены; старыя зданія семинарскія, не ремонтируемыя, сдѣлались совершенно негодными для помѣщенія семинаріи, такъ что когда, четыре года назадъ, король пріѣзжалъ сюда, то ужаснулся и приказалъ министру исповѣданій перевести семинарію въ Яссы. Это и сдѣлано. Монастырь представляетъ изъ себя теперь почти пустыню; на мѣсто славной, исторической семинаріи, которая почти въ теченіе вѣка служила мѣстомъ образованія духовенства для всей Молдавіи, теперь ютится маленькая школка бондарная...

Итакъ, заключилъ Пресвященный, одно покамѣсть для меня несомнѣнно, что слезы Божіей Матери предвѣ-

щали несчастья, имѣвшія обрушиться на монастырь и семинарію. Предвѣщали ли они еще несчастья и для всей страны, объ этомъ пусть скажетъ потомство. Я прибавлю только, что мы, особенно въ религіозномъ и церковномъ отношеніяхъ, достойны оплакиванія не только одной этой иконы, но и всѣхъ, находящихся въ нашей странѣ.

Послѣднія слова сказаны были Преосвященнымъ Мелхиседекомъ чуть не со слезами на глазахъ. Скорбь Преосвященнаго станетъ для насъ вполне понятною, если примемъ во вниманіе, что Сокольскій монастырь и семинарія при немъ имѣютъ такое же значеніе для румынъ, какъ для насъ — русскихъ напр. Сергіева Лавра съ Академіею при ней.. Монастырь этотъ, находящійся въ четырехъ верстахъ отъ Яссъ, былъ сначала женскимъ и основанъ въ 16 в. госпожею Султаню, дочерью государя Александра Лапушнява. Въ 1803 г. митрополитъ молдавскій Веніаминъ Костаки перемѣстилъ монахинь въ женскій монастырь Агапію, и основалъ мужской монастырь и при немъ семинарію. Эта семинарія была любимымъ дѣтищемъ митрополита. Она служила въ то время единственною школою для образованія клира. На первыхъ порахъ своего существованія она испытывала различныя несчастья вслѣдствіе тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ того времени для Румыніи. Самаго цвѣтущаго состоянія эта школа достигла при Скрибанахъ; затѣмъ начался упадокъ ея, и въ 1886 г. она перемѣщена въ Яссы.

Были мы въ Сокольскомъ монастырѣ. Мѣстоположеніе восхитительное! Монастырь расположенъ въ долинѣ, окруженной съ трехъ сторонъ довольно высокими горами, покрытыми виноградниками и фруктовыми садами. Съ сѣверо-восточной стороны открывается отсюда прекрасный видъ на Яссы. Сокольская долина вся въ роскошной зелени, благоухающей своею свѣжестью и ароматомъ различныхъ цвѣтовъ.. Вообще, лучшаго мѣста для духовно-учебнаго заведенія нельзя и пожелать. Проницательный умъ знаменитаго митрополита Веніамина и избралъ это мѣсто для сей надобности.. Все здѣсь говоритъ теперь только о быломъ величіи; на всемъ видна печать разрушенія.. Мно-

гіе здоровымыслящіе румыны совершенно справедливо негодуютъ на подобное варварское отношеніе къ историческимъ памятникамъ...

Остается намъ еще сказать нѣсколько словъ о научныхъ трудахъ Преосвященнаго Мелхиседека.

Преосвященный Мелхиседекъ по справедливости является однимъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ іерарховъ румынской церкви въ настоящее время. Онъ перевелъ и составилъ много замѣчательныхъ сочиненій историческаго и богословскаго содержанія, и сдѣлался весьма извѣстнымъ въ наукѣ и за предѣлами Румыніи. Ученые труды его по литургіи, гомилетицѣ, апологетикѣ и, главнымъ образомъ, по церковной исторіи Румыновъ доставили только одному ему изъ всѣхъ іерарховъ Румынской церкви еще въ 1870 г. кресло въ Румынской академіи наукъ, въ которой онъ донынѣ остается однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ по историческому отдѣленію. Онъ также состоитъ почетнымъ членомъ Кіевской и С.-Петербургской духовныхъ академій, Спб. Императорскаго русскаго археологическаго общества, Масковскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія. Изъ историческихъ трудовъ его особенно выдаются: «Chronica Husilor si a episcopiei cu aseminea numire» (Историческо-хронологическое описаніе Гушской епархіи), Chronica Romanului si a episcopiei de Romanu (Историческо-хронологическое описаніе Романской епархіи); въ этихъ сочиненіяхъ есть много данныхъ для исторіи юго-западной Россіи и южныхъ славянъ, а въ первомъ сочиненіи, кромѣ этого— очень много цѣнныхъ матеріаловъ для исторіи Бессарабіи, которая, до присоединенія къ Россіи въ 1812 году, большею частью входила съ составъ Гушской епархіи. Для изслѣдователей раскола вообще въ Россіи и въ частности въ Бессарабіи имѣетъ весьма важное значеніе сочиненіе Преосвященнаго «Lipovenismulu adică schismaticu seu rascolnicu si ereticu rusesci» (Липованство, то-есть, русскіе схизматики или раскольники и еретики),—трудъ, написанный на основаніи русскіхъ и румынскихъ данныхъ. Въ послѣднее время преосвящ. Мелхиседекъ выступилъ самымъ яркимъ

борцомъ за права Румынской церкви противъ поплзнове-
ній католиковъ и протестантовъ, дерзость которыхъ прини-
маетъ нынѣ въ Румыніи характеръ довольно внушительный.
Сюда нужно отнести слѣдующія его сочиненія: «*Studiul despre
ierarchia si institutiunea sinodala in biserica orthodoxa a
resaritului in genere si despre ierarchia si institutiunea
sinodala in biserica orthodoxa romana in specialu*» (объ іерар-
хii и синодальномъ учрежденіи вообще въ восточной цер-
кви и въ частности въ православной Румынской церкви,
1883 г.), «*Papismul si starea actuala a bisericei orthodexe in
Regatul Romanei*» (Папизмъ и настоящее состояніе право-
славной церкви въ Румыніи, 1883 г.), «*Biserica orthodoxa
in lupta cu protestantismulu in specialu cu calvinismulu in
veaculu XVII*» (Православная церковь въ борьбѣ съ протес-
тантизмомъ вообще и въ частности съ кальвинизмомъ въ
17 вѣкѣ, 1890 г.) Изъ научныхъ трудовъ также весьма
замѣчательно его сочиненіе о Григоріѣ Цамблакѣ. Оно от-
личается, кромѣ обстоятельности изслѣдованія, еще и ориги-
нальною постановкой вопроса и очень правдоподобнымъ его
рѣшеніемъ *).

*) Григорій Цамблакъ имѣетъ весьма важное значеніе какъ въ рус-
ской, такъ и румынской церкви. Онъ былъ митрополитомъ Воыно-Литов-
скимъ (1415—1419). Дѣятельность его и у насъ еще не достаточно изслѣ-
дована; даже вопросъ о его происхожденіи положительно не рѣшенъ.
У насъ держатся мнѣнія, что онъ былъ сербъ. Превосв. Мелхиседекъ на
основаніи научнаго изслѣдованія сочиненій Цамблака, хранящихся въ
русскихъ, сербскихъ и молдавскихъ бібліотекахъ, на основаніи изученія
русской и молдавской древней и новой литературы по сему вопросу при-
ходитъ къ заключенію о румынскомъ происхожденіи Цамблака. По его
мнѣнію, Цамблакъ былъ Задунайскій румынъ, родившійся въ Болгаріи.
Воспитывался онъ въ Константинополѣ и затѣмъ пріѣхалъ въ Молдавію,
гдѣ, въ Сучавской митрополіи, былъ назначенъ въ званіи пресвитера, учи-
теля и проповѣдника великой церкви Молдо-Влахійской. Изъ Молдавіи онъ
перѣхалъ въ Россію и былъ первымъ Литовскимъ митрополитомъ, кото-
рому подчинена была западная Россія. Отсюда онъ перѣхалъ въ Сербію,
гдѣ былъ игуменомъ Дечанскаго монастыря. Затѣмъ въ послѣдніе годы
правленія Александра Добраго и его преемниковъ мы видимъ его въ Мол-
давіи, участвующимъ въ дѣянiяхъ Флорентійскаго собора и затѣмъ въ
санѣ митрополита Молдо-Влахійскаго и игумена Пандократорова, то-есть
Нямецкаго монастыря. (Vieta si scrierile lui Gr. Tamblac, p.). Объ этомъ
сочиненіи есть обстоятельный разборъ проф. Петерб. унив. П. Сырку въ
Ж. М. Н. Пров. кажется, за 1886 годъ.

Въ этомъ сочиненіи приводится между прочимъ слово Митрополита Цамблака о мученіяхъ Іоанна Новаго въ Бѣлградѣ, нынѣшнемъ Аккерманѣ, — гдѣ и обрѣтается теперь частица мощей этого мученика, благодаря стараніямъ достоуважаемаго от. Іоанна Елапиевича, аккерманскаго священника. Это слово, приведенное здѣсь въ сербскомъ подлинникѣ и въ переводѣ Преосв. Мелхиседека на молдавскій языкъ, очень цѣнно и имѣетъ весьма важное значеніе для исторической этнографіи и исторіи торговли въ нынѣшней Бессарабіи и вообще на южномъ берегу Чернаго моря ¹⁾.

Кромѣ этихъ капитальныхъ сочиненій, Преосвященный написалъ еще очень много статей въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ ²⁾.

Въ заключеніе пожелаемъ Преосвященному Мелхиседеку бодрости духа и здоровья, чтобы онъ и впредь съ такимъ же рвеніемъ трудился для науки и во славу православной церкви.

Геннадій Еначану, епископъ Рымнико-Новосеверинскій.

Преосвященный Геннадій, нынѣ здравствующій епископъ Рымнико-Новосеверинскій, родился въ 1836 г. въ Яссахъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Ясской Сокольской семинаріи, которую окончилъ въ 1856 году; затѣмъ учился въ Халкинской (близъ Константинополя) семинаріи, курсъ которой кончилъ въ 1860 году; и наконецъ высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи, окончивъ въ ней курсъ въ 1865 году со степенью кандидата богословія.

Возвратившись на родину, онъ посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Такъ, до 1885 г. состоялъ учителемъ философіи букурештской центральной семинаріи, затѣмъ—ректоромъ ея, а съ 4 ноября 1884 года назначенъ

¹⁾ Надѣемся въ скоромъ времени познакомить нашихъ читателей съ этимъ словомъ.

²⁾ Всѣ свои сочиненія Преосв. Мелхиседекъ подарилъ бібліотекѣ Кишиневской семинаріи, которая приноситъ ему искреннюю благодарность.

былъ деканомъ ново открытаго богословскаго факультета при бухарештскомъ университетѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ профессоромъ по церковной исторіи. 2 февраля 1885 года архим. Геннадій былъ хиротонисованъ во епископа Краіовскаго, виварія рымникской епархіи, а 10 дек. 1886 г. назначенъ былъ епископомъ рымнико-новосеверинскимъ.

Преосвященный Геннадій извѣстенъ какъ весьма плодовитый писатель: онъ — авторъ многихъ сочиненій историческаго и философскаго содержанія. Перечислимъ нѣкоторые изъ нихъ: 1) Psychologia, 2) Iogica, 3) Theodicea, 4) Morala, 5) Pedagogia, 6) Didactica, 7) Istoria Filosofiei antice, 8) Ist. filosofiei moderne (по Альберту Шwegлеру), 9) Crescînimul în Dacii și crescînarea romanilor, 10) Condiția sântă, 11) Petru Mogîla, 12) Sinaea. Мы перечислили не всѣ произведенія плодовитаго пера Преосв. Епачану. Онъ извѣстенъ еще и какъ публицистъ, помѣщая въ различныхъ журналахъ разныя статьи по текущимъ вопросамъ. Съ 1874 г. по 1887 г. онъ состоялъ предѣдателемъ редакціоннаго комитета по изданію синодальнаго органа «*Viserica orthodoxa Româna*», гдѣ напечаталъ болѣе 300 статей, преимущественно историческаго содержанія. Теперь печатаетъ большое сочиненіе: о церковной живописи, зодчествѣ въ древней и новой Румыніи. Не всѣ сочиненія Преосвященнаго Геннадія отличаются одинаковыми достоинствами. Но нѣкоторые изъ нихъ безспорно имѣютъ важное научное значеніе и отношеніе къ церковной исторіи Румыніи. Таковы напр. сочиненія: «Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій» и «Христіанство въ Дакіи и крещеніе румынъ» (*crescînimul în Dacii și crescînarea romanilor*). Въ послѣднемъ сочиненіи преосвященный авторъ старается уяснить не разрѣшенный еще точно въ наукѣ вопросъ о времени принятія христіанства румынами. Въ этомъ сочиненіи также доказывается, что Кириллъ и Меѳодій — извѣстные славянскіе апостолы, были румыны по происхожденію. Такой взглядъ Преосвященнаго только можно назвать *оригинальнымъ*... Чтожъ? Если греки присвоиваютъ Кирилла и Меѳодія себѣ, славяне — себѣ, католики — себѣ, то почему же и румынамъ не присвоить ихъ себѣ?... Въдѣ

болгары, напр., и теперь думаютъ, что Александръ Великій былъ славянинъ изъ Македоніи.. Нѣтъ сомнѣнія, что Преосвященный Геннадій *сгруппировалъ нѣкоторыя данныя, намекающія* на румынское происхожденіе перво-учителей славянскихъ. Но чтобы на основаніи этого дѣлать такое смѣлое заключеніе, нужна слишкомъ большая ученая смѣлость.. Предоставляемъ интересующимся этимъ вопросомъ познакомиться съ оригинальнымъ рѣшеніемъ его преосвященнымъ Геннадіемъ въ означенномъ сочиненіи. Мы же остановимся немного на одной статейкѣ Преосвященнаго Геннадія, помѣщенной въ румынскомъ журналѣ «Revista Noia» (1888, № 10). Статья эта озаглавляется: Exarhul Gavriil (Евзархъ Гавріилъ). Цѣль этой статьи — оцѣнка личности перваго незабвеннаго Архипастыря Бессарабіи, Преосвященнаго Гавріила. Мы имѣли право надѣяться, что Преосвященный Геннадій, какъ человекъ, извѣстный въ наукѣ, напишетъ основательную монографію объ этомъ замѣчательномъ человекѣ. Мы въ правѣ были ожидать отъ него безпристрастія или, такъ называемой, *объективности*, дающей цѣну историческимъ сочиненіямъ. Наконецъ, отъ него, какъ отъ Архипастыря, мы ожидали сужденія о лицахъ и событіяхъ съ церковной точки зрѣнія, а не съ національно-политической. Къ сожалѣнію, наши вполне справедливыя ожиданія не осуществились. Эта статья представляетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ *пасквиль* на митрополита Гавріила. Если бы еще были приведены какія нибудь документальныя данныя въ подтвержденіе этого, тогда — другое дѣло; а одно годословное утвержденіе ничего не доказываетъ.. Біографическія данныя о митрополитѣ Гавріилѣ взяты изъ «описанія Кіевского собора» Евгенія, митр. Кіевского *), а оцѣнка личности Преосвящ. Гавріила всецѣло

*) При этомъ Преосвящ. Геннадій и здѣсь допустилъ нѣкоторыя погрѣшности. Такъ, онъ говоритъ, что Преосв. Гавріилъ назначенъ былъ 31 декабря 1797 г., Архіепископомъ и Митрополитомъ Новгородскимъ (?) и Днѣпровскимъ; а слѣдовало бы сказать — Архіеп. Новороссійскимъ или Новомирогородскимъ. Далѣе, онъ говоритъ, что Преосв. Гавріилъ въ 1803 году получилъ орденъ Андрея Первозваннаго, а въ 1809 г. — орденъ Владиміра 4-й степени. Между тѣмъ, орденъ св. Владиміра ниже ордена св. Андрея. Какъ же можно послѣ высшаго ордена получить низшій?..

принадлежит автору. Преосвящ. Гавріиль, по автору, представляется прежде всего одержимым *сильнымъ честолюбіемъ*, ради котораго онъ пожертвовалъ своимъ отечествомъ. Такъ, Преосв. Геннадій, между прочимъ, говоритъ: «Гавріиль, будучи назначенъ въ 1808 году митрополитомъ Молдавіи и экзархомъ Валахіи, награжденъ былъ орденомъ св. Владимира 1-й степени (самый высшій русскій орденъ по мнѣнію Преосв. Геннадія) и зеленою мантиєю. *Тогда то онъ достигъ цѣли своихъ желаній*». Въ благодарность за это, онъ старается убѣждать всѣхъ, что счастье Молдо-Валахіи возможно только при обладаніи ею русскими. Онъ вводитъ порядки, согласные съ духомъ русскаго правительства; стремится организовать румынскую церковь по типу русской (?) *). «Благодаря экзарху Гавріилу, Бессарабія — эта прекрасная и важная въ стратегическомъ отношеніи румынская страна — отсѣчена въ 1812 году отъ Молдавіи. Гавріиль былъ этимъ топоромъ **), отсѣкшимъ ее. Вмѣсто того, чтобы принести въ жертву своей молдавской націи, къ которой онъ принадлежалъ, свой умъ и свои познанія, онъ идетъ въ услуженіе Россіи; онъ убѣждаетъ бояръ, чтобы они, злоупотребляя турецкимъ невѣжествомъ, доносили турецкому правительству, что Бессарабія, которую Россія желаетъ взять въ качествѣ контрибуціи, представляетъ одну пустыню и не имѣетъ никакого значенія... И дѣйствительно, *соболья шуба*, полученная имъ въ даръ отъ русскаго правительства, и драгоцѣнные знаки ордена Андрея Первозваннаго — рѣшили судьбу Бессарабіи.. Но Господь, Промыслитель всего, подымаетъ съ береговъ Атлантическаго океана несмѣтныя полчища французовъ во главѣ съ Наполеономъ Великимъ, этимъ орудіемъ Промышленія Божія, противъ притѣснителей румынскаго народа, который еще съ 16 вѣка, даря Россіи Могилъ и Кантемировъ, способствовалъ культурному развитію ея. Французское нашествіе побудило Россію скорѣе заключить миръ съ Турками, и такимъ образомъ не осуществилось намѣреніе русскаго правительства присвоить себѣ Румынію; оно при-

*) 396 стр.

**) вѣрнѣе — топоричемъ (coda de topor).

обрѣло только Бессарабію, какъ результатъ измѣны нѣкоторыхъ румынъ, во главѣ которыхъ фигурировалъ эвзархъ Гавріиль. Съ сожалѣніемъ о потерянной Бессарабіи, Румыны только въ 1812 году свободно вздохнули, освободившись отъ русскаго нашествія»...*)).

Если бы не было подписи подъ этою статьею, мы никогда не повѣрили бы, что она принадлежитъ преосвященному автору, болѣе или менѣе извѣстному своими научными сочиненіями, и притомъ получившему образованіе въ русской духовной Академіи. Что онъ нашелъ худого въ русской церкви, что въ укоръ Гавріилу ставить, будто онъ, началъ организовать румынскую церковь по типу русской? Очевидно, авторъ судить о Гавріилѣ съ національно-политической точки зрѣнія, а не съ церковной. Отъ начала до конца этой статьи видно, что авторъ — будто государственныи сановникъ, а не архипастырь Церкви Христовой, гдѣ нѣтъ еллина, ни іудея, ни варвара, ни скиѣа, ни обрѣзаннаго ни необрѣзаннаго, но всѣ во Христѣ...

Мы полагаемъ, что статья эта представляетъ печальное недоразумѣніе среди *многихъ достойныхъ трудовъ* Преосвящ. Геннадія, и, быть можетъ, вызвана какими либо сторонними соображеніями и теченіями современной жизни въ Румыніи.

Да проститъ Преосвященный Геннадій намъ, быть можетъ, горькія слова; но они вызваны глубокимъ чувствомъ уваженія къ оскорбленной имъ памяти святителя Гавріила, — этого перваго свѣтильника на свѣщницѣ Бессарабской епархіи.

Архимандритъ Теокистъ Скрибанъ.

Архимандритъ Теокистъ Скрибанъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи пятнадцатаго курса (1851 г.), родился 19 апрѣля, 1825 года, въ селѣ Адыцвато, Дорохойскаго уѣзда. Грамотѣ научился въ домѣ отца своего, священника Гавріила Богату, а также въ школѣ—

*) Ibidem, 397.

въ Бурдуженахъ — родинѣ Филарета и Неофита Скрибановъ, которые были двоюродными братьями архимандрита Теофиста. Старшіе братья, видя способности мальчика Христофора (мірское имя арх. Теофиста), взяли его въ Яссы и опредѣлили въ гимназію «Васильевскую» (по имени господаря Василія Лупу), находящуюся при монастырѣ Трехсвятительскомъ, настоятелемъ котораго, а вмѣстѣ и профессоромъ гимназіи былъ Неофитъ Скрибанъ. Христофоръ Богату жилъ здѣсь на всемъ содержаніи старшаго своего брата. Учился онъ прекрасно, такъ что братья Скрибаны рѣшили дать ему свою фамилію — вмѣсто Богату — Скрибанъ. По окончаніи курса гимназіи, Христофоръ Скрибанъ, какъ лучшей воспитанникъ, былъ принятъ въ Ясскую академію, профессоромъ которой въ то время состоялъ Филаретъ Скрибанъ; на средства его же Христофоръ Скрибанъ тогда же отправился въ Кіевскую Академію для довершенія богословскаго образованія. Усердно занимался здѣсь молодой студентъ — румынъ; много ему мѣшало незнаніе русскаго языка; во всякомъ случаѣ онъ окончилъ Академію со степенью кандидата богословія, въ 1851 году.

Возвратившись на родину, онъ былъ назначенъ учителемъ и инспекторомъ яесской сокольской семиклассной семинаріи, въ каковой должности былъ до 1857 года. Въ 1856 году онъ былъ постриженъ въ иночество и вѣзведенъ въ архимандрита. Состоя въ должности учителя, онъ занимался усердно богословскими науками и проповѣданіемъ Слова Божія. Церковь, въ которой имѣлъ проповѣдывать Архим. Теофистъ, всегда была полна народу. Въ особенности обратила на себя всеобщее вниманіе проповѣдь въ недѣлю православія, направленная противъ атеистовъ, и особенно противъ великаго въ то время государственнаго человѣка Михаила Когальничану.

Въ 1857 году архимандритъ Теофистъ Скрибанъ былъ посланъ митрополитомъ *Соброніемъ Миклеску* въ Измаиль, въ ново-присоединенную къ Румыніи по Парижскому трактату Бессарабію, для устроенія церковныхъ дѣлъ. Дѣятельность Теофиста Скрибана была здѣсь очень плодотворна. Память о немъ и теиерь еще жива среди духовенства но-

вой Бессараби, присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату, какъ намъ и лично приходилось слышать. Онъ основалъ въ Измаилѣ четырехклассную просеминарію, начальникомъ которой и состоялъ. Кромѣ того, онъ обратилъ особенное вниманіе на постройку церквей, которыхъ и было при немъ построено до двадцати на счетъ суммъ бессарабской пѣствы,—за что и получилъ особенную благодарность отъ румынскаго правительства. Въ 1864 году онъ былъ назначенъ профессоромъ богословія центральной семинаріи въ Букарестѣ, а затѣмъ и ректоромъ ея. Посвятивъ себя педагогической дѣятельности, онъ не оставлялъ безъ вниманія научной и публицистической дѣятельности, печатая въ различныхъ журналахъ то самостоятельныя, то переводныя статьи. Въ 1871 и 72 гг. онъ основалъ даже собственный духовный журналъ «Vocea Bisericei» (Голосъ церкви), направленія апологетическаго. Извѣстна его въ особенности борьба съ пропагандистами протестантизма въ Румыніи, представителемъ котораго состоитъ г. Барбу КонстантINESКУ, родной старшій братъ епископа Кяллистрата, тоже отличающагося антицерковнымъ направленіемъ и пропитаннаго протестантскими воззрѣніями. Г. Барбу КонстантINESКУ учился девять лѣтъ въ Лейпцигѣ, гдѣ и получилъ въ университетѣ степень доктора философіи; затѣмъ около двадцати лѣтъ состоялъ учителемъ церковной и гражданской исторіи въ Букурештской центральной семиклассной семинаріи, гдѣ распространялъ устно и печатнымъ путемъ крайнія протестантскія мнѣнія, такъ что теперь цѣлое поколѣніе насквозь пропитано протестантизмомъ. При посредствѣ своихъ многочисленныхъ учениковъ онъ основалъ журналъ «Desteptarea» (пробужденіе), издававшийся въ г. Яссахъ съ 1882—1885 г., въ которомъ съ неслыханною дерзостію обсуждались православно-церковныя дѣла, возбуждалъ священниковъ къ явному непоиновенію своимъ епархіальнымъ начальникамъ — архіереямъ, потому, главнымъ образомъ, что они — монахи, которые, по его мнѣнію, не имѣютъ никакого разумнаго права на существованіе, а въ качествѣ учителей и воспитателей, только развращаютъ юношество. Съ этимъ то профессоромъ

и приходилось бороться ректору семинаріи Θεоктисту Скрибану. Между прочимъ, въ 1871 году, г. Барбу Константинеску въ засѣданіи семинарскаго правленія стоялъ съ открытою головою (въ высокой шляпѣ—цилиндрѣ), и когда ректоръ семинаріи, архимандритъ Θεоктистъ, указалъ ему на неприличіе подобнаго поступка, то онъ отвѣтилъ, что и ректоръ въ такомъ случаѣ долженъ быть съ непокрытою головою. Когда же ректоръ возразилъ, что ему, какъ архимандриту, позволено канонами быть въ клобуцѣ, то Константинеску отвѣтилъ, что тѣ же каноны позволяютъ и ему быть въ шляпѣ въ присутственномъ мѣстѣ.. Архимандритъ Θεоктистъ Скрибанъ написалъ девять книгъ противъ пропагандистовъ и протестантовъ; здѣсь онъ, между прочимъ, защищалъ монашество, предлагалъ формально министерству исповѣданій и просвѣщенія и митрополиту бучурештскому перемѣстить учителей протестантовъ В. Константинеску и другого Н. Нитзулеску, учившихся въ Лейпцигѣ, въ свѣтскія учебныя заведенія. Но не смотря на то, что онъ исполнялъ свой долгъ съ ревностью, достойною подражанія, его лишили ректорской должности и на мѣсто его назначили самого Барбу Константинеску—лицо свѣтское и пропитанное протестантизмомъ! Это—потому, что начальникомъ департамента школъ въ министерствѣ исповѣданій и просвѣщенія былъ г. Нитзулеску—протестантъ, искренній другъ г. Константинеску; министромъ же исповѣданій и просвѣщенія былъ г. Георгій Мырзеску—тоже сторонникъ протестантской пропаганды.

Уволенный отъ ректорской должности, архимандритъ Θεоктистъ Скрибанъ, возмущенный подобными беззаконіями, творимыми въ духовномъ мірѣ, къ явному ущербу православной церкви, рѣшилъ устраниваться отъ занятія какихъ либо должностей и предаться гдѣ нибудь въ тиши своимъ любимымъ научнымъ и литературнымъ занятіямъ на пользу церкви и общества. Онъ поселился сначала въ Измаилѣ, а затѣмъ въ Соколѣ, недалеко отъ семинаріи, купивъ себѣ здѣсь маленький виноградникъ. Въ это время онъ занялся пересмотромъ своихъ прежнихъ сочиненій и издалъ ихъ вновь, а также и написалъ много другихъ перевод-

ныхъ и оригинальныхъ произведеній. Изъ многочисленныхъ его сочиненій назовемъ слѣдующія: а) священная исторія Новаго Завѣта; б) гомилетика или наука о церковномъ краснорѣчїи; в) проповѣди въ дни воскресные и праздничные; г) погребальное слово св. Григорія Богослова въ похвалу св. Василию Великому; д) религіозно-нравственныя размышленія о семейныхъ обязанностяхъ. Мы не перечисляемъ трудовъ его, помѣщенныхъ въ издаваемомъ имъ журналѣ «Голосъ церкви» и въ другихъ журналахъ—въ «Православной румынской церкви», въ «Богословскомъ обзорѣнїи» и въ другихъ. Много сочиненій его находится еще въ рукописи; нѣкоторыя изъ нихъ постепенно печатаются неутомимымъ труженикомъ проф. К. Ербичану, членомъ румынской академіи наукъ.

Въ 1884 году архимандриту Теокисту суждено было еще въ послѣдній разъ явиться на поприще духовно-просвѣтительной дѣятельности въ качествѣ ректора знаменитой въ свое время Сокольской семинаріи. Сюда онъ назначенъ былъ министромъ исповѣданій и народнаго просвѣщенія вмѣсто отрѣшеннаго отъ должности ректора семинаріи о. архимандрита Филовея Ромынеску, учившагося въ Парижѣ, человѣка въ высшей степени распущеннаго и корыстолюбиваго, приведшаго въ негодованіе яское общество...

Но не долго пришлось о. архимандриту Теокисту управлять ввѣренною ему любимую имъ семинарію, въ которой онъ и получилъ воспитаніе. Въ концѣ ноября 1885 года онъ подвергся параличу тѣла и былъ уволенъ отъ должности. Переселился опять въ свой виноградникъ, гдѣ прожилъ еще въ страшныхъ страданіяхъ, не имѣя возможности двинуть ни однимъ членомъ, около пяти лѣтъ († 10 янв. 1890 г.). Изъ окна своей хижины онъ могъ любоваться только семинарію, съ радостію вспоминая о ея славномъ историческомъ прошломъ и горюя о настоящемъ упадкѣ ея.

Лѣтомъ, чрезъ полгода по смерти о. архимандрита, посѣтили мы вмѣстѣ съ родственниками его, Георгіемъ и Василіемъ Самуриями, виноградникъ и хижину, гдѣ окончилъ свои дни от. архимандритъ Теокистъ. Насъ встрѣтилаubo-

гая старушка—свидѣтельница послѣднихъ мученій покойника. Она же намъ и рассказывала о послѣднихъ дняхъ жизни от. архимандрита, о страданіяхъ его, и о томъ мужествѣ, какое онъ при этомъ выказывалъ. Хижина поражаетъ убожествомъ. Спросили мы о библіотекѣ покойнаго; повели насъ въ курятникъ, гдѣ множество книгъ на русскомъ, молдавскомъ и французскомъ языкахъ, валялось на землѣ. Посѣтили мы и могилу о. архимандрита, который похороненъ возлѣ Сокольской монастырской церкви. Убожество могилы гармонируетъ съ убогимъ видомъ приходящаго въ разрушеніе монастыря. Съ горестнымъ чувствомъ покинули мы сіе мѣсто...

(Продолж. слѣдуетъ).

Алексѣй Стадницкій.

Краткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству.

Въ послѣднее время въ сознаніе всѣхъ истинно русскихъ людей все болѣе и болѣе пускаетъ корни мысль о высокомъ значеніи того тѣснѣйшаго союза церкви и государства, который представляетъ наша исторія. Всѣ, не нарицающіеся только русскими, но и въ дѣйствительности являющіеся таковыми, всѣ истинные сыны Россіи чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе крѣпнуть въ убѣжденіи, что православіе создавало и охраняло «единую Россію», что православіе блюдетъ ее нынѣ, что православіе и для временъ будущихъ служить залогомъ свободнаго и искренняго единенія русскаго народа не только подъ кровомъ единой православной церкви, но и подъ скипетромъ единаго православнаго русскаго царя. Нынѣ почти уже аксіома, что если гдѣ, то именно у насъ, церковь—несокрушимѣйшій оплотъ государства, если гдѣ, то именно у насъ, вѣрность церкви—надѣяньѣе ручательство и вѣрности государству, если гдѣ, то именно у насъ, кто противъ церкви, тотъ и противъ государства, кто противъ «Вѣры», тотъ противъ «Царя и Отечества»... Церковь русская—церковь національная, государственная. Полная солидарность двухъ

властей, свѣтской и духовной, единеніе двухъ благородныхъ и могучихъ стремленій человѣческаго сердца — чувства религіознаго и патріотическаго — проходитъ черезъ всю исторію Россіи. Посреди великихъ историческихъ потрясеній союзъ съ церковью удваивалъ силу государства, а иногда и положительно спасалъ его.. Православіемъ велаго, сильно и могуче наше отечество! Въ церкви православной основа всей силы русскаго народа, основа цѣльности и твердости русскаго государства! Не на одну только церковь посягають, посему, всё тѣ, которые исходятъ на брань съ православіемъ. Распатывая устои церковности, они колеблуть и основы государственности, — нанеся вредъ первой, они причиняють зло и послѣднему. Сепаратизмъ религіозный порождаетъ сепаратизмъ гражданскій..

Вотъ основная, вотъ первѣйшая точка зрѣнія на всё расколы и сѣкты, волнующія православную Русь. Что бы ни представляли изъ себя сіи религіозныя разномыслія, что бы ни проповѣдывали, чему бы ни учили они, разъ они отрываютъ русскій народъ отъ его національной вѣры православной, они уже не безразличны для государства, они существенно вредны для него.

Если, *имѣя въ виду данное свойство* русскаго сектанства, устанавливать *степенную* его вредность, то можно сказать слѣдующее.

I. Наше сектанство вредно для государства потому, что подрываетъ господствующее вѣроисповѣданіе. А если это такъ, то секта тѣмъ вреднѣе, *чѣмъ легче, чѣмъ скорѣе* (сравнительно съ другими) уловляетъ она въ свои сѣти чадъ православной церкви. Въ каждомъ *отдѣльномъ* случаѣ на ускореніе или замедленіе отпаденія отъ православія, конечно, оказываютъ вліяніе очень многія обстоятельства. Но если оставить въ сторонѣ причины случайныя, если имѣть въ виду только то, что дѣйствуетъ постоянно, нельзя, кажется, не признать, что отпаденіе отъ православія совершается тѣмъ скорѣе, чѣмъ ближе къ церкви *по своей вѣрности, по своей видимости* стоитъ та секта, въ которую переходитъ совратившійся. Представимъ себѣ, что какого нибудь простолюдина смущають два пропагандиста. Оба они одинаково опыты, одинаково усердны; оба сулятъ

коблеблющемуся одинаковыя блага, но одинъ толкаетъ его въ скопчество, а другой въ толкъ приѣмлющихъ Австрійское священство. Нужно ли говорить, на что *скорѣе* можетъ промѣнять немощной братъ нашъ вѣру отецъ своихъ... Толкъ приѣмлющихъ Австрійское священство и секта скопцовъ *въ разсматриваемомъ отношеніи* два крайнихъ звѣна въ цѣпи нашего сектанства. Полная цѣпь его должна, кажется представляться въ такомъ видѣ: 1) поповцы, приѣмлющіе Бѣлокриницкое священство; 2) бѣглопеновцы; 3) безпоповцы; 4) секты рационалистическія (баптисты, штундисты, молокане); 5) секты мистико-рационалистическія (духоборцы, прыгуны) и 6) секты мистическія (хлысты и скопцы).

II. Наше сектанство причиняетъ вредъ государству русскому потому, что возстаетъ противъ вѣры православной. А если это такъ, то тѣмъ вреднѣе секта, чѣмъ *рѣшительнѣе* возстаетъ она противъ церкви. *Въ данномъ отношеніи* рѣзко выдѣляется изъ ряда всѣхъ русскихъ сектъ нашъ старообрядческій расколъ. Всѣ прочія секты относятся къ православію, какъ *къ одному изъ многихъ «заблужденій»*. Особенныхъ какихъ-нибудь претензій по отношенію къ православной церкви онѣ не предъявляютъ. Не то старообрядческій расколъ. Какъ протестанство живетъ отрицаніемъ католичества, такъ и расколъ существуетъ отрицаніемъ «господствующей церкви»: «я или она» — вотъ положеніе, которое предносится предъ сознаніемъ нашего старообрядчества. Въ своемъ происхожденіи и во всей своей исторіи расколъ является какъ отрицаніе православія по преимуществу, какъ постоянное и дѣятельное стремленіе ниспровергнуть православную русскую церковь и на мѣсто ея поставить самого себя *въ качествѣ именно православной русской церкви*. Каждый старообрядецъ мыслитъ: вся русская святыня когда-то была *нашимъ* достояніемъ, вся Россія содержала *нашу* вѣру, древніе цари до Никона были *наши* го унованія; нужно, чтобъ вся древняя святыня опять къ намъ возвратилась. Расколъ, такимъ образомъ, не только то думаетъ, что онъ имѣетъ правую вѣру, но и то, что въ Кремлевскихъ соборахъ должны властвовать ихъ

пастыри и что господствующей въ Россіи религіей, по наслѣдству якобы отъ князя Владиміра, должна быть ихъ старообрядческая религія.

И такъ, *всѣ русскія секты*, независимо отъ своего содержанія, должны быть признаны сектами вредными для государства уже потому одному, что онѣ *секты*, что онѣ религіозныя *разномыслія* русскаго народа. Особенно вредною *въ данномъ отношеніи* является секта старообрядческая, какъ болѣе другихъ, по своей видимости, близкая къ православію, и болѣе другихъ рѣшительная въ своемъ отрицаніи господствующей церкви.

Это вредность нашихъ сектъ такъ сказать отрицательнаго характера, или лучше, вредность *косвенная*. Помимо сего нѣкоторыя изъ русскихъ сектъ должны быть признаны вредными для государства, и *по положительнымъ по прямымъ* своимъ свойствамъ. Таковы:

I. Противоокружники (поповцы Австрійскаго толка, проклинающіе какъ еретическое «Окружное Посланіе», написанное Иларіономъ Егоровымъ «Бсеносомъ» и изданное отъ лица австрійскихъ епископовъ 24 февраля 1862 г.). Въ значительной мѣрѣ смотря на православіе глазами безпоповцевъ, раздѣляя взглядъ послѣднихъ на нашу церковь и на наше общество, какъ на будто-бы плѣненные *антихристомъ*, противоокружники встаютъ противъ приношенія за царя положенной просфоры.

II. Лужковцы (секта бѣглопоповцевъ, первоначально появившаяся въ стародубской слободѣ, именуемой Лужки). Принимая нѣкоторыя безпоповщинскія мнѣнія, лужковцы считаютъ ересь) вписывать въ метрику новорожденныхъ и умершихъ, а также приносить за царя положенную просфору.

III. Нѣкоторыя общины бѣглопоповцевъ, въ особенности изъ такихъ, которыя, за оскудѣніемъ бѣгствующаго священства, управляются простыми уставщиками, не выдѣляясь въ особые толки, принимаютъ вышеуказанное ученіе противоокружныхъ и лужковцевъ.

IV. Федосѣевцы. § 1) Признавая *въ принципъ* необходимость царской власти, будучи *въ принципъ же* чужды антимонархическихъ и демократическихъ *стрѣленій*,

§ 2) Θεодосѣвцы: *на дѣль* къ существующей власти относятся, какъ къ власти незаконной: власть эта, разсуждаютъ Θεодосѣвцы, не только послѣдуетъ, но и покровительствуетъ «господствующей церкви», той церкви, гдѣ царствуетъ антихристъ, а потому и сама она — власть антихристова.

§ 3) Вслѣдствіе этого Θεодосѣвцы исключаютъ богомоленіе за царя изъ общей службы, изъ тропарей и каноновъ; и гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его на врага, тамъ они полагаютъ молиться «за всѣхъ православныхъ христіанъ», т. е. за самихъ себя, такъ какъ только себя они признаютъ истинными христіанами. А поступая такимъ образомъ, Θεодосѣвцы этимъ самымъ показываютъ, что къ существующей власти они относятся враждебно и если погоряются ея распоряженіямъ, то не «за совѣсть», а только «за страхъ», уступая силѣ. Что это дѣйствительно такъ, что нѣтъ никакихъ основаній смотрѣть на Θεодосѣвцевъ такъ, какъ смотрѣлъ на нихъ П. Мельниковъ, утверждавшій въ своей официальной запискѣ комиссіи 1875 г., будто послѣдователи Θεодосія, хотя и не молятся за царя, но тѣмъ не менѣе не только не мыслятъ зла Государю и государству, но и *свободно, искренно* работаютъ на пользу Россіи («Странникъ», 1886 г., ч. II стр. 536—537, 541—548), —это со всею обстоятельностью доказано въ запискѣ проф. С.-Петербургской Академіи, Ив. Θ. Нильскаго («Странникъ», 1888 г., ч. I, стр. 351—355, 524—540).

§ 4. Признавая *de jure, въ принципѣ*, бракъ, Θεодосѣвцы, за неимѣніемъ законныхъ совершителей сей тайны, *de facto* отвергаютъ бракъ и допускаютъ срочные, или временные супружескіе союзы. Мнѣніе Мельникова, будто у Θεодосѣвцевъ нѣтъ только «священнаго, церковно-обрядоваго брака», бракъ же «не церковный» у нихъ существуетъ и, съ государственной точки зрѣнія, ничѣмъ не отличается отъ брака «церковнаго» («сожителство Θεодосѣвцевъ вполнѣ имѣетъ характеръ твердаго, прочнаго и нерасторжимаго гражданскаго союза»), —это мнѣніе г. эксперта комиссіи 1875 г. («Странникъ», 1886 г., ч. II,

стр. 548—555) опровергнуто въ запискѣ проф. Нильскаго («Странникъ», 1888 г., 1 ч., стр. 540—548), обстоятельно доказавшаго и самый фактъ отверженія Ѳеодосѣевцами брака и наличность тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя необходимо должны сопровождать этотъ фактъ (развратъ и дѣтубійство). «О вредномъ вліяніи на нравственность Ѳеодосѣевского ученія о безбрачїи» см. также въ брошюрѣ архим. Павла: «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ»... С.-Петербургъ, 1889, стр. 53—55

V. Филипповцы. §§ 1 и 2=1 и 2 §§ № IV *). §§ 3 и 4=§§ 3 и 4 № IV-го въ усиленной степени.

§ 5. Филипповцы возводятъ въ догматъ самосожигательство и другія проявленія фанатизма.

VI. Поморцы—тропарщики (поморцы, которые съ роковыхъ годовъ прошлаго столѣтія «положиша, чтобы въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ» имя Государя «помянуть вездѣ»). Принимая молитву за царя, тропарщики не признають брака и, подобно Ѳеодосѣевцамъ, отъ всѣхъ требуютъ безбрачїа (=§ 4 № IV-го). Поморцевъ—*тропарщиковъ* нужно отличать отъ поморцевъ—*брачниковъ*, которые и за царя молятся, и браки прїемлютъ.

VII. Странники, или бѣгуны. § 1=1 § № IV-го.

§ 2. Въ противоположность всѣмъ другимъ безпоповцамъ, видящимъ въ антихристѣ совокупность мнимыхъ ересей, содержимыхъ якобы *православною церковью*, странники понятіе объ антихристѣ прїурочивають къ преемственному ряду царствующихъ послѣ Петра I *государей*, видящими же знаками антихристовой власти считаютъ разныя требованія гражданской власти и исполненіе гражданскихъ обязанностей. Исходя изъ этой мысли, бѣгуны считаютъ грѣхомъ жить «въ мірѣ», записываться въ ревизіи, платить повинности, брать паспорта: во всѣхъ этихъ дѣйствїяхъ, по ихъ понятію, обнаруживается власть антихриста, все въ мірѣ подчинено ему и потому спастись возможно

*) Т. е. первый и второй признаки, характеризующіе филипповское согласіе, однородны съ признаками, указанными въ рѣчи о сектѣ № 1 и 2. Такія свращенія будутъ употребляемы и въ дальнѣйшей рѣчи.

только «виѣ міра», въ лѣсахъ, въ пустыняхъ, оставаясь невѣдомыми отъ властей. Такъ какъ существовать, или странствовать среди міра, хотя бы даже и въ пустынныхъ мѣстахъ, не записываясь въ ревизію и не имѣя паспорта, невозможно, то странники склонили людей, согласныхъ съ ихъ мнѣніемъ и еще не прервавшихъ связи съ міромъ, т. е. платящихъ подати, живущихъ домами, оказывать имъ нужную помощь, укрывать ихъ въ своихъ домахъ, въ нарочно сдѣланныхъ на то тайникахъ, и т. д. Такимъ образомъ, въ составъ бѣгунской секты кромѣ бѣгуновъ въ собственномъ смыслѣ входятъ и осѣдлые послѣдователи ея, — такъ называемые «страннопримцы».

§ 3. Большинство странниковъ не только не признаютъ возможности заключенія брака, но и отъ староженившихся требуютъ развода. Бракъ принимаютъ изъ странниковъ послѣдователи Николая Игнатьева Косаткина и Мирона Василева.

VIII. Самокрещенцы, или бабушкины. § 1=1 § № IV.

§ 2. Признавая, подобно бѣгунамъ, царствованіе антихриста въ преемственномъ рядѣ русскихъ государей, начиная съ Петра I-го, самокрещенцы не дѣлаютъ изъ этого ученія такихъ выводовъ, какія дѣлаютъ бѣгуны, тѣмъ не менѣе къ существующей власти относятся крайне нежелательно.

Бракъ не отвергаютъ (бракъ совершаетъ у нихъ самъ брачующійся).

IX. Молокане. § 1. Не будучи сектою политическою, или соціально-демократическою, не составляя партіи съ прямо поставленными антиправительственными стремленіями, являясь сектою религіозною, преслѣдуя религіозныя цѣли,

§ 2. Молоканство тѣмъ не менѣе заключаетъ въ своемъ вѣроученіи такіе пункты, въ силу коихъ необходимо является несочувственное отношеніе его адептовъ къ строю и порядкамъ жизни гражданской. Въ синодальной классификаціи сектъ, сдѣланной еще въ 1842 г., о молоканахъ прямо говорилось, что они «не принимая присяги, не уважаютъ вѣрности и никакой власти не признаютъ Богопоставленную», что «повинуются только по колигу нельзя

противиться» (Собрание постановлений по части раскола». СПб. 1858 г., стр. 409).

По откровенному сознанию самихъ, и при томъ почти современныхъ намъ молоканъ, въ основу отношенія ихъ къ правительству и порядкамъ гражданской жизни положены основателемъ молоканства, извѣстнымъ Уклеинымъ, слѣдующія мысли. «Идѣже Духъ Господень, ту свобода... Слѣдовательно, основаніемъ нравственной жизни истиннаго христіанина должна быть совершенная свобода, независимость ни отъ какихъ человѣческихъ законовъ и принужденій. И не должно быть власти людей надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христово... Для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія власти не нужны... Исполняя заповѣди Божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ, даже должны избѣгать исполненія тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ ученію слова Божія; такъ, они должны избѣгать рабства помѣщиковъ, войны, военной службы, присяги, какъ дѣлъ не позволенныхъ писаніемъ. А такъ какъ невозможно открыто противиться правительству и не исполнять его требованія, то духовные христіане, подражая первенствующимъ христіанамъ, могутъ скрываться отъ него, а братья ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь писанія: стараго и младаго между стѣнами твоими сокрыи (3 Эдр. II, 22), и подражая Аврааму, принявшему къ себѣ въ куцу трехъ странниковъ, и блудницѣ Раавъ, укрывшей у себя соглядатаевъ еврейскихъ». («Отечеств. Записки», 1870 г., июль, стр. 304). По отзывамъ Новицкаго, барона Гакстгаузена, Кельсіева, Мельникова (записка о русскомъ расколѣ, составленная въ 1857 году для Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича) и другихъ изслѣдователей,—молокане, не принимая никакихъ тайнствъ, «не признаютъ и никакой власти Богооставленной». Несостоятельность мнѣнія Мельникова, увѣряющаго въ своей запискѣ, будто молокане хотя и отвергаютъ молитву за царя и присягу, тѣмъ не менѣе не отрицаютъ власть и вѣрны ея верховному представителю, Государю Императору, —будто молокане луч-

шіе и искренніе вѣроподанные, — несостоятельность этого мнѣнія («Странникъ», 1886, II, 536—541 и слѣд.), до нѣкоторой степени принимаемаго и профессоромъ Н. И. Ивановскимъ («Странникъ», 1887, ч. 3, стр. 262—271), на основаніи положительныхъ документальныхъ данныхъ съ полною убѣдительною доказана въ запискѣ проф. И. О. Нильскаго («Странникъ», 1888 г., ч. I, стр. 80—97, 344—348) (Самар. Еп. Вѣд.). (До слѣдующаго №).

Извѣстія и замѣтки.

Прибытіе Наслѣдника Цесаревича во Владивостокъ. — Высочайшее повелѣніе о постройкѣ сплошной Сибирской дороги и милости ссыльнымъ. — Оригинальная ссудная касса. — Вознагражденіе наблюдателей церковныхъ школъ за ихъ труды.

Послѣ длиннаго морскаго путешествія по Востоку Наслѣдникъ Цесаревичъ наконецъ вступилъ на родную землю, прибывъ 11 мая во Владивостокъ. Объ этомъ телеграфъ сообщаетъ слѣдующія подробности. Фрегатъ «Память Азова», на которомъ Его Высочество находится, конвоировали подъ флагомъ контръ-адмирала Басаргина фрегатъ «Владиміръ Мономахъ», крейсеръ «Адмиралъ Нахимовъ», лодки «Кореецъ», «Манжуръ» и «Бобръ». Сегодня, въ 11^{1/2} час., Его Высочество при громѣ пушекъ, восторженныхъ кликахъ народа, «ура» войскъ и звонѣ колоколовъ сошелъ на берегъ у Адмиральской пристани. Здѣсь Его Высочество былъ встрѣченъ генераль-губернаторомъ Приморскаго края, военнымъ губернаторомъ Приморской области, командиромъ порта и представителями города. Городской голова поднесъ на серебряномъ блюдѣ хлѣбъ соль, привѣтствовавъ Августѣйшаго Гостя съ благополучнымъ прибытіемъ въ родную страну. Отъ пристани вплоть до триумфальной арки путь устланъ былъ коврами. По одну сторону размѣстились городскія дамы съ супругою генераль-губернатора баронессою Корфъ во главѣ и воспитаницы женскихъ училищъ. По другую сторону стали гимназисты и воспитанники съ воспитателями. Отъ триумфальной арки по лѣвую сторону пути слѣдованія На-

слѣдника Цесаревича, начиная почетнымъ карауломъ, стояли шпалерами войска вплоть до собора, а по правую сторону — представители всѣхъ вѣдомствъ и учреждений и масса народа. Принявъ отъ головы хлѣбъ соль, Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ направиться къ почетному караулу по усыпанному цвѣтами пути. По принятіи почетнаго караула Его Высочество въ сопровожденіи свиты и конвоя изъ казаконъ Уссурійской сотни, привѣтствуемый несмолкавшимъ «ура», послѣдовалъ въ соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ протоіереемъ Смирновымъ и мѣстнымъ духовенствомъ. Послѣ привѣтственной рѣчи совершенно было благодарственное молебствие. Прибывъ въ помѣщеніе губернатора, Его Высочество изволилъ принимать представителей сибирской флотилии, порта и военныхъ частей, гражданскихъ и городскихъ учреждений. Здѣсь же поднесли на серебряныхъ блюдахъ хлѣбъ-соль проживающія во Владивостокѣ китайскія и корейскія общества. По окончаніи представленія Наслѣдникъ Цесаревичъ въ сопровожденіи греческаго принца Георга изволилъ отбыть на фрегатъ «Память Азова». Народъ и войска провожали Его Высочество восторженными кликами. Со вчерашняго дня городъ роскошно убранъ флагами, декораціями и транспарантами. Вечеромъ была иллюминація. Его Высочество пробудеть во Владивостокѣ до 21-го мая, посѣтитъ бухту Посееть, будетъ присутствовать при закладкѣ дока, желѣзной дороги и памятника адмиралу Невельскому.

Въ связи съ путешествіемъ Его Высочества послѣдовали два Высочайшія повелѣнія: 1) въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ на имя Наслѣдника Цесаревича, поручается Его Высочеству объявить волю Государя Императора о постройкѣ сплошной чрезъ всю Сибирь желѣзной дороги и вмѣстѣ съ тѣмъ совершить во Владивостокѣ закладку разрѣшеннаго къ сооруженію на счетъ казны и непосредственнымъ распоряженіемъ правительства Уссурійскаго участка великаго Сибирскаго рельсоваго пути. 2) обнародованъ Высочайшій именной указъ Сенату, дарующій различныя льготы ссыльнымъ въ Сибири, слѣдующаго содержанія: «Въ ознаменованіе посѣщенія Сибири любезнѣйшимъ Сыномъ Нашимъ, желая явить милость Нашу тѣмъ изъ отбываю-

щихъ нынѣ въ Сибири наказанія въ силу судебныхъ приговоровъ ссыльныхъ, кои по день прибытія Его Высочества въ предѣлы Сибири распредѣлены въ установленномъ порядкѣ къ мѣстамъ причисленія и работъ, повелѣваемъ: 1) ссыльно-каторжнымъ, которые добрымъ поведеніемъ и прилежаніемъ къ труду окажутся достойными снисхожденія—уменьшать назначенные судомъ сроки каторги до двухъ третей, безсрочную же каторгу замѣнять срочной на двадцать лѣтъ; 2) осужденныхъ за преступленія, содѣянные въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, въ каторжныя работы на сроки менѣе четырехъ лѣтъ, нынѣ же перечислить въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ; 3) состоящимъ на поселеніи, а равно и имѣющимъ быть переведенными на поселеніе изъ отбываемыхъ ими каторжныхъ работъ, которые въ теченіе четырехъ лѣтъ вели себя совершенно одобрительно, занимались трудомъ и приобрѣли осѣдлость, сокращать назначенный закономъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне десятилѣтній срокъ, а по истеченіи десяти лѣтъ со времени приобретенія ими своимъ поведеніемъ права на перечисленіе въ крестьяне, разрѣшать избраніе мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, съ отдачей ихъ на пять лѣтъ подъ надзоръ мѣстной полиціи и признаніемъ ихъ, взаменъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по ст. 43 Улож. о Наказ. всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; 4) сосланнымъ на житіе въ Сибирь по истеченіи пятнадцати лѣтъ со дня вступленія состоявшихся о нихъ приговоровъ въ законную силу—дозволить свободное избраніе мѣстожительства, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, и безъ возстановленія въ прежнихъ ихъ правахъ; 5) ссыльнымъ, коихъ преступныя дѣянія совершены до 15-го мая 1883 г. и коимъ дарованы уже Высочайшимъ манифестомъ, обнародованнымъ въ день Священнаго Коронованія Нашего, милости, означенныя въ статьяхъ 1, 3 и 4 настоящаго указа, предоставить сверхъ того слѣдующія льготы: а) ссыльно-каторжнымъ сокращать срокъ работъ на одинъ годъ; б) ссыльно-поселенцамъ, приобрѣвшимъ право на перечисленіе въ крестьяне, дозволить при-

писываться къ городскимъ мѣщанскимъ обществамъ Сибири, въ случаѣ согласія сихъ послѣднихъ, безъ права однако выѣзда въ предѣлы Европейской Россіи до разрѣшенія имъ сего въ порядкѣ, опредѣленномъ упомянутымъ манифестомъ; в) сосланнымъ на житье въ Сибирскія губерніи, по освобожденіи ихъ отъ ссылки въ силу означеннаго манифеста, разрѣшать выдачу паспортовъ безъ наименованія «изъ ссыльныхъ», а равно безъ отмѣтокъ о судимости и красныхъ литеръ о лишеніи правъ; 6) сосланныхъ на водвореніе за бродяжество, въ случаѣ обнаруженія ими своего званія по удостовѣреніи сего мѣстнымъ судомъ, освободить отъ ссылки, съ воспрещеніемъ, осужденнымъ послѣ Священнаго Коронованія Нашего, проживать въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ. Примѣненіе льготъ, изъясненныхъ выше въ статьяхъ 1, 3 и 5 сего указа, предоставляемъ по принадлежности министру внутреннихъ дѣлъ и генералъ-губернаторамъ иркутскому и пріамурскому по удостовѣренію въ добромъ поведеніи осужденныхъ во время пребыванія въ ссылкѣ».

Въ газетѣ «Минута» сообщается извѣстіе объ очень оригинальной ссудной кассѣ. На товарной станціи одной изъ Петербургскихъ желѣзныхъ дорогъ находится небольшая часовня св. Николая Чудотворца. Возникла она, украшена и существуетъ благодаря добротнымъ копѣчкамъ рабочихъ, грузовщиковъ, вѣсовщиковъ и ломовыхъ, работающих на станціи. Постоянно горитъ передъ иконою святаго масса свѣчей, постоянно тарелка, стоящая передъ образомъ, полна мелочи. Благодаря пожертвованіямъ, часовня имѣетъ небольшой капиталаецъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ и служитъ ссудною кассою для рабочихъ. Родится ли ребенокъ у рабочаго, умретъ ли кто у него въ семьѣ, предстоитъ ли свадьба или другой экстренный случай, требующій значительнаго расхода, рабочіе смѣло идутъ занимать, нужную сумму у св. Николая Чудотворца. Процессъ ссуды простъ. Нуждающійся является къ старику сторожу часовни и заявляетъ ему свою нужду. Сторожъ приказываетъ принести удостовѣреніе изъ конторы, что означенный рабочій дѣйствительно служитъ на станціи. Занимающій

приносить записку и приглашаетъ трехъ товарищей, въ присутствіи которыхъ необходимая сумма и выдается. Свидѣтельство трехъ лицъ считается достаточнымъ противъ всякихъ злоупотребленій, какъ со стороны хранителя кассы, такъ и кредитующагося.

Когда деньги выданы и записаны въ особую книжку, хранитель кассы спрашиваетъ у кредитующагося: «самъ принесешь долгъ, или вычтутъ изъ жалованья»? Кто надеется на себя, тотъ обѣщаетъ возратить долгъ лично, а кто знаетъ за собой грѣхъ пристрастія къ вину—проситъ, чтобы слѣдующую сумму удержали изъ жалованья сполна или по частямъ. Говорятъ, что никогда не было случая, чтобы долгъ Николаю Чудотворцу не былъ возвращенъ, а между тѣмъ бывають случаи, что вся касса разбирается до чиста. Любопытно посмотрѣть возвращеніе долговъ послѣ получекъ бывающихъ по субботамъ. У часовни цѣлая толпа. Каждый набожно прикладываетъ къ иконѣ, ставитъ свѣчу и затѣмъ возвращаетъ хранителю кассы взятую сумму. Послѣдній отмѣчаетъ въ книжкѣ получки. Послѣ этого бывший должникъ кладетъ еще нѣсколько поклоновъ и опускаетъ въ кружку извѣстное число монетъ. Это—проценты, добровольно платимые каждымъ рабочимъ, бравшимъ займы у Николая Чудотворца. (Полт. Еп. Вѣд.).

Въ Волынской епархіи впервые сдѣлана попытка къ изысканію средствъ на вполне справедливое вознагражденіе наблюдателей церковныхъ школъ за ихъ труды и на покрытие издержекъ по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Вопросъ этотъ поднялъ благочиннической сѣзды 1-го округа лудцаго, и рѣшилъ отчислять ежегодно на вознагражденіе мѣстнаго наблюдателя по 3 р. изъ свободнаго остатка каждой самостоятельной церкви. Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ это постановленіе и ходатайство сѣзда, утвердилъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ справедливымъ разрѣшить въ томъ же смыслѣ этотъ вопросъ о вознагражденіи наблюдателей по всей епархіи.

(Рязан. Епарх. Вѣдом.)



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1891 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Желаящіе поступить въ Академію подвергаются по-вѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытываемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 26 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 4 вакансіи предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ по-вѣрочный экзамень.

5) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особенныхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—

Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ — не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны предоставить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпiscoю прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ усг. дух. Акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣля-

ется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§ 150 и 151).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Благодарность Епархіальнаго Начальства. 3) Пожертвованія въ пользу миссіонерскаго общества. 4) Списокъ праздымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

Отдѣлъ неоффиціальныи: 1) Румыны, получившіе образованіе въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 2) Браткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) ...

10-й № разосланъ подписчикамъ 23-го мая.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 4-го іюня 1891 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.