

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ Д В РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 11.

1870 г.

1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ*

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.
Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго,
второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя
Александра Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ,

Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратко-временной, но тяжелой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего Императорскаго Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участие въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святыи, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 20-й день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятое, Царствования же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:



Печатанъ въ Санкт-петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Апрѣля 21-го дня 1870 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“

2) *О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благочестиваго Великаго Князя Александра Александровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20-го сего апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 20-й день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и, во вторыхъ, предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о семъ же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при

печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Просвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропігальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставившемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Просвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопредставившагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдніемъ. Апрѣля 22 дня 1870 года № 25. Сообщая о семъ духовенству Донской епархіи, Донская духовная консисторія предписываетъ оному отправить панихиду по преставившемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ предъ литургіею въ первый, по полученіи сего нумера вѣдомостей, воскресный день, а впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершать въ продолженіи года.

3) *О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-униатскаго обряда.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи, передан-

ное изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ грего-униатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-униатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить Св. крещеніе по обряду Православной Церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей униатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе униата, ищущаго сближенія съ Православною Церковью. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагоприятно на возникающее нынѣ въ части униатскаго населенія добровольное стремленіе къ Православной Церкви. Господинъ Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи униатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству г. Военнаго Министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ униатамъ. Справка: Въ 1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-униаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-униатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію 25 Января и 21 Юня 1867 года, предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить Генераль-Адъютанту

Милютину, что военные чины греко-униатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ, распольженныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 года за № 3360. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находить, что по вопросу, возбужденному въ декабрь 1866 года Военнымъ Министеромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-униатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 25 января и 21 іюня 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-униатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-униатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовенству вѣранныхъ имъ епархій. Февраля 25 дня 1870 года. № 15.

4) *О книгѣ протоіеря Соколова «Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го ноября 1869 года за № 304, журналъ учебнаго комитета о сочиненіи протоіеря церкви Маріинскаго дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная протоіереемъ Соколовымъ книга подъ загла-

віемъ: Начальное наставленіе въ Православной христіанскої вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезною для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 года. № 7.

На этомъ указѣ, послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: «24 февраля 1870 года. Предлагаю Правленію Донской семинаріи препроводить приложенныя копии сего указа и извлеченіе изъ помянутаго въ немъ отзыва Учебнаго Комитета въ Правленіи Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго духовныхъ училищъ и въ Донскую духовную консисторію, съ тѣмъ, чтобы сіи правленія ввели въ употребленіе поименованную въ указѣ книгу въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Закона Божія въ приготовительныхъ классахъ подвѣдомственныхъ имъ училищъ, а консисторія о томъ же сообщила священникамъ Донской епархіи, занимающимся преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

- 1) *О исправномъ веденіи метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.*

Донская консисторія слушала прошеніе почетнаго гражданина Л. С—ва, о выдачѣ ему свидѣтельства о рожденіи дочери его Александры, рожденіе которой не оказалось за-

писаннымъ въ метрическую книгу, — и резолюцію Его Высокопреосвященства, на этомъ прошеніи послѣдовавшую, такую: «Въ консисторію, которая при этомъ обратитъ вниманіе на то, что священники Донской епархіи не рѣдко дѣлаютъ опущенія въ метрическихъ записяхъ какъ видно изъ дѣлъ консисторіи». Приказали: такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи усматривается, что подобныя опущенія событій и не правильная запись ихъ по метрическимъ книгамъ допускаются не рѣдко священноцерковнослужителями Донской епархіи: то въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, предписать Донскому духовенству, чтобы оно не опустительно и аккуратно вело запись метрическихъ книгъ, а благочинные имѣли бы за тѣмъ строгое наблюденіе; при чемъ предварить духовенство, что за неисправное веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ оно будетъ подвергаемо взысканіямъ, опредѣленнымъ 203 и 204 ст. устава духовныхъ консисторій, въ которыхъ говорится: *въ первой*: «неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ священноцерковнослужителями наказывается выговоромъ или денежною пеней, смотря по степени неисправности»; и *въ послѣдней*: «тому же наказанію подвергаются священноцерковнослужители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исподѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семь неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ и неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія».

2) *Объ открытіи приходскимъ попечительствомъ въ Голубинской станицѣ церковной библіотеки.*

Войска Донскаго, Голубинской станицы Николаевской церкви приходское попечительство, рапортомъ, отъ 4-го апрѣля сего года за № 13-мъ, донесло Его Высокопреосвященству, что члены сказаннаго попечительства въ собраніи сво-

емь, бывшемъ 20-го января текущаго года, положили: открыть при мѣстной церкви приходскую библіотеку, которая бы состояла изъ книгъ преимущественно духовно—литературныхъ, съ тою цѣлію, чтобы чтеніемъ назидательныхъ книгъ, доступныхъ для всего прихода, распространять въ народѣ болѣе здравый и правильный взглядъ на свои обязанности въ отношеніи религіозномъ, общественномъ и семейномъ; и на этотъ предметъ членами попечительства и другими просвѣщенными гражданами пожертвовано болѣе 100 руб. серебромъ. Въ настоящее же время библіотека открыта и состоитъ изъ книгъ и журналовъ историческаго и нравственнаго содержанія; а на будущее время, для большаго развитія полезнаго учрежденія, попечительство предположило какъ отъ себя ежегодно вносить опредѣленную сумму, такъ и приглашать къ участию въ этомъ приходжанъ.

На такомъ рапортѣ Голубинскаго Попечительства Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «вполнѣ одобряю Голубинское приходское попечительство за учрежденіе библіотеки при мѣстной церкви и попеченіе о религіознонравственномъ образованіи приходжанъ; а вмѣстѣ призываю благословеніе Божіе на всѣхъ членовъ его, отъ души желая имъ успѣха въ благотворныхъ дѣйствіяхъ. Для меня было бы очень пріятно, если бы другія приходскія попечительства въ Донской епархіи послѣдовали ихъ доброму примѣру». О семъ Донская духовная консисторія сообщаетъ къ общему свѣдѣнію.

3) О томъ, чтобы духовныя лица въ бумагахъ, идущихъ къ епархіальному начальству, означали приходы и церкви, къ коимъ они принадлежатъ по служенію своему.

Одинъ изъ благоинныхъ Донской епархіи, при рапортѣ своемъ отъ 5-го января сего года за № 12-мъ, представилъ Его Высокопреосвященству росписаніе проповѣдей за 1869 годъ, составленное въ свое время для ученыхъ священни-

ковъ ввѣреннаго ему благочинія. Въ росписаніи этомъ хотя и означены лица, коимъ назначались проповѣди, но не объяснено приходовъ и церквей, къ которымъ они принадлежатъ по служенію своему, равно этого же не сдѣлано и ценсоромъ, подписавшимъ росписаніе.

По поводу сего Высокопресвященный Платонъ, Архіепископъ Донской, на упомянутомъ рапортѣ благочиннаго за № 12-мъ изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Въ консисторію, которая между прочимъ, имѣетъ объяснить священноцерковнослужителямъ Донской епархіи, что они въ подписяхъ своихъ на документахъ и прошеніяхъ представляемыхъ мнѣ, а благочинные, ценсора, духовники и прочія должностныя лица въ своихъ рапортахъ и другихъ бумагахъ, когда дѣло касается священноцерковнослужителей, должны означать, при какой церкви, или въ какомъ приходѣ, состоитъ тотъ и другой священноцерковнослужитель, такъ какъ это при разсмотрѣніи бумагъ бываетъ нужно знать мнѣ, а справляться о семъ въ влировыхъ вѣдомостяхъ и для этого перелистывать ихъ — затруднительно». О семъ Донская консисторія къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію объявляетъ духовенству Донской епархіи.

4) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ пожертвованію церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлоручской и Скородненской.

Донская консисторія слушала отношеніе Совѣта Минскаго православнаго Николаевского братства, отъ 3-го февраля сего года за № 28, въ которомъ изъяснено, что священники Бѣлоручской церкви Минскаго уѣзда и Скородненской церкви Мозырскаго уѣзда, претерпѣвая крайній недостатокъ въ церковной утвари и богослужебныхъ книгахъ, обратились въ Минское православное братство съ просьбою о пожертвованіи разныхъ церковныхъ вещей, которыхъ они не могутъ приобрѣсть на счетъ мѣстныхъ средствъ. Бѣлоручская цер-

зовъ нуждается въ большомъ требникѣ, въ мѣсячной минеѣ, въ маломъ евангеліи, въ каноникѣ и въ брачныхъ вѣнцахъ. Скородненская же церковь, недавно построенная, не имѣетъ дарохранительницы, напестольнаго креста, ручнаго креста и блюда для освященія хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи. — Совѣтъ братства, вполне признавая крайнюю необходимость вышеупомянутыхъ книгъ и утвари для означенныхъ церквей, по незначительности имѣющихся въ распоряженіи его денежныхъ средствъ, не можетъ пособить въ настоящее время вопіющимъ нуждамъ ихъ. Но имѣя въ виду благосклонное вниманіе къ нуждамъ церквей Сѣверозападнаго края Высокопреосвященнѣйшаго Донскаго Владыки, обращается къ Донской консисторіи съ покорнѣйшею просьбою, не найдетъ ли она возможнымъ пожертвовать хотя часть упомянутой церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлоручской и Скородненской. Приказали: Для приглашенія Донскаго духовенства къ пожертвованію вещей, необходимыхъ для означенныхъ церквей, отношеніе Совѣта Минскаго православнаго Николаевскаго братства напечатать въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

5) *О томъ, чтобы священники Донской епархи за погребеніе дѣтей—подкидышей не требовали излишней платы, кроме опредѣленной.*

Донская духовная консисторія слушала отношеніе Донскаго Войсковаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, отъ 11-го марта сего года за № 1351, въ которомъ изъяснено, что Директоръ Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній рапортомъ, отъ 2-го марта за № 279, донесъ приказу, что многія кормилицы приносятъ жалобы на то, что священники въ станицахъ за погребеніе дѣтей—подкидышей требуютъ значительную плату, доходящую до одного рубля серебромъ, а нѣкоторые, кромѣ того, требуютъ еще плату за выдачу выписки изъ книги о погребеніи, вынуждая кормилицъ къ день-

гамъ, назначеннымъ за погребеніе ребенка, добавлять изъ собственныхъ средствъ. Положеніемъ Военнаго Совѣта 19-го февраля 1860 года плата за все погребеніе, какъ-то: гробъ, одежду, вырытіе могилы, отпѣваніе, свѣчи и ладанъ, опредѣлена по 1-му р. 50 коп. на каждаго ребенка, и хотя не назначена цѣна порознь на каждый предметъ, но примѣняясь къ разсчету издержекъ, полагаемыхъ на погребеніе одного умершаго въ больницахъ гражданскаго вѣдомства, гдѣ священнику, если онъ не пользуется жалованьемъ отъ Приказа, за отпѣваніе одного умершаго полагается 7 коп., не представляется основательнымъ увеличивать такую и за погребеніе дѣтей-подкидышей въ станицахъ. Войсковою Приказъ Общественнаго Призрѣнія, находя представленіе Директора справедливымъ и сообщая о семъ Донской Духовной Консисторіи, просить распоряженія оной, чтобы священники въ станицахъ и слободахъ войска Донскаго за отпѣваніе умершихъ дѣтей сиропитательнаго дома, находившихся у частныхъ кормилицъ, взидали плату не выше той, кака установлена закономъ за отпѣваніе умершихъ въ больницахъ и какую за исполненіе этихъ требъ получаетъ священникъ Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній, т. е. по семи к. отъ одного человѣка; равнымъ образомъ, просить обязать ихъ за выдачу удостовѣреній о погребеніи не требовать съ кормилицъ особой платы; имена и возрастъ младенцевъ выписывать изъ имѣющихся при дѣтяхъ записокъ, а не со словъ кормилицъ, которыя часто и сами переименовываютъ особенно малоизвѣстныя имъ имена; о послѣдующемъ же по сему распоряженіи Приказъ увѣдомить. Приказали: просить Донской Войсковою Приказъ Общественнаго призрѣнія объ увѣдомленіи, какіе именно священнослужители требовали излишней платы за погребеніе подкидышей и особой платы за выдачу выписки изъ метрическихъ книгъ о погребеніи ихъ; если же это не извѣстно Приказу, то о сообщеніи въ какихъ приходахъ, или станицахъ и слободахъ живутъ тѣ кормилицы, которыя жаловались на такое требованіе г. Директору Новочеркасскихъ

богоугодныхъ заведеній; а вмѣстѣ съ тѣмъ строго подтвер-
дить станичнымъ и слободскимъ священнослужителямъ, чтобы
они отнюдь не требовали излишней платы за погребеніе
подкидышей, кромѣ опредѣленной, т. е. по семи коп. за по-
гребеніе одного подкидыша, а за выдачу свидѣтельствъ кор-
милицамъ о смерти подкидышей, не взимали ни какой пла-
ты подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться стро-
гой отвѣтственности по законамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правитель-
ствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному
духовенству.

(Окончаніе).

II. о подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ
о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не
относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ ду-
ховнымъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак.
налаг. мир. суд., ст. 43, 44; учр. суд. уст. ст. 2 и при-
мѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1868 г. октября 11, № 657

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, со-
житіи, неимѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ
лишь церковному покаянію (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1)
подлежать исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст.
1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. о порядкѣ возбужденія дѣлъ подлежащихъ суду духовному.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съѣзда о передачѣ въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣеть правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора мирового съѣзда.

1868 г. октября 16, № 659.

Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

О ЗАСѢДАНІЯХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени вѣлочно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣеть въ виду лишь непосредственное или двухродное свойство; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ посред-

ственномъ или трехродномъ свойствѣ ⁽¹⁾, подѣ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

1869 г. октября 4, № 798.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

I. о порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59. Мировой судья усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, вправѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

II. о приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр.

(1) Примѣчаніе. Изъ Кормчей Книги извѣстны у насъ три главныя виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ родство, б) родство двуродное, которое есть собственно свойство (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) свойствомъ, или сватовствомъ *во первыхъ*, в) родство трехродное, иначе свойство, или сватовство *во вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерей Свворцова, изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 5, № 564.

III. о порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

IV. о судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступле-

нія, принадлежит исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (уст. угол. судопр. статьи. 1007, 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, отъ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и затѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса, о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, въ указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, (которыми судебныя мѣста) должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. о судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не

состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго подлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

VI. о судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) о подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158, 150).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанию метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе

тяжкого — словами, такъ и болѣе тяжкого дѣйствиємъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. и нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 г. (2).

1869 г. октября 4, № 800.

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще извѣтія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (3).

1869 г. октября 4, № 800.

б) о порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уго-

(2) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

(3) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

ловному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданіи духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшего двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умысленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

в) объ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.

§ 85. О предѣленное въ ст. 1020 — 1026 уст. угол. суд.

участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправе разяснять дѣло имѣющимися въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовнымъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса и преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024 — 1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ,

касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

VII о судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (какъ-то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыхъ Господнихъ, — или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлечь и совратить православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнический толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ дурное вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (уст. упол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (кошунство), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (уст. упол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).

1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ оберъ-секретарь Св. Синода В. Мордвиновъ.

(Дух. Бес. Церк. Лѣт. № № 14 и 15).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

5) Извѣстно, что расколъ окончательно образовался въ русской Церкви тогда, когда нѣкоторыя невѣжественныя привычки, суевѣрія и предразсудки, соединенныя со многими заблужденіями касательно церковнаго чина, встрѣтились съ стремленіемъ просвѣщеннѣйшихъ пастырей православной Церкви очистить религіозную мысль и жизнь русскаго общества отъ темныхъ наростовъ невѣжества и воспитать его на началахъ чистаго христіанскаго значія. Сила привычки и привязанности къ ошибкамъ, издавна уже вкравшимся въ богослужебныя книги, а отсюда и въ самое богослуженіе, недостатокъ просвѣщеннаго пониманія внутренняго смысла и значенія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и дѣйствій—были причиною того, что благословенная дѣятельность Никона, въ исправленіи богослужебныхъ книгъ, многими изъ современнаго ему русскаго общества была признана за искорененіе ихъ, а чрезъ нихъ и самой христіанской вѣры и Церкви. Основанная на такомъ совершенно ошибочномъ и нелѣпомъ понятіи, оппозиція этихъ лицъ тѣмъ не менѣе явилась на столько великою и ожесточенною, что они рѣшились скорѣе порвать союзъ съ православною Церковію, образовать изъ себя вполнѣ враждебный ей и всѣмъ принадлежащимъ къ ней расколъ, нежели измѣнить своей неразумной старинѣ, преклонившись предъ разумнымъ словомъ православныхъ архипастырей. Такъ начался расколъ.

На что же должны были организаторы раскола первѣе всего обратить дѣятельность своей мысли? Естественно, что скорѣе всего они должны были позаботиться о томъ, чтобы точнѣе обозначить всѣ пункты, сдѣлавшіеся преградой между ними и православною Церковію. Въ этотъ первый періодъ своей умственной дѣятельности, отличающейся чисто механическимъ характеромъ, сами раскольники не обращали еще вниманія на внутренній смыслъ своихъ привычекъ; послѣднія

дороги были имъ по тому одному, что они находили ихъ въ до-никоновскихъ книгахъ, по которымъ молились и спасались древніе святые русской земли, и что въ нихъ жили ихъ отцы и дѣды. Въ это время они старались только сохранить неизмѣннымъ преданіе священной для нихъ старины, мысль же ихъ на столько еще была далека отъ надлежащаго пониманія какъ общихъ христіанскихъ идей, такъ и тѣхъ, которыя находили для себя выраженіе въ томъ или другомъ любимомъ ими обрядѣ,—что тѣ изъ нихъ, которые рѣшались говорить объ основныхъ догматахъ христіанской религіи или о догматическомъ значеніи любимыхъ обрядовъ, не рѣдко высказывали вполне еретическія мысли. Чтобы видѣть это, достаточно припомнить здѣсь богохульное ученіе о троичности одного изъ самыхъ замѣчательныхъ въ то время предводителей раскола, протопопа Аввакума, дѣлившаго стятію Троицу на три отдѣльныя существа и опредѣлявшаго каждой Ипостаси ея особые престолы для сидѣнія на небѣ, а Христу, кромѣ его божества, еще четвертый. Такого рода еретическое ученіе совершенно было оставлено позднѣйшими раскольниками, исповѣдующими одинаковое съ нами въ семь случаѣ догматическое ученіе.

Такимъ образомъ первый періодъ умственной дѣятельности раскольниковъ можетъ быть названъ періодомъ простаго собиранія остатковъ мнимой старины, отвергнутыхъ православною Церковію. Въ это время между ними замѣчается сравнительно болѣе внутренняго единодушія и согласія. Если же и встрѣчаемся мы на самыхъ первыхъ порахъ раскола съ различными названіями многочисленныхъ толковъ его или сектъ, то все это условливалось совершенно внѣшнею стороною его, а не различіемъ основнаго ученія этихъ толковъ. Различные раскольническіе толки, скиты или секты обыкновенно усвоили себѣ извѣстное особенное названіе или по имени того или другаго главнаго дѣятеля своего, или отъ мѣстности, въ которой поселилась извѣстная община. Почему не рѣдко случалось, что одна и та-же община перемѣняла свои названія, когда умиралъ ея

предводитель, а его мѣсто заступалъ другой, или когда она переселялась на новую мѣстность. Такъ, секта «аввакумовщина», послѣ смерти главнаго своего предводителя протопопа Аввакума, отъ преемника его, суздальскаго протопопа Никиты, получаетъ названіе «никитовщины»; когда же и этотъ былъ казненъ, по имени преемника его — Онуфрія, она названа была «онуфріевщиной». Послѣ, одна часть ея поселилась на Вѣткѣ и усвоила себѣ названіе «вѣтковскаго согласія» и т. п. Всѣ подобныя раскольническіе толки различались между собою то числомъ поклоновъ на эпитиміи за одинъ и тотъ же грѣхъ, то приемами при кажденіи кадломъ, то употребленіемъ кожаной или холщевой лѣстовки, то употребленіемъ той или другой надписи на крестѣ и т. п.⁽¹¹⁾; въ основномъ же ученіи они сохраняли болѣе или менѣе полное согласіе. Въ продолженіи этого времени самая отрицательная дѣятельность раскольниковъ по отношенію къ православной Церкви отличалась совершенно вышнимъ характеромъ. Она выражалась или въ государственныхъ возмущеніяхъ, или въ бѣгствѣ въ далекія, пустынные мѣста.

(Продолженіе будетъ).

*Обращеніе къ церкви еще одного изъ значительныхъ членовъ
Бѣлокриницкой іерархіи.*

Въ статьѣ: *Что дѣлается у старообрядцевъ?* (1) было упомянуто о имѣющемъ скоро послѣдовать присоединенію къ церкви инока Геннадія, именовавшагося въ расколѣ епископомъ пермскимъ; своевременно будетъ извѣстить теперь что приводится къ окончанію дѣло о присоединеніи еще одного изъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи, мануиловскаго архимандрита Варсонофія.

Варсонофій, какъ и большая часть заграничныхъ старообрядцевъ, русскій выходецъ онъ принадлежалъ къ мѣщанскому обществу горо-

(11) Мельниковъ, письма о расколѣ, письмо 4-е стр. 756.

(1) См. *Соврем. Литотисъ* №№ 8 и 9.

да Рыльска (Курской губерніи); мірское имя его Владиміръ Дмитріевъ Овчинниковъ. Иноческое постриженіе принялъ еще до вѣзда за границу, именно въ 1850 году въ Куреневскомъ монастырѣ (Подольской губерніи), находившемся потомъ въ вѣдѣніи Варлаама Балтовскаго. Въ 1854 году Варсонофій переселился въ Вѣлю-Крилицу, и здѣсь 1-го октября 1855 года, какъ значится въ „Памятникѣ происходящихъ дѣлъ бѣлокриницкой митрополіи“, поставленъ Кирилломъ во діакона. Черезъ годъ послѣ этого перешелъ въ Молдавію, въ Манупловскій монастырь, гдѣ въ непродолжительномъ времени Аркадіемъ Васлуйскимъ поставленъ во священника, а потомъ назначенъ и въ настоятеля монастыря со званіемъ игумена. Въ 1860 году онъ пріѣзжалъ въ Москву съ Кирилловой грамотой о возведеніи Антонія (Шутова), именовавшагося архіепископомъ владимірскимъ, зъ званіе „московскаго и всея Россіи“, грамотой, которая произвела въ средѣ тогдашнихъ раскольническихъ епископовъ большое смятеніе, вызвала съ ихъ стороны горячій протестъ и послужила поводомъ ко многимъ, доселѣ продолжающимся въ раскольнической іерархіи нестроеніямъ и раздорамъ. Тѣмъ не менѣе для Антонія эта грамота была вожделѣннымъ пріобрѣтеніемъ, и оказанной ему Варсонофіемъ услуги онъ не забывалъ, постоянно находился въ добрыхъ къ нему отношеніяхъ. По возвращеніи изъ Москвы Варсонофій произведенъ Кирилломъ въ званіе Архимандрита.

Не распространяясь о дальнѣйшей его дѣятельности въ расколѣ, объ участіи какое принималъ онъ въ примѣчательныхъ событіяхъ, которыми такъ богаты послѣдніи десять лѣтъ, мы замѣтимъ только, что къ присоединенію столь близкихъ ему лицъ, какъ бывшій епископъ Онуфрій, архидіаконъ Филаретъ и другіе, онъ отнесся весьма враждебно. Бывъ какъ-то въ Москвѣ, при случайной встрѣчѣ съ нѣкоторыми изъ нихъ, онъ сказалъ что удивляется какъ могли они рѣшиться на такое дѣло: „меня, прибавилъ Варсонофій, не увѣщали бы и всѣ небесныя силы оставить нашу древлеправославную церковь“. Ему отвѣтили что въ такихъ чрезвычайныхъ средствахъ нѣтъ и нужды чтобы познать заблужденія раскола, что для этого достаточно будетъ, если онъ безпристрастно войдетъ въ разсмотрѣніе такъ-называемой у старообрядцевъ „древлеправославной церкви“, съ ея новонзобрѣтенною іерархіей, отъ бѣлокриницкаго мутнаго источника получившей начало. Словамъ

этимъ суждено было исполниться на Варсонофiи. Всевозможныя неурядицы, происходящія въ расколѣ, противорѣчащія одна другой грамоты Кирилла, безобразныя и ни къ чему не ведущіе соборы, безъ разбора расточаемыя клятвы, открытая вражда между членами іерархіи раздѣлившимися на партіи, все это наконецъ и его привело къ тому что съ нѣкоторымъ безпристрастіемъ началъ онъ разсуждать о расколѣ, сталъ читать безъ предубѣжденія статьи о происходящемъ у старообрядцевъ, причемъ обратилъ особенное вниманіе на изданныя присоединившимся иноками *восемь вопросовъ* къ старообрядческому духовному совѣту ⁽²⁾ и на то обстоятельство что никто изъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи не далъ на нихъ отвѣта. Послѣдній, обильный столькими безобразіями бѣлокриницкій соборъ, на которомъ пошатнулся и самый крѣпкій столбъ старообрядства Аркадій Славскій, подписавшій уничтоженіе Окружнаго Посланія съ клятвами на приѣмлющихъ оное, и гдѣ вслѣдъ за Аркадіемъ, вмѣстѣ съ прочими „освященными“ лицами, пришлось подписать это уничтоженіе и Варсонофію, ⁽³⁾ кажется, особенно содѣйствовалъ упроченію пробудившихся у него сомнѣній относительно раскола. По крайней мѣрѣ тогда же, встрѣтившись съ Сергіемъ, бывшимъ раскольническимъ епископомъ тульскимъ, Варсонофiй сообщилъ ему о своей готовности послѣдовать примѣру Онуфрія, Иустина и прочихъ присоединившихся къ церкви, бывшихъ собратій своихъ по расколу, о чемъ Сергій, въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года, написалъ въ Москву братіи Никольскаго монастыря. Здѣсь это извѣстіе приняли съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, ибо хорошо знали приверженность Варсонофія къ расколу, его близкія отношенія къ Антонію, величайшему изъ реввителей раскольническихъ лжеученій, и то выгодное положеніе какое занималъ онъ какъ настоятель Мануиловскаго монастыря. Однакоже намѣреніе Варсонофія было твердо: прошлою осенью онъ рѣшился навсегда выѣхать изъ Молдавіи чтобы поступить на жительство въ какой-либо изъ русскихъ единовѣрческихъ мона-

(2) Вопросы эти нѣсколько разъ были напечатаны и между прочимъ въ статьѣ: „Любопытный отвѣтъ на вопросы глаголемымъ старообрядцамъ“ (*Русск. Вѣст.* 1866 г. № 2).

(3) Исторія этого собора, происходившаго въ 1868 г., изложена въ 1 выпускѣ *Современныхъ историчесей раскола*, гдѣ напечатаны и относящіяся къ нему документы.

стырей. Имѣя въ виду печальный примѣръ нѣсколькихъ заграничныхъ старообрядцевъ, которые намѣрены были съ тою же цѣлю выѣхать въ Россію, но задержаны раскольниками провѣдавшими о ихъ намѣреніи, и доселѣ претерпѣваютъ горькую участь содержась подъ крѣпкимъ надзоромъ, Варсонофій постарался найти благовидный предлогъ для поѣздки въ Москву якобы по дѣламъ монастырскимъ, вообще принялъ надлежащія предосторожности для безпрепятственнаго выѣзда въ Россію. Понятно что ему не было никакой надобности заѣзжать въ Бѣлую Криницу, гдѣ Акинѣеъ Васильевъ нетерпѣливо ожидалъ его „гостинцевъ“.

Объ этихъ гостинцахъ вотъ-что говорятъ въ статьѣ: „что дѣлается у старообрядцевъ“ напечатанной въ № 9 Современной лѣтописи за текущій годъ. Прoшедшею осенью отпoравился въ Москву настоятель Мануиловскаго монастыря, архимандритъ Варсонофій, извѣстный своимъ расположеніемъ къ *Окружному Посланію* и находящійся въ близкихъ отношеніяхъ къ Антонію московскому. Узнавъ объ этомъ, Акинѣеъ Васильевъ и другъ его, бѣлокриницкій инокъ Геннадій, послали Варсонофію письма, съ просьбою о московскихъ гостинцахъ, разчитывая главнымъ образомъ на щедроты Антонія. Геннадій писалъ: „Акинѣеъ Васильичъ очень обижается на васъ что вы не заѣхали въ митрополию (на пути въ Москву), должно быть за то что вы его не возблагодарили. А теперича ожидаетъ отъ васъ изъ Москвы присылочки въ скорости, говоритъ: сколько я ему помогаю, а онъ отлагаетъ все на завтра, все завтраками кормить.... Теперь посмотримъ, отъ архіепископа Антонія что будетъ“⁽⁴⁾. Самъ Акинѣеъ безъ церемоніи также писалъ Варсонофію: „Обижаяся на васъ что вы обѣщались къ намъ заѣхать, и не заѣхали,—обѣщались, когда я у васъ былъ, привезть мнѣ гостинчикъ хорошенькій за мою къ вамъ любовь, и въ Москву къ архіепископу Антонію обѣщались писать и увѣряли что будемъ награждены. И теперь вы сами въ Москвѣ, можете лично поговорить Антонію. Также я и отъ васъ ожидалъ получить хотя на дорогу у (въ) Вѣну ѣхать⁽⁵⁾, — прошу, пришлите хоть на

⁽⁴⁾ Пис. отъ 23-го окт. 1869 г.

⁽⁵⁾ Вмѣстѣ съ Кирилломъ, какъ неизмѣнный его совѣтникъ и въ качествѣ депутата отъ бѣлокриницкихъ липованъ, онъ ѣздилъ въ Вѣну, въ августъ мѣсяцъ, хлопотать объ освобожденіи липованъ отъ рекрутской повинности (см. объ этомъ въ той же статьѣ).

шубу“. Письма эти были адресованы на имя одного извѣстнѣйшаго московскаго старообрядца-окружника. Такъ какъ Варсонофій долго не прїѣзжалъ въ Москву, то онѣй старообрядецъ полюбоществовалъ узнать что такое содержится въ бѣлокриницкомъ письмѣ,—прочиталъ и такимъ воспалился негодованіемъ что оба письма въ подлинникѣ препроводилъ въ Бѣлую Криницу благопріятелю своему Аверкію Ивановичу, котораго просилъ „прочестъ письма вслухъ самому г-ну митрополиту Кириллу и монастырскому всему обществу“. А свои гнѣвные чувства по сему случаю онъ излилъ въ собственноручномъ къ Аверкію Ивановичу письмѣ, изъ котораго мы привели уже одинъ отрывокъ. То что говорится въ этомъ письмѣ о бѣлокриницкихъ надеждахъ на приношенія отъ окружниковъ, заслуживаетъ теперъ особеннаго вниманія. „Требуютъ отъ г-на архіепископа Антонія награды,—писалъ не стѣсняющійся въ выраженіяхъ капиталистъ-старообрядецъ, — увы ихъ душепагубныя жадности и ненасытныя утробы и алчное мздоимство сребролюбія! Да за что же награды? Развѣ за то что по сіе время возмущали народъ и обманывали престарѣлаго старца г-на митрополита Кирилла, за что заслужили отъ всѣхъ себѣ анаѹему? Требуютъ мзду за свои изувѣрческіе поступки и песіи лаянія! Еще Каіафъ (Акинѹ) Васильевъ требуетъ отъ архимандрита Варсонофія шубу: то я ему пожертвую отъ себя! У моего сосѣда издохли двѣ бѣшенныя собаки: то я попрошу изъ нихъ кожи отослать Каіафѣ Васильеву на шубу, которая будетъ прилична его званію и чтобъ онъ въ ней лаялъ подобно бѣшеннымъ псамъ!“ (6).

Вотъ не очень деликатное, конечно, за то вполне искреннее и откровенное объясненіе чего могутъ надѣяться отъ окружниковъ бѣлокриницкіе властители, жившіе доселѣ насчетъ раздорниковъ, охотно удѣлявшихъ имъ отъ кладбищенскихъ сокровищъ....

Въ Москвѣ, соблюдая всевозможную осторожность, Варсонофій не замедлил повидаться съ братіей Никольскаго Монастыря. Увѣривъ ихъ въ своемъ рѣшительномъ намѣреніи оставить расколъ, онъ просилъ чтобъ указали ему какой-нибудь уединенный единоувѣрческій монастырь, куда бы могъ онъ поступить на жительство. Наболѣе соотвѣтствующимъ его желанію признали Цокровскій

(6) Пис. отъ 10-го октября 1869 г.

монастырь находящійся въ Черниговской епархіи, куда Варсонофій и вознамѣрился съѣздить чтобы предварительно познакомиться съ мѣстомъ и людьми. Такъ какъ приближался праздникъ Рождества Христова когда ему пришлось бы непременно служить въ какомъ-нибудь раскольничьемъ домѣ, на что теперь онъ не могъ уже рѣшиться, то и нашель онъ всего удобнѣе воспользоваться этимъ временемъ для предположенной поѣздки. Во избѣжаніе разспросовъ, онъ уѣхалъ не сказавшись никому изъ старообрядцевъ, и этимъ внезапнымъ исчезновеніемъ причинилъ имъ большую тревогу, такъ что они стали наводить, гдѣ слѣдуетъ, справки, не попалъ ли Варсонофій въ руки правительства. 1-го января, благополучно и вполне довольный своею поѣздкой, онъ возвратился въ Москву, прямо въ Никольскій монастырь; потомъ явилъ себя и старообрядцамъ, которые были очень обрадованы увидѣвъ его на свободѣ, о поѣздкѣ же своей сказали имъ что принужденъ былъ скрыться какъ можно послѣшнѣе, будучи напуганъ извѣстіемъ будто его ищетъ полиція. Въ праздникъ Богоявленія назначено было Варсонофію служить въ домѣ г-на Вутикова: это обстоятельство побудило его не медлить окончаніемъ дѣла о присоединеніи. Наканунѣ праздника онъ уже совсѣмъ уѣхалъ изъ Москвы и, по прибытіи въ Черниговъ, явился къ преосвященному архіепископу Варлааму, объяснилъ ему свое дѣло и просилъ о дозволеніи поступить въ Покровскій монастырь на жительство. Архіепископъ Варлаамъ, принявъ Варсонофія съ пастырскою любовью и готовностію устроить его судьбу, немедленно сдѣлалъ распоряженіе о принятіи его въ монастырь и началъ дѣло о присоединеніи; въ то же время преосвященнѣйшій Варлаамъ написалъ въ Москву чтобъ иноки Никольскаго монастыря, хорошо знакомые съ Варсонофіемъ, сообщили его преосвященству нужныя о немъ свѣдѣнія; что немедленно и исполнилъ, за отсутствіемъ настоятеля священно-инока Павла, (7) управляющій монастыремъ инокъ Онуфрій.

(7) Вотъ уже пять мѣсяцевъ какъ отецъ Павелъ находится въ сѣверо-западномъ краѣ, обходя съ миссіонерскою цѣлію разные города и веси заселенныя раскольниками. Путешествіе это предпринято имъ по благословенію святѣйшаго синода и по желанію самихъ раскольниковъ того края, бывшихъ его учениковъ, которые объ этомъ своемъ желаніи заявили прошеніемъ поданнымъ непосредственно въ святѣйшій синодъ. 8-го марта, въ воскресенье, служилъ онъ въ Рѣ-

Въ настоящее время Варсофій пребываетъ уже въ Покровскомъ монастырѣ, и вотъ что недавно писалъ оттуда своимъ московскимъ собратамъ: „Богъ не оставилъ меня въ погибели; отселѣ не съдохъ съ сонмомъ суетныхъ и съ законопреступными не вниду; возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ, и съ нечестивыми не сяду; нога моя ста на правотѣ, въ церквахъ благословлю Тя, Господи.... Я теперь нахожусь въ Покровскомъ монастырѣ, въ коемъ желаю жизнь свою препроводить на вѣки. Уже будетъ мнѣ съ мыслию бороться; надо утвердиться и Богу поработать!“ (8) „Вы пишете отвѣчали на это иноки Никольскаго монастыря, что уже довольно вамъ бороться съ мыслию, а надо утвердиться и Богу поработать: это прекрасно, и дай Богъ чтобы слово свое вы исполнили самимъ дѣломъ. Исполнить же не трудно если станете помнить и руководствоваться премудрымъ изреченіемъ: *аще приступаси работати Господеви, уготови душу твою во искушеніе; и: все, елико аще нанесено ти будетъ, прими и во измѣненіи смиренія твоего долготерпи* (Сир. II, 1 и 4). А вамъ теперь предлежитъ именно подвигъ бороться со внутренними врагами: разумѣемъ наши привычки въ расколѣ, и виѣшними: здѣсь разумѣемъ отчуждающихся отъ православной церкви, бывшихъ нашихъ братій, которые, узнавъ о вашемъ присоединеніи ко святой церкви, конечно, не пожалѣютъ красокъ, какъ они всегда поступаютъ, чтобъ очернить васъ всячески!“ (9)

Предсказаніе это вполне вѣрно: мы знаемъ что о Варсофій, равно какъ о Геннадіи, раскольники уже начали распространять разные невыгодные слухи. Но что же это значитъ? Почему люди, занимающіе у раскольниковъ высокія священныя степени и окруженные почетомъ, становятся въ ихъ глазахъ людьми дурными какъ скоро оставили расколъ? Но если въ самомъ дѣлѣ имѣются у нихъ тѣ привычки, которыя въ письмѣ никольскихъ иноковъ названы внутренними врагами, кто и какаѣ среда воспитали ихъ? Но что ни говорили бы старообрядцы, какія слабости и недостат-

жицѣ, куда пригласилъ его одинъ изъ почтенныхъ жителей этого города, купецъ Лука Ивановичъ Маслениковъ, пожелавшій чтобъ о. Павелъ совершилъ надъ нимъ и его семействомъ обрядъ присоединенія къ церкви, что и было исполнено въ минувшее воскресенье.

(8) Пис. отъ 22-го февраля.

(9) Пис. отъ 4-го марта.

ки ни старались бы отыскивать въ присоединяющихся изъ раскола къ православію, да вѣдаютъ они, что православная церковь, слѣдую примѣру и наставленію Спасителя, принимаетъ съ любовію всякаго грѣшника желающаго испривиться.

Н. С.

(Совр. Лѣт. № № 9 и 10).

«Песвѣтлыя стороны нашей церковной жизни».

Подъ этимъ заглавіемъ напечатана въ январской книжкѣ 1868 года въ «Христіанскомъ чтеніи» замѣчательная во всѣхъ отношеніяхъ статья,—замѣчательная какъ по знанію дѣла и чрезвычайной своей практичности, такъ и по духу любви и высокой благонамѣренности. Статью эту, составленную изъ двухъ помѣщенныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, слѣдовало бы перепечатать во всѣхъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ. Мало того, ее слѣдовало бы въ каждой епархіи издать отдѣльно и разослать, въ видѣ циркуляра епархіальнаго начальства, по всѣмъ церквамъ, для непремѣннаго, безусловнаго исполненія. Статья эта, къ сожалѣнію, прошла незамѣченною; между тѣмъ, она даетъ практическіе, житейскіе совѣты къ утверженію истинъ православія въ сердцахъ православныхъ, совѣты вполне удобоисполнимые, столь удобоисполнимые, что не исполнять ихъ значить рѣшительно не желать исполнять ихъ по холодному равнодушію къ Церкви Божіей, по лѣни и возмутительной небрежности къ дѣлу Божію. —

Въ статьѣ говорится о чтеніи въ церкви и о церковной проповѣди. Касательно церковнаго чтенія въ ней излагается то, что всѣмъ итвѣстно, что извѣстно каждому, кто только хотя одинъ разъ въ жизни былъ въ храмъ Божіемъ, и кто хотя одинъ разъ въ жизни присутствовалъ при совершеніи какой либо требы въ частномъ домѣ. Въ ней излагается: о томъ чтеніи псаломщика, изъ котораго нельзя не только ничего понять, но даже разобрать произносимыя имъ слова, о такомъ же небрежномъ произнесеніи эктениі діакономъ, который гудеть себѣ подъ носъ во время пѣнія клира, такъ, что предстоящій въ церкви не знаетъ, о чемъ молится, въ это время, церковь и о чемъ ему самому слѣдуетъ, вмѣстѣ съ нею, молиться; о такомъ же небрежномъ чтеніи и произнесеніи возгласовъ священникомъ. При этой возмутительной не-

брежности слышишь изъ устъ псаломщика, діакона и священника не молитву, не слово Божіе, а «безпорядочный гулъ». «Всѣ спѣшать,—говоритъ авторъ,—отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и эктеніи читаются невнятно и спѣшно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прокимень отъ діакона, онъ же и отъ клира, и всѣ это вмѣстѣ». *Для кого и для чего все это совершаемъ мы?*—спрашиваетъ авторъ, Отвѣтимъ на вопросъ: все это совершается ни для Бога, ни для людей, а во грѣхъ творящимъ сіе и въ соблазнъ предстоящимъ. (Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій на канунъ юбилея Войска Донскаго, 20 числа сего мая, удостоился получить изъ рукъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго, Всемилостивѣйше пожалованные ему Государемъ Императоромъ за многолѣтнее и ревностное пастырское служеніе.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальныи.* I. Распоряженія высшаго правительства. 1) Высочайшей Манифестъ. 2) О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благоувернаго Великаго Князя Александра Александровича. 3) О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. 4) О книгѣ протоіерія Соколова „Начальное наставленіе въ прав. христ. вѣрѣ.“ II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О исправномъ веденіи метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ. 2) Объ открытіи прих. попечительствомъ въ Голубинской станицѣ церковной библіотеки. 3) О томъ, чтобы дух. лица въ бумагахъ, идущихъ къ епархіальному начальству, означали приходы и церкви, къ коимъ они принадлежатъ по служенію своему. 4) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ пожертвованію церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлорусской и Скородненской. 5) О томъ, чтобы священники Донской епархіи за погребеніе дѣтей подкидышей не требовали излишней платы, кромѣ опредѣленной. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныя рѣшеніями уголовнаго кассационнаго департамента правит. сената по отношенію ихъ къ прав. Церкви и прав. духовенству. (Окончаніе). Нѣсколько словъ о расколѣ (продолженіе). Обращеніе къ церкви еще одного изъ значительныхъ членовъ Бѣлориницкой іерархіи. „Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни.“

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Іюня 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.