

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 6.

1901 г.

16 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Учрежденіе Каслинской Казанско-Богородицкой женской общины.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21-го
Февраля 1901 года за № 1320, разрѣшено Каслинское женское
общезитіе, Екатеринбургскаго уѣзда, обратить въ самостоятель-
ную женскую общину съ наименованіемъ оной *Казанско-Бо-
городицкою*, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состо-
яніи будетъ содержать на свои средства.

СПИСОКЪ

лицамъ духовнаго званія, кои Его Преосвященствомъ къ
предстоящему празднику Пасхи награждены, 8 Марта 1901
года, за ревностное исполненіе пастырскихъ и церковно-
школьныхъ обязанностей.

Службою: города Екатеринбурга Каѳедрального Собора свя-
щенникъ Евгеній *Парышевъ*; города Екатеринбурга Свято-Троиц-

кой единовѣрческой церкви священникъ Николай *Карпинскій*; церкви Билимбаевского завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Молчановъ*; церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Василій *Пальмовъ*; церкви села Глинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Пономаревъ*; церкви села Глинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Василій *Псаломщиковъ*; церкви Нижне-Уфалейскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ *Пономаревъ*; церкви села Бруснянскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Григорій *Любомудровъ*; церкви села Маминскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Левитскій*; церкви Каслинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ *Пузыревъ*; церкви села Бруснянскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Петръ *Мультановскій*; церкви села Горнощитскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Петръ *Антониновъ*; помощникъ Епархіальнаго Миссіонера—священникъ Михаилъ *Сушковъ*; церкви села Дерябинскаго, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Александръ *Тимошеевъ*; церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Горбуновъ*; церкви села Воскресенскаго Верхотурскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ *Масалкинъ*; церкви Тагильской слободы, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Петръ *Казаковъ*; церкви Турьинскихъ рудниковъ, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Павлиновъ*; единовѣрческой церкви Висимо-Шайтанскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Груздевъ*; города Камышлова Покровскаго собора священникъ Петръ *Ситниковъ*; церкви села Барабановскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Василій *Черепановъ*; церкви села Курьинскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Василій *Пьянковъ*; церкви села Сухоложскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Троицкій*; церкви села Талицкаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Николай *Молчановъ*; церкви села Куровскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Николай *Гедеевъ*; церкви села Зырянскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Оранскій*; церкви села Канашевскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Сумеонъ *Бълоусовъ*; церкви села Соровскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Николай *Первушинъ*; церкви села Макаровскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Крутиховскій*; церкви села Далматовскаго, Шадринскаго уѣзда,

священникъ Владиміръ *Сергѣевъ*; церкви села Першинскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Александръ *Орловъ*; церкви села Киргинскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Казанскій*; церкви села Чубаровскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Александръ *Посолгинъ*.

Набедренникомъ: города Екатеринбурга Екатерининскаго собора священникъ Анатолій *Мелединъ*; города Екатеринбурга Александро-Невской церкви священникъ Николай *Дягилевъ*; церкви при Каслинской женской общинѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Петръ *Бѣляевъ*; церкви Билимбаевского завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Веніаминъ *Крутиловскій*; церкви Режевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Антонинъ *Первушинъ*; церкви села Щелкунскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ключаревъ*; церкви Полевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Аркадій *Чернышевъ*; единовѣрческой церкви Режевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Адріанъ *Старцевъ*; единовѣрческой церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Алексій *Чирковъ*; единовѣрческой церкви Ревдинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій *Богомоловъ*; церкви Лайскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Сергій *Стахѣевъ*; церкви Верхне-Туринаскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Кузовниковъ*; церкви Тагильской слободы, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Николай *Удинцевъ*; церкви Нижне-Синячихинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Евгенийъ *Корепановъ*; церкви села Медвѣдскаго, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Чирковъ*; церкви Надеждинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Александръ *Рязановскій*; церкви Николае-Павдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Петръ *Скворцевъ*; церкви Никито-Ивдельскаго села, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Николай *Хлыновъ*; церкви села Балакинскаго, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Коровинъ*; единовѣрческой церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Благодѣтельный священникъ Василій *Конинъ*; церкви села Володинскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Евлампій *Поповъ*; церкви села Филатовскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Николай *Бирюковъ*; церкви села Скатынскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Андрей

Булатовъ; церкви села Тамакульскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Алексій *Борковъ*; церкви села Четкаринскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Топорковъ*; церкви села Темновскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Александръ *Бирюковъ*; церкви села Травянскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Любимовъ*; города Шадринска единовѣрческой Св. Троицкой церкви священникъ Димитрій *Словцевъ*; города Шадринска Спасо-Преображенскаго собора, священникъ Павелъ *Фаворитовъ*; церкви села Маслянскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Петръ *Смородинцевъ*; церкви села Ольховскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Александръ *Борковъ*; церкви села Галкинскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Александръ *Скворцевъ*; церкви села Сугоякскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Александръ *Игнатьевъ*; церкви села Ново-Петропавловскаго Шадринскаго уѣзда, священникъ Александръ *Домрачевъ*; церкви села Петро-Павловскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Бирюковъ*; церкви села Батуринаскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Василій *Задоринъ*; единовѣрческой церкви села Ольховскаго, Шадринскаго уѣзда, священникъ Николай *Болярскій*; города Ирбити Срѣтенской церкви священникъ Александръ *Хлопкинъ*; города Ирбити Воскресенской церкви священникъ Николай *Тронинъ*; церкви села Киргинскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Александръ *Ключаревъ*; церкви села Харловскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Александръ *Пономаревъ*; церкви села Краснослободскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Разумникъ *Шастинъ*; церкви села Чурманскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Ярушинъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго церковнаго Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, за время съ 18 декабря 1899 г. по 18 декабря 1900 года.

Религіозно-нравственныя чтенія.

Заботясь о привлеченіи въ лоно Православной Церкви заблудшихъ и отпадшихъ отъ нея чадъ, Братство Св. Праведнаго

Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, необходимо своимъ вниманіемъ и вѣрныхъ чадъ Св. Церкви. Предметомъ особаго попеченія для Братства въ этомъ отношеніи служило распространеніе и утвержденіе въ средѣ православнаго населенія епархіи истинъ вѣры и благочестія и проведеніе здравыхъ истинно-христіанскихъ понятій въ темную массу простаго народа. Средствомъ для достиженія этой цѣли служили въ отчетномъ году религіозно-нравственныя чтенія, распространеніе среди грамотнаго населенія епархіи душеполезныхъ книгъ и брошюръ путемъ продажи ихъ (не свыше номинальной цѣны), а также и путемъ бесплатной раздачи ихъ народу послѣ собесѣдованій и чтеній.

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Екатеринбургѣ были открыты Совѣтомъ Братства во второй половинѣ 1900 г. Устройство чтеній въ г. Екатеринбургѣ и наблюденіе за правильнымъ ихъ веденіемъ Совѣтъ Братства принялъ на свою отвѣтственность. Заблаговременно выработана программа чтеній, подобранъ матеріаль, намѣченъ порядокъ чтеній, приглашены всѣ священники г. Екатеринбурга, не состоящіе членами Совѣта Братства, и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній принять посильное участіе въ чтеніяхъ въ качествѣ лекторовъ. Въ воскресенье 24 октября, въ 5 часовъ по полудни, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, въ помѣщеніи Св.-Духовской церковно-приходской школы состоялось первое чтеніе и съ этого дня чтенія предлагаются народу каждый воскресный день. Каждое чтеніе состоитъ изъ двухъ отдѣленій. По пропѣтіи хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ молитвы Святому Духу, вниманію собравшагося народа предлагается въ простомъ и вполнѣ доступномъ пониманію изложеніи содержаніе статьи, относящейся къ избранному предмету чтенія. Въ промежутокъ же между двумя отдѣлами чтеній хоромъ исполняются церковныя пѣснопѣнія приличныя дню или по своему содержанію соотвѣтствующія чтенію. Заканчиваются чтенія пѣніемъ молитвы, „Достойно есть...“ Послѣ чтеній народу раздаются бесплатно душеполезныя брошюры и листки. Входъ на чтенія бесплатный. О каждомъ чтеніи за два дня расклеиваются по городу, при посредствѣ Городской Управы, особыя печатныя объявленія. Слушателей на чтеніяхъ бываетъ человекъ 100—150, свыше каковаго числа не можетъ вмѣстить и самое помѣщеніе школы.

Устраивались въ отчетный годъ религіозно-нравственныя чтенія отъ имени Братства въ г. г. Камышловѣ, Шадринскѣ и въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ. Устройство и организація чтеній въ названныхъ пунктахъ Совѣтомъ Братства были еще въ 1897 году поручены особымъ комиссіямъ, которыя съ того времени и завѣдываютъ этимъ дѣломъ.

Въ Камышловѣ религіозно-нравственныя чтенія открылись съ 30 января и продолжались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до Вербнаго Воскресенія включительно. Чтенія устраивались при градо-Камышловскомъ соборѣ, въ трапезной части храма, гдѣ для слушателей устанавливались скамьи. Производились чтенія обыкновенно послѣ торжественной вечерни и акаѳиста, съ 5 до 7 часовъ вечера. Предметомъ чтеній служили воспоминаемая церковью въ день чтенія событія изъ исторіи домостроительства Божія о спасеніи человѣка. Лекторами были Протоіерей Іоаннъ Дергачевъ, смотритель духовнаго училища М. Н. Флоровъ, священники собора—Пономаревъ, Ситниковъ и Оглоблинъ. Каждое чтеніе состояло изъ 3-хъ отдѣленій; въ промежуткахъ между отдѣленіями чтеній соборный пѣвческій хоръ исполнялъ священныя пѣснопѣнія, соответствующія воспоминаемымъ церковью событіямъ. Количество слушателей на чтеніяхъ колебалось между 100—200 человѣкъ; послѣ чтеній народу раздавались брошюры Православнаго Палестинскаго Общества и другія, высланныя Совѣтомъ Братства для бесплатной раздачи. По сообщенію Протоіерея Дергачева народъ сочувственно относится къ этимъ чтеніямъ, сознаетъ ихъ пользу и необходимость для своего религіозно-нравственнаго просвѣщенія и самъ, чѣмъ можетъ, содѣйствуетъ поддержанію ихъ. Такъ, между слушателями чтеній самъ собою установился обычай обносить во время чтеній кружку для сбора пожертвованій на освѣщеніе той части храма, гдѣ устраиваются чтенія.

Въ г. Шадринскѣ за отчетный періодъ времени вслѣдствіе отсутствія удобныхъ помѣщеній, было только два чтенія въ залѣ Съѣзда Земскихъ Начальниковъ; каждое чтеніе состояло изъ 3-хъ отдѣленій, между которыми производилось пѣніе духовныхъ піесъ и пѣсень патріотическаго содержанія. Лекторами были Протоіерей Іоаннъ Мизеровъ, священники—П. Фаворитовъ, инспекторъ Шадринскаго Городскаго училища В. И. Бобровъ и

два учителя того же училища—Н. Лукашевичъ и М. Даниловъ. Чтенія иллюстрировались показываніемъ картинъ при посредствѣ волшебнаго фонаря. Народу раздавались листки Православнаго Палестинскаго Общества и виды св. земли. Слушателей на каждомъ чтеніи было до 350 человекъ. Комиссія по устройству и организаціи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ проектировала открыть въ отчетномъ году чтенія съ 5-го ноября и продолжать ихъ всѣ воскресные дни вплоть до новаго года. Помѣщеніями для чтеній предназначены Нижне-Тагильскіе церковно-приходскія школы. При чемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ предположено производить въ одинъ день чтенія въ двухъ—трехъ пунктахъ. Предметами чтеній намѣчены рассказы изъ священной, общей церковной, русской церковной и русской гражданской исторіи, а также изложеніе и выясненіе нравственнаго христіанскаго ученія. Въ качествѣ лекторовъ, кромѣ заводскихъ священниковъ, приглашены учителя и учительницы заводскихъ школъ и училищъ, а также и нѣкоторые изъ свѣтскихъ лицъ. Для исполненія соответствующихъ чтеніямъ пѣснопѣній предположено составить хоръ изъ псаломщиковъ православныхъ церквей Нижняго Тагила.

Книжный складъ.

Дѣятельность Совѣта Братства по книжному складу Братства въ 1900 году была неширока. Причина этого заключается въ отсутствіи удобнаго помѣщенія, въ которомъ можно было бы и книжному складу и книжной торговлѣ Братства дать болѣе или менѣе надлежащую постановку. Складъ Братства помѣщается въ полутемномъ, сыромъ и холодномъ амбарѣ на дворѣ дома духовенства епархіи. Отсутствіе удобнаго и хотя бы даже нѣсколько приспособленнаго помѣщенія вредно отражается на ходѣ книжныхъ операцій Братства. Выписывать книги цѣнные и въ большемъ количествѣ не представляется возможнымъ, такъ какъ книги могутъ попортиться отъ сырости, стать добычею грызуновъ, или же влѣдствіе далекаго разстоянія отъ центра городской торговли не имѣть для себя сбыта.

Книжное богатство Братскаго склада составляютъ по преимуществу не дорогія разнаго рода религіозно-нравственныя и душеполезныя книжки и брошюры, акаѣисты, житія святыхъ,

брошюры противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, книги св. писанія, молитвословы, а также иконы правильнаго письма на деревѣ, металлѣ и раскрашенныя священныя изображенія на бумагѣ. Эти книжки продаются отъ Братства въ свѣчной лавкѣ при епархіальномъ свѣчномъ складѣ, а въ лѣтнее время и въ часовнѣ на хлѣбномъ рынкѣ; выписываютъ ихъ также изъ склада Братства причты нѣкоторыхъ сельскихъ церквей епархіи для продажи и для церковныхъ библіотекъ. Нѣкоторые причты берутъ книги и иконы у Братства для продажи на комиссію и съ успѣхомъ ихъ распространяютъ среди своихъ прихожанъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія священникъ Знаменской церкви села Щелкунскаго І. Ключаревъ, продавшій въ 1900 году книгъ и брошюръ изъ склада Братства на 17 рублей. Сумма эта довольно значительная, если принять во вниманіе, что продажа производилась въ предѣлахъ только одного сельскаго прихода и цѣна книгъ была очень незначительной. Желательно, чтобы и другіе причты церквей епархіи, особенно тѣхъ селъ, которыя удалены отъ торговыхъ пунктовъ и желѣзной дороги, брали у Братства на комиссію для продажи прихожанамъ душеполезныя книжки. Несомнѣнно, что съ развитіемъ школьнаго образованія теперь въ каждомъ селеніи есть грамотные, а слѣдовательно есть полная возможность удовлетворить всегдашней склонности простаго народа почитать и послушать божественную душеполезную книжку. Въ свое время Совѣтъ Братства чрезъ Благочинныхъ дѣлалъ предложеніе причтамъ церквей епархіи организовать при церквахъ продажу книжекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. И только весьма и весьма немногіе причты отозвались на предложеніе Совѣта Братства. Помимо продажи книгъ и иконъ, имѣющихся въ складѣ Братства, Совѣтъ Братства принималъ на себя комиссію и по выпискѣ и доставкѣ книгъ, потребныхъ для причтовъ церквей епархіи. По заявленіямъ послѣднихъ, а также и нѣкоторыхъ миссіонерскихъ комитетовъ епархіи выписывались Совѣтомъ Братства книги богослужебныя, старопечатныя и другія частію на средства церковныя, а частію на средства Братства (Беркутскій Комитетъ, церковъ села Погадайскаго и др.).

По распоряженію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства Духовной Консисторіей выписаны были чрезъ посредство

Совѣта Братства для библиотекъ церквей епархіи весьма полезныя книги „практическое руководство для священнослужителей“ П. Нечаева и „настолярная книга для священноцерковнослужителей“ С. Булгакова по значительно уступленной авторами цѣнѣ. Прибыль отъ этой операціи, — около 600 рублей, — по распоряженію Его Преосвященства, должна поступить въ пользу Братства. Совѣтъ-же Братства принялъ на себя заботу по упаковкѣ и доставкѣ этихъ книгъ чрезъ Благочинныхъ церквамъ епархіи съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ Братства. — Только благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ годовая операція книжнаго склада Братства, въ переводѣ ея на деньги, достигла значительныхъ размѣровъ. Въ теченіи 1900 года въ книжный складъ Братства было выписано разнаго рода книгъ и брошюръ, считая въ томъ числѣ и расходы по ихъ пересылкѣ, на 2983 руб. 48 коп. Отпущено за тоже время книгъ, брошюръ и иконъ на 3421 руб. 50 коп. Книги и брошюры отпускались изъ склада Братства не свыше номинальной цѣны, при чемъ съ покупателей не взималось ни за пересылку, ни за упаковку книгъ.

Средства Братства.

Матеріальныя средства Братства составляли капиталы, образовавшіеся за прежнее время существованія Братства, $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ съ этихъ капиталовъ, членскіе годовые взносы и установленные Совѣтомъ Братства, съ разрѣшенія Епархіальной власти, сборы 1) въ кружки, обносимыя за богослуженіями въ церквахъ епархіи, 2) тарелочный Сумеоновскій, производимый во всѣхъ церквахъ епархіи съ 8-го по 15-е сентября, 3) сборъ по листамъ, рассылаемымъ ежегодно чрезъ Екатеринбургскую Духовную Консисторію причтамъ всѣхъ церквей епархіи, и 4) сборъ по книжкамъ, выдаваемымъ всѣмъ членамъ Братства по ихъ желанію. Всѣ производимые въ епархіи сборы на нужды Братства, равно какъ и сборы на построеніе въ г. Екатеринбургѣ церкви и школы (кружечный и по пригласительнымъ листамъ) представляются въ Совѣтъ Братства Благочинными епархіи. Для записи всѣхъ этихъ суммъ въ Совѣтъ Братства имѣется три шнуровыхъ приходо-расходныхъ книги. Ведутся эти книги Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства и, по истеченіи каждаго мѣсяца, свидѣтельствовались Предсѣдателемъ и членами Совѣта. За каждую треть

года составляется вѣдомость о движеніи суммъ Братства и представляется на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства съ вѣдомостію о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства за то же время. Послѣдняя вѣдомость печаталась каждый разъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію лицъ, представившихъ въ Совѣтъ Братства тѣ или другія суммы.

Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что въ отчетномъ году неприкосновенный капиталъ, собранный при Братствѣ въ воспоминаніе событія 17-го октября 1888 года на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, увеличился на 500 рублей, каковыя были внесены въ кассу Братства въ іюнѣ мѣсяцѣ причтомъ и старостою градо-Шадринской Николаевской церкви.—Еще въ 1889 году причтъ и староста названной церкви ассигновали изъ церковныхъ суммъ 500 рублей для присоединенія къ капиталу, собиравшемуся въ память событія 17-го октября 1888 г., но по какому то недоразумѣнію деньги эти не были внесены въ кассу Братства. По возбужденному въ 1897 году Совѣтомъ Братства дѣлу по сему предмету, Екатеринбургская Духовная Консисторія, вслѣдствіе распоряженія Св. Синода, указомъ на имя Благодѣянаго градо-Шадринскихъ церквей предписала причту и старостѣ Николаевской церкви внести въ кассу Братства ассигнованныя ими 500 рублей. Въ настоящее время неприкосновенный капиталъ 17-го октября 1888 года, проценты съ котораго идутъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, достигъ суммы 24700 рублей.

Въ заключеніе отчета о своей дѣятельности Братство нравственнымъ долгомъ своимъ считаетъ выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ ему содѣйствіе въ достиженіи преслѣдуемыхъ имъ миссіонерски—просвѣтительныхъ задачъ или своими личными трудами или матеріальными пожертвованіями. Вступая въ новый годъ своей дѣятельности, Братство питаетъ увѣренность, что и въ будущемъ оно встрѣтитъ сочувствіе къ себѣ и содѣйствіе къ достиженію преслѣдуемыхъ имъ цѣлей со стороны тѣхъ лицъ, коимъ дороги и Православная христіанская Церковь и Православный русскій народъ!

Приложенія

къ отчету о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Братства св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, съ 18 декабря 1899 года по 18 декабря 1900 года.

Движеніе суммъ Братства за вышеуказанное время представляется въ такомъ видѣ.

І. ПРИХОДЪ.

Отъ 18 декабря 1899 года суммъ Братства осталось:

1. %/% бумагами 42.300 р. — к

въ томъ числѣ капиталовъ:

а) фондоваго	2.200	„ — „
б) запаснаго	9.600	„ — „
в) 17-го октября 1888 г.	24.100	„ — „
г) на церковь-школу	2.000	„ — „
д) расходоваго	4.400	„ — „

2. Наличными 6.043 „ 92 „

въ томъ числѣ капиталовъ:

а) фондоваго	81	„ 48 „
б) запаснаго	41	„ 55 „
в) 17 октября 1888 г.	529	„ — „
г) на церковь-школу	1.972	„ 22 „
д) расходоваго	3.419	„ 67 „

А всего наличными и билетами . 48.343 р. 92 к.

Къ сему до 18 декабря 1900 года поступило:

%/% бумагами 6.400 р. — к.

въ томъ числѣ по капиталу:

а) фондовому	100	„ — „
б) запасному	700	„ — „
в) 17 октября 1888 г.	600	„ — „
г) на церковь-школу	1.500	„ — „
д) расходовому	3.500	„ — „
Наличными	13.820	„ 27 „

въ томъ числѣ:

а) фондоваго	177	"	38	"
б) запаснаго	747	"	94	"
в) капитала 17 октября 1888 г.	1.435	"	59	"
г) капитала на церковь-школу:				
Кружечнаго сбора	718	"	3	"
Сбора по пригласительнымъ листамъ	897	"	78	"
По книжкѣ сборщика С. Задорина	744	"	83	"
Отъ неизвѣстнаго лица	360	"	—	"
‰‰ на капиталъ	134	"	64	"
Возмѣщено изъ расходоваго капитала	1.200	"	—	"
д) расходоваго:				
Годовыхъ членскихъ взносов	437	"	—	"
Кружечнаго сбора	842	"	51	"
Сбора по листамъ	944	"	86	"
Сумеоновскаго сбора	595	"	22	"
По книжному складу	1.865	"	66	"
Неподлежательно засланныхъ	678	"	75	"
‰‰ на капиталъ расходовой, фон- довый и запасный	840	"	8	"
Займствовано изъ капитала „на цер- ковь-школу	1.200	"	—	"

Итого въ приходѣ билетами и

наличными 20.220 р. 27 к.

а съ остаточными отъ 18 декаб. 1899 г. 68.564 " 19 "

II. РАСХОДЪ.

Расходъ общій по Братству 16.425 р. 22 к.

въ томъ числѣ капиталовъ:

а) фондоваго:				
На покупку ‰‰ бумагъ	99	"	88	"
б) запаснаго:				
На покупку ‰‰ бумагъ	699	"	13	"
в) капитала 17 октября 1888 г.				
На покупку ‰‰ бумагъ и другіе банковые расходы	559	"	44	"
На содержаніе церковно-приходск. школъ епархіи	886	"	71	"

г) на церковь-школу:			
На покупку $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ и другіе			
банковые расходы	1.484	„ 87	„
Займствовано въ расходов. капиталъ	1.200	„ —	„
Выдано строительному комитету .	1.500	„ —	„
д) расходоваго:			
а) на покупку $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ	3.474	„ 56	„
в) перечисленныхъ въ капиталы:			
Фондовый и запасный	825	„ 32	„
с) содержаніе канцеляріи	401	„ 48	„
d) мисси	80	„ 80	„
е) пособія церковнымъ школамъ .	175	„ —	„
f) по книжному складу	2.947	„ 48	„
g) банковые расходы	9	„ 90	„
h) почтовые расходы	1	„ 10	„
i) неподлежательно засланные . . .	680	„ —	„
и) возвращено въ капиталъ на цер-			
ковь-школу займствованныхъ . .	1.200	„ —	„
к) изданіе листковъ и брошюръ и			
покупку книгъ для бесплатной			
раздачи народу	159	„ —	„

За исключеніемъ 16.425 р. 22 к. изъ суммы показанной на приходѣ, къ 19 декабря 1900 г. въ остаткѣ состоитъ 52.138 руб. 97 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

а) фондоваго:			
Билетами	2.300	„ —	„
Наличными	158	„ 98	„
б) запаснаго:			
Билетами	10.300	„ —	„
Наличными	90	„ 36	„
в) капитала 17 октября 1888 г.:			
Билетами	24.700	„ —	„
Наличными	478	„ 44	„
г) на церковь-школу:			
Билетами	3.500	„ —	„
Наличными	1.842	„ 63	„
д) расходоваго:			
Билетами	7.900	„ —	„
Наличными	868	„ 56	„

Къ общему свѣдѣнію.

I. Екатеринбургское церковное братство св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, имѣетъ своею задачею обращеніе на путь истины заблудшихъ отъ св. Православной церкви, организацію въ мѣстномъ Епархіальномъ городѣ и внѣ его религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій, образованіе книжныхъ складовъ и устройство библіотекъ обычныхъ и противораскольническихъ при школахъ и церквахъ, оказаніе пособія миссіонерамъ и, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, учителямъ церковно-приходскихъ школъ, пріобрѣтшимъ опытность и проявившимъ усердіе къ своему дѣлу и учителямъ пѣнія въ школахъ.

II. Для выполненія своихъ задачъ Братство нуждается въ содѣйствіи о. о. благочинныхъ и настоятелей приходскихъ церквей, монастырей и градскихъ соборовъ епархіи, которые, независимо отъ денежныхъ взносовъ, приглашаются употреблять зависящіе отъ нихъ способы къ увеличенію средствъ Братства и числа его членовъ.

III. Братство чрезъ посредство каждаго своего члена съ благодарностію принимаетъ всякія (малыя и большія) пожертвованія какъ въ его пользу, такъ и на другіе предметы, о которыхъ оно заботится.

IV. Тѣ изъ доброхотныхъ дателей, которые вносятъ въ Братство три рубля въ годъ, признаются дѣйствительными членами Братства и, если желаютъ, получаютъ изъ Совѣта Братства подписные листы или книжки для записи членскихъ взносовъ и пожертвованій, полученныхъ ими отъ своихъ знакомыхъ и другихъ лицъ, съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ назначенія пожертвованію.

V. Желаящіе скрыть свое имя записываютъ на этомъ листѣ свои (малыя и большія) пожертвованія такъ; „отъ неизвѣстнаго или неизвѣстной (столько-то)“.

VI. Каждый членъ возвращаетъ Совѣту Братства выданный ему листъ въ началѣ декабря, хотя бы и никто не написалъ на немъ ни одной копѣйки.

VII. Представляется право ежегодный трехъ рублевый взносъ замѣнить единовременнымъ вкладомъ въ кассу Братства не менѣе 75 руб., при чемъ лицо, сдѣлавшее такой вкладъ, получаетъ званіе пожизненнаго члена Братства.

VIII. Членскіе взносы и единовременныя пожертвованія принимаются всеми настоятелями приходскихъ церквей, монастырей и соборовъ Епархіи.

IX. Желаютіе могутъ препровождать свои членскіе взносы и единовременныя пожертвованія и непосредственно отъ себя чрезъ почту, адресуя ихъ на имя „Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца“.

X. О всехъ денежныхъ поступленіяхъ въ кассу Братства печатается по истеченіи каждаго четырехъ мѣсяцевъ въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подробная вѣдомость.

А К Т Ъ.

1900 года декабря 18 дня мы, нижеподписавшіеся члены временной ревизіонной комиссіи священникъ Екатеринбургской Александро-Невской церкви Николай Дягилевъ, священникъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Николай Карпинскій и протодіаконъ Іоаннъ Девлетяковскій, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго отъ 22-го ноября 1900 года за № 5312-мъ, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта Екатеринбургскаго Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ 6 ноября 1900 г. за № 10-мъ, разсматривали препровожденныя Совѣтомъ Братства книги для записи прихода и расхода суммъ: 1) неприкосновеннаго (фондоваго) капитала Братства, запаснаго капитала и капитала — „17 октября 1888 года“ за 1900 г., 2) капитала, собираемаго на построеніе въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы за 1900 г., 3) такъ называемаго расходоваго капитала за 1900 г. и документы, при которыхъ въ Совѣтъ Братства поступали суммы за 1900 г., а также свидѣтельствовали и наличность денежной кассы Братства по 18 число декабря 1900 года, при чемъ оказалось слѣдующее: а) шнуровыя приходо-расходныя книги Совѣта Братства ведены согласно установленной формѣ, во всехъ частныхъ статьяхъ прихода и расхода, постраничныя, мѣсячныя, годовые итоги книгъ вѣрны, транспорты вездѣ правильны; все записи расхода имѣютъ оправданіе въ надлежащихъ разрѣшеніяхъ и распоряженіяхъ начальства, а дѣйствительность расходовъ суммъ подтверждается за-

конными росписками получателей ихъ, почтовыми квитанціями или другими документами. Въ концѣ каждаго мѣсяца приходъ и расходъ суммъ засвидѣтельствованы подписями предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ Совѣта Братства; шнуры, печати и листы въ книгахъ цѣлы. б) По даннымъ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ Совѣта Братства и при освидѣтельствованіи денежной кассы Братства въ наличности капиталовъ Братства по 1900 годъ 18-го декабря оказалось: а) фондоваго капитала билетами 2,300 рублей и наличными 158 рублей 98 коп.; б) запаснаго билетами 10,300 руб. и наличными 90 руб. 36 к.; в) капитала въ память событія 17-го октября 1888 года билетами 24,700 руб. и наличными 478 руб. 44 коп.; г) капитала на постройне въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы билетами 3,500 руб. и наличными 1842 руб. 63 к. и д) расходоваго капитала билетами 7,900 рублей и наличными 868 руб. 56 к. Итого по всѣмъ капиталамъ билетами 48.700 р. и наличными 3.438 р. 97 к., а всего билетами и наличными 52.138 руб. 97 к.

Изъ означенной суммы 47.500 руб. заключаются въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, хранящихся по роспискамъ въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка; 1000 руб. въ Государственномъ непрерывно-доходномъ 4% билетѣ за № 142, 438; 100 руб. въ 4% свидѣтельствѣ крестьянскаго Поземельнаго Банка; 100 руб. въ 5% выигрышномъ листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка; 3010 руб. 31 к. по книжкѣ Екатеринбургской сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 19837-мъ, 35 руб. 66 к. по расчетной книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 6266-мъ и наконецъ 393 руб. на рукахъ у казначея Братства.

СПИСОКЪ

членовъ Братства Св. Прав. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца за 1900 годъ.

1) Преосвященный Ириней, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, 25 р., 2) Городской Голова Г. Г. Казанцевъ 10 руб., 3) Директоръ мужской гимназіи М. П. Оедоровъ 5 р., 4) Каѳедраальный протоіерей Николай Кибардинъ 5 руб., 5) Антонинъ

- Александръ, свящ., 3 руб., 6) Антониновъ Вас. Петр. 3 руб., 7) Баженовъ Ѳеодоръ свящ. 3 р., 8) Беллавинъ Петръ Павлов. 3 р., 9) Благосклоновъ Мих. Ив. 3 р., 10) Васнецовъ Николай свящ., 3 р., 11) Гагинскій Василій протоіерей 3 руб., 12) Девлетяковскій Іоаннъ протодіак. 3 р., 13) Діаконовъ Петръ свящ. 3 руб., 14) Діомидовскій Николай протоіерей 3 р., 15) Дягилевъ Николай свящ. 3 р., 16) Земляницынъ Владиміръ свящ. 3 р., 17) Знаменскій Іоаннъ прот. 3 р., 18) Игноратовъ Леонидъ священ. 3 р., 19) Ильинъ Михаилъ свящ. 3 р., 20) Казанскій Вал. Андр. 1 р., 21) Киселевъ Константинъ протоіерей 3 руб., 22) Кобловъ Серг. Ив. 3 руб., 23) Корелинъ Серг. діак. 1 руб., 24) Корниловъ Іоаннъ свящ. 3 руб., 25) Коровинъ Ѳеодоръ свящ. 3 р., 26) Кольковъ Мих. Глѣб. 5 руб., 27) Кольковъ Ник. Глѣб. 5 р., 28) Кротковъ Петръ свящ. 3 руб., 29) Кудряшовъ Вас. Ив. 3 р., 30) Лазаревъ Вас. Ив. 3 р., 31) Лебедевъ Владиміръ свящ. 3 р., 32) Литвинцевъ Гр. Гр., 3 р., 33) Луканинъ Васил. протоіер. 3 р., 34) Максимовъ Іаковъ свящ., 3 р., 35) Макушинъ Ник. свящ. 3 р., 36) Марсовъ Викторъ свящ. 3 р., 37) Мелединъ Анатол. свящ. 3 р., 38) Миролюбовъ Александръ свящ. 3 р., 39) Обтеперанскій Ал. Ив. 3 руб., 40) Парышевъ Евгенийъ свящ. 3 р., 41) Первушинъ Евгенийъ Ив. 3 руб., 42) Первушинъ Петръ Евген. 3 р., 43) Пермяковъ Ал. Арт. 3 руб., 44) Половниковъ Николай Никол. 3 р., 45) Пономаревъ Димитр. свящ. 3 р., 46) Поповъ Александръ свящ. 3 р., 47) Поповъ Александръ Мих. 3 р., 48) Романовскій Серг. Ник. 5 р., 49) Сельменскій Николай свящ. 3 р., 50) Соколовъ Іоаннъ протоіерей 3 руб., 51) Сумароковъ Михаилъ свящ. 3 р., 52) Сысеевъ Петръ свящ. 3 р., 53) Усольцевъ Георгій свящ. 3 р., 54) Успенскій Конст. Мих. 3 р., 55) Уфимцевъ Іоаннъ свящ. 3 р., 56) Хіонія монахиня 1 р., 57) Чистосердовъ Павель свящ. 3 р.
- Второй благочиннической округъ Екатеринбургскаго уѣзда.*
- 58) Алексѣевъ Іоаннъ свящ. 3 р., 59) Баскаковъ Петръ свящ. 3 р., 60) Романовъ Іоаннъ свящ. 3 р., 61) Топорковъ Александръ благоч. 3 р., 62) Староста Березовской ц. 1 руб., 63) Староста Бицлимбаевской ц. 1 р., 64) Староста Пышминской ц. 1 руб., 65) Староста Ревдинской ц. 1 руб. *3-й благочиннической округъ Екатеринбургскаго уѣзда.* 66) Ждановъ Павель свящ. 3 руб., 67) Капустинъ Іоаннъ свящ. 3 руб., 68) Карамышевъ Іоаннъ свящ. благочин., 3 руб., 69) Ладыжниковъ Петръ свящ. 3 руб.,

- 70) Медвѣдевъ Димитрій свящ. 1 р., *4-й благочиннической округъ Екатеринбургскаго уѣзда.* 71) Ключаревъ Іоаннъ свящ. 3 руб., 72) Львовъ Евгений свящ. 3 руб. *5-й благочиннической округъ Екатеринбургскаго уѣзда.* 73) Гортинскій Алексій свящ. 3 р., 74) Затопляевъ Владиміръ діак. 1 руб., 75) Кузовниковъ Василій свящ. 3 р., 76) Максимовъ Сергій діак. 3 р., 77) Мультиановскій Петръ свящ. 3 р., 78) Никитинъ Димитрій псаломщ. 3 р., 79) Первущинъ Николай свящ. 3 р., 80) Пономаревъ Александръ свящ. 3 р., 81) Топорковъ Мих. свящ. 3 руб., 82) Топорковъ Николай свящ. 3 р., 83) Юшковъ Александръ свящ. 3 р. *6-й благочиннической округъ Екатеринбургскаго уѣзда.* 84) Архангельскій Александръ свящ. 3 руб., 85) Луканинъ Стефанъ свящ. 3 р., 86) Ляпустинъ Николай свящ. благоч. 3 р., 87) Мушинъ Димитрій свящ. 3 р., 88) Пузыревъ Іоаннъ свящ. 3 руб., 89) Пьянковъ Константинъ свящ. 3 р. *Единовѣрческой благочиннической округъ Екатеринбургскаго у.* 90) Авдѣевъ Андрей свящ. 1 р., 91) Дягилевъ Александръ свящ. 3 руб., 92) Сельменскій Викторъ свящ. 3 руб., 93) Чирковъ Алексій свящ. 1 руб. *1-й благочиннической округъ Верхотурскаго уѣзда.* 94) Ареѣевъ Петръ протоіерей благоч. 3 руб., 95) Золотавинъ Александръ свящ. 3 руб., 96) Извольскій Іоаннъ свящ. 3 руб., 97) Крыловъ Димитрій свящ. 3 руб., 98) Кудрявцевъ Николай свящ. 3 руб., 99) Максимовъ Виталій свящ. 3 руб., 100) Рублевъ Ѳеод. церковн. ст. 1 руб.; 101) Хлыновъ Алексій свящ. 3 руб. *2-й благочиннической округъ Верхотурскаго уѣзда.* 102) Гортовъ Александръ свящ. 3 руб., 103) Дягилевъ Николай свящ. 3 руб., 104) Казаковъ Петръ свящ. 3 руб., 105) Коневъ Василій свящ. 3 руб., 106) Корепановъ Евгений свящ. 3 руб. 107) Любимовъ Георгій свящ. 3 руб., 108) Машановъ Евгений свящ. 3 руб., 109) Мухинъ Павелъ свящ. 3 руб., 110) Никольскій Автономъ свящ. 3 руб., 111) Павловскій Василій свящ. 3 р., 112) Покровскій Александръ свящ. 3 руб., 113) Пономаревъ Аркадій свящ. 3 р., 114) Пономаревъ Іоаннъ свящ. 3 р., 115) Поповъ Владиміръ свящ. 3 руб., 116) Поповъ Іоаннъ свящ. 3 руб., 117) Поповъ Михаилъ свящ. благоч. 3 руб., 118) Псаломщиковъ Леонидъ свящ. 3 руб., 119) Свѣтовостокъ Евгений свящ. 3 р., 120) Спиридонова Клавдія 1 р., 121) Спиридоновъ М. 1 р., 122) Удинцевъ Николай свящ. 3 руб., 123) Флоровскій Александръ свящ.

3 р., 124) Хлыновъ Сумеонъ свящ. 3 р., 125) Юдинъ Сумеонъ свящ. 3 руб. *3-й благочинническій округъ Верхотурскаго уѣзда.* 126) Адриановскій Александръ свящ. 1 р., 127) Двиняниновъ Іоаннь свящ. благочин. 3 руб., 128) Жемчужинъ Нинъ свящ. 3 руб., 129) Замахаевъ Николай свящ. 3 руб., 130) Монокинъ Иванъ 1 руб., 131) Озеровъ Николай діак. 3 руб., 132) Троицкій Іоаннь свящ. 3 р., 133) Фроловъ Сумеонъ діак. 3 р., 134) Церк. староста Н. Туринской церкви 1 руб. *4-й благочинническій округъ Верхотурскаго уѣзда.* 135) Епишинъ Николай священ. 1 р., 136) Меркалинъ Петръ Ѳедос. 1 р., 137) Павлиновъ Константинъ свящ. 3 руб., 138) Рязановскій Александръ свящ. 3 руб., 139) Словцовъ Василій протоіерей благоч. 3 руб. *Единовѣрческій благочинническій округъ Верхотурскаго уѣзда.* 140) Головановъ Ст. П. 1 р., 141) Кокшарскій Никол. свящ. 3 руб., 142) Конинъ Василій свящ. благоч. 3 руб., 143) Старцевъ П. свящ. 3 р., 144) Ушкова А. 1 р., 145) Ушковъ А. 1 р. *1-й благочинническій округъ Ирбитскаго уѣзда.* 146) Виноградовъ Петръ свящ. 3 руб., 147) Горныхъ Николай свящ. 3 р., 148) Казанскій Іоаннь свящ. 3 р., 149) Ключаревъ Александръ свящ. 3 р., 150) Максимовъ Леонидъ ц. ст. 3 руб., 151) Милицынъ Василій свящ. 3 руб., 152) Никулинъ Петръ свящ. 3 р., 153) Пономаревъ Александръ свящ. 3 р., 154) Пономаревъ Василій свящ. 3 руб., 155) Посохинъ Александръ свящ. 3 руб. 156) Третьяковъ Александръ свящ. 3 р., 157) Тронинъ Николай свящ. 3 руб., 158) Тронинъ Пав. свящ. благочин. 3 руб., 159) Тушнолобовъ Вас. Никандр. 3 р., 160) Тушнолобовъ Ив. Петр. ц. ст. 1 р., 161) Флоровъ Іоаннь свящ. 1 руб. *2-й благочинническій округъ Ирбитскаго уѣзда.* 162) Бабинъ Іоаннь свящ. 1 р., 163) Бучельниковъ Петръ кр. 1 р., 164) Бучельниковъ Яковъ кр. 1 р., 165) Обуховъ Іоаннь свящ. 3 р., 166) Поповъ Іосифъ свящ. благочин. 3 р., 167) Ребринъ Ник. свящ. 3 р., 168) Семеновъ Фил. Лук. кр. 1 р., 169) Сутягинъ Прокошій 3 р., 170) Удинцевъ Николай свящ. 3 р., 171) Шалимовъ Карпъ кр. 1 руб., 172) Черноковъ Косьма кр. 3 руб.

- 3-й благочиннический округ Ирбитскаго уезда.* 173) Борковъ Михаилъ свящ. 3 руб., 174) Б'юловъ Александръ свящ. 3 руб., 175) Василевскій Петръ свящ. 3 руб., 176) Горныхъ Платонъ свящ. 3 р., 177) Казаковъ Александръ свящ. благоч. 3 р., 178) Калачниковъ Александръ свящ. 3 р., 179) Коровинъ Алексій свящ. 3 р., 180) Кыштымъ Александръ свящ. 3 руб., 181) Кузнецовъ Евграфъ свящ. 1 руб., 182) Лапинъ Иліодоръ свящ. 3 руб., 183) Маминъ Петръ свящ. 3 руб., 184) Пьянковъ Гавріиль свящ. 3 р., 185) Ретневъ Петръ ц. ст. 1 р., 186) Словоцовъ Владиміръ свящ. 3 р., 187) Словоцовъ Николай свящ. 3 р., 188) Смирновъ Евгенийъ свящ. 3 р., 189) Соболевъ Іоаннъ свящ. 3 р., 190) Соколовъ Александръ свящ. 1 р., 191) Суворовъ Алексій свящ. 1 руб., 192) Чернавинъ Александръ священ. 3 руб.
- 1-й благочиннический округ Камышловскаго уезда.* 193) Адриановскій Николай свящ. 3 руб., 194) Бирюковъ Александръ свящ. 3 р., 195) Вербицкій Сергій свящ. 3 р., 196) Дергачевъ Іоаннъ протоіерей благоч. 3 руб., 197) Калачниковъ Николай свящ. 3 р., 198) Кокшарскій Николай свящ. 3 р., 199) Коровинъ Петръ свящ. 3 руб., 200) Максимовъ Іоаннъ свящ. 3 р., 201) Малышевъ Александръ свящ. 3 р., 202) Наумовъ Николай свящ. 3 р., 203) Плотниковъ Іаковъ свящ. 3 р., 204) Булатовъ Андрей свящ. 3 р.
- 2-й благочиннический округ Камышловскаго уезда.* 205) Арефьевъ Всеволодъ свящ. 3 руб., 206) Павлиновъ Михаилъ свящ. 3 руб., 207) Поновъ Александръ свящ. 3 руб.
- 3-й благочиннический округ Камышловскаго уезда.* 208) Луканинъ Евгенийъ свящ. 3 руб., 209) Некрасовъ Пав. свящ. 3 р., 210) Пьянковъ Василій свящ. 3 руб., 211) Сельменскій Андрей протоіерей благоч. 3 р., 212) Семеновъ Василій свящ. 3 руб.
- 4-й благочиннический округ Камышловскаго уезда.* 213) Рыболовлевъ Іоаннъ свящ. 3 руб., 214) Скворцовъ Александръ свящ. 3 р., 215) Чернавинъ Аркадій свящ. благоч. 3 р.
- 5-й благочиннический округ Камышловскаго уезда.* 216) Киселевъ Андрей свящ. благочин. 3 р., 217) Смородинцевъ Михаилъ свящ. 1 р.
- Градо-Шадринскій благочиннический округ.* 218) Мизеровъ Іоаннъ

протоіерей благоч. 3 р., 219) Троицкій Димитрій свящ. 3 руб.
1-й благочиннической округъ Шадринскаго уѣзда. 220) Бѣлоусовъ
 Сусеонъ свящ. 3 руб., 221) Гавриловъ Іоаннъ свящ. 3 руб.,
 222) Задоринъ Димитрій свящ. 3 руб., 223) Киселевъ Петръ
 свящ. 3 руб., 224) Ляпустинъ Димитрій протоіерей 3 руб.,
 225) Матвѣевъ Павель свящ. благоч. 3 р., 226) Серебренниковъ
 Феодоръ свящ. 3 руб., 227) Смородинцевъ Петръ свящ. 3 руб.,
 228) Хлыновъ Александръ свящ. 3 р. *2-й благочиннической ок-*
ругъ Шадринскаго уѣзда. 229) Анцыферовъ Іоаннъ свящ. 3 р.,
 230) Горныхъ Василій свящ. 3 руб., 231) Коневъ Александръ
 свящ. 3 руб., 232) Ляпустинъ Павель свящ. 3 руб., 233) Носи-
 ловъ Димитрій свящ. 3 р., 234) Плотниковъ Михаилъ свящ. 3 р.,
 235) Поповъ Владиміръ свящ. 3 руб., 236) Разсвѣтовъ Михаилъ
 свящ. 3 руб., 237) Ребринъ Вириладъ протоіерей благоч. 3 руб.,
 238) Ситниковъ Василій діак. 3 р., 239) Харловъ Савва ц. ст. 3 р.
3-й благочиннической округъ Шадринскаго уѣзда. 240) Пузановъ
 Михаилъ кр. 3 руб., 241) Вахринъ Алексѣй церк. ст. 1 руб.,
 242) Давыдовъ Стефанъ свящ. 3 руб., 243) Кузнецовъ церк. ст.
 1 р., 244) Пономаревъ Димитрій свящ. 1 р., 245) Силинъ Петръ
 свящ. 3 р., 246) Черемухинъ Григорій свящ. 1 р. *4-й благочин-*
нической округъ Шадринскаго уѣзда. 247) Бѣляевъ Павель свящ.
 благочин. 3 р., 248) Казанцевъ В. церковн. ст. 1 р., 249) Обо-
 ринъ Аонасій церк. ст. 1 р., 250) Скворцовъ Алексій свящ. 3 р.,
 251) Чемидовъ церк. ст. 1 р. *5-й благочиннической округъ Шад-*
ринскаго у. 252) Васеневъ Андрей церк. ст. 1 р., 253) Голуб-
 чиковъ Сергѣй кр. 1 р., 254) Грѣховъ Андрей кр. 3 руб., 255)
 Кокосовъ Іоаннъ свящ. 3 р., 256) Липинъ Александръ свящ.
 3 р., 257) Мининъ Петръ кр. 1 р., 258) Орловъ Александръ свящ.
 3 р., 259) Петровъ Димитрій свящ. 3 р., 260) Прозоровъ Николай
 протоіерей 3 р., 261) Снѣгиревъ Іоаннъ свящ. 3 р., 262) Устю-
 жанинъ Иванъ кр. 1 р. *Единовѣрческой благочиннической округъ*
Шадринскаго уѣзда. Гавриловъ Александръ, свящ. благочин.
 3 р., Заваринъ Левъ, свящ. 3 р., Короблевъ Н. 1 р., Суриковъ 3 р.

ВЪДЛОМОСТЬ

О числѣ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ по канцелярии Екатеринбургской Духовной Консисторіи за Январь и Февраль мѣсяца 1901 года.

	Сколько оставалось къ 1 Января не разрѣшенными		Сколько вновь поступило		Сколько изъ нихъ разрѣшено		Сколько оставалось не разрѣшенными къ 1 Феврали		Изъ разрѣшенныхъ бумагъ прошло			
	Дѣль.	Бумагъ.	Дѣль.	Бумагъ.	Дѣль.	Бумагъ.	Дѣль.	Бумагъ.	Протоколами.	Журнальными статьями и докладами.	По настоятельному реестру.	
1-й столбъ	229	22	36	460	—	461	265	21	—	41	420	
2-й "	785	57	28	219	39	228	774	48	3	27	198	
3-й "	150	67	14	124	15	143	149	48	16	17	117	
4-й "	456	211	111	599	48	668	519	142	23	172	473	
Итого	1620	357	189	1402	102	1500	1707	259	42	257	1201	
	Сколько оставалось къ 1-му Января не разрѣшенными.											
1-й столбъ	265	21	17	356	7	348	275	29	—	39	309	
2-й "	774	48	23	183	20	147	777	84	—	40	107	
3-й "	149	48	3	158	3	150	149	56	26	24	100	
4-й "	519	142	47	361	34	437	532	66	26	284	127	
Итого	1707	259	90	1058	64	1082	1733	235	52	387	643	
	Сколько состояло неразрѣшенными къ 1 Марта.											

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на выписку печатно-пробѣльныхъ листовъ, на изготовленіе метрическихъ, приходо-расходныхъ и обысковыхъ книгъ для церквей епархіи, за 1900 годъ.

	Рубли.	Коп.
П Р И Х О Д Ъ.		
Къ 1 Января 1900 года суммы на пробѣльные листы оставалось	1	18
Въ 1900 году поступило на приходъ	8361	46
<hr/>		
Всего въ 1900 г. прихода съ остаточными	8362	64
Р А С Х О Д Ъ.		
Употреблено на выписку листовъ изъ Суднодальной типографіи	2972	26
Употреблено на переплетъ и брошюровку книгъ	92	53
Возвращено излишне представленныхъ на листы	18	46
На выдачу содержанія канцелярив, на жалованье сверхштатному Члену Консисторіи и на выдачу пособій къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	5092	25
<hr/>		
Всего въ 1900 году расхода	8175	50
Къ 1 Января 1901 года въ остаткѣ	187	14

ВЪ ДОМОСТЬ

О движеніи матеріаловъ на Екатеринбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.
За мѣсяць Февраль 1901 года.

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Февраля 1901 г		Поступило въ Февраль.		Всего.		Израсходовано въ мѣсяцъ Февраль 1901 года.		Осталось на 1-е Марта 1901 г.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.		
							Для какой надобности.			
Свѣчь бѣлаго воска	709	5	574	37	1284	2	Продано	733	39	550
„ желтаго воска	81	15	46	29	128	4	„	35	20	92
Лампаднаго оливковаго масла	94	25	289	35	384	20	„	287	33	96
Ладонь (простой) капанецъ	179	8	—	—	179	8	„	48	30	130
„ росной	9	22	—	—	9	22	„	—	15 1/4	9
Экономическій кадильный уголь	6150	кр ужж.	—	—	6150	кр ужж.	„	570	кру жж.	5580
Зажигательная пороховая нитка	812	37 1/2	—	20	1	28 1/2	„	—	91 1/2	1
Бѣлый воскъ	133	34	2106	21 1/4	2240	15 1/4	Выдано въ мастерскую	342	24	470
Желтый воскъ	22	1 1/4	266	33 3/4	288	37	„ въ перетолку	22	11	2218
Огарковъ бѣлыхъ	—	—	—	12	—	12	„	251	13 1/2	37
„ желтыхъ	—	—	—	12	—	12	„	—	—	—
Бѣлый отарочный воскъ	7	25	252	39	260	24	„ въ мастерскую	258	9	2
Подтесный (фузовый) воскъ	19	13	—	—	19	13	„	—	—	19
Бѣлая прядильная бумага	—	—	50	—	50	—	„ для приг. свѣт.	10	10	30
Красная	—	—	7	21	7	36	„	3	19	4
Готовый фитиль	—	—	10	20 1/2	10	20 1/2	„ въ мастерскую	10	20 1/2	—
Вязка	2	10	—	—	2	10	„	1	13	—
Сусальное золото	1510	кни жекъ	—	—	1510	кни жекъ	„	190	кни жекъ	1320
Оберточная бумага	17	25	—	—	17	25	„	3	29	13
Восковые отбросы	64	36	26	24	91	20	„	—	—	91
Воска и проч. матеріаловъ въ мастер.	174	37 1/4	638	26 1/2	813	23 3/4	Слано	607	36	205
Восковыхъ материал. въ перетопкѣ	26	9 3/4	251	13 1/2	277	23 1/4	„	273	21	4
	2356	7 1/2	4524	14 1/2	6880	21 1/2		2891	32 3/4	3988

ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Февраль мѣсяцъ 1901 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1-му Февраля	3	62	99550	—	99553	62
Въ теченіе Февраля поступило	99059	79	5665	—	104724	79
Всего .	99063	41	105215	—	204278	41
Въ теченіе Февраля из- расходовано	99039	5	21965	—	121004	5
Къ 1-му Марта въ остаткѣ	24	36	83250	—	83274	36
Всего .	99063	41	105215	—	204278	41

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1 Марта 83100 р. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 100 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 24 руб. 36 к. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Марта 1-го дня 1901 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Марта 1901 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными двадцать четыре руб. тридцать шесть коп. и билетами восемьдесятъ три тысячи двѣсти пятьдесятъ руб., а всего восемьдесятъ три тысячи двѣсти семьдесятъ четыре руб. тридцать шесть коп. (83274 р. 36 к.).

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

2) *Въ с. Першинскомъ*, Шадр. у., съ 5 февраля 1901 г. (второго священника); прихожанъ м. п. 2809 и ж. п. 2898; зем. пах. 180 дес. и сѣн. 18 дес., жал. 94 р. 8 к. въ годъ; брат. дох. 1000 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Останинскомъ*, Екат. у., съ 17 февраля; прихожанъ м. п. 609 и ж. п. 701, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 32 и ж. п. 41; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 188 р. 16 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ заводѣ Нижне-Тагильскомъ, при Свято-Троицкой церкви (третьего священника) съ 18 апрѣля 1900 г.; прихожанъ м. п. 4250 и ж. п. 4689, жал. 235 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 2840 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р.; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Галкинскомъ*, Шадр. у., съ 20 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 2303 и ж. п. 2360; зем. пах. 58 дес., брат. дох. 1300 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Смолинскомъ*, Екат. у., съ 21 февраля; прихожанъ м. п. 1421 и ж. п. 1468; зем. пах. 33 дес. и сѣн 16½ дес., жал. 24 р. въ годъ; брат. дох. 1368 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 3 Марта; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; земли пах. 42 дес. и сѣн. 41 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г., прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ Нижне-Тагильскомъ зав.*, Верх. у., при Входиеру-салимской церкви, съ 28 Янв. 1900 г.; прихожанъ м. п. 2378 и ж. п. 2503; жалов. 84 руб. въ годъ; брат. дох. 5114 руб. 35 к., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Башкарскомъ*, Верх. у., съ 31 января; прихожанъ м. п. 870 и ж. п. 899; жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 600 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Кабанскомъ*, Шадринскаго у., съ 1 февраля прихожанъ м. п. 1714 и ж. п. 1727, зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 35 р. 38 к. въ годъ; брат. дох. 729 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Ключевскомъ*, Ирб. у., съ 28 Февраля; прихожанъ м. п. 1780 и ж. п. 1811; зем. пах. 70 дес., сѣн. 20 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 1684 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Изанищевскомъ, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ, брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

II. Перемены по службѣ.

Протоіерей Григорій Зубковъ по резолюціи Его Преосвященства отъ 21 Февраля с. г. освобожденъ отъ обязанностей благочиннаго по Собору города Ирбита, а Соборъ съ причтомъ присоединенъ къ 1-му Благочинническому округу Ирбитскаго уѣзда.

Приняты на службу въ Екатеринбургскую епархію: діаконы Пермской епархіи: *Павель Первушинъ* съ опредѣленіемъ на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви Екатеринбургской мужской гимназіи и *Андрей Новиковъ* къ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви 6 марта.

Предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Мурзинскаго, Верх. у., окончившему курсъ въ Тобольской духовной семинаріи *Петру Попову* 2 Марта.

Переменены: псаломщикъ церкви села Ключевского, Ирбит. у., *Александръ Ивановъ*—къ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви 28 февраля; священникъ церкви села Мурзинскаго, Верх. у., *Петръ Антониковъ* къ церкви с. Горнощитскаго, Екат. у., 2 марта; діаконъ церкви села Костинскаго, Ирбит. у., *Тихонъ Удинцевъ*—къ церкви села Невьянскаго того же уѣзда, 3 марта.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви с. Мурзинскаго, Верх. у., запрещенный діаконъ с. Башкарскаго *Михаиль Кляримскій*—2 марта, и при церкви села Скородумскаго, Ирб. у., запрещенный священникъ Кыштымской единовѣрческой церкви *Неофитъ Бѣляевскій*, 6 марта.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) крестьянину с. Карабольскаго *Филимону Глазырину*, пожертвовавшему въ Кавабольскую церковь церковной утвари на 63 руб.; 2) крестьянину Каслинскаго зав. *Константину Хорошенину*, пожертвовавшему въ Казанско-Богородицкую церковь Каслинскаго зав. церковной утвари на 985 р.; 3) крестьянину того же завода *Николаю Волегову*, пожертвовавшему въ ту же церковь церковной утвари на 89 р.; 4) старостѣ градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора *Алексѣю Дрозжилову*, сдѣлавшему пожертвованій въ означенный соборъ на 855 р. 59 к. и 5) старостѣ церкви села Мостовскаго, Екат. у., *Александрю Хлопотову*, пожертвовавшему въ названную церковь плащаницу въ 250 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 руб. въ годъ, и 2) *Помощника миссіонера тамъ же*, жал. 600 руб. въ годъ.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покориѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Педагогическаго Совѣта Миссіонерскихъ курсовъ въ г. Казани.

Педагогическій Совѣтъ Миссіонерскихъ курсовъ симъ извѣщаетъ лицъ, желающихъ поступить на курсы, что:

1) приемъ прошений, подаваемыхъ на имя Преосвященнаго предсѣдателя Педагогическаго Совѣта, для поступленія на курсы начинается съ 1 мая и продолжается до 15 августа;

2) на курсы принимаются лица со среднимъ образованіемъ или окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ; не имѣющіе же аттестата или свидѣтельства средне-учебныхъ заведеній принимаются на курсы только въ томъ случаѣ, если они—свя-

ценнослужители или мантиейные монахи и лишь по выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія (§ 7 устава);

примѣчаніе: окончившіе курсъ Бійскаго Миссіонерскаго Катихизаторскаго училища могутъ быть допускаемы до повѣрочнаго испытанія и въ томъ случаѣ, если они и не имѣютъ священнаго сана;

3) при прошеніяхъ должны быть непременно представляемы просителями: а) аттестатъ или свидѣтельство учебнаго заведенія, въ которомъ проситель окончилъ курсъ, б) метрическое свидѣтельство и в) документъ объ исполненіи воинской повинности;

примѣчаніе: лица, неотбывшія еще воинской повинности, на курсы принимаемы не будутъ въ виду того, что курсы, впредь до утвержденія XIII главы устава и особаго положенія о правахъ и преимуществахъ учащихъ и учащихся на нихъ, не освобождаютъ слушателей отъ исполненія воинской повинности;

4) вольнослушатели за тѣсноюю классныхъ помѣщеній совѣмъ не будутъ принимаемы на курсы;

5) для лицъ, имѣющихъ экзаменоваться для поступленія на курсы, экзамены будутъ произведены: письменный по свящ. исторіи 18 августа и устные по остальнымъ предметамъ 20 и 21 августа текущаго года.



Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Его Преосвященствомъ 8 Марта 1901 года награждены за ревностное исполненіе пастырскихъ и церковно-школьныхъ обязанностей.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго церковнаго Братства Св. Праведнаго Сумеона. Верхотурскаго Чудотворца, за время съ 18 декабря 1899 года по 18 декабря 1900 года —Вѣдомости —Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 6.

1901 г.

16 Марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣды о причинахъ, по которымъ глаголемые старообрядцы якобы не имѣютъ возможности принять
Единовѣріе.

Бесѣда пятая.

Расколникъ. Архипастыри единовѣрческой церкви, хотя и научаютъ старообрядцевъ совершаемому въ ней вѣрослуженію, но сами того не творятъ и прихожанъ господствующей церкви къ единовѣрческимъ таинствамъ не допускаютъ, а совершаютъ священныя свои молитвы по новопечатнымъ книгамъ, которыхъ во спасеніе единовѣрцы не приемятъ. И таковое, не согласное съ дѣлами, архипастырей ученіе едвали не противно даже и сану ихъ. Чего себѣ не желаешь, того и другому не твори, а потому, если подчинить себя власти сихъ архипастырей, а не подражать дѣламъ вѣры ихъ, не согласно будетъ со Священнымъ Писаніемъ, чуждо христіанскому обыкновенію и самой совѣсти противно.

Православный. Ты еще продолжаешь изыскивать хулы на Св. Церковь, чтобы удержать себя и другихъ въ противленіи ей, — Матери нашей. Подумай. Рече Господь: „иже аще речетъ брату своему, рака: повиненъ есть гееннѣ огненной“ (Матѳ. 5, 22). Если такъ осуждается человѣкъ за укорительное слово противъ одного какого нибудь человѣка, то какъ неизбѣжно осужденъ быть долженъ тотъ, кто произноситъ укоризны и даже хулы на Церковь Божию (стр. 15 въ Бес. къ глагол. старообр.)

Р. Не хулу, а правду говорю. Что я теперь сказалъ, въ глазахъ у всѣхъ.

Пр. Что въ глазахъ у всѣхъ?

Р. Архипастыри единовѣрческой церкви хотя и научаютъ старообрядцевъ совершаемому въ ней вѣрослуженію, но сами того не творятъ.

Единовѣрецъ. Не правда, не правда! Изъ нашихъ правилъ второе, напр., разрѣшаетъ архипастырямъ хиротонисать для насъ священнослужителей по прежде печатнымъ книгамъ; по четвертому правилу могутъ архипастыри Церкви и антиминсы освящать по старопечатнымъ книгамъ. Не только сіе дѣлаютъ архипастыри наши; но и благословляютъ насъ, слагая два перста, на основаніи 9 правила нашего.

Пр. Но сами того не творятъ, если это относится къ старымъ книгамъ. О достоинствѣ книгъ исправленныхъ и неисправленныхъ довольно было сказано въ нашихъ прежнихъ бесѣдахъ. Тогда же объясняемо было и то, почему предпочтены исправленные не исправленнымъ; — почему допускается употребленіе, и гдѣ именно, и не исправленныхъ книгъ. Архипастыри единовѣрческой церкви учатъ и дѣйствуютъ такъ, какъ имъ заповѣдала Святая Вселенская Церковь,

которой никто изъ нихъ пререкать не долженъ, и всѣ они, архипастыри, какъ истинные архипастыри, состоятъ у ней въ послушаніи совершенномъ. Такъ, а не иначе быть должно и по слову Священнаго Писанія, и по правиламъ св. Апостоловъ, святыхъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отець и Церковныхъ Уставовъ. Конечно вамъ, какъ отступившимъ отъ св. Церкви и противящимся ей и усиливающимся чѣмъ нибудь оправдать свое противленіе ей, долгъ, дѣло послушанія архипастырей св. Церкви можетъ представляться такимъ, какимъ вотъ и теперь тобою описывается. При такомъ предубѣжденіи, вы не думаете о справедливости, о истинѣ.

Е. Одинъ изъ первѣйшихъ іерарховъ Россійскихъ въ одной своей прекрасной проповѣди сказалъ: „*не мнози учителя бывайте.*“ Не учите учащаго, какъ ему лучше учить; не судите другихъ судомъ слышаемаго ученія; слушайте ученіе съ ученическою простотою и смиреніемъ для вашего внутренняго назиданія!*)

Пр. „*Не мнози учителя бывайте*“—слова Св. Апостола Іакова (3, 1).

Р. Не только сами того не творять, и прихожанъ господствующей Церкви къ единовѣрческимъ таинствамъ не допускаютъ.

Е. Какъ ты мало знаешь наши правила! Посмотри напр. въ 11-е, въ 14-е! Если ты сего, что въ глазахъ у всѣхъ, что знать тебѣ легко и нужно, не знаешь, какъ же ты можешь имѣть вѣрныя свѣдѣнія о другихъ предметахъ, болѣе отдаленныхъ отъ твоего разумнія?

Пр. Если бы ты согласно со св. Церковію имѣлъ благою надежду, что „и немощные со временемъ Богомъ

*) Приб. къ Твор. Св. Вас. В. Г. З. кн. 1., стран. 31.

просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразвѣствующее съ Церковію пріидуть согласіе;“ если бы постигалъ Божественную цѣль сей надежды и желалъ скорѣе увидѣть достиженіе оной, никакъ не дерзнулъ бы ты не видѣть правильныхъ, благотворительныхъ, свѣтлыхъ дѣйствій архипастырей и относительно прихожанъ господствующей Церкви. Дѣйствія ихъ совершенно сообразны той надеждѣ, какую всякій истинный сынъ истинной св. Церкви о немощномъ братѣ своемъ имѣть долженъ. Эта, Богомъ преданная, надежда имѣетъ себѣ основаніе въ Божественныхъ словахъ св. Апостола Павла, напр., къ Римл. 1, 17; 1. Кориню. 1, 10; 2. Кор. 13, 11; Ефес. 5, 1-6, 11-18; Филип. 3. О если бы ты со вниманіемъ, съ уразумѣніемъ прочиталъ въ указанной тобою *Працицѣ* четырнадцатый отвѣтъ!

Р. Да архипастыри и священныя свои молитвы совершаютъ по новопечатнымъ книгамъ.

Е. Что же! Спасаются не старинными буквами или старинными звуками словъ, но Православною вѣрою и добрыми дѣлами, какъ уже и прежде было говорено. Вѣдь, не по однимъ нашимъ славянскимъ книгамъ спасались и прежде. Сколько было святыхъ отъ Рождества Христова до 1642 года, когда патріархъ Іосифъ началъ патріаршествовать!

Пр. Если бы нельзя было спастись безъ старинныхъ буквъ, или старинныхъ звуковъ словъ, то надлежало бы и нынѣ всѣмъ намъ совершать свои молитвы по псалтири *еврейской*.—она первоначально была написана на еврейскомъ языкѣ (см. Хр. Чт. на 1846, февр. стр. 160.),—Божественную литургію совершать на *греческомъ языкѣ*,—ее на греческомъ языкѣ намъ написали св. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ.—Понимаешь ли ты сущность дѣла, понимаешь ли свои слова, коими

думаешь прекословить, на погибель души своей, на соблазнъ другихъ?

Е. „Архипастыри и священныя свои молитвы совершаютъ по новопечатнымъ книгамъ.“ Скажу и я: не должно быть иначе. Священныя молитвы, которыя они при богослуженіи читаютъ, сочинены святыми мужами, какъ и надписи надъ ними показываютъ (посмотри, напр.. молитвы *утреннія*, молитву на полунощницѣ „*Господи и Владыко живота моего*“, молитву „*Величая величаю тя Господи*“, каноны, акаѳисты, послѣдованіе Св. причащенія). Не должно ли всякому богочтецу и молитвеннику всячески стараться, чтобы чтимое и поемое имъ на молитвѣ было совершенно согласно съ подлинными составами молитвъ, каноновъ и проч?*) Ты намъ самъ при первой бесѣдѣ сказалъ о общеніи Святыхъ. Хочешь ли слышать высокое, болѣе подробное объясненіе сего догмата вѣры, т. е. *общенія святыхъ*, чтобы тебѣ познать, сколько нужно произносить въ молитвѣ слово точное въ молитвѣ! Вы не смѣемъ молиться *своими* словами; мы молимся святыми словами святыхъ!!! мы въ церкви со святыми молимся. Припомни ту пятую вещь, которой научаемся изъ девятаго члена Символа вѣры.

Р. Желалъ бы слышать отъ тебя подробное объясненіе сей пятой вещи, при настоящей нашей пятой бесѣдѣ, хотя она не мало объяснена и въ нашемъ Бол. Катихизисѣ.

*) Въ Изв. Учит. на вопросъ „Како долженствуетъ іерею и діакону служеніе въ Церкви Святой совершати,“ сказано; „книга Служебникъ всяко есть потребна къ служенію, на память же молитвъ да не глаголетъ.“ Вотъ какъ Св. Церковь своихъ священно-служителей ограждаетъ отъ какой либо споны, забвенія и отъ неточности въ произношеніи и разумѣніи словъ.

Е. Внимай благоговѣнно, внимай слову нашего одного изъ первенствующихъ архипастырей: „Благодарно благословимъ Господа и за то, что, даровавъ храмамъ Новаго Завѣта высокую благодать своего Божественнаго, спасительно дѣйствующаго присутствія, благопромыслительно присовокупилъ къ тому посредствующій благодатный даръ-общеніе Святыхъ. Ибо если и въ небесной іерархіи, какъ повѣдаютъ намъ богопросвѣщенные созерцатели, не всѣ равно способны непосредственно принимать божественный свѣтъ, но блаженные духи высшихъ чиновъ передаютъ оный блаженнымъ же духамъ низшихъ степеней; то кольми паче для насъ, сущихъ на земли, полезно и благопотребно быть можетъ, подъ единымъ Верховнымъ Ходатаемъ Бога и челоувѣкъ, — Богочеловѣкомъ Иисусомъ подчиненное, благодатное посредничество Святыхъ, дабы всевышняя благодать Божія, часто неудобоосязаемая нами, по недостатку чистоты ума и возвышенія сердца, по отягощенію духа плотію, по несообщимости высочайшей чистоты Божіей съ неочищеннымъ отъ грѣха естествомъ, — дабы благодать Божія сама нисходила къ нашей низости и ближе приспособлялась къ частнымъ и постепеннымъ потребностямъ нашимъ посредствомъ частныхъ и постепенныхъ дарованій, которыя Духъ Святой раздѣляетъ Святымъ. Посему то, думаю, и въ семъ то смыслѣ первенствующая Церковь *общеніе Святыхъ* явственно признавала членомъ вѣры. Посему то, думаю, и Апостоль, какъ на важное преимущество Христіанской Церкви, указываетъ на ея общеніе съ Церковію небадною. *Приступисте, говоритъ, къ Сіонстѣй горѣ, и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному, и тѣмъ ангеловъ, торжеству и Церкви первородныхъ на небесѣхъ написанныхъ, и Судіи всѣхъ Богу, и духомъ праведникъ совер-*

иеремьихъ (Евр. 12, 22. 23). Но если бы кто спросить насъ, когда же и гдѣ мы приступили, или приступаемъ къ торжествующей небесной Церкви, какъ является и чѣмъ знаменуется наше съ нею общеніе; то сему испытанію нельзя удовлетворить очевиднѣе и проще, какъ развѣ указать на христіанскій храмъ, справедливо и знаменательно называемый *церковію* не только потому, что собираетъ въ себѣ Церковь земную, но и потому, что соединяетъ ее съ Церковію небесною. Въ немъ не только благоговѣнно читается память Святыхъ и призывается молитвенное ихъ предстательство съ такимъ постоянствомъ и порядкомъ, что, можно сказать, всѣ свѣтила духовнаго неба въ извѣстныхъ кругахъ времени обращаются окрестъ Церкви, сущей на земли; но и многоразличная благодать, данная Святымъ, какъ въ нѣкоей сокровищницѣ отъ всѣхъ временъ и мѣстъ собирается, не поврежденно сохраняется, щедро въ пользу всѣхъ и каждаго употребляется. Здѣсь даже до нынѣ Духъ Святой ударяетъ въ струны Давидовой Псалтири и оглашаетъ васъ ея Богодвижными звуками. Даже до нынѣ Моисей, Анна, Аввакумъ, Исаія, Іона, Данилъ воспѣваютъ съ нами свои пророческія пѣсни и дышатъ на насъ духомъ своей молитвы. Даже до нынѣ каждый день сама Пресвятая Дѣва отверзаетъ свое, преисполненное Божественною любовію, сердце къ нашему сердцу и возглашаетъ свое превыше-серафимское величаніе Господа. Даже до нынѣ Василій и Златоустъ влагаютъ въ наши священнослужасія уста свои священнодѣйственные глаголы. Даже до нынѣ здѣсь Ефремъ поучаетъ, Дамаскинъ пѣснословить, вмѣстѣ и Богословствуетъ, Савва освященный управляетъ чиномъ церковныхъ молитвословій, и, — чтобы вспомануть хотя одного и изъ нашихъ нѣкогда едино-

земцевъ, а теперъ небожителей, видимо связующихъ земную Церковь съ небесною, — Димитрій ежедневную чредою призываетъ Святыхъ показать намъ для подражанія ихъ Богоугодную жизнь и подвиги. Что сказать о древнемъ Священномъ установленіи полагать части тѣлесъ святыхъ Мучениковъ и другихъ Святыхъ въ наиболѣ священномъ мѣстѣ храма? Не представляется ли въ семъ осязательная точка благодатнаго соприкосновенія Церкви земной съ небесною, изъ коихъ одной принадлежитъ духъ праведника совершившагося, а другая еще обладаетъ его тѣломъ, не чуждымъ и духа, потому что оно оказываетъ дѣйствія въ высшей степени жизненныя, каковы суть цѣлебныя? Что сказать о другомъ церковномъ обычаѣ, по которому храмъ, посвященный всегда собственно Богу, иногда приписуется имени одного изъ Святыхъ?“

Пр. Просто ли это обычай? Для различенія ли только и памяти наименованіе? — Нѣтъ. Богомудрые установители церковныхъ обычаевъ не могли дѣйствовать безъ мысли; въ Церкви нѣтъ ничего не значущаго. Во всѣхъ явленіяхъ ея живетъ сокровенная благодатная сила; во всякомъ словѣ изрекается духъ! Но довольно, кажется! Слышишь ли (къ *P.*) какъ нынѣшніе архипастыри учатъ согласно со Святими, напр., съ Максимомъ Исповѣдникомъ, котораго словами заключали мы нашу четвертую бесѣду? И въ такомъ общеніи Святыхъ дерзнемъ ли мы измѣнить какое дѣйствіе, какое слово Святыхъ, столь попечительно и неповрежденно сохраняемое Церковію Вселенскою? И священнослужачія уста нашихъ архипастырей дерзнуть ли благословлять Господа не священнодѣйственными глаголами Святыхъ? Вы хотите, чтобы и архипастыри такъ же богословствовали, какъ и вы; чтобы не было степеней

въ іерархіи Церковной; небыло степеней въ вѣрующихъ въ Церкви земной и небесной. Одумайтесь! Къ какимъ заблужденіямъ можетъ довести васъ *ревность не по разуму*. (Рим. 10, 2).

Е. Архипастыри должны стоять выше насъ и свѣтить намъ. Мы должны послѣдовать ихъ свѣту при содѣйствіи благодати Божіей, возвышаться до богомудрія Святыхъ по ихъ руководству. Мы стадо, они пастыри. Знаешь ли обязанности овцы и пастыря? Понять бы вамъ третью главу посланія святаго Апостола Павла къ Тимооею!

Р. Новопечатныхъ книгъ и единовѣрцы во спасеніе себѣ не приемятъ.

Е. Во второй нашей бесѣдѣ сказано, что не только мы, но и вы, принимая поповъ, рукоположенныхъ по новопечатнымъ книгамъ, и не хотя эти книги признаете за спасительныя. Если же единовѣрцы не приемятъ ихъ во спасеніе, то во первыхъ *не вст*; во вторыхъ такъ и быть должно между такими членами Церкви, которые стоятъ на различныхъ степеняхъ богопознанія и богочестія, о коихъ имѣютъ еще только благую надежду, что таковыя „со временемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразнствующее придутъ согласіе.“

Р. Таковое, не согласное съ дѣлами, архипастырей ученіе едва ли не противно даже ихъ сану.

Пр. Ученіе архипастырей съ дѣлами вѣрослуженія согласно. Посмотри въ третье Правило единсвѣрческой церкви. Тутъ о совершеніи службы Божіей по преждепечатаннымъ книгамъ сказано: „третью статью также дозволить; ибо хотя въ книгахъ, ими употребляемыхъ, и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ,

и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе всего.“ Посмотри въ присовокупленіе къ Правиламъ: „Церковь, яко мать сердобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха, хотя нѣкоторые Богомъ просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею, разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ въ невѣденіи погрѣшающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ...“ Не всѣ вдругъ, и во времена Апостольскія, обращавшіеся ко Св. Церкви, не всѣ вдругъ приходили ни въ чемъ въ неразнствующее съ св. Церковію согласіе; но всѣ были, по мѣрѣ ихъ послушанія Церкви и вѣры въ оную, чадами св. Церкви, наслѣдниками вѣчнаго блаженства.

Е. А потому, если подчинить себя власти сихъ архипастырей, а не подражать дѣламъ вѣры ихъ, не согласно будетъ со Священнымъ Писаніемъ.

Пр. Вотъ тебѣ (къ *Р.*) ученіе Церкви: позволять, или терпѣть по снисхожденію то, что происходитъ отъ простоты, не довольно разборчивой, въ ожиданіи разумѣнія болѣе совершеннаго,—не часто ли заставляеть снисхожденіе къ немощной братіи? Спроси Апостола Павла, законно ли онъ обрѣзалъ Тимоѳея (смотри. Дѣян. 16, 3.), тогда какъ самъ проповѣдывалъ, что христіанамъ обрѣзываться не должно. Если Св. Апостоль не погрѣшилъ, когда изъ снисхожденія къ іудеямъ, въ надеждѣ пріобрѣтенія изъ Церкви Христіанской, дозволилъ христіанину совершить надъ собою іудейскій обрядъ, чуждый христіанству; то безъ сомнѣнія не погрѣшилъ Святѣйшій Синодъ, когда изъ снисхожденія къ нѣкоторымъ христіанамъ, для возвращенія ихъ отъ раздѣленія къ единству Церкви, дозволилъ имъ употреблять нѣкоторые обряды,—христіанскіе же, только не столь совершенные, какъ употребляемые вообще въ Право-

славной Церкви! (стр. 133 и 134. въ Бес. къ гл. Стар.: Ап. 1. Кор. 19—23.)

Е. Ты говоришь: „чуждо христіанскому обыкновенію.“ И это невѣрно; ты или не знаешь, или притворяешься не знающимъ христіанскія обыкновенія.

Пр. Вѣришь ли ты Поморскимъ отвѣтамъ?

Р. Вѣрю.

Пр. Изъ нихъ въ 92 сказано: „въ оной же книгѣ *Сокровище*... въ словѣ Дамаскина уподіакона Студита напечатано тремя персты креститися.“ Точно такъ написано?

Р. Точно.

Пр. Въ томъ же Отвѣтѣ упомянуто, что сія книга напечатана въ лѣто 1568. Справедливо это?

Р. Такъ.

Пр. Слѣдовательно, книга *Сокровище*—напечатанная въ 1568 году,—напечатана за 84 года до патріаршества Никона и за 37 лѣтъ до его рожденія?

Е. Такъ.

Пр. Итакъ у грековъ троеперстное сложеніе было прежде патріарха Никона?

Е. Нельзя спорить, нельзя.

Пр. Въ Греціи троеперстное сложеніе было обыкновеннымъ молитвеннымъ знаменіемъ еще прежде и перваго патріарха Россійскаго Іова, который на Всероссийское патріаршество возведенъ 26 генваря 1589 года?..

Р. Такъ.

Пр. Слѣдовательно,—послѣ 1568 года пріѣзжавшіе въ Россію патріархи греческіе—Константинопольскій Іеремія—рукоположитель Патріарха Іова,—и Іерусалимскій Теофанъ—рукоположитель въ 1619 году третьяго

патріарха Російскаго Филарета, — молились по греческому обыкновению?

Е. Должно быть такъ.

Пр. Тогдашнихъ временъ православные христіане Російскіе, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не троеперстіемъ молились, рукоположеніе своихъ патріарховъ отъ патріарховъ греческихъ, молившихся троеперстіемъ и благословлявшихъ именемъ Ис Хс, признавали правильнымъ и у рукоположенныхъ такимъ образомъ патріарховъ Іова и Филарета въ подчиненіи быть не сомнѣвались. И вы сами отъ сихъ двухъ православныхъ Російскихъ патріарховъ не отказываетесь, ихъ почитаете, съ ними въ единеніи быть желаете?

Р. Какъ отдѣлиться отъ такихъ отцевъ, какъ не почитать такихъ патріарховъ? Можно ли сомнѣваться въ нихъ? За нихъ то мы и стоимъ!.

Е. У насъ въ Церкви употребляются ихъ книги свободно; обычай ихъ наблюдается безпрепятственно. Почему же бы вамъ сомнѣваться и въ единовѣрческихъ священнослужителяхъ, что они рукоположены архіереями, которые молятся троеперстіемъ, благословляютъ именемъ Ис. Хс? Слышалъ ты (къ *Р.*), что святѣйшіе наши патріархи Іовъ и Филаретъ рукоположены отъ патріарховъ, молившихся и благословлявшихъ, какъ молятся и благословляютъ іерархи нынѣшніе всей Восточной Грекоросійской Церкви? Вотъ древнее, совершенно—извѣстное христіанское обыкновение!

Пр. И такъ не чуждо христіанскому обыкновению подчинить себя нынѣ архипастырямъ Російскимъ. Примѣръ видимъ въ святѣйшихъ патріархахъ, и самихъ подчинявшихся Вселенской Восточной Церкви, и имъ въ подчинявшихся безусловно всѣхъ православныхъ христіанахъ Російскихъ, праотцахъ нашихъ, въ одно

съ ними время жившихъ. А чуждо, совершенно противно христіанскому обыкновенію не подчиняться архипастырямъ такъ, какъ вы не подчиняетесь (къ *Р.*). При первыхъ патріархахъ и до нихъ такъ не было, какъ теперь у васъ. Отдѣляться отъ Церкви, чуждаться подчиненія архипастырямъ православнымъ есть дѣло, во всѣ времена, еретиковъ и раскольниковъ.

Е. Теперь самъ (къ *Р.*) видишь: — и какой совѣсти противно подчиненіе архипастырямъ Россійскимъ.

Р. А по твоему мнѣнію какой?

Е. Очевидно, — не покорной, привыкшей къ своевольству, къ самочинству, или совершенно слѣпой, однимъ словомъ, раскольнической. Сказано, что у насъ за перемѣны въ книгахъ; доказано, что при употребленіи тѣхъ и другихъ книгъ, т. е. исправленныхъ и не исправленныхъ, единовѣріе можетъ быть не поколебимо и неразрывно, что были примѣры, какъ это соблюдалось при патріархахъ неразрывно между христіанами Греческой и Россійской Церкви. Если вся Россія не колебалась подчинять себя нашимъ патріархамъ, которые рукоположены патріархами, молившимися и благословлявшими такъ, какъ благословляютъ нынѣшніе архипастыри Россійскіе; какъ же мы дерзнемъ не подражать такому общему святому примѣру? какъ же вы дерзаете пререкать сему, отвергать сіе, жить въ отступленіи? *Кто вы прельстили есть не покоритися истинѣ?* (къ Гал. 3, 1.)

Пр. Не спросишь ли ты: да какъ молились и благословляли сами наши первые патріархи?

Р. Спрошу.

Е. Какъ ни молились, по вашему ли (къ *Пр.*), по нашему ли, примѣръ ихъ въ томъ и другомъ случаѣ назидателенъ, учить единенію, а не раздѣленію.

Пр. Мы имѣемъ твердое свидѣтельство, что и во время пятаго патріарха Россійскаго о вашемъ перстосложеніи ученія „зѣло престарѣли люди не пріяша.“ *) Если простые престарѣлые люди не пріяша, то, очевидно, прежде ученіе о перстосложеніи было не то, престарѣлые люди и ихъ отцы и праотцы молились троеперстіемъ. Кажется, тутъ нельзя прекословить?

Р. А патріархи?

Е. Да! но перваго патріарха рукополагаль Греческій патріархъ, который, какъ сказано прежде, молился тремя персты, благословляль именовсловно. При томъ патріархъ Іовъ *зналъ*, что всѣ православные пастыри и христіане въ Греціи, въ Палестинѣ въ Молдавіи, въ Грузіи, словомъ, во всѣхъ странахъ, гдѣ есть Православная Восточная Церковь, употребляли троеперстное и именовсловное сложеніе; онъ *зналъ* и *обличеніе* греческаго учителя Никифора Павагіота латинянамъ, что они „не яко же греки крестятся прообразующе истиннаго креста тремя персты.“ Онъ эту статью видѣлъ въ Макаріевской Четви Минеи, въ книгѣ мѣсяца Іюня, съ которою статьею согласуется и печатная книга *Кириллова*. Думаю, что патріархъ Іовъ и молился и благословляль такъ же, какъ и рукоположитель его. Я видѣлъ печать его—патріарха Іова съ перстосложеніемъ именовсловнымъ...

Пр. Въ Харатейномъ Евангеліи, хранящемся въ ризницѣ Троицкія Сергіевы Лавры, гдѣ есть подпись, относимая къ 6740 году, въ началѣ изображенный Евангелистъ Іоаннъ благословляеть Прохора перстосложеніемъ именовсловнымъ. Симъ же образомъ благословляющая рука Евангелиста Іоанна представлена въ Еван-

*) 5 посл. Игнат. Митр. Сибир.

геліи, напечатанномъ въ Москвѣ 1614 г. при патріархѣ Ермогенѣ. Это убѣждаетъ меня (къ *P.*), что православное перстосложеніе именованное при первыхъ двухъ патріархахъ нашихъ не было такъ оуждаемо, какъ оуждаете вы (къ *P.*), было въ употребленіи, было въ священномъ употребленіи, яко древнее, священное и истинное (стр. 238. Бес. къ глагол. Стар.)

P. А третій патріархъ?

Пр. Въ Катихизисѣ Большомъ, напечатанномъ въ Москвѣ 1627 года, на оборотѣ листа 5-го читается слѣдующее: „Вопросъ: Како на себе достоить намъ честный крестъ полагати, и знаменатися имъ? отвѣтъ: сицѣ знаменаемъ имъ: сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, такъ же на животь и пр.; стр. 234. Бес. къ глаг. стар. Въ разрѣшеніе пререканія, или недоумѣнія при семъ должно прочитати и 235 стран.

Е. Молился ли, не молился ли третій патріархъ такъ, какъ молился его рукоположитель патріархъ греческій Теофанъ, но напечатанная при немъ книга въ Москвѣ въ 1627 году неопровержимо свидѣтельствуетъ, что онъ не отвергалъ сложенія троеперстнаго, что пасомые имъ православные христіане Россійскіе употребляли то же перстосложеніе. Онъ не могъ молиться такъ, какъ написано въ нижеприведенной мною статьѣ, гдѣ написано съ запутанностію какъ бы о вашемъ (къ *P.*) двуперстїи: что будетъ, если три перста сложить по вашему, а два имѣти наклонены, а не простерты? Сложите такъ персты, и посмотрите на руку: что она представитъ? Поэтому я и заключаю, что патріархъ Филаретъ, если два перста имѣлъ наклонены, а не простерты, то три перста слагалъ по нашему. Это мое мнѣніе поддерживается слѣдующимъ вопросомъ Кати-

хизиса: „безъ таковаго же сложенія тріехъ перстовъ“ и пр., поддерживается имѣющеюся у меня книгою *Кормчю*, писанной въ 1517 году при Московскомъ Митрополитѣ Симонѣ, гдѣ ясно, опредѣленно сказано о согбеніи *перствъ*.

Пр. Такую же мысль подаетъ намъ и о четвертомъ патріархѣ Іоасафѣ при немъ напечатанный въ Потребникѣ *чинъ* „*аще кто въ ереси бывъ крещенъ съи обратитя къ Богу,*“ и проч., гдѣ, между прочимъ, сказано: „Иже не креститъ двумя перстома яко Хс., да будетъ проклятъ.“ Здѣсь ясно говорится о перстосложеніи не молящейся, а *благословляющей* руки. Христось Спаситель благословлялъ, благословлялъ своимъ именемъ, для того и нынѣшніе святители и іереи при благословеніи слагають два перста во изображеніе имени: Іс.

Е. Наши говорятъ: „*иже не крестится.*“

Пр. Ваши къ слову „*креститъ*“ прибавили слогъ „*ся,*“ прибавили съ намѣреніемъ, чтобы это дѣйствіе распространить и на простецовъ, кои крестить, т. е. благословлять не имѣють права. Написано ли гдѣ во св. Евангеліи, чтобы Іисусъ Христось самъ двумя перстами крестился? Знають ли ваши, для чего Христіане крестятся?..

Р. А пятый патріархъ?

Е. Да! сей патріархъ распространилъ.

Пр. Что? Скажи, необинуясь: *нововведеніе?*...

Р. Какъ?

Пр. Вы не можете намъ представить столь многихъ и столь важныхъ, столь достовѣрныхъ свидѣтельствъ о вашемъ перстосложеніи, сколько мы вамъ представляемъ. Читай 9-ю Бесѣду къ глаголемому старообрядцу о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія, съ дополненіемъ отъ стр. 184 и до стр.

244 въ книгѣ „Бесѣда къ глаголемому старообрядцу.“ (Моск. въ Синодал. Типографіи 1840 г.) Время бы вамъ разбирать доказательства о спорныхъ предметахъ свои и наши; время бы обратить на тѣ и другіе вниманіе должное, безпристрастное, просвѣщенное.

Е. Изъ чего же ты (къ *Пр.*) наше перстосложеніе называешь *нововведеніемъ*?

Пр. Что есть обыкновеніе древнее, общепринятое, общеупотребляемое, то объясняютъ въ книгахъ люди добросовѣстные и умные *одинаково*, одинаково *ясно*, одинаково *точно*?

Е. Должно быть такъ. Это и легко и суще праведно.

Пр. Смотрите же послѣ сего: 1) въ 1644 году напечатана въ Москвѣ книга *Кириллова*; въ ней на листѣ 180 и 181 сказано: „три персты равно имѣти вкупѣ, великій иже глаголется палець, да два послѣднихъ... А два перста вышній, да средній великій въ мѣсто сложити и простерти, великій же персть имѣти мало наклонно,“ а на обор. листа 184: „совокупленіемъ тріехъ персть, сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и малаго... протяженіемъ же долгаго и средняго“!! Поймете ли? Найдете ли эти пальцы? А на листѣ 234: „Почто не согбаеши три персты, и крестишия десною рукою... Но твориши крестъ обоими персты“? Которому ученію вѣрить?

Е. О первомъ и второмъ ученіи *Кирилловой* книги напечатано и при Псалтири.

Пр. Знаю. Псалтирь съ этимъ новымъ и разнообразнымъ ученіемъ въ первый разъ показала въ 1646 году. Очевидно,—въ Псалтирь перенесено изъ *Кирилловой*. До 1646 года ни въ одной Псалтири не печатали сего нововведенія.

Р. А въ книгѣ *О вѣръъ единой*?

Пр. Эта книга напечатана въ 1648 году—позже вышепоименованныхъ, и съ новымъ измѣненіемъ.

Р. Какъ?

Пр. Читай на листѣ 74: „протягненіемъ же двоихъ персть вышняго и средняго;“ о наклоненіи ни *двухъ*, какъ въ Большомъ Катихизисѣ, ни *одного* перста, какъ въ Кирилловой и Псалтири, ни слова. Скажи самъ: отъ чего такое разнообразіе и въ такое короткое время? Какъ молиться должны были христіане, т. е. которой книгѣ, или которому ученію слѣдовать? Какъ самъ патріархъ молился?

Е. Недоумѣваю.

Пр. Не въ чемъ недоумѣвать. Вводили новое ученіе, вводили люди, зараженные новостію, имѣвшіе въ своемъ вѣдѣніи печатный дворъ, и не согрѣшу, если скажу: блаж. патріархъ, будучи въ глубокой старости, или не зналъ сего, или безъ всякаго подозрѣнія полагался на людей, не заслуживавшихъ такого его довѣрія. И такъ, вотъ предъ глазами нашими одинъ изъ многочисленныхъ случаевъ, который очевидно доказываетъ, что въ старопечатныхъ книгахъ есть погрѣшности; что, слѣдственно, старопечатныя книги нужно поправлять; что, слѣдственно, не за что отдѣляться отъ Церковной Іерархіи, которая осмотрительно исправляетъ погрѣшности старопечатныхъ книгъ по вѣрнѣйшимъ древлеписьменнымъ, и что симъ не дѣлается оскорбленіе тѣмъ, которые, яко человѣки, допустили вкрасться погрѣшностямъ, и не вскорѣ примѣтили оныя.“ (стр. 34 Бес. къ глагол. стар.).

Р. Да у насъ есть еще причины.

Пр. До другою времени, а теперь припомнимъ: а) архипастыри единовѣрческой церкви не отвергають единовѣрческаго служенія; б) и православные не совѣмъ

отлучаются отъ онаго; в) такъ же и единовѣрцы не всѣ не пріемлютъ новыхъ книгъ во спасеніе; г) ученіе архипастырей касательно единовѣрія не противно ихъ сану; д) подчиненіе себя таковымъ архицастырямъ согласно со Священнымъ Писаніемъ, не чуждо христіанскому обыкновенію, и самой совѣсти, Богомъ просвѣщенной, не противно.

Е. А вотъ что противно совѣсти, обыкновенію, Писанію: жить такъ, какъ вы (къ *Р.*) живете. Называетесь христіанами, а Св. Христовой Церкви не подчиняетесь. Брате, и я былъ, какъ ты! Но слава, слава Тебѣ, Спасителю мой и Господи, показавшему намъ свѣтъ!

Разсмотрѣніе словъ Константинопольскаго Патріарха о родоначальникѣ австрійской іерархіи, приведенныхъ въ „Поѣздкѣ на Востокъ“ екатеринбургскихъ старообрядцевъ.

Большое значеніе составители „Поѣздки на Востокъ“ придаютъ словамъ Константинопольскаго патріарха. И понятно. Хотя они и не признаютъ для себя авторитета въ патріархѣ православномъ, такъ какъ, по ихъ словамъ, „единая“ только „старообрядческая іерархія сохранила во всей чистотѣ святоотеческіе догматы, уставы и преданія“ и, значитъ, греческая православная іерархія съ представителями ея не имѣетъ у себя во всей чистотѣ ни догматовъ, ни преданій, ни обрядовъ¹⁾, — тѣмъ не менѣе, если слова такого высокопоставленнаго лица идутъ въ ихъ пользу, то какъ же не придать имъ значенія и не воспользоваться ими для своихъ цѣлей? По словамъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ, вотъ что говорилъ патріархъ: „о митрополитѣ Амвросіѣ патріархъ

¹⁾ Не даромъ же екатеринбургскіе послѣдователи самозванной, неблагословенной церкви не подошли къ Патріарху, дабы получить отъ него благословеніе... Для нихъ довольно благословенія Савватія, Антонія и др., поставленныхъ ставленниками убѣжавшаго отъ патріарха м. Амвросія.

только можетъ сказать, что не существуетъ никакихъ данныхъ говорить и утверждать о его изверженіи изъ духовнаго сана, или запрещеніи и хотя онъ самовольно удалился къ русскимъ старообрядцамъ и не вернулся съ раскаяньемъ, отрицать же на немъ хиротонію не мыслимо въ виду того, что и отъ еретиковъ даже хиротонія признается дѣйствительною, то какъ же отвергнуть на немъ.“ Трудно повѣрить, чтобы такъ могъ говорить Патріархъ. Если же дѣйствительно это слова Его Святѣйшества и онъ мыслить такъ, то очевидно только по недоразумѣнію, что мы и постараемся сейчасъ разъяснить.

Не будемъ здѣсь распространяться о томъ, что Амвросій, какъ создавшій новую іерархію по контракту съ мірскими лицами ¹⁾, и какъ запрещенный ²⁾ священнослуженіемъ за

¹⁾ „Аще кій епископъ мірскихъ князь помощію приметъ Церковь, да извержется и отлучится“. 30 прав. свят. Ап.

²⁾ На шестой вопросъ прошенія отъ 25 августа 1875 г., которое было подано Патріарху русскими старообрядцами, былъ данъ слѣдующій отвѣтъ: „Документа, посланнаго въ 1847 году вселенскимъ патріархомъ Анеимомъ къ Амвросію не оказывается въ книгахъ, но находится патріаршее письмо къ Амвросію, въ которомъ Амвросій изобличается за отступленіе отъ церкви и за хиротонію лицъ, подозрительныхъ относительно благочестія, и за преслушаніе оповѣщенію, сдѣланному ему чрезъ карловицкаго митрополита о возвращеніи и повелѣвается ему возвратиться для полученія прощенія и поступленія съ нимъ по благоусмотрѣнію церкви; *если же онъ преслушаетъ, пусть въдастъ, что послѣдуетъ мшение его архіерейскаго сана, и не только онъ самъ подвергнется строгости приведеннаго церковнаго наказанія, но привлечетъ подъ такія же наказанія и тѣхъ, которыхъ онъ успѣлъ рукоположить...* Въ отвѣтъ на 3-й вопросъ читаемъ: „непослушавшись повелѣнія церкви, вмѣсто того, чтобы отправиться въ Эносъ, онъ (Амвросій) прибылъ въ Константинополь, чрезъ что и вынуждена была церковь наложить на него запрещеніе, пославши ему (проживавшему въ Терапіи), отъ 16 мая 1842 года предписаніе.“ Этимъ только запрещеніемъ и можно объяснить данное Амвросію разрѣшеніе, выхлопотанное по порученію Павла и Алимпія, отъ патріарха „на одну литургію.“ Вотъ это разрѣшеніе: „Мѣрность наша симъ патріаршескимъ изданіемъ поручаетъ и позволеніе даетъ тебѣ, преосвященному митрополиту, прежде бывшему въ Босанѣ собрату нашему возлюбленному и сослужителю Г-ну Амвросію, во еже по утреннемъ въ другій день въ недѣлю взыти въ сущую въ Бѣшикташѣ въ священную церковь пресвятыя наша Богородицы двустолпная, совершити Божественную и священную таинственную службу со всякимъ правильнымъ усмотрѣніемъ (безъ съдѣнія священнаго престола). Помянеша имя о упокоеніи Анастасіи: на сіе убо единственно и дадеся тебѣ сіе патріаршеское изданіе.

ненасытную страсть къ сребролюбію и за притѣсненія и грабежъ своей паствы, и какъ незаконно удалившійся ³⁾ отъ своего патріарха, не только не сохранилъ въ незаконномъ чинопріемѣ прежней епископской власти и преемства хиротоніи, но уже и не имѣлъ ихъ въ силу каноническихъ правилъ еще до прихода въ Бѣлую Криницу. Мы укажемъ только то, что Амвросій, если бы и имѣлъ до прихода въ Бѣлую Криницу епископскую власть и преемство хиротоніи, то и тогда долженъ бы лишиться ихъ чрезъ незаконное чинопріятіе.

Приступая къ разъясненію этого вопроса, мы прежде всего замѣтимъ, что правила св. Апостоль и Соборовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ даны для руководства Церкви, существующей со всею Богомъ учрежденною полнстною іерархію, въ принятіи приходящихъ къ ней отъ ереси, а не для снабженія церкви въ лишеніе хиротоніи священными чинами. Значитъ, не въ пользованіи тѣмъ или инымъ правиломъ заключается источникъ благодати, а въ самой благодатной іерархіи церковной, имѣющей чинъ епископскій, безъ коего „ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо хрістіане“ ⁴⁾. Разсматривая же практику св. Церкви относительно пріема еретиковъ, какъ она открывается намъ изъ Правилъ св. Апостоль и св.

Патріархъ Константинополя, 1846, марта 5 дня.“ Извѣстенъ также фактъ, что князь Меттернихъ, австрійскій дипломатъ, способствовавшій устроению Бѣлокриницкой іерархіи, въ концѣ 1846 года на вопросъ Великой Княгини Елены Павловны: откуда у старобѣровъ взялся епископъ,—отвѣтилъ, что „онъ (Меттернихъ) самъ постарался объ этомъ и устроилъ съ цареградскимъ патріархомъ, чтобы дозволили бѣжать въ Австрію *сосланному на покаяніе въ монастырь нѣкому Амвросію, отрпщенному отъ сана епископа за нѣкоторыя не весьма добрыя дѣла свои.*“

³⁾ „Аще который пресвитерь, или епископъ, или митрополить дерзнетъ отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносить имя его, по опредѣленному и установленному чину, въ божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинить расколъ: *таковому св. соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семь беззаконій.*“ 15 пр. Второпер. собора, пространное, см. книг. Никона Черногорца, гл. 40 л. 305-й

⁴⁾ Симеона Солунскаго 77 глава, л. 104.

Соборовъ, мы видимъ, что она была такова: если еретики принимались третьимъ чиномъ, чрезъ отреченіе отъ ересей, то они принимались и въ сущемъ санѣ ⁵⁾; если же еретика принимали вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, то объ оставленіи уже не бываетъ и рѣчи, и въ Правилахъ совсѣмъ не упоминается ¹⁾ о немъ, а дѣлается простое замѣчаніе: „пріятни,“ „да пріяти будутъ“ и пр., или же прямо повелѣвается хиротонисать снова, какъ напр. въ Посланіи „Константина града собора къ Мартирію, епископу Антиохійскому о томъ, како пріимати еретики, приходящія къ соборнѣй церкви.“ Въ этомъ посланіи мы читаемъ ²⁾: аріаны, македоніаны и новатіаны, глаголющія себе чистыя и чистѣйшія и четыредесятники, рекше средники и апоплинаріаны, приѣмлюще написающихъ свою ересь, и проклинаяще ю, и ину всяку ересь немудрствующую, яко же и соборная церковь *помазуемъ ихъ первое святымъ миромъ, чело, ноздри, уши, перси и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара духа святаго и потомъ потщаливи мѣрстїи чловѣцы поставляются въ санъ въ немъ же быша*, или пресвитеры, или діаконы или ино что. Такова была практика св. Церкви. Если же раскольники и указываютъ на 8 пр. 1 Вс. Собора, на основаніи котораго

⁵⁾ 8 пр. 1 Вс. Собора: Еретицы глаголеміи чистїи, приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ и приобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ, и аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистїи, другїй епископъ поставленъ, или пресвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ.

¹⁾ 7 пр. 2 Вс. Соб: Четыринадесятницы, иже и средницы глаголются, и аріане, и наватіане, и македоніане, и саватіане и апоплинарите, писаніе вдавшие, пріятни, помазующе токмо вся чувства. *Толкованіе:* Сїи вси еретицы суть.. Написавше ересь свою и прочетше предъ всѣми и прокленше, и съ нею вся ереси, да пріяти будутъ.. 95 пр. 6 вс. Собора: Обращающихся отъ еретиковъ.... проклинаящія вся ереси и съ ними и свою, помазуемъ святыхъ миромъ, темена, очи, ноздри, уста, уши: и знаменающе я глаголемъ, печать дара святаго духа.

²⁾ Аріанъ, македоніанъ... принимаемъ, когда они даютъ письменное отреченіе отъ всякой ереси, мудрствующей несогласно съ церковію вселенскою, помазуя ихъ напередъ святымъ миромъ. Потомъ же, какъ честные міряне, рукополагаются они въ ту степень, какую имѣли, т. е. въ пресвитера, или діакона или другую степень (Прав. и чиноп. прин. неправ. христ. Сергія еп. Вятскаго, стр. 142, изд. 3.)

будто бы и былъ принять Амвросій, то оно вовсе не содержитъ въ себѣ того, что имъ желательно найти, а именно: разрѣшенія принять отъ ереси чрезъ миропомазаніе и въ сущемъ санѣ. Въ самомъ Правилѣ говорится только, что еретики, глаголеміи чистиі, исповѣдавшіе свое согрѣшеніе, въ своемъ сану да пребываютъ, о миропомазаніи же не говорится ни слова. Толковникъ правила Аристинъ, толкованіе котораго помѣщено и въ Кормчей и не согласно ни съ самымъ правиломъ, ни съ общею практикою Церкви, по видимому даетъ основаніе принимать чрезъ миропомазаніе и въ сущемъ санѣ. Но толкованіе правила есть сужденіе частнаго лица, а не соборное повелѣніе. Какъ частное мнѣніе, оно можетъ быть ошибочно и потому приѣмлетъ только тогда, когда не противорѣчитъ общему мнѣнію. Толкованіе же Аристиново противорѣчитъ и другимъ двумъ толкованіямъ Зонары и Вальсамона и самому правилу и общей практикѣ Церкви, а потому и не можетъ быть основаніемъ. Что касается святоотеческихъ примѣровъ, на кои также голословно и бездоказательно ссылаются екатеринбургскіе составители *описанія* своего путешествія, то и они нисколько не говорятъ въ пользу приѣма Амвросія въ Бѣлой Криницѣ. Путешественники, ссылаясь на эти примѣры, очевидно имѣютъ въ виду примѣры, обыкновенно приводимые поповцами въ защиту приѣма отъ ересей простыми, неосвященными лицами, или освященными, но меньшими по сану. Такъ поповцы ссылаются, между прочимъ, на примѣры Саввы и Θεодосія, принявшихъ будто-бы Іоанна, патріарха Іерусалимскаго отъ ереси Севира, — Пирра, патріарха Царя-Града и Θεодосія, принятыхъ будто бы отъ ереси Максимомъ Исповѣдникомъ, бывшимъ въ санѣ архимандрита, — Павла патріарха Константинопольскаго, будто-бы принятаго въ монастырѣ простыми монахами, а также на примѣры епископовъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на Діоскоровомъ соборѣ и принятыхъ будто бы своими пасомыми, предъ коими они калялись, и іерея Михаила, будто бы принявшаго по повелѣнію папы восточныхъ епископовъ. Но всѣ эти примѣры нисколько не говорятъ въ пользу не законнаго чиноприѣма, совершеннаго надъ Амвросіемъ въ Бѣлой Криницѣ.

Читая безъ предвзятыхъ мыслей объ Іоаннѣ, епископѣ Іерусалимскомъ у Баронія (*лѣто 513 число 3*), мы видимъ, что Іоаннъ уклонился было въ ересь; „о семъ увѣдавъ Савва святой со своимъ воинствомъ, оными монахами, въ Іерусалимъ прииде... Іоанна онаго на сіе преклони, яко Севира отречеся и соборъ Халкидонскій похвали“. Когда затѣмъ Іоаннъ, заключенный игемономъ Анастасіемъ въ темницу, былъ выпущенъ оттуда и явился въ церковь, чтобы по желанію игемона проклясть халкидонскій соборъ, то „Іоаннъ взыде“, говорится, на кафедрѣ, имѣя одесную себѣ Савву, а опшю Θεодосіа, возопи: Евтихія, Несторія, Севира и Сотерика проклинаяю и анаемѣ предаю ихъ“. Въ *Четь-Минеи* подъ 5 декабря замѣчено еще, что тоже за нимъ повторили и Савва съ Θεодосіемъ. Ни о какомъ чинопріятіи здѣсь не говорится, да и не было въ немъ нужды, такъ какъ Іоаннъ еще не былъ отлученнымъ, а только еще колеблющимся, почему и принадлежалъ еще къ Церкви. Если же кому кажется, что здѣсь есть рѣчь о чинопріятіи отъ ереси, то отъ какой же ереси, спрашивается, и кто принималъ съ Іоанномъ Савву и Θεодосіа, также проклинавшихъ ересь. Относительно Пирра патріарха у Баронія (*лѣто 645 ч. 1*) рассказывается, что съ нимъ св. Максимъ „во градѣ Карѣагенѣ сотвори прѣніе“... Симъ прѣніемъ Пирръ побѣжденъ покорился и на отречение ересей своихъ въ Римъ къ папѣ Θεодору поиде. Идѣже егда вся ереси прокля, почте его папа, и на патріаршество константинопольское возвращенъ бысть.“ Въ *Четии Минеи* подъ 21 января къ этому прибавлено: „и пріять бысть любовно отъ церкви и честно и вкупѣ съ титулою патріаршею“. Такимъ образомъ, убѣжденный Максимомъ отстать отъ ереси, Пирръ былъ принятъ папою или по *Четии-Минеи* церковію.

О Θεодосіѣ моноелитѣ, епископѣ кесарійскомъ и двухъ патрикіяхъ, посланныхъ съ нимъ въ темницу къ Максиму Исповѣднику, у Баронія (*лѣто 655 число 1*) читаемъ, что тамъ они убѣжденные Максимомъ „отрекошася ереси оныя моноелитскія и всеусердно истину православную приемлюще... общашася по совѣту святого Максима и въ Римъ ѣхати... дабы тамо разрѣшеніе получили и церковь константинопольскую умирили и соединили“. Опять нѣтъ рѣчи ни о какомъ

чинопріемъ со стороны св. Максима; напротивъ, говорится, что этотъ чинопріемъ долженъ былъ совершиться въ Римѣ.

О Павлѣ, патріархѣ Константинопольскомъ говорится у Баронія (*л. 784, число 1*): „Павель патріархъ Константинопольскій перваго дне септемврія разболѣвся, *патріаршество съ себѣ сложи и облекся въ монастырскую одежду*, поиде въ монастырь Флора“. Такимъ образомъ Павель, патріархъ Константинопольскій, съ оставленіемъ ереси оставилъ и патріаршество и пришелъ въ монастырь съ покаяніемъ, какъ простой монахъ, и игуменъ или архимандритъ, дѣйствовавшій конечно съ волею своего епископа, принялъ Павла, но не съ сохраненіемъ престола и власти святительскія, а въ удаленіи отъ престола на безмолвіе и покаяніе. (*См. о семъ же Чет.-Мин. 25 февраля, житіе Тарасія, патр. Константинопольскаго; Георгія Кедрина. Исторія Новаго Завѣта, ч. 1 л. 199*).

О епископахъ, подписавшихъ опредѣленіе Діоскорова собора, кои „предъ своими овцами укоряюще себе плакаху, яко трижды Христа отрекошася“, у Баронія (лѣто 451 чис. 7 и 10) читаемъ, что они *на соборъ Халкидонскій*, рассказывая о притѣсненіяхъ, на Діоскоровомъ соборѣ бывшихъ, „возопиша, вси согрѣшихомъ, вси прощенія просимъ“ (*ниже*) „На четвертомъ сѣдѣніи бяше судъ о падшихъ епископахъ, послѣдовавшихъ Діоскору, иже наченше отъ Ювенала іерусалимскаго *вси кающеся, прокляша Евтихіа*, и вѣру каѳолическую исповѣдаша и леоново посланіе подписаша и въ совѣтъ и въ сѣдѣніе со епископами *припущени быша*“. И здѣсь пріятіе совершено было Церковію и ея епископами, хотя виновные еще и не были за оградою церкви, какъ неотлученные. А если бы епископы были уже приняты своими пасомыми, то зачѣмъ имъ снова проклинать ереси и рассказаться, тогда они сразу же должны были быть допущены въ совѣтъ и сѣдѣніе со епископами.

О іереѣ Михаилѣ, посланномъ папою въ Константинополь и будто бы принявшемъ восточныхъ епископовъ отъ ереси къ Церкви, у Баронія (*л. 713 ч. 2*) говорится, что „папа посла въ Константинополь Михаила іереа *на пріятіе* ¹⁾ и

¹⁾ На пріятіе, а не для пріятія.

разрѣшеніе кающихся“, а въ чемъ заключалась его дѣятельность, видно изъ слѣдующихъ словъ. Далѣе Вароній (714 л. 3 ч.) замѣчаетъ, что папа посла ко кесарю Анастасію въ Константинополь Михаила іерея и чрезъ него и чрезъ писаніе свое печашеся“, дабы Іоаннъ, патріархъ константинопольскій, еретикъ, отъ филиппика кесаря еретика поставленный, низверженъ бы со онаго престола и сотвори яко изгнанъ бысть, а на его мѣсто Германъ, епископъ Кизическій посажденъ бѣ святъ и всѣмъ людямъ любимый“²⁾). Такимъ образомъ, чрезъ іерея Михаила папа только заботился объ утвержденіи православія и о принятіи падшихъ; приняты же они были несомнѣнно мѣстными епископами, коихъ, какъ видно изъ описанія возведенія Германа на Константинопольскую кафедру было достаточно и помимо Германа. У Георгія Кедрина (ч. 1 стр. 186) о возвращеніи Германа на Константинопольскую кафедру православными епископами читаемъ: „Артемій, именуемый также Анастасій, державствова два лѣта... Во днехъ его Германъ изъ Кизика преведенъ въ Константинополь. Определеніе о преведеніи его произнесено отъ боголюбивѣйшихъ епископовъ такъ: Божественная благодать“.

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ этихъ случаевъ, кои несомнѣнно разумѣются въ „Повѣдкѣ на Востокъ“ отеческими примѣрами, мы видимъ, что еретики и уклонившіеся временно въ ересь всегда принимались въ Церковь имущими на то законную власть. Слѣдовательно и всѣ эти святоотеческіе примѣры не могутъ служить оправданіемъ противоканоническаго пріема бывшаго греческаго митрополита Амвросія бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ, коему и съ волею святительскою дѣйствовавшему по Номоканону „какъ невозможно хиротонисати, такъ и падшаго на степень священства паки возвращати“.

²⁾ Въ Ч.-Мин. подъ 12 марта сказано, что Германъ съ Киромъ Цареградскимъ „изгнаніе пострада“, о Кирѣ же у Баронія замѣчено (л. 711 ч. 4): Филиппикъ абіе изгна Патріарха Константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своего еретика ревнителя Іоанна нѣкоего постави“. Значитъ Германъ былъ исповѣдникъ и было кому и безъ Михаила принимать.

Къ прописанному въ одномъ изъ предъидущихъ номеровъ, о бесѣдѣ Перетрухина съ безпоповцами, находимъ нужнымъ сдѣлать дополненіе. На возраженіе безпоповца, что Амвросій незаконно поставилъ себѣ преемника, Перетрухинъ, какъ сказано въ замѣткѣ, сослался на свой „Мечъ“, въ которомъ дѣлается ссылка на *Баронія*, будто бы утверждающаго, что Евсевій Самосатскій единолично поставлялъ епископовъ. Перетрухину справедливо было предложено прочесть это мѣсто по Баронію, отъ чего онъ отказался. Разъясимъ это мѣсто. У Баронія (*лѣто 378 ч. 11*) замѣчено, что епископы, собравшись на соборъ для умиротворенія раздоровъ, постановили избрать четырехъ епископовъ для исправленія церкви отъ арианской ереси. Объ избраніи Евсевія Бароній говоритъ такъ: „Второй посолъ бѣ Евсевій... оный великій епископъ Севастійскій, иже такожде отъ изгнанія возвратися. Той въ Сиріи и Месопотаміи церкви исправляше и епископовъ православныхъ поставляше, арианъ изгоняя“. Но что за поставленіе разумѣется здѣсь, намъ разъясняетъ блаженный *Теодоритъ*. Разсказывая объ этомъ фактѣ въ своей Церковной Исторіи, онъ пишетъ: „этотъ Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на голову тиару и въ таковомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство церковное другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ *единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей,* которыя имѣли нужду въ предстоителствѣ“. Такимъ образомъ оказывается, что Евсевій дѣйствовалъ прежде всего съ разрѣшенія собора и въ предлѣхъ церквей *арианскихъ*, а не православныхъ, къ коимъ правила относятся, и наконецъ, главное, онъ не поставлялъ епископовъ, а только возводилъ поставленныхъ на ихъ каведры, съ которыхъ они были прогнаны еретиками.

Таковы доказательства расколоучителей. Это неправильныя ссылки, рассчитанныя на невѣжество слушателей, и измышленныя толкованія, не согласныя съ ученіемъ святой Церкви, какъ оно выражается даже и въ пріемлемыхъ ими книгахъ.

Вѣроученіе еретической секты «субботниковъ» или «Ѵговистовъ». *)

Ученіе о Богѣ—Отцѣ.

Слово „Богъ“ не есть названіе одного какого либо существа, а оно—слово „Богъ“—прилагается къ собственнымъ именамъ нѣсколькихъ лицъ. Во главѣ существъ, называемыхъ богомъ, стоитъ Богъ Отецъ. Собственное имя его неизвѣстно. Онъ—человѣко-богъ, т. е. имѣющій божескія и человѣческія свойства. Тѣло Бога Отца „походитъ на камни яспись и сардисъ (Апокалипс. IV, 2,3). Онъ создалъ все прочіе міры, кромѣ нашей солнечной системы. Создавъ міры, Богъ Отецъ отдалъ ихъ во власть другимъ богамъ и надъ этими богами имѣетъ высшую распорядительную власть и, такимъ образомъ, онъ, чрезъ этихъ боговъ, управляетъ мірами. Богъ Отецъ „больше“ Сына-Ѵговы, управляющаго нашимъ міромъ, которому и отдалъ всю власть надъ солнечною системою.

Ученіе о Богѣ—Сынѣ.

Богъ Сынъ или Ѵгова есть человѣкобогъ, имѣющій тѣло въ 2 аршина 7 вершковъ, каковъ былъ ростъ Исуса Христа, вочеловѣчившагося Ѵговы.

Ѵгова имѣетъ начало своего бытія, но когда онъ началъ быть—неизвѣстно. Имѣя начало бытія, Ѵгова безсмертенъ, не вездѣсущъ, имѣетъ всевѣденіе, всемогущъ и творецъ нашей солнечной системы, въ составъ которой „входятъ по нынѣшнему численію до 200 планетъ, вращающихся около нашего солнца“.

Всевѣденіе Ѵговы не есть свойство его ума или природы и не есть непосредственное знаніе и вѣдѣніе, а онъ знаетъ о совершающемся въ мірѣ чрезъ особыхъ ангеловъ—вѣстниковъ, имѣющихъ тѣло, кои о всемъ видѣнномъ и слышанномъ ими „сказываютъ“, сообщаютъ Богу—Ѵговѣ, явившись къ нему. Знаетъ ли Ѵгова внутреннія движенія и состоянія ума, сердца

*) Записано со словъ одного бывшаго субботника священникомъ Н. Тагильской Вхоііерусалимской церкви М. Архангельскимъ. Печатаемъ сію статью въ увѣренности, что содержащаяся въ ней свѣдѣнія будутъ полезны для лицъ, ведущихъ миссіонерскую борьбу съ субботниками, ибо чѣмъ болѣе извѣстны борцу силы противника, тѣмъ успѣшнѣе можетъ быть и самая борьба.

и воли человѣческой—неизвѣстно. Знаетъ ли Бгова о томъ, что дѣлаетъ человѣкъ въ то время, какъ ангель уходитъ къ Бговѣ съ сообщеніемъ о дѣлахъ людскихъ,—неизвѣстно.

Благость присуца Бговѣ, каковая выразилась и выражается въ указаніи людямъ примѣра доброй жизни, когда Бгова воплощается на землѣ, и въ желаніи всѣмъ людямъ спасенія.

Воплощеній Бговы въ мірѣ было четыре. Въ первый разъ онъ воплотился при Авраамѣ подъ именемъ Мелхиседека, во второй разъ—при пророкѣ Исаи подъ именемъ Еммануила, въ третій разъ при царѣ Иродѣ подъ именемъ Исуса Христа и въ четвертый разъ въ Фіатирской церкви подъ именемъ Евгенія (Апок. XII, 5).

Каждый Бгова являлся на землѣ для того, „чтобы исполнить пророческое слово“. Явившись на землѣ, каждый Бгова—Мессія набиралъ вѣрующихъ и потомъ удалялся въ пустыню. (Какая это пустыня и гдѣ—неизвѣстно). Въ этихъ пустыняхъ, каждый въ своей, Бговы и царствуютъ надъ бговистами, оставаясь на землѣ. Всѣ эти человѣкобоги мессіи, будучи совершенно отдѣльными существами, носятъ имя Бговы и, живя теперь въ мірѣ, „не стѣсняють“, „не ограничиваютъ другъ друга“, „знають другъ друга и имѣють всѣ свойства Бговы“. Такимъ образомъ, на землѣ теперь уже 4 Бговы и предсказано, что явятся еще 2 Бговы, изъ коихъ 1-й, V по общему счету, долженъ явиться по прошествіи 6000 лѣтъ послѣ изгнанія Адама изъ рая, а VI по общему же счету чрезъ 1000 лѣтъ послѣ V-го. Послѣ пришествія послѣдняго Бговы спустится на землю Іерусалимъ и въ немъ воцарятся всѣ Бговы съ бговистами на 280,000 лѣтъ.

Хотя до настоящаго времени послѣдній Бгова былъ Евгений, но среди бговистовъ пользуется большимъ благоговѣніемъ Исусъ, родившійся при Иродѣ, ему больше и молятся.

Объ Бговѣ—Мелхиседекѣ ничего неизвѣстно кромѣ того, что онъ являлся Аврааму.

О воплощеніи Бговы—Еммануила (при прор. Исаи) называется такъ. „Была такая молодлица (молодая замужняя женщина), которая родить сына и назовутъ его „Скорохапъ“ и „Вдругографъ“, по пророчески „Еммануиль“, что значитъ: „одинъ изъ боговъ“. Когда онъ только станетъ говорить „папа“ и „мама“, онъ побѣдитъ царей, которые въ то время воевали съ Изра-

илемъ. Такъ разсказывается въ суб. книжкѣ „профетизмъ“ или „братская библия“, представляющей изъ себя выписки изъ библии мѣстъ, облюбованныхъ субботниками. (Разсказъ о Ёговѣ Еммануилѣ записанъ дословно, съ соблюденіемъ временъ глаголовъ, употребленныхъ въ разсказѣ).

По прошествіи 4000 лѣтъ со времени изгнанія Адама и Евы изъ рая, воплотился на землѣ Ёгова, подъ именемъ Исуса Христа, для вразумленія Іудеевъ, потомковъ колѣна Іудина и Веніамина. Воплощеніе это было вызвано заботою Ёгвы о спасеніи Іудеевъ.

Ёгова Исусъ родился естественнымъ образомъ отъ Маріи, законной жены Іосифа, въ пещерѣ, близъ Виѳлеема.

О пришествіи Ёгвы Евгенія ничего неизвѣстно, кромѣ сказаннаго въ Апокалипсисѣ.

О другихъ богахъ, властвующихъ надъ другими, кромѣ нашего, мірами, ничего неизвѣстно.

Богомъ же былъ нѣкоторое время до грѣхопаденія и Адамъ, но только надъ животными.

Ученіе о Духѣ Святомъ.

Въ распоряженіи Ёгвы есть особая „сила дѣйствія“, которая называется „Духъ Святой“.

Духъ Святой не есть богъ и даже не лицо, а „электрическій токъ, безформенное вещество, т. е. сила дѣйствія въ человѣкѣ изучить разныя премудрости и предсказать будущее“. „Духъ св. дается Ёговою людямъ и, получивъ его, человѣкъ становится способнымъ знать будущее. Напр., человѣкъ имѣетъ особенную способность къ музыкѣ, къ какой нибудь наукѣ и умѣющей предсказывать будущее, это значитъ, такому человѣку данъ отъ Ёгвы Духъ Св.“.

Ученіе объ ангелахъ.

Ангелы, т. е. вѣстники, имѣющіе тѣло, чрезъ которыхъ Ёгова узнаетъ о совершающемся среди людей.

Ученіе о душѣ.

Душа человѣка есть кровь его (Второзак. XII, 23 и физиологія обыденной жизни человѣка (сѣгенова) и по смерти тѣла не отдѣляющаяся отъ него.

Ученіе о діаволѣ.

Діаволь и сатана есть одно и тоже лицо. Сатана былъ прежде ангеломъ, но „воспротивился оказать предпочтеніе Адаму, когда онъ былъ въ раю. За это непочтеніе Ангель превратился въ злаго духа. Сатана, во время 4 народности, послѣ вознесенія Исуса, хвостомъ своимъ увлекъ съ неба $\frac{1}{3}$ часть звѣздъ или ангеловъ добрыхъ, которые послѣ этого сдѣлались также злыми ангелами“. Но и до этого времени были злые ангелы, но откуда они—неизвѣстно.

Ученіе о происхожденіи нашего міра.

Нашъ міръ или солнечная система сотворенъ Ёговой, но только не въ 6 дней, ибо Ёгова, какъ человѣкобогъ, не могъ создать его даже въ 666,666,666 лѣтъ, а потому-то міръ создалъ постепенно въ цѣлый рядъ вѣковъ. Библейскій день мірозданія нужно понимать „какъ періодъ жизни въ нѣскольکو тысячелѣтій“, ибо у Господа день единъ яко тысяча... Время творенія какъ всей вселенной, такъ и нашей солнечной системы неизвѣстно.

Приступая къ творенію міра, Ёгова „позаимствовала“ матерію, „атомы“, „вѣсомыя вещества“ изъ другихъ міровъ, кои были созданы Богомъ Отцемъ раньше нашей солнечнои системы. Получивъ атомы, Ёгова „наблюдалъ“, чтобы они „соединились между собою“ разумно и цѣлесообразно. Отъ сочетанія этихъ атомовъ произошелъ нашъ міръ и первые на немъ люди. Такимъ образомъ, нашъ міръ имѣетъ начало. Кто были первые люди—неизвѣстно. Извѣстно только, что до Адама и Евы была „буддійская вѣра за 30,000 лѣтъ и за 12.000 л. далайламская вѣра“. Люди „созданы были“ добрыми, безсмертными и со свободною волею и уже чрезъ прегрѣшеніе стали смертными.

Первыми, сдѣлавшимися извѣстными въ исторіи людьми, были Адамъ и Ева, которые жили въ саду, насажденномъ Ёговою, близъ Едема.

Происхожденіе зла.

Первое зло на землѣ произошло чрезъ нарушеніе заповѣди Божіей Адамомъ и Евою. Субботническая эра начинается съ изгнанія Адама и Евы изъ рая за нарушеніе заповѣди. Теперь идетъ шестая тысяча годовъ.

Исторія человечества.

Отъ первыхъ извѣстныхъ въ исторіи людей Адама и Евы, происшедшихъ отъ сочетанія атомовъ, появилось потомство, которое при Ноѣ было истреблено потопомъ (какъ учить и Библия). Остался на землѣ Ной со своимъ семействомъ. Отъ Ноя и дѣтей его произошли люди, изъ коихъ оказался вѣрнымъ Бговѣ Авраамъ. У Авраама былъ сынъ Исаакъ, у него—Іаковъ и у Іакова 12 сыновей. Аврааму Бгова обѣщаль произвести потомство и сдѣлать его своимъ народомъ на всю нескончаемую вѣчность. Всѣхъ же прочихъ людей Бгова отдалъ во власть Гейдена-сатаны, предоставивъ имъ „избавляться отъ діавола какъ имъ угодно“. Къ Аврааму являлся Бгова подъ именемъ Мелхиседека. Потомки Авраама отъ 12 сыновей Іакова названы самимъ Бговой „Израиль“, что значитъ „ты—мой“. Израиль былъ въ Египтѣ и выведенъ отсюда Моисеемъ, при чемъ Бгова шель предъ ними—Израильтянами—въ видѣ огненнаго столпа. Судьи, цари, упоминаемые въ Библии, были. Совершилось и раздѣленіе царства Израильскаго за 700 лѣтъ до рождества Иисуса. Въ это время „10 колѣнъ ушли за рѣку Евфратъ и поселились тамъ въ неизвѣстной пустыни Арсарефъ (3 Ездры XIII, 40—45), гдѣ навсегда остались вѣрными Бговѣ, а колѣно Іудино и Веніаминово остались въ Палестинѣ, названы Іудеями и уклонились къ сатанѣ“. Всѣ упоминаемые въ Библии пророки были. Энохъ и Илія за вѣру въ Бгову взяты на небо, гдѣ и пробудутъ „до вверженія сатаны въ глубокой провалъ, когда, вмѣстѣ съ Бговой, сойдутъ на землю и воцарятся здѣсь“. Смерти тѣлесной они не испытываютъ. Во время прор. Исаи воплощался Бгова подъ именемъ Еммануила.

Черезъ 4000 лѣтъ по изгнаніи Адама и Евы изъ рая, при царѣ Иродѣ, Бгова воплотился подъ именемъ Иисуса Христа.

Исторія Бگوی—Иисуса.

Бгова Иисусъ родился отъ Маріи, жены Іосифа, въ пещерѣ, близъ Виолеема. При рожденіи его было явленіе звѣзды, къ нему приходили пастыри и волхвы на поклоненіе. Совершенно было и обрѣзаніе Бگوی. Со времени срѣтенія Бگوی во храмѣ до бесѣды съ законниками о жизни Бگوی ничего неизвѣстно. Въ 30 л. отъ роду Бгова—Иисусъ крестился отъ Іоанна. Іоаннъ

Предтеча „есть великій предшественникъ Христа“. Послѣ крещенія Бгова 40 дней постился и былъ искушаемъ сатаню.

Живя на землѣ, Исусъ основалъ общество вѣрующихъ въ него—апостоловъ, т. е. посланниковъ, коихъ и посылалъ проповѣдывать къ Іудеямъ свое ученіе. Исусъ училъ о братскомъ равенствѣ, любви и объ Бговѣ, отъ котораго они—іудеи уклонились. Творилъ Бгова Исусъ и чудеса „для утвержденія въ вѣрѣ еврейской“. Послѣдователи его назывались первое время „назоретцами“, а теперь „субботниками“. Но это названіе не родное, а сами „субботники“ и „назоретцы“, какъ прежде, такъ и теперь, называются „братопророческое“ или „клевето—ангельское общество“. Бгова Исусъ страдалъ, былъ распятъ и погребенъ. Воскресъ же онъ чрезъ три дня и три ночи. Въ 40 день по воскресеніи Исусъ вознесся на 4 небо, т. е., на денницу.

Со времени извѣстнаго откровенія апостолу Петру о проповѣди язычникамъ, апостолы разошлись съ проповѣдію о Бговѣ Исусѣ къ гейденамъ. *) Общество увѣровавшихъ проповѣди апостоловъ стало называться также „клеветоангельскимъ или братопророческимъ“. Названіе „христіанинъ“, „христіане“ появилось въ 325 году по Р. Х., съ I-го Вселенскаго Собора, а „православный“—въ XII вѣкѣ, при раздѣленіи „Церкви“ на Западную и Восточную.

Отношеніе субботниковъ къ Св. Писанію.

Жизнь и ученіе Бگوی Исуса записано въ Евангелии. „Всему Евангелію вѣрить нельзя—не нужно“. Достоверно только то, что согласно съ пророчествомъ, т. е., книгами пророковъ. „Пророчествамъ т. е. Библии, нужно вѣрить только тѣмъ, кои согласны, въ 1-хъ, съ исторіей, всеобщей или всемірной, во 2-хъ, со здравымъ разсудкомъ, т. е. опытомъ“. „Великое ученіе и (учителя) должно провѣряться тройною провѣркою: всѣми книгами Библии, начиная отъ 1 книги Моисея и до Апокалипсиса, опытомъ—или свидѣтельствомъ всеобщей исторіи о томъ, что упоминаемое или предсказанное въ Писаніи дѣйствительно испол-

Слово heiden—нѣмецкое,—язычникъ. Терминъ этотъ указываетъ на связь субботнич. вѣроученія съ ученіемъ крайнихъ рационалистическихъ нѣмецкихъ сектъ.

нилось и, наконецъ, согласно ли повѣствуемое въ Библии со здоровымъ общечеловѣческимъ разсудкомъ“.

Исторія написанія ветхозавѣтныхъ книгъ такова. При разрушеніи Іерусалима всѣ книги Св. Писанія ветхаго завѣта были сожжены. Потомъ Ёгова повелѣлъ Ездръ снова написать—возстановить всѣ книги Св. Писанія... Ездра сталъ молиться и плакать о томъ, что онъ не можетъ сдѣлать этого и говорилъ, что я не могу помнить того, что я прожилъ, какъ же я могу описать то, чего не видѣлъ! Ёгова тогда излилъ на него духъ премудрости и онъ сталъ писать и написалъ 90 или 94 книги и было ему сказано: 50 книгъ оставь читать достойнымъ и недостойнымъ, остальные передай мудрымъ. „Какія книги читать и какія для мудрыхъ, неизвѣстно“.

Евангеліе написали евангелисты, Посланія—тѣ лица, чьими именами они называются, Апокалипсисъ написалъ Іоаннъ Богословъ въ 62 году по Р. Х.

Устройство субботнической общины.

Во главѣ общины стоитъ „Братскій Блюститель порядка“, избираемый самимъ обществомъ. Онъ является высшимъ лицомъ въ общинѣ и „считается и чтится, какъ ближайшій другъ Ёговъ“. Блюститель порядка является совершителемъ богослуженія и учителемъ, руководителемъ религіозно-нравственной жизни общины. (Въ Н. Тагилѣ блюстителя въ настоящее время нѣтъ, общиною завѣдуетъ Баранчинскій Блюститель порядка). Старшаго, подъ управленіемъ котораго находились бы всѣ блюстители порядка частныхъ общинъ, и который объединилъ бы ихъ,—нѣтъ. Такимъ былъ только одинъ—ересіархъ Ильинъ. Общеніе между общинами поддерживается только личными свиданіями членовъ общинъ, а до „динамитной исторіи“ субботники сносились другъ съ другомъ письмами, въ которыхъ дѣлились мнѣніями о дѣлахъ религіи и жизни общинъ. Теперь же страха ради переписки не существуетъ.

Обязанности братскаго блюстителя порядка.

1. Блюститель долженъ строго „запрещать, чтобы никто изъ дружины его не распространялъ ихнее ученіе словесно и не разговаривалъ бы ни съ кѣмъ изъ постороннихъ людей ни о какой вѣрѣ или не хулилъ бы никого за заблужденія и грѣхи“.

(Порицанія, хулы, брань, допускаемая субботниками въ своихъ книжкахъ, объясняются тѣмъ, что запрещается только словесная брань и оскорбленія, а не письменныя: на бумагѣ можно браниться. Дѣлается это для того, чтобы избѣжать личныхъ непріятностей).

2. Блюститель долженъ „строго требовать, чтобы каждый и каждая исполняли все ихъ религіозныя уставы или правила“, изложенныя въ книжкѣ „Толчекъ“, заключающей въ себѣ X пунктовъ.

3. Блюститель долженъ „чаще напоминать, что все должны быть готовы идти на страданія или на разлуку съ этою жизнью, т. е., идти къ безсмертію по страшно тернистому пути, т. е. путемъ страданій“.

4. „Кто проявитъ хотя малѣйшую злобу или ненависть на кого либо изъ друзей своихъ“ (субботниковъ), блюститель долженъ „того заставить раскаяться предъ Ёговою и принести Ему покаянную жертву: за 1-й разъ — одинъ руб., за 2-й разъ — два руб., за 3-й — четыре руб., за 4-й разъ — отлучить на годъ, а за 5-й совсѣмъ отлучить отъ братства.“

5. Блюститель произноситъ во время богослужебныхъ собраний поученія, назидаетъ членовъ общины при частныхъ встрѣчахъ, а также посѣщаетъ и дома членовъ.

6. Блюститель совершаетъ богослуженіе общественное и частное.

7. „О всехъ важныхъ дѣлахъ блюститель можетъ совѣтоваться съ 2 или 3 своими друзьями или даже со всей дружиной его. При раздѣленіи голосовъ поровну принимается мнѣніе той половины, куда склонится блюститель“.

Средства къ жизни блюстителя.

Блюститель живетъ трудами рукъ своихъ. Но если община замѣтитъ, что онъ недостаточно „зарабатываетъ“, то ему помогаютъ деньгами, получаемыми изъ добровольныхъ пожертвованій при богослужебныхъ собраніяхъ. Изъ этихъ денегъ, братской кассы, находящейся въ завѣдываніи блюстителя, и выдается пособіе и блюстителю и вскому нуждающемуся члену общины. Блюститель въ данномъ случаѣ не пользуется никакими преимуществами. Кромѣ этой безвозмездной помощи, можно по-

лучить безъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ ссуду изъ той же кассы. Ссуда эта можетъ быть дана каждому члену.

Въ Н. Тагильской общинѣ блюстителю не приходится получать больше 30—40 руб. въ годъ.

Обязанности субботника къ Богу.

„Каждое дѣло или повелѣніе отъ Бога, данное чрезъ блюстителя, долженъ каждый Ъговистъ принимать къ исполненію съ радостію и живѣйшею благодарностію, какъ величайшее дѣло, счастье и долженъ выполнить всеми силами, средствами и умѣніемъ, а въ этомъ и заключается любовь къ Богу“. Напр., учиться на музыкальныхъ инструментахъ, выучиться грамотѣ, „чтобы образоваться“ и „разсылать книжки“.

Всякій перешедшій въ субботничество долженъ „хранить себя свято, какъ и онъ (Ъгова) чистъ и святъ и всячески стараться по возможности достигать Его же божественныхъ совершенствъ, т. е., высочайшей премудрости во всехъ наукахъ, музыкѣ и искусствахъ, дабы сдѣлаться по образованію, просвѣщенію едино съ нимъ“ (Ъговою). Для чистоты и святости должно исполнять „синайскій законъ Ъговы“, который — законъ — „остаётся на вѣки неизмѣняемымъ“.

Обязанности субботника къ блюстителю порядка.

1. Блюстителя порядка нужно почитать также, какъ евреи почитали Моисея.

2. Каждая или каждый, являясь предъ блюстителя своего, долженъ преклонить предъ нимъ свою голову. При этомъ блюститель кладетъ свою правую руку на преклоненную голову, говоря: „да благословитъ и хранить тебя Ъгова“!

3. „Безъ благословенія или вѣдома блюстителя никто не долженъ отправляться въ путешествіе за 300 верстъ и не предпринимать безъ одобренія блюстителя большихъ или важныхъ дѣлъ“.

Отношеніе субботниковъ „къ другимъ такимъ же вѣрнымъ друзьямъ“ т. е. субботникамъ же.

Любя ближняго, „должно исполнять законъ Исуса Христа, который онъ заповѣдалъ въ новой Іерусалимской заповѣди“. (Іоан. XV гл.).

„Каждаго вѣрнаго друга, т. е. субботника, должно считать за друга своего, но только гораздо лучшаго и достойнѣйшаго (предъ собою) и жить со всеми рабами Ёгови въ такомъ единоклюшій, въ дружескомъ равенствѣ и любви, какъ заповѣдано въ новой заповѣди Его, или такъ, какъ живутъ въ единеніи и любви всѣ дѣти Божіи—ангелы его“. Въ обществѣ ѳговистовъ „должна быть и общность имущества. Но это не исполняется“.

Отношеніе субботниковъ къ непринадлежащимъ къ субботничеству.

Всѣхъ, не принадлежащихъ къ субботничеству, нужно „считать за враговъ“, однако же не мстить имъ ни за какія вражды и обиды. Всѣхъ людей не субботниковъ Ёгова считаетъ за бездушныхъ скотовъ и потому они считаются за враговъ Ёгови. Но причинять *гейденамъ* зло не позволяется. Субботникъ долженъ жить среди *гейденовъ*—не субботниковъ—тихо, скромно, какъ будто субботника и нѣтъ на землѣ. Въ гимнѣ „Догматъ покаянія“ внушается субботникамъ: вы должны жить межъ рабами Гога, какъ бы нѣтъ васъ на землѣ.

Отношеніе субботниковъ къ непріемлющимъ „вѣры ѳговистовъ“ и къ миссіонерамъ.

„Если я далъ кому нибудь субботническую книжку, а тотъ (получившій книжку) не пожелалъ бы послѣдовать ученію (субботническому), то я больше не долженъ съ нимъ говорить о вѣрѣ“.

„Если миссіонеръ тебя вызвалъ на бесѣду, то должно подать ему (миссіонеру) книжку и сказать вѣжливо: прошу васъ дать мнѣ опроверженіе. А разговаривать съ нимъ не слѣдуетъ“.

(„Ручьева, позволившая себѣ оскорбительныя выраженія по отношенію къ проф. Ивановскому, поступила противъ правилъ“).

Отношеніе субботниковъ къ ушедшимъ изъ субботничества.

„Нужно удаляться отъ такихъ, какъ отъ холеры и не разговаривать съ ними“.

Отношеніе субботниковъ къ Государю и властямъ.

Государя и властей нужно чтить и уважать, называя „всѣхъ по ихнему титулу и исполнять всѣ ихнія требованія, которыя не противны повелѣніямъ Божіимъ, исполнять безпрекословно, согласно сказанному: „отдавать Кесарево Кесарю, а Божье Богу“.

Отношеніе субботниковъ къ врачамъ, санитарнымъ законамъ и требованіямъ.

Субботники врачебною помощію „пользуются, требованія о чистотѣ исполняютъ и должны, по ученію, соблюдать чистоту вездѣ“.

Отношеніе субботниковъ къ школамъ.

„Дѣтей слѣдуетъ отдавать въ христіанскія школы, чтобы дать имъ образованіе. Когда они возмужаютъ, преподавать имъ свое ученіе, но не неволить“.

Окончаніе слѣдуетъ.

Разговоръ священника съ старообрядцемъ о литерахъ, пишемыхъ на иконахъ Божіей Матери.

Не такъ давно ко мнѣ зашелъ для духовной бесѣды одинъ изъ мѣстныхъ старообрядцевъ. Помолившись на св. иконы, старообрядецъ обратилъ вниманіе на одну изъ нихъ,—икону Черниговской Божіей Матери и пожелалъ узнать, можетъ быть, испытывая меня, какъ называется этотъ образъ. Удовлетворивъ его любопытству, я, съ своей стороны, обратилъ вниманіе старообрядца на начертанныя по сторонамъ лика Богоматери литеры

Мр Ѡу и спросилъ его, что означаютъ, по его мнѣнію, эти литеры. Старообрядецъ, не задумываясь, какъ по заученному, отвѣчалъ: „*Марія родила фарисеевъ учителя*“.

— А мы, православные, сказали я, понимаемъ эти литеры нѣсколько иначе; по нашему, онѣ просто означаютъ: „*Матерь Божія*“.

— Коротко и благочестно, возразилъ старообрядецъ, „но что то я не понимаю, какъ это четыре буквы означаютъ два слова“. Тогда я обратилъ вниманіе старообрядца на титла, стоящія надъ каждою парою буквъ, и указалъ ему на случаи сокращенія посредствомъ титлъ славянскихъ словъ; въ частности указалъ на имя Христосъ, которое тоже сокращается только въ двѣ буквы **Хс**.

— Да, сказали старообрядецъ, мы дѣйствительно читаемъ эти двѣ буквы за слово Христосъ, а потому можно бы и Мр. про-

читать за слово Матерь. Но какъ быть съ остальными буквами? Вѣдь такихъ буквъ совсѣмъ нѣтъ въ словѣ Богъ или Божій“.

— Это вѣрно, сказала я. Но потолкуемъ немножко. Скажите, откуда мы приняли вѣру Христову?

— Изъ Греціи.

— А св. иконы Спасителя и Божіей Матери?

— Конечно также изъ Греціи.

— А надписи на иконахъ греки дѣлали на какомъ языкѣ?

— Ясно, что по гречески.

— Значить, и объясненія Мр $\Theta\upsilon$ нужно искать въ томъ, что значать эти слова по гречески. Не такъ-ли?

— Чего-бы лучше? Но я греческій то языкъ и не знаю.

— Ну, такъ повѣрь мнѣ; я обманывать не стану, а греческій то языкъ я изучалъ. По гречески, матерь—*Μητηρ*, Богъ—*Θεος* а если, по славянски, нужно сказать Бога, то по гречески будетъ *Θεου*. Оба эти слова на иконѣ сокращены въ четыре буквы—такъ:

$\overline{\text{Μ}}\overline{\text{Ρ}}\ \overline{\text{Θ}}\overline{\text{Υ}}$. Теперь читай эти четыре буквы, полностью, безъ сокращенія, какъ читаютъ слова подъ титломъ. Что выйдеть?

— „Матерь Бога“.

— „Ну, а развѣ это не тоже, что Матерь Божія?“

— „Такъ-то такъ, но вѣдь не погрѣшительно и наше пониманіе“.

— „Погрѣшительно ли Ваше пониманіе, судите сами, почтеннѣйшій. По вашему пониманію выходитъ, что Христосъ былъ учителемъ только *фарисеевъ*. А развѣ это такъ? Изъ Евангелія мы подлинно знаемъ, что фарисеи считали себя праведниками, а Христосъ говорил о Себѣ, что Онъ пришелъ „не праведниковъ, а грѣшниковъ призвать къ покаянію“. И о фарисеяхъ онъ однажды прямо сказалъ: „оставьте ихъ. Они слѣпые вожди слѣпыхъ“. За Христомъ всегда слѣдовали толпы народа, и Онъ училъ *всѣхъ*, не различая ни званій, ни состояній. Да и Апостоламъ своимъ Онъ заповѣдывалъ научить *вся языки*, проповѣдывать евангеліе *всей твари*. Не погрѣшительно ли послѣ этого считать и называть Христа Спасителя учителемъ только фарисеевъ? Кромѣ того, укажите мнѣ хотя-бы одно мѣсто въ Евангеліи, гдѣ бы слово *фарисей* писалось съ буквы Θ , т. е. *ϑарисеи*. напротивъ, оно вездѣ начинается съ буквы Φ ,—*φарисеи*.

— Вотъ, спасибо, отецъ, что научилъ. Мы вѣдь люди не высокаго ума, греческаго языка не изучали, а вѣруемъ, какъ наставили насъ наши отцы и дѣды. Такъ закончилъ эту бесѣду старообрядецъ.

Но отъ сердца ли было высказано это спасибо?

С. Г. У.

О Т Ч Е Т Ъ

о миссіонерскихъ бесѣдахъ со старообрядцами въ Вогульской
Единовѣрческой часовнѣ Н.-Тагильскаго завода.

І. О таинствѣ покаянія.

(18-го Февраля).

Бесѣда началась ровно въ 6 часовъ вечера. Послѣ молитвы Духу Святому, пропѣтой пѣвцами-единовѣрцами, слушателямъ, собравшимся въ немаломъ количествѣ, до 200 человекъ, преимущественно изъ единовѣрцевъ и православныхъ, предложено было подробное объясненіе таинства Покаянія по ученію Православной церкви. Было указано: на Божественное установленіе этого таинства, на совершеніе его только законно-поставленными пастырями церкви и подробно-же раскрыта была мысль о необходимости этого таинства для каждаго христіанина. Доказательства сказаннаго прочитывались по выпискамъ Озерскаго и частію по соч. Арх. Павла. Выходя изъ того положенія, что таинство Покаянія „есть потребно нужная тайна,“ указано было, что и старообрядцы не отвергають вполне этого таинства, но только учать о немъ не такъ, какъ учить православная Церковь. Какъ учать они о семъ таинствѣ, отвѣтить предложено было самимъ старообрядцамъ, но никто не выходилъ. Явились было три австрійца, но они присутствовали только въ самомъ началѣ бесѣды, а потомъ скрылись, говоря, что все, что говорено было о таинствѣ покаянія, имъ извѣстно съ пеленокъ... Такъ передають православные... Совопросниковъ, т. о., не оказалось, а потому дальнѣйшая бесѣда о таинствѣ Покаянія ограничилась только точнымъ и полнымъ ознакомленіемъ православныхъ слушателей съ тѣми возраженіями, какія дѣлають старообрядцы, защищая свою правоту пребыванія внѣ церкви Христовой безъ Священства и Таинствъ. Возраженія старообрядцевъ разобраны были слѣдующія: 1., По нуждѣ исповѣдь можетъ принять и простой мірянинъ, по примѣру св. подвижниковъ

„нерукоположенныхъ, но души человѣческія очищавшихъ“ 2., Ссылка старообрядцевъ на книгу Никона Черногорца, слово 52, и на Прологъ, 25 день Сентября; 3., Примѣръ мученика Христофора, указанный „въ Поморскихъ отвѣтахъ“ и „Мечѣ духовномъ,“ по которымъ св. мученикъ „двѣ жене блудницы пріять и прощеніе имъ подаде;“ 4., Ссылка на посланіе ап. Іакова 5, 16, зач. 57; 5., Ссылка на Номоканонъ, что и не священникъ, „искусъ имѣя духовнаго дѣянія, можетъ помышленія пріимати и правильно исправляти.“ 6., Свидѣтельства Симеона Солунскаго и Захаріи Копыстенскаго, въ которыхъ говорится, что въ случаѣ нужды исповѣдь можетъ принять и мірянинъ, и 7., что мірскую исповѣдь принимаютъ раскольники не по презрѣнію къ священству, а единственно по нуждѣ, вслѣдствіе не имѣнія православныхъ священниковъ... За неимѣніемъ подъ руками старопечатныхъ книгъ доказательства дѣлались по брошюрѣ профессора Н. И. Ивановскаго „о безпоповщинской исповѣди,“ по сочиненіямъ Арх. Павла и по выпискамъ Озерскаго. На одно возраженіе, данное однимъ изъ единовѣрцевъ, что старообрядцы допускаютъ свое противное прав. церкви ученіе о таинствѣ покаянія на основаніи 105 слова Ефрема Сирина, отвѣта дано не было, такъ какъ книги Ефрема Сирина подъ руками не было. Бесѣда кончилась въ 8 часовъ.

II. О таинствѣ Причащенія.

(25-го Февраля).

Въ началѣ бесѣды, по ознакомленіи слушателей съ православнымъ ученіемъ объ установленіи св. Таинства Причащенія Спасителемъ нашимъ и обративши особенное вниманіе на заповѣдь Спасителя о совершеніи этого таинства въ воспоминаніе Его, „дондеже пріидеть,“ было предложено, не пожелаетъ ли кто изъ старообрядцевъ поговорить о семъ таинствѣ, котораго у нихъ нѣтъ. Но, къ сожалѣнію, никто изъ старообрядцевъ не выходилъ, хотя между православными и единовѣрцами были и они. Не нашедши совопросниковъ изъ среды старообрядцевъ, ведшій бесѣду обратился къ православнымъ и единовѣрцамъ и просилъ ихъ сказать, что слышали они „о причастіи“ отъ старообрядцевъ и какое ученіе проповѣдуютъ они о семъ таинствѣ. Вызовъ не остался безъ послѣдствій и первымъ вопросомъ, предложеннымъ однимъ изъ единовѣрцевъ, было то,

что старообрядцы по нуждѣ, не имѣя Священства и таинствъ, „причащаются духовно“ однимъ „желаніемъ,“ что причащаетъ ихъ невидимо Ангель, что „причастіе“ замѣняется „вѣрою.“ Отвѣты на эти вопросы даны были мною по соч. Арх. Павла: на стр. 616 и 617 первой части и на стр. 89-й второй части и, кромѣ сего по руководству пр. С. Кашменскаго прочитаны были выдержки изъ кн. Кирилловой (л. 304 и 305) и Большаго Катихизиса (л. 353 и 387). Другой вопросъ данъ былъ о томъ, что старообрядцы указываютъ на примѣры древнихъ пустынныхъ отцовъ, которые, хотя и удобно могли получать причастіе св. Таинъ, тѣмъ не менѣе не причащались во всю свою жизнь, однако-же спаслись. Въ опроверженіе этого прочитаны были по кн. „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“ самые примѣры св. отцовъ и подвижниковъ, на которыхъ ссылаются старообрядцы и по той же книгѣ дано и должное объясненіе. Третій вопросъ, самый ходячій и самый излюбленный у старообрядцевъ, что нынѣ истинной церкви Христовой нѣтъ, что „они и рады бы причащаться, да нынѣ по лѣтъ 1666 по Р. Х. нѣсть православнаго Священства нигдѣже, ни священствуемыхъ имъ таинствъ, таинства же нынѣ священствуемая суть не таинства, а оскверненія“... ибо царствуетъ Антихристъ. Насколько возможно, слушателямъ выяснено было, что Таинство Причащенія, если бы даже и Антихристъ уже пришелъ, не прекратится (Еф. Сир. сл. 107) и подробно, по соч. Арх. Павла, прот. Кашменскаго разобраны были ссылки старообрядцевъ на Ефрема Сир. объ Антихриствѣ („о мерзости заупустѣнія“). Указаны были слушателями еще ссылки старообрядцевъ на примѣръ Иуды, котораго и „причастіе“ не спасло, и примѣръ благоразумнаго разбойника, который и безъ „причастія“ спасся. Отвѣты на эти вопросы даны были по книгѣ свящ. Малышева стр. 97-я. Когда бесѣда уже заканчивалась, одинъ единовѣрецъ просилъ объяснить и растолковать слушателямъ ссылку старообрядцевъ въ оправданіе своего состоянія безъ Священства и Таинствъ,—на 16-е посланіе Мелетія Антиохійскаго къ князю Василию Острожскому и на „Маргарить,“ (слово 13 о лжеучителяхъ). Къ сожалѣнію на эти два вопроса отвѣта дано не было, ибо требуемыхъ книгъ подъ руками не было... Было 8½ часовъ вечера.

Изъ Епархіальной жизни.

Общее годовичное собраніе Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету. Изъ хроники собесѣдованій со старо-обрядцами. Палестинскія чтенія въ Екатеринбургѣ.

11 Марта, въ воскресенье, въ 6 ч. вечера въ Архіерейскихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, происходило общее годовичное Собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету. Не смотря на разосланныя во множествѣ приглашенія, никто изъ гражданъ города не прибылъ въ Собраніе; на немъ присутствовало только городское духовенство, секретарь Консисторіи начальница Епарх. училища и нѣкоторые изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.

По пропѣтіи молитвы Св. Духу, вниманію членовъ Общества былъ предложенъ Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1900 г. и о его суммахъ. Изъ Отчета видно, что въ отчетномъ году число членовъ Общества по Екатеринбургскому Комитету простиралось до 277 человекъ, въ числѣ коихъ было пожизненныхъ 21. Дѣятельность Комитета выражалась съ одной стороны въ содержаніи существующихъ въ Епархіи миссіонерскихъ учреждений, а съ другой въ поддержаніи и оживленіи среди православнаго населенія Епархіи интереса и сочувствія къ задачамъ Миссіонерскаго Общества и въ привлеченіи возможно большаго числа лицъ въ члены Общества.

Въ отчетномъ году въ зѣдѣніи Комитета состояли слѣдующія миссіонерскія учрежденія: миссіонерскій противомусульманскій станъ въ селѣ Верхнеапостольскомъ Шадр. у., пріютъ для башкирскихъ мальчиковъ при перковно-приходской школѣ Каслинскаго завода и четыре школы грамоты среди поселеній осѣдлыхъ вогуль въ сѣверной части Верхотурскаго уѣзда.

Успѣшной дѣятельности миссіонерскаго стана много препятствовало то обстоятельство, что рекомендованные въ 1899 г. Ректоромъ Каз. Дух. Академіи на должности миссіонера и его помощника лица оказались не знающими разговорнаго башкирскаго языка. Содержаніе стана стоило въ отчетномъ году 1327 р. 94 к. Въ башкирскомъ Каслинскомъ пріютѣ количество призрѣваемыхъ нѣсколько разъ измѣнялось: въ началѣ года

ихъ было 14, въ Ноябрь 12, а къ концу года осталось только 4. Приютомъ завѣдуетъ и обученіемъ башкиръ занимается особый учитель, получившій образованіе въ Казанской учительской Семинаріи Иванъ Константиновъ. Дѣти башкиръ изучаютъ всѣ предметы ц.-приходской школы, кромѣ Закона Божія, на урокахъ котораго они только присутствуютъ. Содержаніе приюта обошлось въ отчетномъ году въ 840 р.

Въ вогульскихъ школахъ грамоты обучалось 47 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ. Помѣщенія двухъ изъ нихъ, по словамъ отчета, крайне малы и холодны. Одна изъ учительницъ (Раскатова въ д. Лопаевой) обучаетъ дѣвочекъ рукодѣлію и ведетъ съ жителями деревни по праздникамъ религіозно-нравственныя бесѣды. На содержаніе всѣхъ четырехъ школъ было израсходовано 1200 р.

Кромѣ того, при пособіи отъ Комитета, священникомъ Никито-Ивдельскаго прихода Н. Хлыновымъ была совершена пастырская поѣздка къ кочующимъ вогуламъ, при чемъ посѣщено было 4 юрты, въ которыхъ о. Хлыновъ совершалъ молебны, велъ религіозно-нравственныя бесѣды и окрестилъ трехъ младенцевъ.

Въ теченіи отчетнаго года всѣхъ суммъ Комитета поступило 4455 р. 66 к.

По выслушаніи отчета и обмѣнѣ мнѣній по поводу его, были избраны четыре лица для провѣрки отчета Комитета въ финансовомъ отношеніи. Избранными оказались священники Е. Дюковъ, В. Топорковъ, І. Уфимцевъ и Н. Дягилевъ. Затѣмъ были произведены выборы на двухлѣтіе втораго Товарища Предсѣдателя, членовъ и казначея Комитета. Избраны тѣже лица, которые служили и доселѣ; вновь избранъ Епарх. Миссіонеръ А. Обтемперанскій. Въ заключеніе Собраніемъ была рассмотрѣна и утверждена съ нѣкоторыми дополненіями смѣта расходовъ на 1901 годъ.

Приводимъ поступившія въ Редакцію новыя сообщенія о миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ пастырей Епархіи со старообрядцами.

Шадринскимъ окружнымъ миссіонеромъ въ теченіе Января и Февраля съ старообрядцами произведено было три публичныхъ и двѣ частныхъ бесѣды.

23 Января въ деревнѣ Мишагиной, Устьміясскаго прихода, о. Миссіонеръ бесѣдовалъ „о вѣчности священства въ церкви Христовой“. Слушателей было до 30 человекъ старообрядцевъ, православныхъ не было, потому что жители названной деревни всѣ старообрядцы. Возражали мѣстные крестьяне Фаддей Захаріевъ и Иванъ Прокопьевъ Мишагины.

2 Февраля въ селѣ Каргапольскомъ, въ зданіи Волоостнаго Правленія, была ведена бесѣда „объ отличительныхъ признакахъ св. Православной вѣры“, въ присутствіи мѣстнаго Волоостнаго Старшины. Слушателей было до 100 человекъ, въ томъ числѣ до 30 старообрядцевъ. Изъ членовъ мѣстнаго причта на бесѣдѣ никто не былъ.

5 Февраля была бесѣда въ деревнѣ Тукманной, Житниковскаго прихода, „о таинствѣ покаянія и о незаконности исповѣди, совершаемой старообрядцами предъ простолюдинами — наставниками“. Въ бесѣдѣ принималъ участіе мѣстный священникъ Е. Ландышевъ. Слушателей—православныхъ и старообрядцевъ — было до 40 человекъ. Собесѣдниками были крестьяне деревни Тукманной Феодоръ Михайловъ Устиновъ и села Житниковскаго Назарій Ивановъ Мельцовъ.

19 и 21 Февраля въ деревнѣ Тукманной и селѣ Житниковскомъ о. Миссіонеръ бесѣдовалъ съ нѣсколькими только старообрядцами, въ томъ числѣ съ начетчикомъ Феодоромъ Михайловымъ Устиновымъ „о таинствѣ св. Причащенія и о невозможности замѣнить сіе святѣйшее таинство ни какими добродѣтелями“.

21 Января въ селѣ Четкаринскомъ, въ зданіи Волоостнаго Правленія происходило собесѣдованіе со старообрядцами „объ исправленіи книгъ церковныхъ“. Бесѣду вели члены мѣстнаго миссіонерскаго комитета. Православныхъ слушателей было болѣе 50 и старообрядцевъ около 15 человекъ. Изъ числа послѣднихъ принимали участіе въ бесѣдѣ Феодоръ Василювъ Артамоновъ, Григорій Евѣиміевъ Лотовъ (безношовцы) и Никонъ Евѣиміевъ Буньковъ (австріецъ).

18 Февраля въ деревнѣ Южаковой, Верхот. у., въ приходѣ Мурзинской церкви, въ помѣщеніи церковно-приходской школы было произведено чтеніе — собесѣдованіе съ раскольниками о томъ, „въ какомъ видѣ Господь создалъ церковь и гдѣ нынѣ

сія созданная Господомъ церковь и могутъ ли быть названы сею церковью общества—безпоповщинское, не имѣющее и теперь священства, и поповщинское—австрійское, не имѣвшее епископа до 1846 года“. Бесѣду — чтеніе велъ священникъ Іоаннъ Первущинъ. На собесѣдованіи православныхъ и раскольниковъ было человѣкъ до 50-ти. Феодоръ Никитинъ Южаковъ (австріецъ), Ефремъ Южаковъ и Феодоръ Овчинниковъ (безпоповцы) во время собесѣдованія дѣлали возраженія.

Мезенскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ 18 Февраля въ д. Шипѣловкѣ, прихода Бруснятской Св.-Троицкой церкви, было произведено собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами о томъ, „можетъ ли быть Церковь безъ епископа“. На бесѣдѣ присутствовало до 40 старообрядцевъ и 200 православныхъ. Изъ числа присутствовавшихъ старообрядцевъ возражалъ крестьянинъ д. Шипѣловки Димитрій Сосипатровъ Токменцевъ.

Тѣмъ же Комитетомъ 25 Февраля въ д. Курманкѣ, Мезенскаго прихода, была произведена бесѣда съ глаголемыми старообрядцами о таинствѣ Св. Причащенія. На собесѣдованіи присутствовало 20 человѣкъ православныхъ и 2 раскольника. Такъ какъ изъ раскольниковъ, присутствовавшихъ на бесѣдѣ, никто не пожелалъ вступить въ собесѣдованіе, то бесѣда состояла только въ раскрытіи предъ православными ученія о таинствѣ Св. Причащенія.

25 Февраля въ деревнѣ Сарапулкѣ Башкарскаго прихода мѣстнымъ приходскимъ священникомъ была ведена бесѣда съ раскольниками австрійскаго толка о томъ, что „кромѣ церкви православной нѣтъ и не можетъ быть иной церкви Христовой“. Защитникомъ австрійскаго священства выступилъ крестьянинъ той же деревни Іоакимъ Шестаковъ. Слушателей было человѣкъ около 20 православныхъ и раскольниковъ (австрійскаго и стариковщинскаго толка).

Того же 25 Февраля въ приходской церкви Лайскаго завода была миссіонерская бесѣда — чтеніе „объ обрядѣ и его измѣняемости“. Слушателей православныхъ было свыше 50 человѣкъ. Бесѣда — чтеніе была ведена приходскимъ священникомъ С. Стахіевымъ. Прежде всего было опредѣлено, что такое догматъ и что такое обрядъ и что первые неприкосновенны и неизмѣняемы, а затѣмъ было разъяснено слушателямъ, что обряды

были измѣняемы въ прежнія времена и могутъ быть измѣняемы и нынѣ. Въ доказательство измѣняемости обряда были между прочимъ приведены слѣдующіе примѣры. Въ Малоазійскихъ церквахъ былъ обычай, установленный апостоломъ Іоанномъ Богословомъ, праздновать Пасху въ 14 день Мартовской луны, но 1-й Вселенскій Соборъ отмѣнилъ этотъ обычай, установивъ праздновать Пасху въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія. Въ толкованіи 11 правила Лаодикійскаго собора говорится: „бяху въ древнихъ нѣщии обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ иніи забвени быша, иніи отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша“. Отсюда слѣдуетъ, что старообрядцы незаконно поступили, отдѣлившись отъ Св. Церкви изъ за исправленія ея обрядовъ, на что она имѣла полное право. Несправедливо также ихъ утвержденіе, что патр. Никонъ измѣнилъ обряды въ Церкви. Во время пяти первыхъ патріарховъ Московскихъ были обряды, и чины церковные, которые однимъ патріархомъ отмѣнялись, какъ еретическіе, другимъ же утверждались, какъ православные. Напр. такъ было съ чиномъ особаго погребенія священническаго при патріархахъ Іоасафъ и Іосифъ. Въ церковныхъ книгахъ, какъ-то: Потребникъ, Уставъ, Часословъ и др., изданныхъ въ разное время первыми пятью патріархами, при сличеніи ихъ между собою, много отыскивается обрядовыхъ разностей. Обо всѣхъ этихъ разностяхъ патріархи знали и даже открыто объ этомъ заявляли, напр. патр. Іосифъ (см. Кормч. 1650 г., предисл. л. 3), но снисходительно смотрѣли на эти разности и не придавали имъ того значенія, какое придаютъ въ настоящее время старообрядцы, т. е. не возводили обрядовъ на степень догматовъ вѣры. Эта же разность въ обрядахъ естественно должна была побудить пастырей Церкви заняться исправленіемъ книгъ, чиновъ и послѣдованій церковно-богослужебныхъ.

18 и 25 Февраля Н.-Тагильскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ въ Вогульской единовѣрческой часовнѣ даны были бесѣды: 1-я о таинствѣ покаянія и 2-я о таинствѣ Св. Причащенія. Слушателей — православныхъ и единовѣрцевъ на 1-й бесѣдѣ было болѣе 200 человекъ, на 2-й до 150 человекъ. Расколотыхъ учителей не было и бесѣды носили характеръ не полемическій, хотя возраженія обыкновенно приводятся раскольниками, какія,

подробно были разобраны и опровергнуты. Въ началѣ 1-й бесѣды на нѣсколько времени явилось человекѣ три изъ австрійцевъ, но скоро ушли. Бесѣды велъ свящ. А. Хохловъ при участіи діакона Выйской церкви А. Кузнецова. Приходскій единовѣрческій священникъ Н. Кокшарскій былъ очень короткое время только на первой бесѣдѣ. Подробный отчетъ о сихъ двухъ бесѣдахъ печатается отдѣльно.

25 Февраля въ Екатеринбургѣ въ помѣщеніи Вознесенской церковно-приходской школы состоялось миссіонерское чтеніе, на коемъ священникъ Анатолій Мелединъ читалъ „объ исправленіи церковныхъ книгъ“, священникъ Димитрій Пономаревъ, о томъ, „кто православный христіанинъ“ и священникъ Николай Васнецовъ — изъясненіе 9-го члена Символа вѣры. Слушателей было болѣе 150 человекъ.

4 Марта въ помѣщеніи той же Вознесенской церковно-приходской школы состоялось миссіонерское чтеніе „о крестѣ и крестномъ знаменіи“. Чтеніе вели священники Николай Васнецовъ и Николай Дягилевъ. Слушателей было болѣе 150 человекъ.

Въ воскресенье 4 марта въ православной Вхоііерусалимской ц. Н.-Тагильскаго завода состоялась бесѣда „о вѣчности церкви и ея трехчинной іерархіи и 7 таинствъ.“ Бесѣда продолжалась около 3¹/₂ часовъ. Кромѣ пріѣхавшихъ для бесѣды Епарх. Мис. А. Обтеперанскаго, Помощника Епарх. свящ. Мис. М. Сушкова и единовѣрческаго священника П. Медвѣдева, на бесѣдѣ присутствовало и Н.-Тагильское духовенство. Собесѣдниками были австрійскій лже-священникъ Колеговъ, Кузнецовъ и Ефимъ Ефимовичъ (некудышникъ).

Въ понедѣльникъ 5 марта въ единовѣрческой Св-Троицкой церкви Н.-Тагильскаго завода состоялась бесѣда „о необходимости таинства покаянія.“ Кромѣ священника единовѣрческой церкви Павла Старцева и пріѣхавшихъ миссіонеровъ, на бесѣдѣ присутствовало и прочее Н.-Тагильское духовенство. Собесѣдниками были Кузнецовъ и молодой крестьянинъ, пріѣхавшій изъ сосѣдней деревни. Бесѣда продолжалась 4 часа. Присутствовавшихъ на бесѣдѣ было около 500 человекъ.

Во вторникъ 6 марта состоялась бесѣда въ Верхнейвинской единовѣрческой церкви „о свойствахъ истинной церкви.“ Кромѣ пріѣхавшихъ миссіонеровъ, на бесѣдѣ присутствовали мѣстные

священники православный и единовѣрческій. Бесѣда продолжалась 3¹/₂ часа. Со стороны безпоповцевъ собесѣдникомъ выступалъ мѣстный крестьянинъ Араповъ. Присутствовавшихъ было около 400 человекъ.

Въ среду 7 марта состоялась бесѣда въ д. Таватуй „о таинствѣ причащенія.“ Бесѣда продолжалась съ 7 часовъ вечера до 9¹/₂ ч. Совопросниковъ не было.

Обозрѣвая приведенные выше краткіе отчеты о миссіонерскихъ бесѣдахъ съ раскольниками, нельзя не обратить вниманія на встрѣчающіяся въ сихъ отчетахъ указанія на то, что нѣкоторые приходскіе пастыри, видимо, не считаютъ себя обязанными принимать участіе въ миссіонерскихъ бесѣдахъ или, по крайней мѣрѣ, присутствовать на нихъ. Прискорбное явленіе! Приходскій священникъ, по долгу своего пастырскаго служенія, есть первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ и обязанъ непрерывно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ всѣми зависящими отъ него мѣрами. „Учрежденіе епархіальнаго и окружнаго миссіонеровъ съ ихъ помощниками, отнюдь не освобождаетъ приходскаго пастыря отъ миссіонерской дѣятельности“ (Прав. объ устр. мис., утв. Св. Син. 25 Мая 1888 г.) И намъ хотѣлось бы думать, что отмѣченное въ отчетахъ отсутствіе приходскихъ пастырей на миссіонерскихъ бесѣдахъ было явленіемъ случайнымъ, а не сознательнымъ уклоненіемъ ихъ... Дай Богъ, чтобы такъ это и оказалось на самомъ дѣлѣ!

25 февраля во второе воскресенье Великаго Поста въ залѣ Императорской гранильной фабрики состоялось второе палестинское чтеніе. Выполняя намѣченную ранѣе задачу, протоіерей Младовъ прочелъ рассказъ русскаго паломника—простолудина о томъ, какъ онъ,—простой деревенскій старичекъ,—еще въ дѣтствѣ задавшись цѣлью посѣтить св. землю, постепенно подготовлялся къ осуществленію своего завѣтнаго желанія, и какую незамѣнимую услугу оказало ему при этомъ Императорское Русское Православное Палестинское Общество. Въ формѣ живаго рассказа слушатели познакомились съ тѣмъ, какъ, при содѣйствіи Палестинскаго Общества, легко нѣнѣ совершить далекій и трудный въ прежнее время—путъ во св. землю. Изображено было

также въ этомъ. разсказѣ и самое путешествіе отъ Кіева до Яффы съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ встрѣчающихся на этомъ пути выдающихся достопримѣчательныхъ мѣстностей и историческихъ христіанскихъ памятниковъ. — Священникъ Н. Сельменскій продолжилъ начатый разсказъ, представивши въ немъ картину прибытія паломниковъ въ Іерусалимъ и встрѣчу ихъ уполномоченнымъ отъ Палестинскаго Общества, ихъ пребываніе въ русскомъ подворьѣ, гдѣ они почти на каждомъ шагѣ встрѣчали любезную предупредительность со стороны Общества. Этимъ же лекторомъ сдѣлано было подробное описаніе всѣхъ святынь и достопримѣчательностей Святаго Града и его ближайшихъ окрестностей, каковы Геосиманія и гора Елеонская, а въ особенности тѣхъ мѣстъ, которыя принадлежатъ русскимъ и состоятъ въ вѣдѣніи Палестинскаго Общества. Описаніе храма Воскресенія и Гроба Господня, а равно и другихъ наиболѣе примѣчательныхъ святынь и мѣстностей сопровождалось соответствующими туманными картинами. Всѣхъ картинъ было показано до двадцати. Воспроизводимыя посредствомъ очень большого волшебнаго фонаря, освѣщаемого сильнымъ электрическимъ свѣтомъ (вольтовой дугой), картины получались на экранѣ весьма эффектными и отчетливыми, такъ что изображаемое на нихъ можно было разсмотрѣть изъ самыхъ отдаленныхъ угловъ зала. Въ чтеніи принималъ участіе хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Кромѣ обычныхъ молитвъ въ началѣ чтенія и по окончаніи его, хоромъ въ перерывѣ между чтеніями того и другого лектора исполнены были избранные стихи 1-й каѳизмы „Блаженъ мужъ“.... и въ концѣ „Нынѣ отпускаеши“... Народу на этомъ чтеніи присутствовало болѣе полуторыхъ тысячъ человѣкъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную—4 Марта въ томъ же помѣщеніи было третье палестинское чтеніе. Протоіереемъ Младовымъ на этомъ чтеніи въ формѣ общедоступнаго разсказа было дано подробное описаніе Святыхъ мѣстъ Палестины, а именно: Виѳаніи, Виѳлеема, Горней, Назарета, горы Ѡавора, Іордана, и т. д., а также и тѣхъ достопримѣчательностей,—лавръ и монастырей,—которыя встрѣчаются на пути между этими св. мѣстами. Священникъ Н. Сельменскій въ формѣ такого же разсказа познакомилъ слушателей съ тѣмъ, какъ проводятся православными паломниками въ Іерусалимѣ послѣдніе дни Великаго Поста,

Страстная и Свѣтлая седмицы; какое неотразимое вліяніе на душу человѣка производитъ богослуженіе этихъ дней, совершаемое на самомъ мѣстѣ крестныхъ страданій Господа, какой неземной восторгъ и неизъяснимая радость наполняютъ душу вѣрующаго у Гроба Господня во время свѣтлой Пасхальной утрени. Это чтеніе, какъ и предыдущія, такъ же сопровождалось соотвѣтствующими туманными картинами, числомъ до 25, и пѣніемъ архіерейскаго хора. Послѣднимъ исполнены были начальная и заключительная молитвы, въ промежуткѣ же между чтеніями стихира св. Кресту „Днесъ Владыка твари“... а въ концѣ „Крестъ хранитель всея вселенныя“... Художественное исполненіе этихъ трогательныхъ пѣснопѣній произвело на слушателей сильное впечатлѣніе. Вообще можно сказать, что палестинскія чтенія нравятся народу. Это видно уже изъ того, что число слушателей съ каждымъ разомъ весьма значительно возрастаетъ. Такъ, на третьемъ чтеніи слушателей было далеко за двѣ тысячи. Расходясь послѣ чтеній, многіе изъ слушателей каждый разъ выражали устроителямъ этихъ чтеній свою неподдѣльную благодарность. Какъ на томъ, такъ и другомъ чтеніяхъ присутствовавшимъ розданы были палестинскіе листки и картинки, каковыхъ въ оба раза разошлось болѣе 3000 экземпляровъ.

Поправка. Въ предъидущемъ номерѣ на 169 стр. неоффиц. отдѣла въ статьѣ «Нѣсколько словъ по поводу сочиненія двухъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ подъ заглавіемъ «Поѣздка на Востокъ», по недосмотру корректора, вкралась ошибка. Тамъ сказано: «*получившій митрополию* чрезъ посредство мірскихъ лицъ»... Слѣдуетъ читать: «*самочинно основавшій новую митрополию* чрезъ посредство мірскихъ лицъ».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла Февральская книжка „Богословскаго Вѣстника.“

Содержаніе: Святаго отца нашего *Кирилла Архієпископа Александрійскаго* толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Египетская религія. *С. С. Глаголева.*—Браткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патріархатахъ. *А. П. Лебедева.*—О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи. (Мысли и наблюденія). *Прот. С. Протопопова.*—Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). *Діак. Н. Преображенскаго.*—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго.*—Изъ академической жизни.—Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто-и расколовѣдѣнію за прошлый годъ *И. М. Громогласова.*—Библиографія: Ученіе и учитель, изд. *К. П. Побѣдоносцева. П. Д. Андреева.*—Приложенія: автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архієпископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 г.—Объявленія.

Съ Мартовской книжки Богосл. Вѣстн. начнется печатаніемъ описаніе путешествія въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ Преосв. Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академіи въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ. Описаніе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. *А. Спасскій.*

„ПНЕВМА“

Новый приборъ для дѣченія легочныхъ заболѣваній вообще и чахотки въ частности.

Изобрѣтеніе врача Придворно-Медицинскаго Вѣдомства. М. Н. Глубоковскаго.

„Пневма“ полезна также при болѣзняхъ глотки и гортани, замѣняя пульверизаторы, а обращеніе съ приборомъ самое простое. Кромѣ того, онъ можетъ служить гимнастикой для легкихъ и весьма портативенъ, такъ что всегда его можно носить въ карманѣ даже жилета.

Цѣна „Пневмы“ 5 рублей. Пересылка по разстоянію. Заказы исполняются по очереди, но не позднѣе мѣсяца по полученіи денегъ.

При каждомъ приборѣ прилагаются подробныя „наставленія“ за собственноручною подписью.

Адресъ для требованій:

Москва. Долгоруковская ул., д. 47 кв. 5.

Дч. М. Н. Глубоковскому.

ИКОНОСТАСНАЯ СЕРЕБРЯНАЯ УРАЛЬСКАГО МАСТЕРСКАЯ
МЕДАЛЬ. ОБЩЕСТВА.

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

Е. В. СТАРИКОВА,

существующей съ 1856 года.

серебрение церковной утвари, крестовъ на церквахъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Образцы работъ можно видѣть въ Каедральномъ Соборѣ, отъ причта и церковнаго старосты коего мастерская имѣетъ одобрительный письменный отзывъ за хорошее исполненіе работъ по чеканкѣ ризъ и золоченію и серебрению.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.

12—9.

П Е Р М Ъ

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

золотыхъ, серебряныхъ, бриліантовыхъ, чеканныхъ
издѣлій и церковной утвари

Г. К. ХАРИТОНОВА.

Гостинный дворъ № № 24, 25, 26, 27.

Всегда полный выборъ церковной утвари. Парчи, позументъ и готовые облаченія изъ разной парчи для церковно-служителей. Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, Евангелія, хоругви, образа, кіоты и т. п.

Золотыя, бриліантовыя издѣлія и изъ Уральскихъ камней. Всѣ товары въ магазинѣ лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

Чеканныя одежды на престолы и жертвенники золоченыя и серебряныя красиво и прочно, ризы на образа и оклады на Евангелия. Царекія двери и другіе предметы изъ мѣди и серебра 84⁰/₀.

КРЕСТЫ и ГЛАВЫ изъ красной мѣди очень прочно и красиво золоченые толстымъ слоемъ электричествомъ. Дешевые кресты изъ цинка, золоченые листовымъ золотомъ.

ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ и ОБРАЗА изъ золота и серебра съ брилліантами и настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебряненіе старой церковной утвари. Для церквей съ ограниченными средствами на товаръ и заказы допускается разерочка. Прейсъ-курантъ высылается немедленно и бесплатно.

10 — 9.

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбургa 102 и отъ станціи Тарасково 75 верстѣ.

Сезонъ съ 1-го Іюня по 1-е Августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 13 лѣтъ, или приглашенъ будетъ опытный врачъ и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ наѣзжать на воды для консультацій 2—3 раза въ теченіи сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онѣ пишетъ: ми-

моходомъ я долженъ сказать, что дѣйствию водъ сравнит. с Сергіевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше. что кажется, зависитъ отъ большаго количества солей.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостищицѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнительно съ другими Россійскими водами очень умѣренныя. При одномъ изъ №№ Вѣдомостей будутъ разсланы подробныя книжки—объявленія о водахъ.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Бесѣды о причинахъ, по которымъ глаголемые старообрядцы якобы не имѣютъ возможности принять Единовѣріе. — Разсмотрѣніе словъ Константинопольскаго Патріарха о родоначальникѣ австрійской іерахіи, приведенныхъ въ „Поѣздкѣ на Востокъ“ екатеринбургскихъ старообрядцевъ. — Вѣрученіе еретической секты „субботниковъ“ или „ѣговистовъ“. — Отчетъ о миссіонерскихъ бесѣдахъ со старообрядцами въ Вогульской единовѣрческой часовнѣ Н. Тагильскаго завода. — Разговоръ священника съ старообрядцами о литерахъ, пишемыхъ на иконахъ Божіей Матери. — Изъ Епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія **Ф. К. Хомутова.**