

# ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 47

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокура Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, на предстоящую зимнюю сессію онаго, преосвященныхъ: митрополитовъ — Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана, архіепископовъ — Литовскаго Никандра и Ярославскаго Тихона и епископовъ — Оренбургскаго Іоакима и Полтавскаго Іоанна, съ увольненіемъ во вѣранныя епархіи, по окончаніи дѣтней сессіи, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ: архіепископа Алеускаго Платона и епископовъ, Рязанскаго Никодима и Тобольскаго Антонія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокура Святѣйшаго Синода, Высочайше утвердить соизволилъ, 28 октября 1909 года, опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября — 8 октября 1909 г. за № 7914, коимъ предположено возложить на преподавателей духовныхъ училищъ обязанности классныхъ вос-

питателей, съ тѣмъ, чтобы ближайшее воспитательное руководство отдѣльнымъ классомъ поручалось одному лицу и чтобы за эти дополнительные труды назначалось, гдѣ это окажется возможнымъ, вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ при казенной квартирѣ.



На поздравленіе, принесенное по телеграфу Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ Святѣйшимъ Синодомъ, по случаю дня Рожденія Ея Величества, высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, получена 14-го ноября изъ Копенгагена слѣдующая телеграмма:

«Отъ души благодарю Святѣйшій Синодъ за привѣтствіе и молитвы». *МАРІЯ.*

Телеграмма Святѣйшаго Синода Ея Императорскому Величеству была слѣдующаго содержанія:

«Святѣйшій Синодъ привѣтствуетъ Васъ, Государыня, съ днемъ Вашего Рожденія и усердно молится, да благословитъ Господь свѣтлыми радостями всѣ дни Вашей жизни.

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій».

\* \*  
\*

Его Величество Государь Императоръ удостоилъ преосвященнаго Константина, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, слѣдующею Высокомилостивѣйшей телеграммой:

«Благодарю васъ, владыко, и поручаю передать Самарскому епархіальному училищному совѣту, учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ Мою благодарность за молитвенныя благопожеланія. Надѣюсь, что воспитанные въ строгихъ завѣтахъ Церкви православной учащіяся въ будущемъ будутъ ея вѣрными сынами и честными слугами Мнѣ и Родинѣ».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма преосвященнаго Константина, какъ сообщаютъ «Самар. Вѣд.», была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Всемилоостивѣйшій Государь. Въ радостный день свѣтлага празднованія въ Самарѣ двадцатипятилѣтняго юбилея возрожденной Державною волею Твоего Великаго Родителя церковной школы и Самарскій епархіальный училищный совѣтъ, вознесши горячія благодарственныя молитвы къ престолу Божію за Твои Царственныя заботы о просвѣщеніи русскаго народа въ духѣ Христова ученія, подъ водительство Матери-Церкви, дерзаемъ, вмѣстѣ съ 1.100 церковными школами епархіи и 6.000 учащихъ въ нихъ, повергнуть предъ Тобой свои пламеннѣйшія желанія, да возвеселитъ Тебя Всевышній обильными и святыми плодами столь дорогаго Твоему Царскому сердцу церковно-школьнаго дѣла и духовнымъ совершенствованіемъ Твоихъ подданныхъ по завѣтамъ святой христіанской вѣры, да сохранишь Тебя, Великій Государь, Государынь и надежду нашу,

Наслѣдника Цесаревича, въ ненарушимомъ мирѣ, радости и долгоденствіи!  
*Константинъ, епископъ Самарскій».*

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 11 день ноября 1909 г., въ Ливадіи, Всемилоостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе діакономъ православной церкви въ Высбаденѣ Павломъ **Адамантовымъ** пожалованнаго ему его величествомъ Кородемъ Саксоніи кавалерскаго креста 2-й степени ордена *Альбрехта (Альберта Отважнаго)*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день ноября 1909 г., Всемилоостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, протоіереевъ церквей: Богородицкой, что на Московской улицѣ, гор. Костромы Александра **Виноградскаго** и с. Низшаго-Ташлыкка, Гайспскаго уѣзда, Подольской епархіи, Алексія **Ключарева**, священниковъ церквей: Полтавской епархіи: с. Тишковъ, Лубенскаго уѣзда, Александра **Зубовскаго**, села Поддубновки, Прилукскаго уѣзда, Кирилла **Андреевскаго** и с. Поповки, Хорольскаго уѣзда, Стефана **Андріевскаго** и с. Хитровщины, Епифанскаго уѣзда, Тульской епархіи, Тимоея **Чернавкина** и заштатныхъ священниковъ церквей Полтавской епархіи: с. Пулинцевъ, Лубенскаго уѣзда, Василія **Всстафіева** и с. Вербеницъ, Лохвицкаго уѣзда, Григорія **Храпко**—къ ордену *св. Владимира 4-й степени*, а заштатнаго священника Ярославской епархіи, исполняющаго обязанности священника при Александро-Невской, что при земской больницѣ, гор. Данилова церкви Василія **Мухина** и діаконовъ церквей: с. Козиць, Кобринскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Иоанна **Кушиковича** и Харьковской епархіи: соборно-Преображенской гор. Ижума Иоанна **Чернявскаго** и слоб. Гороховатки, Буянскаго уѣзда, Григорія **Макаровскаго**—къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 11-й день ноября 1909 года, въ Ливадіи, Всемилоостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика Виленской Дворцовой Его

Императорскаго Величества походной Александро-Невской церкви Юсифа **Макаревича**, за 30-лѣтнюю отлично-усердную службу его, званіемъ потомственного почетнаго гражданина и исправляющихъ должность псаломщиковъ первой Рижской епархіи, Перновскаго уѣзда, Лифляндской губерніи: Керкауеской—Якова **Калитса** и Торгельской—Сергія **Тѣнова**, за свыше 20-лѣтніе труды ихъ по народному образованію, званіемъ личныхъ почетныхъ гражданъ.



Государю Императору на принесенной членами и сотрудниками комиссіи по построению храма въ деревнѣ Малый Сурметъ, Бугурусланскаго уѣзда, всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Абдулина ж. д. отъ 30-го ноября благоугодно было, въ 4-й день ноября 1909 года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество. Бѣдная иноподданская деревня мордвы Малый Сурметъ, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, совершила освященіе вновь построеннаго храма, вмѣсто сгорѣвшаго, готоваго къ освященію. При освященіи храма 1 ноября вознесены горячія молитвы за Ваше Величество и весь Царствующій Домъ; въ память же наступающаго 300-лѣтія Царствующаго Дома Вашего Величества, Дома Романовыхъ, рѣшилась построить ограду: да здравствуетъ весь Царствующій Домъ Романовыхъ!

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанныя дѣти: члены строительной комиссіи и сотрудники—священникъ Іоаннъ *Килинъ*, коллежскій регистраторъ Николай *Михайловъ*, священникъ Александръ *Скворцовъ*, священ-

никъ Іоаннъ *Евимовъ*, псаломщикъ Николай *Соболевъ* съ хоромъ, крестьянинъ Аванасій *Нуждинъ*, общество Малаго Сурмета, крестьянинъ Алексій *Нѣмецевъ*».

\* \*  
\* \*  
\* \*

Государю Императору на всеподданнѣйшей телеграммѣ председателя Кіевскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, изъ Кіева отъ 6-го ноября 1909 г., благоугодно было въ 7-й день сего же ноября, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Копія всеподданнѣйшей телеграммы: Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Духовенство Кіевской епархіи въ лицѣ своихъ представителей, собравшихся на епархіальный съѣздъ, осчастливленное высокомиловиднымъ вниманіемъ къ его школьной дѣятельности, повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности, любви и благодарности; получивъ щедрый даръ на нужды церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи, оно съ горячимъ воодушевленіемъ и самоотверженною ревностію будетъ продолжать свою просвѣтительную дѣятельность; учреждаемыя имъ на свои личные средства двѣ стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей школьныхъ учителей будутъ постоянно напоминать о знаменательномъ моментѣ въ исторіи церковно-приходской школы, когда съ высоты Престола было засвидѣтельствовано, что духовенство всемірно стремилось въ минувшее двадцатипятилѣтіе оправдать надежду приснопамятнаго возстановителя церковно-приходской школы, бывшей отъ лѣтъ святаго равноапостольнаго князя Владиміра надежнымъ и долгое время единственнымъ

проводникомъ грамотности въ народѣ. Предсѣдатель епархіального съѣзда, протоіерей Симоонъ *Трегубовъ*.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11 ноября 1909 года за № 9040, постановлено: 1) освободить преподавателя Муромскаго духовнаго училища Павла Сахарова, назначеннаго по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—25 октября 1909 года за № 8235, законоучителемъ и инспекторомъ классовъ въ Омское епархіальное женское училище, вслѣдствіе его прошенія, отъ означеннаго назначенія со дня послѣдняго, съ оставленіемъ его въ прежней должности, и 2) перемѣстить законоучителя и инспектора классовъ Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Ілію Фокина, на должность законоучителя и инспектора классовъ Омскаго епархіальнаго женскаго училища.

II. Отъ 11 ноября 1909 года за № 9039, постановлено: назначить окончившаго курсъ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, іеромонаха Іова (Рогожина), на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Самарскую духовную семинарію.

III. Отъ 26 октября—9 ноября 1909 года за № 8601, постановлено: утвердить временно-управляющаго Джуматскимъ мужскимъ монастыремъ, Гурійско-Мингрельской епархіи, игумена Макарія, въ должности настоятеля назван-

наго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 10—25 октября 1909 года за № 8136, постановлено: согласно избранію совѣта Казанской духовной академіи, утвердить магистра богословія, священника Николая Петрова, въ званіи экстраординарнаго профессора, съ 19 августа 1909 года.

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу подъ заглавіемъ: «Академическая бібліотека русскихъ писателей». Выпускъ I-й. Полное собраніе сочиненій А. В. Кольцова. Подъ редакціей и съ примѣчаніями А. І. Лященко. Изданіе разряда изыщной словесности Императорской Академіи Наукъ. Спб. 1909 г.—рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

2) изданныя т-вомъ П. Д. Сытина книги: а) «Полное собраніе стихотвореній А. В. Кольцова». Съ его портретомъ и біографіей, составленной Н. А. Макшеевой. Москва. 1910 г. Цѣна 25 к., б) «Избранныя стихотворенія А. В. Кольцова. Для дѣтей школьнаго возраста. Съ его портретомъ и біографіей, составленъ А. Ульяновымъ». Москва. 1910 г. Ц. 10 к. и в) «А. В. Кольцовъ, какъ поэтъ и человѣкъ. Отъзвы В. Г. Вѣлинскаго и Вал. Майкова, письма, «Записная книжка» и «Собраніе пословицъ» Кольцова. Съ предисловіемъ и примѣчаніями составителя. Составилъ В. Е. Ермиловъ». Москва. 1910 г. Цѣна 15 к.—допустить—первую и вторую въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, а третью книгу въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

3) книгу А. Червинскаго: «Учебникъ географіи». Европа. Общій очеркъ и государства Западной Европы. Цѣна 55 коп.—допустить

въ качествѣ учебнаго пособія по географіи въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ;

4) книгу подъ заглавіемъ: «Феликсъ Мартэль». Приемы быстрога счѣта (Procédés de calcul rapide). Пособіе для учителей начальныхъ школъ, городскихъ и духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Переводъ съ французскаго П. П. Мироносицкаго. Спб. 1909 года. Цѣна 80 коп.—одобрить въ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

5) книгу художника А. Н. Юдина: «Искусство въ семьѣ». Спб. Изданіе А. С. Суворина. 1909 г. Цѣна 2 руб.—допустить въ ученическія бібліотеки женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

6) книгу подъ заглавіемъ: «Ausgewählte Erzählungen von Hedenstjerna, Baumbach, Seidel und K. F. Meyer für den Gebrauch in den oberen Klassen mittlerer Lehranstalten bearbeitet und mit einem Wörterbuch versehen von Wilfried Luig, Oberlehrer der Religion und Lehrer der deutschen Sprache am Gymnasium zu Pleskau». Dorpat. 1909 г. Preis 60 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства православнаго исповѣданія;

7) сочиненія Жюль Верна: а) «Дѣти капитана Гранта». Кругосвѣтное путешествіе. Въ трехъ частяхъ. Переводъ Марка Вовчка. Изданіе 6-е. Спб. 1909 г. Цѣна 2 р. 25 к. и б) «Приключенія капитана Гатраса». Необыкновенное путешествіе къ сѣверному полюсу. Переводъ Марка Вовчка. Изданіе 5-е. Спб. 1909 г. Цѣна 1 руб. 50 к.—допустить—первую въ бібліотеки мужскихъ, духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, а вторую—въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ;

8) книгу подъ заглавіемъ: «Маленькій сборникъ». Романъ Джемса Гринвуда. Съ англійскаго передѣлка для дѣтей А. Н. Анненской. Изданіе 6-е. Спб. 1909 г. Ц. 1 р.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ;

и 9) изданныя Александромъ-Невскимъ обществомъ трезвости брошюры: а) Трезвость и бережливость». Спб. Цѣна 4 коп., б) «Святой мученикъ Вонифатій—покровитель трезвости». Спб. 1907 г., в) «Современный Вааль». Спб. 1907 г., г) «Спасите пьяницу». Спб., д) «Рождество Христово», е) «Съ Новымъ годомъ». Спб., ж) «Трезвость и пьянство». Спб. и з) «Трезвость—спасительная пристань на морѣ житейскомъ». Спб. 1907 г.—первую одобрить, а

остальныя допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 27 октября—10 ноября и 3—10 ноября 1909 года за №№ 601 и 616, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: а) брошюры Д. Бурлюка, подъ заглавіями: 1) «Черный паръ или какъ пахать поле подъ озимое, чтобы всегда получить хорошей урожай». 3-е изд., ц. 10 к., 2) «Кормовая свекла, какъ ее сѣять и для чего». Изд. 2-е, ц. 5 к., 3) «Посѣвъ люцерны и польза этого растенія въ хозяйствѣ». Изд. 2-е, ц. 5 к., 4) «Какъ сѣять маѣ и какаѣя отъ него выгода». Изд. 2-е, ц. 5 к., 5) «Ленъ на сѣмя». Какъ его сѣять и какаѣя отъ него польза. Изд. 2-е, ц. 5 к., 6) «Кукуруза», какъ ее сѣять, какъ ухаживать, чтобы получить урожай. Изд. 2-е, ц. 5 к. и 7) «Фасоль», еѣ посѣвъ и выгода въ хозяйствѣ. Изд. 2-е, ц. 5 к.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ южной черноземной полосы Россіи; б) изданную А. Девриеномъ книгу, подъ заглавіемъ: «Бесѣды по полководству съ крестьянами черноземнаго юга Россіи». А. Г. Матисена. Спб., 1909 г., ц. 20 к.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 27 октября—10 ноября 1909 года за № 618, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: нижеслѣдующія книги, изданныя «Пироговскимъ Товариществомъ»: 1) «Учебникъ минералогіи и геологіи для среднихъ учебныхъ заведеній». Сост. проф. А. В. Нечаевъ. 2-е изд., 1908 г., ц. 90 к., 2) «Руководство къ практическимъ занятіямъ по кристаллографіи и минералогіи». Сост. А. В. Нечаевъ. 1908 г., ц. 50 к., 3) «Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній». Сост. В. Р. Заленскій. 1908 г., ц. 80 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ школъ и, въ качествѣ учебнаго пособія, въ церковно-учительскія школы.

III. Отъ 27 октября—10 ноября 1909 года за № 597, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Хижина дяди Тома». Романъ Гарриэты Вичеръ-Стоу. Перев. съ англійскаго

А. Анненской. Изд. Вятскаго товарищества. 1908 г., ц. 1 р.—допустить въ библиотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Кіево-Печерской Успенской лавры, Почаево-Успенской лавры, въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

*Гражданской печати въ 8 доло.*

Собрание поученій св. Іоанна Златоустаго, т. I-й. Кіево-Печерскій патерикъ. Богослуженіе православной Церкви.

*Въ 16 доло.*

Новый Завѣтъ въ русскомъ переводѣ.

*Листы, съ одной стороны печатные.*

Святые угодники, которымъ, по вѣрованію народа, дана отъ Господа благодать оказывать людямъ помощь въ различныхъ ихъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ.

*Листки поучительные* съ №№ 236 по 249.

Главнѣйшее чинопослѣдованіе Божественной литургіи.

То же (продолженіе).

То же (продолженіе).

О достойномъ проведеніи праздниковъ православной Церкви.

О пользѣ благочестиваго подвига путешествія на богомолье къ святымъ мѣстамъ.

Главнѣйшее чинопослѣдованіе Божественной литургіи (продолженіе).

Благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская.

День русскаго воскресенія (къ 200-лѣтнему торжеству Полтавской побѣды).

Главнѣйшее чинопослѣдованіе Божественной литургіи (продолженіе).

То же (продолженіе).

То же (окончаніе).

Святые мученики Маккавеи.

Святый апостолъ Матвій.

Богородичень св. домъ въ Геесиманіи.

Забытая заповѣдь.

Жизнь и чудеса св. Павла, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго.

*Листки поучительные* съ №№ 250 по 253.

Главнѣйшіе праздники православной Церкви.

1) Рождество Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы. 2) Всемирное Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста. 3) Преставле-

ніе святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. 4) Покровъ Пресвятыя Богородицы.

б) Въ Почаево-Успенской лаврѣ.

*Гражданской печати.*

«Почаевскій Листокъ», съ прибавленіями къ нему, съ №№ 45 по 60 включительно.

Брошюра Е. де-Витте «Путевія впечатлѣнія»: словачина и угороруссы.

Брошюра Е. де-Витте «Дѣйствительность», выпускъ 9-й, угорхорватскія отношенія.



### Отъ совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, 15, 16 и 17 декабря сего 1909 г. намѣренъ праздновать **СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ АКАДЕМІИ** по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ. Вмѣстѣ съ симъ, желая ознаменовать столѣтіе академіи такимъ учрежденіемъ, которое облегчало бы академіи выполненіе ея научно-просвѣтительныхъ задачъ относительно русской Церкви и общества, совѣтъ академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открываетъ при академіи особый ученый фондъ на изданіе ученыхъ трудовъ наставниковъ академіи.

Доводя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи обращается ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, сочувствующимъ развитію богословской науки въ отечествѣ, съ приглашеніемъ выразить академіи, по случаю исполнившагося столѣтія ея существованія, свое вниманіе и внести свою лепту на образованіе открытаго при ней **«столѣтняго юбилейнаго ученаго фонда»**.

ПРОГРАММА юбилейнаго торжества: вторникъ 15 декабря — заупокойная литургія по усопшимъ дѣятелямъ академіи; среда 16 декабря — торжественное праздничное богослуженіе, осматривъ академіи и принадлежащихъ ей учреждений; четвергъ 17 декабря (12 час. дня) — торжественное собраніе въ актовомъ залѣ академіи (чтеніе исторической записки, адресовъ, телеграммъ и проч.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

### РѢЧЬ

высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго <sup>1)</sup>.

Преосвященнѣйшій епископъ Александръ, возлюбленный о Господѣ братъ!

Святый Апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ, развивая ту мысль, что вѣра Христова насаждается въ сердцахъ людей чрезъ слышаніе слова Божія, съ сердечною любовію восхваляетъ труды благовѣстниковъ ученія Христова словами пророка Исаи: «какъ прекрасны ноги благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благое» (Римл. 10, 15). И объ успѣхахъ проповѣди сихъ благовѣстниковъ съ торжествомъ и радостію говоритъ, что «по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ, и до предѣловъ вселенной слова ихъ» (ст. 18). Но самую обстановку дѣятельности проповѣдниковъ Евангелія, какъ служителей Божіихъ, представляетъ преисполненною бѣдствій и страданій. «Мы, какъ служители

Божіи,—говоритъ онъ,—являемъ себя въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами, въ темницахъ, въ изгнаніяхъ, въ трудахъ, въ бдѣніяхъ» (2 Кор 6, 3—5). И въ показаніе своихъ преимуществъ предъ нѣкоторыми современными ему «Христовыми служителями» о себѣ самомъ говоритъ слѣдующее: «Я гораздо болѣе былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, болѣе въ темницахъ и многократно при смерти. Отъ іудеевъ пять разъ дано мнѣ было по сорока ударовъ безъ одного, три раза меня били палками, однажды камнями побивали, три раза терпѣлъ я кораблекрушеніе, ночь и день пробылъ въ глубинѣ морской» (2 Кор. II, 22—25).

Возлюбленный братъ. Не одинъ разъ при современныхъ разнообразныхъ теченіяхъ въ нашей церковной жизни мыслию своею останавливался я на этихъ, по на-

<sup>1)</sup> Произнесенная при врученіи жезла новохиротонисанному преосвященному Александру, епископу Аляскинскому, первому викарію Аляскаго епархіи, 15 ноября 1909 года.

шему, скорбныхъ подробностяхъ апостольскаго служенія въ Церкви Христовой. Но теперь, видя тебя, новорукоположеннаго епископа, грядущаго на поприще апостольскаго же служенія въ страну дальнюю и иновѣрную, я съ особенною живостию возстановляю въ мысли своей эти подробности. Условія твоего служенія въ этой странѣ тебѣ вѣдомы и тобою испытаны, и о нихъ ты повѣдалъ намъ. Въ твоей рѣчи <sup>1)</sup> предъ нареченіемъ во епископа ты представилъ нашему вниманію какъ-разъ тѣ же подробности въ обстановкѣ пастырскаго въ странѣ той служенія, какія имѣли мѣсто во времена апостольскія. Ты благословляешь стопы благовѣстниковъ Христовыхъ и указываешь, что въ Америкѣ пастырямъ православнымъ приходится испытывать и голодъ и жажду, и тѣсноту и нищету, и удары и побои... Да будетъ благословенъ ихъ святой подвигъ! Но и вамъ, тамошнимъ дѣятелямъ, какъ и Апостоламъ, даетъ Господь свои радости. Апостолы радовались, что проповѣдь о Христѣ распространилась по

всему міру. А вы радуетесь, видя, что трудами вашими нарождается въ чужой странѣ, какъ говорилъ ты въ своей рѣчи, Святая Русь православная, и утверждается Святая Вѣра Православная, вѣра Апостольская, «яже вселенную утверди». Да будутъ же благословенны труды ваши во славу Божию! Да будетъ благословенъ и твой путь въ знакомую уже тебѣ страну въ семъ новомъ святительскомъ санѣ! Съ воспріятіемъ тобою нынѣ благодатныхъ даровъ сего святительскаго въ Церкви Христовой служенія чрезъ возложеніе рукъ архіерейскихъ всѣ тебя братски привѣтствуемъ,— и молитвенно желаемъ, да будутъ благоплодны во славу Божию предстоящіе тебѣ пастырскіе труды твои. Изъ руки моеи пріими сей жезлъ святительскій и гряди въ путь твой не со скорбію, но радуясь, что Господь сподобляетъ тебя шествовать по пути апостольскаго подвига. «Пребывай же въ сихъ, въ нихъ же наученъ еси, и яже суть ввѣрена тебѣ» (2 Тимое. 3, 14).



## О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

### VI.

#### О СТРАХѢ БОЖІЕМЪ И ПОЧТЕНІИ КЪ ЦАРЮ.

*Бойся Бога и Царя, и ни единому же ихъ противися,* говоритъ древній Премудрый (Притч. 24, 21).

Сказанными словами Премудрый поучаетъ насъ двумъ основнымъ добродѣтелямъ: «страху Божию и почтенію къ Царю».

Неразрывная связь и обоюдная зависимость страха предъ Богомъ и почтенія къ Царю уже ясно выражается въ первыхъ словахъ Премудраго: «бойся Бога и Царя», но еще яснѣе обнаруживается она въ словахъ слѣдующаго полустигія: «и ни единому же ихъ противися».

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.», 1909 г. № 46, стр. 2180—2181.

Мысль о тѣснѣйшей связи и взаимной зависимости страха Божія и почтенія къ Царю ясно выражена была и Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ въ извѣстной Его заповѣди о воздаяніи кесарева кесареви и Божія Богу. Эту мысль высказывали и святые апостолы, весьма нерѣдко заповѣдывавшіе страхъ ко Господу рядомъ съ честію Царю, а святой апостолъ Петръ даже какъ бы повторяетъ слова Премудраго, завѣщая христіанамъ: *Бога бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. II, 17). Въ ученіи Церкви, которое въ особенно часто слышали въ высокаторжественные дни, эта золотая нить, связующая двѣ ве-

ликія добродѣтели, блещетъ въ неисчислимомъ множествѣ церковныхъ пѣсней, чтеній и поученій.

Да и можетъ ли быть иначе?

Страхъ Божій и почтеніе къ Царю такъ же нераздѣльны, какъ причина и явленіе, основаніе и слѣдствіе. На страхъ Божіемъ основывается почтеніе къ Царю, и повиновеніе Государю есть прямое слѣдствіе почитанія Бога, а потому: кто боится Бога, тотъ боится и почитаетъ Царя. И наоборотъ: кто не почитаетъ Царя, тотъ не боится Бога, поставляющаго Царей, ибо невозможно, почитая Помазующаго, не воздавать должной чести Помазаннику. Кто не воздастъ кесарева кесареви, тотъ тѣмъ самымъ не воздастъ и Божію Богови; и кто противится Царю, тотъ противится и Божію повелѣнію; врагъ Боговѣнчаннаго Царя есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и врагъ Божій!

Истина эта есть идея естественная; она открывается, какъ мы сказали, и въ словѣ Божіемъ,—но съ особенною ясностію и поразительною живостію она открывается въ жизни всѣхъ народовъ, преимущественно въ ужаснѣйшія эпохи упадка національныхъ доблестей, народной деморализаціи и всеобщаго развращенія, — этихъ вѣрныхъ предвѣстниковъ конечной политической гибели и почти безслѣднаго исчезновенія съ лица земли пѣлаго народа. Такъ погибли многіе знаменитые народы древности, пренебрегшіе тѣмъ нерушимымъ союзомъ страха Божія и почтенія Царямъ, который соединяетъ въ одно цѣлое и даетъ жизнь и крѣпость всѣмъ союзамъ общественнымъ. Нѣжны и тонки нити этого священнаго союза, но нѣтъ ничего крѣпче ихъ; не могъ замѣнить его суровый гнетъ деспотизма восточныхъ монархій, не въ силахъ былъ противостоять ему и гуманный абсолютизмъ греко-римскаго міра.

Наша православная Русь была искони Царелюбвая. Первые ея правители были желанные и излюбленные князья. Но она безпрекословно повиновалась не только

благимъ и кроткимъ своимъ князьямъ, но и злымъ и строптивымъ азиатскимъ чуждымъ пришельцамъ,—повелителямъ полудикихъ ордъ. И не только простые сыны ея, но и высшіе ея правители,—князья,—воздавали ханамъ честь и уваженіе, сообразное съ церемоніальными установленіями ихъ, нерѣдко весьма тягостными и глубоко оскорбительными. Вспомните при этомъ небеснаго покровителя Россіи, многократно предпринимавшаго далекія и трудныя путешествія въ глубину Азіи, для выраженія почтенія своимъ повелителямъ и положившаго жизнь свою въ послѣднемъ изъ сихъ странствованій,—святаго благовѣрнаго великаго князя Александра,—этого при жизни и по смерти неуспянаго печальника и ангела-хранителя всей земли русской, наипаче же ея настоящаго охранителя, защитника и отца,—Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича!

Наши предки не только сами свято чтили своихъ Царей и безпрекословно повиновались имъ: но ревниво охраняли честь и царственное достоинство и инославныхъ царей, такъ что даже отказывались иногда отъ общенія съ народами, противящимися своимъ царямъ.

То ли можно видѣть въ Россіи теперь? Такъ же ли ея подданные Царелюбвы и нынѣ?

Всѣ вы, братіе, знаете, конечно, что далеко нѣтъ! Не имѣю нужды печалить васъ грустными указаніями на факты этого рода, всѣмъ достаточно извѣстные.

Что же за причина этого чрезвычайно печальнаго и крайне опаснаго явленія? Причина эта ясно указывается въ вышереченномъ словѣ Премудраго. Она заключается въ оскудѣніи въ насъ страха Божія, что необходимо приводитъ къ пренебреженію и неисполненію всѣхъ общественныхъ обязанностей, сосредоточивающихся въ почтеніи къ высшему живому источнику и охранителю ихъ—Царю. Безо-  
бязненность предъ Богомъ, естественно,

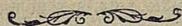
ведеть къ непочтенію и Царя. Еще отъ лица ветхозавѣтныхъ противниковъ царя говоритъ святой пророкъ Осія: *яко не боимся Господа, царь же что сотворитъ намъ* (X, 3)?

За оскуднѣніемъ страха Божія неизбежно слѣдуетъ холодность къ вѣрѣ, а это неотложно ведеть уже къ ослабленію всѣхъ правъ и законовъ, связующихъ подчиненныхъ и начальствующихъ, а далѣе къ ниспроверженію всѣхъ нравственныхъ принциповъ, на которыхъ зиждутся священные союзы: царя и народа, Церкви и общества, школы и семьи, послѣ чего слѣдуетъ неминуемо народное распаденіе и безплодное уничтоженіе.

Конечно, Россія весьма далека отъ этихъ ужаснѣйшихъ результатовъ оскуднѣнія духа Божія, но нельзя сказать, чтобы то болѣзненное, необузданное своеволие, которымъ все болѣе и болѣе проникаются умы западныхъ народовъ, не приразилось и къ намъ. вмѣстѣ съ противохристіанскими и, вообще, противорелигиозными идеями, этотъ тлетворный духъ своеволия, не терпящій никакого подчиненія, считающагося стѣсненіемъ свободы, широко разлился по всему цивилизованному міру. Не признавая для себя никакихъ границъ, онъ смѣшиваетъ въ одно: порокъ и добродѣтель, добро и зло, считая это безразличіе послѣднимъ словомъ современной мудрости, а возстаніе противъ законныхъ властей и разрушеніе всякаго общественнаго порядка—высшею задачею своей дѣятельности, имѣющей, будто бы, разрѣшить всѣ многообразныя современныя жизненныя затрудненія. И этотъ злосмрадный духъ, этотъ зараженный потокъ пробивается и просачивается во всѣ сферы жизни и отравляетъ собою всѣ ея проявленія. Бываетъ, что это злостное направленіе замѣчается въ неопытной молодежи; нерѣдко имъ заражаются и отцы семействъ; оно иногда проводится въ литературѣ и отражается во множествѣ всякаго рода предпріятій и мѣропріятій. Рас-

пространители этого злаго духа—это тѣ слѣпые вожди слѣпыхъ, ругатели, поступающіе по своимъ нечистымъ похотямъ, ропотники ничѣмъ недовольные, дерзкіе, своевольные, начальства отметающіеся, злословащіе Высшія власти, о которыхъ предсказано было многими апостолами и участь которыхъ блюдется огню на день суда и погибели нечестивыхъ челоуѣкъ (2 Петр. II, 11, 18—19; III, 2—3, 7; Иуд. 1, 8; 10—18). Зловредный ядъ ихъ лжеученія, пускающій глубоко свои корни повсюду, гдѣ онъ приражается, трудно искоренить; сразу этимъ ядомъ труднѣе оставить, чѣмъ грядущую эпидемію. Со страной, зараженной физической эпидемію, можно прервать сношенія, установивши непроходимыя преграды. Но что дѣлать съ нравственною эпидемію буйнаго своеволия умовъ, возстающихъ на поправленіе власти, Богомъ установленной; какую преграду положить распространенію незримой для очей заразы убѣждений и нравовъ? Только страхомъ Божиимъ можно сохраниться отъ сего злаго духа: его не было, не будетъ и не можетъ быть тамъ, гдѣ жилъ и живетъ страхъ Божій. Посему, вѣрные сыны Церкви православной, истинные потомки своихъ царелюбивыхъ предковъ, боящіеся Бога будутъ всегда глубоко преданными сынами своего Отца-Царя, и ихъ исконному русскому духу будетъ всегда противно вѣяніе этого современнаго духа лестца.

Архіепископъ **Никаморъ**.



Церковность—завѣтное сокровище церковныхъ школъ<sup>1)</sup>.

Церковная школа отпраздновала свой полуобилей 25-лѣтіе своей дѣятельности на Русской землѣ. Такъ говорили, такъ писали, такъ и думали многіе русскіе люди. На самомъ же дѣлѣ она празднуетъ уже 900-лѣтіе

<sup>1)</sup> Статья эта предназначена для сборника, который скоро появится въ печати подъ заглавіемъ: «За двадцать пять лѣтъ».

своего святаго служенія народу Русскому въ тѣсномъ, неразрывномъ союзѣ и подѣ руководствомъ матери своей Церкви Православной. Какія школы учреждалъ нашъ «безграмотный» просвѣтитель, наше Красное Солнышко — князь равноапостольный Владиміръ? Конечно, церковныя, по ихъ духу, по ихъ назначенію. Какія школы просвѣщали нашъ народъ на протяженіи многихъ вѣковъ бытія Руси? Да все тѣ же — церковныя. Вѣдь и высшее-то образованіе до XVIII вѣка у насъ было все проникнуто церковностью; хотя это слово вошло въ употребленіе очень недавно, но его духъ вѣялъ на протяженіи всѣхъ дѣяній вѣковъ исторіи Русской!

Одинъ изъ нашихъ славныхъ, истинно-русскихъ по духу поэтовъ, графъ Алексѣй Толстой, сказалъ, что мы сердцемъ и чувствомъ познаемъ истину дальше и глубже, чѣмъ умомъ; что мы предчувствуемъ ее и воспринимаемъ въ душу не рѣдко такъ, что сердцемъ сродняемся съ нею, любимъ ее, а умъ все еще стоитъ предъ нею какъ бы въ нѣкоторомъ колебаніи: ему нужно еще *смириться*, чтобы воспріять истину вполнѣ. И русская душа восприняла всѣмъ сердцемъ не только истину вѣры православной, но и всю церковность, которую, какъ свѣтлую золототканную одежду, облечена эта вѣра и ея догматы, — восприняла еще тогда, когда послы князя Владиміра въ священномъ восторгѣ слушали литургію въ храмѣ святой Софіи Премудрости Божіей — въ Царьградѣ. Вотъ когда еще русская душа почувствовала въ этой церковной обрядности вѣяніе Христовой благодати и сердцемъ рванулась къ ней! Такъ ихъ сердце плѣнилось вѣрою православной раньше, чѣмъ ихъ умъ просвѣщенъ былъ познаніемъ истинъ этой вѣры. А посредникомъ въ этомъ плѣненіи была церковная обрядность во всей ея дивной духовной красотѣ. Сквозь эту чудную внѣшнюю одежду церковности наша русская душа чувствуетъ незримое, но въ высшей степени животворное, для неѣ вѣяніе

той благодати, которая объединяетъ Церковь земную съ Церковію небесною и даетъ сердцу опытно чувствовать это таинственное единеніе членовъ Церкви, воинствующей на землѣ, съ членами Церкви, торжествующей на небесахъ. И Церковь поняла этотъ духовный законъ раньше всѣхъ педагоговъ и воспользовалась имъ для воспитанія своихъ чадъ въ вѣрѣ и благочестіи. Дитя еще не въ силахъ воспринять умомъ истину въ ея сухомъ, словесномъ выраженіи: пусть же восприметъ ее своимъ сердцемъ въ свѣтлыхъ образахъ — въ томъ, что мы называемъ церковностью. Пусть эти образы глубоко залягутъ въ его душѣ, какъ прочный фундаментъ его будущей духовной жизни, пусть освятятъ и его воображеніе, и его память, и его сердце, хотя бы умъ и не былъ еще въ состояніи понять все это: сердце-то почувствуетъ и восприметъ, и дитя будетъ счастливо, потому что придетъ часъ, и умъ сразу освѣтитъ яркимъ свѣтомъ уже пріобрѣтенное сокровище, и тогда сугубо будетъ счастливъ человекъ, радуясь уже сознательно тому сокровищу, какое скопилъ онъ въ сердцѣ въ своемъ дѣтствѣ безсознательно.... И чѣмъ больше онъ будетъ созерцать это сокровище, тѣмъ больше будетъ благодарить тѣхъ, кто обогащали его, пока онъ былъ ребенкомъ. Въ Бозѣ почившій святитель Одесскій Никаноръ говаривалъ, что мы подѣ старость живемъ больше воспоминаніями ранняго дѣтства, чѣмъ дѣйствительностью, когда встрѣчаемъ великіе праздники Господни. Такъ живучи и могучи впечатлѣнія дѣтства отъ нашей родной церковности. Даже и теперь, уже подѣ старость, мы не всегда сознаемъ, почему такъ сильно дѣйствуютъ на душу эти воспоминанія. А вѣдь эти святые впечатлѣнія роднятъ насъ съ нашими предками, даютъ намъ возможность опытомъ сердца пожить одною съ ними духовною жизнью, объединяютъ насъ въ единый цѣлый организмъ съ нашими отцами, дѣдами, со всѣмъ Русскимъ народомъ вѣковъ минувшихъ, а

для современной Россіи воскрешаютъ *сг насъ* русскихъ людей древней Руси.. Не совсѣмъ постижимо это для ума, но очень опутимо для сердца. Въ церковную обрядность, въ древніе церковные, напримѣръ, напѣвы, древніе христіане, а за ними и наши православные русскіе люди вѣковъ минувшихъ вложили свой духъ, свою православную душу. А они жили больше сердцемъ, чѣмъ умомъ, поэтому и въ духовномъ отношеніи были цѣльнѣе, и къ петивъ часто были ближе, чѣмъ многіе изъ современныхъ намъ мудрецовъ. Ихъ сердце непосредственнѣе и чаще соприкасалось съ міромъ небеснымъ, духовнымъ, и это соприкосновеніе отражалось и въ словахъ, и въ самыхъ звукахъ, напѣвахъ церковныхъ пѣснопѣній. Вѣдь пѣніе есть голосъ сердца, голосъ чувства, такъ же, какъ рѣчь есть голосъ ума и разсудка. Какъ же не дорожить намъ этимъ наслѣдствомъ отъ предковъ нашихъ? Какъ не дорожить тѣмъ сокровищемъ, какое они завѣщали намъ въ видѣ всего того, что мы называемъ церковностью? Ударьте по струнамъ вашего музыкальнаго инструмента, и сосѣдній инструментъ, одинаково настроенный, самъ отзовется на эти звуки. Не то же ли бываетъ и съ душою? Повторите древній напѣвъ въ исполненіи церковнаго пѣснопѣнія и, если ваше сердце еще способно отозваться, то оно отзовется на мелодію этого напѣва тѣми святыми чувствами, какія отпечатлѣлись когда-то у нашихъ предковъ въ звукахъ этихъ напѣвовъ. Чтѣ въ области пѣнія, тѣ и во всѣхъ остальныхъ областяхъ духовной жизни. Старина тѣмъ и драгоцѣнна для насъ, что она будитъ въ нашей душѣ тѣ струны, какія когда-то звучали въ сердцахъ нашихъ предковъ. И тогда мы счастливы тѣмъ, что уже не сердцемъ только чувствуемъ, но умомъ создаемъ себя *русскими* людьми.

Вотъ въ чемъ смыслъ той церковности, которая должна проникать все дѣло воспитанія народа чрезъ нашу церковную школу. «Церковность,—говоритъ одинъ иномъ-

писатель, теперь уже святитель,—церковность—это то чудное, драгоцѣнное свойство кровно-русской души, которое, съ первыхъ дней вліянія на нее святой Церкви залегло въ ней несмываемою печатью и не можетъ быть совершенно вытравлено заноснымъ ядомъ западнаго нигилизма. Церковность—это стремительно-мощное бѣіеніе и вращеніе въ жилахъ русскаго матерински животворной крови святой Православной Церкви, жизнь въ духѣ ея завѣтовъ и уставовъ, заповѣдей, таинствъ, обрядовъ и всего Богослуженія, имѣющихъ своею цѣлію внести таинственное освященіе во всѣ проявленія и событія обыденной жизни христіанина, отъ момента рожденія до смерти. Церковность — это та свѣтлая, златотканная одежда, подъ которой представляются и усваиваются народною душой возвышенные догматы нашей вѣры православной; это тѣ нерукотворныя, вѣяніемъ Духа Божія въ земной Церкви созданныя, полныя красоты и одухотворенія формы, въ которыхъ отливаются вся религиозно-бытовая жизнь православнаго христіанина. Не сами по себѣ обряды, не буква ихъ, не застывшая форма, а вѣчно животворное содержаніе ихъ, ихъ духъ и воплощеніе или усвоеніе ихъ всею жизнію христіанина—вотъ существо, сила и глубочайшій смыслъ всей церковности»...

И эта церковность, Божіей милостью, Божіими неисповѣдимыми судьбами, легла въ основу нашего народнаго духа, составляетъ основную черту русской народности. Нынѣ много говорятъ о націонализмѣ, не желая при этомъ говорить о вѣроисповѣданіи; можетъ быть, въ отношеніи другихъ народовъ это возможно, но не въ отношеніи къ народу нашему. Западныя народы воспринимали христіанство уже въ пору своего довольно высокаго культурнаго развитія, а нашъ народъ воспринялъ истину Христову на самой зарѣ своего историческаго бытія, въ состояніи своего младенчества; у западныхъ народовъ уже существовала стройная система мнѣовъ, ко-

торая нѣсколько замедляла проникновеніе въ народную душу чистыхъ сѣмянъ ученія Евангельскаго, а у насъ сіи сѣмена падали на дѣвственную почву русской души, еще не засоренной языческими мудростями, при ея только-что начавшихъ слагаться младенческихъ понятіяхъ о Высшемъ Существовѣ въ видѣ Перуна, Велеса и под. И потому святое ученіе православной Церкви стало тѣмъ млекомъ, коимъ питалась русская душа съ самой своей исторической колыбели, а церковность—стихіей народной жизни. Народъ нашъ всѣмъ, что есть въ его душѣ лучшаго и прекраснаго, обязанъ своей Церкви. Она подарила ему грамотность, она создала для него своеобразную культуру, она воспитала въ немъ всѣ тѣ свойства, которые въ своей совокупности называются «народностью». Однимъ изъ сихъ свойствъ является наша самобытная, безпримѣрная въ исторіи народовъ земныхъ государственность, въ основу которой положено чисто христіанское взаимное отношеніе Верховной Власти и народа. Это отношеніе можно бы назвать «отчествомъ Власти», обычно же мы называемъ его «Самодержавіемъ». Въ глазахъ народа Государь есть благопочетельный Отецъ, а самъ народъ—Его дѣти. Нѣтъ мѣста въ этихъ отношеніяхъ никакимъ условностямъ, которые у другихъ народовъ называются конституціями! Гдѣ условность, тамъ взаимное недовѣріе, а мы сочли бы святотатствомъ, высшимъ оскорбленіемъ—не говорю уже Верховной Власти, но и самого народа—всякую мысль о возможности у насъ такихъ условностей... Хотите, чтобы Русскій народъ остался тѣмъ, что онъ есть въ своей духовной сущности? Свято блюдите его завѣтную святыню сердца—святое православіе. Хотите погубить нашу національность? Отнимите это сокровище, и Русскій духъ улетитъ, и Руси не станетъ на лицѣ родной земли...

Воспріялъ своею великою русскою душою эту животворную для нашего народа

истину незабвенный Царь-Миротворецъ Александръ III и возсоздалъ на Руси церковную школу. И миллионы будущихъ гражданъ русской земли проходили и проходили черезъ эту школу. А эта школа ревниво стоитъ за церковность, за завѣты православія: охраняя ихъ, она бережетъ народную душу, охраняетъ народъ отъ гибели. Да хранить же Господь и самую школу, охраняющую завѣтныя сокровища народнаго духа, да крѣпнетъ ею наша святая Русь, да расточатся всѣ враги нашей дорогой церковной школы...

**Ніконъ**, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

### «СОМНЫ ПРОРОЧЕСКІЕ» <sup>1)</sup>.

*И пророки—будутъ ли они вѣчно жить?* (Захар. I, 5).

Одинъ изъ послѣднихъ по времени пророковъ народа Божія, святой Захарія (520 г. до Р. Хр.), въ первой главѣ своей книги задаетъ этотъ вопросъ народу еврейскому отъ лица Господа: «Отцы ваши—гдѣ они? Да и пророки—будутъ ли они вѣчно жить?»

Вѣрные ученію и наставленію святой нашей Церкви и ея богомудрыхъ отцовъ и учителей, мы понимаемъ и изъясняемъ слово Божіе, прежде всего, не догадками и силами нашего разума, но самимъ же словомъ Божіимъ, ибо Господь Себѣ Самому противорѣчить не можетъ. И вотъ, читаемъ у другого пророка Божія, жившаго прежде Захарія, почти четыремя столѣтіями раньше его (875 г. до Р. Хр.), предсказаніе о будущихъ судьбахъ царства Божія: «И будетъ послѣ того, говоритъ Господь, излію отъ Духа Моего на всякую плоть, и бу-

<sup>1)</sup> Слово, при открытіи пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ—для приготовленія священниковъ въ переселенческіе приходы Сибири; сказано 15 октября 1909 года при священнослуженіи митрополита Московскаго Владімира и всѣхъ пребывающихъ въ Москвѣ преосвященныхъ архіереевъ.

*думъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши»... (Іоил. II, 28).*

Итакъ, если пророчество, какъ особое служеніе, прекратилось въ новозавѣтной Церкви,—хотя еще и было на первыхъ порахъ ея жизни, какъ необязательное званіе (Дѣян. XIX, 6; Римл. XII, 6; I Кор. XIV, 1),—то духъ, одушевлявшій пророковъ, можно сказать, содѣлался воистину сугубъ въ сынахъ Новаго Завета, призванныхъ служить царству Божію, Церкви Христовой на землѣ. И оттого, конечно, въ великій и всемірный день Пятидесятницы святыи апостолъ Петръ, въ объясненіе чуднаго дара языковъ, по сошествіи Святаго Духа на апостоловъ, и указалъ народу еврейскому на приведенное пророчество Іоила, безъ сомнѣнія, извѣстное евреямъ.

Нынѣ при открытіи этихъ первыхъ въ исторіи нашей Церкви особливыхъ и нарочитыхъ занятій съ вами, дорогие наши братья и слушатели, готовые посвятить себя уже въ зрѣломъ возрастѣ служенію пастырскому, и при томъ въ отдаленныхъ окраинахъ нашего отечества,—миѣ вспоминается изъ исторіи древняго Израіля великое служеніе пророческое, воспоминаются «сонмы пророческіе», ихъ пламенный духъ ревности о вѣрѣ, ихъ горячая ревность въ служеніи своему народу, ихъ проповѣдь объ истинѣ, ихъ борьба съ заблужденіями и нечестіемъ. Отъ лѣтъ пророка и судіи Самуила непрерывно въ теченіе столѣтій мы видимъ эти пророческіе сонмы, которые положили печать на всю жизнь древняго Израіля и воспитывали его для принятія царства Мессіи. Въ нихъ бывало не только равное вамъ сотничное число сыновъ пророческихъ (3 Цар. XVIII, 4), но и гораздо больше (XXII, 6). Правда, иногда сыны пророческіе измѣняли истинѣ, и ради лести или корысти молчали о ней предъ сильными міра или говорили имъ только пріятное (3 Цар. XXII, 5—28). Но это бывало рѣдко, и у истинныхъ пророковъ мы читаемъ и слышимъ грозныя прещенія и

огненные обличенія на этихъ отступниковъ отъ правды (Ис. XXIX, 10; Іер. V, 13, 31; XIV, 14; XXVII, 10, 14, 16; XXIII, 16—26; Іез. XIII, 2; XXII, 28; Пс. Іер. II, 9, 14 и др.). Но въ огромномъ большинствѣ случаевъ мы видимъ воистину благотворное вліяніе сонмовъ пророческихъ на жизнь народную. Хотите видѣть силу ихъ воодушевленія и вмѣстѣ силу вліянія на окружающихъ? Читайте Библию. Вотъ Саулъ, уже получившій помазаніе на царство, по слову Самуила, встрѣчаетъ на пути своемъ учениковъ пророческихъ, и идетъ и пророчествуетъ съ ними, невольно охваченный ихъ вдохновеніемъ. Вотъ тотъ же Саулъ, уже избѣгавшій Самуила, уже отверженный Богомъ, уже охваченный духомъ злымъ, замышляетъ злое дѣло—убить Давида. И разъ и два посылаетъ онъ слугъ своихъ схватить Давида, къ которому онъ пылалъ больною и яростною ненавистью и подозрительностью; но слуги оба раза, видя сонмъ пророковъ и Самуила, стали пророчествовать вмѣстѣ съ ними. Тогда во гнѣвѣ и весь пылая злымъ намѣреніемъ кровавой мести, самъ Саулъ идетъ за Давидомъ,—и что же? При видѣ пророковъ,—по словамъ Библии,—«и на него сошелъ Духъ Божій, и снялъ онъ одежды свои, и пророчествовалъ предъ Самуиломъ... Поэтому и говорятъ: неужели и Саулъ въ пророкахъ?» (1 Цар. X, 11—12; XIX, 20—24). Такъ исполнилось надъ Сауломъ слово Самуила: сойдетъ на тебя Духъ Божій, «и будешь инымъ челоувѣкомъ» (X, 6).

Пророческіе сонмы и сыны пророческіе и съ дѣлами народомъ дѣляли то же самое, что было съ Сауломъ: и его они преобразовали духовно и воспитывали для цѣлей Царства Божьяго. Чѣмъ чернѣе была тьма, тѣмъ свѣтлѣе блисталъ ихъ свѣтъ. Дѣйствуя отдѣльно отъ священства,—хотя часто они состояли изъ левитовъ и въ своей средѣ имѣли и священниковъ,—они, однако, помогали святому дѣлу іерархій ветхозавѣтной, и внѣ скинии и храма,

внѣ богослужебныхъ собраній всюду вносили духъ вѣры и благочестія. Особенно мужественно они вели себя, не боясь смерти, не боясь преслѣдованій и мученій, въ то время, когда государственные мужи и сами цари Израильскіе, изъ подражанія сосѣднимъ языческимъ народамъ, рѣшали ради мнимаго блага народа и государства заимствовать себѣ и религію и культуру язычества. Тогда, мы знаемъ, священники были изгоняемы изъ царства Израильскаго, или сами переселялись въ Иерусалимъ, гдѣ былъ храмъ и жертвенникъ. Тогда цари Израильскіе воспрещали своимъ подданнымъ ходить въ храмъ Иерусалимскій и, вмѣсто того, создавали для нихъ идоловъ и кумировъ. Тогда-то пророки замѣняли священниковъ, и слово ихъ гремѣло обличеніемъ, какъ шумъ водъ многихъ; (Иез. XLIII, 2); они неожиданно являлись предъ царями и неожиданно исчезали; они олицетворяли собою духъ ревности и пламеннаго желанія смерти за вѣру, которымъ, какъ главною особенностью, запечатлѣно ихъ служеніе. «А я, говоритъ Михей, исполнень силы Духа Господня, правоты и твердости, чтобы высказать Іакову преступленія его и Израилю грѣхъ его» (III, 8).

Они иногда и очень часто выходили изъ простаго народа, не имѣя общепризнанной и принятой учености, но они восполняли этотъ недостатокъ духомъ вѣры и воодушевляемаго благочестія: святое воодушевленіе давало имъ знаніе, оно давало имъ слово, но прежде всего оно давало имъ общеніе съ Богомъ и способность принимать Его откровенія и быть Его орудіемъ.

«И сказалъ Амасія (царь Израильскій, нечестивый идолопоклонникъ) Амосу пророку: поиди и удались въ землю Гудину, тамъ ѣшь хлѣбъ и тамъ пророчествуй. А въ Веилѣ (въ землѣ Израильской, гдѣ были поставлены идолы) больше не пророчествуй, ибо онъ святыня и домъ царскій. И отвѣчалъ Амосъ и сказалъ Амасіи: я не пророкъ и не сынъ пророка; я былъ

пастухъ и собиралъ сикоморы, но Господь взялъ меня отъ овецъ и сказалъ мнѣ Господь: иди, пророчествуй къ народу Моюму» (Амос. VII, 12—15).

Идите и вы, возлюбленные, пророчествуйте, благовѣстуйте народу нашему, на далекой окраинѣ, не по гоненіямъ, но по другимъ причинамъ остающемуся нынѣ безъ пастырей. Начните дѣло своего приговленія къ пастырству смиреннымъ сознаниемъ вашихъ недостатковъ; скажи каждый: я не пророкъ и не сынъ пророка... Да, и вы не имѣете общепринятаго и желаннаго полнаго образованія, требуемаго отъ пастыря: сознайте это, и Боже васъ сохрани возмнить о себѣ, что вы годные и способные для великаго дѣла и безъ серьезнаго богословскаго знанія, приобретаемаго долговременнымъ и усерднымъ трудомъ. Не говорите, не повторяйте безумныхъ и горделивыхъ рѣчей: мы новая грядущая сила, новая надежда Церкви... Сознайте, что въ намѣреніяхъ высшей церковной власти вовсе нѣтъ желанія принизить общее образованіе и специальную подготовку будущихъ священниковъ, и она посылаетъ васъ на пастырское дѣланіе, уступая нуждѣ и покоряясь той тяжелой и скорбной необходимости, въ которую поставили ее многіе неблагодарные и неблагонадежные питомцы правильной духовной школы, которые сквернаго ради прибытка предпочли служенію Церкви другія мірскія занятія. Сознайте и то, что слишкомъ и слишкомъ недостаточно то небольшое восполненіе вашихъ знаній, которое вы получите въ нашихъ кратковременныхъ занятіяхъ.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, примите всѣ мѣры, напрягите всѣ силы, чтобы быть достойными званія, въ которое вы призваны. И прежде всего, вы восполните ваши недостатки познаній и пригготовительныхъ къ пастырству занятій сугубо ревностью вѣры, ревностью подвига, ревностью въ готовности служить Христу и Его Церкви. О, если бы въ эти четыре мѣсяца занятій

и совмѣстной жизни вы были бы сонмомъ сыновъ пророческихъ! О, если бы вы все это время пламенѣли молитвою, усердіемъ къ храму, желаніемъ изучать и проповѣдывать слово Божіе! Ищите сами труда, измышляйте сами себѣ подвигъ, прибавляйте сами къ тому бремени, которое здѣсь возложить на васъ ваши руководители. Въ небольшое время все-таки можно сдѣлать очень много. И если вы поустойтесь здѣсь въ церковномъ укладѣ и молитвѣ, если вы какъ бы пропитаетесь благоуханіемъ слова Божія и слова проповѣднаго, духомъ молитвы и пѣнопѣній, любовью ко всему божественному, церковному, святопреданному, если станеть для васъ дорогимъ и осмысленнымъ все въ нашемъ свято-церковномъ обиходѣ—и свѣча, и лампада, и просфора, и кадило, и ладанъ, и самый окладъ, и древо и художество иконы: то вы понесете съ собою это благоуханіе вѣры и ревности туда, куда и теперь ваше мужество и ваша рѣшимость приуготовили васъ идти необязанно.

И тогда и вы, пріявъ таинственное рукоположеніе священства, будете имѣть глаголь, благовѣствующій силою мною: ибо не вы будете глаголюще, но Духъ Святыи въ васъ. Какъ нѣкогда Саулъ подвляніемъ Духа Божія, и вы, пріявъ Духа Святаго въ таинствѣ священства, сдѣлаетесь «иными людьми». И тогда въ духѣ и силѣ пророческой, въ крѣпости яди духовной, здѣсь полученной, и вы пойдете на борьбу съ невѣріемъ и невѣжествомъ въ области вѣры, и противостояете духу времени, нынѣ расхищающему овецъ пажити Господней и невѣріемъ, и равнодушіемъ, и сектами, и расколами, и политической похотью, и лжеученіями противогосударственными, и новыми ученіями, даже законами, растлывающими цѣлость вѣры и благочестія народнаго, опирающимися на образцы древняго и новаго язычества. И окрыленное вѣрою и пламенѣющею ревностью, будетъ,

какъ дождь ученіе ваше (Второз. XXXII, 2), на землѣ жаждающей (Ис. XLIV, 3); не станеть вѣтромъ слово ваше, какъ у пророковъ лжи и нечестія (Іерем. V, 13), или у бездушныхъ наемниковъ, по выраженію святителя Димитрія Ростовскаго, «ищущихъ не Іисуса, а хлѣба куска». Не сомкнутся тогда глаза ваши, не будетъ для васъ книгою запечатлѣнною слово Божіе (Ис. XXIX, 10). Вы скоро увидите, какія страшныя опасности грозятъ Церкви Христовой; вы увидите сами, какъ много жатвы и какъ мало дѣлателей. Но пламенѣя духомъ, огнемъ ревности, какъ нѣкогда сыны пророческіе, и вы будете въ состояніи захватывать души и сердца, сообщать и холоднымъ и злымъ свое воодушевленіе, преобразовывать духовно и каждое отдѣльное сердце и весь народъ.

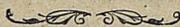
Молите же нынѣ Господина жатвы, нынѣ васъ изводящаго на жатву Свою, да воспламенитъ Онъ васъ духомъ таковой именно горящей ревности, да исполнитъ Онъ васъ духомъ древнихъ пророковъ, да прольетъ Онъ Духа Своего на васъ, чтобы вы еще и еще разъ показали міру, что не престаеть въ Христовой Церкви ревность древнихъ пророковъ и служителей и рабовъ Господнихъ, если не въ имени и названіи, то въ самой сущности святого подвига!

Отнеситесь со всею серьезностью и къ предстоящимъ вамъ занятіямъ! Они болѣе въ вашей жизни не повторятся. Усердіе и любовь удесятерять и ваши силы и мѣру вашей восприимчивости. И пусть, какъ нѣкогда у сыновъ пророческихъ, такъ же, какъ и вы, собиравшихся изучать законъ Бога и воспитывать себя для самоотверженнаго служенія народу Божію, — пусть не останется для васъ безъ слѣда и плода, безъ пользы и примѣненія ни одно слово благое и полезное, которое вы здѣсь услышите!

Дайте и намъ, вашимъ руководителямъ, радость общей молитвы съ вами предъ Богомъ о вѣспосланіи намъ небесной по-

мощи; дайте намъ радость общаго дружнаго и любовнаго труда, для насъ весьма нелегкаго; дайте намъ радость увѣренности въ томъ, что въ лицѣ нашемъ мы готовимъ Церкви Божіей и нашему родному, безконечно-любимому народу православно-русскому новый сонмъ пророческій, идущій на подвигъ во имя Бога, на благо ближнимъ, съ духомъ бодрымъ и горѣ имѣя сердца. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



### Новый законъ о начальномъ обученіи въ Россіи, проектируемый Государственной Думой.

(Критическое разсмотрѣніе законопроекта и выясненіе его отношеній къ церковно-школьному дѣлу въ Россіи).

Новый законопроектъ о начальныхъ школахъ въ Россіи выработанъ особымъ «Совѣщаніемъ по всеобщему обученію», образованнымъ при Коммисіи по народному образованію въ Государственной Думѣ. Въ основу этого новаго законопроекта положены три проекта: два изъ нихъ внесены въ Думу Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, подъ заглавіемъ: «О введеніи всеобщаго обученія» и «О начальныхъ училищахъ», а третій проектъ предложенъ членомъ Государственной Думы В. К. фонъ-Анрепомъ.

Новый будущій законъ о начальныхъ школахъ состоитъ изъ 154 статей и содержитъ слѣдующіе раздѣлы:

I. Общія основанія осуществленія всеобщаго обученія (статьи 1—7).

II. Положеніе о начальныхъ училищахъ.

Въ этомъ раздѣлѣ сдѣланы слѣдующія подраздѣленія:

1) О дѣли и устройствѣ начальныхъ училищъ (статьи 8—27).

2) О порядкѣ открытія начальныхъ училищъ (ст. 28—32).

3) Объ учащихъ въ начальныхъ школахъ (ст. 33—40).

4) О завѣдывающихъ начальными училищами (ст. 41—42).

5) О педагогическихъ совѣщаніяхъ (при отдѣльныхъ училищахъ—и уѣздныя и городскія) (ст. 43—45).

6) О директорахъ и инспекторахъ начальныхъ училищъ (ст. 46—58).

7) О руководителяхъ по учебной части и о врачахъ при начальныхъ училищахъ (ст. 59—63).

8) Объ училищныхъ совѣтахъ (ст. 54—65) (положенія общія) (ст. 66—83) (Уѣздныя, городскія училищныя совѣты); ст. 84—96 (Губернскія училищныя совѣты).

9) О содержателяхъ (учредителяхъ) начальныхъ училищъ (ст. 97—99).

10) О попечительствахъ, попечителяхъ и попечительницахъ при начальныхъ училищахъ (ст. 100—108).

11) О воскресныхъ и вечернихъ классахъ и курсахъ при начальныхъ училищахъ для подростковъ и взрослыхъ (ст. 109—110).

12) О правахъ и преимуществахъ начальныхъ училищъ и служащихъ въ нихъ (ст. 111—115).

III. Объ условіяхъ отпуска и расходаванія кредитовъ на начальныя училища (Финансовый законъ) (ст. 116—131).

IV. Объ обязательности обученія (ст. 132—142).

V. О частныхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ (ст. 143—154).

Распространяться о громадномъ значеніи этого закона, если онъ дѣйствительно сдѣлается закономъ, нѣтъ необходимости. Онъ дастъ русской системѣ народнаго просвѣщенія основное направленіе надолго, можетъ быть, даже навсегда. Въ наше время, какъ и вообще во всякую эпоху реформъ народной жизни, вопросъ о народномъ образованіи встаетъ во весь свой исполинскій ростъ и требуетъ рѣшенія основнаго, исторически вѣрнаго и для будущаго развитія его плодотворнаго.

Во всякомъ случаѣ, нашимъ законодателямъ необходимо избѣгать роковой ошибки, которая разъ уже была допущена въ исторіи нашего просвѣщенія, именно въ эпоху 60-хъ годовъ. Наше время только повторяетъ въ грандіозныхъ размѣрахъ то

что было въ 60-е годы. Въ народѣ, стяхнувшимъ тогда оковы рабства и невѣжества, жажда просвѣщенія всыхнула съ небывалой силой; и подъ давленіемъ этого натиска со стороны народныхъ массъ, всѣ силы Церкви и тогдашняго общества направились на народно-школьное дѣло. И въ этотъ моментъ сразу же обрисовались тогда два направленія въ народно-русскомъ просвѣщеніи — школа народно-земская и народно-церковная. Не будетъ ошибкой сказать, что изъ нихъ образъ школы церковно-народной былъ болѣе реаленъ, болѣе живъ, ибо земскихъ учрежденій еще не было, а духовенство считало своихъ учениковъ сотнями тысячъ, хотя, конечно, и у него въ рукахъ не было государственно-устроенной школы. Но, тѣмъ не менѣе, при наступившей реформѣ, школа церковно-народная была отгѣнена и должна была цѣлыхъ 20 лѣтъ (до 1884 года) ждать своего осуществленія; отъ 20 тысячъ церковныхъ школъ, существовавшихъ въ 60—70 годахъ, остались къ 1884 году только 4 тысячи. Тогда идея церковно-народной школы загородило дорогу «общественное меньшинство, колеблемое всякимъ вѣтромъ ученія и случайно въ то время настроенное противоположно исконнымъ русскимъ началамъ», какъ предугадалъ это обстоятельство профессоръ Н. П. Гиляровъ-Платоновъ <sup>1)</sup>.

Главнѣйшая особенность новаго законопроекта, которая рѣзко бросается въ глаза при его чтеніи, состоитъ въ томъ, что онъ стремится упрочить, расширить и дать преобладаніе только одному типу школы, именно типу школы свѣтско-народной или, точнѣе, народно-земской. При такомъ положеніи дѣла само собою возникаетъ вопросъ, справедливо ли это и согласен ли съ историческимъ ходомъ развитія народно-школьнаго дѣла въ Россіи.

<sup>1)</sup> Въ своей статьѣ «О первоначальномъ народномъ обученіи», появившейся въ печати въ 1861 году.

Въ этомъ отношеніи законопроектъ не даетъ ничего новаго по сравненію съ 60-ми годами; вѣдь, и по Положенію 64 года также былъ Законъ Божій въ школахъ (какъ того требуетъ ст. 3 новаго законопроекта) и наблюденіе надъ его преподаваніемъ предоставлялось епархіальному начальству (ст. 56 въ новомъ законопроектѣ), но это не помѣшало развиваться свѣтско-народному типу школы до отрицательныхъ крайностей, которыя и вынудили величайшаго русскаго народнаго учителя С. А. Рачинскаго сказать, что въ этой школѣ «священникъ, *только для виду* приглашенный въ школу, *только для виду* исполняетъ въ ней свои обязанности», и что «нельзя дивиться полуробкому, полураздраженному отношенію священника къ школѣ, водворяемой въ нашихъ селахъ этимъ нецерковнымъ или даже противокерковнымъ элементомъ нашего общества» <sup>1)</sup>. Вознагражденіе законоучителей, проектируемое новымъ закономъ (ст. 126), мѣра, конечно, не новая; такое вознагражденіе было въ свѣтско-народныхъ школахъ очень давно; но во что она обратилась въ такихъ школахъ,—объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ тотъ же С. А. Рачинскій: «священнику выдается почасная плата по аттестаціи учителя. Во-первыхъ, этимъ напередъ ставится предѣлъ его школьной дѣятельности. Во-вторыхъ, слѣдуетъ вспомнить, что учитель нерѣдко — мальчишка, исключенный изъ средняго учебнаго заведенія за неспособность усвоить правила элементарной орфографіи,—но читающій газеты, написанный *передовыми* идеями, считающій долгомъ, по примѣру старшихъ, относиться къ священнику, передъ которымъ онъ совершенный неучъ, съ высокоумнымъ презрѣніемъ и канцелярской придирчивостью. Само собою разумѣется, что этою организаціей священникъ отталкивается отъ школы», такъ говорится у Рачинскаго о свѣ-

<sup>1)</sup> Сельская школа. Изд. 4-е. 1899 г., стр. 41.

ско-народной школь, какой она оказалась къ 1880-мъ годамъ <sup>1)</sup>.

Внимательное разсмотрѣніе новаго законопроекта со всею ясностью обнаруживаетъ, что отношеніе его къ другому типу школы, къ церковно-приходскимъ школамъ, является вполне отрицательнымъ, а именно: онъ или, во-первыхъ, совѣтъ не касается и обходитъ тѣ проблемы и вопросы, къ разрѣшенію которыхъ служила и служить система церковно-приходскихъ школь, или, во-вторыхъ, онъ даетъ такія постановленія, которыя, будучи распространены на школы церковно-приходскія, послужатъ только къ ущербу и вреду создавшейся системѣ такихъ школь, или, въ-третьихъ, онъ даетъ такія преимущества свѣтско-народнымъ школамъ, какихъ нѣтъ у церковныхъ школь и посредствомъ которыхъ, слѣдовательно, одинъ типъ школь будетъ безмѣрно возвышенъ и возобладаетъ надъ другимъ. По нашему мнѣнію, такой характеръ законопроекта указываетъ на полную необходимость новаго, параллельнаго ему, законопроекта, который регулировалъ бы состояніе церковно-народныхъ школь и рѣшилъ насущные вопросы, вызванные нынѣшнимъ временемъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ, а также и вопросы, возникающіе въ зависимости отъ перваго законопроекта.

Въ дальнѣйшемъ мы излагаемъ наиболѣе существенныя статьи новаго законопроекта, вмѣстѣ съ критическими къ нимъ примѣчаніями.

Статьи законопроекта касательно внутренней организаціи каждой школы.

Ст. 41. «Отвѣтственнымъ лицомъ за общій порядокъ въ училищѣ и порядокъ учебныхъ занятій является завѣдывающій училищемъ, избираемый изъ числа преподающихъ содержателями училища и утверждаемый уѣзднымъ (городскимъ) училищ-

нымъ совѣтомъ. Завѣдывающему, сверхъ того, поручается веденіе дѣлопроизводства по училищу и выполнение обязанностей, возлагаемыхъ на него соответствующею инструкціею уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта».

Ст. 42. «За завѣдываніе училищемъ, съ двумя или болѣе комплектами учащихся, преподающій получаетъ особое вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется не менѣе 30 рублей на первые два комплекта и не менѣе, какъ по тридцати рублей за каждый лишній сверхъ двухъ комплектовъ».

По смыслу ст. 41, очевидно, законоучитель-священникъ не можетъ быть завѣдующимъ, ибо ст. 41 говоритъ объ избраніи его изъ преподающихъ, при чемъ это избраніе происходитъ содержателями, т. е. уѣздной земскою управой. Такимъ образомъ эта статья не даетъ ничего новаго священнику-законоучителю; по-прежнему онъ остается только пестороннимъ, приходящимъ лицомъ въ отношеніи къ школь, плохо оплачиваемымъ преподавателемъ предмета. Такимъ образомъ и здѣсь типъ чисто свѣтской школы вполне выдержанъ въ законопроектѣ.

Нельзя не отмѣтить громаднаго различія подобнаго порядка съ тѣмъ порядкомъ, который принятъ въ системѣ церковно-приходскихъ школь. Священникъ является завѣдывающимъ школой по самому своему положенію, въ силу того, что онъ же является содержателемъ и учредителемъ школы; должность завѣдующаго священника является прочной, можно сказать, несмѣняемой для гражданской власти; и эта несмѣняемость, въ зависимости отъ сана, имѣетъ громадное значеніе для благосостоянія школы; она привязываетъ священника, постоянного жителя въ селѣ, къ школь, заставляетъ его заботиться о ней буквально, какъ о собственномъ дѣтищѣ.

Самая мысль платить завѣдующему деньги за завѣдываніе и дѣлопроизводство заслуживаетъ особливаго вниманія (ст. 42). И если въ церковныхъ школахъ завѣдующій будетъ по-прежнему трудиться бесплатно,

<sup>1)</sup> Статья С. А. Рачинскаго помѣчена 1881 годомъ.

то это неравенство будетъ большимъ вредомъ для церковной школы.

Мѣстные средства, изъ которыхъ дано будетъ вознагражденіе завѣдывающему, есть, конечно, средства изъ земскихъ налоговъ, а не чисто-мѣстные, получаемыя отъ крестьянъ или путемъ пожертвованій; этотъ послѣдній источникъ не постоянный и не надежный. Должно было бы платить жалованье и завѣдующимъ священникамъ церковно-приходскихъ школъ изъ земскихъ налоговыхъ суммъ, такъ какъ въ этихъ школахъ учатся дѣти тѣхъ же земскихъ плательщиковъ.

Для внутренней организаціи народной школы будетъ также имѣть большое значеніе слѣдующая статья.

Ст. 43. «Для обсужденія вопросовъ, касающихся учебно-воспитательной части, въ начальныхъ училищахъ, съ числомъ преподающихъ болѣе двухъ, могутъ собираться педагогическія совѣщанія, состоящія подъ предѣлательствомъ завѣдывающаго училищемъ, изъ всѣхъ преподающихъ въ училищѣ и одного изъ членовъ попечительства (по выбору сего послѣдняго) или попечителя сего училища».

Это «педагогическое совѣщаніе», устанавливаемое законопроектъ, есть ни что иное, какъ педагогическій совѣтъ при данной школѣ, который и нынѣ нѣрѣдко существуетъ и состоитъ изъ завѣдующаго и преподавателей, обсуждающихъ совместно поведеніе учениковъ, а также возникшіе вопросы преподаванія, появившіяся разногласія среди преподавателей и т. д. Новый законъ также дѣлаетъ ихъ только факультативными, по возможности («могутъ собираться»).

Но здѣсь нельзя не замѣтить того, что роль священника-законоучителя въ такомъ совѣтѣ будетъ самой малой; при такой формулировкѣ статьи закона, онъ даже не имѣетъ надежды быть предѣлательемъ педагогическаго совѣта; онъ будетъ имѣть только въ немъ голосъ, какъ одинъ изъ преподающихъ.

Но еще больше значенія будутъ имѣть го-

родскія и уѣздныя совѣщанія. Это будутъ «разъ навсегда узаконенные уѣздные съезды учителей», какъ выражаются авторы въ своей объяснительной запискѣ къ проекту. Совѣщаніе указываетъ, что эти съезды предполагаются по примѣру заграничныхъ съездовъ учителей, на примѣръ, извѣстныхъ учительскихъ съездовъ въ Германіи. Въ какомъ составѣ они будутъ въ Россіи и чѣмъ будутъ заниматься, — объ этомъ гласятъ слѣдующія статьи:

Ст. 44. «Для обсужденія учебно-воспитательныхъ вопросовъ, касающихся начальныхъ училищъ уѣзда (города) съ разрѣшенія уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта, могутъ собираться уѣздныя (городскія) педагогическія совѣщанія, засѣданія которыхъ происходятъ подъ руководствомъ лица, назначаемаго уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтомъ. Кромѣ преподающихъ въ начальныхъ училищахъ, въ педагогическихъ совѣщаніяхъ могутъ принимать участіе съ правомъ голоса члены уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта, инспекторы начальныхъ училищъ, руководители по учебной части, почетители училища или предѣлатели попечительства. Заключенія педагогическихъ совѣщаній поступаютъ на разсмотрѣніе въ уѣздный (городской) училищный совѣтъ и сообщаются содержателямъ соответствующихъ училищъ».

Весьма интересны тѣ доводы объяснительной записки Совѣщанія, какими мотивируется это узаконеніе районныхъ учительскихъ съездовъ:

«Заключенія такихъ совѣщаній передаются въ училищный совѣтъ, который можетъ ими пользоваться, какъ матеріаломъ при составленіи программъ, инструкцій, командированія на мѣста инструкторовъ, введенія новыхъ предметовъ. Такимъ образомъ, уѣздныя совѣщанія являются разъ навсегда узаконенными мѣстными съездами учителей, для созыва которыхъ въ настоящее время требуется затрата хлопотъ, силъ и времени. Разрѣшеніе предоставляется училищному совѣту, т. е. органу, ближайшимъ образомъ заинтересованному въ объединеніи учительскаго персонала и знакомствѣ съ нимъ, а инициатива можетъ исходить отъ учредителей или даже отъ самихъ учащихся. Такіе мѣстные съезды

играють большую роль въ школьной жизни заграничей, въ Германіи (гдѣ посѣщеніе ихъ обязательно для учащихся), въ Бельгіи, во Франціи, а главное, въ Америкѣ. Они способствуютъ общему развитію учителей, вносятъ разнообразіе и свѣжую струю въ его монотонную жизнь и тѣмъ вливають въ него новыя силы. А съ другой стороны, такіе постоянные, мѣстные съѣзды даютъ возможность учащимъ войти въ болѣе непосредственныя отношенія къ училищному совѣту, поставить его въ извѣстность о своихъ потребностяхъ и нуждахъ и о положеніи отдѣльныхъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

«При этомъ не надо отождествлять районныхъ совѣщаній съ учительскими съѣздами, которые практиковались до настоящаго времени. Въ послѣднихъ принимаютъ участіе лица, свѣхавшіяся изъ разныхъ мѣстъ, имѣющія общіе интересы только въ широкомъ объемѣ, въ съѣзды входили и вовсе постороннія лица, бывшіе педагоги, учителя средне-учебныхъ заведеній».

Такое собраніе не могло заняться реальной, связанной съ ежедневной дѣятельностью ея членовъ работой, и выступало иногда на дорогу обобщенія и отвлеченныхъ вопросовъ.

«Не то—совѣщаніе, собирающее все тѣхъ же людей черезъ извѣстные промежутки времени, гдѣ всѣмъ интересна именно настоящая текущая жизнь опредѣленныхъ школъ, а не школы вообще. Польза подобнаго обмѣна опытомъ не можетъ быть оспорена, и слѣдуетъ привѣтствовать шагъ, который дѣлаетъ законъ, навстрѣчу учительскому составу въ данномъ случаѣ, доводя процедуру созыва до возможной простоты».

Для выясненія этого вопроса о проектируемыхъ «учительскихъ съѣздахъ» нужно сказать слѣдующее. Нужно различать учительскіе (педагогическіе) курсы и учительскіе съѣзды. Прежнее правительствомъ первымъ, т. е. педагогическимъ курсамъ, нерѣдко покровительствовало. На нихъ собирались и собираются учителя для пополненія своего образованія и для освѣженія и отдыха отъ своихъ тяжелыхъ обязанностей. На этихъ курсахъ могли собираться учителя изъ обширныхъ районовъ, напр., въ всей губерніи, изъ округа и даже со

всей Россіи; и это иногда было даже необходимо, потому что на мѣстныхъ провинціальныхъ курсахъ нельзя найти было даже подходящихъ лекторовъ и руководителей, чтобы провести курсы дѣйствительно съ пользой для учителей. На этихъ курсахъ были назначены опредѣленные лекціи, опредѣленные практическія занятія, экскурсіи и работы, такъ что политиканствовать было совершенно некогда, да и руководители были специалисты, далекіе отъ политики.

Но новый законопроектъ узаконяетъ нѣчто другое, именно тѣ съѣзды учителей, для созыва которыхъ «требуется въ настоящее время много хлопотъ, силъ и времени». Онъ предполагаетъ, что эти съѣзды не будутъ заниматься политикой, не пойдутъ «на дорогу обобщенія и отвлеченныхъ вопросовъ» именно потому, что это будутъ чисто-мѣстныя собранія, а не прежніе Всероссийскіе съѣзды, гдѣ «были и постороннія лица, и бывшіе педагоги, и учителя средне-учебныхъ заведеній». Авторы законопроекта предполагаютъ, что на этихъ новыхъ съѣздахъ учителямъ только и будетъ «всѣмъ интересна именно настоящая текущая жизнь опредѣленныхъ школъ, а не школы вообще». Авторы законопроекта думаютъ, что въ этомъ случаѣ «законъ дѣлаетъ шагъ навстрѣчу учительскому составу», что онъ произведетъ «объединеніе учительскаго персонала».

Конечно, заранѣе нельзя гадать о томъ, что хорошаго дадутъ проектируемые съѣзды. Однако, самая мысль о томъ, что они въ силу уже своего суженнаго мѣстнаго характера будутъ совершенно обезврежены,—кажется наивной. Напр., въ самое послѣднее время въ Пермской губерніи были такіе мелкіе съѣзды учителей, и вотъ на нихъ съ замѣчательнымъ единодушіемъ проведено было основное постановленіе, чтобы «церковно-славянскій языкъ преподавалъ законоучитель на урокахъ Закона Божія, но число уроковъ не должно быть увеличено»; это постановленіе такъ восхи-

тило одного изъ членовъ такого съѣзда, что онъ всталъ, и, сжимая ладонь въ кулакъ, сказалъ своимъ товарищамъ-учителямъ: «ну, теперь у насъ Законъ Божій вотъ гдѣ»<sup>1)</sup>...

Особенно наивна слѣдующая справка, которая приведена въ объяснительной запискѣ: «Такіе мѣстные съѣзды играютъ большую роль въ школьной жизни заграничій, въ Германіи (гдѣ посѣщеніе ихъ обязательно для учащихся), въ Бельгіи, во Франціи, а, главное, въ Америкѣ».

Если говорить по отношенію къ Германіи, то здѣсь мы должны различать два рода учительскихъ собраній: во-первыхъ, конференціи (Konferenzen), которыя организуются школьною властью, посѣщенія которыхъ для учителей обязательны и для проѣзда на которыя выдаются особые деньги учителямъ; и во-вторыхъ, учительскія фереины (Lehrerverein): это свободные съѣзды самихъ учителей, безъ всякаго участія и вмѣшательства административныхъ школьныхъ властей. Первые конференціи имѣютъ единственную цѣль создать связь между учащимъ персоналомъ въ школѣ и должностными лицами правительственнаго школьнаго надзора (Schulaufsichtsbeamten) и вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ для разрѣшенія и для разработки педагогическихъ вопросовъ: участники такихъ конференцій знакомятся съ новыми педагогическими вѣяніями, съ вновь появившимися въ печати педагогическими трудами, съ новыми учебными и наглядными пособиями; подвергаютъ ихъ критико-педагогическому разбору съ цѣлю выяснить ихъ пригодность и непригодность. Эти конференціи имѣютъ особенно большое значеніе для инспекторовъ, представляя имъ возможность ознакомить учителей съ результатами инспекторской ревизіи школъ, съ замѣченными недостатками въ школахъ

и со способами ихъ устраненія. Между конференціями такого рода въ Германіи различаются слѣдующія: конференціи учителей при данномъ учебномъ заведеніи, подъ предѣлательствомъ ректора (старшаго учителя); имъ и соответствуютъ сообщенія по ст. 43-й русскаго законопроекта; во-вторыхъ, приходскія конференціи (Bezirks-oder Parochialkonferenzen), на которомъ присутствуютъ учащій персоналъ всѣхъ школъ прихода, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго школьнаго инспектора (Localschulinspektor), каковымъ инспекторомъ въ Германіи является, какъ извѣстно, духовное лицо, пасторъ прихода; такія конференціи собираются отъ двухъ до четырехъ разъ въ годъ; подобныхъ конференцій русскій законопроектъ вовсе не проектируетъ; наконецъ, есть въ Германіи и уѣздныя конференціи (Kreis-Lehrerkonferenzen), собирающіяся однажды въ годъ, подъ предѣлательствомъ окружнаго или уѣзднаго инспектора (Kreis Schulinspektor), который въ Германіи очень часто также является пасторомъ или, по крайней мѣрѣ, лицомъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; поэтому-то въ педагогической нѣмецкой литературѣ очень часто можно встрѣтить протоколъ такой конференціи, начинающійся краткою духовной бесѣдой инспектора на какой-либо текстъ Священнаго Писанія. Однимъ словомъ, мы видимъ, что эти конференціи имѣютъ единственную цѣль—разработку педагогическихъ вопросовъ, упрощеніе правительственныхъ мѣръ по школьному дѣлу, подготовку учащаго персонала. Но они вовсе не имѣютъ цѣли «объединить учительство» въ профессиональномъ смыслѣ. Для этого въ Германіи служатъ свободные учительскіе союзы и съѣзды (фереины). И нужно замѣтить, что въ настоящее время вся руководящая роль перешла къ этимъ съѣздамъ. Дѣйствительно, въ Германіи эти съѣзды (фереины) очень популярны среди учителей, привлекаютъ множество участниковъ, они издають свои газеты и журналы,

<sup>1)</sup> Случай подробно описанъ въ «Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» № 39, 1909 года, въ статьѣ «По поводу учительскаго съѣзда въ г. Верхотурьѣ».

нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ собственные капиталы, пополняемые членскими взносами, имѣютъ громадныя собственные дома (съ аудиторіями, съ ресторанами) и библиотеки въ особыхъ зданіяхъ. Но нужно замѣтить, что они возникали не по казенной указкѣ, не распоряженіемъ администраціи и не управляются ею. Они возникли по совершенно свободной инициативѣ учителей и организовались такъ, какъ организуется всякое общество, имѣющее профессиональные интересы и ведущее борьбу за свое существованіе. Посему здѣсь существуютъ не только мѣстные ферейны (Localverein), но есть и, такъ сказать, ферейнъ ферейновъ: это «нѣмцкій общеучительскій ферейнъ» (Allgemeiner Deutscher Lehrerverein). Эти ферейны ничуть не занимаются только мѣстными школьными дѣлами; наоборотъ, они имѣютъ опредѣленную политико-партийную окраску, въ ландтагахъ и въ парламентѣ они примыкаютъ къ лѣвымъ партіямъ, главнымъ образомъ къ «свободолюбивцамъ» (Freisinnige). Общегерманскіе съѣзды учителей всегда дѣлаютъ такъ называемую большую политику. Государственная власть въ Германіи теперь прямо видитъ очень опасную политическую силу въ учительскомъ союзѣ, соединяющемъ всѣхъ учителей. Даже на всеподданнѣйшія телеграммы отъ лица общеучительскаго съѣзда императоръ Германскій не даетъ личнаго отвѣта, а за него отвѣчаетъ гражданскій департаментъ (Civilcabinet); между тѣмъ, личныхъ телеграммъ удостоиваются въ Германіи очень многія общества, напримѣръ, спортивные общества, мореходныя, автомобильныя клубы и т. п.

Но, можетъ быть, мѣстные учительскіе съѣзды, предполагаемые законопроектомъ, принесутъ, дѣйствительно, много пользы педагогическому дѣлу, они будутъ содѣйствовать выясненію педагогическихъ вопросовъ и разработкѣ русской педагоги. Объ этомъ, конечно, безопибочнѣе судить можно на основаніи тѣхъ же нѣ-

мецкихъ съѣздовъ, какъ уже совсѣмъ выразившихся практически. И вотъ оказывается, что и въ этомъ отношеніи результаты профессиональнаго объединенія учителей очень сомнительны. Благо школы отъ благополучія учителя, конечно, очень трудно отдѣлить. Кажется, что чѣмъ лучше будетъ учителю, тѣмъ лучше будетъ школѣ. Но необходимо помнить, что не школа существуетъ для учителя, а учитель для школы; школьный законъ не дѣло учителей, а дѣло общества, Церкви, государства; между тѣмъ, сословное сознаніе учителей всегда можетъ выдвинуть на первый планъ группу своихъ интересовъ, которые съ существованіемъ педагоги, съ требованіями, вытекающими изъ потребностей просвѣщенія и школы, ничего общаго не имѣютъ. Это со всею ясностью и отразилось на исторіи нѣмецкаго учительскаго союза и его съѣздовъ. Такъ, въ 1907 году почти всѣ нѣмецкіе учительскіе ферейны высказались противъ увеличенія числа учительницъ и вообще противъ женскаго труда въ школахъ, приведши много разныхъ основаній и между ними главнѣйше то, что онѣ сбиваютъ цѣну и уменьшаютъ учительскій заработокъ<sup>1)</sup>. Тѣ же нѣмецкіе ферейны все время до 1900 годовъ страстно боролись противъ введенія въ народныхъ школахъ такъ называемаго «трудоваго обученія», т. е. обученія школьниковъ элементамъ труда; эта борьба объяснялась тѣмъ, что трудовое обученіе очень много требуетъ отъ самого учителя: заставляетъ быть свѣдущимъ въ ремеслахъ и пріемахъ ручного труда и заботиться о пополненіи своего образованія въ этомъ отношеніи. Единственно изъ среды этихъ ферейновъ вышла страшная борьба, продолжающаяся и до настоящаго времени, противъ школьной инспекціи, избираемой изъ духовенства. Наконецъ, въ самое послѣднее время единственно изъ среды этихъ ферейновъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ подробно: «Lehrerinnenfrage в Германіи», статья на основаніи подлинныхъ постановленій ферейновъ, помѣщена въ «Народ. Образ.» 1903 г. кн. I, стр. 56.

послышались голоса объ изгнаніи Закона Божія изъ народныхъ школъ; извѣстно, что въ 1908 году такое постановленіе было сдѣлано Гамбургскимъ фереинномъ, хотя затѣмъ было отвергнуто всѣми другими; не далѣе также, какъ въ прошломъ 1908 году, представители саксонскаго фереина требовали въ саксонскомъ ландтагѣ, чтобы въ школахъ христіанство преподавалось «не догматически» (undogmatisch),— воплощеніе, искупленіе, первородный грѣхъ, троичность,—это все догматы, которые должны, по ихъ мнѣнію, быть исключены изъ преподаванія <sup>1)</sup>.

Русскій законопроектъ представляетъ любопытную попытку соединить въ одномъ учрежденіи и конференціи и свободный учительскій съѣздъ (фереинъ). Поэтому объяснительная записка совѣщанія указываетъ не только на примѣры Германіи, но и на другія страны, напримѣръ, Америку, гдѣ существуютъ только одни свободные съѣзды учителей. Отсюда же, статьи законопроекта представляютъ нѣчто совершенно иное по сравненію съ закономъ о конференціяхъ въ Германіи. Въ русскихъ конференціяхъ предсѣдательствовать будетъ не инспекторъ, а особое лицо по назначенію уѣзднаго училищнаго совѣта; они собираются будутъ не однажды въ годъ, а какое угодно число разъ; они собираются не только по указанію школьной власти, но и по инициативѣ самихъ учителей. Вообще же говоря, разбираемая статья законопроекта представляетъ любопытную попытку на казенный счетъ и силою администраціи «объединить учительство» и соорангизовать его въ профессиональномъ отношеніи, т. е. сдѣлать то, что было достигнуто въ Германіи свободными учительскими фереинами. Въ самой Германіи конференціи и съѣзды не только не соединены, но, наоборотъ,

<sup>1)</sup> Подробно о настоящемъ положеніи школьныхъ фереиновъ въ Германіи можно познаться изъ «Нисемъ о германской педагогикѣ», помѣн. въ журн. «Народ. Образ.»: письмо 2-е, кн. сент. 1908. Авторъ описываетъ ихъ на основаніи личныхъ наблюденій и обширной литературы.

стараятся противодѣйствовать другъ другу. По крайней мѣрѣ, извѣстна попытка нѣмецкаго министра народнаго просвѣщенія Путткамера, въ 1880 году, посредствомъ особыхъ учительскихъ конференцій ослабить и уничтожить силу учительскихъ фереиновъ <sup>1)</sup>.

Исторія учительскихъ съѣздовъ въ Россіи была весьма неодинаковой. Въ министерство графа Д. А. Толстого эти съѣзды разрѣшались, при баронѣ А. П. Николаи они даже дѣйтельно поощрялись, при графѣ Д. И. Деляновѣ были въ 1885 году совершенно запрещены. Затѣмъ, тотчасъ послѣ смерти графа Делянова, въ 1898 году Московскимъ губернскимъ земствомъ было возбуждено предъ Правительствомъ ходатайство о возобновленіи учительскихъ съѣздовъ. Но въ то время выступилъ противъ нихъ авторитетнѣйшій земскій дѣятель Ѳ. Д. Самаринъ, который высказалъ по поводу ихъ слѣдующее замѣчательное мнѣніе: «Учителя начальныхъ школъ должны вести дѣло въ томъ духѣ и направленіи, которые указаны закономъ, и въ тѣхъ предѣлахъ, которые устанавливаются учрежденіями, наблюдающими за учебнымъ дѣломъ; между тѣмъ, съѣзды внушаютъ учителямъ мысль, что они могутъ имѣть голосъ въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся общей постановки учебнаго дѣла».

«Законоучитель,—говоритъ Ѳ. Д. Самаринъ,—по самому значенію преподаваемаго имъ предмета и по своему сану долженъ занимать въ начальной школѣ положеніе, по крайней мѣрѣ, равноправное съ преподавателями остальныхъ предметовъ; при устройствѣ же учительскихъ съѣздовъ онъ неизбѣжно будетъ низверженъ на степень преподавателя второстепенныхъ предметовъ, въ родѣ рукодѣлія и рисованія, а преобладающее значеніе получитъ учитель, который будетъ руководиться въ своей дѣятельности постановле-

<sup>1)</sup> Это было сдѣлано особымъ министерскимъ циркуляромъ: см. Puttkamerscher Erlass, отъ 20 сентября 1880 года.

ніями съѣзда, выработанными безъ участія законоучителя и, слѣдовательно, чуждыми для послѣдняго».

Но, во всякомъ случаѣ, если бы эта статья закона прошла и мѣстные школьные съѣзды дѣйствительно увидѣли бы свѣтъ, то первѣйшею необходимостью было бы осуществленіе подобныхъ же съѣздовъ въ сферѣ церковно-школьной, въ параллель и, можетъ быть, въ противовѣсъ съѣздамъ свѣтскихъ учителей. На церковно-школьныхъ съѣздахъ голосъ духовенства и сочувствующаго ему идейно учительства нашель бы соответствующія запросамъ времени формы выраженія. Не забудемъ того, что свобода слова, какую пользовалось духовенство всегда въ Россіи, «есть плодъ строгаго самоограниченія, плодъ подчиненія своихъ личныхъ вѣсусовъ и мнѣній идеалу столь высокому, что во свѣтъ его не можетъ устоять ничто нечистое и вредное», какъ гениально сказалъ С. А. Рачинскій <sup>1)</sup>. Въ Германіи, въ параллель учительскимъ съѣздамъ, организовались, по почину и содѣйствію духовенства, съѣзды «Католическаго учительскаго союза», распространившіеся особенно въ Баваріи, гдѣ преобладаетъ католическое населеніе.

#### О руководителяхъ по учебной части.

Ст. 59—62 являются очень важными въ законопроектѣ тѣмъ, что узаконяютъ учрежденіе для народныхъ школъ особой должности такого специалиста, который займется бы исключительно о педагогической постановкѣ преподаванія учебныхъ предметовъ въ школахъ.

«Руководитель по учебной части вообще» (т. е. вѣроятно по педагогикѣ и дидактикѣ) приглашается содержателями училища, состоитъ при уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, имѣетъ право совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ училищнаго

совѣта и участвуетъ съ правомъ голоса въ педагогическихъ совѣщаніяхъ (съѣздахъ) ст. 44. Такіе же руководители могутъ быть и по отдѣльнымъ спеціальнымъ предметамъ (пѣніе, рукодѣліе, графическія искусства и т. д.). Жалованье получаютъ отъ содержателей. Инструкція дается руководителю отъ совѣта.

Назначеніе такого эксперта по учебной части, на ряду съ существованіемъ особаго министерскаго инспектора, весьма, конечно, важно для устройства учебнаго дѣла въ школахъ. Въ объяснительной запискѣ оно мотивируется тѣмъ, что на первыхъ порахъ въ школахъ будетъ много учителей съ низкимъ образовательнымъ цензомъ (со свидѣтельствомъ на званіе учителя начальной школы).

Такой экспертъ будетъ получать вознагражденіе изъ земскихъ сборовъ съ населенія. Такъ какъ этотъ источникъ доходовъ не доступенъ церковнымъ школамъ, то, очевидно, и такого эксперта для нихъ не будетъ. Это понизитъ, можетъ быть, учебное состояніе въ церковныхъ школахъ, сравнительно съ земскими.

#### Изъ статей, опредѣляющихъ положеніе инспекторовъ.

Ст. 47. Инспекторы начальныхъ училищ избираются директорами сихъ училищъ изъ кандидатовъ, получившихъ высшее образованіе, а въ случаѣ недостатка и изъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже средняго, въ томъ числѣ изъ окончившихъ учительскіе институты, опытныхъ въ дѣлѣ начальнаго обученія, и утверждаются въ должности попечителемъ учебнаго округа.

*Примѣчаніе.* Въ вѣдѣніи одного инспектора начальныхъ училищъ должно находиться въ среднемъ не болѣе 75 училищъ.

Итакъ, инспекторъ можетъ быть и со среднимъ образованіемъ; въ случаѣ недостатка кандидатовъ, получившихъ высшее образованіе; въ вѣдѣніи каждаго инспектора не можетъ быть болѣе 75 школъ.

<sup>1)</sup> Сельская школа, стр. 369.

Съ точки зрѣнія этой статьи уѣздная инспекція церковныхъ школъ, съ преобладающимъ составомъ изъ духовныхъ лицъ со свидѣтельствомъ духовной семинаріи, не можетъ возбудить никакого нареканія. Но, очевидно, до такой же нормы должно быть доведено число школъ и у каждаго уѣзднаго наблюдателя. При этомъ должно принимать во вниманіе не только число школъ, но и обширность территоріи, на которой онѣ разсыяны. Очевидно, необходимо будетъ увеличеніе числа безприходныхъ наблюдателей; средства на ихъ содержаніе должны быть ассигнованы изъ Государственнаго Казначейства, какъ и средства на содержаніе министерской инспекціи.

Если принята будетъ норма, указываемая этой статьей (75 школъ на одного инспектора), то этимъ самымъ устраняются и всѣ толки о двойной инспекціи въ уѣздѣ; при самостоятельности церковно-приходскихъ школъ эта двойственность будетъ оставаться, но при такой нормѣ ее нельзя будетъ обвинить въ непроизводительномъ увеличеніи расходовъ на это дѣло, въ виду именно того, что у каждаго инспектора, будетъ ли онъ служить по школамъ земскимъ или церковнымъ, будетъ опредѣленное число школъ.

О новой организаціи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Ст. 64—83. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ особаго предсѣдателя, который избирается земскимъ собраніемъ. Кромѣ сего, во 1-хъ, *по уполномочію* отъ органовъ мѣстнаго самоуправленія входятъ: а) предсѣдатель уѣздной земской управы, б) 2 члена, избранные земскимъ собраніемъ, в) одинъ членъ отъ городской думы. Во 2-хъ, входятъ *по назначенію* а) инспекторы уѣзда отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, б) представитель вѣдомства православнаго исповѣданія по назначенію епархіальной власти.

Кромѣ сего, съ правомъ только совѣщательнаго голоса участвуютъ на засѣданіяхъ

училищнаго совѣта: а) врачи по назначенію земской управы, б) руководители по учебной части, в) одинъ изъ учителей, избираемый уѣзднымъ педагогическимъ совѣщаніемъ (съѣздомъ), г) предсѣдатели школьныхъ попечительствъ, д) попечители училищъ, е) директоры мѣстныхъ учительскихъ семинарій.

Указанныя статьи проекта не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что интересы Церкви въ новомъ административно-школьномъ управленіи не приняты во вниманіе и даже не могутъ быть приняты по самому принципу, положенному въ организацію уѣзднаго училищнаго совѣта. Это было ясно и самимъ авторамъ законопроекта; Совѣщаніе говоритъ по этому поводу: «стоя во главѣ управленія всесословной и общей для всѣхъ исповѣданій начальной школы и являясь выразителемъ общегосударственной программы народнаго просвѣщенія, — совѣтъ не можетъ быть ни сословнымъ, ни конфессиональнымъ». Такимъ образомъ, Совѣтъ по самому устройству своему ставитъ себя не только въ Церковь, но и въ вѣроисповѣдныя различія. И предсѣдатель его, какъ главный представитель отъ самоуправления, и инспекторъ, назначаемый Министерствомъ, могутъ быть даже неправославными, т. е. не принадлежащими по вѣроисповѣданію къ православной Церкви. И этимъ лицамъ дается власть, чрезвычайно громадная. Они могутъ выносить окончательное рѣшеніе по всѣмъ дѣламъ уѣзднаго училищнаго совѣта. Ибо, по ст. 81, для дѣйствительнаго постановленія уѣзднаго училищнаго совѣта требуется только присутствіе не менѣе трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя совѣта и инспектора. На ответственности такого совѣта лежатъ все направленіе школьнаго дѣла на мѣстахъ. Очевидно, что Церковь и духовенство не могутъ возлагать никакой надежды на такое учрежденіе и снова, какъ до 1884 года, потеряютъ увѣренность въ томъ, будетъ ли идти школьное образованіе народа въ желательномъ для нихъ и

для сочувствующей имъ части общества направленіи. Такимъ образомъ, Церковь и духовенство не могутъ быть къ такъ организованному учрежденію въ отношеніи сотрудничества, даже при всемъ своемъ желаніи.

Оказывается, въ Думской Коммисіи по народному образованію существуетъ даже направленіе, стремящееся еще болѣе усилить нецерковный и неправославный характеръ школы и ея учреждений. Такъ, при обсужденіи ст. 33, требующей того, чтобы учитель былъ православнымъ, три члена коммисіи Д. А. Леоновъ, П. В. Каменскій и П. А. Неклюдовъ подали особое мнѣніе по этому предмету: они требовали, чтобы для православнаго русскаго населенія могъ назначаться учитель другого вѣроисповѣданія, католикъ, лютеранинъ и т. д. И такое требованіе, по нашему мнѣнію, дѣлаетъ только честь логической послѣдовательности указанныхъ депутатовъ. Если по закону самъ совѣтъ не является конфессиональнымъ, если инспекторъ школъ можетъ быть неправославнымъ, то почему не можетъ быть такимъ же учитель. Намъ, конечно, понятна та буря негодованія, какая вызвана была подобною мыслию у другихъ членовъ Думской коммисіи. Понятно то, что заставить православный народъ посылать своихъ дѣтей къ учителю, напримѣръ, лютеранину, который не ходитъ въ церковь, не почитаетъ иконъ, молитвы святымъ считаетъ суевѣріемъ—можно только путемъ грубаго *насилія* надъ народною совѣстью. Однако, мы еще разъ должны подчеркнуть, что требованіе этихъ трехъ депутатовъ съ полною логическою послѣдовательностію вытекало изъ самаго принципа, положеннаго въ основу закона.

Этотъ случай, какъ нельзя лучше, указываетъ на то, что для жизненнаго улаживанія подобныхъ принципиальныхъ разногласій и должна въ Россіи существовать рядомъ со свѣтско-народной школой другая, равноправная съ ней, школа церковно-народная.

Православная господствующая въ Россіи Церковь не менѣе заинтересована въ дѣлѣ школьно-народномъ, чѣмъ государство, и по внутреннему убѣжденію признаетъ себя свыше призванной участвовать въ школьномъ образованіи подрастающихъ поколѣній народа. И такъ какъ новой организаціей уѣзднаго училищнаго совѣта снова и безповоротно утверждается типъ чисто свѣтско-народной школы, то вслѣдствіе этого является особенно желательной и необходимой энергичная законодательная поддержка существующей церковно-приходской школы, какъ типа школы народно-церковной, которая удовлетворяетъ призванію Церкви и духовенства и воли народа, и именно той преобладающей части народа, которая тяготеетъ къ Церкви и къ церковной школѣ.

Нельзя думать, что интересы Церкви въ школьномъ дѣлѣ можетъ охранять только одинъ «представитель отъ православнаго духовнаго вѣдомства», по назначенію епархіальнаго начальства, который присутствуетъ на засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта (ст. 68). Никакой существенной роли онъ не имѣетъ и имѣть не можетъ. Его одинъ голосъ теряется среди множества другихъ голосовъ болѣе вліятельныхъ членовъ. Такой представитель духовенства требовался и по прежнимъ положеніямъ о школѣ; и долгій опытъ показалъ, что значеніе его въ полной мѣрѣ ничтожно. Въ лучшемъ случаѣ, онъ былъ только представителемъ и защитникомъ законоучительства, но и тогда долженъ чувствовать себя въ зависимости отъ уѣзднаго совѣта, какъ человѣкъ, служащій въ министерствѣ и зависимый отъ него въ содержаніи и пенсіи.

Да и какимъ образомъ возможно было этому депутату отъ духовенства имѣть значеніе? Вѣдь, по всемъ вопросамъ онъ оставался въ меньшинствѣ, а въ такомъ случаѣ даже его жалобы оставались безъ послѣдствій. Въ этомъ отношеніи существуютъ авторитетныя разъясненія Сената;

напримѣръ, въ 1898 году по жалобѣ священника Орловскаго, депутата на Макарьевскомъ уѣздномъ собраніи, Нижегородской губерніи, Сенатомъ былъ данъ слѣдующій отвѣтъ: «По неоднократнымъ разъясненіямъ Сената обжалованіе опредѣленной земскихъ собраній, постановленныхъ по большинству голосовъ, не предоставлено закономъ отдѣльнымъ гласнымъ, оставшимся въ меньшинствѣ, а посему жалоба священника Орловскаго, какъ участвовавшего въ земскомъ собраніи на правахъ гласнаго, обсужденію Сената по существу не подлежитъ».

Въ новой организаціи совѣта заслуживаетъ также особаго вниманія то обстоятельство, что предсѣдатель и члены по выбору отъ земскаго собранія будутъ получать жалованье, назначаемое земскимъ самоуправленіемъ. Совѣщаніе въ своей объяснительной запискѣ къ законопроекту мотивируетъ это такъ: «такъ какъ народное образованіе признается теперь государственною и мѣстною необходимостью, то работа въ совѣтахъ не должна имѣть характера безмездности и благотворительности, которая предоставляется любителямъ и не оплачивается ни государствомъ, ни земствомъ, ни городомъ». Кромѣ сего совѣтъ будетъ имѣть и свой личный составъ въ видѣ канцеляріи и дѣлопроизводства, вознагражденіе которому будетъ изъ Государственнаго Казначейства.

Въ параллель этому, нужно указать на епархіальные совѣты и уѣздныя отдѣленія, гдѣ предсѣдатели и члены работаютъ въ полномъ смыслѣ безмездно. Справедливость требуетъ, чтобы энергичные члены и этихъ учреждений получали вознагражденіе. И долженъ быть опредѣленъ источникъ для такого школьнаго расхода. Но такимъ источникомъ, во всякомъ случаѣ, не могутъ быть тѣ мѣстныя поступления и пожертвованія, какія идутъ на церковную школу. Во-первыхъ, этотъ источникъ почти исчерпанъ, и, во-вторыхъ, невозможно приращивать къ пожертвованію на вознагражде-

ніе самихъ призывающихъ къ пожертвованіямъ. Но трудъ бесплатный и благотворительный дѣйствительно понижающимъ образомъ дѣйствуетъ на характеръ дѣятельности учреждений, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія. Очевидно, будущій законопроектъ о церковныхъ школахъ долженъ обратить на это обстоятельство особое вниманіе.

О содержателяхъ (учредителяхъ): ихъ права и обязанности.

Особенную важность имѣютъ тѣ статьи законопроекта, которыя касаются содержателей училищъ (ст. 97—99, а также ст. 29 и 30).

Въ новомъ законопроектѣ опредѣляется прежде всего, *кто* можетъ быть содержателемъ или учредителемъ народныхъ школъ.

Въ этомъ отношеніи законопроектъ дѣлаетъ (ст. 29) слѣдующее различіе между содержателями (учредителями). Одни изъ нихъ, а именно: *правительственныя ведомства, земства, города и сословія* имѣютъ право открывать свои начальные училища по собственному распоряженію, они должны только въ семидневный срокъ послать заявленіе уѣздному училищному совѣту о мѣстонахожденіи новой школы, о ея типѣ и о приглашенныхъ учащихся. Всѣ же другіе учредители (не поименованные въ ст. 29) не могутъ открывать училище сами: они должны въ уѣздный училищный совѣтъ подать заявленіе о своемъ желаніи открыть училище съ указанными свѣдѣніями о немъ, съ приложеніемъ устава общества, если оно является учредителемъ. И только спустя мѣсяць, не получая отвѣта на свое заявленіе отъ уѣзднаго училищнаго совѣта, они открываютъ школу явочнымъ порядкомъ, извѣщая въ семидневный срокъ объ этомъ уѣздный училищный совѣтъ (ст. 30). Кромѣ указанныхъ статей, опредѣляющихъ собственно, кто является содержателемъ школы, ст. 97, 98 и 99 трактуютъ о правахъ содержателей по отношенію къ шко-

ламъ и административно-школьному управленію.

Всѣ приведенныя статьи законопроекта обнаруживаютъ, что въ немъ не проведено въ надлежащей полнотѣ и опредѣленности различіе между категоріями содержателей (учредителей) школъ и не выяснено, чѣмъ же въ сущности отличается роль и правомочія ихъ въ школьномъ дѣлѣ. То единственное различіе, какое мы видимъ въ ст. 29 и 30, показываетъ только, что законодатель открываетъ нѣкоторымъ категоріямъ содержателей, а именно: правительственнымъ вѣдомствамъ, земствамъ, городамъ, сословіямъ, больше простора, удобства, довѣрія и инициативы, чѣмъ другимъ, напр., частнымъ обществамъ и лицамъ, хотя и эти послѣднія не лишены, какъ гласитъ 30-я ст., возможности открывать школы явочнымъ порядкомъ. Но законопроектъ не выясняетъ дальнѣйшихъ различій между тѣми и другими содержателями (учредителями) школъ.

Особенно необходимо указать на то, что законопроектъ ни малѣйшимъ образомъ не касается роли Церкви и духовенства, какъ учредителей (содержателей) народныхъ школъ<sup>1)</sup>. Эта роль чрезвычайно велика, чтобы ее можно было игнорировать: Церковью и духовенствомъ создано до 40.000 народныхъ школъ; и всякому кажется несомнѣннымъ, что они заслуживаютъ того, чтобы ихъ вполне поставили рядомъ и сравнили съ такими учрежденіями, какъ земство и городъ. Но законопроектъ выдвигаетъ и ста-

вить въ привилегированное положеніе только земства и города. Только земству и городу онъ даетъ, напр., право непосредственно участвовать чрезъ училищный совѣтъ въ управленіи и завѣдываніи школами (ст. 86 и 68). Очевидно, что этого права (управленія, завѣдыванія) никѣмъ образомъ не можетъ быть лишено и духовенство, какъ учредитель и содержатель особой категоріи школъ, тѣмъ болѣе, что это право за нимъ уже признано закономъ и дано государственною властію. Кромѣ сего, по законопроекту только уѣздное земство получило *право непосредственно распоряжаться* казеннымъ пособіемъ (ст. 122). Такая привилегія земства является совершенно необоснованной да и чуждой вообще государственному законодательству въ Россіи. Церковно-приходскія школы получали и прежде пособія отъ государства непосредственно по смѣтѣ Святѣйшаго Синода; да и вообще въ Россіи не только государственныя учрежденія, каковыми являются церковно-приходскія школы, но и частныя общества и даже лица получаютъ государственную помощь совершенно безъ всякаго посредства земства. Въ русской законодательной практикѣ никогда еще органъ мѣстнаго самоуправления не получалъ исключительное право распоряжаться казенной субсидіей, хотя бы и въ сферѣ школьной. Поэтому-то Министерство Народнаго Просвѣщенія въ своемъ законопроектѣ о всеобщемъ обученіи вовсе не упоминаетъ о подобномъ правѣ уѣзднаго земства. Указанная статья 122 соответствуетъ <sup>1)</sup> статьѣ 8 и примѣчанію въ Министерскомъ законопроектѣ, но эта послѣдняя статья формулирована совершенно иначе: здѣсь совершенно нѣтъ указанія на право земства распоряжаться субсидіей, а наоборотъ, въ примѣчаніи нарочито сказано, что церковныя школы получаютъ казенную субсидію

<sup>1)</sup> Такое отношеніе къ духовенству, какъ школьному дѣятелю, является, собственно говоря, небывалымъ для школьнаго законодательства въ Россіи. Не говоря уже о спеціальномъ Положеніи о церковно-приходскихъ школахъ 1902 года, всѣ доселѣ бывшія Положенія о школахъ отмѣчали и выдѣляли особо-важную роль духовенства въ дѣлѣ русскаго начальнаго просвѣщенія. Напримѣръ, Положеніе о начальныхъ училищахъ 1874 года говоритъ объ этомъ (1 п. ст. 2): «Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся: 1) вѣдомства духовнаго; церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія отъ казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ».

<sup>1)</sup> Мы имѣемъ здѣсь въ виду соотвѣтствіе статей законопроектовъ, установленное канцеляріей Государственной Думы.

непосредственно по смѣтѣ Святѣйшаго Синода (въ законопроектѣ Думы это примѣчаніе совсѣмъ исключено).

Совѣщаніе по всеобщему обученію при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ указываетъ еще одну привилегію, даваемую только земству новымъ законопроектomъ: «земство пользуется правомъ разрабатывать и осуществлять планъ всеобщаго обученія». Совѣщаніе, очевидно, имѣетъ при этомъ въ виду слѣдующія статьи законопроекта:

Ст. 117. На обязанностяхъ уѣздныхъ (городскихъ) управъ, а гдѣ таковыхъ не имѣется, мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, возлагается въ двухгодичный, со дня вступленія въ законную силу настоящаго узаконенія, срокъ, составленіе школьной сѣти и финансового плана ея осуществленія для достиженія всеобщаго обученія въ данной мѣстности, съ указаніемъ предѣльнаго для сего срока и ожидаемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ средствъ для выполненія школьной сѣти.

*Примѣчаніе.* Въ составленіи школьной сѣти принимаетъ участіе инспекторъ начальныхъ училищъ и уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ.

Ст. 119. Школьная сѣть и финансовый планъ передаются въ уѣздный (городской) училищный совѣтъ на заключеніе. Предположенія управы, съ заключеніемъ уѣзднаго (городскаго) училищнаго совѣта, представляются на утвержденіе уѣзднаго земскаго собранія (городской думы), постановленія коего, вошедшія въ законную силу, представляются Министру Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 120. Въ уѣздномъ (городскомъ) училищномъ совѣтѣ, при обсужденіи сѣти школъ принимаютъ участіе предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ.

Ст. 121. Особія мнѣнія, которыя могутъ быть представлены уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ случаѣ отказа включить церковно-приходскія школы въ сѣть, прилагаются къ докладамъ управы и къ заключенію училищнаго совѣта, поступающимъ на разсмотрѣніе земскаго собранія, и представляются, при общихъ ходатайствахъ объ отпускѣ средствъ, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 125. Отступленія отъ установленной и затѣмъ одобренной Министеромъ Народнаго Просвѣщенія школьной сѣти, а равно исключеніе и добавленіе отдѣльныхъ училищъ, въ предѣлахъ утвержденаго финансоваго плана, разрѣшаются уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтомъ. Если же эти измѣненія вызываютъ добавочные расходы со стороны земства, то требуется постановленіе земскаго собранія о его согласіи, и при добавленіи казенныхъ средствъ—согласіе Министра Народнаго Просвѣщенія.

Читая эти статьи, никто, конечно, не будетъ спорить о томъ, что инициатива по составленію школьной сѣти должна по праву принадлежать земскому самоуправленію; это слѣдуетъ не только изъ того, что оно является главнѣйшимъ учредителемъ и содержателемъ школъ по числу имѣющихся у него училищъ, но изъ того, что оно распоряжается мѣстными налоговыми средствами и, слѣдовательно, одно только оно въ состояніи было произвести тѣ расходы, какіе требовались этимъ дѣломъ на мѣстахъ.

Однако, нельзя не отмѣтить того, что участіе церковно-школьныхъ дѣятелей въ составленіи школьной сѣти и особенно въ ея будущихъ перестройкахъ должно быть гораздо болѣе основательно поставленнымъ, чѣмъ это было доселѣ. Это безусловно требуется уже тѣмъ, что духовенство является крупнѣйшимъ учредителемъ и содержателемъ школы; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ школъ церковно-приходскихъ значительно больше, чѣмъ земскихъ, подчиненныхъ уѣздному земству. И, тѣмъ не менѣе, законопроектъ дѣлаетъ хозяиномъ школьной сѣти одно только уѣздное земство, ибо отъ училищнаго совѣта требуется только заключеніе (ст. 119), да и то не окончательное, ибо далѣе все дѣло переходитъ на утвержденіе земскаго собранія, окончательныя и вошедшія въ силу постановленія котораго представляются Министру Народнаго Просвѣщенія (ст. 119). Правда, законопроектъ даетъ нѣкоторыя гарантіи къ тому, чтобы школы церковно-приходскія получили участіе въ школьной сѣти, тѣмъ именно, что онъ опредѣляетъ участіе наблюдателя церковныхъ школъ и

предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта въ составленіи школьной сѣти и обсужденіи ея (примѣчаніе къ 117 ст. и ст. 120). Но опытъ уже показалъ, что этого совершенно недостаточно для обезпеченія справедливаго положенія церковно-приходскихъ школъ въ школьной сѣти. Къ сожалѣнію, уже, повидимому, сложился такой крайне тяжелый для церковно-приходской школы порядокъ: земство принимаетъ въ сѣть рѣшительно все свои, существующія до послѣдняго момента, школы, а изъ церковныхъ школъ принимаетъ только часть, иногда очень незначительную. Понятно, какимъ образомъ это происходитъ. Земство является хозяиномъ этого дѣла; естественно, что оно ни одну изъ своихъ школъ не упуститъ изъ сѣти, тѣмъ болѣе, что оно имѣетъ средства сразу привести ихъ въ то положеніе, котораго требуетъ законъ для школы, вошедшей въ сѣть, т. е. дать учителя со свидѣтельствомъ и собственное зданіе. Да и никто не потребуетъ отъ земства въ этомъ случаѣ какихъ-либо гарантій и обязательствъ. Церковныя школы находятся совершенно въ другомъ положеніи: земство, какъ хозяинъ дѣла, относится къ «чужимъ» школамъ безъ всякой церемоніи: оно начинаетъ не вводить ихъ въ сѣть, а просѣивать ихъ чрезъ нее. Причинъ, конечно, можетъ быть найдено чрезвычайно много: напримѣръ, школа церковно-приходская находится отъ земской ближе, чѣмъ на трехверстный радіусъ, и поэтому не вносится въ сѣть, или школа имѣетъ не правоспособнаго учителя, хотя и опытнаго и долго служившаго, и посему не принимается въ сѣть; на самомъ же дѣлѣ, это, конечно, только формальный отводъ, ибо такому учителю ничего не стоитъ получить то свидѣтельство на званіе начальнаго учителя, которое требуется законопроектномъ (ст. 33); нерѣдко школа не принимается въ сѣть потому, что она не имѣетъ собственного зданія, хотя бы она пользовалась зданіемъ бесплатнымъ и удобнымъ; завѣдующему священнику, берегущему

каждую копейку, не приходило прежде и на умъ, что школа можетъ пострадать, не позаботившись о собственномъ зданіи; если зданіе собственное, но ветхое, то и такая школа часто не принимается въ сѣть, такъ какъ земство «не имѣетъ гарантіи въ томъ, что оно въ скоромъ времени будетъ замѣнено новымъ». Однимъ словомъ, существуетъ масса обстоятельствъ, которыми можетъ воспользоваться земская управа, если бы она захотѣла, во что бы то ни стало, помѣстить въ сѣть *все свои* школы и для этого видѣла необходимость устранить «чужія» школы. Иногда прямо кажется, что происходитъ не включеніе въ сѣть церковно-приходскихъ школъ, а выисекція надъ живымъ и сложившимся дѣломъ. Напримѣръ, въ Черниговской губерніи существуетъ 734 земскихъ школы и 774 церковно-приходскихъ. Все 734 земскихъ школы введены въ сѣть. Этому, конечно, нельзя не удивиться: ужели, въ самомъ дѣлѣ, все эти школы вполне удовлетворяютъ всемъ условіямъ, требующимся для введенія въ сѣть всеобщаго обученія,—и трехверстный радіусъ и правоспособность учителя и все другое—на-лицо?! Изъ 774 церковно-приходскихъ школъ земствомъ взято въ сѣть только 268 школъ. Слѣдовательно, 506 школъ отвергнуты: и земство имѣло формальное на это право,—изъ этого числа школъ 457 было школами грамоты, которыя, по смыслу законопроекта, въ сѣть не вводятся. Но даже и при этомъ земство не нашло мѣста въ сѣти для 49 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Отбросивъ 506 существующихъ церковныхъ школъ, земство, тѣмъ не менѣе, въ своемъ планѣ проектируетъ созданіе 994 новыхъ школъ<sup>1)</sup>. Этотъ примѣръ, а такихъ примѣровъ можно указать, сколько угодно, показываетъ, что земства при составленіи школьной сѣти допускали полнѣйшій произволъ: свои школы

<sup>1)</sup> Смори докладъ № 16 Черниговскому губернскаму земскому собранію 44-й очередной сессіи 1908 года.

они старались включить въ сѣть непременно всё, а изъ церковно-приходскихъ выбирали съ очень строгой критикой, примѣняя къ нимъ съ безопадною суровостью соответствующую статью законопроекта. Но хуже всего то, что законопроектъ какъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и разбираемый законопроектъ октябристовъ чрезвычайно содѣйствуютъ этому произволу. Напримѣръ, въ томъ же докладѣ Черниговскаго губернскаго земства говорится слѣдующее: «школы грамоты не были включены въ сѣть въ виду того, что ни въ законѣ, ни въ объясненіяхъ къ нему о школахъ грамоты не упомянуто, очевидно, потому, что послѣднія не отвѣчаютъ требованіямъ правильно организованной школы, предъявляемымъ § 7 основныхъ положеній закона». Здѣсь подъ § 7 закона разумеется слѣдующая статья 7 Министерскаго законопроекта:

Для заключенія въ школьную сѣть училище, рассчитанное на четыре возрастныхъ группы, должно удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: имѣть законоучителя и учителя, обладающаго законнымъ правомъ на преподаваніе, быть обезпеченнымъ соответствующимъ школьнымъ и гигиеническимъ потребностямъ помѣщеніемъ, учебными книгами и пособиями и доставлять дѣтямъ бесплатное обученіе».

Итакъ, статья указываетъ пять требованій, какія должна исполнить школа, включенная въ сѣть. Очевидно, ею можно было съ удобствомъ пользоваться противъ нежелательныхъ школъ. Напримѣръ, положимъ, школа грамоты въ территоріальномъ отношеніи (трехверстный радіусъ) была какъ-разъ на мѣстѣ и при этомъ удовлетворяла всѣмъ указаннымъ условіямъ, кромѣ одного: въ ней работалъ хотя и опытный, но безъ свидѣтельства на званіе учитель. Очевидно, что по смыслу статьи эту школу нужно было отвергнуть, а рядомъ съ ней, и слѣдовательно, для уничтоженія ея, проектировать новую школу, уже земскую. Думскій законопроектъ еще болѣе благоприятствуетъ такому произволу, ибо въ немъ даже со-

вѣсьмъ мнѣгъ статей, которая указывала и опредѣляла бы условія для включенія школъ въ сѣть. Указанной 7 статьѣ Министерскаго законопроекта соответствуетъ 128 ст. Думскаго законопроекта, но въ ней говорится не о внесеніи школы въ сѣть, а объ условіяхъ полученія школой государственной субсидіи 390 руб. на комплектъ, и при томъ, школа уже предполагается внесенной въ сѣть: ст. 128. Пособіемъ изъ означеннаго въ статьѣ 126 кредита пользуются тѣ училища, которыя: а) подчиняются общимъ постановленіямъ о начальныхъ училищахъ, и б) входятъ въ школьную сѣть».

Вообще, важнымъ оуценіемъ законопроекта нужно считать то, что онъ открываетъ произволъ для внесенія школъ въ сѣть и вовсе не касается тѣхъ школъ, которыя не удовлетворяютъ въ настоящей моментъ какому-нибудь изъ указанныхъ пяти требованій. Это тѣмъ болѣе странно, что законопроектъ допускаетъ кромѣ школъ, полного типа еще школы подсобныя, типа неполнаго. Сюда относятся слѣдующія статьи:

Ст. 20. Кромѣ указанныхъ въ ст. 17 училищъ, на мѣстныхъ средства могутъ быть открываемы подобныя училища, съ однимъ или двумя отдѣленіями, и передвижныя школы.

Ст. 118. Школьная сѣть должна быть составляема съ такимъ расчетомъ, чтобы: а) нормальнымъ райономъ, который обслуживается одной школой, была мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ и б) на одного учителя въ школѣ приходилось въ среднемъ не болѣе 50 учениковъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ невозможности, по мѣстнымъ условіямъ, открытія школы, обслуживающихъ районы съ трехверстнымъ радіусомъ, общедоступность обученія достигается учрежденіемъ школъ подсобныхъ (съ однолѣтнимъ и двухлѣтнимъ курсомъ), устройствомъ общежитій при школахъ, учрежденіемъ передвижныхъ школъ или другими способами, при помощи которыхъ можетъ быть достигнута общедоступность школы.

Поэтому, кажется очевиднымъ, что нужно бы точнѣе и подробнѣе выяснивъ условія

для внесенія школъ въ сѣтъ и для могущихъ быть многочисленныхъ ея поправокъ и перестроекъ. Намъ кажется, что вопросъ о полученіи школой государственной субсидіи (ст. 128) должно отдѣлать отъ вопроса о внесеніи ея въ сѣтъ; и тогда школы грамоты, школы неполнаго типа и, вообще, всѣ школы, не удовлетворяющія условіямъ полученія субсидіи въ настоящее время, могли бы быть, однако, внесены въ сѣтъ, разъ онѣ соотвѣтствуютъ ей по своему территориальному (радіусному) положенію и по другимъ условіямъ; и это внесеніе въ сѣтъ должно быть въ равной мѣрѣ предоставлено и земскимъ и церковнымъ школамъ грамоты, съ требованіемъ отъ учредителей довести въ извѣстный срокъ эти школы до нормальнаго типа.

Необходима также и новая редакція ст. 121, въ которой говорится о случаяхъ разногласій по вопросу о внесеніи церковно-приходскихъ школъ въ общую сѣтъ. Послѣднею инстанціей для разрѣшенія такого спорнаго случая признается Министерство Народнаго Просвѣщенія. Но простая логика очевидно указываетъ, что такіе вопросы должны рѣшаться не однимъ Министерствомъ, а совмѣстнымъ совѣщаніемъ Министерства съ тѣмъ вѣдомствомъ, которому одна изъ спорящихъ сторонъ (церковно-приходскія школы) принадлежитъ и непосредственно подчинена.

#### А. Трошинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Пространство папскихъ притязаній<sup>1)</sup>.

#### III.

И прежде всего, мы, русскіе, православные, не говоря уже о католикахъ русскихъ, напрасно думаемъ, что мы стоимъ внѣ вѣдѣнія папской власти, что мы, православ-

ные, не подчинены папѣ<sup>1)</sup>. Это со всею ясностью видно изъ смысла выраженій вышеприведенной буллы папы Павла III. Намъ слѣдуетъ твердо и ясно помнить то положеніе, что, по ученію католической церкви, къ этой церкви принадлежатъ всѣ, кто окрещенъ. Слѣдовательно, къ этой церкви принадлежимъ и мы, православные, желаемъ ли мы этого, или не желаемъ. Съ точки зрѣнія католическаго вѣроученія, такую постановку дѣла слѣдуетъ считать совершенно послѣдовательною. Если папа есть намѣстникъ Христа и Бога на землѣ, то какъ же исключать изъ его вѣдѣнія тѣхъ, кто вѣренъ Христу и Богу, хотя бы онъ и стоялъ внѣ непосредственнаго вѣдѣнія папской власти? Очевидно, здѣсь будетъ одно лишь недоразумѣніе. «Намѣстникъ Христовъ», заступающій мѣсто Христа на землѣ, не можетъ не быть главою тѣхъ, кто считаетъ себя христіаниномъ, а христіане, съ своей стороны, разъ они христіане, не имѣютъ права уклоняться отъ водительства ко спасенію чрезъ того, кто заступаетъ на землѣ мѣсто Бога. Кто изъ христіанъ не желаетъ принадлежать къ католической церкви, тотъ, слѣдовательно, убѣжалъ изъ этой церкви, дезертиръ, но онъ не можетъ считать себя свободнымъ отъ подчиненія папѣ, хотя бы и стремился къ этой свободѣ и фактически стоялъ внѣ ограды католической церкви. До XII вѣка папы внушали христіанскому міру эти «истины» тѣмъ, что доказывали всякими способами, въ томъ числѣ и подлогами (Лжеисидоровы декреталіи) фактическую дѣйствительность своего главенства надъ всею христіанскою Церковью, которое будто бы признавалось представителями всѣхъ (не римскихъ) Церквей и гражданскими властями. Къ XII вѣку весь католическій западно-европейскій міръ получилъ закон-

<sup>1)</sup> Мы уже имѣли случай высказаться по этому вопросу въ статьѣ, напечатанной въ «Вѣстникѣ Виленскаго православнаго Свято-Духовскаго Братства», за 1908 г., подъ заглавіемъ: «Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и лживымъ». Имѣются въ складѣ Братства отдѣльные оттиски статьи.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 46 с. г.

ченное воспитаніе въ папскомъ духѣ, въ исповѣданіи, что папа есть—намѣстникъ Божій на землѣ, и канонистъ Граціанъ смѣло могъ дать окончательную формулировку относительно объема папской власти. По даннымъ «Декрета» *Граціана*, система коего въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ была господствующею въ Западной Европѣ и въ практикѣ и въ наукѣ, и въ настоящее время не потеряла своего руководственнаго значенія,—всякій христіанинъ, хотя бы и *окрещенный внѣ римской церкви*, также подчиненъ римскимъ и папскимъ законамъ, и *папа можетъ его наказатъ и даже лишитъ жизни* <sup>1)</sup>. Папа Бонифацій VIII (1303 г.) заявилъ, что «не вѣрующій тому, что всякій человекъ подчиненъ папѣ, лишается вѣчнаго блаженства» <sup>2)</sup>. Тридентинскій соборъ предаетъ анаѹемѣ тѣхъ, кто станетъ отрицать, что еретики, какъ получившіе крещеніе, обязаны повиноваться католической церкви <sup>3)</sup>. Что всѣ крещенные суть католики,—это основное положеніе ученія римско-католической церкви <sup>4)</sup>—сохранило свою полную силу и до настоящаго времени. Папа Пій IX въ письмѣ къ императору Вильгельму I (въ 1873 г.) не стѣнялся писать, что «всякій человекъ, принявшій крещеніе, принадлежитъ нѣкоторымъ образомъ папѣ» <sup>5)</sup>. Это исповѣдуютъ и католическіе богословы. Майнскій епископъ баронъ Ф. Кетлеръ (около 1870 г.) пишетъ, что «римская церковь, вслѣдствіе крещенія, считаетъ всѣхъ своими дѣтьми» <sup>6)</sup>. Итакъ, весь міръ, въ томъ числѣ и мы русскіе, въ области вѣдѣнія папы. Всѣ обязаны ему послушаніемъ, въ томъ числѣ и государи. Въ случаѣ же уклоненія государей отъ этого послушанія, папа, какъ выразился

Бонифацій VIII, 18 ноября 1302 года въ буллѣ *Unam sanctam* и папа Пій IX въ одной изъ своихъ рѣчей, имѣетъ право низлагать ихъ...

Ужели, спросимъ себя, рѣчи папъ Бонифація VIII и Пія IX относятся и къ русскимъ государямъ?

Да, относятся въ теоріи, но на дѣлѣ не такъ бываетъ, какъ въ теоріи. У папы есть епископы *in partibus infidelium*, въ теченіе сотенъ лѣтъ не видѣвшіе своихъ епархій, а все же живущіе съ фикціей, что они епископы нѣкихъ странъ. Папы—повелители вселенной; но на самомъ дѣлѣ полное господство ихъ надъ вселенной выразилось въ немногихъ сравнительно случаяхъ владычества надъ тѣми коронованными лицами, кто дѣйствительно имѣлъ несчастную слабость подчиниться владычеству папы надъ собою. Дѣло ограничивалось болѣе притязаніями, домогательствами, измышленіями теорій, чѣмъ фактическимъ проявленіемъ этихъ притязаній. Примѣровъ этихъ притязаній въ западно-европейской исторіи множество. Вотъ нѣсколько изъ нихъ. Папа Григорій VII писалъ испанскимъ графамъ: «вы, конечно, знаете, что съ весьма древнихъ временъ Испанское королевство есть *собственность святаго Петра*, что оно принадлежитъ единственно *святому престолу*, хотя и находилось въ рукахъ язычниковъ; то, что разъ сдѣлалось собственностью церкви, никогда не перестаетъ быть ея принадлежностью». Тотъ же папа писалъ королю Даніи: «возлѣ васъ находится богатая провинція, занятая подлыми еретиками. Мы желали бы, чтобы одинъ изъ вашихъ сыновей воцарился здѣсь, чтобы защищать религію, если только вы согласитесь послать его съ нѣкоторою отборною частью войска, для выполненія этого желанія апостольскаго двора» <sup>1)</sup>. Испанскіе графы едва ли знали основанія, по которымъ Испанія считалась областью святаго Петра; равно и король датскій едва ли

<sup>1)</sup> Янусъ, стр. 198.

<sup>2)</sup> Янусъ, стр. 197.

<sup>3)</sup> Гладстонъ, стр. 122.

<sup>4)</sup> Это утверждаетъ и римско-католическій патехизистъ, а изъ папъ XVIII вѣка Бенедиктъ XIV въ бреве «*Singulari nobis*» 1749 г. Соколовъ И. Лекціи 1905 г., стр. 65.

<sup>5)</sup> И. П. Соколовъ. Лекціи 1905 г., стр. 65.

<sup>6)</sup> Янусъ, стр. 39.

<sup>1)</sup> Де-Скороковскій. Изъ мрала къ свѣту, 84 стр.

чувствовалъ въ себѣ рѣшимость захватывать чужую область, хотя бы то и «занятую подлыми еретиками». Рѣчь папская была, очевидно, болѣе дѣломъ узурпаторскихъ претензій, чѣмъ выраженіемъ дѣйствительныхъ правъ папы на чужія земли. Фактически же папы становились властями государствъ и народовъ, если къ тому были благоприятные случаи. На Руси было меньше къ тому поводовъ, меньше и возможностей заявить, что они, папы, владыки ея. Въ отношеніи Руси они дѣлали, что могли. А все же они чувствовали себя *владыками и ея*, и объ этомъ заявляли. Припомнимъ извѣстный въ исторіи очень характерный случай. Былъ поводъ у папы Григорія VII написать письмо къ великому князю Изяславу Ярославичу. Папу посѣтилъ сынъ Изяслава, и папа воспользовался этимъ случаемъ, чтобы заявить, что онъ владыка и Русской земли. Въ своемъ письмѣ папа выражается такимъ образомъ: «Вашъ сынъ, посѣтившій могилы Апостоловъ, обратился къ намъ и объявилъ, что желаетъ получить ваше царство отъ насъ, какъ *даръ святаго Петра*, и принесъ намъ присягу въ вѣрности. Онъ поклялся, что дѣйствуетъ съ вашего позволенія. Такъ какъ его просьба показалась намъ справедливой, то мы *отдали ему ваше царство, какъ наслѣдіе святаго Петра*»<sup>1)</sup>. Конечно, ни Изяславъ, ни его братья, ни другіе князья русскіе и вообще русскіе люди того времени и не воображали, что *они наслѣдіе св. Петра*, какъ не воображаемъ этого и мы, живущіе девять столѣтій послѣ Изяслава. Но для папъ Русская земля есть *наслѣдіе св. Петра* такое же, какъ и Римъ съ его областью, какъ и другія европейскія государства, въ церковномъ отношеніи подчиненныя ему. Русская православная Церковь, во мнѣніи папъ, есть также наслѣдіе св. Петра. Это папы заявляли въ своихъ посланіяхъ, какія они писали къ рус-

скому народу и частнымъ русскимъ владѣтельнымъ лицамъ въ первые вѣка существованія русской православной Церкви. «Отличительный характеръ этихъ посланій состоитъ въ томъ, что они обращаются къ русской Церкви, какъ будто подчиненной, которой они покровительствуютъ и милостиво свисходятъ; посланія проникнуты самоувѣренностью, притязательностью, желаніемъ и правомъ властвовать, въ нихъ много напоминаній объ ихъ апостольской власти и правѣ наставлять и управлять всѣми въ мірѣ христіанскомъ»<sup>1)</sup>. Посланія эти, какъ извѣстно, остались безплодными, потому что русскіе, при всѣхъ несчастіяхъ, въ которыхъ томилась Русь во время татарскаго ига, не искали милости и защиты въ Римѣ. Позднѣе папы измышляли другіе способы для подчиненія себѣ заблудшей русской православной Церкви, между которыми особенно часто папская туфля выдвигалась въ видѣ уніи (митр. Исидоръ; Поссевинъ). Но гдѣ папскій авторитетъ имѣлъ дѣйствительную силу, тамъ папы говорили другимъ языкомъ и надо сказать правду, очень жесткимъ и совершенно не отечески-пастырскимъ. Такъ, папа Григорій XI въ 1372 г. писалъ Краковскому епископу: «Не безъ смущенія духа мы узнали, что во владѣніи *руссовъ* находится много *епископовъ-схизматиковъ*. Довѣряя тебѣ, мы, *въ силу апостольскаго права*, позволяемъ и *приказываемъ* всѣхъ и особенно епископовъ названной земли русской (какихъ ты призываетъ схизматиками) отлучать отъ своихъ мѣстъ»<sup>2)</sup>. Распоряженіе папы совершенно логичное и основательное. Развѣ могъ папа тамъ, гдѣ онъ чувствовалъ силу, терпѣть существованіе схизматическихъ епископовъ? Вѣдь земля Божія—его земля, ибо онъ намѣстникъ Божій на землѣ...

Итакъ, мы, русскіе православные люди,

<sup>1)</sup> А. Синайскій. Отношенія древне-русской Церкви къ латинскому Западу, стр. 34.

<sup>2)</sup> У Синайскаго. Стр. 25, ссылка на Histor. Rus. monum. Iurg., pag. 13. 82.

<sup>2)</sup> Бѣляевъ, стр. 140.

принадлежимъ папѣ; наша русская земля признавалась папами *наследіемъ св. Петра*. Мы всѣ обязаны повиноваться папѣ, а тѣмъ болѣе, истинные католики. Въ чемъ же именно мы и всѣ католики должны повиноваться вселенскому «непогрѣшному» владыкѣ? Во всемъ. Это будетъ точный выводъ изъ понятій о папской власти. Кто въ чемъ смѣетъ противорѣчить «намѣстнику Христа на землѣ»? Правда, въ новѣйшія времена, когда гражданская власть почти освободилась отъ подчиненія папской власти, пришлось папамъ свои притязанія облечь въ формы довольно неопредѣленныя, темныя и даже довольно узкія. Въ III главѣ опредѣленія Ватиканскаго собора имѣются положенія: «всѣ пастыри и вѣрующіе, *какого бы обряда или какого бы сана они ни были*, и по одиночкѣ, въ отдѣльности, и всѣ въ совокупности, обязаны долгомъ іерархическаго подчиненія и истиннаго послушанія не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ тѣхъ, которыя относятся къ *дисциплинѣ и управленію церкви во всемъ мірѣ*»<sup>1)</sup>. Изъ послѣднихъ словъ видно, что власть папы обнимаетъ обширную область человѣческихъ дѣлъ и отношеній, границы которыхъ, опредѣляющія раздѣльную черту вѣдѣнія духовной и гражданской области, неопредѣленны и спорны. По словамъ Гладстона, даже въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, гдѣ отдѣленіе церкви отъ государства считается полнымъ, можно было бы составить длинный списокъ предметовъ, относящихся къ области компетенціи государства, по которымъ, безспорно, касаются также и управления церкви: таковы, напримѣръ: бракъ, погребеніе, народное образованіе, тюремная дисциплина, богохульство, общественная благотворительность, основаніе обществъ, нестѣужденность владѣній, надѣленіе имуществами религиозныхъ учрежденій, объѣты безбрачія и послушанія и т. д. Въ Европѣ кругъ этотъ еще болѣе обширенъ. Между тѣмъ, во всякомъ

<sup>1)</sup> Гладстонъ, стр. 28.

вопросѣ, въ которомъ благоудбно будетъ папѣ объявить, что дѣло касается вѣры, нравственности, управленія или дисциплины церкви, онъ требуетъ отъ всѣхъ католиковъ, подъ страхомъ лишиться вѣчнаго спасенія, безусловнаго, безграничнаго повиновенія<sup>1)</sup>.

Ясно, что и въ настоящее время добрый католикъ обязанъ повиноваться папѣ, а ближе всего—католическому духовенству во всемъ, что бы ему ни было ни приказано, тѣмъ болѣе, что разграниченіе «божескаго» и «цесарева» папы взяли себѣ, своему усмотрѣнію. Папа Пій IX отрицаетъ право гражданскихъ властей опредѣлять гражданскія права церкви (Syllabus, § XIX) или ограничивать права, данныя церкви государствомъ (§ XXV).

#### IV.

Какъ же пользуется папство и римско-католическое духовенство присвоенными себѣ преимуществами у насъ въ Россіи въ настоящее время?

Неисчислимые факты, ежедневные, ежечасные факты, свидѣтельствуютъ о томъ, что римско-католическое духовенство у насъ на Руси, а особенно въ Западномъ краѣ и на окраинахъ государства, не желаетъ, не намѣрено исполнять государственныхъ законовъ и правительственныхъ распоряженій. Канцеляріи генераль-губернаторовъ и губернаторовъ, канцеляріи судовъ завалены перепиской и дѣлами о незаконныхъ дѣйствіяхъ католическихъ епископовъ, ксендзовъ и простыхъ католиковъ,—дѣйствіяхъ, выражающихъ или пассивное неповиновеніе властямъ и закону или же активное противодѣйствіе закону и порядку. Чего стѣбитъ только исторія отношеній католичества въ Западной Руси къ государственнымъ законамъ и правительственнымъ распоряженіямъ въ вопросѣ о смѣшанныхъ бракахъ и предбрачныхъ формальностяхъ! Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по этому вопросу издавало много распоряженій, на-

<sup>1)</sup> Гладстонъ, стр. 32.

правленныхъ противъ упорства римско-католическаго духовенства, нежелавшаго допускать этихъ браковъ и не выдававшихъ брачующимся сооѣтствующихъ документовъ. Но всѣ эти распоряженія были мертвой бумагой: они не исполнялись, ибо неугодны были католическому духовенству. Нынѣ смѣшанные браки составляютъ ловушку для уловленія православныхъ въ лоно католической церкви, и они поощряются католическимъ духовенствомъ съ особеннымъ рвеніемъ, но опять-таки съ пренебреженіемъ къ формальностямъ, какими законъ обставилъ эти браки. И всюду и вездѣ мы найдемъ это пренебреженіе къ закону и правительственнымъ постановленіямъ, если они неугодны католической іерархіи. Очевидно, внѣшняя жизнь католиковъ опредѣляется не столько извѣстными для всѣхъ нормами и правилами гражданскаго закона, сколько никому неизвѣстными внушеніями папской курии и старыхъ папскихъ аллюкцій, хорошо изученныхъ католическимъ духовенствомъ, изощрившимся въ проведеніи въ жизнь тайныхъ правилъ, изобрѣтенныхъ въ тайныхъ иезуитскихъ коллегіяхъ. Когда недостатокъ силъ у этого духовенства, выступаетъ на сцену самъ «непогрѣшимый». Правда, онъ въ нынѣшнія времена, какъ будто, не проявляетъ намѣренія утверждать и низлагать государей, такъ какъ подобная претензія съ его стороны была бы лишь смѣшною, хотя, какъ мы знаемъ, папы не отказались отъ этой претензіи (*semper eadem*). Папы не налагаютъ индигтовъ надъ царствами и народами. Этого никто не боится. Но погрозыть анаеемами, запрещеніями, какъ это было въ 1863 году по адресу австрійскаго правительства, они и теперь не отказываютъ себѣ въ удовольствіи, какъ не отказываютъ себѣ въ пріятности произвести какую-либо демонстрацію по адресу непріятнаго папѣ правительства. Едва ли папѣ Пію IX неизвѣстно было, что такое польскій мятежъ въ 1863 году. Едва ли ему неизвѣстно было, какими неистовствами и

изувѣрствами онъ сопровождался со стороны именующихъ себя поляками. Но мятежъ былъ поднятъ во славу католической вѣры, и папа въ то время, когда мятежъ сталъ утихать, приказалъ торжественно молиться въ костелахъ за Польшу, какъ за оплотъ католической вѣры противъ вторженія ереси, прося у Бога, чтобы она была освобождена отъ удручающихъ ее бѣдствій и чтобы всегда оставалась вѣрною своему призванію». Самъ папа произнесъ весной 1864 года въ коллегіи пропаганды (*congregatio de propaganda fide*) страстную рѣчь, въ которой возводилъ лично на Государя обвиненія въ томъ, что католическая церковь подвергается преслѣдованію въ его владѣніяхъ и *католики предаются мученіямъ* за то только, что остаются вѣрными до смерти религіи Іисуса Христа <sup>1)</sup>.

Папа не могъ не знать, что поляки возстали противъ своего Царя и законнаго правительства, не могъ не знать, какую роль—роль политическихъ смутьяновъ и заговорщиковъ—играло въ польскомъ мятежѣ католическое духовенство и монахи, обратившіе костелы и монастыри въ оружейные склады и въ мѣста заговоровъ и военныхъ штабовъ. Роль папы въ этой исторіи была ясна. Онъ долженъ былъ призвать вѣрныхъ чадъ своихъ къ повиновенію властямъ и къ порядку, что, по видимому, не противно и ученію католической церкви, провозглашенному его устами <sup>2)</sup>. Но папа дѣлаетъ нѣчто другое, совершенно противоположное: въ его рѣчахъ и перепискѣ съ русскимъ правительствомъ слышится благословеніе мятежникамъ и угрозы тѣмъ, кто усмиряетъ мятежъ. Не будетъ удивительнымъ, если найдется переписка, свидѣтельствующая, что съ благословенія папы, письменнаго или секретно-устнаго, и начался польскій мятежъ. Вѣдь подстрекалъ же папа Пію IX къ мятежу итальянецъ, а къ войнѣ про-

<sup>1)</sup> Русско-польскія отношенія, стр. 29.

<sup>2)</sup> Силлабусъ, § 63.

тивъ итальянскаго правительства—католиковъ другихъ странъ. Правда, онъ звалъ добрыхъ католиковъ пролить потоки крови и перенести всѣ ужасы войны для возвращенія ему бывшихъ его владѣній <sup>1)</sup>, для возстановленія его правъ. Но, вѣдь, папскія права умалются всюду и вездѣ, гдѣ урѣзываются претензіи папы и умалются права католическаго духовенства, — этой вѣрной папской гвардіи. И «непогрѣшимый» не откажется освободить вѣрноподанныхъ отъ присяги и толкнуть ихъ на дѣянія, имя которымъ мятежь и беззаконіе. Подтвержденіе этого мы и находимъ въ исторіи польскаго мятежа. Но если бы папы, по политическимъ соображеніямъ, и оказывали бы нѣкую терпимость къ государственнымъ порядкамъ особенно такихъ земель, какъ земля Русская, то, вѣдь, папская гвардія знаетъ лишь одну задачу: воевать съ иновѣріемъ всегда и вездѣ, воевать во что бы то ни стало, хотя бы отъ этой войны пользы было не много. Благоразумные папы (какихъ было очень немного) даже умиряли ревность своихъ сыновъ, какъ, напримѣръ, папа Левъ XIII въ 1896 году особою энцикликою убѣждалъ нашихъ римско-католическихъ епископовъ не вмѣшиваться въ гражданскія дѣла Россіи <sup>2)</sup>.

Очевидно, изданія этой энциклики требовалъ политическій расчетъ. Но тотъ же расчетъ можетъ побудить папу издать энциклику и иного содержанія, или дать негласныя распоряженія такого рода, отъ которыхъ произойдутъ ужасающія бѣдствія и прольется немало крови. Но, вѣроятно, это будетъ священная кровь, и пролить ее *ad maiorem Dei gloriam* будетъ спасительно и полезно. Вообще же, русскіе католическіе епископы мало читали такихъ энцикликъ, о которой говоримъ выше, и дѣйствовали, сообразуясь съ общимъ духомъ и настроеніемъ папства, не боясь противодѣйствовать правительственнымъ рас-

поряженіямъ и законамъ. Такъ, въ недавнее время, поступали епископы Гриневецкій, Сымонъ, Роопъ и друг. Для нихъ русскихъ законовъ не существовало <sup>1)</sup>. Вѣроятно, для славы Божіей, епископъ Гриневецкій въ официальныхъ бумагахъ дозволялъ себѣ ложь, а затѣмъ оказалъ сопротивленіе властямъ. Фактъ, заслуживающій нашего вниманія. Епископъ Гриневецкій печаталъ книгу «Рубрицеллу» въ иномъ видѣ, чѣмъ она пропущена въ цензурѣ. Узнавъ объ этомъ, генераль-губернаторъ приказалъ конфисковать изданіе. Епископъ даетъ ложное показаніе, утверждая, что книга уже разослана, когда все изданіе цѣликомъ было въ его квартирѣ. Обнаруживъ ложность заявленія, генераль-губернаторъ послалъ полицейскаго чиновника арестовать незаконно изданную книгу, но епископъ оказалъ сопротивленіе полиціи <sup>2)</sup>. Это было не первое, со стороны епископа Гриневецкаго, ослушаніе подлежащимъ властямъ, при чемъ Гриневецкій въ своихъ сношеніяхъ съ генераль-губернаторомъ позволялъ себѣ дерзости и рѣзкости.

Объ антиправительственной дѣятельности ксендзовъ въ Западномъ краѣ говорить нечего. Это общеизвѣстный фактъ, котораго не видятъ лишь тѣ, кто ничего не желаетъ видѣть. Но, вѣдь, зло, повторяемъ, состоитъ не столько въ томъ, что римско-католическое духовенство не исполняетъ государственныхъ постановленій и учитъ тому же свою паству, сколько главнымъ образомъ въ томъ, что оно дѣлаетъ это съ чистою совѣстью, какъ благое дѣло, съ знаніемъ, что оно свято исполняетъ свои обязанности для славы Божіей. Дѣлая зло русскому народу, русскому государству, особенно православной Церкви, ксендзы увѣрены, что они служатъ Богу, служатъ своей вѣрѣ, своей церкви. Въ этой дѣятельности они находятъ поощреніе въ своемъ высшемъ духовенствѣ, вдохновляю-

<sup>1)</sup> Гладстонъ, стр. 190—196.

<sup>2)</sup> Русско-польскія отношенія, стр. 44.

<sup>1)</sup> Русско-польскія отношенія, стр. 50—53.

<sup>2)</sup> Русско-польскія отношенія, стр. 54.

щаемся общими задачами папства—господства надъ всѣмъ міромъ, надъ всѣми народами и царствами. Нѣтъ бѣльшаго зла, какъ то, которое совершается во имя добра и принимаетъ его видъ. Самый злой духъ—тотъ, который принимаетъ на себя ликъ ангела свѣтла. Таково и есть папство; а для нашего Западно-русскаго края—католическая іерархія. Сколько вреда она причинила западно-русскому народу! Какъ она его обездолила, обезличила, убила нравственно и матеріально! По милости этой іерархіи, западно-русскій народъ лишился своего высшаго класса, лишился большей части своей территоріи, отошедшей во владѣніе измѣнниковъ своего народа—пановъ; лишился всѣхъ воспитательныхъ средствъ, подпалъ подъ самое тяжелое папское крѣпостное ярмо, подъ которымъ сталъ, во мнѣніи своихъ угнетателей, скотомъ (быдломъ), приобрѣвъ чрезъ это рабство и душу рабскую, слабую, приниженную. Панъ отнялъ у западно-русса духъ, а еврей опустошилъ его карманъ. Лишь русскіе Цари, лишь великій русскій православный народъ пришелъ на помощь своему несчастному брату, ослабилъ его иго, облегчилъ его долю. Но не хочеть врагъ выпустить изъ рукъ добычу: нынѣ возраждаются у поляковъ (т. е. у измѣнниковъ русскаго народа) старыя похоти на захватъ души западно-русса, вздохнушаго свободно въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ.

Русскіе люди! Знаете ли вы это? А если не знаете, не видите, не слышите, то взгляните, вслушайтесь и будьте насторожѣ: врагъ не дремлетъ и уже заострилъ свои копыя, наточилъ свои мечи, отравилъ ихъ ложью, лукавствомъ, обманомъ и во всеоружіи выступилъ на борьбу съ православною Церковью, чтобы, сокрушивъ ея твердыни, тѣмъ легче увлечь подъ старое, а можетъ быть, и тягчайшее иго бѣднѣйшаго западно-русскій православный народъ.

Наше заключеніе, основанное на теоретическихъ и фактическихъ данныхъ, та-

ково, что католикъ, въ томъ числѣ и русскій католикъ, не обязанъ исполнять русскихъ государственныхъ законовъ и распоряженій правительственныхъ, если этого не дозволяютъ имъ ксендзы, а ксендзы несомнѣнно этого не дозволятъ и не могутъ дозволить, ибо этого не дозволить имъ «намѣстникъ Божій» на землѣ, если онъ усмотритъ, что данные законы и распоряженія въ какомъ-либо отношеніи неблагоприятны интересамъ папства и его церкви. Итакъ, въ Россіи есть государство, глава котораго живетъ внѣ русской земли. Издаваемые имъ повелѣнія обязательны для подданныхъ русскаго Царя, но повелѣнія русскаго Царя необязательны для подданныхъ «ватиканскаго узника». Съ другими царями можно бороться, послать противъ нихъ войско и флотъ, а «ватиканскій узникъ», способный смутить и духовно развратить цѣлое царство, недосыгаемъ ни для какого оружія. Съ нимъ бороться трудно.

Да, трудно, но не невозможно.

Нужно православнымъ русскимъ людямъ напрягать всѣ усилія къ отраженію козней исконнаго врага западно-русскаго народа. А Господь поможетъ имъ въ столь великомъ и важномъ дѣлѣ.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ  
(членъ Государственной Думы).

### Государственная Дума и духовенство.

#### СССХХІ.

Взятіе правительствомъ обратно трехъ очередныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ вызвало, естественно, заминку въ думской религіозной реформаціи: она остановилась. Но не на-долго. Правда, обсудить какіе-нибудь вѣроисповѣдные законопроекты Думѣ едва ли придется скоро, такъ какъ изготовленные комиссіей законопроекты взяты обратно, изготовленіе же другихъ (остающихся еще) потребуетъ не

мало времени. Но въ вѣроисповѣдной коммисіи (составъ которой остается неизмѣннымъ) реформація уже возобновилась: ксендзь Мацевичъ, муфтіи Максудовъ, реббе Нисселовичъ и «христианинъ» г. Каменскій опять заняты «оживленіемъ» «омертвѣвшаго» православія и «обновленіемъ» «одрахлавленной» Россіи. На первую очередь теперь (по возобновленіи) поставленъ законопроектъ «объ инославныхъ и иновѣрныхъ религиозныхъ обществахъ».

Какъ и въ предыдущихъ законопроектахъ, рѣчь тутъ идетъ вовсе не объ инославіи и иновѣрїи, а о православїи, именно—о легализаціи, т. е. объ узаконеніи тѣхъ безчисленныхъ сектъ, которыя усердно насаждаются въ настоящее время сихъ дѣлъ мастерами среди православнаго населенія и назначеніе которыхъ—пробивать брешу въ народной вѣрѣ и, отрывая русскій народъ отъ его матери—Церкви, подвергать его, такимъ образомъ, духовно-нравственному развращенію, представляющему благодарную почву для развращенія и политическаго. Однѣ секты возводятся на степень вѣроисповѣданія, другія же остаются сектами; первыя легализуются законодательнымъ путемъ, послѣднія же административнымъ. Такимъ образомъ, секты легализуются, т. е. узаконяются и получаютъ права гражданства, легче даже, чѣмъ вѣроисповѣданія! Чтò должно разумѣть подъ вѣроисповѣданіемъ, законопроектъ не устанавливаетъ; но такъ какъ сектой признается даже великая нелѣпость, въ которую увѣрвало 50 человѣкъ, то подъ вѣроисповѣданіемъ, нужно думать, разумѣются болѣе распространенныя секты, какъ балтизмъ, штунда, папковщина и т. под. Всѣ такія раціоналистическія ученія, имѣющія не только анти-церковный, но и противогосударственный, характеръ, преобразуясь въ «вѣроисповѣданія», приобрѣтаютъ всѣ права, «присвоенныя признаннымъ государствомъ религіямъ», т. е. становятся «религіями», равными православію, такъ какъ Дума уже уравнивала всѣ

иныя вѣроисповѣданія въ правахъ съ православіемъ.

Однимъ словомъ, вѣроисповѣдная реформація идетъ по-прежнему. Одна только разница: теперь думскіе реформаторы, какъ заявилъ на дняхъ предѣдатель Думы Н. А. Хомяковъ, «не вѣрятъ въ плодотворность своей работы». Слава Богу, «плодотворность» думской вѣроисповѣдной реформаціи, дѣйствительно, находится подъ большимъ сомнѣніемъ: теперь уже ясно и несомнѣнно, что дальше Думы эта «плодотворность» не пойдетъ. Въ Государственномъ Совѣтѣ, безъ одобренія котораго думскіе законопроекты не могутъ восходить на законодательную санкцію, вѣроисповѣдная реформація, предпринятая Думой, встрѣчена не только критически, но прямо отрицательно. Конечно, и въ Государственномъ Совѣтѣ нашлись сторонники думской реформаціи, однако, уже въ первомъ засѣданіи совѣтской коммисіи (по разсмотрѣнію старообрядческаго законопроекта) они потерпѣли пораженіе. Впрочемъ, и сторонники реформаціи въ Государственномъ Совѣтѣ признаютъ нужнымъ квалифицировать старообрядчество на толки и секты, изъ которыхъ одни заслуживаютъ права и льготы, даруемыя огульно всему «старообрядчеству» Думой, другіе же не заслуживаютъ. Но и такая постановка не встрѣтила одобренія большинства коммисіи Государственнаго Совѣта, которымъ совершенно справедливо указано на то, что «въ губернскихъ присутствіяхъ, которыя должны проводить проектъ въ жизнь, сидятъ далеко не такіе специалисты, какъ А. Ф. Кони (защитникъ старообрядческихъ «льготъ»), и имъ очень трудно будетъ опредѣлить, какимъ раскольничьимъ толкамъ могутъ быть дарованы извѣстныя льготы и какія секты являются вредными въ государственномъ смыслѣ и этихъ льготъ не заслуживаютъ».

Что же касается законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, то онъ вызвалъ среди членовъ Госу-

дарственного Совѣта прямо недоумѣніе: допущеніе перехода изъ православія въ іудейство, магометанство и, вообще, нехристіанство и язычество признается безусловно недопустимымъ (какъ это признано было, при обсужденіи законопроекта въ Думѣ, и правительствомъ); но и въ отношеніи перехода въ инославіе признаются необходимыми существенныя поправки. Особенно рѣзкую критику вызываетъ § 4 думскаго законопроекта—о насильственномъ обращеніи родителями и опекунами, измѣнившими православію, въ свою (новую) вѣру дѣтей до 14-лѣтняго возраста, крещенныхъ въ православіе. Такая своеобразная (чтобы не сказать болѣе) «свобода совѣсти» рѣшительно не находитъ себѣ сторонниковъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Очевидно, думскіе реформаторы имѣютъ всѣ данныя не вѣрить въ «плодотворность» своей работы. Но они и безъ «плодотворности» усердно продолжаютъ вѣроисповѣдающую реформацію...

### СССХХІІ.

Не такъ давно произвело сенсацію дѣло (въ столичномъ окружномъ судѣ) крестьянской дѣвицы Дарьи Шигуриной, обвинявшейся въ «свораченіи» въ православіе двухъ еврейскихъ дѣвушекъ. Можно было подумать, что мы живемъ не въ православно-христіанскомъ государствѣ, въ которомъ *просвѣщеніе* свѣтомъ Христова ученія нехристіанъ и язычниковъ, коснѣющихъ во тьмѣ, является не преступленіемъ, а святымъ дѣломъ,—а въ іудейскомъ, въ которомъ можно христіанъ «просвѣщать» іудействомъ, «свораченіе» же іудеевъ въ христіанство есть преступленіе! Оказалось, однако, все это простымъ недоумѣніемъ: «свораченіе» двухъ евреекъ въ христіанство не было вмѣнено Дарьѣ Шигуриной въ «преступленіе» за недоканность самого факта и она вышла изъ суда оправданной.

Такой же сенсаціонный характеръ носить, такое же страшное недоумѣніе

представляетъ собою и думскій запросъ относительно «незаконмѣрности» устройства православнаго храма въ Опочѣ (Сѣдлецкой губерніи). Въ православномъ государствѣ устройство православнаго храма оказывается «незаконмѣрнымъ», т. е. является «преступленіемъ!» Не близкое ли это подобіе дѣла Дарьи Шигуриной?

Въ чемъ же, однако, усматриваютъ тутъ «незаконмѣрность» запросчики (поляки и ихъ лѣвые «товарищи»? Право собственности православнаго духовнаго вѣдомства на зданіе, въ которомъ устроена православная Церковь, признается самими запросчиками: это зданіе десятки лѣтъ принадлежало и принадлежитъ православному духовенству. Казалось бы, о какой «незаконмѣрности» можетъ быть, послѣ этого, рѣчь? Разъ зданіе принадлежитъ православному духовенству, оно, очевидно, въ правѣ дать ему такое назначеніе, какое считаетъ нужнымъ. Въ Опочѣ (окруженномъ католиками и осаждаемомъ ксендзовекой пропагандой) нужна была православная Церковь, и епархіальное начальство устроило ее въ принадлежащемъ ему зданіи. Что же тутъ «преступнаго» или «незаконмѣрнаго»?

Казалось бы, что такъ. Оказывается, однако, совсемъ другое: въ зданіи этомъ когда-то былъ католическій костелъ, давно закрытый (за политическіе подвиги), и хотя оно было передано православному духовенству и съ тѣхъ поръ принадлежитъ ему, но... Но мѣстные католики хлопотали, видите ли, о возвращеніи имъ этого зданія, а потому устройство въ немъ православной Церкви и «незаконмѣрно», какъ считаютъ запросчики!

Такимъ образомъ, стобитъ кому-нибудь возбудить хлопоты о «возвращеніи» ему когда-то принадлежавшаго имѣнія, чтобы тотъ, кому оно теперь законно принадлежитъ, не могъ уже имъ пользоваться, т. е. пересталъ бы уже быть его собственникомъ! Юридическій абсурдъ тутъ совершенно очевиденъ. Но, въ данномъ случаѣ, дѣло еще

проще: хлопоты мѣстныхъ католиковъ не *увѣнчались успѣхомъ*, — департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, куда обратились опочецкіе католики, отвѣтилъ, что не можетъ разрѣшать такихъ ходатайствъ. При этомъ департаментъ указалъ, что общій вопросъ о закрытыхъ въ разное время костелахъ будетъ разсматриваться въ Государственной Думѣ, и рекомендовалъ опочецкимъ католикамъ ждать рѣшенія вопроса Думой. Католики и ждали, православнымъ же нечего было ждать, и они устроили и освятили въ принадлежащемъ имъ зданіи Церковь. Это и оказывается «незаконѣрностью».

Тутъ совсѣмъ упускается изъ вида одинъ вопросъ: почему закрытый и конфискованный костель былъ переданъ не какому-нибудь гражданскому вѣдомству, а именно православному духовенству? Очевидно, потому, что это зданіе не простое, а приспособленное для церкви, т. е. подходящее для устройства въ немъ православной Церкви. Для чего же это было сдѣлано? Ясно для чего: именно для устройства въ немъ православной Церкви. Она и устроена. И это оказывается теперь «незаконѣрнымъ!» «Незаконѣрнымъ» потому, что православная Церковь устроена не въ 1888 или въ 1898 году, а въ 1908 году, когда уже существовалъ законъ о вѣротерпимости! Но если устройство Церкви было бы «законѣрно» (какъ признаютъ сами запросчики) въ 1888 или 1898 г.г., то столь же, конечно, оно законѣрно и въ 1908 году: зданіе это въ 1908 году такъ же принадлежало православному духовенству, какъ и въ 1888 и 1898 г.г.; законъ о вѣротерпимости не изымалъ зданія изъ владѣнія православнаго духовенства и вообще отношенія къ данному дѣлу не имѣеть.

Что же нужно запросчикамъ? Имъ нуженъ прецедентъ: очень многія православныя церкви въ Бѣлоруссіи, Холмщинѣ, Юго-и Сѣверо-Западномъ краѣ помѣщаются въ бывшихъ костельныхъ зданіяхъ, и достаточно признать «незаконѣрнымъ»

существованіе Опочецкой церкви, чтобы тѣмъ самымъ было признано «незаконѣрнымъ» существованіе многихъ десятковъ православныхъ церквей во всей Западной Россіи, ergo — чтобы ксендзы съ панамы потребовали «возвращенія» ихъ и преобразили ихъ въ костелы. Какъ бы это сразу подняло значеніе въ западной Руси католицизма и какъ бы унизило и ослабило православіе!

Дума, поѣтому, должна съ особенной осторожностью отнестись къ этому запросу, должна понять его сокрытый смыслъ, истинную соль его и.. И, конечно, дать надлежащій отпоръ хитрой интригѣ, направленной противъ православія и русской государственности въ западной Россіи.

#### СССХХІІІ.

Пренія по вопросу о реформѣ мѣстнаго суда все еще продолжаютъ (окончились «общія» пренія и начались «постатейныя»). Необходимости реформы мѣстнаго суда никто не отрицаетъ, но въ то время, когда одни (крестьяне, правые и духовенство) стоятъ именно за реформу существующаго (волостного) суда, другіе, наоборотъ, — стоять за уничтоженіе волостного суда и возстановленіе судебнаго-мирового института. Очень хорошо сказалъ по этому поводу преосвященный Митрофанъ:

«Мы знаемъ, что уже въ 60-хъ годахъ былъ введенъ институтъ мировыхъ судей, и были, конечно, причины, почему онъ при всѣхъ своихъ хорошихъ качествахъ не могъ удержаться, а волостной судъ, на который мы такъ нападаемъ, который существовалъ рядомъ съ этимъ аристократомъ, онъ замѣнилъ его и продолжаетъ до сихъ поръ творить свою мужицкую правду, правда, подчасъ, быть можетъ, не совсѣмъ толково, но у него есть оправданіе: вы не давали ему надлежащаго руководителя. Теперь, подъ тяжестью онъ готовъ зачухнуть, но, г.г., корни и стволъ его еще здоровы, и не сослужилъ ли бы онъ еще свою службу, какъ онъ служилъ много вѣковъ службу

русскому народу, если приложить къ нему, хотя небольшое, попеченіе и заботу. Вѣдъ рубить съ плеча не хитро, но срубленное не отрастетъ. Подумали ли вы, не слишкомъ ли рѣшительную операцію рѣшаетесь вы произвести надъ народнымъ правосознаніемъ, которое какъ ни какъ, а все же есть порожденіе великаго русскаго духа?»

Залогъ правосудія—независимость судьи; объ этой независимости особенно говорятъ наши «освободительные» реформаторы. Но могутъ ли быть проектируемые ими выборные судьи независимыми? Пресвященный Митрофанъ далъ такой отвѣтъ на этотъ вопросъ: «Судья по назначенію имѣетъ полную возможность быть нейтральнымъ и независимымъ отъ мѣстнаго партійнаго обостренія; онъ будетъ судить, не прислушиваясь къ голосу своихъ избирателей, но по закону и по своей совѣсти; онъ будетъ только царскимъ слугою, и авторитетъ его съ этой стороны сразу установится среди населенія. Судья по назначенію, кто бы онъ ни былъ, русскій или не русскій, онъ долженъ будетъ, какъ царскій слуга, возвыситься надъ всѣми мѣстными партійными осложненіями; онъ долженъ стать на высоту общегосударственнаго обсужденія вопроса, по которому передъ закономъ всѣ равны. Вообще, г. г., въ заключеніе я скажу, что тотъ коллегіальный судъ, который крестьянская группа облюбовала и чутьемъ угадала всѣ заключающіяся въ немъ достоинства и преимущества, онъ сразу освободитъ судъ отъ всего партійнаго, сразу поставитъ его на высоту полного безпристрастія. При признаніи этого суда становится все ясно, просто и откровенно. А, между тѣмъ, единоличный судъ при всѣхъ его хорошихъ сторонахъ, онъ не удовлетворитъ населеніе, и надо опасаться, что послѣ многихъ и большихъ затратъ, намъ снова придется отказаться отъ него».

Наконецъ, пресвященный Митрофанъ остановился на существенномъ, но мало глѣзмъ замѣченномъ, пробѣлѣ: въ законо-

проектѣ нѣтъ никакой оговорки о національности судей. Такимъ образомъ, быть мировыми судьями допускаются не только христіане-инородцы, но и евреи, магометане и даже язычники. Но могутъ ли нехристіане быть судьями надъ христіанами?

«Какъ смѣетъ кто у васъ»,—писалъ апостолъ Павелъ къ Коринѳянамъ,—имѣя дѣло, тяжбу съ другимъ, обращаться къ невѣрнымъ».—«Не данъ ли въ этихъ словахъ разъ навсегда отвѣтъ на то, имѣютъ ли право нехристіане проникать въ христіанскіе суды?»—сказалъ владыка. Нѣтъ, имъ долженъ быть сюда возбраненъ доступъ, они не должны прикасаться къ христіанской совѣсти. (*Рукоплетсканія справа. Возгласы: браво*). Но намъ могутъ указать, что самъ апостолъ Павелъ признавалъ и еврейскіе и языческіе суды и подчинялся имъ. Мало этого, я скажу: онъ языческихъ судей называетъ Божьими слугами, поскольку они являютъ правду Божію на землѣ, какъ раньше его Самъ Господь призналъ за ними власть, когда сказалъ Пилату: «Ты не имѣлъ бы надо Мною власти, если бы не дано было тебѣ это свыше». Все это такъ; но, признавая языческіе суды, апостолъ выше и совершеннѣе ихъ поставляетъ христіанскіе, и мы, слава Богу, живя въ государствѣ христіанскомъ, имѣемъ полную возможность осуществить наставленіе апостола во всемъ его объемѣ».

Какъ разрѣшится, въ результатѣ, вопросъ—предсказать трудно. Нельзя, однако, не отмѣтить дружной сплоченности въ данномъ вопросѣ духовенства съ крестьянами и правыми. Сама жизнь, вопреки тенденціознымъ мудрствованіямъ, объединяетъ духовенство и крестьянъ съ правыми.

#### СССXXIV.

Въ области нашей вѣроисповѣдной реформации не послѣднее мѣсто занимаетъ сокращеніе *православныхъ* (только православныхъ) праздниговъ. Инициатива этого

сокращенія принадлежит, какъ извѣстно, члену Государственнаго Совѣта В. М. Андреевскому; составили законопроектъ сокращенія праздниковъ, учредили особую комиссію для разсмотрѣнія проекта. Самъ собою возникъ вопросъ: не есть ли это вторженіе въ область чисто-церковную? Могутъ ли гражданскія учрежденія отмѣнять праздники? Рѣшили это очень просто: вопросъ о праздникахъ относится къ области не церковнаго, а гражданскаго права. Такимъ образомъ, стѣсняться нечего. И рѣшили сократить праздничные дни, раздѣливъ ихъ на три категоріи: 16 дней совсѣмъ исключить, превративъ ихъ въ церковный праздникъ, 3 дня праздновать только утромъ, и 9 Царскихъ дней перенести на ближайшее воскресенье. Комиссія предлагаетъ отмѣнить 9 мая (Никола лѣтній), 29 іюня (Петра и Павла), 29 августа (усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи), 26 сентября (Іоанна Богослова), 1 и 22 октября (Шоковъ и Казанской иконы Божіей Матери), 27 декабря (3 день Рождества), кромѣ того Страстной четвергъ и пятницу, Свѣтлую среду, четвергъ, пятницу и субботу и Троичный понедѣльникъ; до полудня праздновать 2 февраля (Срѣтеніе), 14 сентября (Воздвиженъе) и 21 ноября (Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы).

Упраздняется, такимъ образомъ, всего 28 праздниковъ, *въ числѣ ихъ три двунадесятыхъ*. И отъ этого упраздненія Россія сразу разбогатѣетъ: это дастъ ей лишнихъ  $1\frac{1}{2}$ —2 миллиарда рублей въ годъ, такъ какъ «стоимость рабочаго дня наука опредѣляетъ въ 50—60 милл. рублей». Но въдѣ «отмѣнять» праздники одно, а сдѣлать ихъ «рабочими днями» совсѣмъ другое: для народа праздники остаются праздниками, и обратитъ ихъ въ «рабочіе дни» можно только путемъ принудительныхъ работъ (въ праздничные дни). Но какъ же быть тогда со «свободой совѣсти» и съ «гражданской свободой»?

Представитель Министерства Внутрен-

нихъ Дѣлъ въ комиссіи, однако, заявилъ, что Министерству не соглашается съ точкой зрѣнія проекта на этотъ вопросъ. Въ православно-государствѣ не можетъ быть и рѣчи объ упраздненіи общихъ праздниковъ, и если можно говорить о сокращеніи ихъ числа, то только по отношенію къ праздникамъ мѣстнымъ. Очевидно изъ этого заявленія, что правительство вопросъ о праздникахъ считаетъ, — и, конечно, справедливо, — относимымъ къ области не гражданскаго, а церковнаго права.

Это очень обезпокоило реформаторовъ, и инициаторъ сокращенія праздниковъ В. М. Андреевскій послѣдовалъ сдѣлать по этому вопросу (12 ноября) докладъ въ клубѣ общественныхъ дѣятелей, апеллируя, такъ сказать, къ обществу. Въ докладѣ указывается, что въ Россіи празднуется отъ 91—94 дней въ году. Народъ же считаетъ еще больше праздниковъ, мѣстами отъ 120—160 праздничныхъ дней. Въ то время въ другихъ государствахъ Западной Европы и восточной Азіи число праздниковъ нѣсколько превышаетъ 60 дней: въ Германіи—60, Франціи—62, Англии—64, Голландіи—61, Швейцаріи—58, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ—59, въ Японіи—60, т. е. 52 воскресныхъ дня и 8 нарочитыхъ праздниковъ, падающихъ на зимнее время. Такимъ образомъ, въ этихъ государствахъ работаютъ отъ 300—305 дней въ году, у насъ же, въ среднемъ, 250 дней. Отсюда отсталость наша на всемірныхъ рынкахъ труда, которая не можетъ быть наверстана никакими покровительственными пошлинами.

Все это можетъ быть и такъ, хотя, къ сожалѣнію, докладчикъ не объяснилъ, — почему же, напримѣръ, Франція, имѣющая меньше праздниковъ, чѣмъ Англія, не богаче, а бѣднѣ послѣдней, а Соединенные Штаты Сѣверной Америки, имѣющіе больше праздниковъ, чѣмъ Швейцарія, не бѣднѣе, а богаче послѣдней? Ясно, что дѣло тутъ не въ праздникахъ или, по крайней мѣрѣ, не только въ праздникахъ.

Допустимъ, однако, что все дѣло въ праздникахъ. Какъ же тутъ быть? Справедливо указалъ одинъ изъ оппонентовъ г. Андреевскаго въ клубѣ общественныхъ дѣятелей на опасность насильственного искорененія народныхъ обычаевъ и необходимость дѣйствовать на народъ посредствомъ примѣра интеллигенціи.

Какой же примѣръ усердія къ работѣ дастъ народу интеллигенція? На это отрицаетъ слѣдующее частное сообщеніе, какъ разъ совпавшее съ докладомъ о сокращеніи праздниковъ: «Президіумъ постановилъ подвергнуть 21 депутата за непосѣщеніе засѣданій Думы, безъ представленія требуемыхъ наказомъ объясненій, штрафу. Общая сумма штрафа равняется 1.850 р., причѣмъ максимальный штрафъ въ 250 р. наложенъ на члена Думы Буцкаго».

Думскія каникулы (лѣтнія, Рождественскія и Пасхальныя) продолжаются шесть мѣсяцевъ, въ остальные (рабочіе) шесть мѣсяцевъ Дума празднуетъ всѣ праздники. Но и этого мало: не въ каждомъ думскомъ засѣданіи присутствуетъ даже половина членовъ, полно же комплекта никогда не бываетъ. Народъ же не имѣетъ ни казеннаго жалованья и никакихъ каникулъ, и отъ него требуютъ, чтобы онъ и въ праздники (даже двенадцатые) работалъ. Справедливо ли это?

**А. Волицецъ.**



### ХРОНИКА.

Хиротонія во епископа.—Закладна часовни.—Богословскіе женскіе курсы.—Пособіе земства церковнымъ школамъ.—† С. В. Праведниковъ.—† А. В. Поповъ.

15-го сего ноября въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершена хиротонія архимандрита Александра (Немоловскаго) во епископа Алякинскаго.

Чинъ хиротонія совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, съ соборомъ архипастырей, при-

сутствующихъ въ С.-Петербургѣ. По окончаніи литургіи, владыка митрополитъ вручилъ ново-хиротонисанному епископу Александру святительскій жезлъ, причѣмъ произнесъ назидательное слово (выше помѣщенное о задачахъ епископскаго служенія въ отдаленной странѣ и о соединенныхъ съ этимъ служеніемъ трудностяхъ).

Епископъ Александръ (въ мірѣ протоіерей Александръ Александровичъ Немоловскій)—сынъ священника с. Гульска, Волынской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, по окончаніи курса которой, въ 1901 г., преосвященнымъ ректоромъ Сергіемъ (Страгородскимъ) былъ рукоположенъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, безженнымъ священникомъ къ первамъ Катасакво-Фладельфійскаго прихода въ Сѣверной Америкѣ. Чрезъ 4 года высокопреосвященнымъ архіепископомъ Тихономъ Сѣверо-Американскимъ переведенъ въ Рэддингъ (штатъ Пенсильванія), а болѣе года тому назадъ высокопреосвященнымъ Платономъ назначенъ настоятелемъ церкви въ Джерси-Сити, около Нью-Йорка.

За почти 8-лѣтнее пребываніе въ Америкѣ много разъ былъ командированъ въ разные приходы для совершенія богослуженій и проповѣданія слова Божія. Послѣдніе 4 1/2 года, не оставляя службы приходскаго священника, состоялъ редакторомъ и почти единственнымъ сотрудникомъ газеты «Свѣтъ» на малорусскомъ языкѣ, на какую должность былъ дважды единогласно избираемъ на конвенціяхъ правленія общества взаимопомощи, органомъ котораго является «Свѣтъ». Въ послѣднее время принималъ дѣятельное участіе въ такъ называемыхъ «вѣчахъ», т. е. въ публичныхъ диспутахъ съ униатами о вѣрѣ. Епископу Александру нынѣ 34 года.

∞

15-го сего ноября, въ 1 часъ дня, при подворьѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ, за Нарвеккой заставой, состоялась

торжественная закладка вновь сооружаемой деревянной часовни во имя преподобной Евфросинии, княжны Полоцкой. Чинъ закладки совершилъ настоятель церкви Путиловскаго завода, протоіерей о. Николай Павскій соборне. Часовня строится на участкѣ земли, пожертвованной крестьянами Ямской слободы, Московской волости, С.-Петербургскаго уѣзда, на средства мѣстнаго жертвователя-домовладѣльца, лич. поч. гражд. С. М. Михайлова.

Святѣйшій Синодъ, указомъ на имя высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свияжскаго, по ходатайству группы интеллигентныхъ женщинъ гор. Казани, благословилъ открытіе въ гор. Казани, въ установленномъ порядкѣ, богословскихъ курсовъ для женщинъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы веденіе чтеній по богословскимъ предметамъ на означенныхъ курсахъ было предоставлено исполнѣ правоспособнымъ лицамъ и происходило подъ наблюденіемъ епархіальной власти. Курсы имѣютъ своею цѣлью восполненіе богословскихъ знаній, получаемыхъ женщинами въ средней школѣ; и, по связи богословія съ философіей,—сообщеніе слушательницамъ необходимыхъ свѣдѣній по философіи. Положеніе о богословскихъ женскихъ курсахъ въ гор. Казани напечатано въ № 36 «Извѣстій по Казанской епархіи».

Яренское земское собраніе ассигновало въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 13.000 руб.

#### † С. В. Праведниковъ.

13-го сего ноября, въ 6-мъ часу вечера, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ Степанъ Васильевичъ Праведниковъ.

Сынъ священника Курской епархіи, Степанъ Васильевичъ получилъ образованіе въ мѣстной духовной семинаріи и С.-Петербургскомъ университетѣ, по окончаніи котораго въ 1871 году, по юридическому факультету, поступилъ на службу въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Здѣсь, до конца дней своихъ, онъ усердно работалъ на пользу Церкви, принимая участіе въ разработкѣ сложныхъ и трудныхъ вопросовъ церковнаго хозяйства и благоустройства. Отличаясь громадною трудоспособностью, вдумчивостью, умѣньемъ разобраться въ деталяхъ и способностью всесторонне освѣтить вопросъ, онъ скоро обратилъ на себя вниманіе высшаго начальства, которое неоднократно возлагало на него ответственныя порученія по ревизіи мѣстныхъ учрежденийъ духовнаго вѣдомства, а также командировало его, въ качествѣ представителя духовнаго вѣдомства, въ междуведомственные коммисіи, учреждаемыя для разработки вопросовъ, такъ или иначе затрагивающихъ интересы Церкви. Въ іюнѣ 1896 года Степанъ Васильевичъ былъ назначенъ вице-директоромъ, а въ 1905 году сталъ во главѣ Хозяйственнаго Управленія въ качествѣ его директора. Время директорства Степана Васильевича совпало съ преобразованиемъ государственнаго строя нашей родины, когда всѣ ассигнованія на церковныя нужды и учрежденія поступили на разсмотрѣніе Государственной Думы и преобразованнаго Государственнаго Совѣта. Трудъ завѣдыванія и безъ того сложнымъ хозяйствомъ церковнаго вѣдомства осложнился: приходилось постоянно обращаться въ новыя законодательныя учрежденія съ обстоятельными разъясненіями, давать многочисленныя справки, лично присутствовать, для объясненій, въ засѣданіяхъ бюджетной коммисіи, отстаивая необходимость и законность смѣтныхъ ассигнованій и отражая многочисленныя, не всегда доброжелательныя, возраженія противниковъ. Этотъ тяжелый трудъ Степанъ Васильевичъ

несъ съ честію, и смѣтныя ассигнованія духовнаго вѣдомства проходили чрезъ представительныя учрежденія благополучно, не только безъ сокращеній, но и постоянно возрастая.

Неустанный трудъ подорвалъ здоровье усерднаго работника. Почувствовавъ себя утомленнымъ, Степанъ Васильевичъ лѣтомъ текущаго года взялъ отпускъ на кавказскія воды, но отдыхъ не освѣжилъ его силы. Онъ вернулся совсѣмъ больнымъ, и вскорѣ его не стало.

Какъ человѣкъ и сослуживецъ, Степанъ Васильевичъ отличался доброжелательностью, мягкостью и деликатностью въ обращеніи и пользовался всеобщими симпатіями.

\* \*

16-го ноября, съ умиленной торжественностью совершенно погребеніе праха С. В. Праведникова. Заупокойную литургію въ Св.-Духовской церкви Александро-Невской лавры совершалъ епископъ Нарвскій Никандръ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. На отпѣваніе вышелъ высокопресвященный митрополитъ Антоній, архіепископы Платонъ Американскій и Николай Варшавскій, епископы Евлогій Холмскій, викарные Кириллъ Гдовскій, Никандръ Нарвскій; среди молящихся присутствовали архіепископъ Псковскій Арсеній и многіе представители столичнаго бѣлаго и чернаго духовенства.

Отдать послѣдній долгъ почившему сослуживцу прибыли въ храмъ на литургію и проводили до могилы: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, членъ Государственнаго Совѣта, т. с. С. М. Лукьяновъ, бывшій оберъ-прокуроръ, членъ Государственнаго Совѣта, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ Оберъ-Прокурора и сенаторъ Гофмейстеръ т. с. А. П. Роговичъ, сенаторъ П. И. Остроумовъ, бывшій товарищъ оберъ-прокурора; управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода, д. с. с. С. П. Григоровскій, управляющій контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, д. с. с. П. С. Даманскій,

и прочіе чины центральнаго управленія. Дружеское отношеніе къ почившему огромной семьи сослуживцевъ, какъ нельзя болѣе сказалось при этомъ молчаливомъ (безъ рѣчей), но величавомъ, погребеніи.

Пѣль умилительно полный митрополитчій хоръ, подъ управленіемъ самаго талантливаго И. Я. Тернова.

Во 2 часу опустили прахъ въ могилу. Вѣчная память доброму труженику!

#### Нѣсколько словъ памяти Степана Васильевича Праведникова.

16-го ноября опустили въ могилу, на кладбищѣ Александро-Невской лавры, выдающагося слугу православной русской Церкви—директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ тайнаго совѣтника Степана Васильевича Праведникова. Я не буду касаться его біографіи и разносторонней полезной дѣятельности этого человѣка, такъ какъ въ Святѣйшемъ Синодѣ есть лица, имѣющія въ своемъ распоряженіи подробныя свѣдѣнія и матеріалы, и отъ нихъ мы будемъ ждать обстоятельныхъ статей, могущихъ обрисовать всесторонне личность почившаго; я же, какъ членъ Государственной Думы, имѣвшій съ нимъ дѣловыя отношенія, считаю своимъ долгомъ лишь въ краткой замѣткѣ передать почитателямъ покойнаго тѣ воспоминанія, которыя остались въ моей душѣ послѣ двухлѣтняго знакомства. Прибывъ въ С.-Петербургъ въ началѣ ноября 1907 года и будучи постоянно занятъ участіемъ въ первоначальной организаціонной думской «толкотнѣ» по разнымъ общественнымъ собраніямъ и политическимъ клубамъ, я выжидалъ свободнаго и удобнаго времени, чтобы познакомиться съ директоромъ Хозяйственнаго Управленія и обстоятельно поговорить объ отпускѣ изъ строительныхъ суммъ Святѣйшаго Синода 12 ты-

сячь рублей на наружный ремонтъ большаго Березвечскаго храма Литовской епархіи,—этого замѣчательнаго памятника церковнаго зодчества начала XVII вѣка, воздвигнутаго усердіемъ православнаго Мстиславскаго воеводы — Іосифа Корсака. Проходить недѣля, а времени удобнаго нѣтъ и нѣтъ. Ну, думаю, нѣтъ удобнаго времени, такъ поѣду и не во-время, хотя и не ловко, но крайне необходимо,—и рѣшилъ отправиться къ Ст. Вас. въ девятомъ часу вечера, не смотря на протесты товарищей по квартирѣ. Бѣду по Литейному и разсуждаю: «хорошъ же мой первый визитъ, какъ-разъ попаду къ ужину, и по дѣломъ будетъ, если откажутъ въ пріемъ». Вхожу, докладываю, прошу передать карточку и, къ моему большому удовольствію, получаю приглашеніе пройти прямо въ кабинетъ. Начинаю рѣчь извиненіемъ за безпокойство въ такой поздній часъ, а Степанъ Васильевичъ, къ моему удивленію, отвѣчаетъ мнѣ весьма благодушнымъ тономъ: «вотъ и хорошо сдѣлали, что теперь пріѣхали; я въ эти часы обычно бываю дома, работаю въ кабинетѣ, и готовъ къ вашимъ услугамъ на цѣлый часъ»... Но не часъ я пробылъ въ кабинетѣ Степ. Вас.,—мы проговорили до 12 часовъ ночи! Степ. Вас. возражалъ, опираясь на затруднительное положеніе денежнаго хозяйства въ Св. Синодѣ, на значительность требуемой суммы и др. серьезные обстоятельства. Я старался ослабить каждый пунктъ его возраженій и видѣлъ, что онъ съ большимъ вниманіемъ относится къ каждому моему поясненію.

Послѣ чая разговоръ еще продолжался нѣкоторое время, дѣло склонилось въ мою пользу, но Степ. Вас., провожая меня, пригласилъ снова побывать у него, обѣщая, тѣмъ временемъ, обсудить дѣло въ Управленіи, и мы разстались, какъ добрые знакомые. Не буду описывать, въ какомъ хорошемъ настроеніи духа я возвращался въ свою квартиру. Трехчасовая, почти, бесѣда открыла мнѣ глаза; я понялъ какую неопытно-полезную работу для нашей русской Цер-

кви исполняетъ Хозяйственное Управленіе, какія оно преодолеваетъ затрудненія въ эти тяжелые годы; я увидѣлъ какую честную и чистую душу имѣетъ этотъ ровный и серьезный старикъ-директоръ. Впослѣдствіи, будучи много разъ въ Хозяйственномъ Управленіи по разнымъ дѣламъ и хлопотамъ, я еще ближе присмотрѣлся къ дѣлу и служащимъ и привыкъ всѣхъ ихъ заслуженно уважать. Собственно же по дѣлу объ указанныхъ 12 тысячахъ я, въ теченіе мѣсяца, шесть разъ былъ у Степана Васильевича, чувствовалъ, что своею настойчивостью я ему досаждаю, но всякій разъ со стороны я видѣлъ то же неизмѣнное добродушіе, ту же простоту, ровность, доброжелательность и совѣтъ—какъ вести дѣло, съ кѣмъ поговорить, о чемъ написать епархіальному начальству. Явившись шестой разъ по указанному дѣлу, я чувствовалъ себя виновнымъ и сталъ извиняться предъ Ст. Вас., но онъ перебилъ мою рѣчь и сказалъ: «и вы меня извините, вы вѣдь не по личному интересу хлопочете, вы хотите сдѣлать доброе дѣло для своей епархіи; видите, что и я радъ помочь вамъ, но нѣтъ возможности устроить все это такъ скоро, да и другія дѣла идутъ настойчивой чередою». Но прошло два мѣсяца, и дѣло было закончено, а весной, въ первую очередь, подписанъ былъ уже и первый авансъ изъ этой суммы, и дѣло, обычно затягиваемое годами, закончилось въ два мѣсяца, включая сюда и время на составленіе смѣты, разсматриваемой въ особомъ Техническо-Строительномъ Комитетѣ.

Весною этого года, поддерживая, по своему обыкновенію, ходатайство о назначеніи кому-то изъ своей епархіи единовременнаго пособія, я прибылъ въ Св. Синодъ и направился въ кабинетъ директора. Степанъ Васильевичъ попросилъ обождать нѣкоторое время, увѣдомляя, что очень занятъ. Когда чрезъ полчаса я вошелъ къ нему въ кабинетъ,—я сразу замѣтилъ, что лицо Ст. Вас. какъ то осунулось и весь онъ казалъ-

ся очень изнуреннымъ. «Что съ вами? Вы, вѣроятно, переутомились или нездоровы?— «Да, батюшка, ваша Дума даетъ себя чувствовать, она къ намъ придирается, предъявляетъ всякія требованія, меня совсѣмъ загоняли, и я уже другую недѣлю напряженно работаю». Я видѣлъ, что Ст. Вас. необходимъ продолжительный отдыхъ и лечение и онъ лѣтомъ, дѣйствительно, получилъ отпускъ на Кавказъ. Оттуда онъ писалъ въ Петербургъ, что чувствуетъ себя лучше и что силы укрѣпляются; но послѣ, въ половинѣ августа, что-то снова повліяло на его здоровье: онъ возвратился въ столицу уже больнымъ, потомъ слегъ въ постель и 13 ноября, въ половинѣ шестого часа вечера, мирно отошелъ ко Господу.

Извѣстіе о его кончинѣ очень меня опечалило. Я почувствовалъ, что потерялъ что-то родное, что лишился незамѣнимаго человѣка, внимательнаго, доступнаго и добраго начальника-помощника; я поскорѣлъ, что Святѣйшій Синодъ лишился вѣрнаго слуги, честнаго и трудолюбиваго ученика Побѣдоносцевской школы, ревностно берегшаго «казенный рубль», отлично-обстоятельно знавшаго свое славное и трудное дѣло. Съ любовью въ сердцѣ я посещалъ панихиды, молясь о вѣчномъ покоѣ этой чистой души и съ душевнымъ удовольствіемъ участвовалъ въ торжественномъ чинѣ погребенія, которое совершилъ владыка-митрополитъ съ шестью архіепископами и епископами, со множествомъ духовенства, при больномъ стеченіи родственниковъ, почитателей и знакомыхъ покойнаго. И я увѣренъ, что всякій, имѣвший какое-либо отношеніе къ почившему, вздохнетъ молитвенно о спасеніи его души; намъ же дай Богъ имѣть достойнаго ему замѣстителя...

Членъ Государственной Думы  
Священникъ Александръ Вераксинъ.

### † Профессоръ А. В. Поповъ.

Въ ночь на 9-е ноября 1909 года въ Казани скончался ординарный профессоръ духовной академіи по кафедрѣ теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, докторъ богословія *Алексій Васильевичъ Поповъ*. А. В. Поповъ—сынъ священника Вятской епархіи, родился въ 1856 году. Низшее образованіе получилъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ, еще не преобразованномъ, съ шестилѣтнимъ курсомъ, среднее—въ Вятской духовной семинаріи, а высшее, съ 1878 по 1882 годъ, въ Казанской духовной академіи по церковно-практическому отдѣленію. По окончаніи академическаго курса, съ 1-го сентября 1882 года онъ былъ назначенъ преподавателемъ латинскаго языка въ Вятскую духовную семинарію. Черезъ годъ, по избранію совѣта Казанской духовной академіи, А. В. сдѣлался помощникомъ инспектора академіи и, состоя на этой должности, въ 1883 году получилъ степень магистра богословія. Въ 1884 году, съ введеніемъ новыхъ штатовъ въ академіи, открылась кафедра пастырскаго богословія и педагогики, которую, по избранію совѣта академіи, А. В. и занялъ въ званіи доцента, а въ 1890 г. перешелъ на освободившуюся кафедру теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ, которую занималъ до самой смерти: съ 1895 года въ званіи экстраординарнаго профессора, а съ 1904 года, по полученіи степени доктора богословія, въ званіи ординарнаго профессора. Кромѣ исполненія прямыхъ преподавательскихъ обязанностей, А. В. шесть лѣтъ состоялъ завѣдующимъ дѣлами редакціи академическаго журнала «Православный Собесѣдникъ» и «Извѣстій по Казанской епархіи», семь лѣтъ состоялъ секретаремъ общества вспоможенія недостаточнымъ студен-

тамъ Казанской академіи, тринадцать лѣтъ былъ членомъ Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и съ 1-го іюня 1907 г. по 6 октября сего 1909 года былъ членомъ правленія Казанской духовной академіи.

Литературные труды А. В. Попова слѣдующіе: «Былины объ Императорѣ Александрѣ II-мъ» (Странникъ, 1880 г., май).— «Воспитатели русскаго народа въ древней Руси» (Вятск. Епарх. Вѣдом., 1883 г.).— «Народныя представленія о святыхъ» (Прав. Собесѣдн., 1883 г.).— «Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа и, въ частности, на народную словесность въ древній до-Петровскій періодъ». Казань. 1883 г. (магистерская диссертация).— «Взаимныя отношенія христіанскихъ и языческихъ элементовъ въ народномъ міросозерцаніи». Рѣчь предъ публичною защитою магистерскаго сочиненія. (Правосл. Собесѣдн., 1883 г., I, 109). Замѣтка на статью: «Русское народно-религіозное міросозерцаніе въ школьной характеристикѣ академическаго богослова-магистранта А. Пономарева». Странникъ 1884 г., мартъ (Прав. Собесѣдн., 1884 г. I, 447).— «Типы духовенства въ русской художественной литературѣ за послѣднее 12-лѣтіе» (Прав. Соб., II, 44, 202, 278, — и отдѣльное изданіе).— «Педагогическія идеи Генриха Песталоцци и ихъ воспитательно-образовательное значеніе». Рѣчь, произнесенная на актѣ академіи 8 ноября 1897 года.— «Православные русскіе акадѣмисты, изданные съ благословенія Святѣйшаго Синода, исторія ихъ происхожденія и цензуры, особенности содержанія и построенія». Церковно-литературное изслѣдованіе. Казань. 1903 г. (докторская диссертация).

Тяжкій недугъ (болѣзнь сердца на почвѣ ревматизма) давно разрушалъ организмъ А. В. Нынѣшнимъ лѣтомъ для поправленія здоровья А. В. ѣздилъ въ Анапу, гдѣ провель болѣе трехъ мѣсяцевъ. Но леченіе, видимо, не дало существенныхъ ре-

зультатовъ. Вскорѣ же, по возвращеніи изъ поѣздки и по прочтеніи нѣсколькихъ лекцій, в-ча А. В. почувствовалъ въ себѣ дѣйствіе болѣзни. Въ послѣдній разъ живымъ онъ былъ въ академіи на лекціяхъ 14-го октября—въ среду. Ровно черезъ 4 недѣли, въ среду же, 11 ноября онъ уже лежалъ мертвымъ въ гробу посреди академическаго храма... Вся академія глубоко скорбитъ о кончинѣ А. В.: она потеряла въ немъ рѣдкаго по душѣ человѣка—честнаго, искреннаго, въ высшей степени добраго, отзывчиваго... Да упокойте его Господь въ сонмѣ праведниковъ!



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Востоку.

Признаніе привилегій Вселенскаго патріарха турецкимъ правительствомъ.— Тяготѣніе къ православію уніатовъ въ Босніи, Галичинѣ и Америкѣ.— Борьба за крестъ въ Моравіи.— Гоненіе на православіе въ Румыніи.

Острый вопросъ о привилегіяхъ вселенскаго патріарха, наконецъ, разрѣшенъ, и разрѣшенъ въ благопріятномъ для патріарха смыслѣ. Какъ мы видѣли (см. «Церк. Вѣд.» 1908 г., стр. 1876—1886; 1909 г., стр. 1302), съ самаго введенія конституціи правительство не разъ высказывалось за отмену этихъ привилегій, какъ несовмѣстимыхъ съ конституціоннымъ строемъ и даже опасныхъ для государственнаго единства Турціи, поскольку онѣ способствуютъ національному сепаратизму грековъ и даютъ имъ особыя права, кромѣ обезпеченныхъ конституціей за всѣми гражданами. Патріархъ употреблялъ всѣ мѣры, чтобы отстоять свои привилегіи. Онъ ука-

зываетъ правительству, что права его признаны цѣлымъ рядомъ султанскихъ фирмановъ, что правительство поступаетъ непоследовательно и несправедливо, желая отнять у христіанскаго духовенства тѣ права, которыя оно признаетъ за духовенствомъ мусульманскимъ и т. д. Однако, долгое время хлопоты патриарха оставались безуспѣшными. Не далѣе, какъ 8 августа сего года, когда великому визирю былъ представленъ патриаршіи меморандумъ (мазбата) по поводу притѣсненій грековъ турецкими властями, великій визирь заявилъ, что онъ не можетъ принять меморандума для передачи въ совѣтъ министровъ, такъ какъ патриархія не есть ни посольство, ни консульство, а патриархъ не есть представитель греческаго народа, и его компетенція ограничивается церковными дѣлами. Обиженные греки должны сами обращаться со своими жалобами къ компетентнымъ властямъ. Послѣ этого заявленія отношенія между патриархомъ и правительствомъ обострились настолько, что греческіе журналы «*Ἀνατολικὸς Ταχυδρόμος*» и «*Νεολόγος*» распространили даже слухъ, что патриархъ намѣренъ въ видѣ протеста противъ правительства перенести свою каеэдру въ Петербургъ или Москву. Хотя слухъ этотъ и былъ официально опровергнутъ журналомъ патриархія, онъ произвелъ сильное впечатлѣніе на турокъ.

Однако, вскорѣ, повидимому, вслѣдствіе заступничества за патриарха русскаго посла, дѣло приняло другой оборотъ. Великій визирь Хильми-паша, по собственной инициативѣ, далъ патриарху продолжительную аудіенцію, во время которой были разсмотрѣны важнѣйшія разногласія между патриархіей и правительствомъ и намѣченъ путь къ ихъ примиренію. По постановленію синода и совѣта патриархъ отправился къ визирю въ сопровожденіи митрополитовъ Никейскаго и Дидимотискаго и двухъ чиновниковъ патриархія. Бесѣда носила весьма дружественный характеръ. Визирь, какъ

предсѣдатель совѣта министровъ, ясно и категорически объявилъ, что прономіи греческой церкви, напримѣръ, относительно суда епископовъ и священниковъ, относительно брака со всѣми его слѣдствіями, относительно завѣщаній, относительно школъ, какъ низшихъ, такъ и среднихъ, относительно руководства церковными и національными дѣлами, относительно монастырей, школьныхъ и благотворительныхъ учреждений остаются во всей своей силѣ. Патриархъ сохраняетъ за собой титулъ этнарха, дарованный ему завоевателемъ Константинополя въ замѣнъ тѣхъ имуществъ, которыхъ онъ былъ лишенъ. Какъ этнархъ, патриархъ имѣетъ право быть представителемъ греческаго народа предъ правительствомъ. Какъ глава греческой націи, патриархъ вмѣстѣ съ епископами удерживаетъ за собою право обращаться къ правительству съ протестомъ на незаконныя дѣйствія властей въ отношеніи къ православному духовенству и церковнымъ учрежденіямъ и право требовать привлеченія къ суду частныхъ лицъ, оскорбившихъ православную Церковь или ея представителей. Относительно воинской службы грековъ визирь согласился съ тѣми положеніями, которыя были недавно высказаны въ патриаршемъ посланіи, т. е. чтобы во время воинской службы христіанамъ была обезпечена полная свобода въ исполненіи религиозныхъ обязанностей и равноправія съ мусульманами. Въ заключеніе великій визирь заявилъ, что правительство видитъ въ согласномъ дѣйствіи съ патриархомъ большую пользу для страны и благо для православной Церкви и просилъ сообщить правительственное заявленіе синоду и опубликовать его въ журналѣ патриархія, чтобы придать всему сказанному имъ характеръ официальной деклараціи и положить конецъ всякимъ недоразумѣніямъ между правительствомъ и патриархомъ. На слѣдующій же день, по распоряженію великаго визира, заявленіе его патриарху было напечатано въ турецкой газетѣ «Танинъ», а

затѣмъ о сохраненіи привилегіи объявила и «Церковная Истина», увѣщавая грековъ «успокоиться и быть увѣренными, что дѣла идутъ нормально и благодарными правительству».

Подобныя заявленія сдѣлали патриарху председатель парламента Ахметъ Риза-бей и министры юстиціи, внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ.

Наше отечество осталось, такимъ образомъ, вѣрнымъ прежнимъ традиціямъ и оказало матери-Церкви новую крупнѣйшую услугу. Но для православныхъ русскихъ людей дороги интересы не только православныхъ грековъ, но и всѣхъ другихъ православныхъ народностей. Поэтому наилучшимъ выраженіемъ благодарности патриарха Россіи было бы такое примѣненіе вновь подтвержденныхъ его привилегій, которое не клонилось бы къ возвеличенію грековъ въ ущербъ другимъ народностямъ и не вызывало бы недовольства послѣднихъ. Высказать такое пожеланіе тѣмъ болѣе умѣстно, что въ послѣднее время появились признаки грозящей недавно возстановленному между патриархами миру опасности.

Арабскій вопросъ вновь грозитъ разрывомъ между вселенскимъ патриархомъ съ одной стороны и Иерусалимскимъ и Антиохійскимъ съ другой. А нужно сказать, что уступка справедливымъ требованіямъ арабовъ и примиреніе съ обоими патриархами были поставлены неслыханнымъ условіемъ защиты нашимъ посломъ привилегій вселенскаго патриарха...

Примѣненіе патриаршихъ привилегій для цѣлей паннационализма, а не для интересовъ всей православной Церкви, не оправдало бы надеждъ ихъ защитниковъ и послужило бы какъ бы подтвержденіемъ, конечно, несправедливаго заявленія недовольныхъ сохраненіемъ ихъ болгарскихъ газетъ, что «эти привилегіи всегда служили для грековъ орудіемъ угнетенія другихъ народностей».

Папская курія совершила новую вопіющую несправедливость по отношенію къ славянамъ. Проживающіе въ Босніи уніаты, болшею частью изъ Галиціи и Угрокъ Руси, до сихъ поръ находились подъ духовной юрисдикціей уніатскаго же Кримевицкаго епископа. Теперь курія, въ угоду Австріи, подчинила боснійскихъ уніатовъ римско-католическому архіепископу въ Сараевѣ, извѣстному пропагандисту Штадлеру. Штадлеръ предложилъ назначить для боснійскихъ уніатовъ епископа суфрагана и двухъ священниковъ. Суфраганомъ будетъ назначенъ не русскій уніатъ, а католикъ хорватъ. Уніаты недовольны такимъ распоряженіемъ и хлопочутъ объ его отмятїи. Они обратились съ жалобой къ боснійскому правительству и къ Львовскому уніатскому митрополиту Шептицкому, заявляя, что они только его одного считаютъ своимъ духовнымъ начальникомъ. Въ Львовскомъ «Русскомъ Словѣ» помѣщено характерное письмо одного изъ боснійскихъ уніатовъ. «Въ концѣ концовъ, пишетъ уніатъ, мы пришли къ убѣжденію, что если хотимъ сохранить свою русскую Церковь и вѣру, если не хотимъ олатиниться, то мы должны перейти въ православіе. Римско-католики стараются насъ олатинить всѣми средствами. Тѣхъ, которые не хотятъ отречься отъ своей народности, церкви и вѣры, называютъ бунтовщиками и, какъ такихъ, беспощадно преслѣдуютъ. Одни насылаютъ на насъ жандармовъ, другіе пугаютъ насъ, что правительство отберетъ у насъ наши земли и вернетъ въ Галичину... Въ такомъ безотрадномъ положеніи мы находимъ лишь отраду у православныхъ сербскихъ священниковъ, которые готовы позаботиться о насъ, построить для насъ церковь и найти намъ православнаго русскаго священника. Если гоненія не прекратятся, если мы не будемъ имѣть обезпеченныхъ правъ и свободы нашей русской церкви, то мы всѣ присоединимся къ православію»...

Къ сожалѣнію, осуществить это намѣреніе

боснійскимъ униатамъ будетъ не легко. Въ Австріи существуетъ полная свобода совѣсти, но православіе фактически этою свободою совершенно не пользуется. Можно переходить въ католичество, въ протестантство, даже въ еврейство и язычество, но переходъ въ православіе приравненъ чуть не къ государственной измѣнѣ. Яркой иллюстраціей такого исключительнаго положенія православія служитъ запросъ галицко-русскаго посла д-ра Димитрія Маркова, внесенный въ австрійскій парламентъ 29 октября сего года. Запросъ касается русскихъ крестьянъ, живущихъ въ селѣ Залучѣ, Снятинскаго повѣта въ Галичинѣ. Еще въ 1903 году около 500 семей этихъ крестьянъ письменно заявили о своемъ переходѣ изъ униі въ православіе. Отъ мѣстной власти (староста) требовалось лишь, чтобы она, согласно закону 15 января 1869 года, зарегистрировала этотъ переходъ. Не такъ поступила австрійская власть. Какъ только распространились слухи о переходѣ залучанъ, староство, очевидно, заботясь о душевномъ спасеніи отпавшихъ, сейчасъ же выслало на постой въ Залучъ цѣлый батальонъ войска, а прокурорскій надзоръ возбудилъ противъ 78 крестьянъ обвиненіе въ публичномъ насиліи. Процессъ состоялся въ окружномъ судѣ въ Коломны и окончился, и то благодаря «загребскимъ» судебнымъ приемамъ, осужденіемъ только 4 крестьянъ.

Осенью прошлаго года крестьяне снова возбудили дѣло о переходѣ и наняли для этого адвоката. Адвокатъ узналъ, что староство не могло зарегистрировать крестьянъ вслѣдствіе тайнаго запрещенія галицкаго намѣстничества и снова внесъ заявленіе о переходѣ, но не смотря на то, что прошелъ уже годъ, дѣло остается въ томъ же положеніи, а староство отговаривается неимѣніемъ достаточнаго числа писарей для того, чтобы оформить дѣло.

Въ послѣднее время одинъ изъ крестьянъ рѣшилъ выстроить на своей землѣ и на свои средства православную часовню. На-

чальникъ общины Копанюпъ далъ разрѣшеніе на постройку, но староста, призвавъ его, запретилъ строить и грозилъ репрессіями. «Такой поступокъ Снятинскаго староста, заключаетъ депутатъ Марковъ, есть прямое издѣвательство надъ существующими законами и не даетъ возможности 3600 православныхъ залучскихъ крестьянъ организовать въ приходъ и выстроить для себя домъ Божій. Впрочемъ, это есть только одинъ изъ безчисленныхъ случаевъ преслѣдованія православной вѣры галицкими властями».

Такъ какъ министерство не обратило вниманіе на прежде поданный Марковымъ меморіаль, галицкія же власти по-прежнему преслѣдуютъ жителей Залуча, въ особенности начальника общины Копанюпа за разрѣшеніе постройки часовни и даже растащили матеріалъ для постройки, авторъ запроса спрашиваетъ правительство:

«Знаютъ ли министры внутреннихъ дѣлъ и вѣроисповѣданій о преслѣдованіяхъ восточно-православнаго вѣроисповѣданія галицкими административными властями и о выше описанномъ противозаконномъ поведеніи старосты въ Снятинѣ и намѣстничества въ Львовѣ?»

Что намѣрены предпринять министры, чтобы прекратить преслѣдованіе восточно-православной вѣры?

Готовы ли министры сдѣлать распоряженіе, чтобы староство въ Снятинѣ зарегистрировало жителей села Залуча, заявившихъ о своемъ переходѣ въ православіе, и не препятствовало имъ организовать въ приходъ и выстроить церковь?»

Если уже въ Галичинѣ переходъ въ православіе соединенъ съ такими затрудненіями, то въ Босніи, съ ея исключительными законами и порядками, рѣшиться перейти въ православіе могутъ только тѣ, кто готовы на подвигъ мученичества.

Письмо боснійскаго униата и запросъ Маркова показываютъ, насколько сильно тяготѣніе къ православію среди русскихъ униатовъ и что если это тяготѣніе и не

приводить къ переходу ихъ въ православіе, то только вслѣдствіе насильственныхъ мѣръ австро-венгерской власти. Естественно, что тамъ, гдѣ свобода совѣсти существуетъ не на бумагѣ только,—въ Америкѣ, единичные и массовые переходы униатовъ въ православіе очень часты (см. «Церк. Вѣд.» 1909 г., стр. 1690 и др.). Американскія газеты сообщаютъ о двухъ новыхъ случаяхъ такихъ переходовъ. Въ Лансдорфѣ-Коальдейлѣ мѣстные униаты изъ галичанъ и угрорусовъ открыли русскую читальню и затѣмъ, собравшись на вѣче, единодушно рѣшили всѣ перейти въ православіе. Теперь здѣсь открытъ православный приходъ съ храмомъ во имя Рождества Богородицы. 27 сентября въ православіе перешла униатская колонія Rabbit Hills числомъ до 500 душъ близъ Эдмонта въ Канадѣ. Православіе здѣсь впервые было насаждено мисіонерами еще около 10 лѣтъ тому назадъ, но только среди 10 семействъ, выстроившихъ здѣсь маленькую церковь-часовню, тогда какъ остальные униаты имѣли прекрасную церковь съ приходскимъ домомъ и постояннымъ священникомъ. Но 20-го сентября и остальные униаты, собравшись на вѣче, рѣшили перейти въ православіе и пригласили къ себѣ настоятеля православной мисіи въ Канадѣ, архимандрита Арсенія, для формальнаго воссоединенія. Рѣшено было объединить существующую прежде малочисленную православную общину съ новоприсоединенной униатской. 27-го сентября, по совершеніи утрени въ православной церкви-часовнѣ, архимандритъ Арсеній отправился съ крестнымъ ходомъ къ находящейся на разстояніи трехъ миль униатской церкви для совершенія литургіи. Въ серединѣ пути крестный ходъ былъ встрѣченъ другимъ крестнымъ ходомъ изъ униатской церкви. Происходитъ трогательное объединеніе двухъ долго враждовавшихъ другъ съ другомъ приходовъ, архимандритъ Арсеній говоритъ рѣчь о мирѣ и любви между единоплеменниками, а те-

перь и единовѣрцами, и затѣмъ обѣ процессіи вмѣстѣ направляются къ униатской церкви. Послѣ православной литургіи состоялось приходское вѣче, на которомъ составлена просьба о назначеніи православнаго священника.

Въ самомъ Эдмонтонѣ 1-го сентября была открыта первая русская школа въ Канадѣ, несмотря на страшныя затрудненія со стороны враговъ православія. Здѣсь живетъ до 40 русскихъ семействъ, которыя и согласились вносить на содержаніе школы опредѣленную общимъ собраніемъ сумму. Почетелемъ школы избранъ архимандритъ Арсеній.

Въ Ломницѣ, въ Моравіи, недавно имѣла мѣсто ожесточенная борьба между евреями и христіанами за Крестъ въ школѣ. Здѣсь существовали двѣ народныя школы: одна съ чешскимъ языкомъ преподаванія, другая—съ нѣмецкимъ. Послѣдняя предназначалась для дѣтей евреевъ, но когда отношенія между чехами и нѣмцами обострились до крайности, нѣмцы взяли своихъ дѣтей изъ чешской школы и отдали ихъ въ школу еврейскую, вслѣдствіе чего въ школѣ большинство учащихся стали христіане. Тогда какъ евреевъ было лишь 12, христіанъ стало 30. Поэтому родители учениковъ христіанъ потребовали, чтобы въ школѣ помѣщено было изображение Креста, и, когда евреи на это не согласились, христіане внесли жалобу въ окружной училищный совѣтъ. Послѣдній рѣшилъ, что Крестъ долженъ быть въ школѣ во время преподаванія христіанской религіи. Евреи апелировали въ высшій (краевой) училищный совѣтъ, но совѣтъ рѣшилъ, чтобы Крестъ оставался въ школѣ все время, даже во время преподаванія еврейской религіи. Теперь евреи хлопочутъ въ министерствахъ просвѣщенія и культа объ отмятѣіи этого рѣшенія.

Въ Румыніи жидовско-либеральнымъ правительствомъ начатъ настоящій походъ противъ православія. Походъ задуманъ очень искусно. Чтобы парализовать всякое сопротивление со стороны Церкви, правительство составило законопроектъ, по которому въ румынской церкви учреждается народно-церковный совѣтъ (consistoria). Этотъ совѣтъ долженъ быть высшимъ церковнымъ учрежденіемъ въ Румыніи, а синодъ долженъ быть ему подчиненъ. Румынія—страна съ невысокой культурой, но съ сильнымъ стремленіемъ во всемъ подражать Западу, особенно Франціи, и западныя противорелигіозныя теченія пользуются среди полуобразованнаго общества большимъ успѣхомъ. Съ другой стороны, страна уже совершенно захвачена евреями. Евреямъ принадлежатъ здѣсь всѣ промышленныя и финансовыя учрежденія, половина территории и почти вся пресса. Естественно, что при такомъ положеніи Румыніи правительство было увѣрено, что легко будетъ подобрать членовъ церковнаго совѣта, сочувствующихъ его походу противъ православія.

Надѣялось здѣсь правительство и на поддержку католическаго двора и сильныхъ здѣсь католиковъ. Чтобы сломить сопротивление церковной іерархіи, правительство уволило на покой ревностнаго защитника православія, митрополита Молдавскаго Пароенія, а по смерти примаса Румыніи Иосифа, назначило примасомъ во всемъ ему послушнаго митрополита Аѳанасія (Миронеску). Весной этого года законопроектъ о народно-церковномъ совѣтѣ былъ принятъ парламентомъ; но при разсмотрѣніи его въ сенатѣ, гдѣ докладчикомъ былъ самъ примасъ, противъ него сказалъ сильную рѣчь епископъ Романскій Герасимъ (Саферитъ), доказывая, что законопроектъ стоитъ въ вопіющемъ противорѣчій съ канонами и сводить къ нулю значеніе іерархіи. Протестъ его остался безуспѣшнымъ, законъ былъ вотированъ сенатомъ, утвержденъ, и члены народно-церковнаго совѣта были избраны.

Политическія событія минувшаго лѣта заставили забыть объ этомъ инцидентѣ, и вопросъ уже казался окончательно рѣшеннымъ; но въ первое же осеннее засѣданіе синода епископъ Герасимъ, попросивъ слова, прочелъ длинный меморіаль противъ закона, въ которомъ, повторивъ высказанные имъ въ сенатѣ аргументы, упрекнулъ примаса и другихъ епископовъ за поддержку антиканоническаго закона въ сенатѣ и заявилъ, что онъ не признаетъ новаго закона, а если синодъ не согласенъ съ нимъ, пусть его судить и лишитъ сана. «Но да будетъ извѣстно, что, если члены синода одобрятъ законъ о народно-церковномъ собраніи, они сдѣлаются сторонниками закона, противнаго важнѣйшимъ канонамъ, и потому не могутъ считаться православными. А тѣхъ, кто хотятъ служить въ Церкви Господней наперекоръ всѣмъ основнымъ законамъ православной христіанской Церкви, я, Герасимъ, епископъ Романскій, отлучаю на основаніи каноновъ». Анаѳема епископа на остальныхъ членовъ синода произвела глубокое впечатлѣніе какъ на іерарховъ, такъ и министра культа Гарета (Haret). Провозгласивъ анаѳему, епископъ Романскій положилъ свой меморіаль и оставилъ залу.

Послѣ нѣкотораго молчанія началъ говорить митрополитъ Аѳанасій. Онъ высказался противъ Романскаго епископа, противозаконно, по его мнѣнію, отвергшаго новый законъ, столь долго обсуждавшійся, одобренный и имѣющій принести пользу, какъ Церкви, такъ и государству. Затѣмъ Гаретъ высказалъ удивленіе, что епископъ совершилъ актъ возмущенія противъ закона, одобреннаго парламентомъ, митрополитомъ и прочими епископами. Онъ, министръ, сожалѣетъ, что епископъ ищетъ случая вызвать разногласіе между Церковью и государствомъ и отрицаетъ власть (un drept) государства надъ Церковью. Этимъ онъ не приноситъ пользы ни Церкви, ни государству.

Синодъ единогласно рѣшилъ присоеди- нить къ дѣлу меморіаль прееосвященнаго Романскаго.

Бывшій молдавскій митрополитъ Парее- ній заявилъ, что онъ держится того же мнѣнія относительно закона о народно- церковномъ совѣтѣ, что и епископъ Роман- скій. По его мнѣнію, вселенскій патриархъ имѣетъ право наблюдать за соблюденіемъ каноновъ румынскаго церковью, такъ какъ, хотя она и автокефальна, но признаетъ высшій духовный авторитетъ патриарха. Относительно подвергнутыхъ анаемѣ іерар- ховъ митрополитъ Парееній сказалъ, что пока законъ о совѣтѣ не будетъ отмѣ- ненъ и пока епископъ Романскій не сни- метъ своей анаемы, они, въ силу кано- новъ, не имѣютъ права совершать бого- служенія.

С. Троицкій.

### БИБЛЮГРАФІЯ.

«Русское Чтеніе». Ежедневная газета съ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ жур- наломъ.

Наступаетъ время подписки на періоди- ческія изданія и приходится рѣшать, что какой журналъ или газету выписать. Ду- мается, что «Русское Чтеніе» должно быть однимъ изъ тѣхъ изданій, на которыхъ можетъ остановиться вниманіе духовен- ства и не богатый служитель Церкви не ошибется, если выпишетъ эту газету для себя или рекомендуетъ кому-либо изъ па- сомыхъ. Газета стала у насъ крупною си- лою. Она проникаетъ и уже проникла и въ деревню и, ежедневно дѣйствуя на чи- тателя, медленно и незамѣтно клонитъ его міросозерцаніе въ ту или другую сто- рону, и въ высшей степени важно, чтобы газета не разрушала того духовнаго куль- турнаго запаса, который въ теченіи дол- гихъ вѣковъ созданъ въ народѣ главнымъ

образомъ, Церковію, а продолжала эту со- зидательную работу, чтобы она велась въ духѣ православно-русскихъ началъ. Этому- то важнѣйшему требованію и удовлетво- ряетъ «Русское Чтеніе».

Второе также не маловажное для бѣдной деревни достоинство газеты — это ея без- примѣрная дешевизна. За три рубля въ годъ редакция даетъ кромѣ ежедневной газеты, 52 №№ еженедѣльнаго иллюстри- рованнаго журнала литературы, сельскаго хозяйства, домоводства и домашней меди- цины, которые составятъ Сборникъ болѣе, чѣмъ въ 500 стр., иллюстрированный болѣе, чѣмъ 500 картами и рисунками, портретъ Царской Семьи въ краскахъ, Стѣнной та- бель-календарь и 10 книгъ, сообщающихъ массу практически полезныхъ знаній (Дѣ- ловой письмовникъ, Сборникъ домашнихъ врачебныхъ средствъ, Географія Россіи, Игры и охота, Сборникъ законовъ о воин- ской повинности и др.). Съ приплатой 1 рубля подписчики могутъ получить такъ же «Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя должности въ казенныя, обще- ственныя и частныя учрежденія». Въ 1910 году газета вступитъ въ десятый годъ существованія. Адресъ главной конторы и редакціи: Петербургъ, Надеждинская 19.

### Отвѣты Редакціи.

Свящ. церкви с. Г., Л. М—ву. Въ Высочайше утвержденной 12-го іюля 1890 г. инструкціи не указано, что церковный староста избирается изъ числа мѣстныхъ прихожанъ и при томъ про- живающихъ въ районѣ прихода, но онъ, по словамъ инструкціи, есть «повѣренный прихода», «для совмѣстнаго съ причтомъ храненія и упо- требленія церковныхъ денегъ и всякаго церков- наго имущества», и потому слѣдуетъ признать, что онъ выбирается изъ мѣстныхъ прихожанъ, какъ болѣе извѣстныхъ приходу и болѣе ино- приходныхъ, заинтересованныхъ въ его благо- устройствѣ, а слѣдовательно и проживающій въ районѣ прихода или вблизи его, потому что лицо, вдали отъ прихода проживающее, не

можетъ надлежаше выполнять лежація на старостѣ обязанности.

*Свящ. единоѣрцеской церкви с. К., Н.-Л. узда, П-ской еп., Г. Θ-ву.* 1) Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29-го ноября 1890 г. за № 43 сдѣлано распоряженіе о содѣйствіи къ повсемѣстному назначенію церковныхъ сторожей въ селеніяхъ, при чемъ не сдѣлано исключенія для первой единоѣрцескихъ, а потому въ виду отказа въ назначеніи сторожа къ охранѣ вашей церкви можете жаловаться уѣздному начальнику. 2) Производство звона въ церковный колоколь во всѣхъ случаяхъ лежитъ на обязанности церковнаго сторожа, нанимаемаго отъ церкви для ухода за чистою и внутренней охраны храма, а не того, который назначенъ сельскимъ обществомъ для наружной охраны церкви.

*Свящ. церкви с. Б., В-ской еп., Н. Р-ву.* Законныхъ основаній къ воспрещенію обложенія указанными вами сборами нѣтъ.

*Свящ. церкви с. С., К-ской епархіи, Д. Б-у.* Ссылка на поселеніе по приговору общества, въ административномъ порядкѣ, а не по приговору суда, не служитъ основаніемъ для расторженія брака.

*Свящ. единоѣрцеской церкви с. Н.-У. П-ской еп., I. П-у.* Вы имѣете право на полученіе жалованья со дня опредѣленія вашего на приходъ, а въ случаѣ задержки въ полученіи имѣете обратиться за разъясненіемъ къ своему начальству.

*Свящ. Св.-Троицкой церкви К-скаго завода С. А-ву.* За разрѣшеніемъ интересующаго васъ вопроса вамъ слѣдуетъ обратиться въ мѣстное крестьянское учрежденіе.

*Свящ. церкви с. С., А. Г-му.* Деньги, слѣдующія землемѣру за произведенныя имъ работы, уплачиваются тѣми владѣльцами, чьи земли вымежевываются, а такъ какъ земля для причта выдѣляется изъ земель крестьянскихъ, то на ихъ счетъ и должна быть отнесена уплата означенныхъ денегъ.

*Свящ. церкви с. В., X-ской еп., А. Д-му.* 1) Указываемая вами земля бывшаго Р-скаго прихода, состоявшая въ пользованіи Г-скаго причта, должна быть въ пользованіи вашимъ со дня передачи ей В-му причту. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода предоставлено было епархіальному начальству склонить причтъ В-скаго прихода на добровольную, временную передачу въ пользованіе причта Г-скаго прихода 20 луговъ пахотной и 13 луговъ лѣса, безъ указанія на какое-либо вознагражденіе, слѣдовательно безъ такового, и если В-скій причтъ согласится на указанную временную уступку, то вмѣстѣ

съ тѣмъ забота и охраненіе означеннаго лѣса переходятъ къ Г-скому причту, а если В-скій причтъ на такую передачу не склонится, то къ лишенію его указанныхъ земли и лѣса законныхъ основаній нѣтъ.

*Бывшему семинаристу.* Воспитанники духовныхъ семинарій, вышедшіе по уважительнымъ причинамъ изъ V-го класса семинарій, могутъ быть допущены, не ранѣе своихъ сверстниковъ по курсамъ, къ экзамену на званіе студента семинарій; экзамень этотъ производится по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса и по тѣмъ изъ общеобразовательныхъ, по которымъ отмѣтки въ свидѣтельствѣ оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. Съ просьбою о допущеніи къ экзамену слѣдуетъ обратиться къ начальству той духовной семинарій, при которой желаете держать экзамень.

*Столоначальнику консисторіи. Вопросъ:* На комъ лежитъ обязанность составлять мотивированныя рѣшенія по дѣламъ, рѣшаемымъ въ консисторіи? *Отвѣтъ:* Въ силу 304, 305 и 322 стт. уст. дух. конс. принятыя въ столы консисторіи бумаги приготавливаются къ докладу присутствію консисторіи столоначальниками, которые составляютъ, подъ руководствомъ секретаря, для доклада, не только подробныя записки, съ включеніемъ въ нихъ справокъ и законовъ, но и протоколы по установленной формѣ, въ которыхъ излагаются какъ предметъ слушанія, такъ и рѣшеніе, «приказами», въ коемъ помѣщается «что будетъ разсуждено», т. е. рѣшеніе вмѣстѣ съ его мотивами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 295 ст. того же устава, каждый столъ консисторіи ввѣряетъ *особому* наблюденію одного изъ членовъ, а циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го декабря 1869 г. за № 59, разъяснено, что при назначеніи членамъ консисторіи жалованья имѣлось въ виду, что они будутъ *дѣйствительными наблюдателями* за дѣлопроизводствомъ во ввѣренныхъ имъ столахъ консисторской канцелярій и *дѣйствительными распорядителями оныхъ*. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что составленіе мотивированныхъ опредѣленій по всѣмъ дѣламъ столоначальниками, при современномъ повсемѣстномъ увеличеніи дѣлопроизводства, предоставляется неосуществимымъ, слѣдуетъ признать, что написаніе мотивированныхъ рѣшеній должно быть исполняемо подлежащими членами консисторіи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Иванкова, Котелянской волости, Житомирскаго уѣзда, Февроніи Александровой Вереснякъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Мартиновымъ Вереснякъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Иванкова, Житомирскаго уѣзда, 30 января 1894 года. По заявленію просительницы Февроніи Александровой Вереснякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Мартинова Вересняка началось изъ села Волосова, Котелянской вол., Житомирскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Мартинова Вересняка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Василя Иванова Мирошниченко, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Ефимовой Мирошниченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви 13-го лейбъ-гренадерскаго Эриванскаго полка 3 мая 1878 г. По заявленію просителя Василя Иванова Мирошниченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Ефимовой Мирошниченко началось изъ слоб. Уразовой съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Ефимовой Мирошниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 августа 1909 г. вступило прошеніе жены дворянина города Астрахани Пелагійи Алексѣевой Филипповой, жительствующей въ гор. Петровскѣ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Астрахани 25 января 1895 года. По заявленію просительницы Пелагійи Алексѣевой Филипповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Филиппова началось изъ гор. Астрахани съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Филиппова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянина Петра Никитина Сорокина, жительствующаго въ Новороссійскѣ, по Кавказской ул., о расторженіи брака его съ женой Екатериной Евѣиміевой Сорокиной, урожденной Дубовиковой, вѣнчаннаго причтомъ Всесвятской церкви гор. Екатеринодара 15 іюля 1896 года. По заявленію просителя Петра Никитина Сорокина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евѣиміевой Сорокиной началось изъ гор. Новороссійска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Евѣиміевой Сорокиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе Маріи Петровой Донъ, урожденной Додіашвили, жительствующей въ гор. Кутаисѣ, въ районѣ Нагорнаго участка, о расторженіи брака ея съ мужемъ унтеръ-офицеромъ Иваномъ Панкратіевымъ Донъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 257-го пѣхотнаго

Потійскаго полка 24 января 1871 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Донъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Панкратіева Донъ началось изъ города Кутаиса съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Панкратіева Донъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1908 года вступило прошеніе Анны Ивановой Грузиновой, урожденной Потетниковой, жительствующей въ Тифлисѣ въ Нахаловкѣ, д. 8 Закавказскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Моисеевичемъ Грузиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преподобнической церкви слободы Краснополя, Хоперскаго округа, 11 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Грузиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Моисеева Грузинова началось изъ города Тифлиса съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Моисеева Грузинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Васильевой Гарцевской, жительствующей въ слоб. Верхне-Себряковой, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Стефановичемъ Гарцевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви Терновской станицы, 1 мая 1888 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Гарцевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Стефанова Гарцевскаго началось изъ хут. Красноярскаго, Цымлянскаго станицы, Донской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Стефанова Гарцевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1909 г. вступило прошеніе казака Мечетинской станицы, Черкаскаго округа, Донской области, Фёдора Александрова Забазнова, жительствующаго въ стан. Мечетинской, о расторженіи брака его съ женой Александрой Терентьевой Забазновой, урожденной Чигасовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви Мечетинской станицы, 11 ноября 1891 года. По заявленію просителя Фёдора Александрова Забазнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Терентьевой Забазновой началось изъ станицы Мечетинской, Донской области, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Терентьевой Забазновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатерины Ильиной Вакуленковой, жительствующей въ слоб. Ровенкахъ, Таганрогскаго округа, Донской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Степановичемъ Вакуленковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Верхне-Ольховой-Кашарь 10 апреля 1877 г. По заявленію просительницы Екатерины Ильиной Вакуленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Степанова Вакуленкова началось изъ поселка Петровскаго, Донецкаго округа, Донской обл., болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Степанова Вакуленкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Феклы Ивановой Чермакъ, жительствующей въ Казачьемъ хуторѣ, Багаевской станицы, Черкаскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юсіфомъ Леопольдовымъ Чермакъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хут. Веселаго, Багаевской станицы, Донской епархіи, 16 августа 1904 года. По заявленію просительницы Феклы Ивановой Чермакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юсіфа Леопольдова Чермакъ началось изъ хут. Казачьяго, Багаевской станицы, Донской области, съ 23 сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юсіфа Леопольдова Чермакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1909 г. вступило прошеніе сына губернскаго секретаря Бориса Максимилианова Кржижановскаго, жительствующаго въ гор. Екатеринбургѣ, по Никольской ул., д. 18, о расторженіи брака его съ женой Юліей Ивановой Кржижановской, урожденной Алексеевой, вѣнчаннаго причтомъ университетской церкви гор. Казани 21 января 1896 года. По заявленію просителя Бориса Максимилианова Кржижановскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Ивановой Кржижановской началось изъ гор. Екатеринбурга, изъ номеровъ Холкина (Американская гостиница) съ 18 ноября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Ивановой Кржижановской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина города Россіентъ, Ковенской губерніи, Константина Константинова Розенбергъ, о расторженіи брака его съ женой Іозефой Іосифовой Розенбергъ, урожденной Вишневецкой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Преображенскаго собора города Бендеръ, Бессарабской губерніи, 8 февраля 1889 года. По заявленію просителя Константина Константинова Розенбергъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Іозефы Іосифовой Розенбергъ началось изъ гор. Кишинева, Бессарабской губерніи, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іозефы Іосифовой Розенбергъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Фоминой Жердевой, урожденной Рарьковенко, жительствующей въ гор. Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. 32, кв. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Яковлевымъ Жердевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Харькова 27 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Фоминой Жердевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Яковлева Жердева началось изъ гор. Харькова 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Яковлева Жердева, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1909 года вступило прошеніе мѣщанки Агаѣи Іаковлевой Добродѣевой, урожденной Недогибченко, жительствующей въ гор. Кіевѣ, Виноградная ул., д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Васильевымъ Добродѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной

церкви села Янковичъ, Кіевскаго уѣзда, 20 января 1902 года. По заявленію просительницы Агаѣи Іаковлевой Добродѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Васильева Добродѣева началось изъ гор. Кіева съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Васильева Добродѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Федоровой Онопрійчуковой, урожденной Пискуновой, жительствующей въ селѣ Тихомъ-Хуторѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсеіемъ Константиновымъ Онопрійчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Димитріевской церкви села Тихаго-Хутора 31 января 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Онопрійчуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Константинова Онопрійчука началось изъ с. Тихаго-Хутора съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсеія Константинова Онопрійчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1909 года вступило прошеніе крестьянки Ярославской губерніи, Пошехонскаго уѣзда, Холмовской волости, дер. Балахонцева Александры Кузьминой Кудриной, жительствующей въ гор. Юрьевцѣ, Костромской губерніи, Георгіевская ул., д. И. О. Виноградова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Арсеньевымъ Кудринимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при гимназій Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ гор. Спб. 12 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Александры Кузьминой Кудриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Арсеньева Кудрина началось изъ гор. Спб. въ августъ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Арсеньева Кудрина, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1909 года вступило прошеніе мѣщанина Василія Давидова Загорскаго, жительствующаго въ гор. Минскѣ, на Нижней Ляховкѣ, д. Воеводскаго, о расторженіи брака его съ женой Феклой Ивановой Загорской, урожденной Ходемоноковой, вѣнчаннаго причтомъ Минскаго Екатерининскаго собора 6 октября 1891 года. По заявленію просителя Василія Давидова Загорскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Ивановой Загорской началось изъ гор. Минска съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Ивановой Загорской, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина сельца Малой Ари, Лукояновскаго уѣзда, Евдокіи Косминой Бондаревой, жительствующей въ дер. Мерлиновкѣ, Лукояновскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Сергѣевымъ Бондаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ари, Лукояновскаго уѣзда, 13 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Евдокіи Косминой Бондаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Сергѣева Бондарева началось изъ сельца Малой Ари весною 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Сергѣева Бондарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Саблукова, Арзамасскаго уѣзда, Ивана Николаева Максимова, жительствоващаго въ селѣ Саблуковѣ, о расторженіи брака его съ женой Марей Гавриловой Максимовой, урожденной Кашиченковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Саблукова, Арзамасскаго уѣзда, 26 октября 1898 года. По заявленію просителя Ивана Николаева Максимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Гавриловой Максимовой началось изъ села Саблукова съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Гавриловой Максимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Новгородской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1909 г. вступило прошеніе врача, надворнаго совѣтника Николая Николаева Ширмо-Щербинскаго, жительствоващаго въ с. Ново-Троицкомъ, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Никифоровой Ширмо-Щербинской, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Харькова 28 октября 1892 года. По заявленію просителя Николая Николаева Ширмо-Щербинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никифоровой Ширмо-Щербинской началось изъ гор. Спб. въ маѣ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Никифоровой Ширмо-Щербинской, урожденной Кондаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены Велико-Устюгскаго мѣщанина Анны Семеновы Зориной, жительствоващей въ гор. Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., д. Трапезникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Зорнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской Гостинской церкви гор. Великаго-Устюга 11 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Семеновы Зориной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Зорина началось изъ гор. Великаго-Устюга въ началѣ ноября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Зорина, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Ново-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, Николая Семенова Мусаткина, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Ивановой Мусаткиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ново-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, 29 октября 1890 года. По заявленію просителя Николая Семенова Мусаткина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Ивановой Мусаткиной началось изъ с. Ново-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, болѣе 17 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Ивановой Мусаткиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Троицы-Пеленицы, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Евиміи Акимовой Бутылкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Конономъ Ивановымъ Бутылкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Троицы-Пеленицы, Спасскаго уѣзда.

По заявленію просительницы Евиміи Акимовой Бутылкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Конона Иванова Бутылкина началось изъ села Троицы-Пеленицы, Спасскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Конона Иванова Бутылкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Ганневки, Новоузенскаго уѣзда, Евдокии Петровой Шапаревой, жительствоващей въ своей деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Козьмой Анисимовымъ Шапаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Перекопного, Новоузенскаго уѣзда, 22 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Шапаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Козьмы Анисимова Шапарева началось изъ деревни Ганневки 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Козьмы Анисимова Шапарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина дер. Боровой, Купчеровской волости, Кузнецкаго уѣзда, Петра Григорьева Миронова, жительствоващаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Мироновой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Купчерева 19 мая 1904 года. По заявленію просителя Петра Григорьева Миронова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Мироновой началось изъ деревни Боровой 3 іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Мироновой, урожденной Криушкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Котовой, Камышинскаго уѣзда, Федора Тарасова Лиховцова, жительствоващаго въ той же слоб., о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Евдокимовой Лиховцовой, урожденной Носовой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви той же слободы, 22 октября 1900 года. По заявленію просителя Федора Тарасова Лиховцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Евдокимовой Лиховцовой началось изъ слободы Котовой, Камышинскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Евдокимовой Лиховцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки с. Усолья, Сызранскаго уѣзда, Анны Андреевой Обуховой, жительствоващей въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Обуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Усолья, Сызранскаго уѣзда, 24 января 1871 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Обуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Обухова началось изъ с. Усолья, Сызранскаго уѣзда, съ 1874 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Обухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина мѣстечка Стольнаго, Черниговской губерніи, Анны Васильевой Василенко, урожденной Дудкиной, жительствующей въ станицѣ Брюховецкой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Іоакимовымъ Василенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Блистовы, Черниговской губерніи, Сосницкаго уѣзда, 3 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Василенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Іоакимова Василенко началось изъ станицы Переяславской, Кубанской обл., съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Іоакимова Василенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина м. Дмитровки, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Петра Емельянова Куриннаго, жительствующаго въ м. Дмитровка, Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Теодорой Теодоровой Куринной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Дмитровки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 17 октября 1871 года. По заявленію просителя Петра Емельянова Куриннаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Теодоровой Куринной началось изъ ст. Печаловки, Юго-Западной ж. д., съ 16 апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Теодоровой Куринной, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1909 года вступило прошеніе сына священника Георгія Захаріева Петренко, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Мало-Артаутской ул., д. 73, кв. 26, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Васильевой Петренко, урожденной Брюховецкой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Гуровки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 9 января 1894 года. По заявленію просителя Георгія Захаріева Петренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Васильевой Петренко началось изъ гор. Одессы съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Васильевой Петренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Холмской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1909 г. вступило прошеніе жительницы города Красностава, Люблинской губерніи, Эммы Эдуардовны Длугокенцкой, жительствующей въ гор. Красноставѣ, Люблинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Длугокенцимъ, вѣнчаннаго причтомъ Плоцкаго Спасо-Преображенскаго собора 24 января 1899 г. По заявленію просительницы Эммы Эдуардовны Длугокенцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Длугокенца началось изъ гор. Рыпина, Плоцкой губ., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Длугокенца, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Никиты Харламова Пышкова, жительствующаго въ селѣ Приозерномъ, Верхне-Матреновской волости, Усманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Назаровой Пышковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Приозер-

наго, Усманскаго уѣзда, 26 октября 1888 года. По заявленію просителя Никиты Харламова Пышкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Назаровой Пышковой началось изъ гор. Усмани 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Назаровой Пышковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Марыи Федотовой Галкиной, жительствующей въ дер. Сергіевки, Львовской волости, Тамбовскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Евѣимовымъ Галкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владимірской церкви села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, 26 октября 1894 года. По заявленію просительницы Марыи Федотовой Галкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Евѣимова Галкина началось изъ дер. Сергіевки, Львовской волости, Тамбовскаго уѣзда и губерніи, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Евѣимова Галкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1909 года вступило прошеніе Тюменской мѣщанки Марыи Аристарховой Шаньгиной, жительствующей въ гор. Тюмени, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Порфирьевымъ Шаньгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюменской Вознесенской церкви 13 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Марыи Аристарховой Шаньгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Порфирьева Шаньгина началось изъ города Тюмени 21 января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Порфирьева Шаньгина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина села Ратчина, Алексѣевской волости, Оренбургскаго уѣзда и губерніи, Натальи Стефановны Рязанцевой, жительствующей въ селѣ Бондаревкѣ, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевымъ Рязанцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Ратчина, Оренбургскаго уѣзда и епархіи, 12 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Натальи Стефановны Рязанцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Рязанцева началось изъ с. Ратчина съ 20-го іюня 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаева Рязанцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Финляндской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены запаснаго фельдшера Александры Генриховой Александровой, жительствующей въ городѣ Бьернеборгъ, Константиновская ул., д. 9, пастора Хекстрема, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Дмитриевымъ Александровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Гельсингфорсской военно-лазаретной церкви 11 сентября 1898 года. По заявленію просительницы Александры Генриховой Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Дмитриева Александрова началось изъ с. Тенекъ, Свѣяскаго уѣзда, Казанской губерніи, въ октябрь 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Дмитриева Александрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Финляндскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

### МОЛИТВОСЛОВЪ:

**полный**, перк. печ., съ кино., въ двѣт-ной рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

**іерейскій**, перк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. для мірянъ, перк. печ., безъ кин., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

**то же**, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

**сокращенный**, перк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

**то же**, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

**краткій**, перк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

**православный толковый** (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ саф. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 к.

**краткій толковый**, перк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

### МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАФИСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 коп.

въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р. 85 к.

### Сборникъ молитвъ:

для скорбящихъ, умирающихъ, въ темницахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

**на всякій день потребныхъ**, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, перк. печ., безъ кино., въ бум. 15 к.

**то же**, гражд. печ., въ папкѣ, ц. 20 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Обзоръ дѣятельности** вѣдомства православнонаго исповѣданія за время царствования Императора Александра III, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

**Царская власть и народное представительство въ Россіи**, А. Понова, гражд. печ., въ бум. 10 к.

**Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій** по вѣдомству православнонаго исповѣданія, т. I, Т. Барсова, ц. 1 р. 25 к.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія, телеграммы, награды и отмітки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной академіи. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.—О вѣрноподданическихъ обязанностяхъ.—Церковность—завѣтное сокровище церковныхъ школь.—«Сонны пророческіе».—Новый законъ о начальномъ обученіи въ Россіи, проектируемый Государственною Думой.—Пространство напскихъ притязаній.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 19 ноября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

## — ❖ — ОБЪЯВЛЕНІЯ. — ❖ —

### ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

(Отъ издательства В. М. Скворцова. Вниманію приходскаго духовенства и просвѣщенныхъ церковныхъ дѣятелей).

I. Въ 1891 году на 2-мъ Всероссийскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Москвѣ признано было необходимымъ основать специальный органъ противосектантской миссіи, въ параллель органу противораскольничьей миссіи, «Братскому Слову», издававшемуся тогда въ Москвѣ профессоромъ Субботнымъ.

Прошло 5 лѣтъ, благая идея съѣзда не осуществлялась. Стоя въ Кіевѣ близко къ дѣлу церковной и государственной борьбы съ воинствующимъ южнорусскимъ штундизмомъ, въ ясномъ сознаніи литературной безпомощности противосектантской миссіи, тогда только начинавшей организовываться, я въ 1896 году рѣшилъ на свой страхъ осуществить это постановленіе съѣзда и тѣмъ пойти на встрѣчу назрѣвшей неотложной нуждѣ миссіи православія.

Богъ благословилъ мое начинаніе успѣхомъ. Новое изданіе было оцѣнено архипастырями, пастырями и миссіонерами; послѣдніе объединились въ своемъ органѣ для общей сплоченной борьбы съ врагами Церкви.

Будучи неизмѣнно на протяженіи 15 лѣтъ органомъ строго православнымъ, постепенно расширяя и обновляя программу, въ соответствии съ запросами миссіи и нуждами времени, давая своимъ подписчикамъ каждый годъ фундаментальныя приложенія, «Мисс. Обзор.» стало съ теченіемъ времени однимъ изъ наиболѣе популярныхъ и распространенныхъ духовныхъ журналовъ.

Но государственно-освободительное и церковно-обновленческое броженіе тяжело отразилось на всѣхъ органахъ миссіи, особенно послѣ объявленія вѣроисповѣдной свободы Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 г., понятой «прогрессивнымъ» духовенствомъ въ смыслѣ упраздненія миссіи, «какъ насилія» надъ совѣстью отпадшихъ. За это время прекратили свое существованіе «Братское Слово» проф. Субботина и другой миссіонерскій органъ «Православный Путеводитель», такъ что «Мисс. Обзоріе» оставалось единственнымъ въ русской православной Церкви органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды внутренней миссіи, какъ противораскольничьей, такъ и противосектантской. Между тѣмъ, у старообрядцевъ и у сектантовъ за послѣдніе годы, наоборотъ, журналистика и печатное слово получили чрезвычайно широкое развитіе— появились десятки журналовъ, отстаивающихъ и распространяющихъ свои религиозныя лжеученія среди православнаго населенія. На послѣднемъ съѣздѣ штундо-балтистовъ въ Петербургѣ сектанты, пользуясь поддержкой заграничныхъ миссій, рѣшили издавать ежедневный миссіонерскій органъ «Спасеніе». Для противодѣйствія «летучей» расколосектантской литературѣ мною организовано изданіе «Народно-миссіонерской бібліотечки», выпустившей сотни названій и десятки тысячъ мелкихъ брошюръ.

II. Въ послѣднее десятилѣтіе, среди болѣе чуткихъ къ духовнымъ запросамъ времени пастырей и церковниковъ, живо созрѣвала нужда въ ежедневной церковной газетѣ для защиты интересовъ Церкви, духовенства и вѣрующаго народа. Однако, дѣло это не пошло дальше благихъ начинаній. Но вотъ повѣло политической весной. Оживился въ обществѣ и печати интересъ къ церковнымъ вопросамъ. Началась осада Церкви и глумленіе надъ духовенствомъ со стороны свѣтской періодической печати, которая, за исключеніемъ 2—3 органовъ въ столицахъ и провинціи, вся въ рукахъ или евреевъ или въ рукахъ далекихъ отъ Церкви, невѣжественныхъ въ дѣлахъ вѣры русскихъ публицистовъ. Настало 17-е октября 1905 г. Свобода митинговъ и печати была первыми коршунами революціи. На улицахъ столицы появилось множество всевозможныхъ новыхъ органовъ печати. Все святое и священное предавалось ежедневному ослепанію и нравственному заушенію. Стремительно хлынулъ мутный потокъ лѣвой, лживой, космополитической безбожной печати не только въ города, въ интеллигентное и культурное общество, но и въ деревню, въ народъ, въ среду сельскаго духовенства и даже въ ряды доблестной арміи.

Движимый чувствомъ патриотическаго долга, желая послужить Церкви и родинѣ, путемъ болѣе вліятельнаго печатнаго слова, чѣмъ мой миссіонерскій ежемѣсячникъ, я въ періодъ самаго разгара революціонной смуты рѣшилъ, въ сотрудничествѣ давнихъ соратниковъ по журналу, открыть ежедневную церковно-патриотическую газету «Колоколь».

«Колоколь» поставилъ своей задачей одновременно быть проводникомъ въ среду духовенства, призваннаго ходомъ исторіи къ политической дѣятельности,—здравыхъ политическихъ ученій и началъ здороваго патриотизма, съ другой стороны,—газета взяла на себя обязанность: освѣщать въ духѣ строго православномъ современные духовныя запросы общества и народа, проводить въ сознаніе и жизнь высокія христіанскія начала вѣры и нравственности, давать правдивое своевременное и широкое освѣдомленіе о жизни Церкви и дѣятельности духовенства, вести борьбу съ предубѣжденіемъ въ обществѣ противъ Церкви и духовенства, а также съ индифферентизмомъ и бороться съ безбожными, антихристіанскими и социалистическими теченіями.

Бѣдному матеріальными средствами духовенству и читателямъ изъ народа «Колоколь» вполнѣ своимъ содержаніемъ замѣняетъ два органа—политическій и церковный.

Будучи органомъ правымъ въ политическомъ отношеніи и охранительнымъ въ области вѣроученій и уставовъ, «Колоколь» не можетъ угодить читающему большинству прогрессивнаго

духовенства, а пастыри консервативные в большинствѣ бѣдны или же далеки отъ всякой литературы, благодаря чему «Колоколъ» приходится съ великимъ трудомъ завоевывать себѣ на литературномъ рынкѣ прочное положеніе и преодолѣвать тяжелую борьбу за существованіе.

III. Быстрое развитіе и широкое распространеніе атеистической и противохристіанской безбожной литературы, въ видѣ популярныхъ статей въ лѣвой періодической прессѣ и журнальничкѣ, въ отдѣльныхъ брошюрахъ и летучихъ листкахъ, а также нарожденіе и стремительное развитіе расколосектантской литературы, насчитывающей уже десятки своихъ весьма широко поставленныхъ органовъ, — выдвинули на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о повелительной необходимости самаго серьезнаго противовѣса со стороны православнаго издательства этому угрожающему православію тревогѣ чуткихъ сердецъ и заботѣ миссіи Церкви своимъ издательствомъ, я рѣшился предпринять, въ новомъ 1909 году, независимо отъ еженедельной церковно-политической газеты «Колоколъ» и ежемѣсячнаго журнала «Миссіонерское Обзорѣніе», **третье періодическое изданіе — популярнаго апологетическаго еженедѣльника подѣ названіемъ «Голосъ Истины».**

Успѣшное выполненіе нашимъ издательствомъ принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предѣ Церковью и Родиной и его полезное церковно-миссіонерское, политическое, культурно-просвѣтительное вліяніе на разнородную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными отзывами цѣлаго сонма архипастырей, въ которыхъ издаваемые нами органы признаются «драгоценными, несущими добрую службу нашей Церкви и Родинѣ». Особенно разностороннюю и высокую оцѣнку наши изданія нашли себѣ въ сотняхъ теплыхъ сердечныхъ привѣтствій, полученныхъ издателемъ въ день юбилейнаго чествованія его служебной и церковно-литературной четвертьвѣковой дѣятельности — 3 сентября сего года.

*Св. Синодъ, согласно отзыву Училищнаго Совѣта, дважды высказалъ свой одобрителный отзывъ объ изданіяхъ нашей редакціи, въ 1908 г. и въ 1909 г. выписавъ для второклассныхъ школъ многа миссіонерскія изданія и «Голосъ Истины», одобрилъ его для приобретенія въ церковныя школы.*

Въ текущемъ 1909 году министерство финансовъ циркулярно одобрило «Колоколъ» и его изданія для приобретенія въ библиотеки попечительствъ о народной трезвости.

Ученый комитетъ по образованію войскъ въ 1907 г., разсмотрѣвъ направленіе и содержаніе газеты «Колоколъ» и его приложеніе, циркулярно по арміи объявилъ «Колоколъ» въ числѣ изданій, допущенныхъ къ обращенію въ библиотекахъ воинскихъ частей.

Въ виду всего изложеннаго, идя навстрѣчу запросамъ жизни въ апологетической и миссіонерской литературѣ, я рѣшился въ новомъ 1910 году сдѣлать ихъ самыми доступными по цѣнѣ, для чего за одну прежнюю годовую подписную плату въ 6 руб. вмѣсто 9 руб., давать два изданія «Миссіонерское Обзорѣніе», высылаемое ежемѣсячно (12 книгъ) и «Голосъ Истины» 52 №№, которые будутъ высылаются еженедѣльно.

Такимъ образомъ, наши подписчики будутъ читать въ «Голосѣ Истины» еженедѣльно всѣ нужныя свѣдѣнія о текущихъ выдающихся событіяхъ церковной, миссіонерской и церковно-нравственной жизни, вмѣстѣ съ проповѣдями на современные темы, апологетическимъ и назидательнымъ беллетристическимъ матеріаломъ, столь необходимымъ для современнаго пастыря. Въ «Мисс. Обзорѣніи» читатели будутъ имѣть фундаментальныя научно-популярныя статьи по обличенію лжеученій религіозныхъ и социальныхъ, а также обзорѣ духовной журналистики православной, расколо-сектантской и инославной, — указатель новыхъ книгъ. Сюда же введенъ будетъ особый отдѣлъ обзора церковно-административной и приходской жизни въ епархіяхъ.

Конечно, такой исключительный шагъ въ удешевленіе нашихъ изданій редакция дѣлаетъ по побужденіямъ идейнымъ, но въ увѣренности, что *духовенство оцѣнитъ это наше беззаветное усердіе въ служеніи Церкви и ему и само пойдетъ навстрѣчу намъ, облегчивъ нашу материальную издательскую тяжесть дѣятельнымъ содѣйствіемъ широкому распространенію нашихъ изданій въ своей духовной и народной средѣ.*

Подписавшіеся на «Мисс. Обзорѣніе» — могутъ получать «Колоколъ» также по удешевленной и разсроченной платѣ за 4 руб., вмѣсто 6 руб., приславши при подпискѣ на оба изданія — 7 руб., а остальные 3 руб. послѣ Пасхи. При «Колоколѣ» будутъ издаваться въ качествѣ бесплатнаго приложенія 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ «На Каждый День».

Издатель В. Скворцовъ.

Въ 1910 году издательство В. М. Скворцова дастъ своимъ подписчикамъ за 10 рублей 300 №№ ежедневной политической церковной газеты

(V-й годъ изданія).

„КОЛОКОЛЪ“

6 рублей отдѣльная подписная плата.

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при «Колоколѣ» приложенія (выходитъ за мѣсяцъ раньше) «НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ» душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч. Въ «Колоколѣ» даются подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, церковныхъ и общественныхъ собраній.