



ГОДЪ XII.

Еженедѣльное  
изданіе.

іюля 24-го 1910 г.

№ 30.

Подписная цѣна: безъ достав-  
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-  
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,  
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою  
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,  
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-  
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ  
Редакціи Московскихъ Церков-  
ныхъ Вѣдомостей.

Редакція открыта отъ II до I ч. дня.

Въ среду и четвергъ, а также въ воскресные  
и праздничные дни редакція закрыта.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.  
Епархіальный домъ, редакція  
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за стро-  
ку или мѣсто строки: за 1 разъ  
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза  
70 коп., на годъ — по особому  
условію.

Редакція „Московскихъ Епарх. Вѣдомостей“, съ бла-  
гословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящен-  
нѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго, обра-  
щается къ членамъ причтовъ и ко всѣмъ ревнителямъ  
старинны съ просьбой о записи мѣстныхъ преданій

## О ДВѢНАДЦАТОМЪ ГОДѢ

и о пересылкѣ ихъ въ видѣ выписей изъ церковныхъ  
лѣтописей или въ видѣ простыхъ записей въ Редакцію  
„Моск. Епарх. Вѣд.“.

Свѣдѣнія эти, въ зависимости отъ цѣнности ихъ, бу-  
дутъ или обрабатываемы или могутъ быть печатаемы въ  
„Моск. Епарх. Вѣд.“.



Съ августа сего 1910 года возобновляется изданіе Московскаго миссіонерскаго журнала

## „Братское Слово“,

которое будетъ выходить попрежнему два раза въ мѣсяць.

Подписная цѣна на годъ 2 руб., на полгода 1 руб. Подписка принимается: *Москва, д. Сергіевской, въ Рогожской, церкви, къ Протоіерея Орфанитскаго.*

3—1

### Изъ записокъ высокопреосвященнаго Леониды, архіепископа Ярославскаго.

1866 годъ.

(Продолженіе. См. № 28.)

28—понедѣльникъ. Говорятъ человѣку, кого-либо страстно любящему: не думай о предметѣ любви твоей, чтобы не растревлять сердечной раны. Такъ мнѣ не надобно читать, думать и мечтать о Палестинѣ, иначе я прихожу въ тоску безнадежности, ибо желаніе видѣть Св. Землю разгорается, но тотчасъ приходитъ мертвящее убѣжденіе, что это желаніе неисполнимо. Однако, отказать себѣ въ удовольствіи прочесть статью о Палестинѣ не могу. Такъ, вчера такая статья не дала мнѣ спать до 2 часовъ за полночь, и я всталъ не ранѣе семи, почему и утреню самъ служилъ въ келліи. Кауфманъ желалъ бы, чтобы въ Витебскѣ назначили пр. Савву. Въ Витебскѣ неизобразимые беспорядки. Духовенство того края какъ-будто боится, чтобы не обратили его на путь духовный. Міряне скромно говорятъ ему: надобно, чтобы въ церквахъ получше читали, а имъ возражаютъ: что вы въ насъ камнями бросаете. Пр. А-дру говорятъ: хорошо бы начинать собранія, а онъ возражаетъ: что же молиться, когда не всѣ члены собираются. — Ректоръ хотѣлъ, было, чтобы братство давало семинаріи книги, по которымъ учить бы семинаристовъ читать. Чтобы они выучились читать, по десяти человѣкъ командируютъ въ женскій монастырь для слушанія. Была Нат. Григ. Муравьева.

Мартъ 1—вторникъ. Обѣдалъ о. архимандритъ угрѣшскій, который, видимо, растеть отъ признаковъ благоволенія Владыки. Ранѣе 3<sup>4</sup>/<sub>4</sub> не дали выѣхать съ черновымъ журналомъ Училищнаго Совѣта. Владыка псхудалый, съ нервными движеніями въ лицѣ, былъ чрезвычайно ясенъ. Опъ вызвалъ о. намѣтника Антонія изъ лавры, для совѣщанія о перестройкѣ Иверской часовни.



10—четвергъ. Представлялъ Владыкѣ Евангеліе XV вѣк. рукописное отъ дочери археолога Головина, дарствуемое въ нашъ монастырь. Гр. Уваровъ говоритъ, что рисунки позднѣйшіе, вѣроятно современной, но высокой, въ своемъ родѣ, кисти. Владыка черезъ меня приобрѣлъ портретъ Государя Наслѣдника. Когда я замѣтилъ, что онъ не соотвѣтствуетъ величиною портрету Великаго Кн. Сергія Александровича, то Владыка не облънился тотчасъ же сходить въ гостиную изъ долгой комнаты и примѣрить. И нѣсколько разъ онъ ходилъ то за тѣмъ, то за другимъ. Благодарю Создателя, онъ кажется добрымъ. Показывалъ присланный ему портретъ М. Авинскаго, который своимъ характеромъ вооружилъ членовъ Синода, что они требуютъ, чтобы не было между членами Синода различія титуловъ и правъ: демократія среди епископства!..

Объ учрежденіи десятковъ викаріатствъ слухъ неточный. М. Исидоръ пишетъ ко Владыкѣ, что рижскій просилъ викарія, но и ему отказали. Владыка согласился со мною, что это отсадокъ мысли пр. Порфірія Чигиринскаго, который хотѣлъ бы надѣлать въ каждомъ уѣздномъ городѣ епископа, въ каждомъ губернскомъ—страшно и смѣшно сказать—митрополита, согласился и съ тѣмъ, что это значило бы разорить столько обитателей, сколько будетъ викаріевъ, ибо казна не даетъ содержанія, а монастыри должны будутъ питать и грѣть ихъ, и произойдетъ безпорядокъ, ибо трудно набрать достойныхъ, и они перессорятся съ своими Владыками, и будетъ соблазнъ большой и пользы мало. Во всѣ эти дни знакомые, расположенные ко мнѣ, пріѣзжаютъ оплакивать меня; по слуху, будто бы я назначенъ въ Тулу, отъ которой лѣтъ 6 или 5 какъ я отказался, когда преосвященный Исидоръ лично приглашалъ меня. Хорошо, по крайней мѣрѣ, что есть сочувствіе, и, большею частію, искреннее, горячее! Благодарю Господа!

Вечеромъ былъ докладъ, послѣ всего служилъ въ келліи утреню и занимался дѣлами. Полночь.

13—воскресенье. Послѣ вечерни ѣздилъ къ Владыкѣ (онъ служилъ нынѣ, и, Слава Богу, три къ ряду воскресенья служить). Доложилъ, что слѣдовало, оставилъ у него рукописный экземпляръ рѣчи петербургскаго предводителя дворянства князя Щербатова.

14—понедѣльникъ. О пр. Іосифѣ Литовскомъ. Священникъ, бывший униатъ, сохранилъ себѣ польское одѣяніе и бритве Спро-



силъ онъ митрополита, почему младшіе награждены. Митрополитъ отвѣчалъ: еще молодъ.—Мнѣ 60 лѣтъ.—Нѣтъ, ты еще молодъ, борода не выросла.

15—вторникъ. Была необыкновенная вьюга снѣжная, почти въ теченіе цѣлаго дня. На экзаменѣ въ Конст. Меж. Институтѣ выпускной кадетъ не зналъ евангелистовъ и Петра апостола называлъ евангелистомъ, я сдѣлалъ ему весьма строгій выговоръ и сказалъ, что это показываетъ неуваженіе къ христіанству. Это смутило ихъ всѣхъ, и они просили прощенія за кадета: онъ снова былъ вызванъ и на много вопросовъ отвѣчалъ удовлетворительно.

17—четвергъ. Былъ послѣдній передъ праздникомъ докладъ у Владыки вмѣсто пятницы. Владыка ѣздилъ въ свою контору и въ Чудовѣ прикладывался къ св. мощамъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

## Извѣстія и замѣтки.

Изъ періодической печати. Въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣд.“ (1910 г. № 21) напечатанъ слѣдующій докладъ Саратовскому епископу протоіерея Іосифа Кречетовича.

„Во исполненіе словеснаго распоряженія Вашего Преосвященства имѣю честь почтительнѣйше представить на Архипастырское благоумотрѣніе Ваше докладъ о новомъ способѣ сектантской пропаганды, о каковомъ я имѣлъ счастье изустно докладывать Вамъ 29 марта.

27 марта 1910 года, въ субботу, послѣ малой вечерни и благодарственного молебна для причастниковъ, я былъ приглашенъ на крестины младенца. Отецъ и мать младенца—чиновники изъ почтово-телеграфной конторы. Какъ обычно, по приходѣ въ домъ, причтъ церкви прежде всего произвелъ метрическую запись о рожденіи и крещеніи младенца. Родители младенца показали, что они „оба православнаго вѣроисповѣданія“. Они и въ дѣйствительности таковы. Послѣ записи начались обычныя приготовленія къ крещенію. Въ это время я завелъ съ присутствующими бесѣду по поводу хранящихся у хозяевъ въ переднемъ углу подъ образами книгъ Священнаго Писанія—Библия въ старинномъ переплетѣ и Новый Завѣтъ одного изъ послѣднихъ Синодальныхъ изданій. Послѣднюю книгу я взялъ въ руки и сталъ ее разматривать. Къ своему ужасу, въ книгѣ я нашелъ сектантскую брошюру. Это—„Манна“ г. Фетлера, извѣстнаго петербургскаго вождя сектантовъ. Впечатлѣніе моей находки было то же, что при встрѣчѣ со змѣей въ роскошномъ саду. Находка вызвала слѣдующій разговоръ между мною и хозяиномъ дома.

— „Да вы православный?“—спрашиваю я хозяина.

— „Что вы, батюшка, православный!“

— „Зачѣмъ же у васъ сектантская „Манна“?“

— „А я и не зналъ, что это сектантская брошюра“.



Намъ въ контору было прислано отъ г. Фетлера 34 экземпляра Новаго Завѣта и столько же экземпляровъ „Маннѣ“ для раздачи чиновникамъ. Я взялъ, не находя въ „Маннѣ“ ничего особеннаго: я думалъ, что это то же указаніе чтеній, какое мы видимъ въ календаряхъ. И что собственно, интересно знать, въ „Маннѣ“ особеннаго и вреднаго“?

Въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ я выяснилъ вопрошавшему разницу между сектантской „Манной“ и указаніями устава св. церкви. Послѣ моего объясненія хозяинъ дома замѣтилъ, что „Манну“, значить, надо отправить „въ печь“. Я съ этимъ согласился и предложилъ свои услуги. „Манну“, такимъ образомъ, я взялъ и стараюсь сейчасъ жечь ее огнемъ Слова Божія среди своей паствы. И ова стоитъ того, а равно и самый способъ ея распространенія чрезъ посредство агентовъ правительстве. Послѣднее—безусловно новый способъ сектантской пропаганды, и заслуживаетъ того, чтобы ему было уделено надлежащее вниманіе со стороны церковныхъ властей и духовенства. Разсылкой своей „Маннѣ“ при посредствѣ чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г. Фетлеръ совершенно открыто ведетъ пропаганду своего сектантскаго лжеученія среди православныхъ. Смѣю думать, что это, во-1-хъ, и незаконно, и во 2-хъ, является со стороны чиновъ М. В. Д. измѣной православію. Подъ благовиднымъ предлогомъ разсылки Новыхъ Завѣтовъ Синодальнаго изданія г. Фетлеръ православнымъ русскимъ людямъ вручаетъ свою мерзостную „Манну“. „Манна“—это „Расписаніе международнаго союза чтенія Библии на каждый день 1910 года, со стихами для заучиванія наизусть. Книгоиздательство духовной литературы. Цѣна 5 коп.“. На оборотѣ заглавнаго листа отъ православныхъ русскихъ людей, служащихъ въ правительственныхныхъ учрежденіяхъ, г. Фетлеръ требуетъ такую подписку: „Я согласенъ читать по расписанію „Манна“ Слово Божіе ежедневно, въ теченіе 1910 года. Подпись... Число...“ „Всѣхъ, которые добровольно согласятся читать Свящ. Писаніе по программѣ „Манна“ на 1910 годъ, просятъ прислать свои имена и адреса.—В. А. Фетлеру. Морская, 43, С.-Петербургъ. Любопытно обращеніе г. Фетлера „къ употребляющимъ“ „Манну“.

По этому обращенію „Манна“ имѣетъ самую благую цѣль: она издана для введенія и распространенія болѣе обширнаго чтенія Библии. Далѣе г. Фетлеръ сообщаетъ, что „Манна“, не придерживаясь какого-либо одного вѣроисповѣданія, желаетъ лишь содѣйствовать чтенію Библии. Такъ онъ незамѣтно вливаетъ свой ядъ сектантства. Онъ говоритъ о свободѣ въ отношеніи всякаго вѣроисповѣданія, чтобы тѣмъ легче захватить умъ и сердце читателя въ свой плѣнъ. Впрочемъ онъ этотъ плѣнъ прямо не называетъ такъ. Онъ его именуется планомъ, по которому въ теченіе шести лѣтъ можно прочесть ежедневными отрывками всю Библию. Чтобы у православнаго читателя не возникло мысли о плѣнѣ, г. Фетлеръ заявляетъ далѣе о необходимости распредѣленія Библии для чтенія тѣмъ, которые не имѣютъ ни времени, ни понятія о систематическомъ изученіи Слова Божія. Доказывая необходимость распредѣленія Библии для чтенія, г. Фетлеръ ничего однако не говоритъ о другихъ распредѣленіяхъ, принятыхъ уже людьми. Ихъ для Фетлера какъ бы не существуетъ, для него необходимость распредѣленія вообще то же, что и необходимость такого распредѣленія, т.-е. „Маннѣ“. Чтобы у читателя не появилось новаго сомнѣнія о „Маннѣ“, почему она должна замѣнить всякое другое распредѣленіе, почему православный долженъ оставить указанія устава св. церкви, г. Фетлеръ увѣряетъ, что по распредѣленію „Маннѣ“ Слово Божіе читаетъ около милліона людей въ 80—90 разныхъ государствахъ,



что „Манна“ имѣется на индусскомъ, японскомъ и др. языкахъ, что по „Маннѣ“ читаютъ всѣ: образованные епископы и священники англиканской государственной церкви (не нашимъ-де чета!), простой проповѣдникъ методистовъ, министръ парламента и фабричный рабочій, сѣдая старушка и дѣвочка воскресной школы. Отъ такого чтенія по „Маннѣ“ тысячи людей нашли себѣ благословіе: какъ, значить, велика сила „Манны“, если она преподаетъ благословіе тысячамъ людей! И г. Фетлеръ предлагаетъ русскимъ людямъ искать это благословіе, чрезъ посредство „Манны“. Остается только воспользоваться такимъ средствомъ полученія благословія. Г. Фетлеръ проситъ читателя взяться за дѣло самому и привлечь другихъ. По истеченіи 1910 года просятъ возобновить заявленіе, по слѣдующему адресу: „С.-Петербургъ, Казанская, 5, книгоиздательству духовной литературы“. Далѣе излагаются подробности чтенія по „Маннѣ“. На каждый день предлагается особая „порція“ „Манны“; къ ней Фетлеръ совѣтуетъ присоединять нѣкоторые духовныхъ гимновъ, 8 такихъ гимновъ приведено въ концѣ „Манны“. Тамъ же въ концѣ приведенъ и каталогъ книгоиздательства духовной литературы, гдѣ есть и „пѣсни Сіона“ и „свобода совѣсти и вѣротерпимость“ г. Фетлера и „Еврейскій вопросъ“ и многое другое. Ежедневныя порціи „Манны“ распредѣлены по седмицамъ. Одна изъ семи порцій печатается жирнымъ цигеро, и она является урокомъ для грядущаго воскреснаго дня. Всѣ остальные порціи подобраны для объясненія и дополненія главной. Главная мысль всѣхъ семи порцій выражается въ одномъ стихѣ, который печатается передъ каждой седмицей и именуется золотымъ стихомъ; золотой стихъ, содержащій главную мысль седмичнаго урока, долженъ быть выученъ наизусть. Выразивъ пожеланіе родителямъ собирать вмѣстѣ съ дѣтьми ежедневную порцію „Манны“, пѣть сектантскіе стихи и молитвы, и тѣмъ исполнять отцамъ обязанность священника въ своихъ домахъ, а также порекомендовавъ пріобрѣтеніе Библии и изданій сектантской литературы, г. Фетлеръ преподаетъ употребляющимъ „Манну“ благословіе. Подпись подъ обращеніемъ къ употребляющимъ „Манну“ стоитъ слѣдующая: „Меньшій вашъ братъ и сотрудникъ о Христѣ Вильгельмъ Андреевичъ Фетлеръ, представитель союза Великобританскихъ воскресныхъ школъ и международнаго союза чтенія“. Теперь перейду къ самой „Маннѣ“.

Авторъ „Манны“ именуется ее планомъ, расписаніемъ и программой. Изъ предисловія можно видѣть, что вмѣсто *плана* „Манну“ слѣдуетъ назвать *планомъ* для душъ вѣрующихъ. Во всякомъ случаѣ Манна не есть планъ, по которому можно въ шесть лѣтъ прочесть всю Библию. Не объ этомъ хлопочетъ г. Фетлеръ. Въ первый же годъ онъ предлагаетъ не разъ и не два повторенія однихъ и тѣхъ же чтеній. Примѣры: 25 и 26 января жирнымъ цигеро предложены Законы царствія (Мо. 5, 17—26 и 38—48). Это же чтеніе предлагается и на 24 марта, но уже обыкновеннымъ шрифтомъ. 15 февраля и 26 марта предложено Золотое правило (Матѣ. 7, 1—12), также разными шрифтами, 4 янв. и 22 марта—Крещеніе и искушеніе Иисуса (Мо. 3, 13—4, 11) 18 янв. и 23 марта—истинное Блаженство (Мо. 5, 1—16). 1 февр. и 25 марта—Милостыня и молитва (Мо. 6, 1—16). 22 февр. и 27 марта Ложные и истинные ученики (Мо. 7, 13—29) и т. д. Не буду приводить всѣхъ примѣровъ. Эти повторенія отмѣчаетъ и самъ авторъ „Манны“, называя ихъ „обзорами“. Такихъ обзоромъ у него въ году четыре. Первый обзоръ падаетъ на 22—28 марта. Обзоръ, какъ указалъ я выше, составленъ изъ предыдущихъ золотыхъ уроковъ, напечатанныхъ жирнымъ цигеро. Этотъ обзоръ г. Фетлеръ предлагаетъ вмѣсто пасхальнаго урока. Здѣсь любо-



пытны двѣ черты. Пасху (и пасхальный урокъ для нея) Фетлеръ предлагаетъ православнымъ русскимъ людямъ по западному календарю, а не по восточному. Но такъ какъ и на Западѣ пасха есть въ глазахъ Фетлера лишь исполненіе отвергнутыхъ имъ обрядовъ, то онъ, чтобы окончательно убить въ христіанинѣ пасхальныя мысли и чувства, предлагаетъ другія чтенія изъ Слова Божія, которыя должны влечь читателя отъ церкви. Въ первомъ обзорѣ, такимъ образомъ, г. Фетлеръ игнорируетъ Пасху православной церкви, а далѣе предлагаетъ уклоняться и отъ всякой пасхи вообще. Второй обзоръ, составленный также изъ золотыхъ уроковъ, падаетъ на 5—11 іюля, третій—на 18—24 октября и четвертый на 20—26 декабря. О послѣднемъ обзорѣ надо сказать то же, что и о первомъ: онъ предложенъ вмѣсто рождественскаго урока. Изъ золотыхъ седмичныхъ уроковъ Фетлеръ находитъ 28 уроковъ, которые должны быть повторены. Слѣдовательно, онъ ихъ признаетъ особенно важными. На нихъ я и останавлиюсь. Что даютъ они? Первый обзоръ охватываетъ 3—9 главы Евангелія отъ Матѳея. Послѣ разсказа о крещеніи и искушеніи Господа І. Христа діаволомъ г. Фетлеръ выбрасываетъ первую проповѣдь Христа и призваніе апостоловъ. Покаяніе ему не по душѣ, онъ его и оставляетъ. Не по душѣ ему и имя апостоловъ, коихъ онъ именуетъ въ другихъ мѣстахъ или учениками или миссіонерами, а то и вовсе оставляетъ безъ наименованія, говоря: „миссія двѣнадцати“ (стр. 16). Не по душѣ ему и Господь и Христосъ. Онъ именуетъ Господа и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ Іисусомъ. Господь для него только Іисусъ—Спаситель въ сектантскомъ смыслѣ, какъ и у нашихъ спасовцевъ: „Самъ спасаетъ насъ, безъ всякихъ жертвъ и безъ священства“. Имя Христосъ встрѣчается у него рѣже, а „Христосъ Господь“ одинъ разъ, въ золотомъ стихѣ рождественскаго урока, вмѣсто котораго онъ предлагаетъ свой четвертый обзоръ, гдѣ нѣтъ имени „Господь Христосъ“, а трижды употреблено имя „Іисусъ“. И во всѣхъ четырехъ обзорѣхъ нѣтъ имени „Христосъ“, а только „Іисусъ“. Вотъ почему изъ всей половины 4-й главы Фетлеръ беретъ одинъ только 23 стихъ: „И ходилъ Іисусъ по всей Галилеѣ, уча въ синагогахъ ихъ и проповѣдуя Евангеліе царствія и исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ“, который и ставитъ золотымъ стихомъ перваго обзора. Далѣе идетъ 5 глава, 1—16 стихи, 17—26 и 43—48. Стихи 27—42 оставлены. Трудно понять, почему ученіе Христа о цѣломудріи, о клятвѣ и о прощеніи обидъ исключено г. Фетлеромъ изъ „Законовъ Царствія“, какъ называетъ онъ этотъ отдѣлъ „Маннъ“ \*). Изъ 6 главы Матѳея взяты 1—15 стиховъ, рѣчь о постѣ и другія оставлены. Для жизни въ Царствѣ Божіемъ не нужны апостолы и ихъ преемники, самъ Іисусъ спасаетъ насъ; не нужны постъ и покаяніе, достаточно милостыни и молитвы, да молитвы тайной (въ клѣтѣ), а не общественной. Какъ золотое правило для Царства Божія предлагаются 1—12 стиховъ 7-й главы: не осуждай брата, читай слово Божіе, поступай съ другими, какъ желаешь, чтобы съ тобой поступали,—и все: въ этомъ законъ и пророки. Дальше идетъ своеобразное наименованіе 13—29 ст. той же главы: „Ложные и истинные ученики“. Фетлеръ, „огрызующій“ Слово Божіе, это истинный ученикъ, а равно и всѣ читатели слова Божія по способу „Маннъ“ съ пропусками и пр.—ученики истинные. А вотъ тѣ, которые читаютъ слово Божіе безъ пропусковъ, которые говорятъ о необходимости для жизни въ Цар-

\*) Кто читалъ газетныя сообщенія о похиженіяхъ Фетлеровскаго помощника г. Богданова, тому это понятно.



ствѣ Божиѣмъ поста, покаянія, священства, жертвъ, храмовъ и пр.—это ученики ложные. Къ ходящимъ въ храмъ и участвующимъ въ Богослуженіи Фетлеръ при-  
мѣняетъ стихи 21—23: „не всякій, говорящій Миѣ: Господи, Господи!“ и пр. Это г. Фетлеру особенно нравится, и онъ этотъ стихъ приводитъ не только на 23 февр. и 27 марта, но и на 30 сентября, и дѣлаетъ его золотымъ стихомъ седмицы 22—28 февраля. 8 глава Матѳея опущена совѣмъ. И понятно. Здѣсь есть указаніе на ненавистное Фетлеру священство: „пойди, покажи себя священнику и принеси даръ“... (ст. 4). Тѣ мѣста, гдѣ такъ или иначе указывается на необходимость священства, сектантами обычно опускаются. Взявъ ихъ они любятъ приводить мѣста нныя, на основаніи коихъ можно сказать что-либо злое по адресу духовенства. На послѣдній день 1-го обзора взяты 1—13 ст. главы 9-й о разслабленномъ, получившемъ исцѣленіе и прощеніе по вѣрѣ. Сюда къ спасенію только вѣрою и сводится весь обзоръ. Чтобы этотъ догматъ протестантства закрѣпить сильнѣе, „Манна“ и далѣе говоритъ о вѣрѣ. Слѣдующій седмичный урокъ послѣ обзора берется изъ той же 9 главы—„Сила вѣры“ (ст. 18—34). 18—34 стихи назначены на 29 и 30 марта, 28 марта были стихи 1—13. Невольно ставится вопросъ: почему выпущены стихи 14—17?—А здѣсь рѣчь о постѣ, который отвергается догмою г. Фетлера. Съ постомъ Фетлеръ не церемонится. Онъ свободно „огрызаетъ“ Свящ. Писаніе даже на полусловѣ, когда нужно умолчать рѣчь І. Христа о постѣ. На 19 іюля по „Маннѣ“ слѣдуетъ чтеніе о Преображеніи; показаны стихи 1—8 и 14—20 главы 17 отъ Матѳея. 20 стихъ оборванъ на точкѣ съ запятой, окончаніе фразы въ стихѣ 21, гдѣ рѣчь о постѣ: „сей же родъ изговняется только молитвою и постомъ“. Всѣ дальнѣйшія чтенія направлены преимущественно къ догмату объ оправданіи только вѣрою. И второй обзоръ имѣеть то же содержаніе. Этому догмату по „Маннѣ“ служатъ миссія 12-ти, семьдесятъ миссіонеровъ (5 и 9 апрѣля), къ этому направлено все. Все противное отвергается. Въ этомъ отношеніи характерна 18 страница „Манны“. Золотой стихъ седмицы 26 апрѣля—2 мая: „милости хочу, а не жертвы“, т.-е. разумѣй, что и нынѣшнія жертвы, приносимыя въ храмъ, не желательны Господу. Подъ заголовкомъ на 26 апрѣля. „Два праздничныя событія (Мѳ. 12, 1—14)“ указывается на нарушеніе субботы Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. На 27 апрѣля берется чтеніе изъ 1 Цар. 21, 1—5 о Давидѣ и хлѣбѣхъ предложенія. На 28 апр. берется чтеніе изъ Луки (13, 10—17: „Дѣлая добро“) объ исцѣленіи скорченной женщины въ субботу. На 29 апр. указано чтеніе изъ Исаи (58, 6—14: „День покоя отрада“), гдѣ идетъ рѣчь о постѣ, какъ о разрѣшеніи неправды и проч... и гдѣ суббота предложена какъ день воздержанія отъ прихотей и пустословія. 30 апрѣля опять берется чтеніе изъ Луки, 4, 14—22: „Обычай нашего Господа“. Идетъ рассказъ о чтеніи І. Христомъ книги пр. Исаи въ Назаретской синагогѣ, въ день Субботній. 1 мая еще рассказъ объ исцѣленіи въ субботу изъ Марка, 3, 1—8, съ добавленіемъ того, что фарисеи съ іеродіаконами послѣ исцѣленія составили совѣщаніе и рѣшили убить Христа. На послѣдній день этой седмицы предложены 10—24 ст. 7-ой главы отъ Іоанна съ рѣчью І. Христа, обличающей фарисеевъ и ихъ негодованіе за исцѣленіе въ Субботу: „не судите по наружности, но судите судомъ праведнымъ“. Такъ искусно подобраны чтенія. Всѣ вышнія празднованія враждебны Богу, враждебны ему и вышній постъ, судъ праведный состоитъ лишь въ призваніи праздниковъ и поста какъ дней милости и борьбы съ похотями, все вышнее по этому суду должно быть отвергнуто. Слѣдующая седмица еще болѣе



характерна. На 3—9 мая золотой стихъ данъ такой: „Впослѣдствіи, какъ змѣй, оно укуситъ и ужалитъ, какъ аспидъ“. (Притч. 23—32). Рѣчь идетъ о винѣ. На 3 и 4 мая берется 23 глава изъ книги Притчей, съ 15 стиха. Фетлеръ выпускаетъ только стихи 24—28, гдѣ рѣчь о блудницахъ и чужихъ женахъ. Блудъ и прелюбодѣвіе, обличенныя Господомъ въ нагорной бесѣдѣ, какъ видѣли, Фетлеръ не обличаетъ. Стихи нагорной бесѣды, говорящіе о блудѣ, онъ опускаетъ; то же дѣлаетъ и здѣсь. Остальные стихи говорятъ о винѣ, какъ о пути къ бѣдности. То же говоритъ и Исаія, разсматривая вино, какъ источникъ гора (гл. 5, 11—17): это чтеніе на 5 мая. На 6 мая предложены 1—11 стихи 10 главы Левитъ: „вино запрещается священникамъ“. Для того Фетлеръ и ведетъ всю седмицу рѣчь о винѣ, чтобы укорить священниковъ этимъ запрещеніемъ. Не всякій разберется, въ чемъ дѣло. Вино запрещено, и только. Кто употребляетъ, тотъ уже не можетъ отличать священное отъ несвященнаго, чистое отъ нечистаго. Таковы и суть іереи. Безумный авторъ „Манны“ забылъ однако, что самъ Господь на тайной вечери вкушалъ и предлагалъ вино; забылъ, что невинно вино, укоризненно же пьянство. Намѣренно затемняя вопросъ въ отношеніи вина и оставляя читателя въ сомнѣніи и предубѣжденіи противъ іереевъ, Фетлеръ ведетъ рѣчь далѣе (7 мая) о пьянствѣ и пораженіи (3 пар. 20, 13—21). Гдѣ вино, тамъ и пораженіе. Вино у іереевъ, для коихъ оно воспрещено, съ вами для читателя и пораженіе. Другое дѣло самъ Фетлеръ. Онъ далекъ отъ пораженія. Онъ себѣ приписываетъ ту награду, какую заслужилъ Ап. Павель. 8 мая чтеніе изъ 1 Кор. 9, 18—27. Пьющіе іереи трудятся не безмездно, хотя и сказано: „туне дадите“. А вотъ Фетлеръ даромъ разсылаетъ свою проклятую „Манну“: какъ ему и не отнести къ себѣ 18 стихъ 1 Кор. гл. 9! Выводъ отсюда долженъ быть для читателя ясенъ. На 9 мая и предложено: „Итакъ, отдайте всякому должное“, т. е. пьющимъ іереямъ и безвозмездно проповѣдующему г. Фетлеру. Какое грубое лукавство. Вотъ ужъ воистину самъ пьяный, хотя и не отъ вина (Ис. 29, 9—10), дерзаетъ хулить тѣхъ, кои въ массѣ употребляютъ вино только лишь въ силу заповѣди Божіей о причащеніи, не вкушая ни единой капли вина и не зная его вовсе въ Алтаря Господня. Уничтожая истину православія своимъ лукавымъ способомъ „огрызанія“ Священнаго Писанія, подбирая тексты и чтенія къ своему разумѣнію и нисколько не стараясь войти въ разумъ Слова Божія, авторъ „Манны“ можетъ жестоко, какъ змѣй, укуситъ своего читателя, ужалитъ его, какъ аспидъ, хуже всякаго вина. Какъ онъ самъ, такъ и его послѣдователи подпадутъ духу усыпленія, сомкнутъ глаза свои и закроютъ свои головы. Черезъ „Манну“ ляжетъ покрывало на сердцѣ православныхъ людей, какъ лежитъ оно до днесь на сынахъ іудейскихъ (2 Кор. 3, 14—15), и затмится смыслъ Слова Божія, исторгнется изъ сердца лучшія мысли и чувства, порвется общеніе съ Церковью, столпомъ и утвержденіемъ истины, а чрезъ это порвется связь и со Христомъ. Шестъ лѣтъ „огрызанія“ Свящ. Писанія не пройдутъ даромъ. Читатель привыкнетъ за этотъ срокъ глядѣть на все чужими очами, и очами ненависти, какими одержимъ къ Церкви Божіей г. Фетлеръ, воззрѣть и онъ на свою Мать, родившую его для вѣчной жизни. Не буду продолжать разбора „Манны“. И изъ сказаннаго видно, какъ погана и вредна она. Скажу еще только объ одномъ. Фетлеръ, намѣренно игнорируя православный календарь, вполне сознательно отвлекаетъ своей „Манной“ умъ и сердце православнаго читателя въ праздничные дни отъ священныхъ на эти дни воспоминаній, которыя возгрѣваютъ въ немъ святаго чувства и поддер-



живають его связь съ Церковью. На Страстную и Свѣтлую седмицы въ качествѣ недѣльных уроковъ онъ предлагаетъ „Миссію 12-ти“ и „вопросъ Іоанна Крестителя“. На день Вознесенія—чтенія изъ Исхода, 16, 19—18, объ еженощной Маннѣ. На день Св. Троицы—Марка 6, 45—51: о хожденіи по водамъ, на день Св. Духа—о женѣ хаванеянкѣ (Мѡ. 15, 21—28). Чтеніе о Преображеніи предложено 19 іюля, а 6 августа совѣтуется читать о суетѣ богатствъ (Еккл. 2, 1—11). Исключительно рѣдкое злоупотребленіе Свящ. Писаніемъ въ отношеніи православнаго русскаго человѣка! Видно явное желаніе вытравить изъ его сердца то, чѣмъ онъ живъ былъ доселѣ.

Терпѣть этого нельзя. Должны быть всѣ мѣры приняты къ огражденію православной паствы отъ яда Фетлеровской „Маннѣ“.

Изявъ изъ употребленія попавшійся мнѣ экземпляръ „Маннѣ“, я на другой же день сказалъ по этому случаю слово въ своемъ приходскомъ храмѣ. Стараюсь говорить тоже и при всякомъ удобномъ случаѣ духовнаго общенія съ своими прихожанами. Въ своей проповѣди я указалъ на то, какъ говорить Св. Іоаннъ Златоустъ, не слово Божіе причина заблужденій, но такую причину является неразуміе худо толкующихъ его. Нельзя Слово Божіе „огрызать“, подобно мыши, такъ какъ все въ Свящ. Писаніи важно, только не нужно брать слова его отдѣльно и безъ взаимной связи, какъ это дѣлаетъ „Манна“. Манна пища Господня, но когда она собиралась не по волѣ Божіей, то загнивала, въ ней заводились черви. Такъ и питаясь Словомъ Божіимъ по рецептамъ неразумной сектантской „Маннѣ“, мы лишь вносимъ гниль въ жизнь своей души, разоряемъ и губимъ своего внутренняго духовнаго человѣка. Чтобы этого не было, намъ надлежитъ питаться по разуму вселенской и святой церкви чистой пшеницей Слова Божія, уберегаясь какъ яда и огня лукавства Фетлера, Толстого и всякихъ другихъ сектантовъ. Смѣю сказать, что на эту тему слѣдовало бы предложить пастырскія бесѣды въ Музыкальномъ и Киновійскомъ залахъ, а также и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ ведется миссіонерскія и религіозно-правственныя бесѣды и чтенія.

Смѣю также сказать, что нужны и другія мѣры по изытію „Маннѣ“.

Г. Фетлеръ, пренебрегающій по своей „Маннѣ“ вѣщностью, не пренебрегаетъ вѣщными способами пропаганды своего лжеученія, напротивъ, изыскиваетъ для сего новыя и новыя вѣщныя приемы. Эти новыя вѣщныя приемы его похода на Православіе должны быть прекращены уже по одному тому, что они незаконны. Чрезвычайно странно, что въ томъ самомъ Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, которое должно ограждать вѣщный законъ отъ всякихъ насилій, явилось особенное поощреніе пропагандѣ г. Фетлера, какъ будто его лжеученіе уже объявлено государственной религіей Россіи. Явной пропагандѣ лжеученія Фетлера среди православныхъ долженъ быть положенъ предѣлъ. Святейшій Синодъ долженъ потребовать этого, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не въ правѣ уклониться отъ исполненія законнаго требованія.

Что вопросъ о „Маннѣ“ очень серьезенъ, въ этомъ меня убѣждаетъ еще и слѣдующее обстоятельство. Всякій согласится съ тѣмъ, что повидимому между спиритами и баптистами нѣтъ ничего общаго. Оказывается, это не такъ. Въ еженедѣльномъ спиритическомъ журналѣ „Смѣлыя Мысли“ (издается въ Москвѣ),—гдѣ, на примѣръ, черезчуръ смѣло утверждаютъ, что батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій былъ спиритомъ, гдѣ не только смѣло, а и нагло ведется рѣчи въ подрывъ церкви и ея авторитета,—сектантская „Манна“ предлагается читателямъ



подъ именемъ „Окултноментальной организаціи“. Я сличилъ цѣлый рядъ №№ „Смѣлыхъ Мыслей“ за 1910 годъ съ фетлеровской „Манной“ за тотъ же годъ, и долженъ сказать, что фетлеровская „Манна“ и спиритическая „окултноментальная организація“ одно и то же. Значить, когда нужно нанести вредъ Св. Церкви, то всѣ ея враги объединяются, хотя бы между ними и не было ничего общаго. Очевидно, враги Россіи составили договоръ вырвать, во что бы то ни стало, изъ русскаго сердца любовь къ православію. Кто ясно замѣчаетъ эту подпольную работу, на которой объединились масоны, спириты и разнаго рода сектанты, тотъ не долженъ молчать. Молчаніе въ данномъ случаѣ будетъ преступленіемъ противъ Св. Церкви. Молчаніе же со стороны власти имущихъ будетъ преступно вдвойнѣ. Оно будетъ подобно тому попустительству, какое недавно обнаружилъ православный богословскій журналъ „Странникъ“, по печатнымъ адресамъ котораго другой петербургскій сектантъ И. С. Прохановъ разсылалъ пробные №№ своей сектантской газеты и каталоги своего книгоиздательства. Нельзя понять, что это такое: російская ли халатность или прикровенная измѣна православію, вольный грѣхъ „Странника“ или невольный. Если „Странникъ“ на своемъ пути нечаянно или по недомыслию оступился, то долгъ тѣхъ, которые призваны руководить православныхъ христіанъ на пути къ Царству Божію, предостерегать ихъ отъ подобныхъ невѣрныхъ шаговъ въ духовной жизни. Эту работу и должна понести церковная власть. Долгъ ея не только указать православнымъ людямъ на тѣ рытвины, какія роютъ враги нашей родины, на ея гибель и гибель ея вѣрныхъ сыновъ, но и призвать вѣншую власть православнаго государства къ тому, чтобы врагамъ родины и Церкви былъ положенъ предѣлъ въ ихъ преступной разрушительной дѣятельности.

## Лѣтопись епархіальной жизни.

Крестный ходъ. 8-го іюля, въ день празднованія чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, изъ Успенскаго собора и прочихъ московскихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей былъ совершенъ крестный ходъ въ Казанскій соборъ. Въ торжественной процессіи во главѣ многочисленнаго духовенства шель съ череднымъ архимандритомъ Аванасіемъ преосвященный Василій, епископъ Можайскій, совершившій на лобномъ мѣстѣ чтеніе св. Евангелія и освѣненіе крестомъ народа.

У Казанскаго собора крестный ходъ былъ встрѣченъ владыкой митрополитомъ Владиміромъ, который совершалъ здѣсь литургію съ кафедральнымъ протоіереемъ М. И. Соболевымъ, настоятелемъ собора протоіереемъ А. В. Никольскимъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ Синодальный хоръ. О. настоятель произнесъ проповѣдь.

Послѣ литургіи крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, возвратился въ Кремль. Стеченіе богомольцевъ за крестнымъ ходомъ и во время богослуженія было громадное.

Массы молящихся переполняли въ теченіе цѣлаго дня Казанскій соборъ, чтобы приложиться къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, передъ которой служилось много молебновъ.

Торжество въ Симоновомъ монастырѣ. 8-го іюля, массы богомольцевъ переполняли въ теченіе цѣлаго дня Симоновъ монастырь, гдѣ въ холод-



номъ соборѣ находится чтимая москвичами чудотворная икона Казанской Божіей Матери, въ придѣлѣ Ея Имени. Торжественныя богослуженія вчера и наканунѣ совершала управляющій монастыремъ, членъ московской конторы Святѣйшаго Синода, пресвященный Мисаилъ, съ братіей обители, при стройномъ пѣніи хора. Передъ чудотворнымъ образомъ Казанской Божіей Матери служилось много молебновъ мѣстными іеромонахами.

Торжество въ Казанскомъ Головиномъ монастырѣ. 8-го іюля, Казанскій Головинскій монастырь торжественно справлялъ свой главный престольный праздникъ. Въ Троицкомъ соборѣ богослуженіе совершала о. благочинный архимандритъ Валентинъ, при стройномъ пѣніи хора монахинь. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ монастырской ограды. Богомольцевъ была масса.

Протоіерей П. С. Покровскій. Въ субботу, 10 іюля, вечеромъ тихо скончался на 74 году одинъ изъ уважаемыхъ представителей московскаго духовенства, протоіерей Воскресенской, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви Петръ Сергѣевичъ Покровскій. Почившій по окончаніи курса въ Московской семинаріи былъ рукоположенъ въ 1861 г. въ діакона къ храму св. Никиты, что на Татарской, а въ 1875 г. рукоположенъ въ священники къ храму св. Николая Чудотворца, что на Болвановкѣ. Въ 1881 г. онъ былъ переведенъ на Ваганьковское кладбище. Съ 1882 г. по 1891 г. онъ состоялъ наблюдателемъ за порядкомъ на кладбищѣ, а съ 1893 г. завѣдывалъ богадѣльнями, находящимися на кладбищѣ. Въ 1906 г. онъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Почившій былъ очень добрый, сердечный человекъ, близко принимавшій къ сердцу несчастья и горе владчиковъ кладбища и по мѣрѣ возможности старавшійся утѣшить и удовлетворить всѣхъ, обращающихся къ нему за словомъ утѣшенія, совѣтомъ или помощью.

Тѣло почившаго было облачено въ священническія ризы, положено въ дубовый гробъ и закрыто роскошнымъ покровомъ изъ золотой парчи. У гроба совершалось много панихидъ пріѣхавшимъ изъ Москвы духовенствомъ въ присутствіи родныхъ, духовныхъ дѣтей почившаго и почитателей его памяти. У гроба совершалось непрерывное чтеніе св. Евангелія назначенными для этого діаконами церковью мѣстнаго благочинія.

Заупокойное богослуженіе, и отпѣваніе было совершено на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

Торжество въ Знаменскомъ монастырѣ. Въ воскресенье 11-го іюля, въ Знаменскомъ монастырѣ было совершено освященіе новаго храма въ честь преподобнаго Михаила Маленна, находящагося на сѣверной паперти соборнаго знаменскаго храма. Эта церковь сооружена въ память исполняющагося трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ и въ молитвенное воспоминаніе по основателѣ этой обители царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. На сѣверной стѣнѣ храма въ богатомъ иконостасѣ помѣщена икона св. архистратига Михаила, сооруженная благотворителемъ обители М. Г. Епифановымъ. 12-го іюля Знаменскій монастырь по древнему обычаю справлялъ день тезоименитства и кончины своего основателя царя Михаила Ѳеодоровича. Во вновь освященномъ Михайловскомъ храмѣ о. архимандритомъ Модестомъ была совершена панихида по царямъ и императорамъ, литургія и благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія. Богомольцевъ, несмотря на будній день, было много.

Заупокойная литургія по Н. В. Гоголѣ. Въ воскресенье, 11 іюля, слушательницы курсовъ при Маринскомъ епархіальномъ училищѣ утромъ



направились въ Даниловъ монастырь, гдѣ стройно пропѣли въ соборномъ храмѣ заупокойную литургію по Николаѣ Васильевичѣ Гоголѣ, а послѣ литургіи направились къ его могилѣ, гдѣ была ими пропѣта панихида. Богослуженіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, произнесшіи слово.

Молебствіе въ часовнѣ св. Александра Невскаго. 12-го іюля, въ день тезоименитства и кончины царя Михаила Теодоровича въ Охотномъ ряду, у часовни св. Александра Невскаго, предъ сооруженной обществомъ хоругвеносцевъ иконой пресодобнаго Михаила Маленна было совершено молебствіе съ провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія, а въ часовнѣ была отслужена панихида по царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ.

За богослуженіемъ присутствовало много богомольцевъ.

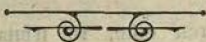
Тезоименитство владыки митрополита. 15 іюля въ день памяти св. равноапостольнаго князя Владиміра и имения владыки митрополита Владиміра, торжественную литургію и молебствіе въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ преосвященный Трифоновъ, епископъ дмитровскій, съ архимандритомъ Теодосіемъ, кафедральнымъ протоіереемъ М. И. Соболевымъ и соборнымъ духовенствомъ. Пѣлъ мѣстный хоръ. При окончаніи молебна протоіакономъ Здзиховскимъ было провозглашено многолѣтіе владыкъ митрополиту Владиміру.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ членъ Святѣйшаго Синода архіепископъ Алексій съ 4 архимандритами и соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора и большимъ стеченіи богомольцевъ, которые послѣ молебна прикладывались къ ковчегу съ мощами св. князя Владиміра, находящемуся въ Успенскомъ соборѣ.

Въ храмѣ Епархіальнаго дома литургію и молебствіе, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершали преосвященные епископы: Владиміръ, Анастасій и Евфимій съ 10 протоіереями и священниками. Пѣли хоры пѣвчихъ: Спасо-Андроникова монастыря и мѣстный. За молебномъ былъ прочитанъ акаѳистъ св. князю Владиміру. Храмъ былъ переполненъ богомольцами. Богослуженіе закончилось во второмъ часу дня провозглашеніемъ многолѣтія митрополиту Владиміру.

Литургію и молебствіе въ соборномъ храмѣ Вознесенской Давыдовой пустыни совершалъ владыка митрополитъ Владиміръ съ настоятелемъ о. Архимандритомъ Валентиномъ и братіей пустыни; пѣли монастырскій хоръ и учащіеся въ мѣстной церковной школѣ. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія владыкъ митрополиту. Наканунѣ въ этомъ-же храмѣ владыка митрополитъ совершалъ всенощное бдѣніе, во время котораго читалъ акаѳистъ св. князю Владиміру.

Послѣ молебна митрополитъ прослѣдовалъ въ покои настоятеля, гдѣ ему принесли поздравленія съ днемъ ангела братія и прибывшее духовенство.





Содержаніе: Изъ записокъ высокопреосвященнаго Леониды, архіепископа Ярославскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленіе.

При семъ № прилагается „Московский Благовѣстъ“ № 30. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При пересылкѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора  
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

## О б љ я в л е н і е.

# СОВЕРШЕННО БЕЗПЛАТНО!!!

# Это ничего Вамъ не стоитъ!!!

Всякій желающій получаетъ **БЕЗПЛАТНО** пакетъ содержащій **ВѢРНОЕ СРЕДСТВО** противъ **РЕВМАТИЗМА** или **ПОДАГРЫ**.



Искривленіе рукъ при хроническомъ суставномъ ревматизмѣ.

сотенъ пакетовъ, съ цѣлю чтобы многіе изъ страдающихъ могли бы также имъ пользоваться. Это весьма чудное средство и не подлежитъ никакому сомнѣнію, что лица, которыхъ врачи и въ больницахъ считаютъ неизлечимыми, вполне могутъ излечиться.

Плѣйте въ виду, что я не желаю никакой платы, а только прошу Васъ сообщить мнѣ Ваше имя и подробный адресъ Вашего мѣстожительства на русскомъ языкѣ съ пожеланіемъ о высылкѣ Вамъ бесплатнаго пробнаго пакета этого цѣлебнаго средства.

Если же, Вамъ понадобится еще, то цѣна его совершенно умѣренная. Я не желаю разбогатѣть благодаря моему открытію, наоборотъ желаю какъ можно больше помочь страдающимъ этой болѣзнию.

Обращайтесь съ 4-хъ копеечной маркой НА ОТКРЫТКѢ, на имя **М. Е. ТРЕЙЗЕРЪ, № 302 Бангоръ Гаузъ, Шуе Лейнъ, Лондонъ, Англія**  
**М. E. TRAYSER, № 320 Bangor House, Shoe Lane, London, England.**



# ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей

24 іюля.

№ 30.

1910 года.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ 9 іюля іеромонахъ Николо-Угрѣвскаго монастыря *Геронтій* допущенъ къ исправленію должности ризничаго названнаго монастыря.

Его Высокопреосвященствомъ 9 іюля разрѣшено псаломщика с. Подсолнечнаго, Клинскаго у., Петра *Любимова* рукоположить въ санъ діакона съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи.

#### Опредѣлены:

1) Вр. и. об. сверхштатнаго псаломщика церкви с. Быкова, Бронн. у., запрещенный священникъ с. Тишкова, Серп. у., Аркадій *Лебедевъ*, 6 іюля.

2) И. д. псаломщика къ церкви с. Ярополча, Волок. у., крестьянинъ дер. Хруцова, Пронскаго у., Егоръ *Жаминъ*, 10 іюля.

3) На вакансію священника къ церкви с. Баршевы, Бронн. у., запрещенный въ священнослуженіи священникъ церкви с. Подушкина, Звен. у., Николай *Швейскій*, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, 9 іюля.

4) На вакансію діакона къ церкви с. Пушкина, Вер. у., псаломщикъ той же церкви Михаилъ *Звиревъ*, 9 іюля.

5) На вакансію діакона къ церкви с. Ганусова, Бронн. у., учитель Степановской церковно-приходской школы, того же у., Сергій *Лебедевъ*, 9 іюля.

6) На вакансію священника къ церкви с. Колычева, Коломенскаго у., запрещенный въ священнослуженіи протоіерей Московской Троицкой, въ Покровскомъ, церкви Клавдій *Цвѣтаевъ*, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, 9 іюля.

7) На вакансію псаломщика при Московской Троицкой, что при городскомъ сиротскомъ дѣтскомъ пріютѣ имени братьевъ Бахрушиныхъ, церкви учитель Алексѣевской церковно-приходской школы, Моск. у., Николай *Кедровъ*, 2 іюля.

8) На вакансію священника къ церкви с. Никулинскаго, Бронн. у., учитель Петровско-Лосинской церковно-приходской школы, Богор. у., Сергій *Лавровъ*, 12 іюля.

#### Уволенъ за штатъ:

Протоіерей Московской Софійской, на Міускомъ кладбищѣ, церкви Александръ *Цвѣтковъ*, согласно прошенію, 9 іюля.



Исключенъ изъ списковъ умершій:

Священникъ церкви пог. Зеленцына, Клинского у., Иоаннъ Крутицкий, 2 июля.

## Отъ Правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

17 августа сего 1910 года въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть переэкзаменовки для учениковъ IV класса; 18—20 августа переэкзаменовки учениковъ III, II и I классовъ; 23 и 24 августа приемныя испытанія для поступающихъ въ I и II классъ училища, 25 вновь поступающимъ въ III и IV классы; 26 молебень и начало ученія.

Воспитанники должны явиться въ училище съ запасомъ бѣлья (3 пары) и прочною обувью; своекоштные должны представить взносъ въ размѣрѣ 23 р. 34 к. за сентябрьскую треть, а вновь поступающіе въ общежитіе кромѣ того 10 р. на первоначальное обзаведеніе. Явившимся безъ взноса можетъ быть отказано въ помѣщеніи въ общежитіи.

Отъ Комитета, Высочайше утвержденаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ юнѣ с. г. вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма *пять (5) руб. 26 коп.*

## Отъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ юнѣ с. г. вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, пожертвованій *два (2) руб. 65 коп.*

## Отъ Правленія Коломекскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія и переэкзаменовки будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года въ слѣдующемъ порядкѣ:

17-го августа. Переэкзаменовки по всемъ предметамъ ученикамъ 4-го класса.

18-го „ „ Переэкзаменовки по письменнымъ упражненіямъ во всехъ классахъ.







*Разрядъ 2-й:*

Ильинскій Сергѣй, Троицкій Иванъ, Орловъ Василій, Ильинскій Владиміръ, Георгіевскій Теодортъ, Парусниковъ Александръ и Кудрявцевъ Сергѣй.

В. Допущены къ переэкзаменовкамъ:

Добровравовъ Павелъ по греческому яз., Кедровъ Василій по географіи и перковному пѣнію, Левитскій Василій по русскому яз. письменно, Маливинъ Сергѣй по русскому яз. письменно и латинскому яз., Петровъ Василій по латинскому яз. и перковному пѣнію, Покровскій Дмитрій по греческому и латинскому языкамъ, Пявко Алексѣй по русскому яз. письменно, Соколовъ Михаилъ по катихизису, Сокольскій Сергѣй по русскому яз. устно и письменно и перковному пѣнію.

В. Оставлены на повторительный курсъ:

Востоковъ Николай, Любимовъ Иванъ, Масловъ Иванъ, Троицкій Николай, Холмогоровъ Дмитрій.

Г. Допущены къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ по болѣзни:

Розановъ Василій и Лебедевъ Николай.

**2-й классъ.**

А. Удостоены перевода въ 3-й классъ.

*Разрядъ 1-й:*

Рыбинъ Иванъ и Любимовъ Стефанъ.

*Разрядъ 2-й:*

Озерецковскій Владиміръ, Пономаревъ Викторъ, Орловъ Николай-Ковятинскій, Востоковъ Филаретъ, Хрусталева Николай, Васильевъ Николай, Дроздовъ Александръ, Любимовъ Владиміръ, Любимовъ Сергѣй, Добросердовъ Николай.

В. Оставлены на повторительный курсъ:

Востоковъ Борисъ, Марковъ Иванъ, Музовъ Александръ, Троицкій Викторъ.

В. Допущены къ переэкзаменовкамъ:

Вележевъ Павелъ по ариѳметикѣ, Воронцовъ Михаилъ по русскому яз. устно и латинскому яз., Крыловъ Сергѣй по русскому яз. устно и латинскому языку, Лебедевъ Василій по русскому яз. письменно, Орловъ Николай-Андреевскій по перковному пѣнію, Русиновъ Арсеній по географіи, Соловьевъ Николай по латинскому яз., географіи и церковному пѣнію, Цвѣтковъ Александръ по латинскому яз., Пировскій Иванъ по латинскому языку.

**1-й классъ.**

А. Удостоены перевода во 2-й классъ.

*Разрядъ 1-й:*

Омировъ Николай, Поляковъ Владиміръ, Сынчищевъ Петръ, Орловъ Вениаминъ, Веселовскій Алексѣй, Холмогоровъ Павелъ, Румянцевъ Николай.



*Разрядъ 2-й:*

Орловъ Константинъ-Коломенскій, Орловъ Павелъ, Масловъ Николай, Виноградовъ Вячеславъ, Невскій Сергѣй, Успенскій Павелъ, Добросердовъ Валентинъ, Озерецковскій Димитрій, Орловъ Константинъ-Хонятинскій, Куракинъ Сергѣй.

Б. Допущены къ переэкзаменовкамъ:

Дроздовъ Алексѣй по географіи, Музовъ Арсеній по географіи, Орловъ Иванъ по русскому яз. устно и письменно, Покровскій Сергѣй по ариметикѣ и географіи, Самаринъ Михаилъ по географіи, Смирновъ Александръ по русскому яз. устно и письменно, Соловьевъ Алексѣй по ариметикѣ и географіи, Соловьевъ Петръ по русскому яз. устно и письменно.

В. Оставлены на повторительный курсъ:

Карповъ Василій, Косминскій Василій, Никольскій Сергѣй, Покровскій Василій и Смирновъ Владиміръ.

## ПРОТОКОЛЪ

**совѣщанія представителей законоучителей началь-  
ныхъ училищъ Московской губерніи.**

*17 и 18 декабря 1909 г.*

(Продолженіе. (См. № 29).)

Свящ. Соколовъ, признавая желательными устройство съ дѣтми паломничествъ, какъ мѣру религіознаго воспитанія, предлагаетъ внести эту мѣру въ правила о совѣщаніяхъ.

Священ. Воздвиженскій и Докучаевъ возбуждаютъ вопросъ, почему въ совѣщаніяхъ не предоставлено права предсѣдательства законоучителю, и вносятъ предложеніе о томъ, чтобы предсѣдатель школьныхъ совѣщаній выбирался самими членами этихъ совѣщаній.

Инспекторъ Марковъ указалъ, что по правиламъ предсѣдателемъ совѣщаній назначается одинъ изъ преподавателей училища, при чемъ здѣсь разумѣется и законоучитель, а слѣдовательно онъ не устраняется отъ предсѣдательства и отъ Училищнаго Совѣта будетъ зависѣть назначить предсѣдателемъ и законоучителя. Сдѣлать это общимъ правиломъ невозможно, такъ какъ не всѣ законоучителя и преподаватели Закона Божія правоспособны для этого въ полной мѣрѣ. Допущеніе выборнаго начала можетъ привести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ для самихъ же священниковъ.

Священникъ Лихачевъ высказываетъ опасеніе, чтобы земства, являясь содержателями школъ, не затормозили бы проведеніе



въ жизнь началъ настоящаго доклада. Губернская земская управа, напимѣрь, разсылаетъ въ библіотеки такія книги: какъ Ренана, На баррикадахъ и т. п., въ заключеніе онъ предложилъ снести съ земствами по сему дѣлу.

На это послѣднее послѣдовало разъясненіе Преосвященнаго предсѣдателя, что административная власть по отношенію къ народнымъ школамъ принадлежитъ уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ, и потому инспекторъ Пахорскій, признавая начала доклада по организаціи совѣщаній правильными, не находитъ основаній къ излишнимъ опасеніямъ за могущія возникнуть при проведеніи въ жизнь доклада затрудненія.

Инспекторъ Федоровъ высказываетъ пожеланіе, чтобы съ докладомъ были ознакомлены и уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Инспекторъ Корепачовъ видитъ въ допущеніи выборнаго начала противорѣчіе идеѣ доклада: законоучитель не лишень права быть предсѣдателемъ совѣщанія по назначенію училищнаго совѣта.

Священникъ Соколовъ поддерживаетъ мнѣніе о назначеніи предсѣдателей совѣщаній и высказывается противъ выбора, такъ какъ назначаться будутъ лица, выдающіяся по опытности и твердые по нравственному направленію.

Священ. Хавскій и Лихачевъ признаютъ необходимымъ раздѣлить предсѣдательство въ совѣщаніяхъ между старшимъ учителемъ и законоучителемъ, предоставляя предсѣдательство послѣднему при разсмотрѣніи вопросовъ религіознаго характера.

Свящ. Воздвиженскій, сочувствуя цѣлямъ доклада, высказываетъ опасеніе, чтобы предсѣдатели совѣщаній изъ числа учащихъ не стали игнорировать совѣщанія и, пользуясь правомъ созыва совѣщаній, таковыхъ собирать не стануть.

Инспекторъ Марковъ разъяснилъ, что училищный совѣтъ чрезъ своихъ агентовъ и инспекторъ народныхъ училищъ должны постоянно наблюдать за тѣмъ, чтобы совѣщанія функціонировали во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ; если же будетъ встрѣчено настойчиво противодѣйствіе выполненію требованій училищнаго совѣта, то будутъ приняты соотвѣтствующія репрессивныя мѣры по отношенію виновныхъ.

Инспекторъ Окоемовъ высказываетъ опасеніе, какъ бы указаніе въ докладѣ на то, что Училищный Совѣтъ будетъ снисходительно относиться къ дефектамъ въ дѣлѣ обученія, если таковыя будутъ восполнены воспитательною дѣятельностью учащихся не повлекло бы за собой упадокъ въ учебномъ дѣлѣ. Кромѣ этого г. Окоемовъ сомнѣвается въ полезности требуемаго правилами о школьныхъ совѣщаніяхъ предсѣдательства въ совѣщаніяхъ попечителей школъ, такъ какъ въ числѣ ихъ много найдется лицъ безъ образованія, напр., изъ мѣстныхъ крестьянъ. Такія лица едва ли могутъ быть полезны и удобны, какъ предсѣдатели, при обсужденіи педагогическихъ вопросовъ.



Инспекторъ Марковъ выяснилъ, что разсматриваемый докладъ имѣлъ въ виду только Московскій уѣздъ, гдѣ попечители школъ всѣ изъ интеллигентной среды; соглашаясь же съ замѣчаніями г. Окоемова, указываетъ, что отмѣна такого пункта изъ правилъ для совѣщаній въ другихъ уѣздахъ вполне возможна. Что касается перваго опасенія г. Окоемова, то г. Марковъ объяснилъ, что для начальныхъ училищъ Московскаго уѣзда выработана мнительная программа, выполненіе которой считается обязательнымъ, и если докладъ упоминаетъ о „дефектахъ“ въ дѣлѣ обученія, то это касается всего того, что проходитъ учащими сверхъ этой программы. Такое толкованіе этого пункта изложено въ особомъ циркулярѣ предсѣдателя Московскаго уѣзднаго училищнаго совѣта къ учащимъ, что и прочитывается г. Марковымъ.

Инспекторъ Тихальскій интересуется знать, какое впечатлѣніе произвелъ докладъ г. Базилевскаго въ другихъ училищныхъ совѣтахъ, если онъ былъ заслушанъ.

Гг. Корепеновъ и Федоровъ заявили, что докладъ былъ читанъ въ Коломенскомъ и Волоколамскихъ училищныхъ совѣтахъ и что онъ въ принципѣ принятъ въ обоихъ; о способахъ же проведенія его въ жизнь передано въ обсужденіе въ особую комиссію.

Считая вопросъ объ организаціи школьныхъ совѣщаній выясненнымъ, Преосвященный предсѣдатель предложилъ на голосованіе слѣдующіе вопросы:

1. Должны ли попечители и попечительницы начальныхъ училищъ непременно быть предсѣдателями школьныхъ совѣщаній, когда они въ нихъ присутствуютъ.

Вопросъ рѣшенъ ОТРИЦАТЕЛЬНО единогласно.

2. Должны ли предсѣдатели школьныхъ совѣщаній быть выборными или же назначаемы властью Училищнаго Совѣта.

Единогласно принято, чтобы предсѣдатели школьныхъ совѣщаній были НАЗНАЧАЕМЫ; при чемъ устанавливается, что въ предсѣдатели совѣщаній могутъ быть назначаемы и законоучители.

Послѣ этого Преосвященный предсѣдатель объявилъ перерывъ на 15 мин.

Директоръ народныхъ училищъ В. С. Новицкій, оставляя засѣданіе, обратился къ Собранію съ словомъ, въ которомъ высказалъ удовольствіе по поводу крайне полезныхъ работъ Собранія и, заявивъ свое полное сочувствіе идеямъ доклада г. Базилевскаго, выразилъ надежду, что идеи эти получатъ широкое распространеніе далеко за предѣлы Московскаго уѣзда, чему пособствуютъ всѣ члены настоящаго Собранія.

Преосвященный предсѣдатель благодарилъ В. С. Новицкаго отъ имени Собранія за совѣщаніе и просилъ его оказать съ своей стороны должное содѣйствіе и поддержку въ проведеніи въ жизнь началъ разсматриваемаго доклада.



В. С. Новицкій, указавъ, что онъ „не говорить своихъ словъ на вѣтеръ“, всею душой сочувствуя докладамъ и работамъ Собранія, приложилъ всѣ силы къ выполнению просьбы Преосвященнаго и Собранія.

Члены Собранія благодарили В. С. Новицкаго. Засѣданіе прерывается на 15 минутъ.

Открывая послѣ перерыва засѣданіе, Преосвященный предсѣдатель сдѣлалъ предложеніе выразить автору разсматриваемаго доклада П. А. Базилевскому благодарность отъ лица Собранія за его трудъ по разработкѣ столь серьезнаго вопроса, какъ постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ начальныхъ училищахъ и за проведеніе выработанныхъ имъ мѣръ въ Училищномъ Совѣтѣ.

Предложеніе ПРИНИМАЕТСЯ единогласно.

Возбуждается вопросъ, какимъ путемъ провести докладъ въ жизнь въ предѣлахъ всей Московской губерніи.

Преосвященный предсѣдатель обратился къ инспектору Г. Ф. Маркову съ просьбой сообщить Собранію, какими способами проводятся въ жизнь принципы „доклада“ въ предѣлахъ Московскаго уѣзда.

Инспекторъ Марковъ далъ отвѣтъ въ такой формѣ. Училищный совѣтъ, дѣлая постановленіе о введеніи въ дѣйствіе основныхъ положеній доклада, твердо рѣшился провести его въ жизнь и черезъ посредство своихъ членовъ и лицъ, приглашенныхъ въ помощь предводителю дворянства, постоянно наблюдать за выполненіемъ требованій доклада. Главную роль въ этомъ дѣлѣ долженъ играть инспекторъ, который долженъ, при посѣщеніи школъ, дѣлать всѣ необходимыя разъясненія, собирать порайонныя собранія учащихся, а затѣмъ, если представляются необходимыя удобства, собрать всѣхъ учащихся въ уѣздѣ и разъяснить имъ значеніе доклада. Такъ какъ при многочисленности школъ въ уѣздѣ, инспекторъ не можетъ лично слѣдить за тѣмъ, функционируютъ ли школьныя совѣщанія, то инспекторъ возлагаетъ свои надежды на оо. законоучителей, которые, какъ главные дѣятели въ дѣлѣ религіозно нравственнаго воспитанія, примутъ мѣры къ тому, чтобы совѣщанія составлялись и чтобы на нихъ обсуждались по предложенію законоучителей же мѣры для осуществленія идей „доклада“. Если требованія законоучителей обсудить тѣ или другія воспитательныя мѣры не будутъ выполняемы, то законоучители должны счесть своимъ нравственнымъ долгомъ сообщить объ этомъ въ Училищный Совѣтъ или инспектору.

Священ. Порѣцкій замѣтилъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ учащіе съ крайнимъ направленіемъ пользуются сочувствіемъ населенія, такого рода сообщенія законоучителей инспектору, подъ влияніемъ учащаго, могутъ вызвать серьезныя послѣдствія для священника,



Это замѣчаніе вызвало предложеніе, чтобы учащіе въ начальныя училища назначались съ большимъ разборомъ.

Выслушавъ объясненія г. Маркова, Преосвященный предсѣдатель обратился съ вопросомъ, какимъ путемъ можно достигнуть того, чтобы основныя начала разсматриваемаго доклада могли быть проведены въ жизнь во всей епархіи.

Инспекторъ Марковъ объяснилъ, что внутренній распорядокъ въ училищахъ и установленіе въ нихъ тѣхъ или иныхъ педагогическихъ приѣмовъ есть прямое дѣло училищныхъ совѣтовъ, а потому предлагаетъ обратиться съ просьбой къ гг. инспекторамъ народныхъ училищъ внести докладъ г. Базилевскаго на обсужденіе училищныхъ совѣтовъ и просить ихъ поддержать своимъ вліяніемъ и ссылками на работы настоящаго совѣщанія.

Предложеніе ПРИНЯТО единогласно, и Преосвященный предсѣдатель обратился къ присутствующимъ инспекторамъ съ просьбой не отказаться исполнить просьбу настоящаго Собранія.

Инспекторъ Корепановъ обратился къ Собранію съ запросомъ: не можетъ ли Собраніе указать рядъ мѣръ для религіозно-правственнаго воспитанія дѣтей и, въ частности, спросилъ, какія мѣры въ этомъ направленіи сдѣланы Московскимъ уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Инспекторъ Марковъ объяснилъ, что Московскій уѣздный Училищный Совѣтъ только указалъ общія начала, но спеціальныхъ мѣръ не выработалъ, такъ какъ такія мѣры должны быть выработаны на мѣстахъ школьными совѣщаніями, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въѣсть съ этимъ г. Марковъ сообщилъ, что въ комисіи законоучителей начальныхъ училищъ Московскаго уѣзда въ 1907 году былъ выработанъ рядъ мѣръ для религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся; затѣмъ онъ прочитываетъ эти постановленія и заявляетъ, что эти постановленія односторонни, такъ какъ они касаются только дѣятельности законоучителей, и объясняетъ, что это было слѣдствіемъ того, что онъ, какъ инспекторъ народныхъ училищъ, обращался къ законоучителямъ съ предложеніемъ выработать мѣры, которыми бы оо. законоучители могли вліять на учащихся, не ожидая поддержки со стороны учащихся.

Преосвященный предсѣдатель выяснилъ, что настоящее Собраніе есть собраніе законоучителей, и потому оно не можетъ выработывать общихъ мѣръ, а только такихъ, которыя бы исходили непосредственно отъ священниковъ. Чтобы предоставить законоучителямъ больше правъ въ школьныхъ совѣщаніяхъ, онъ вноситъ, согласно заявленію нѣкоторыхъ законоучителей, предложеніе пополнить правила школьныхъ совѣщаній такимъ замѣчаніемъ: предоставить законоучителямъ право требовать созыва совѣщанія въ школѣ всякій разъ, когда онъ находитъ нужнымъ разсмотрѣть тѣ или иные вопросы воспитательнаго характера.



Предложеніе ПРИНИМАЕТСЯ, и ПОСТАНОВЛЕНО рекомендовать внести въ правила для школьныхъ совѣщаній указанную фразу, какъ примѣчаніе къ § 4.

Инспекторъ Корепановъ замѣтилъ, что въ Коломенскомъ училищномъ совѣтѣ поднять вопросъ о передачѣ уроковъ славянскаго языка въ 3 и 4 отдѣленіяхъ законоучителямъ, и просилъ Собраніе высказать свое мнѣніе по этому вопросу.

Свящ. Лихачевъ указалъ, что такая передача ляжетъ тяжелымъ бременемъ на законоучителей, обремененныхъ, кромѣ школьной работы, тяжелой работой по приходу.

Инспекторъ Марковъ разъяснилъ, указавъ на число уроковъ по Закону Божію (8 въ недѣлю), что прибавка двухъ часовъ въ недѣлю (въ Московскомъ уѣздѣ предположено начинать славянскій языкъ со 2-го отдѣленія; въ этомъ отдѣленіи славянскому чтенію обучаютъ учащіе, а въ 3 и 4 отдѣленіяхъ — по одному уроку въ недѣлю—обученіе славянскому языку поручается законоучителю) не можетъ усложнить работу законоучителя, а за то такая прибавка часовъ дастъ возможность законоучителю имѣть въ своемъ распоряженіи лишній часъ, который долженъ быть употребленъ на чтеніе евангелія, часослова, псалтыря и для бесѣдъ съ дѣтьми на евангельскія темы.

Преосвященный предсѣдатель напомнилъ, что многіе законоучители жаловались на недостатокъ времени для прохожденія положеннаго курса Закона Божія, а теперь, когда предлагаютъ лишніе часы для чтенія евангелія и псалтыря, являются недовольные; если здѣсь имѣются въ виду матеріальные интересы, то настоящее совѣщаніе не должно касаться этого вопроса, такъ какъ въ настоящемъ вопросѣ разсматривается только принципиальная сторона.

Преосвященный предсѣдатель предложилъ на голосованіе вопросъ: признаетъ ли Собраніе полезнымъ и желательнымъ, чтобы чтеніе евангелій, псалтыря и богослужебныхъ книгъ на урокахъ славянскаго языка велось оо. законоучителями, для чего имъ должно быть отдѣлено еще по одному часу въ недѣлю въ 3 и 4 отдѣленіяхъ.

Продолженіе ПРИНИМАЕТСЯ почти единогласно и потому ПОСТАНОВЛЕНО: сообщить настоящее пожеланіе Собранія въ уѣздные училищные совѣты Московской губерніи, съ предложеніемъ обсудить таковыя.

Обсуждая далѣе мѣры, предложенныя комиссіей законоучителей Московскаго уѣзда, было внесено нѣсколько поправокъ, и ПОСТАНОВЛЕНІЯ эти принимаются въ слѣдующей формѣ.

А. Ввести въ училищахъ обязательную общую молитву по учебному часослову до начала уроковъ, въ присутствіи, по возможности, законоучителя или приходскаго священника.

Б. Просить оо. законоучителей требовать отъ учащихся обязательнаго посѣщенія богослуженій; указать имъ опредѣленныя мѣста въ храмѣ и установить наблюденіе за ними че-



резъ посредство или членовъ, или кого-либо изъ родителей учащихся въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствуютъ учащіе.

В. Просить законоучителей привлечь учащихся къ прислуживанію въ алтарѣ, чтенію на клиросѣ и общему пѣнію подъ руководствомъ или псаломщика, или иного, по выбору священника, лица.

Г. Просить оо. законоучителей совершать всенощныя бдѣнія и молебны въ школьныхъ зданіяхъ, отдаленныхъ отъ храма, въ возможныхъ и удобныхъ случаяхъ; молебны должны быть совершаемы наканунѣ царскихъ дней въ школѣ, если не представится возможнымъ сдѣлать это въ самый день праздника; на такихъ молебнахъ необходимо объяснять дѣтямъ значеніе праздника.

Д. Поручить оо. законоучителямъ веденіе переводовъ съ славянскаго языка, на русскій, вмѣсто уроковъ славянскаго языка, избранныхъ евангельскихъ чтеній и псалмовъ, вмѣ уроковъ Закона Божія, съ цѣлью вызвать со стороны законоучителей бѣсѣды на евангельскія темы.

Е. Просить оо. законоучителей и приходскихъ священниковъ вести въ школахъ съ учащимися во ваѣурочные часы чтенія съ картинками на темы духовно-нравственнаго содержанія.

Нѣкоторыми членами совѣщанія былъ возбужденъ вопросъ, кто наблюдаетъ за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, когда законоучителями состоятъ не сами приходскіе священники, и когда выяснилось, въ виду распоряженій Святѣйшаго Синода, что это дѣло прежде всего приходскихъ священниковъ, было высказано пожеланіе, чтобы приходскіе священники были поставлены въ извѣстность о всѣхъ лицахъ, которыя будутъ назначаемы законоучителями въ ихъ приходы. Признавая такое пожеланіе вполне цѣлесообразнымъ, ПОСТАНОВИЛИ просить Духовную Консисторію сообщать мѣстному приходскому священнику о каждомъ такомъ назначеніи, гдѣ Законъ Божій преподается не приходскимъ священникомъ, а, напр., діаконами, псаломщиками или учителями.

Въ виду того, что приходскіе священники являются отвѣтственными за преподаваніе Закона Божія въ школахъ ихъ прихода, были возбуждены вопросы: подлежитъ ли наблюденію приходскаго священника законоучитель-священникъ другого прихода, кто долженъ совершать требы въ такихъ училищахъ, въ которыхъ законоучитель неприходскій священникъ, и можетъ-ли приходскій священникъ присутствовать въ школьныхъ совѣщаніяхъ при обсужденіи религіозно-нравственныхъ вопросовъ въ тѣхъ училищахъ, гдѣ законоучителемъ состоитъ неприходскій священникъ или какое-либо иное лицо.

По тщательномъ обсужденіи этихъ вопросовъ ПОСТАНОВЛЕНО:

1. Законоучитель-священникъ не подлежитъ контролю приходскаго священника.



2. Всѣ церковныя требы, всенощное бдѣніе и молебны совершаетъ приходскій священникъ.

3. Присутствіе приходскаго священника на школьныхъ совѣніяхъ училища, въ которомъ онъ не состоитъ законоучителемъ, при обсужденіи религіозно-нравственныхъ вопросовъ, признается желательнымъ.

Послѣ этого засѣданіе закрывается до вечера.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## ВЪ ДОМОСТЬ

**тарелочнаго сбора на постройку храма св. Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, произведеннаго въ 1908 году въ монастыряхъ, соборахъ и приходскихъ церквахъ гор. Москвы, Московской и другихъ епархій**

*(Окончаніе. См. № 29).*

Донской: отъ Александровско-Грушевскаго благочиннаго—25 руб. 12 коп.; Аксайскаго—20 руб. 69 коп.; Амвросіевскаго—11 руб. 65 коп.; Багаевскаго—13 руб. 72 коп.; Березовскаго—8 руб. 75 коп.; Дегтевскаго—14 руб. 67 коп.; Казанскаго—14 руб. 48 коп.; Каменскаго—22 руб. 39 коп.; Качалинскаго—8 р. 29 к.; Константиновскаго—23 руб. 5 коп.; Маккѣевскаго—12 руб. 42 коп.; Митякинскаго—19 руб. 97 коп.; Нижне-Чирскаго—16 руб. 88 коп.; Новочеркаскаго—16 руб. 85 коп.; Потемкинскаго—9 руб. 63 коп.; Правоторовскаго—9 руб. 42 коп.; Преображенскаго—2 р. 84 к.; Ровенецкаго—17 руб. 17 коп.; Сальскаго—8 руб. 50 коп.; Семикаракорскаго—17 руб. 29 коп.; Тарасовскаго—17 руб. 90 коп.; Урюпинскаго—8 руб. 23 коп.; Цылянскаго—17 руб. 87 коп.; Николаевской церкви станицы Краменской—1 руб. 5 коп.

Казанской: изъ Казанской духовной консисторіи, за 1907 г.—174 руб. 30 коп.

Калужской: изъ Калужской духовной консисторіи—233 руб. 35 коп.

Кіевской: отъ оо. благочинныхъ: Кіевскаго уѣзда, 2 округа—3 руб. 60 коп.; Бердичевскаго уѣзда, 3 округа—3 руб. 55 коп.; Каневскаго уѣзда, 3 округа—9 руб. 73 коп. и 7 округа—3 руб. 17 коп.; Радомысльскаго уѣзда, 1 округа—9 руб. 2 коп. и 3 округа—3 руб. 45 коп.; Уланскаго уѣзда, 6 округа 1 руб.

Костромской: отъ оо. благочинныхъ: Буйскаго уѣзда, 4 округа—5 руб. 50 коп.; Галичскаго уѣзда, 7 округа—5 руб. 43 коп.; Кинешемскаго уѣзда, 2 округа—4 руб. 40 коп. и 6 округа—3 руб.



20 коп.; Кологривскаго уѣзда, 1 округа—3 руб. 80 коп.; Нерехтскаго уѣзда, 2 округа—4 руб. 27 коп.

Курской: отъ оо. благочинныхъ: гор. Курска, 1 округа—17 руб. 79 коп. и 2 округа—10 руб.; уѣздовъ: Курскаго: 1 округа—4 руб. 37 коп., 2 округа—3 руб. 15 коп., 3 округа—10 руб. 16 коп., 4 округа—7 руб. 10 коп.; Бѣлгородскаго: 1 округа—9 руб. 42 коп., 2 округа—3 руб. 70 коп., 5 округа—8 руб. 73 коп., 6 округа—3 руб., Грайворонскаго: 1 округа—13 руб. 9 коп., 2 округа—10 руб. 58 коп., 4 округа—4 руб. 30 коп.; Дмитріевскаго: 2 округа—5 руб. 85 коп., 3 округа—9 руб. 59 коп., 4 округа—3 руб. 53 коп., 5 округа—2 руб. 20 коп.; Корочанскаго: 1 округа—10 руб. 45 коп., 2 округа—3 руб. 35 коп., 4 округа—5 руб.; 5 округа—4 руб. 70 коп., 6 округа—3 руб. 60 коп., 7 округа 8 руб. 44 коп.; Льговскаго: 1 округа—16 руб. 10 коп., 2 округа—7 руб. 36 коп., 3 округа—4 руб. 81 коп., Новооскольскаго: 1 округа—23 руб. 90 коп., 2 округа—21 руб. 83 коп., 3 округа—8 руб. 23 коп., 4 округа—6 руб. 43 коп.; Обоянскаго: 1 округа—8 руб., 2 округа—4 руб. 35 коп., 3 округа—7 руб. 29 коп., 4 округа—5 руб. 22 коп., 5 округа—10 руб. 66 коп.; Путивльскаго: 2 округа—7 руб. 15 коп., 4 округа—5 руб. 50 коп., 5 округа—4 руб. 73 коп.; Рыльскаго: 1 округа—3 руб. 62 коп., 2 округа—11 руб., 3 округа—4 руб. 1 коп., 4 округа—1 руб. 87 коп., 5 округа—7 руб. 60 коп., 6 округа—5 руб. 58 коп.; Старооскольскаго: 1 округа—11 руб. 58 коп., 4 округа—8 руб. 36 коп., 5 округа—11 руб. 7 коп., Суджанскаго: 3 округа—11 руб. 25 коп., 4 округа—6 руб. 64 коп., 5 округа—5 руб. 31 коп.; Тимскаго: 1 округа—18 руб. 65 коп., 2 округа—6 руб. 40 коп.; 3 округа—10 руб. 6 коп.; Фатежскаго: 1 округа—2 руб. 95 коп., 4 округа—4 руб. 68 коп.; Шигровскаго: 1 округа—10 руб. 58 коп., 2 округа—10 руб. 25 коп., 3 округа—2 руб. 30 коп., 4 округа—2 руб. 10 коп.

Минской: отъ Рѣчицкаго собора—2 руб. 3 к.

Могилевской: изъ Могилевской Духовной Консисторіи—265 руб. 38 коп.

Нижегородской: изъ Нижегородской Духовной Консисторіи—238 руб. 84 коп.

Оренбургской: изъ Оренбургской Духовной Консисторіи—135 руб. 92 коп.; отъ Верхне-Увельской Богоявленской церкви, Троицкаго уѣзда—2 руб. 32 коп.; отъ Казанско-Богородицкой церкви, Кочневскаго поселка, Троицкаго уѣзда—2 руб. 10 коп.; отъ Вознесенскаго церкви, Кукушкинскаго поселка, Троицкаго уѣзда—1 руб.

Орловской: изъ Орловской Духовной Консисторіи—101 руб. 99 коп.; отъ оо. благочинныхъ Мценскаго уѣзда, 1 округа—4 руб. 59 коп. и Брянскаго уѣзда, 5 округа—1 руб. 53 коп.

Полтавской: отъ Полтавскаго Каѳедральнаго собора—4 руб. 19 коп.

Самарской: отъ оо. благочинныхъ: Бугульминскаго уѣзда, 2 округа—7 руб.; Николаевскаго уѣзда, 4 округа—6 руб. 54 коп.



Саратовской: отъ о. благочиннаго Балашовскаго уѣзда, 5 округа—2 руб. 75 коп.; изъ Саратовской Духовной Консисторіи—4 руб. 11 коп.

Симбирской: изъ Симбирской Духовной Консисторіи — за 1907 годъ—243 руб. 72 коп.

Ставропольской: изъ Ставропольской Духовной Консисторіи—448 руб. 46 коп.; отъ оо. благочинныхъ: 1 округа—7 руб. 36 коп., 26 округа, Кубанской области—17 руб. 7 коп., 27 округа, Кубанской области—3 руб.

Сухумской: изъ Сухумской, Епархіальной Канцеляріи—1 р. 70 коп.

Туркестанской: изъ Туркестанской Духовной Консисторіи—96 руб. 19 коп.

Черниговской: отъ о. благочиннаго Единоувѣрческихъ цервей г. Новозыбкова—5 руб. 45 коп.

Якутской: изъ Якутской Духовной Консисторіи—15 рублей.

Ярославской: отъ оо. благочинныхъ: Пошехонскаго уѣзда, 2 округа—7 руб. 13 коп., 4 округа—3 руб. 57; Угличскаго уѣзда, 2 округа—5 руб. 7 коп.; Ярославскаго уѣзда, 8 округа—7 руб.

Получено отъ неизвѣстнаго—1 руб.

Получено изъ Московской Духовной Консисторіи, доставленныхъ въ оную изъ разныхъ учреждений въ 1907 году—7641 руб. 38 коп.

Итого тринадцать тысячъ триста шестьдесятъ (13,360) рублей 44 копейки.

Предсѣдатель Комитета *Архимандритъ Арсеній.*

Письмоводитель *діаконъ Н. Успенскій.*

Цензоръ

Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи

П. Беллавинъ.