

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою 4 рубля сереб.
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1880 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи

№ 4.

Годъ четырнадцатый

февраля 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 23 ноября—15 декабря 1879 года, № 2,469. *О порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сена-та, въ коемъ изъяснено: Ржевскій окружной судъ, признавъ по-номаря с. Боровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбле-ніи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязан-ностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 года), къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1,029 ст. угол. суд., духов-ному его начальству, т. е. Тверской Консисторіи; но такъ какъ Консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго

собрания кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 марта 1872 года, за № 12, исполненіе надъ церковнослужителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружный судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года, № 72, и 1872 года, № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1,029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны Консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщено Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1,029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно и церковнослужители присуждаются къ заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для подлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ, именно по ст. 86 улож. о наказ. (изд. 1866 года), не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковнослужителей, и 2) что на семъ основаніи, исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковнослужителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года, за № 253, по дѣлу Пепельницкаго, и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871 года, за № 103, по дѣлу дьячка Мордвинова, нашолъ, что Тверская Ду-

ховная Консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между Тверскою Духовною Консисторіею и Ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ, на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената, и въ существѣ своемъ разрѣшонъ тѣмъ, что правило ст. 1,029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ Духовную Консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 года, на основаніи ст. 72 Том. I основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что, слѣдовательно, приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что Ржевскій окружной судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на Духовную Консисторію, поступилъ неправильно. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 19 декабря 1879 года — 5 января 1880 года, № 2,736.

По ходатайству председателя главнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, о содѣйствіи къ распространенію журнала „Вѣстникъ народной помощи“. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 декабря 1879 года, за № 5,655, о томъ, что председатель главнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая, что въ 1880 году изданіе журнала „Вѣстникъ народной помощи“ будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ, просить о содѣйствіи къ распространенію этого журнала. И по справкѣ, Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ народной помощи“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1880 году журнала „Вѣстникъ народной помощи“.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Евфановки Георгія Скворцова, отъ 1 декабря, за № 436, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 5 ноября, а представленными въ Консисторію 12 декабря, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи распоряженія Консисторіи, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1879 годъ, имѣли сужденіе о 25% сборѣ съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства съ 1880 года. Постановлено: При церкви с. Солдатской Письмянки, по малолюдности прихода, кружечные и кошельковые сборы значительно упали противъ 1868 года, и поэтому 5 руб. 72 коп., проставленные въ вѣдомости о сборахъ, церковь эта вносить не можетъ; исчисленный по церкви с. Сумарокова взносъ, въ количествѣ 45 руб. 92 коп., также великъ. Почему съѣздъ находитъ справедливымъ уменьшить сборъ

съ церквей с. Солдатской Письмянки до 1 руб., а с. Сумарокова до 40 руб.; сбавленную же сумму, всего 10 руб. 64 коп., распределить по церквамъ с. Новой Письмянки 7 руб. 8 коп. и с. Александровки 3 руб. 56 коп. серебромъ. Такимъ образомъ взносъ суммы на потребности учебной части духовнаго вѣдомства долженъ выразиться въ слѣдующихъ количествахъ съ церквей округа: с. Старой Письмянки 33 руб. 84 коп., Солдатской Письмянки 1 руб., Новой Письмянки 16 руб. 12 коп., Малой Бугульмы 14 руб. 24 коп., Евфановки 19 руб. 64 коп., Чиркова 12 руб., Сумарокова 40 руб., Соколокъ 12 руб. 52 коп., Микулина 30 руб., Мартынова 17 руб. 40 коп., Верхосулья 24 руб. 36 коп., Спасскаго 26 руб. 16 коп., Рыкова 16 руб. 80 коп., Александровки 8 руб. и Чекапа 12 руб.; всего же 284 руб. 8 коп. серебромъ. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе о 10 руб. взносѣ съ церквей округа на возведеніе каменнаго пристроя при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ. Постановлено: Раскладку 10 руб. сбора произвести съ церквей округа такъ: с. Старой Письмянки 15 руб., Новой Письмянки, Малой Бугульмы, Евфановки, Чиркова, Сумарокова, Микулина, Спасскаго, Рыкова, Верхосулья и Чекана по 10 руб. 50 коп., Мартынова, Соколокъ и Александровки по 10 руб.; всего же 150 руб. серебромъ. Церковь с. Солдатской Письмянки освободить отъ взноса временно, за отсутствіемъ при сей церкви священника, но съ тѣмъ, что если къ этой церкви будетъ назначенъ священникъ, взносъ отъ нея долженъ быть представленъ сообразно доходности. 3) Слушали отношеніе совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 14 сентября, за № 141, о томъ, что дочь умершаго священника с. Спасскаго Іоанна Лопастейскаго Евгенія принята въ августѣ сего года въ первый классъ училища стипендіаткою отъ духовенства I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда. Почему совѣтъ просить выслать на содержаніе Лопастейской деньги, въ количествѣ 85 руб. въ годъ. Постановлено: Въ видахъ вспомошествованія осиротѣвшему семейству послѣ умершаго священника с. Спасскаго Іоанна Лопастейскаго, поступившую въ первый классъ епархіальнаго женскаго училища дочь его Евгенію

принять стипендіаткою отъ духовенства округа пока на 18⁷⁹/₈₀ учебный годъ; на содержаніе ея въ первой половинѣ года собрать поровну съ 14 причтовъ округа, исключая с. Солдатской Письмянки, 42 руб. 50 коп. и представить, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ совѣтъ училища. 4) Слушали заявленіе священника с. Микулина Аѳанасія Богородицкаго о томъ, что сынъ умершаго священника Іоанна Рыбакова Петръ, 14 лѣтъ отъ роду, убогій, остался круглымъ сиротою. Послѣ смерти отца, онъ проживалъ у діакона с. Микулина Александра Соколова и на его содержаніи, но этотъ діаконъ тоже умеръ. Такимъ образомъ сирота Петръ Рыбаковъ остался и безъ пріюта и безъ всякихъ средствъ къ жизни. Почему и проситъ духовенство округа обратить вниманіе на положеніе этого сироты. Постановлено: Ходатайствовать предъ Самарскимъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія о назначеніи убогому сиротѣ Петру Рыбакову постояннаго денежнаго пособія изъ средствъ попечительскихъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ и 11 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе духовенства I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, разсмотрѣть особо съ подобными же; второе постановленіе, о раскладкѣ 10 руб. сбора на возведеніе пристроя при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, утвердить; третье постановленіе передать въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, а послѣднее въ Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. О настоящемъ распоряженіи, къ свѣдѣнію духовенству округа, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „18 декабря 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Озерокъ Александра Вознесенскаго, отъ 18 декабря прошлаго 1879 года, за № 193, съ донесеніемъ, что запрещенный священникъ Василій Танкредовъ, по выслушаніи указа объ отчисленіи его отъ прохожденія псаломщической въ с. Озеркахъ должности, неизвѣстно куда выбылъ изъ прихода и доселѣ не возвращался. И по справкѣ, Приказали: Припечатать въ Самар-

скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статью о скрывшемся, неизвѣстно куда, запрещенномъ священникѣ Васи́лѣ Танкредовѣ, съ требованіемъ отъ благочинныхъ епархіи донесенія, не проживаетъ ли гдѣ либо въ ихъ округахъ означенный священникъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 января 1880 года. *Исполнить можно*“.

— Исправляющій должность благочиннаго XI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Михаилъ Сардинскій представилъ Его Преосвященству журналъ съѣзда духовенства округа, составленный въ общемъ собраніи 10 января, слѣдующаго содержанія: Имѣли сужденіе о выборѣ кандидата въ члены совѣта эмеритальной кассы, на мѣсто священника с. Зуевки Іоанна Богоявленскаго, выбывшаго изъ округа, и единогласно избрали въ члены означеннаго совѣта священника с. Куляшовки Петра Воздвиженскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 7 священниковъ, 2 діаконъ и 9 псаломщиковъ). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „16 января 1880 года. *Избранный утверждается*“.

— Благочинный VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Павловки Θεодоръ Николаевъ представилъ Его Преосвященству постановленіе съѣзда духовенства округа, составленное 10 января въ общемъ собраніи, слѣдующаго содержанія: По предложенію предсѣдателя, имѣли сужденіе о выборѣ на наступившее трехлѣтіе уполномоченнаго на училищные съѣзды. Произведена была баллотировка, по коей оказалось, что въ уполномоченные единогласно избранъ священникъ с. Вилватаго Кронидъ Ивановъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Съѣзжаго Косма Разсудовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинное постановленіе за подписомъ 11 священниковъ и 18 псаломщиковъ). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „14 января 1880 года. *Утверждается*“.

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства епархіи, представляя Его Преосвященству при докладѣ, отъ 18 января сего

1880 года, списокъ пенсіонеровъ, получившихъ право на пенсію въ 1879 году и выбывшихъ изъ числа таковыхъ по разнымъ причинамъ, просилъ о дозволеніи напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщее свѣдѣніе духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ: „18 января 1880 года. Утверждается“.

ИМЯННОЙ СПИСОКЪ

пенсіонерамъ эмеритальной кассы, коимъ выдана пенсія въ 1879 году.

№	Имена и фамиліи.	Лѣта.		Какого разряда и за какое число платныхъ лѣтъ назначена пенсія.	Сумма пенсіи.	
		М.	Ж.		Р.	К.
1	Заштатный священникъ Гавріиль <i>Благовѣщенскій</i> Жена его: Марія Теодорова	59	50	Пятаго разряда. Журналъ 17 января 1879 года, № 2, ст. 1. За 10 лѣтъ.	12	—
2	Вдова, жена вкладчика, умершаго священника с. Мор- ши, Николаевского уѣзда, VI благочинническаго округа, Алексѣя Владыкина Алек- сандра <i>Владыкина</i> .		28	Перваго разряда. Журналъ 17 мая 1879 года, за № 9, ст. 2. За 10 лѣтъ	30	—
3	Вдова, жена вкладчика, умершаго діакона с. Старой Малыкы, Ставропольскаго у- ѣзда, III благочинническаго округа, Іоанна Поликарпова Марія <i>Поликарпова</i> .		51	Перваго разряда. Журналъ 11 іюня 1879 года, № 11, ст. 4. За 10 лѣтъ.	45	—
	Сынъ ея: Николай .	16				
4	Вдова, жена вкладчика, умершаго священника с. Хря- щевки, Ставропольскаго у- ѣзда, Василя Соколовскаго			Перваго разряда. Журналъ 17 августа 1879 года, № 22,	60	—

Евгенія Теодорова <i>Соколовская</i> , проживающая въ с. Языковѣ, Бузулукскаго уѣзда		ст. 5. За 10 лѣтъ.	
Дѣти ея: Антонина . . .	28		
Михаиль . . .	9		
Александра . . .	7		
5 Вдова, жена владчика, умершаго священника с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, I благочинническаго округа, Иоанна Петропавловскаго Евдокія Иванова <i>Петропавловская</i> .		Перваго разряда. 60 Журналь 9 іюня 1879 года, № 12, ст. 1. За 10 лѣтъ.	—
Дѣти ея: Иванъ . . .	19		
Николай . . .	10		
Сергій . . .	8 ²		
Владимірь . . .	7		
6 Вдова, жена владчика, умершаго священника Николая Рафаилова Кандалинскаго Анна Михайлова <i>Кандалинская</i> проживающая въ с. Домашкѣ, Бузулукскаго уѣзда.		Перваго разряда. 60 Журналь 25 іюля 1879 года, № 13. За 10 лѣтъ.	—
Дѣти ея: Владимиръ . . .	14		
Рафаиль . . .	12		
Надежда . . .	15		
7 Заштатный священникъ с. Баклановки, Бузулукскаго уѣзда, III благочинническаго округа, Проконій <i>Ключаревъ</i> .	67	Четвертаго разряда. 24 Журналь 22 августа 1879 года, № 17, ст. 1. За 10 лѣтъ.	—

	Дочь его: Надежда . . .	30		
8	Вдова, жена вкладчика, умершаго священника с. Самаровки, Бугульминскаго уѣзду, I благочинническаго округа, Николая Иванова Ястребова Екатерина Константинова <i>Ястребова</i> .	65	Перваго разряда. Журналь 5 октября 1879 года, № 18, ст. 1. За 10 лѣтъ.	30 —
9	Вдова, жена вкладчика, умершаго священника с. Борискина, Бугурусланскаго уѣзда, III благочинническаго округа, Иоанна Васильева Пономарева Анна Иванова <i>Пономарева</i> .	61	Четвертаго разряда. Журналь 10 декабря 1879 года, № 23. За 10 лѣтъ.	18 —
	Дочь ея: Марія . . .	27		
10	Вдова, жена вкладчика, умершаго священника Вознесенскаго собора г. Бугуруслана Михаила Иванова Боровскаго Марія Сергѣева <i>Боровская</i>	38	Перваго разряда. Журналь 19 декабря 1879 года, № 24, ст. 1. За 10 лѣтъ.	30 —
11	Вдова, жена вкладчика, умершаго причетника Архангельской церкви г. Бугуруслана Василія Николаева Быстрицкаго Любовь Валеріанова <i>Быстрицкая</i>	44	Пятаго разряда. Журналь 19 декабря 1879 года, № 24, ст. 2.	12 —
	Дѣти ея: Татьяна . . .	19		
	Елизавета . . .	17		
	Ольга . . .	13		
	Марія . . .	8		
	Клавдія . . .	7		

Анисія 2

Примѣчанія: 1) Итого въ 1879 году принято въ число пенсіонеровъ 11 семействъ, состоящихъ изъ 31 лица обоего пола. Изъ нихъ 7 семействъ по I разряду, 2 по IV и 2 по V.

2) Изъ семейства № 4 за 1877 годъ Александра Иванова Лебедева 4 іюля 1879 года выдана въ замужество. Поэтому со второй половины сего года пенсія ей прекращена.

3) Изъ семейства № 8 за тотъ же 1877 года Иванъ Борисовъ Афанасьевъ достигъ гражданскаго совершеннолѣтія.

4) Изъ семейства № 17 за тотъ же 1877 годъ Степанъ Григорьевъ Поспѣловъ 13 сентября 1879 года скончался.

5) Изъ семейства № 20 за 1878 годъ заштатный священникъ Никифоръ Егоровъ Серафимовъ 21 октября 1879 года скончался.

— Благочинный VI благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки Іона Скворцовъ представилъ Его Преосвященству журналы съѣзда духовенства округа, составленные въ общемъ собраніи 2 января, слѣдующаго содержанія: 1) По

случаю окончанія трехлѣтняго срока службы членовъ попечительнаго совѣта эмеритальной кассы, священниковъ с. Орѣховки Алексѣя Соболева и с. Несмѣяновки Николая Кашпирова, имѣли сужденіе о выборѣ вновь лицъ въ члены означеннаго совѣта. Единогласно избраны тѣже священники. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на предварительные землевладѣльческіе съѣзды, для выбора гласныхъ въ мѣстное уѣздное земское собраніе. Единогласно избранъ священникъ с. Бобровки Іоаннъ Кроткій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 9 священниковъ, 4 діаконовъ и 7 причетниковъ). — Резолюція Его Преосвященства на сихъ постановленіяхъ съѣзда: „2 января 1880 года. *Избранные утверждаются*“.

— Благочинный VI благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ Самарской градской тюремной церкви Николай Ласточкинъ, при рапортѣ отъ 15 января, за № 3, представилъ Его Преосвященству постановленіе духовенства округа, составленное въ общемъ собраніи 14 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По случаю окончанія срока выборному по дѣламъ духовноучебныхъ заведеній епархіи, имѣли сужденіе о выборѣ таковаго на слѣдующее трехлѣтіе (съ 1880 по 1883 годъ). Произведена была закрытая баллотировка, по коей оказалось, что большинствомъ шаровъ въ уполномоченные на епархіальные и училищныя съѣзды избранъ священникъ с. Чернорѣчья Іоаннъ Быстрицкій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Смышляевки Василій Солнцевъ; причемъ съѣздъ положилъ вознагражденіе выборному изъ собственныхъ средствъ, за проѣзды и за время проведенное на съѣздахъ, въ количествѣ 2 руб. въ каждыя сутки. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 10 священниковъ, 3 діаконовъ и 10 причетниковъ). — Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ благочиннаго: „15 января 1880 года. Избранные въ званіе депутата и кандидата къ нему священники въ сихъ званіяхъ утверждаются“.

— Благочинный Самарскихъ градскихъ церквей, священникъ кафедральнаго Вознесенскаго собора Іоаннъ Боголюбскій предста-

вилъ Его Преосвященству журналъ собранія Самарскаго градскаго духовенства, составленный 30 декабря прошлаго 1879 года, слѣдующаго содержанія: Производили выборъ уполномоченныхъ на епархіальные и училищные съѣзды на будущее трехлѣтіе, посредствомъ закрытой баллотировки. Большинствомъ голосовъ избраны протоіерей Преображенской церкви Θεодоръ Благовидовъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Успенской церкви Григорій Яировъ, и священникъ Тюремной церкви Николай Ласточкинъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Иверскаго женскаго монастыря Гавріиль Фармаковскій (Подлинное постановленіе подписано 5 протоіереями, 14 священниками, протодіакономъ, 10 діаконами и 12 псаломщиками).—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи духовенства: „10 января 1880 года. *Утверждаются*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ приходскимъ церквамъ: 30 декабря 1879 года—въ с. Балаковѣ (при единовѣрческой церкви) Николаевского уѣзда: крестьянинъ Максимъ Вилковъ; 31 декабря—въ с. Квасниковкѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Максименко.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1880—1882 годы): 30 декабря 1879 года—въ с. *Балаковѣ* (при единовѣрческой церкви), Николаевского уѣзда: попечителями крестьяне Иванъ Яблочниковъ, Евѳимій Куроѣдовъ и Кузьма Ермаковъ; 11 января 1880 года—въ с. *Горьломъ Гавъ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Зотикъ Суминъ, членами Егоръ Вершковъ и Мартынъ Литвиновъ; въ с. *Аделяковѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Степановъ, членами Θεодоръ Кіаткинъ, Максимъ Алексѣевъ, Давидъ Лачинъ, Иванъ Осодотовъ, Флоръ Максимовъ, Антонъ Лаптевъ, Тихонъ Артушинъ, Григорій Марковъ, Иванъ Корнѣевъ и оставной рядовой Иванъ Андреевъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Настоятель Бугульминскаго Александроневскаго мужскаго мо-

настыря, игумень Ааронъ, рапортомъ отъ 20 января сего 1880 года, за № 12, донесъ Его Преосвященству, что братія ввѣренной ему обители, исполненные чувствами благодарности ко Всевышнему Богу, за спасеніе драгоцѣнной жизни Помазанника своего Государя Императора Александра Николаевича отъ руки злодѣя въ 19 число ноября прошлаго 1879 года, положили устроить во вновь строящемся въ монастырѣ каменномъ храмѣ во имя Св. Троицы придѣлъ во имя Александра Невскаго.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Пестравкѣ, Николаевского уѣзда, Алексѣй Смѣловъ (умер. 28 ноября 1879 года), священникъ с. Кирсановки, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Петропавловскій (умер. 1 января 1880 года), исправляющій должность псаломщика с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Димитрій Канкоровъ (умер. 2 января), священникъ с. Пронькина, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Миролюбовъ (умер. 3 января), псаломщикъ въ санѣ діакона с. Колывана, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Смарагдовъ (умер. 4 января), псаломщикъ въ санѣ діакона с. Большихъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Орловскій (умер. 4 января), исправляющій должность псаломщика с. Суходола, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Муромцевъ (умер. 5 января), исправляющій должность псаломщика с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Оеодоръ Лапкинь (умер. 18 января), псаломщикъ въ санѣ діакона с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Аманатскій (умер. 14 января), священникъ с. Бариновки, Бузулукскаго же уѣзда, Смарагдъ Тычнинъ (умер. 26 января) и священникъ с. Кандаковки, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Модестовъ (умер. 26 января).

— Благочинный II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Петровскаго Василій Олерскій, въ рапортѣ о благосостояніи церквей и причтовъ округа за вторую половину прошлаго 1879 года, пишетъ, между прочимъ, что въ приходской деревнѣ с. Петровскаго Старомъ Урметевѣ деревянная часовня, устроенная еще въ 1857 году, пришла въ ветхость; почему и была въ 1879 году исправлена заново. Октября 26 эта часовня, для временныхъ молитвословій и богослуженія, была тор-

жественно освящена, при многочисленномъ стеченіи народа. И такъ какъ въ числѣ молившихся при освященіи часовни было много крещенныхъ инородцевъ изъ чувашъ и мордвы и зрителей изъ язычниковъ, то нѣкоторыя пѣснопѣнія, както: Господи помилуй, Тебѣ Господи, Богородице Дѣво, Отче нашъ, Символь вѣры и Достойно были пѣты на чувашскомъ языкѣ учениками мѣстной инородческой чувашской школы. Не говоря уже о томъ, что крещенные инордцы были довольны этимъ пѣніемъ, были имъ весьма заинтересованы язычники изъ чувашъ. Послѣдніе протѣснялись въ толпу богомольцевъ, даже въ самую часовню, и подавали деньги на свѣчи; стоя же въ средѣ молящихся, вели себя весьма прилично и клали поклоны вмѣстѣ съ православными, не осѣняя себя только крестнымъ знаменіемъ. Въ числѣ пѣвцовъ инородцевъ были нѣкоторые изъ дѣтей язычниковъ.

— Приходская инородческая школа, пишетъ тотъ же благочинный, находится въ д. Старомъ Урметевѣ, помѣщается въ крестьянской избѣ, бесплатно уступленной грамотнымъ чувашениномъ Даніиломъ Москаевымъ. Учащихся въ школѣ 15 мальчиковъ изъ чувашъ и мордвы. Въ школѣ же помѣщается учитель, хорошо владѣющій чувашскимъ и мордовскимъ языками и преподающій уроки бесплатно. Кромѣ грамотности, онъ приучаетъ дѣтей къ пѣнію церковныхъ пѣснопѣній на русскомъ и инородческихъ языкахъ. Изъ этихъ то мальчиковъ шестеро участвовали въ пѣснопѣніи при освященіи часовни въ д. Старомъ Урметевѣ, за что и награждены были подарками отъ настоятеля приходской церкви.

— Благочинный III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что въ округѣ изъ числа трехъ школъ одна инородческая, въ с. Борискинѣ. Обучающіися въ этой школѣ дѣти всѣ мордовскаго племени, не знаютъ русскаго языка. Поэтому для нихъ составляетъ большой трудъ учиться говорить и учиться грамотѣ порусски; утомительный трудъ и для наставника и для законоучителя заниматься съ такими дѣтьми, такъ какъ приходится имъ объяснять все сначала помордовски, а потомъ исподоволь переводить и объяснять порусски. Тѣмъ не менѣе, при

неопустительныхъ и ревностныхъ занятіяхъ учителя и законоучителя, успѣли учениковъ, какъ показали испытанія, очень значительны по всѣмъ предметамъ. Всего обучающихся въ школъ мальчиковъ 55 и дѣвочекъ 5. Какъ учитель, такъ и законоучитель хорошо владѣютъ мордовскимъ языкомъ и дѣломъ обученія занимаются усердно.

— Исправляющій должность благочиннаго XI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Михайль Сардинскій, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что въ округѣ всего двѣ школы; въ одной изъ нихъ, Таволжанской, обучаются, вмѣстѣ съ русскими, 5 мальчиковъ изъ чувашъ. Нужно сказать, что до 1879 года чуваша своихъ дѣтей не отдавали въ школу для обученія грамотѣ. Такъ какъ русскіе ученики, обученные хорошо грамотѣ и пѣнію, раздѣляютъ успѣшно трудъ чтенія и пѣнія на клиросѣ во время совершенія богослуженій, то и чуваша, изъ соревнованія къ нимъ, стали посылать своихъ дѣтей въ школу, для обученія грамотѣ и пѣнію. Примѣръ поданъ, можно потому надѣяться, что въ будущемъ году число чувашскихъ дѣтей въ школъ должно возрасти.

— Благочинный VI благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ Самарской градской тюремной церкви Николай Ласточкинъ, въ рапортѣ по тому же предмету, изъяснилъ, что воскресныя собесѣдованія ведутся въ округѣ, но не вездѣ постоянно. Церкви въ округѣ всѣ холодныя, такъ что зимою едва достаетъ теплоты отправить богослуженіе; лѣтомъ же къ утреннему богослуженію мало ходитъ народъ, а къ вечерни трудно бываетъ залучить кого либо, такъ какъ народъ бываетъ почти весь въ полѣ на помочахъ. Только въ весеннее время и возможно бываетъ правильно вести собесѣдованія. Предметами собесѣдованій бывають: объясненіе молитвъ, праздниковъ, евангельскихъ чтеній и чтеній изъ житій святыхъ. Занимаются собесѣдованіями священники. Собирающіеся на собесѣдованія охотно слушаютъ объясненіе и чтеніе.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4. 1880 г. февраля 15-го.

Годъ четырнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Г. Самара (Историческія свѣдѣнія) Монастыри. (Продолженіе).—Нѣсколько словъ объ иконномъ и церковно-стѣнномъ изображеніяхъ.—Объявленія.

С а м а р а .

(ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ).

М о н а с т ы р и .

Самарскій женскій монастырь во имя Иверскія Божія Матери.

(Продолженіе).

Чтобы имѣть храмъ болѣе просторный, въ сравненіи съ храмомъ во имя Иверской Божіей Матери, и притомъ каменный, настоятельница, въ началѣ 1858 года, по мысли благодѣтелей и благотворителей общины, имѣла совѣтъ, съ старшими насельницами, о томъ, что необходимо построить новый каменный храмъ съ двумя придѣлами. На общемъ совѣтѣ семъ порѣшено, въ упованіемъ на всесильную помощь Божію, и на помощь благотворителей, заложить его на высотѣ горы, къ юговостоку, и заложить такой, какого еще по архитектурному искусству Самары доселѣ не видала.

Дѣйствительно, нужда въ болѣе обширномъ храмѣ, чѣмъ деревянный во имя Иверской Божіей Матери, предвидѣлась еще не

столько при постройкѣ, сколько по освященіи сего послѣдняго. Эта нужда сказалась съ очевидностію, когда благочестивые граждане г. Самары, любя обитель, усердно стали посѣщать оную по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ для богослуженія. Тѣснота храма во имя Иверской Божіей Матери препятствовала въ большей части случаевъ вмѣщать въ себѣ многихъ богомольцевъ, въ слѣдствіе чего, естественно, горькія чувства испытывали особенно тѣ, коимъ не разъ — не два приходилось простоять службу внѣ храма, да къ тому же и въ ненастную погоду.

Задумавъ, или предположивъ заложить новый каменный и обширный храмъ, настоятельница общины вошла съ прошеніемъ о семъ предметѣ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Теофилу, приложивъ къ прошенію и планъ для постройки храма съ колокольнею, составленный губернскимъ архитекторомъ Маккеромъ. Это было въ мартѣ 1858 г.

Преосвященнѣйшій Теофиль при допортѣ немедленно представилъ этотъ планъ, предварительно одобренный строительною и дорожною комиссіею, въ Святѣйшій Синодъ, съ изъясненіемъ, что построеніе предполагаемаго храма съ колокольнею имѣетъ быть начато единственно по желанію нѣкоторыхъ гражданъ г. Самары, которые, владѣя значительнымъ капиталомъ, берутъ въ тоже время на себя обязанность, по полученіи надлежащаго разрѣшенія, тотчасъ начать построеніе храма и безостановочно продолжать и кончить оный, не требуя ни какого вспомошествованія, ни отъ казны, ни отъ общины.

Составленный проектъ на построеніе собственно храма, по разсмотрѣніи оного въ главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, былъ одобренъ къ постройкѣ; но проектъ на построеніе при немъ колокольни былъ передѣланъ, и составленъ при томъ въ двухъ видахъ, съ уменьшеніемъ какъ высоты на нѣсколько саженъ, такъ и стоимости его, именно: вмѣсто 96 тыс., кои предназначались въ представленномъ проектѣ, послѣдовало исчисленіе на 40 тыс. Въ такихъ то исправленныхъ двухъ видахъ онъ и былъ препровѣженъ, при указѣ Святѣйшаго Синода, епархіальному начальству, въ коемъ, между прочимъ, написано было

на имя Преосвященнаго Теофила слѣдующее: „удостоенный Высочайшаго утвержденія проектъ на построение въ Самарской Иверской общинѣ церкви, съ таковою же колокольнею, препроводить съ тѣмъ, чтобы тотъ изъ двухъ проектовъ, который будетъ избранъ жертвователями, вмѣстѣ съ проектомъ на постройку церкви, переданъ былъ кому слѣдуетъ для надлежащаго исполненія, подъ руководствомъ опытнаго архитектора: проектъ же, имѣющій остаться затѣмъ безъ послѣдствій, былъ бы возвращенъ въ Святѣйшій Синодъ съ донесеніемъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ.“

Когда, послѣ сего, по предложенію начальницы общины, жертвователи избрали одинъ изъ присланныхъ проектовъ и о семъ уведомили Самарскую духовную консисторію, послѣдняя опредѣлила: просить отъ лица Его Преосвященства Начальника губерніи:

1) Чтобы онъ поручилъ губернскому архитектору, чтобы постройка упомянутыхъ зданій производилась прочно и сообразно съ планомъ и фасадомъ;

2) Начальницу общины обязать, по окончаніи каждаго года, рапортовать епархіальному начальству объ успѣхѣ производимыхъ работъ для донесенія Святѣйшему Синоду; и

3) Представленный начальницею Яновою другой проектъ отослать въ Св. Синодъ.

17 сентября 1858 года, къ общей радости города и общины, Преосвященнымъ Теофиломъ былъ заложенъ каменный обширный храмъ, во имя, какъ пожелали благотворители, Срѣтенія Господня, съ двумя придѣлами: на сѣверной сторонѣ во имя преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, на южной — во имя первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла.

На мѣдной храмовой доскѣ по сему случаю такая сдѣлана надпись: „храмъ во имя Срѣтенія заложенъ въ общинѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7366, отъ Рождества Христова 1858-е и отъ начала обители 8-е, въ царствованіе Государя Императора Александра (II-го) Николаевича, при второмъ епископѣ Самарскомъ Теофилѣ, усердіемъ раба Божія городского головы Василія Евфимова Бурѣева, съ содѣйствіемъ другихъ благочестивыхъ христіанъ“.

Постройка храма сего началась подъ непосредственнымъ надзоромъ губернскаго опытнаго архитектора Маккера. Когда строились стѣны храма, работы шли быстро и снѣжно, такъ что въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1861 года, съ небольшимъ чрезъ три года, настоятельница монастыря уже доносила Преосвященному Теофилу, что храмъ во имя Срѣтенія Господня каменною кладкою конченъ, а весною слѣдующаго 1862 года были уже подняты и водружены кресты на пяти главахъ храма. Но потомъ, по выкладкѣ стѣнъ и по водруженіи крестовъ, дѣло по внутренней отдѣлкѣ храма пошло медленно настолько, что для того, чтобы приготовить хотя одинъ престоль къ освященію, потребовалось около 6 лѣтъ, а вся постройка храма съ своимъ внутреннимъ, окончательнымъ приготовленіемъ къ освященію продолжалась около одиннадцати лѣтъ.

Не предвидя въ будущемъ такого замедленія, даже напротивъ желая истинныхъ благотворителей какъ можно болѣе и скорѣе привлечь къ окончанію постройки храма, настоятельница осмѣлилась въ прошеніи обратить вниманіе Его Преосвященства на слѣдующее обстоятельство.

Такъ какъ по мѣрѣ возрастанія и благоустройства общины внѣшняго и внутренняго, въ ней больше и больше сказывался недостатокъ въ главномъ — къ чему стремились живущіе въ общинѣ, и что съ нетерпѣніемъ желали видѣть сами жители г. Самары, содѣйствовавшіе къ учрежденію общины, какъ выше сказано, въ память существовавшаго Спасопреображенскаго женскаго монастыря, или иначе сказать, такъ какъ въ учрежденной общинѣ не доставало иночества, того именуемаго ангельскаго чина, который, облакая при постриженіи монахинь, въ особую ихъ званію одежду, въ то же время налагаетъ на нихъ обязанность полнаго отреченія отъ міра и всецѣлаго служенія Богу: то настоятельница монастыря, Марія Янова, рѣшилась войти отъ 26 севтября 1859 года къ Преосвященному Теофилу съ прошеніемъ такого содержанія:

„Самарская Иверская община, писала она, получила свое открытіе въ 1850 году. По милосердію Божію, она община крайне необходимыхъ нуждъ теперь не имѣетъ, такъ какъ, по милости многихъ благотворителей, всѣмъ необходимымъ снабжена. По-

этому, предаваясь волѣ Божіей и волѣ Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь всепокорнѣйше беспокоить святительскую особу Вашу не оставить насъ сиротъ своею отеческою милостію, и своимъ архипастырскимъ ходатайствомъ испросить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, разрѣшеніе объ открытіи постриженія сестеръ во ввѣренной мнѣ общинѣ“.

При прошеніи представленъ былъ списокъ тѣмъ лицамъ, кои, по мнѣнію настоятельницы общины, заслуживали постриженія.

Преосвященный Теофилъ на семъ прошеніи настоятельницы общины написалъ таковую резолюцію: „26 сентября 1859 г. Надобно прежде Самарскую Иверскую женскую общину возвести на степень общежительнаго монастыря; тогда приличнѣе будетъ ходатайствовать о постриженіи просимыхъ въ репортѣ настоятельницы лицъ въ санъ иноческій“.

Приводя въ исполненіе такое распоряженіе Преосвященнаго Теофила, Самарская духовная консисторія потребовала отъ настоятельницы монастыря слѣдующихъ свѣдѣній:

1) Можетъ ли община, въ случаѣ возведенія ея на степень самостоятельной обители, существовать своими собственными способами, безъ денежнаго пособія и безъ надѣленія отъ казны угодіями?

2) Какія имѣются въ общинѣ зданія, или предполагаются къ постройкѣ, и

3) Какія начальница имѣетъ уваженія, по коимъ настоятъ нужда къ возведенію женской общины въ общежительный монастырь?

Одновременно съ симъ консисторія потребовала и отъ причта помянутой общины увѣдомленія: можетъ ли оный содержаться средствами, безъ положенія жалованья отъ казны, при возведеніи общины въ монастырь. Въ то время, какъ требовались отъ общины эти свѣдѣнія, единственнымъ прочнымъ и капиталнымъ средствомъ служила земля въ количествѣ 150 десятинъ, которая большею частію покрыта чернолѣсьемъ, и въ которой находится до 30 д. пахатной земли; кромѣ сего тутъ происходила ломка камня для жженія извести и на выдѣлку его для разныхъ потребностей. Участокъ этотъ находится на склонѣ горы, составляющей

протяженіе Жегулевскихъ горъ, на правомъ берегу р. Волги, выше Самары на 30 верстъ, и пожертвованъ общинѣ еще въ 1855 году, Алатырскимъ, Симбирской губерніи, 2 гильдіи купцомъ, Θεодоромъ Степановымъ Щеткинымъ. Самарская Иверская женская община, тогда пользуясь дровами сама, пахатную землю, а равно и матеріаль для жженія извести съ выдѣлкою камня въ то время отдавала въ аренду *).

Внутри общины въ это время имѣлся деревянный на каменномъ фундаментѣ храмъ о двухъ престолахъ, въ верхнемъ этажѣ во имя Иверской Божіей Матери, въ нижнемъ — во имя Іерусалимской Божіей Матери; — корпусъ для помѣщенія настоятельницы, съ особою комнатою для рукодѣльницъ, на 12 саж. длины и 5 ширины, трапезная о двухъ этажахъ на 10 саж. длины и 5 ширины, холодныя строенія на 93 кв. саженьяхъ, прачечная, 8 корпусовъ для жительства сестеръ, пространство занимающихъ около 330 кв. саж., и корпусъ для священноцерковнослужителей на 12 саж. длины и 5 ширины. Въ общинѣ имѣлось, кромѣ того, рабочихъ лошадей и рогатаго скота по 10 головъ того и другаго.

Что же касается содержанія сестеръ въ общинѣ, то всѣ они пропитывали себя собственными трудами: для чего занимались или убранствомъ и украшеніемъ св. иконъ, или шитьемъ облаченія въ церкви и одеждъ священныхъ, или шитьемъ бѣлья и другими женскими рукодѣльными работами.

Относительно тѣхъ уваженій, въ силу которыхъ чувствовалась надобность возведенія общины на степенъ общежительнаго монастыря, настоятельница общины справедливо указывала, во 1-хъ на постоянное желаніе жителей г. Самары и окрестныхъ сель видѣть

*) Отдача въ аренду всего этого матеріала съ землею продолжалась до 1872 года. Съ 1872 года пахатную землю монастырь сталъ обрабатывать самъ.

При семъ не можемъ не упомянуть, что въ томъ же 1855 г. по 150 д. на томъ же мѣстѣ и такого же свойства купцомъ Щеткинымъ пожертвовано въ пользу Самарскаго архіерейскаго дома, въ пользу Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря и Алатырскаго Святотроицкаго (Симб. губерніи) мужскаго монастыря.

въ Самарѣ чинъ женъ, украшенныхъ совершенствомъ иноческаго житія; во 2-хъ на усердное и пламенное желаніе живущихъ въ общинѣ стариць, получить благословеніе св. церкви на высшее духовное совершенство и, при молитвахъ ея, достигать такового дѣятельною жизнію, и наконецъ въ 3-хъ на примѣръ древнихъ обителей, которые всѣ имѣли иноческое житіе съ постриженіемъ. Всѣхъ сестеръ въ это время было въ общинѣ 190.

Съ своей стороны и причтъ Иверской общины, во исполненіе распоряженія епархіальнаго начальства, не умедлилъ отозваться, что средства къ содержанію его достаточны и что онъ надѣется содержаться безъ всякаго пособія отъ казны, если община будетъ возведена въ общежительный монастырь.

Донося обо всемъ этомъ епархіальному начальству, настоятельница общины выразила, что она не имѣетъ надобности утруждать начальство жалованьемъ отъ казны, въ виду того, что содержаніе общины довольно удовлетворительно, потому и просила объ одномъ — исходатайствовать для общины сѣнокосныхъ луговъ, которыхъ до сего времени община не имѣла.

Нѣсколько словъ объ иконномъ и церковно-стѣнномъ изображеніяхъ.

Насколько нашъ православный простолюдинъ любитъ св. иконы, чувствуетъ и благоговѣетъ предъ ними, видно изъ того, что у послѣдняго бѣдняка всегда есть въ переднемъ углу хаты нѣсколько иконъ, а въ домахъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ можно видѣть иконы въ сѣняхъ, чуланахъ, надъ дверьми, воротами, и проч. Такому доброму обычаю и благоговѣйному настроенію крестьянъ къ чтенію иконъ нельзя не радоваться, тѣмъ болѣе, что въ домахъ людей другихъ слоевъ общества иконы нынѣ какъ бы выходятъ изъ употребленія: ибо нерѣдко, что у нѣкоторыхъ свѣтски живущихъ людей если и имѣется икона въ какой либо комнатѣ, то въ такомъ миниатюрѣ, что съ трудомъ усматривается входящими посѣтителями.

Но при этомъ нельзя не пожалѣть объ одномъ: нашъ просто-

людинъ въ этомъ отношеніи, какъ и во многомъ другомъ, черезъ чуръ неразборчивъ. Необразованность его, отсутствіе эстетическаго вкуса, незнаніе, или невѣрное представленіе жизни Святыхъ и проч. не позволяютъ ему цѣнить икону по ея дѣйствительному достоинству, почему онъ весьма нерѣдко пріобрѣтаетъ иконы писанныя небрежно, неправильно и даже неправославно, что приноситъ ему скорѣе вредъ, чѣмъ благотворное вліяніе, ожидаемое отъ всякаго священнаго изображенія. Вотъ фактъ подтверждающій это мнѣніе и послужившій къ поводомъ написанію настоящей статьи. Зная одного изъ обычныхъ посѣтителей нашего храма, обывателя Г. Николаевска, какъ человѣка строго православнаго и религіознаго, я при удобномъ случаѣ спросилъ его, почему онъ употребляетъ двуперстное сложеніе. Да вѣдь этотъ крестьянинъ, говорятъ, истовѣе, отвѣчалъ онъ, и какъ доказательство привелъ, что такъ вотъ-де и на св. иконахъ пишутъ; причемъ тутъ же указалъ на имѣющуюся у него икону скорбящей Божіей Матери, гдѣ предстоящіе и молящіеся, недужные, дѣйствительно были изображены съ двуперстнымъ сложеніемъ. Разъяснивъ значеніе и правильность православнаго перстосложенія при крестномъ знаменіи, я въ заключеніе указалъ, что таковое (двуперстное) изображеніе есть произволъ и уловка заѣжающихъ къ намъ офеней (*), кои знаютъ — что край нашъ зараженъ расколомъ, и потому везутъ иконы подходящія къ нашей мѣстности, съ тѣмъ расчетомъ, что не православному — такъ старообрядцу продадутъ ихъ. Посѣтитель храма со вниманіемъ выслушалъ все мною сказанное; но, признаюсь, я немогъ увѣриться въ томъ, что онъ вполнѣ разубѣдился въ неправильности двупер-

(*) Въ здѣшней мѣстности преимущественно покупаются иконы отъ офеней-Владимірцевъ. Какъ они обманываютъ крестьянъ, при продажѣ иконъ, можно судить изъ слѣдующ. факта. Случайно я какъ-то зашелъ въ домъ крестьянина. Среди хаты, за столомъ, сидитъ офеня и преважно, меловой краской, дѣлаетъ надписи на иконахъ. Смотрю; и чтоже? Совершенно одинаковыя изображенія, а подписи разлизныя: на одной иконѣ—св. мученица Варвара, на другой м. Екатерина, на третьей св. Параскевы. Да какъ же это, любезный, говорю я, такъ у тебя выходитъ: и лице и одежда одинаковая, а мученицы вышли разныя? По нашимъ, батюшка, значить, сборникамъ, да и по „Строгоновскому“, лукавитъ офеня, св. Варвара и Екатерина, какъ есть—точь въ точь похожи: ну а Параскеву—то я, значить потому подписалъ, больно ужъ одна женщина просила. Все равно вѣдь ей молиться то, заключилъ офеня съ плутовскою ужимкой.

стнаго сложенія, а главное, — что изображенія съ двуперстнымъ сложеніемъ были дѣйствительно уловкой офеней. Вѣдь и въ православныхъ храмахъ, говорилъ онъ въ заключеніе, есть иконы съ таковымъ изображеніемъ; за чѣмъ же въ храмы — то допускаются таковыя изображенія, если это неправославно, и не слѣдуетъ православнымъ такъ перстослагать.

Этотъ то случай собесѣдованія и, главное, мысль высказанную моимъ собесѣдникомъ, я счелъ долгомъ передать тѣмъ моимъ собратамъ, наблюдательность коихъ, такъ сказать, не наталкивалась въ практикѣ на подобный предметъ, съ тою единственною цѣлю, дабы не быть равнодушнымъ намъ и на этотъ разъ, видя, изъ сейчасъ прописаннаго факта, къ какимъ иногда грустнымъ послѣдствіямъ можетъ привести нашъ пастырскій недосмотръ. При томъ, кто знаетъ, одна ли тутъ, въ самомъ дѣлѣ, невѣжественная людская уловка — спекулятора офени иконописца? Вѣдь замѣчательно то, что въ домахъ и храмахъ нашей мѣстности, иконъ съ трехперстнымъ изображеніемъ молящихся святителей, и имъ молящихся, едва ли можно гдѣ либо встрѣтить.

Какъ и что можетъ предпринять священникъ къ устраненію, среди своихъ прихожанъ, иконъ непригодныхъ? Первый прекрасный случай, наблюсти, растолковать и указать пригодность иконы, это случай при освященіи иконъ. Новокупленные иконы, по крайней мѣрѣ, въ нашей мѣстности, приносятся въ храмъ для окропленія св. водой. Въ одномъ изъ бывшихъ моихъ приходоу, я не освящалъ ни одной иконы написанной небрежно, и въ особенности неправославно, и безъ труда достигъ того, что безъ предварительнаго моего совѣта и осмотра крестьяне не покупали иконъ. Можно думать, что и вездѣ отъ подобнаго участія священника прихожане будутъ довольны и благодарны. При этомъ не мѣшало бы, кажется, совѣтовать прихожанамъ, вмѣсто пяти и десяти иконъ плохой работы, имѣть три, или четыре, но хорошей. Можно ли въ самомъ дѣлѣ ожидать мало-мальски сноской, отъ руки, работы, въ 40 — 15 коп, за икону! Вѣдь, вѣроятно, не мнѣ одному извѣстенъ тотъ ходячій непечатный афоризмъ, коимъ сами хозяева иконописцы характеризуютъ своихъ мальчугановъ художниковъ, произве-

деніями коихъ исключительно и наполняется крестьянская „Божница“.

Во 2-хъ крестьяне нерѣдко пріобрѣтаютъ иконы по заказу; является въ село офеня, или мѣстный какой либо иконописецъ, обходитъ село, рядится въ цѣнѣ съ закащиками, беретъ задатокъ и отправляется далѣе. Вотъ и еще случай для священника къ вразумленію и пріобрѣтенію прихожанами иконъ, если не болѣе прекрасныхъ по своему искусству, то, по крайней мѣрѣ, болѣе пригодныхъ. Пусть при заказахъ являются прихожане къ священнику за совѣтомъ: какую лучше имѣть имъ икону, какой работы, и каково должно быть изображеніе. Въ особенности желательно при этомъ сказать: можно ли, или, вѣрнѣе, слѣдуетъ ли совѣтовать и допускать изображенія святыхъ, съ тѣми или другими случаями и обстоятельствами изъ ихъ жизни, какъ это почасту видится на иконахъ у крестьянъ. Напр. св. Христофоръ нерѣдко изображается съ конской головой; св. Фроль и Лавръ съ конскимъ табуномъ и пастухами и проч. Не лучше ли обходиться безъ того, что не есть существеннаго въ иконѣ? Можетъ ли подобное изображеніе произвести въ душѣ особое чувство благорасположенія къ молитвѣ, умиленія и проч.? Да и что можетъ сказать крестьянинъ, не знающій жизнеописаній святыхъ, вопрошающему своему собрату, или члену своего семейства, о подобномъ изображеніи, кромѣ суевѣрнаго и какаго нибудь нелѣпаго толкованія. Если же желаніе прихожанина имѣть у себя таковое изображеніе будетъ настойчиво, то пусть узнаетъ онъ при этомъ точный смыслъ символическихъ изображеній, дабы не воображалъ, какъ мнѣ это приходилось слышать, что св. Христофору, въ концѣ его жизни, Господь фактически перемѣнилъ голову на конскую, и чтобъ не ставилъ свѣчь „вверхъ ногами“ на иконѣ св. Фрола и Лавра, какъ разъ передъ лицомъ пастуха, въ твердомъ упованіи, что святые непременно, при таковой операціи, покараютъ ихъ сельскаго пастуха, подозрѣваемаго въ кражѣ лошадей. (это фактъ).

Во 3-хъ вѣрнѣйшій и болѣе удобный способъ къ снабженію крестьянъ хорошими иконами, это, по моему мнѣнію, имѣть при церквахъ небольшой складъ иконъ. Въ настоящее время это весь-

ма удобно. Вѣроятно многіе слышали о метахромотипическомъ заведеніи, производящемъ иконную работу, всевозможныхъ размѣровъ на полотнѣ, желѣзѣ и цинкѣ, а равно одежды на престолѣ, хоругви, плащаницы и проч. (въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ домъ № 37). Я имѣлъ случай недавно лично осмотрѣть это заведеніе, и смѣю рекомендовать, что болѣе лучшихъ иконъ и ожидать нельзя; изящность, прочность выше всякой похвалы, а о правильности и типичности изображеній быть не можетъ и рѣчи, такъ какъ каждое изображеніе есть строго обдуманый плодъ какого либо художника, и въ добавокъ—изображеніе процензурованное. Цѣна болѣе чѣмъ умѣренная,—икону напр. на полотнѣ въ четверть аршина длины и ширины можно имѣть за 25 коп. Помимо сказаннаго, для крестьянъ тѣмъ болѣе еще подходящи иконы этого заведенія, что работа эта не боится сырости, что въ крестьянскихъ хатахъ не рѣдкость, отъ чего, не мнѣ, конечно, одному, приходится у крестьянъ видѣть, вмѣсто иконъ, какія то облинявшія доски, или съ однимъ глазомъ или частію руки и проч. Иконы же метахромотипической работы, въ особенности на желѣзѣ и цинкѣ, можно сотни разъ мыть водой безъ всякаго для нихъ вреда; слѣдовательно и экономическая сторона будетъ въ выигрышѣ. Если церковь, или церковное попечительство не можетъ удѣлить, на первоначальное заведеніе склада, какихъ либо 30—40 р., то можно думать, что означенное заведеніе, не откажется отпускать церквамъ и въ кредитъ. Искренно совѣтую своимъ собратамъ снести, по вышеозначенному адресу, съ заведеніемъ, которое высылаетъ безденежно свой преисъ-курантъ, и взять хоть на пробу нѣсколько иконъ. Вполнѣ можно надѣяться, что крестьяне, послѣ хорошихъ иконъ, не будутъ покупать то, что покупаютъ теперь. Да и при устройствѣ новыхъ иконостасовъ самое бы лучшее выписывать иконы метахромотипіи, въ особенности для сельскихъ холодныхъ храмовъ, въ коихъ въ зимнее время, отъ рѣзкаго переменнаго холода къ теплу, по большимъ праздникамъ, иконы скоро теряютъ краску, коробятся и трескаются. Ближайшіе къ селу Сулаку, Николаевского уѣзда, чрезъ осмотръ иконостаса метахромотипической работы, лично могутъ убѣдиться въ достоинствахъ иконъ этого заведенія.

Кстати, желательно сказать нѣчто и о картинно-стѣнныхъ изображеніяхъ нашихъ храмовъ. Къ прискорбію и здѣсь, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, много неудовлетворительнаго со стороны художественной, а равно въ избраніи сюжетовъ и группировки самыхъ картинъ. Неприглядность изображеній, понятно, страдаетъ опять отъ дешевизны; саженную картину пишутъ нерѣдко за 5—7 руб., и выходитъ конечно, какъ говорится: дешево и не мило. Судя по этой дешевизнѣ, и не имѣющей случая видѣть подобныхъ картинъ, можетъ рѣшить, какова должна быть подобная картина, и какое производитъ она впечатлѣніе на зрителя. Не обвиняясь скажу, что человекъ съ мало-мальски эстетическимъ вкусомъ, при первомъ взглядѣ, оскорбляется и отходитъ съ впечатлѣніемъ чего то тяжелаго на сердцѣ.

Скажутъ, можетъ быть, что сельскій храмъ назначается преимущественно для крестьянъ, вкусы коихъ удовлетворяются и такими изображеніями. Но это нисколько не говоритъ въ пользу неприглядной обстановки храма, а равно и того, чтобы не приучать крестьянъ къ божьему изящному, какъ извѣстно, прекрасно вліяющему на чувство моральное, въ чемъ крестьянинъ нуждается, конечно, очень и очень. Народная школа наша только еще учреждается, вліяніе книги еще весьма ничтожно; храмъ съ иконостасомъ и разрисованными стѣнами поучаль и долго еще будетъ поучать народъ. Отсюда то только и можетъ, пока, крестьянинъ почерпнуть и вынести зачатки всего святаго и прекраснаго; чѣмъ болѣе слѣдовательно, не должно быть мѣста въ храмѣ, какой бы то ни было, такъ сказать, поблажкѣ крестьянскому безвкусію.

Могутъ, пожалуй, еще сказать, что благодотворители изъ крестьянъ иногда сами, безъ вѣдома священника, подрячаютъ мастеровъ и, конечно, по дешевой цѣнѣ; какъ де тутъ быть; отказывать по многимъ причинамъ не удобно. Правда, на этотъ разъ, священнику иногда много приходится перечувствовать и поскорбѣть душой, въ особенности если дѣло это предпринимается цѣлымъ обществомъ и ведется малосмыслящимъ упрямцемъ довѣрителемъ; но позволяю сказать, что при извѣстной долѣ тактичности, можно дѣло устроить по пригляднѣе, въ особенности, если взять трудъ обстоятельно выяснитъ значеніе и цѣль картинъ.

Относительно — же сюжета картинъ и ихъ группировки можно сказать, что вездѣ господствуетъ полнѣйшая безсвязность: рядомъ съ картиной изъ евангельской исторіи, помѣщается картина изъ ветхозавѣтной, не имѣющая положительно никакого отношенія къ первой; далѣе картина Святителя; потомъ рядомъ — изъ апокалипсиса и т. д. Спрашивается, что можно вынести цѣльно-поучительнаго чрезъ разсматриваніе подобнаго сопоставленія. Да и не слѣдуетъ — ли, положительно избѣгать такихъ картинъ, усвоеніе коихъ, крестьянами, составить и для толкователя (разумѣю священника) не мало труда? Привоминаю на этотъ разъ слѣдующій фактъ. Одинъ изъ бывшихъ о. ректоровъ Самарской Семинаріи, осматривая сельскій храмъ, и указывая на картину въ куполѣ, спрашиваетъ мѣстнаго священника: что это изображено? Это изъ апокалипсиса взято, какъ-то разстѣрянно, отвѣчалъ священникъ. Да, вѣроятно, сюжетъ хотѣли взять изъ апокалипсиса, но ужъ фигурно что то неудобопонятно, заключилъ о. ректоръ. Если священникъ (впрочемъ только что поступившій) и такая особа, какъ ректоръ Семинаріи, изучившій каждую строку апокалипсиса, не могли уяснить изображенія, то понятное дѣло, деревенская братія только поглазѣетъ бессознательно на картину, и отойдетъ съ тѣмъ, съ чѣмъ и пришла, хотя-бы было это и въ сотый разъ.

Какія же изображенія болѣе цѣлесообразны въ храмѣ? Спаситель сказалъ, что весь законъ зиждется на заповѣдяхъ любви къ Богу и ближнему. Не должно-ли, послѣ этого, заботиться о возможно частомъ напоминаніи христіанамъ объ этихъ первыхъ двухъ заповѣдяхъ? И, если гдѣ, то въ особенности въ *домъ молитвы, въ домъ Господнемъ, мѣстѣ жилища Его*, прежде всего естественноѣ быть на видномъ мѣстѣ тому, что прежде и болѣе всего требуется отъ христіанипа... Тѣмъ болѣе, что какъ во время земной жизни Спасителя, такъ, если еще не болѣе, и нынѣ большинство христіанъ далеко отъ смиренія, кротости, воздержанія, состраданія къ ближнему и проч. этихъ, болѣе другихъ выражающихъ собой степень нашей любви къ Богу и ближнему, добродѣтелей. Пусть-жъ и будетъ сюжетомъ церковныхъ картинъ эти добродѣтели, взятыя изъ евангельскаго ученія — приточнаго, или об-

стоятельствъ. при коихъ предлагалось Спасителемъ таковое учение. При церковныхъ собесѣдованіяхъ, по временамъ въ самомъ храмѣ, подобныя изображенія были-бы для священника прекраснѣйшимъ пособіемъ къ успѣшному усвоенію, его слушателями, главнѣйшаго ученія Спасителя, и надежнѣйшимъ средствомъ къ возбужденію и укрѣпленію въ ихъ сердцахъ требуемыхъ добродѣтелей. Важное значеніе живописныхъ изображеній—лицъ и событій изъ священной и церковной исторіи, было несомнѣнно признаваемо всеми просвѣтителями темныхъ массъ народа. Картина „страшнаго суда“ бывшая, какъ передаетъ Несторъ, окончательной виновницей принятія Княземъ Владиміромъ христіанства, а равно и обращеніе въ христіанство одного изъ Болгарскихъ царей чрезъ впечатлѣніе, произведенное на него этой картиной, служитъ разительнымъ примѣромъ того, какъ цѣлесообразно и благотворно можетъ быть, во время предъявленное, слушателю священное, изображеніе. Отъ себя добавлю: и для нашего народа, какъ необразованнаго, не имѣющаго должнаго понятія о нравственныхъ началахъ добра, невольнѣ чувствующаго нравственныя побужденія любить Бога и людей, дѣлать добро, необходимо давать сильныя и наглядныя побужденія къ перемѣнѣ образа жизни.

Прекрасно, конечно, имѣть картины дванадесятихъ праздниковъ, какъ то и есть во многихъ храмахъ, но такъ какъ таковыя изображенія имѣются въ иконостасахъ почти всехъ храмовъ, то во 2-мъ экземплярѣ, очевидно, особой нужды не имѣется.

Изъ ветхозавѣтныхъ же священныхъ изображеній, по моему убѣжденію, цѣлесообразнѣе имѣть только таковыя, въ коихъ бы очевиднѣе являлась милующая или карающая рука Господа.

Въ заключеніе осмѣливаюсь сказать слѣдующее: въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ Вѣдомостяхъ, когда то, было пропечанно распоряженіе Кіевского Епархіальнаго Начальства, воспрещающее, подвѣдомому духовенству, допускать въ храмы изображенія св. Апостола Петра съ ключами въ рукахъ, какъ потворствующее какъ бы извѣстному догмату Римско-Католической Церкви. Православно желать видѣть распоряженіе, воспрещающее, и у насъ, допускать въ храмы изображенія съ двуперстнымъ сложеніемъ, какъ

положителано не православное и какъ бы потворствующее нашему расколу.

Относительно — же того, какая именно группа священныхъ картинъ, болѣе цѣлесообразна и поучительна въ храмахъ, осмѣливаюсь предложить своимъ собратамъ обсудить, въ мѣстномъ нашемъ печатномъ органѣ, сообща: умъ хорошо, тамъ два лучше.

г. Николаевскъ.

Вознесенскаго женскаго монастыря священникъ

Григорій Орловъ.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, во исполненіе своего журнальнаго постановленія отъ 19 Декабря 1879 г. за № 248, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, изъявляетъ благодарность священнику пригорода Ерыклииска, Ставропольскаго уѣзда, Александру Вратскому, за пожертвованныя имъ 2 Декабря мѣсяца 1879 г. десять рублей (10 р.) на сиротъ училища, которые и присланы къ стипендіатскому капиталу.

Въ Самарской Губернской Типографіи напечатана и издана въ свѣтъ одобренная Духовною Цензурою книга: Какъ мыслить и жить по христіанской православной вѣрѣ. Она состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть книги заключаетъ въ себѣ 19-ть катизическихъ бесѣдъ, говоренныхъ авторомъ въ 1877 году, а послѣдняя — Приложеніе къ нимъ, состоитъ изъ 12 словъ, сказанныхъ имъ же на праздники Господни и Богородичны и по требованію разныхъ обстоятельствъ пастырскаго служенія, въ теченіи послѣдняго десятилѣтія, начиная съ 1870 по 1880 годъ. Объемъ книги — 234 страницъ довольно убористой четкой печати.

Цѣна 1 рубль 50 коп. съ пересылкою. Выписывающіе за разъ 10 экземпляровъ этой книги пользуются уступкою на 10% со всей стоимости книги, т. е. вмѣсто пятнадцати рублей прилагаютъ къ требованіямъ своимъ только четырнадцать рублей, но уже безъ всякихъ вычетовъ за почтовую отправку самихъ денегъ. Съ требованіями на этотъ предметъ обращаться можно лично и чрезъ письменныя заявленія къ самому автору, города Самары священнику Николаю Васильевичу Лозанову, при Всесвятской кладбищенской церкви въ церковномъ домѣ.

Самарская Епархіальная Женская Училища.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою. Самара. Февраля 14 дня. 1880 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.