

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

15 ІЮНЯ

XXVII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 12

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ, *преодано Архипастырское благословеніе* съ выдачею установленныхъ грамотъ: а) за пожертвованія въ церкви: Орскому 2 гильдіи купцу Θεодору Сѣркову—30 апрѣля; Бузулукскому мѣщанину Павлу Сальникову; Красноярскаго поселка, Уральской области, казаку Ивану Жагулину; обывателямъ села Вознесенскаго, Троицкаго уѣзда, Дмитрію Телѣгину, Василю Сипаеву, Григорію Киселеву и Тимофею Петрову и обывательницамъ того же села Аннѣ Телѣгиной и Фіоніи Селивановой; б) за полезныя труды для мѣстной церкви: обывателямъ того же села Николаю Бородину и Андрею Самсонову—всѣмъ 2 мая; в) за труды по присоединенію раскольниковъ къ православной церкви священнику Бородинской станицы, Уральской области, Іоанну Былину—19 мая.

Награждены скуфьею: священникъ Знаменской церкви г. Оренбурга Алексѣй Тихомировъ; священникъ Амурскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Красносамарскій—15 мая.

Рукоположены во диакона: псаломщикъ Рубежной станицы, Уральской области, Григорій Полоротовъ на штатную диаконскую вакансію въ станицу Соболевскую, той-же области,— 18 мая; псаломщикъ Горячинской станицы, Уральской области, Николай Юлаевъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—29 мая.

Определены на мѣста: заштатный священникъ Александръ Бахтіаровъ въ село Введенское, Челябинскаго уѣзда,—26 мая; окончившій курсъ Уральского духовнаго училища Трофимъ Кильдюковъ и. д. псаломщика въ с. Людвиновку, Оренбургскаго уѣзда,—31 мая; священникъ села Михайловскаго, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Генерозовъ наблюдающимъ Абрамовскимъ приходомъ, Оренбургскаго уѣзда,—31 мая; казакъ Самсонъ Рыбинсковъ и. д. псаломщика въ Бородинскую станицу, Уральской области,—31 мая; воспитанникъ I класса Оренбургской духовной семинаріи Іаковъ Кузминъ и. д. псаломщика въ село Бурлюкъ-Петровку, Оренбургскаго уѣзда,—7 іюля.

Перемѣщены: а) согласно прошенію штатный диаконъ Оренбургскаго Каѳедрального собора Михаилъ Абламскій на такую же вакансію въ Оренбургскій Успенскій женскій монастырь—31 мая; б) по распоряженію Епархіальнаго Начальства—свящ. села Ломовки Петръ Громогласовъ къ Богоявленской церкви гор. Верхнеуральска—5 іюня.

Назначенъ священникъ села Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, Павелъ Михайловъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Тургайской области съ причисленіемъ къ Кустанайскому собору—25 мая.

Уволены отъ должности по распоряженію Епархіальнаго Начальства: и. д. псаломщика села Петропавловскаго, Оренбургскаго уѣзда, Симеонъ Архангельскій за нетрезвость—19 мая; сверхштатный псаломщикъ села Бѣлоярскаго, Челябинскаго уѣзда, Андрей Бѣльскій—23 мая; *за штатъ* согласно прошенію: Александровскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Ѳеодоръ Елинъ—30 мая; псаломщикъ села Ерохина, Челябинскаго уѣзда, Антоній Бѣльковъ—6 іюня.

Исключаются изъ списковъ умершіе: псаломщикъ—диаконъ Елизаветпольскаго прихода, Верхнеуральскаго уѣзда, Іаковъ Ивановъ съ 5 апрѣля; псаломщикъ—диаконъ Кворкенскаго

прихода, Орскаго уѣзда, Андрей Добросмысловъ съ 10 мая.

Праздны мѣста а) священническія: пос. Лейпцигскій Верхнеуральскаго уѣзда; села Косолапова и Долговское Челябинскаго уѣзда, Бріенскій поселокъ Орскаго уѣзда; 5) *діаконскія:* поселки Зеленевскій, Рубежный и Мергеневскій Уральской области; Богоявленская церковь г. Верхнеуральска; в) *псаломщическія:* Петропавловскій хуторъ, село Людвиновка, Покровская женская община Оренбургскаго уѣзда; поселки Скворпенскій, Красноярскій, Чаганскій 2-й, Мухрановскій и станица Саламихинская Уральской области; села Долговское, Рыбное и Ерохино Челябинскаго уѣзда; Каракульскій поселокъ Троицкаго уѣзда; Семіозерный и Александровскій пос. Кустанайскаго уѣзда; Николаевскій соборъ г. Верхнеуральска; станицы Ильинская и Кворкенская Орскаго уѣзда, Сергіевская церковь Оренбургской женской гимназіи, Казанско-Богородицкая церковь (правосл.) г. Уральска; поселки Маріинскій и Елизаветпольскій Верхнеуральскаго уѣзда.

Отъ Правленія Уральского Духовнаго Училища.

По особому распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго (резолуція отъ 5 мая 1900 г. № 2820), опредѣленные Уральскимъ духовно-училищнымъ съѣздомъ благочинныхъ (проток. № 4 напечат. въ № 8 «Оренб. Епарх. Вѣд.») размѣры денежныхъ пособій на постройку церквей въ уѣздахъ Уральской области изъ капитала, завѣщаннаго покойнымъ казакомъ Д. В. Мартыновымъ, измѣнены въ такомъ видѣ: пособіе на постройку церквей въ поселкахъ: Джамбейтинскомъ назначено въ 540 руб., Затонномъ—350 р., Дарьинскомъ—270 р., Редутскомъ—270 р., Лебяжинскомъ—270 р., Иртецкомъ—100 руб., Ермольчевскомъ—200 руб. и Коловертинскомъ накопившіеся на капиталъ проценты.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о движеніи суммъ по Оренбургскому Епархіальному Комитету
Православнаго Миссіонерскаго Общества за Январскую треть
1900 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1899 года оставалось:

1) Неприкосновеннаго капитала	520 р. — к.
2) Запаснаго	2735 « 53 «
Итого	<u>3255 « 53 «</u>

Въ теченіе январской трети поступило:

1) Запаснаго капитала	713 « 35 «
2) Расходнаго	299 « 78 «
Итого	<u>1013 « 13 «</u>

А всего съ остаточными отъ 1899 года 4268 « 66 «

Примѣчаніе. Въ числѣ 713 р. 35 к. запаснаго капитала поступило: а) сбора въ недѣлю Православія 246 р. 72 к., б) по подписнымъ листамъ 196 р. 13 к., в) по сборнымъ книгамъ 120 р. 50 к. и г) при запискѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго пожертвованій отъ генераль-маіора И. В. Чернова, въ память умершей сестры его Любви, на устройство миссіонерскихъ церквей въ Оренбургской епархіи 150 руб.

Въ числѣ 299 р. 78 к. расходнаго капитала поступило: а) членскихъ взносов 165 р., б) собранныхъ въ кружки 13 р. 85 к. и в) процентовъ съ капитала 120 р. 93 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіе январской трети израсходовано:

- 1) На содержаніе чувашскихъ и ногайбакскихъ школь
1) въ *Оренбургской губерніи*, именно: а) на учебники и учебныя пособія для Кривлеилюшкинской школы 26 р. 26 к., б) въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ отъ пожара 10 сентября 1899 года, учителю той же Кривлеилюшкинской школы П. Портнову 50 р., итого 76 р. 26 к. 2) На содержаніе русско-киргизскихъ школь въ *Тургайской области*, именно на содержаніе интернатовъ за 2 половину ¹⁸⁹⁹/1900 учебнаго года при шко-

лахъ Макарьевской 150 р. и Актюбинской 110 р.,
итого 260 руб., а всего 336 р. 26 к.

2) На содержаніе киргизской миссіи въ
Тургайской области, именно: на разъѣзды въ
качествѣ миссіонера Б. Колостову 28 « — к.

3) На единовременное пособіе обращен-
нымъ въ христіанство магометанамъ 51 « — «

4) На содержаніе стипендіата комитета
С. Чернова въ Оренбургскомъ духовномъ учи-
лищѣ за 2 половину 1899/1900 года 50 « — «

5) На разъѣзды благочинному ногайбац-
кихъ приходовъ священнику І. Спиридонову 78 « — «

6) На жалованье писцу комитета 50 р.,
разсылному 8 р., на типографскія работы
5 р. 15 к., на покупку канцелярскихъ при-
надлежностей и укупорочныхъ вещей 2 р.
90 к. и на почтовую пересылку денегъ 3 р.
17 к., а всего 69 « 22 «

Итого 612 « 48 «

Примѣчаніе. Расходы по содержанію стипендіата въ ду-
ховномъ училищѣ и на разъѣзды благочинному инородческихъ
приходовъ (ст. 4 и 5), всего въ количествѣ 128 р. произве-
дены изъ суммъ расходнаго капитала, прочіе 484 р. 48 к.
изъ запаснаго.

Осталось къ 1 мая:

1) Неприкосновеннаго капитала 520 « — «

2) Запаснаго 2964 « 40 «

3) Расходнаго 171 « 78 «

Итого 3656 « 18 «

**Списокъ членовъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета пра-
вославнаго миссіонерскаго Общества за январскую треть 1900 г.**

1 Августовъ Т., свящ.
Аверьяновъ Н., крест.
Авраамовъ В., свящ.
Альбицкій Н., свящ.
Альбокриновъ А., свящ.
Аксинскій Ѳ., свящ.

Апустинъ А., свящ.
Бирюковъ В., свящ.
Владимірцевъ П., купецъ.
10 Владыкинъ Г., свящ.
Гордѣевъ А., свящ.
Граммаковъ К. О., св. бл.

Гумилевскій А., св. бл.
Данилевскій Д., свящ.
Дицъ Г. Е., инженеръ.
Дроздовъ П., прот. благ.
Дубровскій А., свящ.
Земляницынъ А., пр. бл.
Ивановъ С., свящ.
20 Игумновъ А., благ. свящ.
Инфантьевъ В., свящ.
Ионинъ Г., свящ.
Комаровъ Б. Е., свящ.
Красновъ А., благ. свящ.
Кремлевъ М. А., пр. бл.
Логашкинъ А. М., казакъ.
Ложкинъ Я. И. свящ.
Лушниковъ М., свящ.
Макаровъ Ч., свящ.
30 Малышевъ П. А., бл. св.
Малышевъ Н. И., бл. св.
Метлинъ В., свящ.
Макшевъ Г., свящ.
Надеждинъ А., свящ.
Переверзевъ В., свящ.
Петровъ В., свящ.

Подбѣльскій П. В., пр. бл.
Подъячевъ В. В., бл. св.
Покровскій Н. И., пр. бл.
40 Покровскій П. И., свящ.
Покровскій П., свящ.
Покровскій А., свящ.
Пономаревъ І. І., пр. бл.
Протопоповъ А., свящ.
Родосскій Н., свящ.
Сальниковъ К., свящ.
Смирновъ Д., благ. свящ.
Соколовъ А. И., прот.
Сѣровъ Е., свящ.
50 Унгвицкій І., благ. свящ.
Худоносовъ М., свящ.
Чулковъ І. благоч. свящ.
Шмотинъ А., прот. благ.
Юденичъ Я. М. свящ.
Юдинъ В., свящ.

Итого 55 человекъ.

Изъ нихъ духовныхъ лицъ
51, другихъ сословій 4.

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—Отъ Правленія Уральскаго духовнаго училища.—Вѣдомость о движеніи суммъ по Оренбургскому комитету Православнаго миссіонерскаго общества.—Списокъ членовъ Комитета.—Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Михайло-Архангельскаго Братства за 189⁸/₉ братскій годъ, стр. 57—72.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 І Ю Н Я

№ 12.

1900 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ недѣлю Святыхъ Отець.

Въ нынѣшній день Церковь Божія торжественно празднуетъ побѣду православія надъ ересями и утвержденіе святой вѣры въ Божество Господа нашего Иисуса Христа и Святаго Духа на первомъ вселенскомъ соборѣ Никейскомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ славословить Духа Божія, снисшедшаго на апостоловъ и ихъ преемниковъ, воспитавшаго въ нихъ Своимъ животворнымъ дыханіемъ ту силу Боговѣдѣнія, которая попраля всѣ еретическія мудрованія человѣческаго разума. Святая вѣра Христова изначала, по вознесеніи Спасителя на небо, распространялась и укрѣплялась самими апостолами, а когда ихъ не стало, когда и они взяты были въ міръ горній, къ своему Учителю и Господу, Духъ Святой, руководившій ими, не оставилъ сырыми ихъ преемниковъ и, исполняя ихъ Своею благодатію, наставлялъ ихъ въ дѣлахъ домостроительства Божія. Вотъ почему, подъ покровомъ и водительствомъ Святаго Духа, борьба Церкви Божіей была побѣдоносной, и ее не могли оси-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей 21 мая въ каедральномъ соборѣ.

лить ни грубый языческій міръ, ни іудейскій, ослѣпленный невѣріемъ. Три столѣтія прошло въ этой борьбѣ, изъ которой, не смотря на лютыя гоненія, Церковь вышла торжествующей, распространившейся и утвердившейся по всему лицу земли, отъ края до края. Но побѣда надъ внѣшними врагами еще не доставила Церкви мира и спокойствія: появились враги не изъ чуждаго Церкви общества, но изъ среды самихъ христіанъ. Люди, гордые своимъ ослѣпленнымъ умомъ, поселяли своими лжеученіями раздоръ въ Церкви Божіей. Они увлекали неопытныхъ и не твердыхъ въ вѣрѣ, внушая имъ повиноваться голосу своего разсудка, а не разуму Церкви, и тѣмъ вели къ гибели. Эти люди учили, что Богъ существуетъ только въ одномъ лицѣ, а Богъ Сынъ и Богъ Духъ суть нисшія, тварныя божества. Такъ еретики стремились испровергнуть главный догматъ Церкви Христовой о единосущіи и нераздѣльности лицъ Святыя Троицы вопреки ученію Самого Спасителя, давшаго заповѣдь Своимъ ученикамъ: *научите всь народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѣ. XXVIII, 19). Въ этихъ словахъ ясно показуется равенство и божественное достоинство трехъ лицъ Божества. Люди, не исповѣдовавшіе этотъ догматъ, уничижали Иисуса Христа и Духа Святаго и, противляясь Церкви Божіей, являлись ея врагами. Большинство такихъ людей во главѣ съ пресвитеромъ Аріемъ были философы Александрійской школы, славившейся своимъ любомудріемъ. Но какъ ни былъ силенъ и дерзокъ умъ человѣческій въ своихъ притязаніяхъ на постиженіе богооткровенныхъ таинъ, съ его рѣшеніемъ не могли согласиться отцы Церкви, руководимые Духомъ Святымъ, и вотъ, когда ересь Арія стала болѣе и болѣе распространяться, тогда Александръ, епископъ Александрійскій, настоялъ на собраніи перваго вселенскаго собора, созваннаго на средства императора Константина Великаго. На семь соборѣ выяснилось, какого великаго благодатнаго наставника и учителя имѣетъ Церковь Христова въ лицѣ Духа Божія: отцы собора, опровергнувъ отъ божественнаго писанія лжеученіе Арія, изложили ученіе Церкви словами: *изволися Духу Святому и намъ, чѣмъ ясно показывается, что въ Церкви Божіей все совершается подъ руководствомъ Святаго Духа, причемъ однако*

лица, коихъ онъ осѣняетъ, не дѣйствуютъ безсознательно, безвольно, подобно заведеннымъ машинамъ, напротивъ имъ оставляется свобода дѣйствованія, но при этомъ они должны заботиться о томъ, чтобы ихъ воля сообразовалась съ заповѣдями и изволеніемъ Святаго Духа, съ любовію слѣдовала тѣмъ путямъ, которые Онъ предназначаетъ и внимала бы не голосу своего ограниченнаго разума, но богооткровенному ученію подъ водительствомъ Духа Божія, Который есть *Духъ истины*. Между тѣмъ ариане предпочли свой ограниченный и омраченный грѣхомъ разумъ ученію божественному, и ихъ лжеученіе стало сходно съ религіями, созданными умомъ человѣческимъ, потому и въ настоящее время находятъ себѣ приверженцевъ среди новоязычниковъ—лжехристіанъ рационалистовъ. Ученіе арианское было противно Духу Божію, и отцы Церкви, въ ниспроверженіе богохульной ереси, утвердили на первомъ вселенскомъ соборѣ истинное ученіе о Святой Троицѣ, именно—равночестность и единокупіе Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго. Такимъ изложеніемъ вѣры отцы собора попрали ересь Арія и дали торжество православію.

Воспомявая въ настоящій день дѣянія отцевъ перваго вселенскаго собора, ликовствуетъ Св. Церковь, и для насъ, христіанъ православныхъ, должно быть утѣшительнымъ и отраднымъ воспоминаніе и сознаніе того, что св. отцы шли не по путямъ міра сего и заблуждающагося разума, а дѣйствовали по внушенію Духа Божія, Который, по увѣренію Самого Господа Иисуса Христа, пребудетъ въ Церкви до скончанія вѣка. По вознесеніи на небо Спаситель послалъ ученикамъ Своимъ Духа Утѣшителя, Который наставлялъ ихъ на всякую истину; они насадили истинную вѣру, а когда ихъ не стало, благодать Святаго Духа перешла черезъ рукоположеніе на преемниковъ ихъ—епископовъ, которые пасли Церковь Божію и рѣшали на соборахъ смуты и нестроенія церковныя, почему и говорится, что св. православная вѣра утверждена семью вселенскими соборами, ниспровергшими многоразличныя ереси. Соприсутствуя съ пастырями Церкви на вселенскихъ соборахъ, Духъ Святой не оставляетъ и всякаго христіанина, и отъ насъ зависитъ выполнить тѣ условія, которыя необходимы для полученія Небеснаго Утѣшителя. Чтобы

понять эти условія, перенесемъ мысленными очами въ Іерусалимъ, въ Сіонскую горницу, и посмотримъ, какъ апостолы проводили время въ ожиданіи сошествія Святаго Духа. По сказанію книги Дѣяній Святыхъ Апостолъ, они десять дней пребывали въ молитвѣ, постѣ, въ высочайшей духовной настроенности, въ единеніи и преломленіи хлѣба для святаго Причастія, и они получили Святаго Духа, Который и теперь достойнымъ Его замѣняетъ видимое присутствіе Господа Іисуса Христа, ибо Спаситель, хотя по вознесеніи на небо и являлся угодникамъ Своимъ, но явленія эти были только избраннымъ и при томъ кратковременныя, вѣяніе же Духа Святаго ощутительно для каждаго истинно вѣрующаго христіанина въ таинствахъ, въ которыхъ мы преизобильно получаемъ благодатные дары ко здравію тѣлесному и душевному, для нашего временнаго благополучія и спасенія вѣчнаго. И благо намъ будетъ, если мы почтимъ грядущій праздникъ Пятидесятницы и Святаго Духа благочестнымъ провожденіемъ настоящей седмицы! Если мы явимся раздражателями обитателей Сіонской горницы въ богомыслии и чистотѣ, тогда и мы ощутимъ въ сердцахъ нашихъ Духа Утѣшителя, Который осѣнитъ насъ Своей всесильной благодатію, оживотворитъ души и тѣлеса наши, очистишь отъ сквернь грѣховныхъ и сподобитъ насъ достигнуть царства небеснаго.

Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтію со времени его учрежденія).

*(Продолженіе *).*

Явились, наконецъ, «согласники» и въ Москвѣ. Въ 1799 г. московскіе старообрядцы отправили уполномоченныхъ въ Петербургъ хлопотать о дарованіи имъ «благословенныхъ священниковъ». Въ Петербургѣ они встрѣтили полное сочувствіе и готовность удовлетворить ихъ желаніе; но ближайшія обстоятельства показали, что не было искренности въ намѣреніи московскихъ старообрядцевъ присоединиться къ Церкви: они

*) См. „Оренб. Епарх. Вѣд.“ № 11 за 1900 г.

отказались поминать при богослуженіи по напечатаннымъ формамъ Императорскую фамилію, Святѣйшій Синодъ и епархіальнаго архіерея и принимать отъ него муро. Императоръ повелѣлъ прекратить съ ними всякое сношеніе. Послѣ этого московскіе поповцы подали митрополиту Платону прошеніе съ выраженіемъ желанія присоединиться къ Греко-россійской православной церкви, при чемъ въ 16-ти пунктахъ подробно представили условія соединенія. Условія эти были разсмотрѣны митрополитомъ Платономъ и противъ нихъ онъ сдѣлалъ свои замѣчанія. 1) Желая способствовать измѣненію взгляда вступающихъ въ общеніе съ Церковію на обряды и букву книгъ, приобрѣтеннаго ими въ расколѣ, и показать, что раскольники ложно обвиняютъ Церковь въ ересь, митрополитъ Платонъ назвалъ «согласниковъ» единовѣрцами.

Условія, предложенныя митрополиту Платону московскими поповцами, были таковы: 1) Чтобы Св. Синодъ разрѣшилъ преждеположенныя клятвы на двушерстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды. 2) Чтобы митрополитъ Платонъ благословилъ старообрядцамъ избрать для своей церкви греко-россійскихъ священниковъ и діаконовъ, которые бы согласились быть въ старообрядчествѣ, если-же таковыхъ не окажется, то хиротонисалъ бы, по прежде печатаннымъ книгамъ, избранныхъ имъ самимъ, съ согласія прихожанъ; при чемъ просили разрѣшить и благословить «отправлять службу Божію и христіанскія требы» священниковъ прежде уклонившихся въ старообрядчество, если они окажутся безпорочными и явятся съ истиннымъ смиреніемъ, а впредь таковыхъ старообрядцы обязывались не принимать. 3) Чтобы позволено было старообрядческимъ священникамъ совершать богослуженіе и всѣ церковныя требы по книгамъ, печатаннымъ при патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ. 4) Церкви для старообрядцевъ освятить или самому преосвященному, или по его благословенію старообрядческимъ священникамъ, и антиминсы употреблять въ нихъ освященные поименованными патріархами, или вновь освященные по старообрядческимъ книгамъ и такъ изображенные, какъ показано въ старопечатномъ требникѣ. 5.) Старообрядческихъ священниковъ не требовать

1) «Собраніе постановленій по части раскола». С. П. 1858 г. стр. 9—21.

къ соборнымъ моленіямъ, напр., въ крестные ходы и т. п., но отправлять имъ эти моленія въ церквахъ старообрядческихъ, «также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, браны брѣющихъ и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, включая Высочайшихъ Особъ. Старообрядцамъ, хотя и незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійскія Церкви, не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой». 6.) Старообрядческимъ священникамъ по духовнымъ дѣламъ быть подъ судомъ и въ полномъ вѣдѣніи у преосвященнаго, въ чемъ надлежитъ, относиться къ нему и св. Синоду; «по дѣламъ же принадлежащимъ до старообрядчества—подлежать разбирательству чрезъ старообрядческихъ священниковъ, исключая таковыхъ дѣлъ, кои требуютъ законнаго слѣдствія». 7.) Святое муро получать отъ преосвященнаго. 8.) «Старообрядческихъ священниковъ не принуждать исповѣдь имѣть, кромѣ старообрядческихъ же священниковъ». 9.) Сихъ священниковъ, равно какъ и прочихъ старообрядцевъ, благословлять преосвященному, «слагая два перста по обыкновенію древле бывшему въ Россіи». 10.) Священнодѣйствія и другія требы христіанскія, совершенныя прежними старообрядческими священниками, оставить «въ существенной ихъ силѣ», за исключеніемъ совершенныхъ, если то окажется, самозванцами, или правильно изверженными отъ греко-россійской церкви, равно и пріемлемыхъ старообрядцами отъ сей Церкви священныхъ Таинъ старообрядческимъ священникамъ не поправлять, но принимать ихъ «въ дѣйствительной ихъ силѣ». 11.) «Если кто изъ сыновъ греко-россійской Церкви пожелаетъ пріобщаться св. Таинъ отъ старообрядческаго священника, таковому не возбранять, равно жъ, если и старообрядецъ пожелаетъ пріобщаться св. Таинъ въ греко-россійской Церкви, оному не возбранять». 12.) Старообрядческаго священника, сдѣлавшаго преступленіе, достойное изверженія, представлять суду преосвященнаго, а за вины, навлекающія только временное наказаніе, епитимійствовать, по разсужденію преосвященнаго, при церквахъ старообрядческихъ. 13.) Содержать при этихъ церквахъ «троечастныя книги», но о старообрядцахъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ

небывшихъ у исповѣди и св. Причастія, никуда не представлять ко взысканію съ нихъ штрафныхъ денегъ, оставляя ихъ суду духовныхъ отцевъ, если же кто будетъ уклоняться отъ св. Таинъ по нерадѣнію, пренебреженію и др. незаконнымъ причинамъ, таковыхъ записывать въ особыя книги и наказывать епитиміей и другимъ духовнымъ исправленіемъ. 14.) Браки, гдѣ одна половина греко-россійской, а другая старообрядческой Церкви, вѣнчать по-согласію брачущихся, въ той или другой церкви. 15.) Священникамъ старообрядческимъ во всѣхъ служеніяхъ приносить моленія о Высочайшей фамиліи и о прочихъ, по данной св. Синодомъ формѣ. 16.) Раздорамъ и хуламъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ ни съ единыя стороны не быть; «ибо таковая обосторонняя разность, какъ не принадлежитъ до сущности вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и сынове греко-россійскія Церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя Свѣтыя Соборныя и Апостольскія Церкви».

Отвергнувъ высказанное во 2 пунктѣ условіе, чтобы были оставлены при единовѣрческихъ церквахъ прежде бѣжавшіе къ старообрядцамъ отъ православной церкви священники, и постановивъ: «прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей Церкви, совѣсти и сана своего, къ таковой (единовѣрческой) Церкви не опредѣлять», — митрополитъ Платонъ противъ нѣкоторыхъ другихъ сдѣлалъ замѣчанія въ смыслѣ пополненія, поясненія, одобренія или ограниченія. Такъ противъ 1-го пункта онъ замѣчаетъ: «Отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить: ибо, хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признаютъ, почитая имъ себя связанныхъ и отъ нихъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сближаются, или паче, соединяются съ Церковію, и истину ея, и таинства и священство ея признаютъ дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подъ каковыми отторгающіеся еще отъ Церкви имѣютъ и впредь состоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе было открытѣе и ихъ болѣе успокоивающее; то надъ каждымъ принимаемымъ къ дозволяемой имъ Церкви прочеть епископу или пресвитеру съ возложеніемъ руки слѣдующую разрѣшительную молитву:

«Господь нашъ Иисусъ Христосъ, благодатию своею и человеколюбіемъ, да разрѣшитъ тя, къ Церкви Святѣй обращающагося, отъ всѣхъ клятвъ, *имже отъ Церкви, отторженіемъ отъ нея, подвергся еси.* И азъ недостойный архіерей, или іерей (имя рекъ) властію отъ Него мнѣ данною, разрѣшаю тя раба Божія (имя рекъ) отъ оныхъ клятвъ и всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь». Соглашаясь на принятіе 3 п., Святитель поясняетъ: «ибо хотя въ книгахъ ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе всего». 5 пунктъ прошенія, въ которомъ, между прочимъ, высказывалось, чтобы не было возбраняемо присоединеніе къ единовѣрью «издавна удалившихся отъ сообщества греко-россійскія церкви», онъ ограничилъ, сдѣлавъ такое замѣчаніе: «сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованію отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его таковымъ, прочесть надъ нимъ вышеписанную разрѣшительную молитву. А въ Церкви нашей православной доселѣ бывшихъ, никакъ до такого присоединенія не допускать». 11 § ограничилъ дозволеніемъ пріобщаться православному св. Таинъ у единовѣрческаго священника «только въ смертномъ случаѣ, гдѣ нѣтъ православнаго священника». Въ томъ и другомъ случаѣ митрополитъ Платонъ желалъ предупредить переходъ православныхъ въ единовѣріе, признавая такой переходъ ни нужнымъ ни полезнымъ, а въ такомъ переходѣ онъ видѣлъ несоотвѣтствіе цѣли единовѣрія: «Церковь,—писалъ онъ,—яко мать сердобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха (хотя нѣкоторые Богомъ просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ, въ невѣденіи погрѣшающимъ, снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ ихъ съ Церковію сближаетъ, или паче соединяетъ, слѣдуя примѣру апостольскому, иже немощному бысть, яко немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ пріобрящетъ,—и дабы возымѣтъ благу надежду, что таковые со временемъ Богомъ просвѣ-

тятся и ни въ чемъ въ вѣразвѣствующее съ Церковію придуть согласіе. Сіе почитается нужнымъ, дабы всѣмъ вѣдомо было, во какой винѣ Церковь такое имъ творить снисхожденіе, и дабы развратные (раскольники) не протолковали, аки бы Церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ то нѣкоторые дерзають и мыслить и говорить». Въ 5-мъ же пунктѣ старообрядцы выражали желаніе, чтобы «старообрядческихъ (т. е. единовѣрческихъ) священниковъ не требовать въ Греко-россійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ... также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, брады брѣющихъ и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ особъ». Такъ какъ такое желаніе, свидѣтельствуя о предубѣжденіи просителей противъ православныхъ обрядовъ и нежеланіи ихъ имѣть общеніе въ молитвѣ съ православными, противорѣчило понятію о единовѣрїи вообще и въ частности 16 пункту правилъ его, то архипастырь московскій въ отвѣтъ на 5 пунктъ прошенія, замѣтивъ, «что надлежитъ до недопущенія имъ въ церковь нѣкоторыхъ ими объясненныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно», исполненіе его ставитъ въ зависимость отъ благоразсужденія единовѣрческихъ священниковъ, съ наставленіемъ епископа. Противъ 8 и 9 пунктовъ онъ замѣчаетъ: «сіе предоставитъ благоразумію и совѣсти» исповѣдывающагося и благословляющаго. Эти пункты условнаго соединенія старообрядцевъ съ православною Церковью съ замѣчаніями на нихъ моск. м. Платона были утверждены Высочайшимъ указомъ, въ которомъ говорилось: «по прошенію московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви, представленіе Московскаго м. Платона находя сообразнымъ указу Нашему въ 12 день Марта 1798 года, коимъ дозволили Мы по всѣмъ епархіямъ такое старообрядческихъ церквей устроеніе, повелѣваемъ: церковь старообрядцамъ дать, и впредь позволять устроеніе на подобномъ основаніи» (Собр. пост. по части раск. 1858 г. стр. 9.), и съ этого времени получили значеніе и наименованіе «правилъ единовѣрїя», хотя этимъ именемъ они не были названы ни въ Высочайшемъ, указѣ, ни въ синодальномъ представленіи ихъ къ утвержденію Государя.

Такъ въ 1800 г. формально было утверждено единовѣріе, хотя въ дѣйствительности, какъ объ этомъ сказано было нами выше, оно существовало почти двадцать лѣтъ: уже не одна тысяча старообрядцевъ воспользовалась разрѣшеніемъ св. Синода имѣть «благословенное священство» и не въ одной церкви стало отправляться православными священниками богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ съ соблюденіемъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ. Точно также не въ первый разъ духовной власти старообрядцами были представлены и опредѣленные условія для соединенія съ Церковію: въ 1783 г. такія условія были представлены м. Платону и св. Синоду стародубскими «согласниками», съ болѣе обширнымъ содержаніемъ и точной формулировкой они выражены были въ прошеніи нижегородскихъ старообрядцевъ епископу нижегородскому Павлу 1797 г. Но зато именно съ 1800 г. согласные съ православною Церковью старообрядцы самымъ названіемъ «единовѣрцы» отличаются отъ старообрядцевъ — раскольниковъ и объединяются подъ этимъ названіемъ въ одно общество, выражающее свою связь съ православною Церковью держаніемъ *единой вѣры* и, слѣд., однихъ и тѣхъ же средствъ спасенія. Существовало уже нѣсколько соединившихся съ православною Церковью согласническихъ общинъ въ разныхъ епархіяхъ, и всѣ почти эти общины соединялись на своихъ собственныхъ условіяхъ. Дальше, разумѣется, такъ дѣло не могло продолжаться: должна была выработаться одна, общая для всѣхъ, норма соединенія, и вотъ «правила единовѣрія» для всѣхъ согласныхъ старообрядцевъ и являются такой общеобязательной нормой соединенія ихъ съ православною Церковью.

Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что еще до изданія правилъ 1800 г. условія единовѣрія были уже выработаны практикой. Такъ въ 1797 г., при присоединеніи нижегородскихъ старообрядцевъ, условія соединенія ихъ были почти тѣ же, что и правила 1800 г. Очень много общаго, особенно касающагося самой сущности единовѣрія, правила эти имѣютъ съ условіями инока Никодима 1783 г. Слѣд., условія 1800 г., какъ для самихъ старообрядцевъ, такъ и для духовной власти не были новыми и неизвѣстными; они подвергались обсужденію Синода при исканіи соединенія съ Церковью ниже-

городскихъ старообрядцевъ. Потому и замѣчанія м. Платона на условія 1800 г. не могли быть новыми: они стоятъ въ тѣсной связи и представляютъ большое сходство, а мѣстами даже тожество, съ сужденіями высшей духовной власти по поводу условій тѣхъ же нижегородскихъ старообрядцевъ. Если опустить замѣчаніе м. Платонова на 11 § условій, дѣйствительно новое, потому что и самый этотъ пунктъ условій московскихъ старообрядцевъ былъ новый, то можно видѣть, что остальные его замѣчанія представляютъ собою или переложеніе или буквальное повтореніе сужденій св. Синода по дѣлу нижегородскихъ согласниковъ 1797 г.; слѣд., ему принадлежить формулировка сужденій св. Синода объ условіяхъ возможнаго соединенія старообрядцевъ съ православною Церковью; сами же условія были выработаны и обсуждены св. Синодомъ. ¹⁾

Отсюда неправы тѣ старообрядцы, которые утверждаютъ, что единовѣріе есть единоличное дѣло м. Платона, а не вообще высшей духовной власти русской церкви. ²⁾

М. Платонъ въ своемъ замѣчаніи, прибавленномъ къ пунктамъ единовѣрія, говоритъ, что Церковь, допуская единовѣріе и позволяя единовѣрцамъ употребленіе обрядовъ и книгъ, не чуждыхъ погрѣшностей, сдѣлала это по снисхожденію къ нимъ и въ той благой надеждѣ, что «таковые со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразнствующее съ Церковію придутъ согласіе». «Совершенное согласіе съ Церковію», по его словамъ, бываетъ только у тѣхъ старообрядцевъ, которые обращаются къ православію и вмѣстѣ съ тѣмъ оставляютъ «погрѣшности отъ неродѣнія и невѣжества вошедшія въ прежнія церковныя книги», признанныя Церковію неисправленными. Но это не значитъ, чтобы м. Платонъ въ единовѣрческомъ обществѣ видѣлъ какую-либо иную Церковь, отдѣльную отъ православной, и въ единовѣрціи видѣлъ только

¹⁾ Подробнѣе объ отношеніи какъ условій московскихъ старообрядцевъ къ условіямъ другихъ, искавшихъ соединенія съ Церковію, старообрядцевъ въ 80-хъ и 90-хъ г.г. XVIII ст., такъ равно и замѣчаній на нихъ м. Платона къ замѣчаніямъ на прежнія условія св. Синода можно читать въ „Мисс. Обзор.“ 1900 г. кн. V, ст. „Единовѣріе за время столѣт. существованія его въ русской Церкви“.

²⁾ См.; напр., „Единовѣріе и раздоръ“, л. 22 обор.

ступень къ православію. Правда, онъ признавалъ различіе между православіемъ и единовѣріемъ, но въ чемъ полагалъ такое различіе—это видно изъ 3-го пункта правилъ единовѣрія, гдѣ сказано, что «хотя въ книгахъ, ими (единовѣрцами) употребляемыхъ, и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ». Такъ смотрятъ на единовѣріе и другіе православные пастыри, видя въ немъ истинное соединеніе съ Церковію.

М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пятидесятилѣтіе Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ въ связи съ исторіей возникновенія и распространенія православія въ Уральской области.

(Юбилейная записка),

До начала XIX столѣтія уральскій край по преимуществу былъ краемъ старообрядческимъ, населеніе котораго складомъ церковно-религіозной жизни и условіями своего быта рѣзко отличались отъ населенія центральной Россіи. Коренное населеніе этого края, за исключеніемъ инородцевъ, составляютъ казаки, которые, будучи удалены отъ центровъ умственнаго просвѣщенія и лишены образовательныхъ средствъ на мѣстѣ, издавна довольствовались небогатымъ наслѣдіемъ своихъ предковъ, во всемъ держась ихъ обычаевъ, ихъ повадокъ. Но держась старины и дорожа ею, какъ святынею, они дорожили собственно не духомъ старины глубокой, а лишь внѣшними обычаями и привычками. Таковы уральцы были въ жизни общественной, таковы же и въ жизни церковно-религіозной. Основную черту ихъ религіозной жизни составляло обрядовое благочестіе; въ ихъ религіозной жизни на первомъ планѣ всегда стояли предпочтеніе и преобладаніе обрядовой стороны религіи. Обрядовая сторона часто почти совершенно заслоняла собою то, что принято называть духомъ, сущностію религіи, такъ что сущность религіозной жизни сводилась къ соблюденію постовъ, къ ставленію свѣчей, къ двуперстію, къ сугубой аллилуйи и т. п.,—словомъ, религія отождествлялась съ внѣш-

нимъ богопочтеніемъ, притомъ исключительно въ формахъ, унаслѣдованныхъ отъ предковъ, а такъ какъ предки уральцевъ, отъ которыхъ получило свое начало Уральское казачье войско,—были современниками «Стоглаваго собора», то легко можно составить себѣ понятіе объ ихъ религіозно-нравственномъ міросозерцаніи.

При такомъ положеніи дѣла, о православіи, въ строгомъ смыслѣ, не могло быть и рѣчи. Церкви въ Уральскомъ краѣ хотя и были, но въ маломъ количествѣ,—всего лишь семь; служба въ нихъ совершалась всегда по старопечатнымъ книгамъ и при старыхъ обрядахъ, такъ какъ уральцы не приняли новоисправленныхъ при патріархѣ Никонѣ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, но чрезъ это не разрывали духовной связи съ православными архипастырями, посылая къ нимъ для посвященія во священники своихъ ставленниковъ. Церкви уральскія, за недостаткомъ ставленниковъ, по часту оставались безъ священно-служителей и безъ отправленія богослуженій, поэтому уральцы большею частію довольствовались домашними модельными и частными часовнями, гдѣ въ качествѣ руководителей выступали «благословенные» старцы, присылаемые изъ знаменитыхъ въ то время Иргизскихъ раскольническихъ монастырей. Конечно, къ этому вынуждала уральцевъ на первыхъ порахъ крайняя необходимость. Живя долго безъ храмовъ и безъ церковнаго богослуженія, люди набожные, въ которыхъ не погасло еще чувство благочестія, не охладѣло желаніе къ общественному богослуженію и къ исполненію необходимыхъ христіанскихъ требъ, скрѣпя сердце, стали по сѣщать раскольничьи часовни, гдѣ входили въ общеніе съ раскольниками, а съ теченіемъ времени и сами переходили въ расколъ, поэтому три четверти Уральцевъ были закоренѣлые раскольники.

Но вотъ въ началѣ XIX столѣтія въ Уральскій край стали заглядывать люди пріѣзжіе, торговцы изъ центральныхъ губерній Россіи, привлекаемые сюда обиліемъ разнаго рода рыбы въ казачьихъ водахъ и продуктами скотоводства; а въ 1807 году въ г. Уральскъ былъ откомандированъ баталіонъ солдатъ Оренбургскаго отдѣльнаго корпусу для постояннаго пребыванія. Большинство офицеровъ и нижнихъ чиновъ бата-

ліона были люди православные (750 человекъ) и при томъ семейные, исполненіе необходимыхъ требъ между которыми, за неимѣніемъ въ г. Уральскѣ церкви и православнаго духовенства, встрѣчало большое затрудненіе. Ближайшее военное начальство не могло на первыхъ же порахъ не замѣтить этого неудобства и не обратить на него вниманія своего вышшаго начальства, а то—въ свою очередь—епархіальной власти. Но пока Уральская область относилась къ Казанской епархіи, со стороны епархіальной власти не замѣтно усилій къ устраненію указанныхъ неудобствъ. Обширность епархіи и отдаленность г. Уральска отъ епархіальнаго центра не давало возможности епархіальнымъ архіереямъ вникнуть въ нужды здѣшней паствы и принять соответствующія мѣры къ ихъ удовлетворенію. Тішь съ отчисленіемъ Уральской области къ Оренбургской (нынѣшней Уфимской) епархіи, епархіальная власть получила возможность внимательнѣе относиться къ духовнымъ запросамъ Уральской паствы и ближе принимать ихъ къ сердцу.

Такъ преосвященный Августинъ, Епископъ Оренбургскій и Уфимскій, въ 1817 году дѣлаетъ попытку привести въ извѣстность число лицъ въ Уральской области, принадлежащихъ къ церкви, и выяснить процентное отношеніе къ нимъ раскольниковъ, дабы имѣть ясное представленіе объ увеличеніи или уменьшеніи раскола въ войскѣ. Послѣдующіе владыки Уфимскіе заботились о возвышеніи уровня образованія духовенства, съ цѣлю воздѣйствія чрезъ пастырей церкви на паству, въ видахъ огражденія послѣдней отъ уклоненія въ расколъ. Въ этомъ отношеніи особенно много сдѣлалъ преосвященный Аркадій, впоследствии прославившійся массовымъ обращеніемъ раскольниковъ къ Церкви, на правахъ единовѣрія, въ епархіяхъ Пермской и Олонецкой.

Преосвященному же Аркадію, принадлежитъ первая мысль и починъ въ дѣлѣ построенія первой православной церкви въ городѣ Уральскѣ. Въ первый же годъ по вступленіи своемъ на Уфимскую кафедру, онъ обратилъ серьезное вниманіе на малочисленность церквей въ Уральской области вообще и въ частности на отсутствіе православной церкви въ г. Уральскѣ. Видя крайнее стѣсненіе православныхъ обывателей г.

Уральска въ исправленіи необходимыхъ христіанскихъ требъ, преосвященный Аркадій въ 1828 году обратился къ Оренбургскому военному губернатору, генераль-отъ-инфантеріи Эссену, въ подчиненіи которому находилась тогда Уральская область, съ просьбою—«не признаеть-ли онъ возможнымъ изыскать какія-либо средства къ устроению въ г. Уральскѣ хоть одной православной церкви *), а равнымъ образомъ военно-гражданское правительство не окажетъ-ли пособія для безбѣднаго содержанія церковнаго причта, имѣющаго опредѣлиться къ оной Церкви».

*) Нѣкто Руѣъ Игнатъевъ, дѣйствительный членъ Московскаго Археологическаго Общества и почетный членъ др. обществъ, въ статьѣ своей „Соборъ во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго“, помѣщенной на страницахъ „Ур. Войск. Вѣдомостей“ за 1880 г., утверждаетъ, что инициатива построения православной церкви въ г. Уральскѣ принадлежитъ Ур. войск. канцеляріи и возникло, дѣло будто-бы, въ 1814 году. Но это грубое заблужденіе. Дѣло въ томъ, что г. Игнатъевъ спуталъ два совершенно различныхъ дѣла въ архивѣ Ур. Хозяйств. Правленія, ошибочно признавъ дѣло о перестроеніи елиновѣрческаго Михаило-Архангельскаго собора, съ перименованіемъ его въ Александро-Невскій, за одно и тоже съ дѣломъ о построеніи вновь православнаго Александро-Невскаго собора. Очевидно, г. Игнатъева ввело въ заблужденіе одинаковое наименованіе того и другаго дѣла по описи архива: „Дѣло о построеніи Александро-Невскаго собора“ подъ двумя №№—рами въ двухъ связкахъ. Желая разъяснить всякое сомнѣніе на этотъ предметъ, а съ другой стороны ознакомить любителей Уральской старины съ попыткой перестроить древній Михаило-Архангельскій соборъ; попыткой, окончившейся не совсѣмъ обычнымъ порядкомъ, считаемъ не лишнимъ вкратцѣ передать здѣсь содержаніе всей перениски по этому предмету. 4 марта 1814 года протопопъ единовѣр. Мих. Арх. собора Іосифъ Андреевъ дописалъ войсковой канцеляріи, что соборная церковь, зданіемъ каменная, во имя св. Архангела Михаила, отстоитъ отъ берега рѣки Урала всего на 7½ сажень и ей грозитъ опасность отъ весенняго разлива воды; почему просилъ старый соборъ сломать и выстроить новый на другомъ мѣстѣ. Войсковая канцелярія, раздѣляя опасеніе прот. Андреева, 18 марта того же года снеслась съ преосвященнымъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Симбирскимъ, прося дозволенія на переносъ собора. Преосвященный Павелъ разрѣшилъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы по уборкѣ новаго собора иконостасомъ и утварью, снова обратились къ нему за разрѣшеніемъ освященія собора. Послѣ этого войсковая канцелярія просила генераль-губернатора князя Волконскаго прислать архитектора для составленія плана и смѣты. Былъ присланъ архитекторъ Дельмедико, который и составилъ планъ и смѣту на трехпредѣльный соборъ на сумму въ 78750 руб. Князь Волконскій одобрилъ планъ и отослалъ въ Казанскую консисторію, прося дозволенія построить соборъ во имя св. Архангела Михаила съ прѣдѣлами во имя св. Гурія и Варсонофія, казанскихъ чудотворцевъ, и св. Николая. Между тѣмъ многіе изъ жителей г. Уральска, узнавъ, что старый соборъ хотятъ ломать, стали выражать сожалѣніе, а прихожане собора обратились къ прот. Андрееву съ просьбой походить-дѣйствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о сохраненіи собора, какъ древней Уральской святыни, а равно и потому, что иконы, по вынесеніи ихъ изъ собора, „будутъ лежать безъ молитвеннаго имъ привошенія“. Прот. Андреевъ чрезъ войск. канцелярію просилъ Волконскаго не ломать старого собора, а прислать опытнаго инженеря для укрѣпленія берега р. Урала; присланъ былъ ин-

Губернаторъ для ближайшаго соображенія мѣстныхъ обстоятельствъ по этому вопросу затребовалъ отъ Уральскаго войсковаго атамана генераль-маіора Бородина надлежащихъ свѣдѣній. Тотъ, воспитанный на преданіяхъ старообрядческихъ и самъ склонный къ расколу, нисколько не заинтересованъ былъ въ построеніи православной церкви въ г. Уральскѣ, къ тому же не желалъ, въ ущербъ своей популярности въ войскѣ, идти на перекоръ чинамъ войсковой канцеляріи, почти поголовно приверженнымъ къ расколу, поэтому отвѣчалъ Эссену, что «не находятъ никакихъ средствъ къ устроенію въ г. Уральскѣ православной церкви и къ содержанію причта при ней отъ православныхъ прихожанъ, по малолюдности послѣднихъ, а склонить другихъ жителей Уральска къ пожертвованіямъ или потребовать отъ нихъ назначенія пособія изъ войсковой суммы считаетъ невозможнымъ, по при причинѣ приверженности послѣднихъ къ старообрядческой вѣрѣ». Но если, не смотря на это, православная церковь будетъ устроена на счетъ-ли казны или др. какимъ способомъ, то Бородинъ предлагалъ «наименовать ее полковою, такъ какъ главное назначеніе ея для пребывающаго въ Уральскѣ баталіона солдатъ». Послѣднее свое предположеніе, можно думать, атаманъ Бородинъ сдѣлалъ не безъ умысла, а именно, назвавъ церковь полковою, надѣялся тѣмъ самымъ ограничить кругъ ея вліянія на мѣстную среду, закрывъ или сѣузивъ доступъ въ нее обывателямъ г. Уральска.

Эссень, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ атамана Бо-

женеръ Полковникъ Ракуза. Тѣмъ временемъ работа на постройку новаго собора канцеляріей была сдана подрячку, Оренб. купцу П. А. Набатову, который немедленно и приступилъ къ заготовкѣ матеріала и къ найму рабочихъ. А такъ какъ съ сохраненіемъ стараго собора не удобно было строить новый того же наименованія, то испросили позволенія наименовать Александро-Невскимъ съ придѣлами свв. равноапостольныхъ Константина и Елены и Маріи Магдалины. Въ это время Ур. область отошла къ епархіи Уфимской, и преосвященный Уфимскій Августинъ, строгій законникъ и формалистъ, потребовалъ къ себѣ всю переписку о построеніи собора, но та сторѣла въ большомъ Казанскомъ пожарѣ 3 сент. 1815 г. Когда же преосвященный узналъ, что дано разрѣшеніе на построеніе собора безъ вѣдома Св. Синода, то на долго затормазилъ дѣло. Тогда подрядчикъ Набатовъ предъявилъ къ войск. канцеляріи искъ въ 10 т. рублей на покрытіе убытковъ; дѣло прошло многія судебныя инстанціи и затянулось до 1832 г., что отбило охоту строить новый соборъ. Вотъ это дѣло и ввелъ г. Игватьева въ заблужденіе, и онъ написалъ исторію Александро-Невскаго собора, полную разныхъ несообразностей.

родина и въ свою очередь отказываясь отъ изысканія средствъ на построеніе церкви, тѣмъ не менѣе настаиваетъ предъ преосвященнымъ наименовать Церковь (если таковая будетъ устроена) «военною», съ тѣмъ однако, чтобъ она состояла въ епархіальномъ вѣдомствѣ; другими словами, — церковь для военныхъ чиновъ нужна и желательна, но чтобы содержаніе ея не затрогивало военного бюджета.

Преосвященный Аркадій, получивъ это сообщеніе, въ которомъ давался лишь совѣтъ, какъ назвать церковь, но отказывалось въ существенномъ содѣйствіи, — въ денежныхъ средствахъ, тѣмъ не менѣе рѣшился осуществить свою мысль. По этому отъ 16 іюля 1829 г. писалъ въ Святѣйшій Синодъ, что «въ торговомъ и многолюдномъ городѣ Уральскѣ находится постоянно баталіонъ солдатъ Оренбургскаго отдѣльнаго корпуса, который составляютъ большею частію православные христіане; кромѣ того, тамъ бываетъ большой сѣздъ торговцевъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, въ числѣ коихъ большинство — тоже православные; какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ потребность въ церковномъ богослуженіи, а слѣдственно и въ священникѣ, какъ для исправленія христіанскихъ требъ по чину и обрядамъ Греко-россійской церкви, такъ и для назиданія своего въ предохраненіе отъ раскола. Православнаго же священника имѣтъ въ г. Уральскѣ не откуда, такъ какъ на всей осѣдлости Уральского казачьяго войска (до семи милліоновъ десятиныхъ земли), кромѣ семи единовѣрческихъ церквей, нѣтъ ни одной православной, между тѣмъ есть магометанскія мечети». По смыслу же Высочайше утвержденныхъ 27 октября 1800 г. пунктовъ, «православныя чада Церкви не должны и не могутъ даже пріобщаться къ старообрядцамъ, а слѣдовательно и къ попамъ ихъ не могутъ обращаться съ своими христіанскими требами». На этомъ основаніи Преосвященный полагалъ «не возможнымъ до присоединенія къ единовѣрческой церкви лицъ, доселѣ принадлежавшихъ къ церкви православной», справедливо почитая это движеніемъ назадъ. Изъ дѣлъ же консисторіи видно, что «въ Уральской области нѣтъ ни одной церкви православной, ни православнаго священника; самая же ближайшая отъ Уральска православная церковь отстоитъ слишкомъ на полтора ста верстъ, почему православные вынуждены

и къ богослуженію ходитъ только въ единовѣрческія церкви и съ своими христіанскими требами обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ, въ противномъ случаѣ должны лишиться и всякаго назиданія со стороны пастырей церкви; но кромѣ гибельнаго состоянія ихъ въ послѣднемъ случаѣ, они—православные—почти не въ лучшемъ положеніи остаются и при обращеніи съ требами своими къ единовѣрческимъ священникамъ, такъ какъ тѣ отказываютъ православнымъ, на что не разъ бывали жалобы *). Да и въ случаѣ исправности единовѣрческихъ священниковъ, православные неминуемо должны быть вносимы и въ единовѣрческія метрическія книги и духовныя росписи, а такого присоединенія къ единовѣрческой церкви, вѣрно, многіе изъ православныхъ по совѣсти и не желали. Будучи же побуждаемы къ этому самою крайностію, они тѣмъ самымъ мало-по-малу отстаютъ отъ православія и къ сожалѣнію даже сближаются съ расколомъ, который при необразованныхъ священникахъ изъ казачьяго сословія и казачьимъ же сословіемъ избираемыхъ, не только не уменьшается, какъ видно изъ дѣлъ консисторіи, но еще ко вреду церкви умножается». Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство и желая по возможности положить расколу преграду, преосвященный Аркадій поставляетъ себѣ «въ особенную обязанность оградить православныхъ чадъ Церкви отъ раскола и тѣмъ самымъ поддержать даже единовѣрческія церкви, такъ какъ и самыя уже единовѣрческіе священники жалуются на уклоненіе и отъ нихъ прихожанъ въ расколъ,—по всему этому устройство церкви православной признается за необходимое, которая, удовлетворяя христіанскимъ потребностямъ православныхъ, и на чуждающихся ея произведетъ спасительное дѣйствіе, особен-

*) На какія жалобы намекаетъ Преосвященный, намъ не извѣстно. Но въ архивѣ Угальскаго хоз. правленія есть указаніе, что со стороны единовѣрческихъ священниковъ бывали случаи отказа въ требоисправленіяхъ по баталіону, чѣмъ вызвана была однажды жалоба со стороны командира баталіона Комаровскаго начальнику дивизіи генералъ-лейтенанту Жемчужникову и войсковому атаману Бородину на протоіерея единовѣрч. собора Ѳ. Паленова въ неизвинительномъ опущеніи пастырскихъ обязанностей по баталіону, отъ чего бывали случаи, что нижпіе чины умирали безъ исповѣди и были погребаемы безъ отпѣванія. Жемчужниковъ принесъ жалобу Преосвященному, а атаманъ Бородинъ съ своей стороны предписалъ благочинному единовѣрч. церковей Иосафу Корчагину безъотговорочно исполнять всѣ христіанскія требы по баталіону.

но, если въ ней будетъ неопустительно проповѣдываться слово Божіе въ апостольскомъ духѣ, а для этого и самые священнослужители при ней будутъ благонравные и просвѣщенные и нисколько независимые ни отъ войсковоѣ канцеляріи, ни отъ такихъ чиновниковъ, которые и въ единовѣрческіе храмы не ходятъ единственно изъ презрѣнія къ нимъ». Но такъ какъ мѣстныхъ средствъ для построенія церкви не оказывается, то преосвященный возбуждаетъ предъ Св. Синодомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ изъ казны, по крайней мѣрѣ 25 т., если только построить церковь по плану и фасаду линейныхъ единовѣрческихъ церквей, но, добавляетъ преосвященный, «есть причины желать, чтобы въ Уральскѣ была выстроена православная церковь гораздо въ лучшемъ благолѣпнн, нежели единовѣрческія». Съ тѣмъ вмѣстѣ признаетъ за необходимое обезпечить и причтъ казеннымъ содержаніемъ, при невозможности нарѣза земли для него изъ казачьихъ угодій и при неопредѣленности на первыхъ порахъ другихъ источниковъ содержанія. Въ силу же мѣстныхъ обстоятельствъ и особой цѣли устроенія церкви, желательно, чтобы церковь была соборная и для вящшаго благолѣпія въ священнослуженіи—двухштатная, а слѣдственно надлежитъ опредѣлить къ ней протоіерея, священника, діакона, 4 причетниковъ, просвирню и сторожа. «Діаконъ долженъ быть изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, дабы онъ могъ быть протоіерею и священнику надежнымъ споспѣшникомъ и въ проповѣданіи Слова Божія, а чтобы дать больше побужденій священно-служителямъ къ ревностному прохожденію своей службы и благоуспѣшному проповѣданію Слова Божія, тѣмъ болѣе въ Уральскѣ, съ цѣлію огражденія православныхъ отъ раскола и обращенія заблуждашихъ къ истинѣ, назначить жалованіе имъ казенное и въ увеличенномъ сравнительно съ единовѣрческимъ духовенствомъ размѣрѣ».

Вскорѣ послѣ этого донесенія преосвященнаго Аркадія Св. Синоду, обстоятельства нѣсколько измѣнились къ лучшему, именно—атаманъ Бородинъ, не сочувствовавшій православію, 15 августа 1830 г. умеръ отъ холеры. Это былъ послѣдній войсковоѣ атаманъ. По смерти Бородина управляющимъ Уральскимъ казачьимъ войскомъ былъ назначенъ артиллерійскій

полковникъ В. О. Покатиловъ, человѣкъ энергичный и горячо преданный, какъ увидимъ ниже, интересамъ православной церкви, съ большимъ административнымъ тактомъ, съумѣвшій быстро ориентироваться на новомъ мѣстѣ и уловить зарождавшіяся нужды въ краѣ. Въ то же время Оренбургскій военный губернаторъ Эссенъ, пассивно относившійся къ дѣламъ вѣры въ Уральской области, былъ назначенъ въ 1830 г. С.-Петербургскимъ губернаторомъ, а въ г. Оренбургъ военнымъ губернаторомъ былъ опредѣленъ генераль-адъютантъ графъ Павелъ Петровичъ Сухтеленъ, который хотя и кратковременно управлялъ Оренбургскимъ краемъ, всего три года, но при немъ дѣло построения церквей въ Уральской области быстро двинулось впередъ. Онъ же много подвинулъ и ускорилъ построение православной церкви въ г. Уральскѣ. Къ этому побудило его слѣдующее обстоятельство.

Въ г. Уральскѣ въ это время проживала нѣкая полька, Екатерина Агановская, вѣроисповѣданія римско-католическаго. Она возымѣла желаніе присоединиться къ православной церкви и чрезъ войсковую канцелярію обратилась съ этой просьбой къ военному губернатору Сухтелену, а тотъ увѣдомилъ объ этомъ преосвященнаго Аркадія. Желаніе Агановской поставило епархіальную власть въ затрудненіе, какъ поступить: православной церкви въ г. Уральскѣ нѣтъ; нѣтъ и духовенства православнаго; дозволить единовѣрческому духовенству сдѣлать присоединеніе—неудобно, такъ какъ и само единовѣріе считалось переходною ступеню къ православію; оно допущено какъ уступка немоществующимъ старообрядцамъ, желавшимъ примиренія съ Церковью, да и сама Агановская едва ли желала присоединенія къ единовѣрцію, иначе не обратилась бы къ военному губернатору, когда могла бы сдѣлать прощепро— обратиться непосредственно къ мѣстному духовенству.

Но какъ бы то ни было, это обстоятельство, а вслѣдъ за нимъ другое—просьба татарина Сафія о просвѣщеніи св. крещеніемъ побудили преосвященнаго Аркадія въ 1830 году вторично войти въ Св. Синодъ съ докладной запиской, съ прописаніемъ въ ней вышеуказанныхъ обстоятельствъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ о построеніи православной церкви въ г. Уральскѣ.

Все это вмѣстѣ взятое возымѣло дѣйствіе. Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 10-го ноября 1830 года предписалъ преосвященному учинить съ кѣмъ слѣдуетъ по гражданскому начальству сношеніе объ избраніи приличнаго мѣста для предполагаемой церкви и объ отводѣ усадьбы подъ строеніе домовъ для причта; озаботиться составленіемъ чрезъ губернскаго архитектора плана и фасада какъ для церкви, такъ и для домовъ священно-церковно-служителей, со смѣтами потребной суммы на этотъ предметъ, а равно на ризницу, утварь и книги, если всего этого нельзя удѣлить изъ прочихъ церквей г. Уральска; все это представить въ Св. Синодъ съ заключеніемъ преосвященнаго—не приличнѣе-ли при предполагаемъ соборной церкви быть при протоіереѣ двумъ священникамъ съ діакономъ для удобнѣйшаго проповѣданія Слова Божія; а до устроенія указанной церкви рекомендовалось преосвященному теперь же отпрavitъ въ г. Уральскъ священника съ причтомъ для требоисправленія, а для священно-дѣйствія устроить въ какомъ-либо приличномъ домѣ церковь съ подвижнымъ антиминсомъ, въ которой желающіе могли бы быть и при соединяемы къ церкви, при чемъ для устроенія временной церкви обѣщалось даже денежное пособіе.

Съ полученіемъ отъ Св. Синода этого указа, преосвященный Аркадій отъ 7-го марта того же года обратился къ графу Сухтелену съ просьбой о содѣйствіи въ подысканіи приличнаго дома для переустройства его во временную церковь и объ отводѣ мѣста подъ соборъ. Графъ сочувственно отнесся къ этому дѣлу, предложивъ подъ временную церковь одинъ изъ флигелей штабъ-квартиры Оренбургскаго линейнаго № 1 баталіона, расположеннаго въ г. Уральскѣ, а объ отводѣ мѣста подъ Соборъ предложилъ испросить предварительно согласіе войско-вой канцеляріи и войсковыхъ чиновъ, о чемъ поручилъ хлопотать управляющему казачьимъ войскомъ полковнику Показитову.

Преосвященный съ благодарностію принялъ это предложеніе военнаго губернатора и командировалъ въ г. Уральскъ Оренбургскаго благочиннаго, протоіерея Милордова, осмотрѣть отводимый подъ церковь домъ и указать, какія гдѣ необходимо въ немъ устроить приспособленія.

Графъ Сухтеленъ, снабдивъ протоіерея Милордова открытымъ листомъ на бесплатный проѣздъ въ г. Уральскъ и обратно, предлагалъ сему «дѣйствовать осторожно» и, чтобы не возбудить какихъ-либо неудовольствій въ Уральцахъ, привязанныхъ къ старообрядчеству, просилъ прежде заняться устройствомъ церкви съ подвижнымъ антиминисомъ, на что, по его мнѣнію, потребуется не больше 600 рублей ассигнаціями, и употребить все стараніе главнымъ образомъ на то, чтобы приготовить умы, какъ тамошняго духовенства, такъ и жителей, къ дальнѣйшимъ предположеніемъ, а именно,—собрать справки и осмотрѣть всю линію отъ г. Уральска до г. Гурьева, гдѣ можно построить еще церкви, и, смотря по готовности жителей, впоследствии можно было бы формально объявить объ этомъ, но пока не оглашать сихъ порученій. Въ то же время Покатилову предписывалъ оказать протоіерею Милордову всякое содѣйствіе, исполняя всѣ его требованія и по возможности предупредая все то, что можетъ раздражить умы уральцевъ безъ особенной пользы.

Протоіерей Милордовъ съ мѣста командировки доносилъ владыкѣ, «что комната, избранная въ казармахъ линейнаго баталіона для устроенія временной церкви,—найдена удобною и правиламъ по этому предмету даннымъ не противною»; при чемъ онъ, Милордовъ, взялъ отъ кого слѣдуетъ обязательство, чтобы послѣ церковь не была отчуждаема подъ жилыя квартиры; что же касается квартиръ для причта, то управляющій казачьимъ войскомъ полковникъ Покатиловъ взялъ на себя трудъ озаботиться подысканіемъ ихъ.

11-го декабря 1830 года въ присутствіи войсковой канцеляріи, по предложеніи Покатилова, приглашены были для совѣщанія войсковые чиновники, которые и дали свое согласіе на отводъ мѣста подъ православный соборъ. Протоіерей Милордовъ съ полиціймейстеромъ Бородинымъ и баталіоннымъ командиромъ Ив. Н. Лихошерстовымъ избрали для собора площадь, гдѣ стояла тогда военная гауптвахта. Войсковая канцелярія и войсковые чиновники на это согласились и составили протоколъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на отчужденіе указаннаго мѣста подъ церковь православную.

Между тѣмъ полковникъ Покатиловъ, послѣ того, какъ

протоіерей Милордовъ одобрилъ предназначенный подь временную церковь домъ, дѣятельно принялся за приспособленіе его. Прежде всего онъ чрезъ войсковую канцелярію предписалъ городской полиціи вызвать желающихъ взять на себя подрядъ по приспособленію дома подь церковь, а когда тамъ дѣло застряло почти на цѣлый мѣсяць (съ 16 января по 12-е февраля), то Покатиловъ возложилъ дѣло о переустройствѣ на баталіоннаго командира Лихошерстова. Необходимый для этого капиталъ въ 600 рублей ассигнаціями взяли заимообразно изъ суммъ войсковой канцеляріи. И дѣло закипѣло. Покатиловъ доносилъ преосвященному, что «всѣ православные, проживающіе въ г. Уральскѣ, встрѣтили вѣсть о постройкѣ церкви съ живѣйшею радостію, выразивъ готовность къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ; что они ждуть съ нетерпѣніемъ священника для требоисправленій и озаботились даже избраніемъ пѣвчихъ изъ баталіонныхъ чиновъ».

Съ полученіемъ этого донесенія Покатилова, преосвященный Аркадій, пользуясь расположеніемъ православныхъ обывателей, — положилъ не отлагательно, до освященія церкви, командировать въ г. Уральскъ православнаго священника съ причтомъ, а вновь устрояемую во имя Казанской иконы Божіей Матери церковь снабдить, по примѣру полковыхъ церквей, подвизнымъ антиминсомъ, по надлежащему освятить ее, тѣмъ болѣе, что для названной церкви уже и утварь находится, построена часть ризницы и пріобрѣтены для священнослуженія необходимыя богослужебныя книги. Испрашивая на это указа Св. Синода, преосвященный одновременно съ этимъ ходатайствовалъ о назначеніи и производствѣ командируемому духовенству жалованія въ количествѣ: священнику 700 рублей, діакону—350 рублей и двумъ причетникамъ по 200 рублей въ годъ каждому.

Графъ Сухтеленъ съ своей стороны, желая ускорить освященіе церкви при баталіонѣ, писалъ оберъ-прокурору Св. Синода князю П. С. Мещерскому, прося его ходатайства предъ Св. Синодомъ о немедленномъ освященіи церкви, дабы воспользоваться расположеніемъ Уральцевъ, которые превзошли даже его ожиданія, обѣщавъ отвести прекрасное мѣсто для

предполагаемаго къ построению каменнаго собора близъ войсковой канцеляріи.

На выборъ посылаемаго въ г. Уральскъ православнаго духовенства было обращено серьезное вниманіе. Преосвященный предназначилъ туда отправить священника Кинель-Черкасской слободы Бугурусланскаго уѣзда В. Θ. Орлова, окончившаго курсъ Уфимской семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда съ правами студента университета, до рукоположенія во священника проходившаго должность учителя въ высшемъ отдѣленіи Оренбургскаго духовнаго училища, въ санѣ же священника зарекомендовавшаго себя ревностнымъ проповѣдникомъ Слова Божія. Впослѣдствіи свящ. Орловъ вполне оправдалъ, какъ увидимъ ниже, довѣріе къ себѣ епархіальной власти.

На діаконское мѣсто предположено отправить діакона Оренбургскаго Спасо-Преображенскаго собора Потанія Ефр. Архангельскаго, прошедшаго съ успѣхомъ философскій классъ духовной семинаріи, но за болѣзнію уволившагося; причетниковъ же перевелъ изъ села Ибрайкина Бурусланскаго уѣзда Е. Андреева и К. Румянцева; оба окончили курсъ въ духовномъ училищѣ, что по тогдашнему времени много значило, такъ какъ большинство причетниковъ были почти безъ всякаго образованія или исключенные изъ низшихъ классовъ дух. училищъ.

Въ жалованіе командируемымъ предположено было сохранить прежнее ихъ содержаніе до воспослѣдованія Высочайшаго разрѣшенія объ отпускѣ казеннаго жалованія.

Св. Синодъ со всѣми предположеніями преосв. Аркадія вполне согласился, о чемъ и далъ знать указомъ отъ 9 апрѣля 1831 года. Что же касается соборнаго штата; то Св. Синодъ мало того, что согласился съ преосвященнымъ, но еще добавилъ другаго діакона, на случай болѣзни перваго, а для большаго побужденія священно-служителей къ ревностному прохожденію своей службы и продолженію Слова Божія, для огражденія православныхъ отъ раскола и обращенія заблуждшихъ, положилъ производить жалованье — протоіерею 1000 руб., 2 священникамъ по 700 руб., старшему діакону 400 руб., младшему — 350 руб., 4 причетникамъ по 200 руб. каждому, сторожу и просвирнѣ по 50 руб., а всего — 4050 руб. по тогдаш-

нему счету—на ассигнаціи изъ суммъ Духовнаго департамента съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы, до устройства собора, производилось жалованье командируемымъ ко временной церкви священнику, діакону, 2 причетникамъ и просфирнѣ, а если по времени понадобится другой священникъ, то и ему, на что, по докладу оберъ-прокурора Св. Синода Государю Императору Николаю Павловичу, послѣдовало 28 марта Высочайшее соизволеніе.

О посылкѣ въ г. Уральскъ священника Орлова съ причтомъ Владыка увѣдомилъ графа Сухтелена, а тотъ по этому поводу писалъ Покатилову: «принять священника Орлова подъ свое покровительство, безъ особенныхъ однакожъ явныхъ отличій противъ Уральскаго единовѣрческаго духовенства, чтобы не раздражать послѣдняго». По распоряженію военнаго губернатора Уральской войсковой канцеляріи предписано выдавать православному причту квартирное пособіе—священнику по чину капитана 300 руб., діакону—по чину прапорщика 200 руб. и 2 причетникамъ вмѣстѣ 100 руб., разумѣется, по тогдашнему счету—тоже на ассигнаціи.

Командировкѣ православнаго причта въ Уральскъ, долженствовавшего положить начало православію въ краѣ и сплотить въ одинъ приходъ разрозненныхъ и пока малочисленныхъ членовъ православной церкви, епархіальная власть придавала большое значеніе, какъ сказали выше, справедливо усматривая въ первомъ удачномъ шагѣ православнаго духовенства залогъ на успѣхъ въ будущемъ, почему не преминуло снабдить посылаемыхъ священно-служителей для лучшаго руководства въ ихъ дѣятельности письменной инструкціей, названной, впрочемъ, составителями «Наставленіемъ Православныя Греко-Россійскія церкви священно-церковно-служителямъ, а въ особенности священникамъ», не потерявшей по своему содержанію значенія и въ настоящее время. Въ виду такого значенія «Наставленія», считаемъ не лишнимъ привести его здѣсь цѣликомъ, сокративъ лишь тѣ части его, которыя для настоящаго времени уже не представляютъ интереса.

Все «наставленіе» распадается на нѣсколько рубрикъ съ различными подраздѣленіями послѣднихъ въ свою очередь. Въ «предувѣдомленіи» къ нему говорится, что «наставленіе за-

ключаетъ въ себѣ, во-первыхъ, общее со всѣми православными священно-служителями законоположеніе церковное и, во-вторыхъ, — имѣя во вниманіи мѣстныя обстоятельства, признается за необходимое дать и *особенное частное*, изъ того же законоположенія церковнаго извлеченное *наставленіе*, преимущественно къ настоящимъ обстоятельствамъ мѣста и времени приспособленное.

Личный предметъ служенія уральскихъ прав. священно-церковно-служителей.

На всей осѣдлости Уральского войска доселѣ не было ни церкви православной, ни священно-церковно-служителей.

При начинающемся возрожденіи здѣсь святой православной церкви, православные священно-церковно-служители будутъ имѣть у себя въ виду:

1. Христіанъ православныхъ, къ коимъ |
2. Христіанъ единовѣрцевъ, для коихъ |они посылаются.
3. Раскольниковъ, въ среду коихъ |

Обязанности православныхъ священно-церковно-служителей уральскихъ.

Судя по тому, что православные священно-церковно-служители уральскіе посылаются къ православнымъ, для единовѣрцевъ и *въ среду* раскольниковъ, отношенія ихъ не ко всѣмъ должны быть одинаковы: а потому сіи-то священно-церковно-служители наипаче должны разумѣть силу Божественнаго ученія христіанскаго, въ примѣрѣ св. апостола Павла *божественно раскрытую* (1 Кор. IX. 19—23. X. 23—33). Итакъ

относительно православныхъ христіанъ: баталіонныхъ и разночинцевъ, совѣтуется съ тѣми и другими обращаться а) *въ домахъ* скромно, учтиво и снисходительно.

в) *въ церкви* благоговѣнно, назидая ихъ частымъ служеніемъ, неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ, стройнымъ (обиходнымъ или придворнымъ) пѣніемъ, поучительнымъ чтеніемъ изъ житій святыхъ, изъ сочиненій св. Отцевъ, сказаніемъ проповѣдей....., оказывая постоянную любовь, являемую особенно въ духовномъ назиданіи и бодрственномъ блюденіи ихъ отъ *злыхъ дѣлателей* Филип. III. 2. *отвращающихся*

отъ истины Тим. I. 14, поныряющихъ въ воды 2 Тим. II. 2.

Относительно христіанъ единовѣрцевъ. Сихъ дѣтей Церкви святой 1) раскольниками или старообрядцами не называть; 2) браки съ православными вѣнчать по общему согласію или въ Греко-россійской, или единовѣрческой церкви; 3) до приобщенія Св. Таинъ въ православной Церкви допускать безъ всякаго затрудненія.

Вкратцѣ.—Распри, раздоровъ и хулы за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для богослуженія, ни съ одной стороны не производить, но быть единовѣрцамъ и православнымъ въ мирѣ, любви и соединеніи. Здѣсь-то православные священно-служители должны помнить усердіе св. апостола Павла къ Римл. въ гл. XIV.

Относительно раскольниковъ, кои суть 1) поповцы и 2) безпоповцы. Относительно тѣхъ и другихъ строго держаться правилъ, изложенныхъ во 2 и 3 пунктахъ указа 1800 года, совѣтуя быть всегда готовыми къ отвѣту всякому вопрошающему ихъ словесе о нашемъ упованіи съ кротостію и страхомъ: *совѣсть и муща блгу* 1 Петр. III 15—16.

Въ заключеніе рекомендуется: особеннымъ и преимущественнымъ руководствомъ да будутъ посланія св. апостола Павла къ Тимофею и Титу и сіи слова св. ап. Петра: *насите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно: мы яко обладающе причту, но образы бывайте стаду. И явльшуся Пастыреначальнику пріимите неуздаемый вѣнецъ славы* 1 Петр. V, 2—4.

Кто былъ составителемъ вышеприведеннаго «Наставленія» по даннымъ Уральскихъ архивовъ опредѣлить невозможно, но принимая во вниманіе подпись подъ нимъ нѣсколькихъ лицъ, между прочимъ ректора Семинаріи архимандрита Θεодотія, каедр. прот. А. Кавдорицкаго, ключаря прот. А. Лепоринскаго, благочиннаго протоіеря Несмѣлова,---можно предположить, что указаннымъ лицамъ и поручено было составленіе этой инструкціи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Соколовъ.

Коровинская церковно-приходская школа.

(Впечатлѣнія и воспоминанія).

*Подобно есть царствіе небесное
зерну горушечну, еже вземь человекъ
всѣя на сѣль своемъ, еже малыше убо
есть всѣхъ сѣмень; егда же воз-
растетъ, болѣе отъ всѣхъ зсѣй есть,
и бываетъ древо, яко пріити птицамъ
небеснымъ и витати на вѣтвехъ его.
(Мѡ. 13, 31—32).*

(Продолженіе *).

Осенью 1886 года набирается до двадцати мальчиковъ. Отцы ихъ дѣлають для своихъ дѣтей едва возможные для сидѣнья парты. Классныя доски пріобрѣтаются для большинства самимъ священникомъ. Въ такомъ вопросѣ, какъ отопленіе школы, встрѣчается затрудненіе, которое едва улаживается. Обученіе въ пожертвованномъ домикѣ начинается безъ книги съ анализа словъ. Нѣкоторые родители протестуютъ противъ безкнижнаго обученія и хотять возвратить своихъ дѣтей изъ школы. Съ первыхъ уроковъ начинается обученіе закону Божію и церковному пѣнію. Недѣли черезъ три выдается и раскрывается букварь. Дѣти, никогда его не видѣвшія, къ удивленію родителей, вдругъ все въ немъ начинаютъ разбирать, довольно быстро практикуются по нему въ чтеніи, по нему же и пишутъ, по нему же знакомятся съ главными правилами правописанія; по нему же изучаютъ и законъ Божій, который, благодаря этой единственной книжкѣ и достаточности въ ней на первый разъ матеріала по закону Божію, является вполне центральнымъ предметомъ и изучается прочно и основательно. Къ Рождеству мальчики настолько ознакомились съ пѣніемъ, что могли пѣть на лѣвомъ клиросѣ довольно стройно при отсутствіи руководителя.

Такъ проходила первая зима. Въ декабрѣ первый разъ посѣтилъ школу мѣстный о. благочинный XXIV округа и былъ пріятно изумленъ такими успѣхами, какихъ онъ не могъ предполагать. Дѣти удовлетворительно читали и писали диктантъ, знали и понимали молитвы, рассказывали изъ свя-

* См. № 11 Орежб. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

щенной исторіи и удовлетворительно пѣли. Результатомъ этой первой ревизіи было то, что Епархіальное начальство сочло нужнымъ въ официальномъ отдѣлѣ Епарх. органа отпечатать извлечение изъ рапорта о. благочиннаго «въ похвалу священнику и въ примѣръ другимъ».

Второй учебный годъ начался для школы новой жизнью. Епархіальный Училищный совѣтъ 16 октября 1887 г. уведомилъ основателя и учителя школы о назначеніи его завѣдующимъ открытой имъ школы. Съ этого времени Епархіальный совѣтъ быстро сталъ способствовать правильному насажденію и развитію нарождавшихся школъ. Во главѣ школьныхъ дѣятелей по епархіи поставленъ Ректоръ Семинаріи протоіерей Ѳ. А. Дмитровскій, который нѣсколько лѣтъ посвятилъ какъ теоретическому изученію системъ начального образованія и воспитанія, такъ и практическому примѣненію вѣрнѣйшихъ способовъ и средствъ обученія и воспитанія въ бытность свою преподавателемъ философскихъ наукъ, педагогики и дидактики въ Уфимской д. семинаріи ¹⁾. Весьма желательнымъ помощникомъ въ руководствѣ нарождающихся школъ въ званіи дѣлопроизводителя Совѣта поставленъ практически опытный, теоретически весьма образованный, энергичный и отзывчивый на нужды школъ преподаватель философскихъ наукъ, педагогики и дидактики въ Оренбургской семинаріи, магистръ богословія Ник. Ив. Полетаевъ, память о которомъ дорога всѣмъ, кому дорого церковно-школьное дѣло въ нашей епархіи. Эти два лица главнымъ образомъ вынесли на своихъ привычныхъ раменахъ весь трудъ начинающагося дѣла, дали ему надлежащее направленіе и сдѣлали все къ быстрому, прочному и правильному насажденію школъ. Благотворная дѣятельность Совѣта отразилась и въ дальнемъ уголкѣ епархіи на Коровинской школѣ. На официальные запросы и донесенія завѣдующаго получались отъ Совѣта немедленно отвѣты и разъясненія. Слѣдствіемъ такой живой связи было то, что Коровинская школа ко второй зимѣ получила всѣ нужные учебники и пособія, какіе только въ то

¹⁾ Памятникомъ его плодотворныхъ ученыхъ и учительскихъ занятій служить составленный имъ курсъ дидактики, напечатанный въ приложеніи къ Уфим. Епарх. Вѣд.

время существовали. Озабочиваясь прочнымъ насажденіемъ школъ, Епархіальный Совѣтъ рекомендовалъ строить школьныя зданія и охотно отпускалъ значительныя суммы безъ всякой канцелярской проволоочки времени. И Коровинская школа недѣли черезъ двѣ послѣ представленія ходатайства была увѣдомлена о безвозмездномъ отпускѣ отъ Совѣта 1,000 рублей на устройство школьнаго зданія.

При поддержкѣ отъ Совѣта учебниками и средствами, школа крѣпла и развивалась внутренно. Изъ школьниковъ ко второй зимѣ образовался порядочный хоръ, въ которомъ могъ пѣть и частію регентовать молодой псаломщикъ. Какъ школьники, такъ и онъ разбирали уже нотное пѣніе. Многіе мальчики читали на клиросѣ вполне удовлетворительно. Вторая ревизія школы не менѣе удивила о. благочиннаго. Почтенный старецъ охотно повѣрялъ познанія учениковъ и былъ пріятно изумленъ сознательными и вѣрными отвѣтами даже въ области догматической. Особенно не скрылъ онъ своего удовольствія, когда пѣвчіе пропѣли по обиходу на два голоса знаменнымъ распѣвомъ нѣсколько стиховъ «съ нами Богъ» и задостойникъ: «Яко одушевленному Божию кивоту». Вспомнилъ онъ доброе старое время, когда этими древними напѣвами владѣли дьячки, но не скрылъ своего убѣжденія, что эти малыя дѣти поютъ лучше ихъ. Почтенный старецъ увлекся пѣніемъ дѣтей и запѣлъ самъ.

Въ успѣхахъ школы при поддержкѣ со стороны начальства почерпались завѣдующимъ новыя силы, какъ ни трудно казалось одному съ успѣхомъ вести дѣло. Но, ежедневно занимаясь 6—8 часо́въ въ день, священникъ не хотѣлъ и нравственно не считалъ себя въ правѣ оставлять другія, не менѣе важныя, а по мѣстнымъ условіямъ и крайне нужныя отрасли пастырскаго учительства. Нельзя было игнорировать и мѣстный расколъ. Нельзя было ограничиваться ко-свеннымъ воздѣйствіемъ на него путемъ школы и бесѣды съ православными. Раскольники въ законѣ 15 мая 1883 года преувеличенно почуяли для себя безнаказанную свободу и открыто выражали свои глумленія. Такъ во время одного торжественнаго крестнаго хода по селу, раскольникъ верхомъ на лошади въ фуражкѣ на головѣ бравировалъ, размахивая

руками и пересѣкая неоднократно путь священному шествію. Раскольники своевольно перестроили свой молитвенный домъ съ измѣненіемъ его плана, злоупотребивши разрѣшеніемъ губернатора на поправку прежняго, и этотъ смѣлый поступокъ свой хвастливо ставили доказательствомъ своей свободы и будто бы признанной правительствомъ ихъ правоты, къ великому соблазну православныхъ. Наконецъ, одинъ престарѣлый поморецъ явился къ священнику съ требованіемъ публичной бесѣды. Все это нельзя было оставить. Для борьбы съ расколомъ нужно было учиться съ азбуки, (такъ какъ расколъ въ д. семинаріяхъ во время обученія здѣшняго священника еще не проходилъ съ достаточною основательностію), много употребить времени и силъ. Тогда только начиналась еще противораскольническая миссія въ епархіи. Вопросы о борьбѣ съ расколомъ не менѣе занимали Коровинскаго священника, чѣмъ школьное дѣло и пастырская проповѣдь. Къ борьбѣ съ расколомъ молодой священникъ призванъ былъ и официально, когда съ оживленіемъ епархіальной миссіи былъ избранъ увѣщателемъ раскольниковъ (21 сент. 1887 г.).

При такихъ сложныхъ занятіяхъ и обязанностяхъ неостало бы времени безраздѣльно одному продолжать школьныя занятія. Между тѣмъ школа успѣла завоевать себѣ симпатіи жителей. Наступило, казалось, благопріятное время просить у жителей средствъ къ содержанію особаго учителя. Собирается сходъ. Священникъ напоминаетъ прихожанамъ объ ихъ прежнемъ несочувствіи школѣ и слышитъ сочувственные отзывы. Напоминаетъ о прежнемъ недовѣрїи и объ исполненномъ имъ обѣщанїи учить дѣтей самому, и слышитъ выраженія благодарности. Тогда священникъ переходитъ къ тому, что учить дѣтей ему одному, безъ опущенія для школьнаго дѣла, болѣе нѣтъ возможности; прихожане соглашаются. Предлагаетъ ради того дѣла, пользу котораго они повняли, положить теперь жалованіе особому учителю. Здѣсь произошла остановка. Никто не хотѣлъ первый подписать приготовленнаго приговора. Когда же было сдѣлано напоминаніе для поощренія, что казна не пожалѣла 1,000 рублей для ихъ дѣтей, то прихожане заявили, что эта ассигновка ихъ не радуетъ, что деньги эти съ нихъ возьмутъ. А одинъ изъ

прихожанъ въ простотѣ своего темнаго разумѣнія прибавилъ «вотъ, батюшка, общался самъ учить бесплатно, а теперь сфальшилъ. Пусть бы и училъ все одинъ! Твое то ученіе — куда лучше не надо! Не надо намъ учителя». Послѣ этого уже не доставало силъ просить жалованье учителю. Оставалось войти съ просьбою къ Епархіальному Начальству объ уплатѣ учителю жалованія 120 руб. въ годъ изъ средствъ мѣстной церкви. О разрѣшеніи объявлено было прихожанамъ и старостѣ церковному А. Е. Телѣгину.

Въ срединѣ второй зимы (1887—88 г.) приглашается учитель окончившій курсъ дух. училища Николай Григ. Малѣевъ, очень молодой юноша, еще не опытный, хотя весьма скромный и старательный. По прежнему и теперь весь школьный день приходится завѣдующему проводить въ школѣ. При уплатѣ учителю жалованія за первый мѣсяцъ происходитъ неожиданный инцидентъ, который открываетъ священнику, что, не смотря на всѣ его труды и сочувствіе прихожанъ, завоеванное школою, есть еще несочувственное отношеніе къ церковной школѣ со стороны лица, отъ котораго менѣе всего оно должно быть. Церковный староста заявилъ, что онъ несогласенъ платить церковныя деньги учителю, что пусть платятъ ихъ родители, а онъ — староста церковную копѣйку жалѣеть. Ему разъясняется, что и священникъ жалѣеть церковную сумму, а потому и употреблялъ неоднократно всѣ усилія склонить прихожанъ положить жалованіе отъ себя. Въ заключеніе священникъ предложилъ церковному старостѣ попытаться повліять на прихожанъ, чтобы избавить церковь отъ расхода на школу. «Избавить, какъ не избавить, отвѣчаетъ староста: не дамъ — и только: я хозяинъ! А что мнѣ уговаривать общество? Я такой же общественникъ». — «Не желаешь платить церковныхъ денегъ, не желаешь, чтобы деньги учителю платило общество: откуда же взять жалованіе?» — спрашиваетъ священникъ, желая вразумить старосту. «Это не мое дѣло, а твое; какъ знаешь; а я зорить церковь не согласенъ и не дамъ», продолжается протестъ. Церковь за время служенія этого священника приобрѣла нѣкоторыя цѣнныя украшенія и до 500 рублей отправила на сбереженіе въ банкъ, а ста-

роста дѣлаеть упрекъ въ недостатокѣ бережливости! Только послѣ долгихъ настояній староста исполниль предписаніе Начальства.

За двѣ учебныя зимы программа школы была пройдена, хотя и съ большими усиліями. Можно было представить дѣтей къ выпускному экзамену. Но, преслѣдуя не подготовку къ удовлетворительному экзамену, а прочное усвоеніе пройденнаго и желательное развитіе учащихся, завѣдующій счелъ болѣе полезнымъ для дѣла оставить еще на зиму дѣтей старшей группы, тѣмъ болѣе, что по годамъ они были еще очень молоды. На третій учебный (1888—89) годъ въ школѣ образовалось уже три отдѣленія, при чемъ старшее стояло выше минимальнаго требованія отъ него программы. За оставленіемъ учителемъ Малѣевымъ своей должности, приглашенъ былъ въ учителя бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Михаилъ Гр. Образцовъ. Этотъ учитель по своему образовательному цензу, по усердію и по знанію церковнаго пѣнія успѣшно продолжалъ дѣло. Съ такимъ учителемъ завѣдующему оставалось болѣе времени для занятій со старшею группою. Пройденное по программѣ ранѣе было основательно повторено. Оставалось время для нѣкотораго, вызывавшагося обстоятельствами, расширенія программы. Ученики знакомились въ главныхъ чертахъ съ обличеніемъ раскола, при чемъ записывали въ особыя тетради и заучивали наизусть (послѣ конечно надлежащаго объясненія, чтобы зубреніе не было бессознательнымъ и неприложимымъ къ дѣлу трудомъ) указанныя мѣста изъ Евангелій и старопечатныхъ книгъ и вели примѣрныя бесѣды съ законоучителемъ. *). Особенной любознательностію и успѣхами въ ознакомленіи съ обличеніемъ заблужденій раскольниковъ отличались Кирилль Барановъ, Василій Салинъ и Василій Кокоринъ. Къ характеристикѣ примѣненія къ дѣлу познаній припоминается слѣдующій случай, переданный мнѣ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ ученикомъ Барановымъ и его отцомъ.—Къ раскольникамъ поморской секты Бѣлоусовымъ является для погребенія

*) Подробныя свѣдѣнія объ этомъ сообщены въ нашей статьѣ „О задачѣ церковной школы по отношенію къ расколу“, напечат. въ Оренб. Еп. Вѣд. 1895 г. №№ 18, 19.

кого-то изъ семейныхъ старикъ и съ нимъ въ качествѣ помощника извѣстный въ здѣшнемъ краѣ начетчикъ П. С. Кутиковъ. Бойкій мальчикъ Кирилль, пробравшись въ домъ, гдѣ сидѣлъ на почетномъ мѣстѣ раскольнической наставникъ и его помощникъ, заводитъ съ столпами раскола рѣчь и, обличая незаконныя дѣйствія требоисправителя, наизусть приводитъ ему заученныя имъ въ школѣ слова номоканона: «нѣщии поущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе... еже кромѣ пріятія хиротоніи священная дѣйствовати... сіе бо дѣло горшихъ нечестивыхъ бѣсовъ»; и изъ учит. Еванг. «еретицы, не суще священницы, смѣють тайны Божія дѣйствовати: крестити, вѣнчати... но таковое ихъ дерзновеніе есть отъ лукаваго духа». За старика, смущеннаго неожиданнымъ мѣткимъ нападеніемъ ребенка, заступаетъ начетчикъ и говоритъ, что къ старообрядческимъ требоисправителямъ эти обвиненія не относятся, потому, что они по нуждѣ правятъ дѣло, такъ какъ священства нѣтъ. Мальчикъ, еще болѣе оживляясь, отвѣчаетъ: «въ Кирилловой книгѣ сказано: но рекуть еретицы, яко уже іерейства и жертвъ нѣсть potreбы... яко же Христось никогда не умираетъ такоже и іерейство его по чину Мелхиседекову не престаеть» (л. 76 на об). Новое смущеніе и молчаніе раскольниковъ было отвѣтомъ.

Въ третій годъ усовершенствовалось и церковное пѣніе, и школа болѣе и болѣе привлекала прихожанъ. Но не суждено было основателю школы закончить третій годъ ея существованія. По ходатайству прихожанъ села Костылева въ январѣ 1889 года онъ былъ переведенъ въ Костылевскій приходъ, на новую невоздѣланную ниву, гдѣ не было никакой школы, гдѣ въ заустѣломъ и бѣдномъ храмѣ весьма рѣдко отпращивалась служба Божія, гдѣ раскольниковъ по записямъ числилось до 800 душъ.

Насажденное въ Коровийѣ деревцо уже окрѣпло и могло безъ особенно-тщательнаго ухода за нимъ приносить добрые плоды. Изъ перваго выпуска этого года особенно успѣшно кончили курсъ Кирилль Барановъ, Василій Салинъ, Василій Кокоринъ, а затѣмъ Алексѣй Филоновъ, Константинъ Парамоновъ и другіе. Дальнѣйшая судьба этихъ дѣтей весьма

счастлива. Одинъ поступилъ исполатчикомъ въ Оренбургскій архіерейскій хоръ, затѣмъ былъ псаломщикомъ въ разныхъ приходахъ и достигъ уже сана діакона; служеніе его таково, что торговцы одного богатаго села исходатайствовали объ его переводѣ къ своему благолѣпному храму. Василій Салинъ, отличавшійся особенной сообразительностію, по окончаніи Коровинской школы, поступилъ учителемъ въ Хохловскую школу грамоты и зарекомендовалъ себя, несмотря на свою незрѣлую молодость, какъ дѣльный учитель. Къ сожалѣнію онъ преждевременно умеръ. Василій Кокоринъ—настоящій учитель Коровинской церковно-приходской, вѣрный тѣмъ традиціямъ до сихъ поръ, какія онъ воспиталъ себѣ, будучи мальчикомъ, Алексѣй Филоновъ—сирота почти бездомный—по окончаніи курса былъ приглашенъ въ село Введенское переведеннымъ туда изъ Коровьяго псаломщикомъ Владыкинымъ въ помощь ему при образованіи сельскаго хора. Въ настоящее время онъ состоитъ въ должности псаломщика. Константинъ Парамоновъ съ грамотою начальной школы оказался весьма годнымъ письмоводителемъ и, занимая эту должность уже нѣсколько лѣтъ, участвуетъ въ хоровомъ пѣніи.

Сообщаемъ краткія свѣдѣнія о дальнѣйшей судьбѣ Корошколы. Она оставалась по временамъ безъ завѣдующаго, но не прекращала своего дѣла. Постройка школьнаго зданія имѣла долгую исторію. Средствъ, отпущенныхъ Совѣтомъ, оказалось недостаточно для постройки зданія въ желательныхъ Совѣтомъ размѣрахъ; жители по прежнему были не отзывчивы на матеріальныя затраты, хотя и сочувствовали школѣ. Продолжались увѣщанія жителей безуспѣшно, тянулась переписка съ Совѣтомъ довольно продолжительное время. Кончилось тѣмъ, что исходатайствованная сумма потребовалась обратно и приходилось учить въ прежнемъ тѣсномъ зданіи безъ надежды на устройство новаго. Но съ теченіемъ времени постоянные успѣхи школы сломали упрямство жителей. При такомъ опытномъ и внимательномъ завѣдующемъ, какъ священникъ Ілія Елеонскій, и при которомъ учительницей въ школѣ была его жена, симпатіи населенія къ школѣ стали болѣе болѣе усиливаться. Когда же по-

ступилъ въ приходъ молодой, преданный пастырскому служе-
нію и школьному дѣлу, священникъ Александръ Памфиловъ,
то при его настойчивости жители наконецъ изъявили со-
гласіе участвовать въ постройкѣ новаго зданія, и съ помощью
Совѣта оно устроено. Такимъ образомъ новое зданіе съ
90 учащимися является памятникомъ полного сочувствія
жителей, которое росло съ теченіемъ времени по мѣрѣ по-
стоянныхъ успѣховъ школы.

Таково было малое сѣмя, таковы были условія его раз-
витія и первые плоды молодого деревца возросшаго въ пы-
шное древо, въ настоящее время *плодъ много* приносящее.

Священникъ **Максимъ Худоновъ.**

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Въ первой половинѣ іюня послѣдовали
служенія Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Владимира,
Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ Крестовой церкви
въ воскресенье 4 числа и 10-го—въ субботу заупокойная
литургія по Высокопреосвященномъ Іоанникіи, митрополитѣ
Кіевскомъ, послѣ литургіи панихида въ сослуженіи много-
численного городского духовенства, въ присутствіи началь-
ствующихъ, учащихся и учащихъ въ мѣстныхъ духовно-учеб-
ныхъ заведеніяхъ, въ воскресенье 11 числа Его Преосвящен-
ствомъ совершено служеніе въ кафедральномъ соборѣ. За
литургіями Владыкою были предлагаемы слушателямъ обще-
доступныя поученія-импровизаціи; кромѣ того было совер-
шаемо чтеніе акаѳистовъ въ кафедральномъ соборѣ по
воскресеньямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ
Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботамъ—
послѣ литургіи.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ
концѣ мая и началѣ іюня Его Преосвященство, Преосвящен-
нѣйшій Владимиръ, посѣщалъ духовно учебныя, въ особен-
ности—Семинарію, и присутствовалъ на экзаменахъ, при
чемъ Владыка принималъ въ нихъ ближайшее участіе,
предлагая испытуемымъ ученикамъ вопросы.

Окончаніе учебныхъ занятій въ Духовной семинаріи. 9 іюня въ семинаріи былъ послѣдній экзаменъ въ VI кл., а 11 послѣ литургіи о. Ректоромъ семинаріи въ присутствіи учащихъ и учащихся было отправлено молебное пѣніе по случаю окончанія учебнаго года. Окончило курсъ всего 21 ученикъ, изъ нихъ 13 по первому разряду съ званіемъ студента.

Извѣстія и замѣтки.

О проведеніи каникулъ воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній.—Многіе изъ родителей очень мало или даже и совсѣмъ не слѣдятъ въ каникулярное время за религіозною жизнью своихъ дѣтей, а также и за удовольствіями и развлеченіями, какія они себѣ позволяютъ. Объ участіи въ отправленіи богослуженія, за очень рѣдкими исключеніями, не можетъ быть рѣчи. Рѣдко приходится видѣть, да и отъ другихъ не часто случается слышать, чтобы воспитанники духовной школы участвовали въ пѣніи и въ особенности въ чтеніи. И, что всего досаднѣе, компетентными въ данномъ случаѣ лицами давно подмѣченъ фактъ, что плохими, напр., чтецами въ церкви являются преимущественно дѣти священниковъ. Между тѣмъ пребываніе воспитанниковъ духовной школы въ домахъ родителей представляетъ самое удобное время для развитія и укрѣпленія церковныхъ навыковъ и привычекъ. Родительскій домъ, при правильномъ отношеніи, могъ бы оказывать въ этомъ случаѣ незамѣнимую услугу духовной школѣ. Между тѣмъ есть немало такихъ ложно-сердобольныхъ родителей, которые даютъ дѣтямъ прямое разрѣшеніе не посѣщать богослуженія, подъ предлогомъ необходимаго отдыха послѣ продолжительныхъ школьныхъ трудовъ, нарушать посты, въ тѣхъ видахъ, что въ школьномъ общежитіи они «изголодались»; не удерживаютъ отъ недозволенныхъ развлеченій, а напротивъ, нерѣдко поощряютъ, воодушевляя тѣмъ соображеніемъ, что теперь «начальство не видитъ». При такомъ отношеніи къ дѣтямъ родители разрушаютъ то, что дѣлаетъ школа; они сами прививаютъ своимъ дѣтямъ разные пороки и дурныя наклонности; и неудивительно, поэтому, что, прежде приличные и выдержанные въ своемъ поведеніи, во-

спитанники, послѣ кратковременнаго пребыванія въ домахъ родителей, возвращаются въ школу съ дурными задатками, съ которыми приходится считаться школьному начальству. Понятнымъ становится также и тотъ, извѣстный лицамъ близко стоящимъ къ дѣлу воспитанія духовнаго юношества, фактъ, что послѣ вакацій количество дисциплинарныхъ нарушеній значительно увеличивается. Но всего указаннаго не должно бы быть. Родителямъ необходимо помнить, что съ трудомъ искореняется то, что впечатлѣвается въ молодую душу: что лѣчить худую привычку совсѣмъ не то, что чинить испорченную машину; Не пойдетъ далеко школа, не произраститъ вполне достойныхъ плодовъ, если семейный складъ не соотвѣтствуетъ и не отвѣчаетъ ей началамъ и требованіямъ.

Семья—это первое святилище нравственнаго воспитанія, основной камень образованія нравственной личности. Въ семьѣ, при нравственной обстановкѣ, всегда могутъ быть положены самыя лучшія и основныя начала дальнѣйшей жизни дѣтей. И дѣйствительно, что можетъ сильнѣе дѣйствовать на дѣтей любопытныхъ, желающихъ знать все, что они видятъ, о чемъ слышать, какъ не примѣръ и исполненное любви слово отца или матери? Видятъ они въ своихъ родителяхъ примѣры нравственные, какъ воплощеніе всего добраго, усматриваютъ ихъ добрую настроенность въ бесѣдахъ о Богѣ всемогущемъ и милостивомъ, о св. Церкви, о доброй нравственной жизни, видятъ ихъ чистую любовь къ себѣ, заботу, слышатъ добрыя внушенія,—все это запоминается и отпечатлѣвается на ихъ чистой, доброй душѣ, какъ на воспріимчивой почвѣ, все это воспринимается ими съ довѣріемъ въ ихъ понятіяхъ, какъ необходимое и полезное, и приноситъ соотвѣтствующіе плоды. Любовь и послушаніе къ такимъ родителямъ является первою наградою для нихъ со стороны дѣтей, слово такихъ родителей становится для нихъ святымъ закономъ, примѣръ—достойнымъ подражаніемъ.

Напротивъ, глубоко разрушительно вліяетъ на дѣтей та семейная атмосфера, гдѣ они не видятъ въ средѣ своихъ семейныхъ нравственныхъ образцовъ, гдѣ родители не только не заботятся о нравственномъ воспитаніи ихъ, но даже сами иногда посягаютъ въ ихъ души начала противоположныя.

Содѣйствіе семьи школѣ отнюдь не можетъ быть ограничиваемо только вакаціями; оно должно примѣняться во всякое время, средства же къ тому—личное посѣщеніе родителями своихъ дѣтей во время ихъ пребыванія въ школѣ и письменныя сношенія. Да и въ какихъ бы формахъ ни выражалось и какими бы путями ни шло попеченіе семьи о добромъ воспитаніи дѣтей, оно не останется безплоднымъ; ибо извѣстно, что часто одно простое слово, вышедшее изъ родительскихъ устъ, одно напоминаніе, кстати сказанное, производитъ благотворную перемѣну въ сердцѣ воспитанника, тогда какъ не дѣйствуютъ и не помогаютъ самыя убѣдительныя доводы, самыя сердечныя и теплыя обращенія школьнаго начальства. (Заим. изъ Вят. и Киш. Еп. Вѣд.).

Кирилло-Меѳодіевское братство въ слободѣ Куртамышъ.—

11 мая с. г. Кирилло-Меѳодіевское Братство въ сл. Куртамышъ праздновало день Братскаго торжества. Празднество началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ въ честь покровителей Братства свв. Меѳодія и Кирилла. Во время благовѣста ко всенощной изъ братскаго помѣщенія торжественно перенесена была въ соборъ икона свв. Славянскихъ Первоучителей. Въ самый день праздника торжество открылось служеніемъ литургіи, за которой принесено было моленіе о всѣхъ членахъ братства—Во время литургіи предсѣдатель братства священникъ І. Чернавскій обратился къ слушателямъ съ личнымъ торжеству словомъ, въ которомъ раскрылъ мысль о значеніи и цѣли христіанскихъ благотворительныхъ обществъ вообще и въ частности о дѣятельности Куртамышинскаго Кирилло Меѳодіевскаго братства. Лучшимъ показателемъ дѣятельнаго отношенія Братства къ своимъ задачамъ служить его сердечный откликъ въ минувшую голодовку къ поволжскимъ бѣднякамъ, когда Братство, по собственному почину, пришло на помощь нуждавшимся, принеся имъ въ даръ собранный Братчиками хлѣбъ въ количествѣ 2250 пудовъ пшеницы и ржи. По окончаніи обѣдни все собраніе Братчиковъ, въ преднесеніи Креста, хоругвей и иконы свв. Меѳодія и Кирилла, при колокольномъ звонѣ, съ пѣніемъ пасхальнаго тропаря, двинулось въ помѣщеніе Братства, гдѣ было отправлено молебное пѣніе свв. покровителямъ Братства въ присутствіи

многочисленныхъ братчиковъ. Въ 2 ч. дня состоялось общее собраніе членовъ братства для обсужденія текущихъ дѣлъ.

Въ составъ братства за первый годъ его существованія ¹⁾ входило 148 членовъ; въ томъ числѣ одинъ почетный—Его Преосвященство, Преосвященный Владиміръ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, 2 пожизненныхъ и 44 почетныхъ (сдѣлавшихъ 10 руб. взносъ), 76 дѣйствительныхъ (со взносомъ 3 руб.) и 26 членовъ—соревнователей. Совѣтъ Братства, подъ предсѣдательствомъ учредителя братства, свящ. І. Чернавскаго, состоялъ изъ 10 членовъ и въ теченіе года имѣлъ 9 засѣданій.

Дѣятельность братства проявилась въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній, иллюстрируемыхъ картинами, съ помощью волшебнаго фонаря, въ поддержаніи школъ церковныхъ, въ открытіи бібліотеки съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія, съ оказываніи благотворительности, выходящимся выраженіемъ чего послужила помощь голодающимъ, въ заведеніи рукодѣльныхъ классовъ и проч.

Денежныя средства братства за 1898-ой годъ выразились въ суммѣ прихода—1847 руб. 34 коп. и расхода 1371 руб. 11 коп., и затѣмъ къ 1-му января 1900 года остатокъ 496 руб. 23 к. ²⁾ Приходъ составили членскіе взносы—755 руб. 50 коп., сборъ чрезъ братскую кружку—184 руб. 61 коп., отъ продажи рукодѣльныхъ издѣлій—57 руб. 95 коп. и сборъ на голодающихъ—849 руб. 28 коп. Употреблено: на напечатаніе устава братства и братскихъ приходо расходныхъ и квитанціонныхъ книгъ—45 р. 40 к.; за постановку стоекъ въ братскомъ помѣщеніи, разный ремонтъ и приспособленія въ братскомъ помѣщеніи, а также за написаніе вывѣски—45 р. 95 к.; на приобрѣтеніе иконы свв. покровителей братства Кирилла и Меодія—50 руб.; на покупку волшебнаго фонаря со всѣми принадлежностями 90 р. 11 к.; на жалованье учителю Таволжанской церковно-приходской школы—36 руб. и на выдачу пособія Куртамышскому церковно-приходскому училищу—30 р.; на выписку книгъ въ братскую бібліотеку,

¹⁾ Пользуемся печатными данными „Отчета о дѣятельности Кирилло-Меодіевскаго Братства въ слоб. Куртамышѣ за 1899-ый годъ“.

²⁾ Но остаточная сумма, съ прибавленіемъ къ нимъ новыхъ поступленій, недавно купленъ большой двухъэтажный каменный домъ о. Мач. Худоносова, за 1200 руб., съ большою уступкой противъ дѣйствительной стоимости его.

религіозно-нравственныхъ листковъ для безплатной раздачи народу, газетъ и журналовъ въ братскую читальню—68 руб. 38 коп.; на рукодѣльный классъ при братствѣ—70 руб.; на выдачу пособія бѣднымъ—45 руб. и на прочіе мелкіе расходы—20 руб. 99 коп. Всего ординарныхъ расходовъ произведено на сумму 501 руб. 83 коп. Экстраординарный расходъ 849 р. 28 коп., которыя были собраны и употреблены въ пользу голодающихъ такимъ образомъ: 100 р. отправлено на личное благоусмотрѣніе почетнаго пожизненнаго члена братства Преосвященнѣйшаго Епископа Оренбургскаго Владимира, затѣмъ,—на 524 р. 80 к. куплено было 1312 пудовъ ржи, (въ дополненіе къ 188 пуд., собраннымъ натурою) и на 70 руб. 28 коп. приобрѣтено 148 пуд. пшеницы (въ дополненіе къ 607 пуд. собраннымъ натурою), *) 137 руб. израсходовано на вѣяніе пшеницы и ржи и доставку ея на желѣзно-дорожную станцію и, наконецъ, 16 р. 43 к. отправлено въ пользу голодающихъ учениковъ Самарской губерніи.

Преподаваніе гігіены въ епархіальныхъ училищахъ.— Въ двухъ кievскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства введено преподаваніе гігіены и медицины. Предсѣдатель Совѣта 2-го кievскаго училища слѣдующимъ образомъ мотивировалъ свое мнѣніе:

Обученіе воспитанницъ училища гігіенѣ, правильному уходу за больными и подаянію первой помощи принесло бы имъ самимъ и обществу большую пользу. Въ жизни имъ приходится имѣть дѣло преимущественно съ простымъ народомъ въ деревняхъ, куда рѣдко, и только въ исключительныхъ случаяхъ, заѣзжаютъ врачи, и гдѣ нерѣдко дѣти погибаютъ отъ болѣзни только потому, что больнымъ не оказана была первоначальная помощь. Съ другой стороны, знакомство женъ сельскихъ священниковъ и учительницъ хотя съ элементарными медицинскими свѣдѣніями имѣло бы важное значеніе и въ смыслѣ нравственномъ. Фактъ несомнѣнный, что въ послѣднее время болѣе и болѣе разрывается та связь между семьей священника и его прихожанами, какая существовала въ старое

*) Такимъ образомъ, на голодающихъ Братство доставило всего 1500 пуд. ржи и 750 пуд. пшеницы, каковой хлѣбъ, въ количествѣ трехъ вагоновъ, отправленъ былъ въ распоряженіе Уфимскаго губернатора.

время. Матушка-врачъ посодѣйствовала бы возстановленію порванной связи. Высшее начальство разрѣшило преподаваніе этого предмета въ Сбп. епар. училищѣ, въ Полоцкомъ и Кишиневскомъ. Опытъ его преподаванія въ женскихъ училищахъ даетъ хорошіе результаты. (Ц. Вѣст.).

Расходы государствъ на народное образованіе. На одного жителя приходится расходовъ по народному образованію въ Англіи—2 р. 70 к.; во Франціи— 2 р. 12 к; Пруссіи— 1 р. 91 к., Австро-Венгріи 63 к., Италіи 55 к., Россіи—20 к. (Зад. Сл.)

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,
бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.
ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссійскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

Содержаніе не официал. части. Слово въ недѣлю святыхъ отецъ. Преосвященнаго Владымира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Краткій очеркъ еднновѣрія. (Продолженіе). М.—Пятидесятилѣтіе Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ А. Соколовъ.—Корозянская церковно-приходская школа. (Продолженіе). Свящ. М. Худякова.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. доз. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Теодоръ Дмитровскій.**

Типо-литографія **Ф. Б. Сачкова.**