

10 Декабря 1908 г.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ  
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 35.

## Къ вопросу о епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Въ свое время въ печати было оглашено извѣстіе о томъ, какъ одинъ очень видный общественный дѣятель былъ горько разочарованъ, побывавъ на сѣздѣ духовенства своей епархіи. Прослушавъ отъ начала до конца всѣ разсужденія духовныхъ отцовъ, этотъ если и не совсѣмъ преданный, то всячески благожелательный сынъ церкви былъ крайне неприятно удивленъ, слыша все время разговоры о денежныхъ средствахъ, смѣтахъ, отчетахъ и прочихъ матеріальныхъ предметахъ и ровно ничего—о церкви, паствѣ и приходѣ, ихъ интересахъ и нуждахъ. Наша епархія можетъ считать себя отчасти свободною отъ упрековъ въ узко-сословномъ характерѣ дѣятельности нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ, ибо съ нѣкотораго времени у насъ завелся обычай приурочивать ко времени сѣзда и пастырское собраніе. Справедливость, однако же, требуетъ сказать, что пока еще пастырскіе вопросы только пристегиваются къ сѣзду, а не составляютъ его сущности, и дѣло это еще не наладилось; дебатруемые вопросы носятъ случайный характеръ и обсужденіе ихъ ведется настолько вяло и безжизненно, что не прояви, кажется, къ этому дѣлу интереса Владыка, собраніе безъ всякихъ разсужденій готово было бы подписаться подъ всѣмъ, что, приличія ради, написалъ бы въ журналѣ президіумъ. Не станемъ касаться причинъ такого отношенія отцевъ духовныхъ къ пастырскому дѣлу, но не можемъ въ оправданіе ихъ не сказать, что ихъ прежде всего

пугаетъ громада вопросовъ экономическихъ, которую впору рѣшить съ грѣхомъ пополамъ за недѣлю. „Когда ужъ тутъ еще пастырскими вопросами заниматься? Какъ ни на есть рѣшаетъ-же ихъ каждый для себя, въ одиночку,—стало быть дѣло терпимое, а дома ждуть и приходъ, и семья, и хозяйство, да и попрожились въ городѣ“—разсуждаетъ большинство отцевъ. Отъ души, посему, привѣтствуемъ стремленіе достопочтеннѣйшаго о. прот. В. Б. упорядочить скучную, хотя и неотложную, работу сѣзда по вопросамъ экономическимъ. Это дастъ сѣзду большую экономію времени, которая можетъ быть использована на обсужденіе идейныхъ вопросовъ чисто пастырскаго характера. Къ возможно большому усилению этой идейной стороны въ трудахъ своихъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенство настойчиво призывается духомъ настоящаго времени. Наша родина переживаетъ знаменательные моменты общественнаго обновленія, призывающіе всѣхъ къ дружной работѣ на поприщѣ ума, сердца и совѣсти. Высокій подъемъ духа, охватившій въ послѣдніе годы нашу родину, свидѣтельствуетъ о томъ, что наступило время подведенія итоговъ старому укладу жизни и обсужденія реформировки его. Жизнь бѣжитъ съ лихородочной поспѣшностью. Во всѣхъ сферахъ ея происходитъ „переоцѣнка цѣнностей“; старые кумиры падаютъ; мыслью объ обновленіи государственнаго организма, о замѣнѣ ветхихъ, отживающихъ основъ новыми, занята вся мыслящая, интеллигентная Россія. Пора и духовенству стряхнуть вѣковую дремоту съ очей своихъ и лучше разсмотрѣть новые пути, дабы по нимъ итти впе-

реди съ евангельскимъ свѣтильникомъ. Иначе „общество, какъ говоритъ нашъ сотрудникъ (№ 34-й Ц. О. В.) почувствуетъ, что оно стало на ноги безъ помощи своего прежняго руководителя и потому привыкнетъ обходиться безъ него“. И духовенству нѣтъ надобности изыскивать какія-либо новыя способы для совмѣстной, дружной работы. Форма готова и притомъ канонически законная: это — наши періодическіе епархіальные съѣзды; послѣдніе въ миньютюрѣ представляютъ собою областныя соборы, которые и могутъ стать всущественнымъ органомъ пастырскаго воздѣйствія на народъ; стоитъ лишь сдвинуть ихъ съ узко-сословной дороги и исключительно экономическихъ разсужденій и влить въ эту форму идейно-пастырское содержаніе. Къ таковой постановкѣ дѣла приводитъ насъ и историческое происхожденіе названныхъ учреждений.

Начало епархіальныхъ съѣздовъ духовенства восходитъ къ глубокой древности и, надо полагать, современно появленію на Руси епархій, когда, безъ сомнѣнія, и выяснилась для духовенства потребность прибѣгать за совѣтомъ въ дѣлѣ пастырскаго дѣланія къ болѣе опытному и свѣдущему лицу, каковымъ въ данномъ случаѣ являлся епископъ; по крайней мѣрѣ по сохранившимся источникамъ въ 12-мъ вѣкѣ они представляютъ собою явленіе обычное. Ежегодно, въ воскресенье первой недѣли великаго поста („въ сборное воскресенье“), епархіальное духовенство собиралось для обсужденія совмѣстно съ епископомъ назрѣвшихъ нуждъ паствы, для разрѣшенія возникшихъ недоумѣній и для полученія руководственныхъ указаній отъ своего епископа. Для всякаго очевидно, насколько велико было воспитательное значеніе подобныхъ собраний, не только объединявшихъ епископа и духовенство, но и служившихъ жизненною школой, гдѣ пастыри путемъ взаимообщенія восполняли свое воспитаніе. Таковой важный смыслъ подобныхъ „собориковъ“ несомнѣнно чувствовался и сознавался тогда всѣми, ибо объ этомъ свидѣтельствуетъ установившійся обычай учреждать такія собранія въ различныхъ мѣстахъ тогдашней Руси, въ Новгородѣ (1166 г.), въ Твери (1409 г.), Казани (1565 г.) и др. Мало по малу однако эти соборы теряютъ свой первоначальный характеръ. Происходятъ по мѣстамъ существенныя разногласія между епископомъ и духовенствомъ, добрыя ихъ отношенія портятся, объединеніе на почвѣ совмѣстнаго служенія великому дѣлу воспитанія паствы какъ-то утрачивается, идейная сторона этихъ собраний блѣднѣетъ и они

безвозвратно теряютъ свое прежнее значеніе.

Современныя съѣзды имѣютъ тѣсную связь съ реформами церковной жизни шестидесятихъ годовъ. Въ основу ихъ легли глубокия начала „свободы и совѣщательной самодѣятельности“. Тѣмъ не менѣе, по формальному положенію о нихъ, эти принципы были значительно сужены, и дѣятельность ихъ свелась почти исключительно къ вѣдѣнію экономическихъ интересовъ епархіальнаго духовенства. Въ узко-сословныхъ предѣлахъ они ставятъ предъ собой цѣли благотворительности и выдвигаютъ вопросы взаимопомощи. Современные съѣзды вѣдаютъ контроль расходованія епархіальныхъ суммъ, ревизуютъ ихъ наличное состояніе, изыскиваютъ средства къ безбѣдному существованію духовныхъ школъ и на ихъ попеченіи находятся учащіяся сироты духовнаго званія, для которыхъ съѣзды устраиваютъ разныя общежитія, учреждаютъ стипендіи и другіе виды призрѣнія. Благодаря съѣздамъ духовенства получили начало разныя кассы взаимопомощи, похоронныя и эмеритальныя и на попеченіи съѣздовъ же лежитъ организація крупнаго свѣчнаго дѣла въ епархій.

Возникши съ спеціальными цѣлями—въ интересахъ улучшенія матеріальной стороны духовнаго быта и въ частности для удовлетворенія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и поставленные, такимъ образомъ, въ тѣсныя границы,—съѣзды, однако, не довольствовались этою областью дѣятельности. Съ самаго начала ихъ существованія слышны были голоса, взывавшіе о томъ, чтобы дѣятельность ихъ носила болѣе идейный характеръ, превратилась бы въ строгую организацію духовно-нравственнаго воздѣйствія на жизнь пасомыхъ. По вопросу объ этомъ въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ находимъ слѣдующее интересное мнѣніе: „при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ само духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ современнымъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣянніи своихъ паствъ<sup>1)</sup>“. И мы видимъ попытки такого рода дѣланія въ семидесятихъ годахъ. Съѣзды разныхъ епархій поднимали вопросы о миссіонерскихъ задачахъ духовенства, объ улучшеніи взаимоотношеній между пастыремъ и пасомыми, о нравственномъ воспитаніи пастырей, о мѣрахъ къ урегулированію тяжелаго для духовенства вопроса о вознагражденіи за требы, словомъ—

<sup>1)</sup> Епископъ и епархіальные съѣзды—Церк. Вѣстн. 1905 г. № 27.

живое дѣло взаимобщенія пастыря съ пасомыми, воздѣйствіе на различныя стороны жизни паствы не было чуждо сѣздамъ, хотя и не составляло существенной стороны ихъ занятій. По независящимъ, однако, отъ сѣздовъ обстоятельствамъ эта идейная сторона дѣятельности сѣздовъ съ восьмидесятихъ годовъ стала постепенно замирать, не успѣвши расцвѣсть. Употреблялось не мало усилій, чтобы лишить сѣзды братской сплоченности, составляющей душу всякаго коллективнаго начинанія и сдѣлать ихъ послушнымъ орудіемъ высшей власти. Дѣлались ограниченія даже въ самомъ выборномъ началѣ: нежелательные депутаты устранялись и замѣнялись благочинными. Такія мѣропріятія не замедлили, конечно, отразиться паденіемъ авторитета сѣздовъ и ограниченіемъ компетенціи ихъ дѣятельности.

Времена и взгляды, къ счастью, мѣняются, и нынѣ сама высшая церковная власть, опредѣленіемъ отъ 18-го ноября 1905 года, за № 5900, призываетъ духовенство къ всестороннему пастырскому дѣланію и такое учрежденіе, какъ сѣздъ въ настоящее время можетъ и долженъ имѣть большій кругъ вѣдѣнія предметовъ и болѣе обширную компетенцію въ области воспитанія паствы. Этому же властно требуетъ и переживаемый моментъ государственнаго оживленія, когда всѣ слои общества крайне интересуются, какое мѣсто займетъ духовенство въ грядущемъ возсозданіи нашей родины. Высокая роль духовенства въ дѣлѣ воздѣйствія на жизнь пасомыхъ едва-ли можетъ быть оспариваема даже и злѣйшими его врагами. Въ самомъ дѣлѣ, кто, какъ не духовенство, находится въ непосредственной близости съ мірянами, вѣдаетъ ихъ нужды и горести, живетъ ихъ интересами? Кому, какъ не пастырю, приходится чуть не ежедневно сталкиваться съ насущнѣйшими потребностями своихъ пасомыхъ и давать посильные отвѣты на самые разнообразныя запросы духовныхъ и житейско-практическихъ недоумѣній?

Широко поприще дѣятельности пастырства и неисчислимы результаты его общенія съ народною душою. И счастливъ священникъ, который поставитъ себя на подобную высоту, который сумѣетъ возвыситься надъ прозаическими требованіями жизни, который найдетъ въ себѣ силу нести божественный огонь на алтарь утѣшенія страждущаго брата и явится свѣтильникомъ для ходящихъ во тьмѣ! Подобный служитель алтаря можетъ смѣло сказать, что нива его не бесплодна; пасомые поймутъ его, оцѣнятъ его, откликнутся на его христіан-

скій призывъ любви и составятъ съ нимъ единую семью благомыслящихъ христіанъ, свято понимающихъ свой долгъ и влагающихъ всю жизнь въ его исполненіе. Къ сожалѣнію, дѣйствительность безпощадна къ подобнымъ носителямъ свѣта и въ самомъ же началѣ сурово заглушаетъ ихъ благія начинанія. Всякому извѣстно, какъ тяжелы, непривлекательны и подчасъ унижительны условія пастырскаго служенія, правовыя и экономическія. Не розами усыпанъ путь служителя церкви. Мелочи жизни, встающія передъ нимъ съ самыхъ же первыхъ шаговъ его дѣятельности, съ неотразимою пастойчивостью убиваютъ въ корнѣ его молодой идеализмъ, принося его нравственно. Самыя умѣренныя попытки облегчить участь меньшого брата становятся не осуществимыми; блѣднѣетъ самый скромный идеалъ... „Власть земли“, интересы дня все чаще и чаще даютъ себя знать и, наконецъ, совершенно овладѣваютъ пастыремъ. Жизнь обращается въ сплошную, непосильную крестъ, измученную душу терзаютъ испытанныя разочарованія, горькое слово укорины и жалобы на судьбу не разъ срывается съ устъ его. Черезъ нѣсколько лѣтъ не узнать въ этомъ приниженномъ, сухомъ, скептически настроенномъ священникѣ, ушедшемъ всецѣло въ житейскія мелочи—недавняго идеалиста, вступавшаго на свое поприще съ такими порывами всего хорошаго и честнаго, жаждавшаго борьбы и подвига. Все чаще слышатся фразы: „одинъ въ полѣ не воинъ; съ жизнью ничего не подѣлаешь; поддержки никакой нѣтъ“...

Гдѣ же выходъ изъ этого безотраднaго состоянія? Въ епархіальныхъ сѣздахъ, если они сойдутъ съ традиціоннаго пути исключительнаго рѣшенія однихъ только узко-сословныхъ экономическихъ вопросовъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## С Л О В О

въ недѣлю XXV по пятидесятницѣ.

*„Законникъ нѣкій воста, искушая Его (Исуса) и глаголя: Учителю, что сотвори въ животѣ вѣчный наслѣдую?“ (Лук. 10, 25)*

Отъ современныхъ Христу Спасителю ученыхъ Іудеевъ, естественно, можно было бы ожидать скорѣйшей увѣренности въ несомнѣнности божественнаго посланничества Спасителя, чѣмъ отъ людей несвѣдущихъ въ законѣ,—посланничества обѣщаннаго и возвѣщен-

наго въ томъ законѣ, знаніемъ котораго такъ гордились іудейскіе законники и книжники. Между тѣмъ, совершенно противное представляютъ намъ евангельскія сказанія. Тогда какъ простая женщина съ совершенною преданностію и благоговѣніемъ слушаетъ слово Божіе, сидя у ногъ Господа; тогда какъ другая простая женщина, слушавшая небесное ученіе, называетъ *блаженнымъ чрево, носившее Божественнаго Учителя*: упоминаемый въ нынѣ чтенномъ Евангеліи законникъ „искушая Господа“, даетъ Ему вопросъ не съ цѣлію узнать истину, а съ цѣлію уловить на отвѣтъ. Тогда какъ простой народъ при видѣ дѣлъ Спасителя признаетъ ихъ возможными только для одного Бога, слушаетъ ученіе небснаго Учителя, признаетъ его „*глаголами вѣчной жизни*“ и идетъ въ слѣдъ за Нимъ: книжники всѣми силами стараются найти незаконную и даже богохульную сторону въ самыхъ обстоятельствахъ чудесъ. Гдѣ же причина такого явленія,—причина того, что современные Спасителю ученые упорно не вѣрили и не хотѣли вѣрить въ Него, не взирая на очевидныя доказательства Его божественности? Гдѣ, такъ же, причина того отрицательнаго отношенія къ ученію Христа, какое проявляютъ современные намъ ученые и лжеучители? Евангеліе указываетъ намъ причину этого невѣрія въ нравственной испорченности іудейскихъ законниковъ и книжниковъ, въ самомнѣніи и гордости, въ огрубеніи ихъ сердца: это были лицемѣры, погрязшіе въ страстяхъ и порокахъ, люди, исказившіе и самую богооткровенную истину въ угоду своимъ страстямъ, люди оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе.

Какимъ же образомъ страсти и пороки производятъ въ человѣкѣ оскуднѣніе вѣры, заблужденія въ истинахъ религіозныхъ, невѣріе?

Первое дѣйствіе, производимое пороками и страстями въ душевныхъ силахъ человѣческихъ,—это раздѣленіе, разладъ послѣднихъ. Какъ скоро зачинается грѣхъ въ сердцѣ человѣческомъ, тотчасъ открывается въ немъ и борьба между чувствами добра и зла. Когда эта борьба оканчивается побѣдою послѣдняго надъ первымъ, она повторяется въ области воли,—и похоть, зачавшись въ сердцѣ, дабы родить грѣхъ, влечетъ за собою волю; а когда воля и сердце увлекаются похотію, онѣ входятъ въ борьбу съ разумомъ, заставляя его допускать болѣе побужденій для выбора зла, чѣмъ добра. Наконецъ, когда грѣхъ совершится, всѣ душевныя силы предстанутъ предъ

судилище совѣсти, вооружаются противъ нея, заставляя ее или оправдать ихъ дѣйствія, или по крайней мѣрѣ оставаться безмолвной зрительницей грѣха. А при раздѣленіи душевныхъ силъ, при ихъ междоусобной борьбѣ—могутъ ли сохраниться въ духѣ человѣческомъ во всей своей чистотѣ и святости истины вѣры? Чистая вода, находящаяся въ спокойномъ состояніи, вполне отражаетъ всѣ помѣщенные надъ ея поверхностью предметы; но возмутите воду,—и тѣ же самые предметы или вовсе не будутъ отражаться въ ней, или же будутъ отражаться не въ томъ видѣ, какой имѣютъ въ дѣйствительности, а въ искаженномъ видѣ. Въ подобномъ же отношеніи находится духъ человѣческой къ истинамъ вѣры. Доколѣ онъ находится въ спокойномъ состояніи, сохраняетъ единство и цѣлость: дотолѣ легко и глубоко напечатлѣвается въ немъ и самыя непостижимыя истины вѣры; а какъ скоро страсть или порокъ производятъ въ духѣ человѣка нестроеніе, раздоръ: тогда и простѣйшія истины вѣры становятся непонятными ему и представляются *то юродствомъ, то безуміемъ*. Но пусть грѣшникъ возвратитъ душѣ своей похищенные у нея пороками миръ и единство, пусть исцѣлитъ раны душевныя,—и душа его снова сдѣлается способною къ воспріятію религіозныхъ истинъ, подобно тому, какъ успокоившаяся вода снова становится способною отражать въ себѣ предметы, находящіеся надъ ея поверхностью.

Гдѣ существуетъ внутреннее раздѣленіе, тамъ смерть, разрушеніе (сравни Мѡ. 12, 25). Ослабленіе душевныхъ силъ, безчувственность души въ отношеніи къ духовнымъ предметамъ, болѣзни и, наконецъ, духовная смерть,—вотъ обыкновенныя и необходимыя слѣдствія душевнаго разлада, производимаго пороками. А при подобномъ состояніи духовной жизни можетъ ли обитать въ человѣкѣ чистая вѣра, которая, какъ даръ, сходящій отъ Отца свѣтовъ и жизни, и сама есть свѣтъ и жизнь? „*Глаголы вѣры суть духъ и жизнь*“ (Іоан. 6, 63) и потому они могутъ быть приняты и вполне усвоены духомъ только тогда, когда всѣ силы его здоровы, когда его проникаетъ истинно духовная жизнь, жизнь во Христѣ; въ противномъ случаѣ эти глаголы будутъ для человѣческаго духа тоже, что свѣтъ для больного или мертваго глаза, звукъ для больного, или мертваго уха... Когда въ духѣ человѣческомъ нарушается правильный ходъ жизни, изъ области вѣры для него становится незамѣтнымъ и недѣйствительнымъ многое такое, что прежде представлялось

яснымъ и несомнѣннымъ; а когда духовная благодатная жизнь въ немъ умираетъ, тогда совершенно исчезаетъ для него вся область вѣры, хотя она существуетъ внѣ его такую же неизмѣнною и непоколебимою, какъ и прежде. Это потому, что вѣра и нравственность сугъ тоже, что корень и растеніе, основаніе зданія и самое зданіе, елей и свѣтильникъ; засыхаетъ корень—засыхаетъ и растеніе; разрушается основаніе—падаетъ и все зданіе; изсякаетъ елей во свѣтильникѣ—угасаетъ и свѣтъ; изсякаетъ въ душѣ человѣческой жизнь нравственная, жизнь по вѣрѣ—угасаетъ и самая вѣра.

Изгоняя изъ грѣшнаго сердца человѣческаго вѣру, пороки и страсти, съ другой стороны, насаждаютъ въ немъ сѣмена религіозныхъ заблужденій и невѣрія. Въ самомъ дѣлѣ, дабы утвердиться въ духѣ человѣческомъ, страсти и пороки должны найти для себя хотя обманчивое основаніе въ убѣжденіяхъ разума; ибо, пока не найдутъ для себя такого основанія, они должны будутъ находиться въ постоянномъ противорѣчьи съ внутренними убѣжденіями вѣры, требующей добродѣтели и поражающей порокъ. Чѣмъ же грѣшникъ можетъ заглушить въ себѣ и даже совершенно уничтожить такое внутреннее противорѣчіе, которое всякій разъ такъ мучительно, такъ невыносимо для него? Чѣмъ лучше онъ можетъ водворить въ себѣ миръ и согласіе съ самимъ собою, при продолжающейся преданности страсти и пороку, какъ не однороднымъ съ послѣдними невѣріемъ, которое не только не противоборствуетъ имъ, а еще оправдываетъ, освящаетъ ихъ? При возникновеніи, напр, похоти плоти вѣра будетъ указывать на уготованныя чистымъ сердцемъ великія блага, будетъ напоминать человѣку завѣщаніе слова Божія: „по примѣру призвавшаго васъ святаго, и сами будьте святы во всѣхъ поступкахъ“ (Петр. 1, 15); а духъ сластолюбія будетъ стараться заглушить эти указанія и напоминаніе своими льстивыми, лживыми внушеніями о естественности тѣлесныхъ побужденій, о томъ, что „древо хорошо для пищи, и что оно пріятно для глазъ и возжеланно, потому что даетъ знаніе“ (Быт. 3, 6),—и если человѣкъ падетъ подъ внушеніями (искушеніями) похоти плоти, то падутъ въ немъ и внушенія св. вѣрою истины, мѣсто ихъ заступятъ внушенія сластолюбіемъ заблужденія. При возникновеніи похоти очесъ голосъ вѣры будетъ напоминать слова Спасителя: „не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, ... но собирайте себѣ сокровища на небѣ“ (Мѣ. 6, 19—20),—

„въ домъ Отца Моего обителей много“ (Іоан. 14, 2); а духъ корыстолюбія будетъ противопоставлять свои безумные глаголы: „душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы, — покойся, ѣшь, пей, веселись“ (Лук. 12, 19),—и если человѣкъ падетъ подъ искушеніемъ духа любостыжанія, то и заповѣданное вѣрою уступить мѣсто заблужденіямъ, вольно-мыслию. При возникновеніи въ душѣ человѣческой гордости житейской, вѣра будетъ говорить, что человѣкъ не можетъ ничѣмъ хвалиться, какъ только своими немощами, что возгордившись онъ впадетъ въ судъ діавола, что спасеніе онъ можетъ стяжать не иначе, какъ смиреніемъ себя въ послушаніе вѣры Христовой; а духъ гордости будетъ внушать ему свое: „обрати очи свои въ глубину существа своего и они откроются у тебя, — ты будешь, какъ Богъ, знающій доброе и злое“ (Быт. 3, 5),—увѣдаешь, что неуклонно идешь къ совершенству“... Такъ, воцаряясь въ человѣкѣ, грѣхъ извращаетъ въ немъ святія истины вѣры, омрачаетъ ихъ заблужденіями.

Поразительный примѣръ такого паденія является въ себѣ нашъ ясно-полянской лже-пророкъ. Внѣдрившійся въ него духъ гордости поразилъ его волю и разумъ и довелъ его до полного отрицанія вѣры и нравственности. На дняхъ появилось его письмо („Голосъ Москвы“ 8-го ноября), въ которомъ онъ самъ признаетъ себя нравственно умершимъ. На многочисленные просьбы о помощи бѣдныхъ Толстой пишетъ: „Уже восемнадцать лѣтъ тому назадъ я по отношенію къ собственности поставилъ себя въ такое положеніе, какъ будто я умеръ, то есть, передалъ все, что считалось моимъ, тѣмъ, кому оно по закону должно было перейти послѣ моей смерти.. Такъ что, хорошо или дурно я поступилъ (это человѣкъ пытавшійся ниспровергнуть Божественное ученіе Иисуса Христа отказывается надлежащимъ образомъ оцѣнить свой поступокъ: что за лицемѣріе!), я нахожусь въ полной невозможности удовлетворять просьбамъ о денежной помощи“... Такъ пишетъ Толстой въ своемъ письмѣ, адресованномъ всему читающему міру. Скажемъ его мысли другими словами: „Я восемнадцать лѣтъ уже передалъ все свое состояніе своимъ роднымъ, а вамъ—бѣднымъ, сирымъ, нуждающимся—я ничего не хочу дать и ничего не даю уже восемнадцать лѣтъ. Я старъ сталъ, но еще бодръ, силенъ и умъ мой еще свѣтелъ, я еще „кое-что“ зарабатываю,—но все это не для васъ: все принадлежит моимъ роднымъ. Того требуютъ гражданскіе законы, которые,

какъ вамъ хорошо извѣстно, я всегда отрицалъ и допускалъ только какъ неизбежное зло. Хотя законы эти могутъ имѣть силу только послѣ моей смерти, но, ради блага своихъ родныхъ, я заранѣе подчиняюсь имъ, заранѣе „не противлюсь этому злу“. Такъ и вы, бѣдненькіе, сидите съ своей нуждой „не противьтесь этому злу“ и—не безпокойте меня своими мелкими нуждишками: я нравственно умеръ (сравнит. „не любяй бо брата, пребываетъ въ смерти; 1 Иоан. 3—14), еще при жизни я погрузился въ нирвану“... Дальше этого—итти некуда! Сколько въ мірѣ было лжеученій религіозныхъ и философскихъ, но никто еще не доходилъ до такого абсурда, какъ Толстой, что бы въ слухъ всего міра сказать: что живой, бодрый человѣкъ, пользующійся при этомъ колоссальнымъ состояніемъ, отказываетъ въ помощи бѣднымъ, страждущимъ и, можетъ быть, даже по его винѣ, несчастнымъ;—чтобы отказываться отъ дѣла благотворенія, отъ этого высшаго нравственнаго акта, отъ дѣятельнаго проявленія неопѣннаго дара человѣческаго,—отъ дѣятельной любви къ ближнему!... Увы, какъ далека тотъ лжеучитель отъ тѣхъ святыхъ, просвѣщенныхъ евангельскимъ ученіемъ, которые, хотя и уходили отъ міра, но не иначе, какъ „раздавши все свое имѣніе нищимъ“ и которые до послѣдней минуты жизни не переставали, хотя уже едва двигающимися отъ старческой слабости устами, наставлять своихъ учениковъ: „дѣти, любите другъ друга“... „не словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (1 Иоан. 3, 18).

Всѣ мы, братіе, именуемся христіанами, чадами православной церкви Христовой,—и благо намъ, если мысли наши никогда святотатственно не касаются ни одного правила вѣры, ни одного постановленія церковнаго,—благо намъ, если разумъ нашъ никогда не идетъ на переборъ евангельскому ученію. Но если кто изъ насъ хотя сколько-либо уклоняется отъ пути святой вѣры; если кто чувствуетъ хотя малѣйшее колебаніе въ какомъ-нибудь правилѣ или установленіи церковномъ; пусть немедленно обратится къ себѣ, углубится въ себя самого;—и онъ внутри себя, въ своей нравственной жизни найдетъ причину своихъ колебаній, сомнѣній. Пусть же онъ исправитъ свою нравственную жизнь,—и святая вѣра не замедлитъ озарить его душу полнымъ своимъ блескомъ и величіемъ... Самъ Отецъ Небесный да поможетъ намъ смиренно сознать свои немощи и исправлять ихъ!  
Аминь.

А. Ч.

### Изъ періодической печати.

На страницахъ свѣтскихъ газетъ и журналовъ нерѣдко появляются статьи, посвященныя церковнымъ вопросамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ статей, по серьезности затрогиваемыхъ въ нихъ вопросовъ, заслуживаютъ самаго близкаго ознакомленія съ ними духовенства. Таковы, на примѣръ, статьи: „*Два типа миссіонерства*“ (Русск. Сл. № 188) и „*Церковная школа*“ (Русск. Вѣд. №№ 256 и 260). Приведемъ важнѣйшія мѣста изъ той и другой статьи. „Силы нашихъ официальныхъ миссіонеровъ, читаемъ въ первой изъ названныхъ статей, совсѣмъ ужъ не такъ слабы, какъ они выставляютъ. Среди нихъ не мало лицъ съ высшимъ богословскимъ, академическимъ образованіемъ. Остальная масса миссіонеровъ въ большинствѣ случаевъ кончила духовныя семинаріи. Есть спеціальныя миссіонерскіе курсы. Въ семинаріяхъ преподается обличеніе раскола, сектантства и инославныхъ вѣроисповѣданій. Да, наконецъ, и работаютъ официальные миссіонеры не въ пустыняхъ. Это вѣдь не то, что миссіонеры въ подлинномъ смыслѣ. Тѣ приходятъ на почву невоздѣланную, а наши миссіонеры работаютъ поверхъ десятковъ тысячъ приходскаго духовенства. У нихъ громадная обличительная литература. Свои спеціальныя полемическія, миссіонерскіе журналы. Имъ полагается жалованье. На нихъ, на ихъ дѣло бывають сборы по всей Россіи. Они имѣють организацію. Имѣють возможность совѣщаться, устраивать съѣзды. Постановляють рѣшенія, возбуждаютъ ходатайства. И Синодъ со всею своею властью, со всѣмъ своимъ авторитетомъ приходитъ къ нимъ на помощь... И при всемъ этомъ нашимъ миссіонерамъ приходится плакаться, что отъ нихъ уходятъ и уходятъ. Вѣдь, наконецъ, православныя вѣрующіе могутъ спросить тѣхъ же миссіонеровъ. Позвольте! Какъ же это вы дѣло православія поставили? Напишите Л. Толстой свое пониманіе евангелія,—отпадаютъ. Станетъ по своему толковать евангеліе тверской крестьянинъ Сютаяевъ,—отпадаютъ. Начнетъ собирать вокругъ себя толпы богомольцевъ Іоаннъ Кронштадтскій,—возникаетъ новая секта. Станутъ чему-то учить душевно-больные, невѣжественный малороссъ Малеванный, или бывшій полицейскій приставъ Бенигсенъ,—и опять новая опасность, новый врагъ миссіонерамъ. А какъ закономъ 17 апр. 1905 г. чуть ослабили внѣшнія рѣшотки церкви, такъ сейчасъ тысячами начались отпаденія. Почему не наоборотъ? Почему не миссіонеры тысячами привлекають, а отъ нихъ тысячами уходятъ и уходятъ?... Безъ внутреннихъ причинъ даже люди слабо-религіозные не согласны бывають мѣнять исповѣданіе, въ которомъ числились дотолѣ. Значитъ, постоянныя и гуртовыя отпаденія отъ православія нельзя объяснять внѣшними причинами: что у насъ де мало миссіонеровъ, что имъ мало даютъ жалованья, что мало миссіонерскихъ школъ. И что это за миссіонерскія школы? Могутъ ли быть апостольскія школы? Миссіонеры не школами создаются. Святой

Стефанъ Пермскій, и не бывъ на миссіонерскихъ курсахъ, обратилъ въ христіанство Пермскій край, а у нашихъ миссіонеровъ въ тѣхъ же краяхъ, и при курсахъ и академіяхъ, цѣлыя деревни Вотяковъ приносятъ жертвы Керемети... Не глубже ли тутъ причина? Не виною ли тутъ печальное религіозное воспитаніе народа вообще? Не нужно ли начать тутъ пересмотръ, прежде всего, съ самаго миссіонерства, какъ оно ведется до сихъ поръ?... Миссіонерство, какъ оно установилось у насъ,—не *служеніе*, а *служба*. Кончить человѣкъ духовную школу, получить аттестатъ и поступаетъ на службу одинъ учителемъ, другой псаломщикомъ, этотъ—священникомъ, тотъ—въ консисторію секретаремъ, а этотъ—въ миссіонеры. Теперешнее миссіонерство, какъ оно установилось у насъ, это—своего рода профессія, особый видъ заработка, добыванія средствъ къ существованію. Отъ человѣка требуется умѣнье пользоваться нужными текстами, знаніе слабыхъ мѣстъ ученія противника и способность переспорить его, *словесно* доказать правоту православія. Если человѣкъ усвоилъ все это, онъ можетъ быть миссіонеромъ. Онъ принимается на службу, получаетъ за то приличное жалованье, награды. Его задача—вести устно и печатно полемику со всѣми инославными и иновѣрными... *Самый основной и важнѣйшій вопросъ времени въ церковномъ смыслѣ*,—заканчиваетъ авторъ свои разсужденія, это—не оцѣживание комара, не борьба съ отдѣльными мухами (тамъ Бенигсенъ, здѣсь іоанниты, въ третьемъ мѣстѣ соблазнительная пьеса на сценѣ), а выясненіе вопроса о *правильномъ религіозномъ воспитаніи върующихъ* и о томъ, какъ это воспитаніе *поставить*. До сихъ поръ надлежащаго религіознаго воспитанія народныхъ массъ не было. Всѣ старые способы и приемы воспитанія, очевидно, не пригодны. Если бы они были пригодны, если бы они достигали цѣли, то тогда не приходилось бы теперь жаловаться на упадокъ вѣры и нравственности. Если же, несмотря на всѣ усилія, дѣло церкви вызываетъ серьезныя опасенія, то ясно, что не къ провалившейся уже старой системѣ надо обращаться, а къ новому, болѣе углубленному и умѣренному освѣщенію церковныхъ вопросовъ чисто евангельскимъ пониманіемъ“.

Однимъ изъ могущественныхъ средствъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія народныхъ массъ должны по идеѣ служить церковно-приходскія школы. Но вотъ что читаемъ объ этихъ школахъ въ другой изъ указанныхъ статей, написанной, по заявленію автора, „по церковнымъ источникамъ“ (епархіальнымъ органамъ печати и отчетамъ наблюдателей). „Чистыя души, ратовавшія за церковныя школы, всю соль ихъ видѣли въ томъ, что въ лицѣ священника примирится „хозяйинъ“ съ направителемъ, законоучителемъ и учителемъ въ школѣ. Но дѣйствительность разрушила розовыя надежды, и современные работники церковной школы, какъ и отчеты наблюдателей, откровенно сознаются въ банкротствѣ духовенства какъ проводника потребнаго

„направленія“ въ церковной школѣ, а, слѣдовательно, въ банкротствѣ и самой церковной школы. Священники не только манкируютъ преподаваніемъ Закона Божія въ церковной школѣ, но и не наблюдаютъ за характеромъ его преподаванія другими. Вотъ слова официального отчета: „по многимъ школамъ уѣздные наблюдатели замѣчаютъ механическое изученіе учебника (по Зак. Божію), отсутствіе назидательности и жизненности... Священники въ большинствѣ случаевъ не считаютъ своей обязанностью наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія и почти не навѣщаютъ школъ грамоты. Уѣзднымъ отдѣленіямъ слѣдовало бы для пользы дѣла привлечь о.о. завѣдующихъ къ болѣе активному участию въ томъ дѣлѣ, которое по самому существу своему должно быть имъ особенно близко и дорого“. Да не подумаетъ читатель, что эта выдержка случайная: тотъ же епархіальный наблюдатель въ слѣдующемъ году повторяетъ тѣ же безнадежныя рѣчи: „уѣздные наблюдатели объясняютъ недостатокъ въ преподаваніи Закона Божія *несочувствіемъ къ этому типу школъ* со стороны ихъ о.о. завѣдующихъ, которые не выражаютъ охоты ни руководить преподаваніемъ Закона Божія, ни вообще заботиться объ успѣхахъ въ школахъ грамоты“... Остановливаясь на выясненіи причинъ отмѣченнаго отчетами манкированія священниковъ ихъ прямыми обязанностями, мы не склонны объяснять это явленіе однимъ только „не сочувствіемъ“ нерадивыхъ, какъ думаетъ авторъ цитированнаго отчета; болѣе основательною причиною является фактическая невозможность для священника справиться съ этой обязанностью, даже при благосклонномъ отношеніи къ ней, и опять-таки этотъ фактъ устанавливается людьми изъ лагеря дѣятелей церковной школы. *Курскія епархіальныя вѣдомости* пишутъ, что „священники, обремененные приходами или другими подобными должностями, за рѣдкими счастливыми исключеніями, стараются отдѣлаться, стараются формальною стороною дѣла: „отбыть урочные часы“, а о томъ, какъ бы вложить въ свое дѣло „душу живу“, они не помышляютъ, потому что имъ некогда. Имъ нужно поспѣшать въ приходъ или на другое подобное дѣло“. Протоколъ епархіальнаго (Курскаго) училищнаго совѣта отмѣчаетъ другую причину фактической невозможности для священниковъ быть законоучителями и руководителями школъ, а именно, что въ каждомъ приходѣ нѣсколько школъ и на одного законоучителя, часто немощнаго или занятого (благочинный) приходится по три школы и болѣе, почему невольно приходится обращаться къ свѣтскимъ лицамъ и поручать имъ законоучительство“. Аналогичныя заявленія и отчеты, а ихъ въ моемъ распоряженіи, заявляетъ авторъ, множество,—создаютъ впечатлѣніе, что церковная школа по всей линіи ускользаетъ изъ рукъ духовенства, а съ тѣмъ вмѣстѣ ускользаетъ изъ-подъ ногъ и почва у тѣхъ оптимистовъ, которые думаютъ, что церковная школа, какъ специальный органъ священства, можетъ и понынѣ процвѣтать“.

Едва ли нужно много говорить о томъ, что объ указанных статьи полны жизненнаго интереса и горькой правды, и что дѣло религіознаго воспитанія народныхъ массъ и постановка церковно-приходскихъ школъ должны быть предметомъ самаго широкаго и всесторонняго обсуждения на окружныхъ и епархіальныхъ пастырскихъ собраніяхъ.

## ИНТЕЛЛИГЕНТНЫЕ НИЩЕ <sup>1)</sup>.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

### VI.

Однако о. Матвѣй еще не скоро управился. Отъ старухи ему пришлось пройти черезъ крутой оврагъ, на пустынномъ краю котораго одиноко пріютились двѣ полуразвалившіяся хатенки бобылокъ. Причистивши и здѣсь дѣвочку, онъ снова полѣзъ черезъ оврагъ, не безъ удовольствія раздумывая съ полчаса посидѣть у Софрона, закусить и попить чайку, а тамъ и домой. Онъ чувствовалъ не малое утомленіе и изрядный аппетитъ. Солнышко ужъ достаточно склонилось къ закату, когда онъ подходилъ къ хатѣ Софрона.

Лошадка спокойно пожевывала сѣнцо около крыльца, а на крыльцѣ Иванъ попыхивалъ трубочкой.

— Ну, Иванъ, сейчасъ ѣдемъ! Попой лошадку, да мѣшки получше завяжи. А я чайку пойду попить.

— Погодь малость, батюшь. Знать нашъ братъ— мужикъ дуракъ. Нажрался безъ плепорціи и дрыхнетъ, никакъ бабы не растолкаютъ... Былъ урядникъ, понижая голосъ заговорилъ онъ, ну и того, значить, угостился, а того едва усадили въ дрожки.

Языкъ самого Ивана заволакивалъ еще болѣе.

— Въ этотъ моментъ съ конца деревни пронесся отчаянный крикъ, послышался глухой говоръ и шумъ. Иванъ прислушался съ минуту и лицо его вдругъ озарилось радостной улыбкой.

— Драка, батюшь! Дай Богъ умереть, дерутся... Хорошо, ахъ, и хорошо, и съ этими словами, какъ стрѣла, пустился на тотъ конецъ деревни.

— Куда ты, дуракъ! Эй, Иванъ, вернись! Закричалъ о. Матвѣй, но до него донеслось только глухое „исчасъ“.

Остановить, очевидно, не было никакой возможности.

„Старинныя, русскіе бои, славянская удалъ, раздумчиво проговорилъ о. Матвѣй, садясь на лавочку и у моего помощника кровь заговорила“.

Но сидѣть ему долго не пришлось одному. Скоро на крыльцо, разставивъ ноги и растопыривъ руки, вышелъ Софронъ. Бабы, очевидно, растолкали его и даже умыли.

— Здорово, бачка! Низвиняй, малость того, значить, выпилъ. Да это плевать. Подемъ въ хату, хватить и тебѣ—у этой головы всего хватить.

О. Матвѣй подумалъ, подумалъ и наконецъ рѣшивъ, что безъ Ивана ему ѣхать все равно нельзя и что все-

таки ѣсть ему хочется, а особенно пріятно выпить стаканчикъ чайку, пошелъ въ хату не въ жилую, а въ горницу. Но едва отворилъ дверь, его осадилъ такой крѣпкій спиртный духъ, что онъ невольно подался назадъ. На столѣ стояла немного недопитая бутылка водки, куски хлѣба, огрызки огурцовъ, картошекъ валялись по всему столу, по серединѣ блестѣло широкое пятно разлитаго чаю. Мухи, жирныя осеннія мухи, всегдашнія гости деревенской пирушки, весело жужжа, хлопотливо пользовались отсутствіемъ хозяевъ, многія изъ нихъ нашли смерть и на днѣ бутылки и въ зеленомъ постномъ маслѣ на глиняной тарелкѣ. По полу у стола валялись толстѣйшіе окурки кабацкихъ папиросъ и слѣды широчайшихъ грязныхъ сапоговъ, а въ довершеніе всего тамъ и сямъ по полу темнѣли и блестѣли растертыя и не растертыя спиртные плевки.

— Нѣтъ, притворяя дверь, съ отвращеніемъ скавалъ о. Матвѣй, я лучше на крылечкѣ посижу.

— X-га! Проговорилъ Софронъ, заглядывая въ хату, угостились погрѣшности и его лицо растянulosь въ самодовольную улыбку. Урядникъ, палиція. Нельзя. Онъ же и пріятель, и лошадакъ, значить, овсеца и въ мѣшочекъ... Ты къ примѣру попь, батюшка, скажемъ, знаешь хорошо въ книжкахъ, до всего дошелъ по имъ... скубенъ, однимъ словомъ, а онъ начальство, може онъ и не учился, а вышла ему планида такая—начальствомъ сдѣлаться, ихъ благородіемъ, вотъ и понимай, всякому все счастье... Ты бачка, бачка?... А онъ—ихъ благородіе, смекаешь? Не ублаготвори-ка его? Эге—ге, не ублаготвори-ка... Онъ те въ разъ... заѣсть, потому положено ему народомъ править... и правъ! А чуть—что не по емъ, не потрафилъ, значить, изругаетъ, и—ихъ такой крикъ подниметь, что портки поползутъ, и въ острогъ и въ Сибирь, а чертаками-то, мотюгиной... послѣдняго порося зарѣжешь, вотъ передъ Истиннымъ... однимъ словомъ, надежа царская!...

И долго-бы ораторствовалъ Софронъ, если бы не прибѣжалъ Иванъ, совершенно запыхавшійся и въ самомъ веселомъ настроеніи.

— Налюбовался! Сердцо обратился къ нему о. Матвѣй. Дуракъ, братъ, ты, Ванька, а еще солдатъ. Давай лошадь, ѣдемъ.

— Исчасъ батюшь!... Кузнецъ съ Косникомъ подрались, теперь ужъ и помирились... Такъ, дурачь! Туда же, драться, обидчиво проговорилъ Иванъ, сейчасъ и миромъ—одначе нашъ кузнецъ ловко смазалъ его шкворнемъ по шеѣ и на мортѣ фонарь повѣсилъ... теперь вино пьютъ.

— И ты понятно, поспѣлъ... Языкомъ-то едва ворочаешь.

— Такъ малость самую, на рызумку, uzavертъ... Я, батюшь, всегда въ плепорцію... А тамъ монашки пріѣхали...

— Какія—такія монашки? Заинтересовался о. Матвѣй.

<sup>1)</sup> Оконч. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 34.



— По сбору, значить. Потому всё теперь дѣло до мужичка. Садись, батюшъ, кобыла не стоитъ.

О. Матвѣй простился съ пьянымъ Софрономъ, почти заснувшимъ на лавочкѣ, а Иванъ продолжалъ. „Трое, погласилось мнѣ; двое бытто ходятъ по хатамъ, а наибольшая въ кибиточкѣ сидитъ, даръ значить, принимаетъ. Ужъ и наберутъ теперь“... Но! но! матушка, полегонечку, сталъ понукать онъ лошадь...

— Почему жъ, ты думаешь наберутъ?

— Монашки-то? Эхъ, батюшъ, не знаешь ты ихъ. Они, значить, какъ ячась пойдутъ по хатамъ, не останутъ, ужъ что-нибудь да дай, а то и на ригу побѣгутъ и на придворокъ, а тамъ ежели малый молодой, къ примѣру, а, батюшъ, всё со грѣхами!... Такія шилохвостыя, ну, и не старыя, и все „спаси, Господи“... Облестить те бабу, инда ошалѣетъ другая: ячась тебѣ водицы іорданской отъ чемеру, къ примѣру,—ужъ у нихъ въ скляночкѣ сготовлена, и скляночка съ икопчочкой.. Ну, а мужику особливо ежели къ примѣру, выпимиш и изъ другой бутылочки, по грѣшности, малость... Вонъ кибиточка-то ихъ колъ Клещюка, мимо будемъ ѣхать... А то кусочекъ деревца съ дуба Морейскаго, иль тамъ съ ковчега Ноева, къ примѣру—все у ихъ есть и отъ болѣсти, и такъ... Маслица съ мирточивой головы и это въ запасъ, ячась те и причестить...

— Какъ причестить? Одурѣлъ ты, братъ!

— А такъ и причестить: разѣвай, скажетъ, ротъ! Перушкомъ макнетъ въ пузырекъ и причестить...

Въ это время одна монашка, довольно молодая и не противная лицомъ, съ высоко подтыканнымъ подоломъ въ своемъ черномъ одѣяніи выскочила изъ хаты. Увидавъ о. Матвѣя, она проворно подбѣжала къ телѣгѣ и согнувшись до земли со словами: „именемъ Господнимъ благослови, отче“, подставила руки горсточкой.

О. Матвѣю очень неловко было благословлять, сидя высоко на возу, однако онъ нагнулся и кое какъ мотнулъ рукой, а она проворно приложилась къ ней.

Чувство ли зависти, слова ли Ивана, а впрочемъ вѣрнѣе всего что разстроенное состояніе о. Матвѣя были причиною того, что онъ вдругъ сурово сказалъ: „всѣмъ монахамъ и монашкамъ строго запрещено болтаться въ міру“. Онъ не зналъ хорошо, правда ли запрещено имъ, или нѣтъ. Впрочемъ за минуту передъ тѣмъ онъ и не думалъ, что скажетъ что-либо подобное, эти слова вырвались у него совершенно неожиданно.

Монашка опѣшила. Недобрый огонекъ блеснулъ въ ея глазахъ. Однако, не теряя своего постнаго выраженія, она смиренно сказала: „по бѣдности монастыря, храмъ строится, а что до разрѣшенія, у матушки нашей есть отъ матушки—настоятельницы. Она княженецкаго роду“...

Не скажи она послѣднихъ словъ можетъ быть ничего и не вышло бы и о. Матвѣй ограничился бы только сказанными словами. Но послѣднія слова воз-

мутили его. „Истреплются по столицамъ въ молодости, а подъ старость въ монастырь въ настоятельницы“... мелькнуло у него.

— Здѣсь я настоятель! крикнулъ онъ. Не смѣть обирать моихъ прихожанъ! Вонъ отсюда!

— Мы не какія-нибудь и не дадимся въ обиду! злобно крикнула монашка и бросилась къ кибиткѣ.

— Старосту позвать! Обыскъ произвести! Гремѣлъ о. Матвѣй, совершенно раздражаясь и даже соскакивая съ телѣги.

— Батюшка, о. Матвѣй, оставь ты ихъ, поганыхъ. Что тебѣ? Пусть ихъ подохнутъ, шепталъ Иванъ, сильно перетрусивъ.

Изъ кибитки высунулась голова наибольшей и тутъ же спряталась. Шептавшая ей монашка, что-то проворно перебирала въ повозкѣ и затѣмъ бросилась въ слѣдующую хату. Оттуда уже выскочила другая монашка. Если бы не ея костюмъ, то трудно было бы отличить ее отъ заправскаго мужика. Онъ подбѣжали къ повозкѣ, быстро собрали возжи и поѣхали. Проѣзжая мимо телѣги о. Матвѣя, первая монашка злобно крикнула: „побирашки!“

— „Свинки!“ Весело отпѣлъ имъ Иванъ, совершенно повеселѣвшій.

— Догнать, догнать! Кричалъ о. Матвѣй.

— Куды тебѣ, догнать. Лошадье-то, эхъ да и лошадье!...

Священникъ *И. Казанскій.*

### Нѣсколько словъ по поводу доклада комиссіи, разсматривавшей смѣту Калужскаго духовнаго училища на 1908 годъ.

Въ виду того, что докладъ комиссіи, представляющій изъ себя, по скромному выраженію самихъ авторовъ доклада, результатъ „основательныхъ разсужденій и заключеній“, можетъ вызвать у читающей публики рядъ недоумѣній, позволю себѣ нѣсколько объясненій по поводу нѣкоторыхъ заключеній комиссіи.

Комиссія начинаетъ своей докладъ съ упрека правленію училища, что оно сильно опоздало съ представленіемъ объяснительной записки къ смѣтѣ. Но эта записка и не могла быть представлена раньше 24 января. Главнымъ и существеннымъ пунктомъ записки служить сумма денежныхъ остатковъ отъ истекшаго года, а это можно считать только послѣ того, какъ всѣ счета подрядчиковъ будутъ поданы, провѣрены, утверждены и оплачены, т. е. никакъ не ранѣе второй половины января. Что касается далѣе „особаго опроснаго листа“, посланнаго смотрителю, то о немъ можно бы и не упоминать. Одни изъ вопросовъ, находящихся въ этомъ листѣ, ясно показывали, что авторъ ихъ еще не развертывалъ ни смѣты, ни объяснительной къ ней записки; иначе для чего нуженъ былъ бы такой вопросъ: „Смѣтное исчисленіе расходовъ, потребныхъ на 1908 г., мыслить надо въ теченіе гражданскаго или 1908/9“

учебнаго года? Какъ надо мыслить, объ этомъ краснорѣчиво говорила обложка смѣты. Таковы же вопросы о числѣ дней—учебныхъ и неучебныхъ и пр., на что отвѣты даются объяснительной запиской. На другіе вопросы и невозможно было отвѣтить, напр.: „указать, когда и для сколькихъ учениковъ начинается разъѣздъ по домамъ родителей и когда кончается на лѣтнія каникулы?—когда и для сколькихъ учениковъ начинается прїѣздъ съ лѣтнихъ каникулъ?“ Были и такіе вопросы, что требовали для своего рѣшенія слишкомъ много времени, а отвѣтить требовалось „въ возможно скоромъ времени“. Таковы вопросы: „указать потребное количество дровъ на каждую голландскую, духовую и паровую печь въ теченіе мѣсяца;—учетъ періода топки печей?—среднее число часовъ ежедневнаго горѣнія керосину въ лампахъ по классамъ, спальнямъ, корридорамъ и въ больницѣ?“

Далѣе слѣдуютъ сожалѣнія, что не указаны остатки припасовъ прошлаго года, нѣтъ записи расхода нѣкоторыхъ продуктовъ и подписи подъ вѣдомостями „членовъ правленія отъ духовенства, нашихъ избранниковъ-контролеровъ“. Всѣ эти сожалѣнія напрасны. Въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ 1907 г. самымъ подробнымъ и точнымъ образомъ указаны всѣ остатки на 1-ое января 1908 г. Точно также легко отыскать записи и всѣхъ другихъ пищевыхъ продуктовъ. Что касается отсутствія „свидѣтельствванія вѣдомостей членами правленія отъ духовенства, нашими избранниками—контролерами“ (надъ кѣмъ и надъ чѣмъ? Не лучше ли—хозяевами, распорядителями?), то посмотрѣвъ журналы по экономической части, комиссія и этого сожалѣнія не высказала бы.

Съ данными правленія комиссія не соглашается. Комиссія считаетъ не 252 учебныхъ дня, а 250 (31 августа и 21 декабря приходятся на воскресные дни), изъ коихъ праздничныхъ скоромныхъ дней не 38, а 28; каникулярныхъ дней масляничныхъ, пасхальныхъ и рождественскихъ не 50 дней, а 46. Заявленіе дѣлается насколько категорически, на столько и не основательно. Во-первыхъ, 21 декабря—день каникулярный, и потому въ счетъ учебныхъ не входитъ. Во вторыхъ, если выкинуть 31 августа, какъ день воскресный, то съ тѣмъ же основаніемъ можно выкинуть изъ счета и всѣ воскресные дни. Въ-третьихъ, дней скоромныхъ праздничныхъ не 28, какъ утверждаютъ авторы доклада, а 38, а именно: въ январѣ—13, 20, 27, въ февралѣ—2, 3, 10, 16, 17, въ апрѣлѣ—27, въ маѣ—4, 6, 8, 11, 18, 22, 25, въ юнѣ—1, 2, 8, въ августѣ—17, 24, 28, 30, 31, въ сентябрѣ—2, 7, 8, 21, 28, въ октябрѣ—4, 5, 12, 19, 21, 26, и въ ноябрѣ—2, 8, 9. Точно также и каникулярныхъ дней—маслен., пасх. и рожд.—не 46, а 50: 8 дней святокъ (1—8 января)+11 масл. и 1-ой недѣли (21 февраля—2 марта)+20 пасхал. (4 апрѣля—23)+11 рождеств. (21 дек.—31).—

„Цѣны не обоснованы: нѣтъ ни справочныхъ цѣнъ, ни отъ прошлаго года контрактныхъ, на нѣкоторые

продукты и работы обозначены выше дѣйствительныхъ“. Это заявленіе только лишній разъ подтверждаетъ, что комиссія не смотрѣла экономическихъ журналовъ. „Норма потребленія тоже высока: для человѣка, кромѣ воды, необходимо питательныхъ веществъ бѣлка  $27\frac{1}{2}$  золотниковъ, углеводовъ... и т. д.“. Разъ дѣло свелось къ химіи, то и слѣдовало бы о.о. химикамъ взять ученическое меню и сказать, сколько тамъ содержится бѣлковъ, жировъ и пр. Но комиссія поступаетъ проще: она въ составъ ежедневнаго ученическаго питанія вписываетъ все, что подается въ теченіе года, и картина получается такъ я, что ученикъ въ теченіе дня сѣдаетъ невѣроятно много, а тутъ еще соблазняютъ крупные остатки отъ содержанія воспитанниковъ (благодаря чему создались эти остатки, комиссія себя не уяснила),—и вотъ основаніе для облегченія ученическихъ желудковъ, т. е. для сокращенія смѣты. Сокращеніе начинается съ блиновъ. „Отмѣнить блины на первые (3) три учебныхъ дня“. Но блины и здѣсь вышли „комомъ“. Блины на первые три дня и не назначались, что и понятно: кормить блинами 220 учениковъ съ помощью повара и его помощника—невозможно. „Сократить количество ржаной муки на 364 п.“. Въ 1907 г. муки израсходовано было 1957 п. 15 ф., испрашивается кредитъ на  $2254\frac{1}{2}$  п., такимъ образомъ комиссія не додаетъ 67 п. Это послѣ прекрасныхъ фразъ о важности питанія. Меньше, чѣмъ требуется, комиссія отпускаетъ капусты и картофеля, послѣдняго потому будто бы, что онъ „по питательности очень низкій хлѣбный злакъ“, но изъ дальнѣйшаго не видно, чтобы онъ былъ замѣненъ „болѣе высокимъ злакомъ“.—„Считая только 28 праздничныхъ скоромныхъ дней (и считая, какъ уже сказано, совершенно произвольно), сократить а) гречневыхъ крупъ на 200 п.“ и т. д. Странное основаніе для сокращеній! Развѣ въ будніе дни не нужно давать ученикамъ каши и пр.? И почему сократить именно на 200 п.—ни больше, ни меньше? Не по 20 же пудовъ идетъ въ день на кашу ( $200: 10=20$ )?

Дальнѣйшія сокращенія смѣты таковы, что только удивляешься, почему комиссія не укажетъ, гдѣ она такъ дешево пріобрѣтаетъ необходимые предметы, напр. за  $8\frac{1}{2}$  коп. ситцевые платки, за  $2\frac{1}{2}$  коп. сельди, за 1 руб. 40 коп. резиновые калоши и пр.

Съ ариеметикой комиссія не считается, только бы побольше сократить. Приведу особенно характерныя вычисленія. Пишется: „сократить покупку зимнихъ одѣялъ на 15 штукъ (неужели одѣяло только на 2 года, а платили по 4 руб. 10 коп.?!“). Что послужило основаніемъ для подобнаго заключенія, непостижимо. Въ училищѣ (кромѣ больницы) 226 одѣялъ. Въ вѣдомости, составленной о. Глаголевымъ, но не для себя, значится, что въ 1905 г. куплено 17 одѣялъ и въ 1906 г.—9. Но развѣ 17 или 9 половина 226?—„По экономической вѣдомости 1906 г. значится 104 дня полумоекъ, а испрашивалось и утверждено 120 р., по 1 р. 15 коп. вышло въ день, что слишкомъ высоко“. Никогда полумойки

въ училищѣ не работали поденно, да и по вѣдомости о. Глаголева видно, что поломойкамъ за 1906 г. уплачено 61 р. 60 к. Откуда же эти 1 руб. 15 коп.?— „Понизить стоимость керосину до 1 р. 65 к. и количество до 415 п., что дастъ 648 р.“ экономіи. Дѣлаемъ по указанію комиссіи и получаемъ: 1 р. 80 к. + 35=63 р. и 15 к. + 415=62 р. 25 к., а всего 125 р. 25 к. Спрашивается, какимъ путемъ комиссія получила 648 р.— „Упразднить переплетное и столярное мастерства (все равно платимъ виѣшкольнымъ переплетчикамъ и столярамъ)“. Комиссія права: правленіе училища, введи обученіе этимъ ремесламъ, никогда и мысли не имѣла—обратить учениковъ въ работниковъ на училище.— „Ходатайствовать объ уничтоженіи приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ, что сохранить 540 р. (на жалованье учителю)“. Здѣсь опять ошибка въ вычисленіи: экономіи получается только 202 руб. 50 к., потому что приготовительный классъ могъ быть закрытымъ только съ 16 августа, а не съ 1-го января. „Сократить на выпуску бланковъ на 70 руб. (по дѣйствительному расходу)“. Смѣтою испрашивается 80 р., а израсходовано въ 1906 г. 110 р. 85 к.

Въ концѣ доклада указывается цѣль „намѣреннаго увеличенія смѣты правленіемъ училища“. Это—желаніе правленія дать учителямъ русскаго яз. вознагражденіе за чтеніе ученическихъ тетрадей. Не съ тою ли благодарною цѣлью построены всѣ заключенія комиссіи и ея математическія вычисленія, чтобы лишить учителей русскаго яз. вознагражденія за свой „каторжный“ трудъ?! Вѣдь, какъ ни сокращай комиссія смѣту, нельзя же, взявъ деньги за содержаніе въ конвиктѣ, отказать ученикамъ въ достаточномъ количествѣ хлѣба и каши и даже въ „малопитательныхъ злакахъ“—картофель и капуста, хотя бы пришлось платить за нихъ двойную и тройную цѣну противъ намѣченной по смѣтѣ. Впрочемъ, есть и положительная сторона сокращеній комиссіи: благодаря имъ, Калужское духовное училище при тройномъ противъ Мещовскаго училища количествѣ учениковъ на свое содержаніе изъ прибылей завода получило почти столько же, сколько и Мещовское—обстоятельство, способное навести на размышленіе.

Н. П.

### ЗАМѢТКА.

Съ 1686 года, среди древнѣйшихъ храмовъ г. Калуги, на берегу рѣки Оки существовалъ и храмъ Старо-Покровскій. Долгое время совершалась въ немъ божественная служба, но потомъ въ срединѣ уже 19 ст., вслѣдствіе ветхости, онъ былъ прикрытъ. 30 лѣтъ его прихожане были приписаны къ сосѣдней Богоявленской церкви. Но видно Господу было не угодно, чтобы святое мѣсто пришло въ забвеніе и запустѣніе. Онъ вразумилъ мѣстнаго гражданина В. В. Теренина, своею милостію къ его семьѣ, возобновить эту древнюю святыню. И вотъ старый храмъ, съ разрѣшенія духовной власти, былъ разобранъ и на этомъ же мѣстѣ былъ выст-

роенъ новый, въ память чудеснаго избавленія царской семьи отъ смертной опасности въ Боркахъ 1888 г. Въ 1892 г. этотъ храмъ былъ освященъ преосвященнымъ Анатолиемъ, и въ семь же году при немъ былъ открытъ самостоятельный причтъ изъ священника и псаломщика. Покровскій приходъ былъ небольшой. Еще раньше его открытія, вслѣдствіе постепеннаго замиранія судоходства и связанныхъ съ нимъ торговыхъ промысловъ на рѣкѣ, съ одной стороны, а съ другой, въ силу развитія торговой жизни и разнаго рода промышленности въ новой слободѣ, по направленію къ ж. д. вокзалу, многіе изъ прихожанъ старыхъ переселились на другія мѣста города, такъ что въ Покровскомъ приходѣ осталось всего 51 домъ. Всѣ эти прихожане по своему матеріальному положенію были очень бѣдны, но за то они, усердные къ храму Божию были безконечно довольны тѣмъ, что у нихъ есть свой храмъ, и что они могутъ подъ его покровомъ жить на корнѣ своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ. Однако многимъ Богъ судилъ иначе. Прошло 15 лѣтъ. Нынѣшней весной водная стихія заставила 21-го домохозяина переселиться съ родного гнѣзда на другую окраину города—въ такъ называемые „Болдасы“. Много пришлось пережить бѣднымъ Покровцамъ на страстной и свѣтлой седмицахъ, прежде чѣмъ они переселились.

Самый высокій подъемъ воды на рѣкѣ былъ въ великій четвергъ и въ ночь подъ пятницу. Несчастные Покровцы переживали страшныя минуты. Боязнь, что безжалостная стихія унесетъ ихъ бѣдныя жилища, заставляла ихъ все время быть на водѣ (въ лодкахъ) и въ водѣ, чтобы ограждать дома и канатами прикрѣплять сараи, погреба и пр. домашній скарбъ. Дома, конечно, были не топлены, подъ фундаментомъ и поломъ вода,—холодъ и сырость чувствовали дѣти и поднимали плачь и крикъ. Отцы и матери не знали за кѣмъ ухаживать и смотрѣть, къ тому-же и сами они были и голодные и прозябіе. Въ великую субботу вода стала сбывать и первая бѣда миновала. Правда, много она надѣлала вреда и убытка, но дома остались цѣлы, остальное можно было съ помощью добрыхъ людей исправить. Вдругъ въ половинѣ свѣтлой недѣли для Покровцевъ наступила еще болѣе ужасная пора. Никто тутъ не ждалъ бѣды, а она пришла такъ внезапно и разрушительно. Все побережье ниже храма, въ районѣ Покровскаго прихода, поползло къ рѣкѣ,—поползла земля, а съ ней поползли дома и всѣ постройки. Переполохъ обывателей—картина бѣдствія не поддается описанію. Семьи бѣжали изъ подъ разрушающихся своихъ жилищъ, спасая дѣтей; отцы выносили свой небогатый скарбъ на улицу. На дворѣ была ночь, шелъ дождь. Куда бѣжать, гдѣ искать покрова? Великое спасибо нагорнымъ сосѣдямъ и о. настоятелю, которые пріютили несчастныхъ—страдальцевъ. Въ дальнѣйшей судьбѣ приняло сердечное участіе городское управленіе. Оно дало даровое помѣщеніе, а потомъ отвело бесплатно землю и дало пособіе для переселенія въ „Болдасы“. Несчастные Покровцы, 14 мая, съ горькими слезами помолились въ послѣдній

разъ въ своемъ родномъ храмѣ, простились съ своимъ настоятелемъ и окончательно выбыли изъ Покровскаго прихода. Теперь при Покровской церкви осталось всего 30 домовъ, одинъ бѣднѣ другого. Положеніе храма и причта стало критическое. Что дѣлать? Закрыть опять приходъ? Но выстроенный храмъ есть памятникъ въ историческомъ и патриотическомъ отношеніи: его нужно охранять и цѣнить.

Чтобы нѣсколько успокоить оставшихся прихожанъ, церковный староста Н. В. Теренинъ и мѣстный настоятель просили Владыку, Пресвященнаго Веніамина, разрѣшить принести чудотворную икону Калуженской Божіей Матери въ Покровскій храмъ и вмѣстѣ со всѣмъ приходомъ помолиться предъ иконой Царицы Небесной объ избавленіи на будущее время отъ всякихъ несчастій. Владыка охотно изъявилъ свое согласіе. Подъ 17 октября въ храмъ была привезена св. икона Калуженской Божіей Матери и предъ ней Архипастырь совершилъ, въ сослуженіи старшихъ протоіереевъ города и мѣстнаго настоятеля, всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста, а въ концѣ всенощной молебень Божіей Матери, съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому. Мѣстные прихожане не знали, какъ только выразить Архипастырю свою благодарность за то утѣшеніе, которое онъ доставилъ имъ своей службой и молитвами предъ иконой Богоматери. Безконечно благодарны Владыкѣ и церковный староста и мѣстный причтъ, и этотъ день долго-долго будетъ памятенъ для Покровскаго прихода. Послѣ службы его Пресвященство осчастливилъ мѣстнаго настоятеля своимъ посѣщеніемъ и благославилъ его семью.

## КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Калужскаго Богоявленскаго Братства за 1907/8 (XXXIV) братскій годъ.

Учрежденное въ 1873 г., стараніями дочери дворянина, дѣвицы Пелагіи Ивановны Храповицкой и приходскаго священника Александра Волхонскаго, Богоявленское Братство въ продолженіе 34 лѣтъ неуклонно выполняло свою задачу: оказывало пособіе нуждающимся прихожанамъ Богоявленской церкви хлѣбомъ и деньгами. Ежемѣсячно выдавалась ржаная мука: 30 фунт. одинокому и отъ 1 до 2 пуд. на семью. Пособія деньгами выдавались: ежемѣсячно,—на наемъ квартиръ отъ 50 к. до 2 руб. и къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова; оказывалась и единовременная помощь по случаю свадебъ, похоронъ, болѣзни, на дрова и обувь.

Поступленіе пожертвованій на Братство и расходование братскихъ суммъ за истекшіе годы было довольно неравномѣрно. Въ нѣкоторыхъ годахъ приходъ превышалъ расходъ, такъ въ 1900 г. получился остатокъ въ 45 р.; въ 1901—51 руб. 8 к.; въ 1902—100 р. 66 к.; въ 1903—48 р. 55 к.; въ 1904—12 р. 32 к. Обстоятельствами, благопріятствовавшими образованію остатковъ, кромѣ увеличенія числа

членовъ въ этихъ годахъ, были: сравнительно-крупныя единовременныя пожертвованія — о. протоіерея Іоанна Кронштадтскаго, покойной, члена Братства, П. И. Вышняковой и прибыль отъ продажи альбомовъ „Виды г. Калуги“, инициаторомъ которой былъ бывший вице-губернаторъ Д. Б. Нейдгартъ. Въ другихъ годахъ, наоборотъ, расходъ превышалъ приходъ, такъ въ 1898 г. израсходовано, сверхъ поступившихъ въ семь году,—запасныхъ суммъ 51 р. 74 к.; въ 1899—28 р. 97 к.; въ 1905—18 р. 2 к.; въ 1906—17 р. 47 к.; въ 1907—18 р. 10 к.; а въ семь 1908 году расходъ превысилъ поступления на 107 руб. 49 коп. Такое значительное превышеніе образовалось вслѣдствіе уменьшенія числа членовъ Братства за истекшій годъ, вздорожанія ржаной муки въ отчетномъ году и увеличенія лицъ, пользовавшихся помощью Братства. Вѣрное своей задачѣ, Братство за истекшій отчетный годъ ни у кого изъ бѣдныхъ не уменьшило размѣра пособій,—принимая во вниманіе трудность содержанія въ семь году при дороговизнѣ всѣхъ продуктовъ; но въ тоже время Братству въ наступающемъ, не менѣе тяжеломъ, году приходится серьезно задумываться надъ изысканіемъ средствъ для помощи бѣднымъ, возможно въ прежнемъ размѣрѣ. Почему оно убѣдительно проситъ г.г. Членовъ Братства не отказаться посодѣйствовать увеличенію числа членовъ чрезъ приглашеніе своихъ родныхъ и знакомыхъ.

Средства Братства за истекшій годъ были слѣдующія:

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1906/7 г. оставалось ..	126	76	1553	34
Въ 1907/8 г. поступило:				
Членскихъ взносовъ .....	41	—	—	—
Кружечнаго сбора .....	19	64	—	—
% съ капитала .....	66	99	—	—
Итого .....	127	63	—	—
Всего съ остаткомъ .	254	39	1553	34
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
За 97 пуд. ржаной муки уплачено .....	123	72	—	—
Квартирнаго пособія .....	81	—	—	—
Къ Пасхѣ и Рождеству Христову .....	27	90	—	—
Больнымъ .....	2	50	—	—
Итого .....	235	12	—	—
Къ 1908/9 г. въ остаткѣ	19	27	1553	34

Предсѣд. Сов. Брат., священ. Григорій Волхонскій.

Члены попечители: А. И. Кологривовъ, Е. И. Кологривова, Д. Д. Кушинскій.

## Епархіальныя извѣстія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода Всемиловѣйше соизволилъ 15 ноября сего года на соприсчисленіе за 50-лѣтнюю службу церкви Божіей къ ордену **Св. Владимира 4 й степени** заштатнаго протоіерея церкви села Угодскаго завода, Малоярославецкаго уѣзда *Николая Ремизова*.

### Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Церковному старостѣ Воротынской Николаевской церкви А. Пригунову за пожертвованіе 100 рублей на ремонтъ своего приходскаго храма; 2) Мосальскимъ купцамъ: Николаю и Семену Ивановымъ Богдановымъ и Медынскому купцу Михаилу Васильеву Арефьеву, за пожертвованіе 147 руб. 20 коп. на ремонтъ Мосальской Троицкой церкви, и 3) вдовѣ поручика Пелагія Александровиѣ фонъ-Гольдбахъ, за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ Введенской церкви села Дальняго-Березова, Лихвинскаго уѣзда.

**Награжденъ:** скуфьею священникъ церкви села Сытичь, Лихвинскаго уѣзда, Константинъ *Любимовъ*, 2 декабря.

**Рукоположенъ** во діакона псаломщикъ церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Бриллиантовъ* къ церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда, 21 ноября.

**Опредѣлены** на вакансіи: а) священника—псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда, Николай *Маккавейскій* къ церкви села Слободки Морениць, того-же уѣзда, 20 ноября; б) діакона—псаломщикъ церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда, Василий *Димитріевъ* къ церкви села Титова, того же уѣзда, 2 декабря.

**Перемѣщенъ** діаконъ градо-Калужской Одигитріевской церкви, Александръ *Никольскій* къ градо-Калужской Мироносицкой церкви, 1 декабря.

**Увольняются:** а) за штатъ: 1) діаконъ Калужской Мироносицкой церкви, Сергѣй *Никольскій*, 1 декабря; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Ворсина, Боровскаго уѣзда, Павелъ *Пятницкій*, 27 ноября; 3) псаломщикъ Козельскаго собора Сергѣй *Тихвинскій*, 1 ноября; б) отъ мѣста за неспособность—исправляющій должность псаломщика церкви села Рязанцева, Мещовскаго уѣзда Сергѣй *Подлегаевъ*, 24 ноября.

### Имѣются праздныя мѣста:

**Священническая:** 1) при церкви села Тугави, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн.); 2) при церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 3) при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда

(см. № 31 Вѣстн.); 4) при церкви села Игнатовскаго, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1282; земли 36 десят.; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; жалованья 144 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 5) при церкви села Рождества на Шани, Медынскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1256; земли 60 десят.; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; жалованья 141 р., дома церковнаго нѣтъ); 6) при церкви села Хрусталеи, Малоярославецкаго уѣзда: (душ. муж. пола 295; земли 46 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 р.; дома церковнаго нѣтъ).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Рязанцева, Мещовскаго уѣзда (см. № 34 Вѣстн.); 2) при церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда (см. № 34 Вѣстн.); 3) при церкви села Рождества на Суходровѣ, Калужскаго уѣзда (см. № 34 Вѣстн.); 4) при церкви села Ворсина, Боровскаго уѣзда: (душ. муж. пола 971, земли 35 десят.; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованья 48 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 5) при церкви села Георгія на Полянѣ, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1590; земли 45 десят. составъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; жалованья 98 руб. домъ церковный); 6) при церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1337; земли 41 десят.; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; жалованья 48 руб., дома церковнаго нѣтъ); 7) при церкви села Малынина, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 563; земли 34 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный).

## Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій ревизіоннаго комитета по ревизіи операцій Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода <sup>1)</sup>.

### VI. Повѣрка книгъ и свѣрка съ отчетами складовъ.

Ревизіоннымъ комитетомъ всѣ приходо-расходныя книги по операціямъ завода: 1) смотрителя завода свѣчная и матеріальная; 2) казначея—денежная и 3) дѣлопроизводителя—долговая—повѣрены были сами по себѣ и свѣрены другъ съ другомъ, а также съ представленными отчетами складчиковъ, полугодовыми и годичными. Замѣченные недостатки въ веденіи указанныхъ книгъ (какъ-то: невѣрныя исчисленія, пропуски) были своевременно указаны правленію и смотрителю завода и ими исправлены. По исправленіи, книги оказались вполне вѣрными и согласными какъ сами съ собой, такъ и съ отчетами складчиковъ. Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время въ долговой книгѣ велись-бы страничные итоги и переносы и годичные итоги по всѣмъ статьямъ приходо-расходной книги, чего до сихъ поръ не соблюдалось въ долговыхъ книгахъ, но что необходимо и требуется самой формой приходо-расходныхъ книгъ. Кассовая

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 34.

приходо-расходная книга была повѣрена по всѣмъ статьямъ прихода и расхода съ оправдательными документами, при чемъ оказалось, что всѣ статьи расхода оправданы расписками получателей или приложенными счетами. Комитетъ можетъ отмѣтить только слѣдующіе недочеты: а) по ст. 402 расхода уплачено правленіемъ 15 руб. штрафа за несвоевременное представленіе свѣдѣній о торговлѣ; б) по ст. 17 расх. значится уплатой 25 руб. въ погашеніе ссуды заводу отъ церкви села Патросова; по свѣркѣ съ долговою книгой оказалось, что весь кредитъ на погашеніе ссуды заводу отъ церкви епархіи уже исчерпанъ ранѣе этой уплаты и уплата 25 руб. является излишней переплатой по сему кредиту. Долговыя книги свѣрены были съ отчетами складчиковъ и по свѣркѣ оказалось, сумма долга, поставленная за складами въ долговой книгѣ на 1-е ноября 1907 года, согласуется почти вездѣ съ той суммой остатка въ складѣ, каковая оказалась на лицо въ складѣ по произведеннымъ ревизорами складовъ ревизіямъ того же 1 ноября, если не принимать во вниманіе небольшія разницы (менѣе двухъ рублей). Только въ слѣдующихъ складахъ оказалось на лицо менѣе должнаго: 1) въ Мокровскомъ—на 20 р. 69 к., недочетъ бывшаго складчика о. діакона Бѣляева; 2) въ Снасо-Деменскомъ складѣ—8 р. 74 к., 3) Козельскомъ—6 р. 60 к. и 4) Тарусскомъ—4 р. 64 к. Правленіе завода произвело начетъ на складчиковъ сихъ складовъ и поставило ихъ объ этомъ въ извѣстность.

Здѣсь комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить: 1) въ погашеніе долга за бывшимъ складчикомъ села Лазинокъ, Калужской духовной консисторіей представлено въ отчетномъ году удержанныя изъ жалованья священника Баталина 207 р. 71 к., при чемъ консисторія извѣстила правленіе завода, что весь недочетъ по складу этимъ взносомъ погашается. Сообщение консисторіи не согласуется съ данными правленія, такъ какъ по долговой книгѣ правленія остается долга за складомъ—105 р. 1 к.

2) бывшими складчиками: священникомъ Даевымъ и діаконъ Тихомировымъ въ отчетномъ году, также какъ и въ предыдущіе три года не уплачено ничего въ погашеніе ихъ долговъ (долгъ Даева—2740 р. 8 к. и Тихомирова—595 р. 18 к.). Мало того, діаконъ Тихомировъ старается теперь отказаться отъ половины своего долга, какъ это видно изъ переписки правленія съ духовной консисторіей. Между тѣмъ еще въ 1904 году сей діаконъ входилъ въ сѣздъ депутатовъ съ прошеніемъ о разрочкѣ ему уплаты всей суммы его долга и сѣздъ разрочилъ ему уплату на три года. (Постанов. 10 е утр. засѣдан. 21 января). По этому постановленію въ настоящее время долгъ Тихомировымъ долженъ бы быть уже совершенно погашенъ. Но правленіе завода несумѣло почему-то своевременно охранить интересъ завода. Не слѣдуетъ ли принять болѣе энергичныя мѣры ко взысканію долговъ съ недобросовѣстныхъ должниковъ?

3) въ погашеніе долга Кафедральнаго собора, г. Калуги, переведеннаго отъ фабриканта Мѣшкова, уплачено соборомъ въ правленіе завода въ теченіе года 140 р., за соборомъ остается долга 2661 р. 88 к.

4) въ отчетномъ году былъ погашенъ долгъ заводу фабрикой Жако за возвращенныя иконы, при чемъ въ погашеніе долга (685 р. 61 к.) были присланы фирмой новыя напечатанныя на деревѣ иконы на сумму 847 р. 50 к. И теперь уже заводъ долженъ фирмѣ Жако 161 р. 89 к. Къ сожалѣнію присланныя отъ Жако иконы всѣ имѣютъ одно и то же изображеніе (Калуженская Божія Матерь), и только въ двухъ размѣрахъ: пятивершковыхъ прислано 1050 экземпляровъ и двухвершковыхъ 2250 экземпляровъ. Будетъ ли когда распродано также громадное количество? Большая часть этихъ иконъ правленіемъ по расцѣнкѣ передана въ Калужскія лавки, а часть оставалась въ кладовой завода.

## VII. Повѣрка отчета за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> годъ.

Ревизионный комитетъ повѣрилъ представленный правленіемъ завода отчетъ за операціонный годъ (съ 1-го ноября 1906 г. по 1-е ноября 1907 г.); невѣрности въ отчетѣ были указаны комитетомъ правленію завода и послѣднее исправило отчетъ согласно указаніямъ. Отчетъ въ настоящемъ видѣ, какъ онъ представляется, вѣренъ какъ самъ съ собою, такъ и съ заводскими приходо-расходными книгами; всѣ вычисленія въ немъ произведены правильно. А) чистая прибыль за операціонный годъ выразилась въ суммѣ 38916 р. 2 к. Прибыль отчетнаго года была-бы въ дѣйствительности болѣе поставленной въ отчетѣ цифры на 2590 р. 23 к. и равнялась-бы 41506 руб. 25 коп., но со счета прибыли пришлось списать на убытокъ 2590 р. 23 к. и вотъ почему: произведеннымъ разслѣдованіемъ установлено, что къ 1905 году правленіе завода не причислило къ суммѣ своихъ долговъ проценты, причитающіеся Люненбургской воскоблительнѣ по счету покупки у послѣдней желтаго воска въ томъ году. Проценты эти пришлось причислить къ долгу только въ отчетномъ году и чрезъ это чистая прибыль года понижилась на указанную сумму. Увеличеніе прибыли отчетнаго года, противъ предыдущаго—на 3084 р. 68 к. (41506 р. 25 к.—38421 р. 57 к.) произошло отъ увеличенія цѣны на свѣчи и пониженія цѣны на огарки. Изъ прибыли отчетнаго года правленіе завода уже уплатило 5356 р. 54 к. на нужды епархіи, такъ какъ прибыли 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> года не хватило на покрытие всѣхъ ассигновокъ прошлагодняго сѣзда о.о. депутатовъ именно на эту сумму (43778 р. 11 к.—38421 р. 57 к.). Такимъ образомъ свободный остатокъ прибыли отчетнаго года равенъ 33559 р. 48 к.

Б. Долги завода собственные (кромѣ 14000 руб. долга епархіальному попечительству за Калужское духовное училище) равны къ 1-му ноября 1907 г. 220994 р. 44 к. Въ этой суммѣ часть долга заключена не въ рубляхъ, а въ германскихъ маркахъ (за воскъ желтый,

купленный въ отчетномъ году у Люненбургской воскобѣлильчи); эта часть долга равна 92157,02 марокъ. Для объединенія долга марки переведены на русскія деньги по курсу дня 31-го октября 1907 г. въ суммѣ 42990 рублей 62 коп. При уплатѣ же сего долга расчетъ будетъ производиться съ переводомъ русскихъ денегъ на германскія марки по курсу дня уплаты, причѣмъ возможна и потеря на курсѣ денегъ. Счетъ кредиторовъ завода въ отчетномъ году уменьшился противъ предыдущаго на 51361 руб. 89 коп. Причина этого обстоятельства та, что въ отчетномъ году счетъ кладовой завода уменьшился противъ предыдущаго года на 48331 р. 21 к., въ частности было куплено желтаго воска гораздо менѣе предыдущаго года, такъ какъ съѣздъ о.о. депутатовъ 1907 г. разрѣшилъ правленію завода въ видѣ опыта покупку бѣлаго воска въ количествѣ до 1500 пуд., каковой воскъ былъ купленъ правленіемъ завода уже послѣ окончанія отчетнаго года, въ ноябрѣ 1907 года. Конечно, съ покупкою бѣлаго воска, купленнаго въ кредитъ на сумму 95185,70 марокъ (что составляетъ на наши деньги около 44000 р), счетъ кредиторовъ опять повысился. За отчетный годъ заводу приходится уплатить кредиторамъ однихъ процентовъ за долгъ свой—12257 руб. 42 коп., изъ нихъ Люненбургской воскобѣлильчѣ 11811 р. 42 к. Кромѣ того къ долгу завода въ текущемъ году причислены 0/00/0, причитающіеся Люненбургской воскобѣлильчѣ за 1905 годъ, (о чемъ уже упомянуто).

В. Заводу должны были къ окончанію отчетнаго года 185318 р. 86 к.; долгъ этотъ (кромѣ упомянутыхъ уже складчиковъ и Каѳедрального сѣбора) состоитъ изъ складами и лавками за отпущенный имъ товаръ. Въ свою очередь лавкамъ и складамъ должны церкви епархіи, и долгъ послѣднихъ на 1-е ноября равенъ очень значительной суммѣ—44195 руб. 56 коп. (см. прилож. № 5). Изъ разсмотрѣнія вѣдомости о долгахъ за церквами епархіи обнаруживаются очень печальныя явленія: многія церкви епархіи, а также и частныя лица состоятъ давно уже должниками заводу (по вѣдомости—начиная съ 1901 г.) и совсѣмъ не погашаютъ своего долга. Между тѣмъ самъ заводъ уплачиваетъ ежегодно по 6/0 за свои долги. Ревизионнымъ комитетомъ былъ составленъ совмѣстно съ правленіемъ завода списокъ церквей болѣе двухъ лѣтъ не платящихъ своихъ долговъ заводу и представленъ былъ епархіальному начальству съ просьбою о понужденіи неисправныхъ должниковъ къ уплатѣ числящихся за ними долговъ. Таковыхъ долговъ оказалось всего на сумму 20984 р. 79 к. Необходимо епархіальному съѣзду духовенства позаботиться о семъ дѣлѣ и выработать свои мѣры ко взысканію имѣющихся долговъ и къ недопущенію по образованію таковыхъ въ будущемъ. Пора освободить заводъ отъ неисправныхъ должниковъ и тѣмъ облегчить хотя немного положеніе завода, имѣющаго свой собственный громаднѣйшій долгъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Сельскому священнику.

Ваша замѣтка отъ 6 декабря текущаго года не можетъ быть напечатана до тѣхъ поръ, пока редакціи не будетъ сообщено—имя, отчество и фамилія ея автора, и адресъ послѣдняго.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1909 годъ

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ.  
ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

### Программа журнала

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣннѣй. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не обоснованную) школу и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно быть органъ званъ и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ Девизомъ журнала „Народное Образованіе“, за всѣ тринадцать лѣтъ его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія повѣйшей научной педагогикі и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

### Народно-школьная система въ Россіи

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участию въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ заведеніи и руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться безплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансового и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательной педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ, несомнѣнно, становится въ настоящее время однимъ изъ живучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ Редакція журнала „Народное Образованіе“ по-прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы.

Журналъ „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и вѣтшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1909 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорнѣ русскія и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки)
7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1909—1910 учебный годъ. 2) КАЛЕНДАРЬ-АЛЬМАНАХЪ для дѣтей 3) Книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки, листки и ноты для ученической бібліотеки.

Подписная цѣна на журналъ ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ (СПБ. Кабинетская, 13).

**„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ“**

ВЪ 1909 ГОДУ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТИДЕСЯТЫЙ.

Измѣнившіяся условія и обстоятельства нашей церковной и общественной жизни побуждаютъ Редакцію журнала *Душеполезное Чтеніе* нѣсколько измѣнить прежнее направленіе журнала, сдѣлать журналъ болѣе жизненнымъ и отвѣчающимъ запросамъ и стремленіямъ современнаго общества и церкви.

Мы полагаемъ, что такія измѣненія не только не противорѣчатъ завѣтамъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, при которомъ и по инициативѣ котораго началось изданіе нашего журнала, и основателя и перваго редактора журнала, Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редактированію журнала ровно тридцать лѣтъ, равно какъ и продолжателя дѣла Преосвященнаго Вассиріона, покойнаго протоіерея Д. Ф. Касицына, но и вводитъ съ ихъ завѣтами совпадаютъ. Всѣ эти высокопросвѣщенные люди ни о чемъ другомъ не заботились, какъ только о народномъ благѣ, и стремились къ тому, чтобы журналъ *Душеполезное Чтеніе* всегда неуклонно преслѣдовалъ главную свою цѣль,—служить, какъ говорилъ митрополитъ Филаретъ въ своемъ донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду, „духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Эта главная цѣль журнала будетъ неуклонно преслѣдоваться нами и впредь, хотя мы и намѣрены принести въ будущемъ, насколько хватить силъ, въ изданіе журнала *новыя и свѣжія струи* и сдѣлать журналъ еще болѣе доступнымъ и интереснымъ.

**ВЪ СОСТАВѢ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Слова, поученія и вѣббогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Писма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Феофана Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 10) Новыя данныя о расколѣ.
- 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Литературное обозрѣніе. || 15) Стихотворенія.
- 13) Современная печать. || 16) Повѣсти и рассказы.
- 14) Критика. || 17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1909 году въ *Душеполезное Чтеніе* вѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1909 году всѣ подписчики получаютъ, въ видѣ бесплатнаго приложения, **СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ**.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—*одобритъ*, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ р** съ пересылкой. Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

- I. Къ вопросу о епархіальныхъ създахъ духовенства.
- II. Слово въ недѣлю XXV по пятидесятницѣ.
- III. Изъ періодической печати.
- IV. Интеллигентные нищѣ.
- V. Нѣсколько словъ по поводу доклада комиссіи, раз-

**ПРОИЗВОДСТВО**

строительныхъ работъ

**Филиппа Никитича Ушкова,**

въ Калугѣ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО

„ДУХОВОГО ОТОПЛЕНІЯ“

и „ВЫСТИЛКА ПОЛОВЪ МЕТЛАХСКИМИ ПЛИТКАМИ“.

Свѣдѣнія на запросы высылаются по требованію бесплатно.

Адресъ: Калуга, Выгонная улица, домъ Ушкова.

**ИКОНОСТАСНАЯ, РЪЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ****Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА**

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится спеціально на полиментѣ и мордантѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб домъ.

**САПОЖНИКОВЪ****Николай Николаевичъ**

— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, колыда и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставныя восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическіе щитки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; спеціально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

**ЦѢНА:** за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.  
четверть } серебренія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.

Адресъ: г. Калуга, Николо-Козинская ул., соб. домъ, отъ Ново-Рѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.