



ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

№ 19.



ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матѣева.

1886.



ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

1-го Октября № 19. 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
отъ 16 Августа 1886 г. за № 144.

С Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
Ст. 1. Указъ Св. Синода отъ 25-го Апрѣля—11 Іюня 1886 года, за № 885, о разрѣшеніи производить при бого- служеніи по всѣмъ церквамъ епархій	Ст. 1. Такъ какъ въ Орловской епар- хіи, по распоряже- нію Его Пресвя-

СЛУШАЛИ. ПОСТАНОВИЛИ.

постоянный кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходныхъ уже при персскихъ школь. Въ этомъ указѣ между прочимъ предписано: предоставить епархіальнымъ начальствамъ учредителнй въ пользу церквей въ епархіяхъ особую кружку для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходныхъ школь, то и въ одинъ, опредѣленный по ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго начальства, праздничный день изводить сборъ пожертвованій, а ранняя такимъ образомъ деньгами давать въ епархіальный Совѣтъ на нужды церковно-приходныхъ школь; вмѣстѣ съ симъ, для ленія средствъ къ учрежденію и содержанию церковно-приходныхъ школь предложить архипастырскому вниманію всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ мѣру объ отчисленіи ежегодно въ распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго Совѣта части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ въ пользу церковно-приходныхъ школь пред- ставить (и пред- ставить) на будущее время) непосредственно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; относительно духовно-учебныхъ заведеній, и къ ущербу средствъ на содержаніе церквей.

Справка 1. Указъ сей напечатанъ у Св. Синода.

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>въ 16 № Орловскихъ Епархіальныхъ бы. быть произво- Вѣдомостей.</p>	<p>димъ единовремен-</p>
<p>Справка 2. По распоряженію Его ный сборъ въ поль- Преосвященства, послѣдовавшему назу церковно-приход представленіи Орловскаго епархіаль-скихъ школъ, равно наго създа духовенства въ Сентябрь какъ относительно мѣсяць 1885 года, въ Орловской енар-порядка отчисленія хіи учреждены по церквамъ кружки изъ общихъ кру- для сбора пожертвованій въ пользу вечныхъ сборовъ церковно-приходскихъ школъ. Пожерт-извѣстной суммы на вованія сіи нѣкоторыми благочинными тотъ же предметъ, представляются въ епархіальный Учи- просить Архипа- лицный Совѣтъ, а нѣкоторыми пре- стырскаго распоря- проводятся на храненіе въ уѣздныженія Его Преосвя- государственныя казначейства, или ценства. оставляются при церквахъ.</p>	<p>Ст. 2. Указъ Св. Синода и сообщеніе Синода и сообщеніе</p>
<p>Ст. 2. а) Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 9-го Іюля за № 15 объ изданіи программъ учеб- ныхъ предметовъ для церковно-при- ходскихъ школъ.</p>	<p>Училищнаго при- немъ Совѣта при- нять къ свѣдѣнію, переданный Его</p>
<p>Справка. При семъ Указъ Его Пре- освященствомъ переданъ Совѣту 1 экз. означенныхъ программъ.</p>	<p>Преосвященствомъ экземпляръ прог-</p>
<p>б) Отношеніе Училищнаго при Св. Синодъ Совѣта отъ 12 Іюля № 180 на имя Его Преосвященства съ увѣ- домленіемъ, что потребное по числу церковно-приходскихъ школъ Орлов- ской епархіи количество экземпляровъ „Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“ имѣеть</p>	<p>раммъ учебныхъ предметовъ для цер- ковно-приходскихъ школъ хранить при дѣлахъ Совѣта.</p>

О Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
----------------	------------------------

быть въ непродолжительномъ времени
выслано въ Епархіальный Училищный
Совѣтъ.

Ст. 3. Циркулярное отношеніе Учи-
лищнаго при Св. Синодѣ Совѣта отъ
25 Іюля 1886 года. № 222, слѣдую-
щаго содержанія: По возбужденному
однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвя-
щенныхъ вопросу объ устраниеніи вмѣ-
шательства инспекціи народныхъ учи-
лицъ въ дѣло открытія духовными ли-
цами школъ грамоты, Святѣйшій Су-
нодѣ, согласно заключенію Училищна-
го при ономъ Совѣта, поручилъ г. Су-
нодальному Оберъ-Прокурору снести-
сь Министромъ Народнаго Просвѣще-
нія объ устраниеніи на будущее время
вмѣшательства инспекціи народныхъ
училищъ въ дѣло открытія духовными
лицами школъ грамоты.

Въ послѣдствіе сдѣланныхъ сноше-
ній, г. Министръ Народнаго Просвѣ-
щенія циркуляромъ отъ 29-го Ноября
1885 г. за № 18032 предложилъ По-
печителямъ учебныхъ округовъ слѣду-
ющее разъясненіе: „Въ Министерствѣ
Народнаго Просвѣщенія получено свѣ-
дѣніе, что при открытіи духовенствомъ
одной изъ сельскихъ церквей школы
грамоты въ мѣстности, гдѣ уже суще-
ствуетъ начальное училище Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія, инспек-

Ст. 3. Циркуляр-
ное сообщеніе Учи-
лищнаго при Св.
Синодѣ Совѣта при-
нять къ свѣдѣнію
и руководству, и о
содержаніи онаго
поставить въ извѣст-
ность духовенство
Орловской епархіи
черезъ напечатаніе
(въ числѣ статей
настоящаго журна-
ла) въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

торь народных училищ воспретить обучение въ означенной школѣ за несоблюденіемъ будто бы, при ея учрежденіи, изложеннаго въ Указѣ Святейшаго Синода отъ 12 Іюля 1884 года и сообщеннаго начальствамъ учебных округовъ въ циркулярномъ предложеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 14-го Августа, того же года, за № 21299, требованія, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу церковно-приходскихъ, духовенство открывало свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи мѣстнаго Преосвященнаго съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла оказалось слѣдующее: 1) въ Высочайше утвержденныхъ 13-го Іюня 1884 года правилахъ, которыми православное духовное вѣдомство обязано руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ относительно церковно-приходскихъ школъ и состоящихъ въ его завѣдываніи школъ грамоты, не заключается требованія, чтобы эти послѣднія школы были открываемы духовными лицами не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ учебными начальствами гражданскихъ вѣдомствъ; изложенное же

С О Д Е Р Ж А Н И Е

ПОСТАНОВИЛИ.

въ помянутомъ выше указѣ Святѣйшаго Синода требованіе предварительнаго сношенія относится исключительно къ случаямъ открытія школъ церковно-приходскихъ, какъ явствуетъ изъ того же указа, ставящаго цѣлю подобныхъ сношеній достиженіе единодушія между всѣми лицами и учреждениями, призванными служить дѣлу народнаго просвѣщенія, и предупрежденіе возможныхъ недоразумѣній и пререканій между вѣдомствами; 2) Правилами 13 Іюня 1884 г. открытіе и закрытіе церковно-приходскихъ школъ предоставлено вполнѣ лицамъ и властямъ духовнаго вѣдомства (§§ 3 и 4), чѣмъ исключается какое бы то ни было участіе въ распоряженіяхъ этого рода со стороны гражданскихъ учебныхъ вѣдомствъ; равнымъ образомъ означенныя правила не обусловливаютъ никакими ограничительными требованіями открытія и закрытія школъ грамоты, подчиняя ихъ безраздѣльно вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства (§ 6), и 3.) Допущеніе лицъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія къ участію въ дѣлѣ открытія школъ грамоты, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи духовенства, не вызывается никакою необходимостію и оказалось бы въ про-

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

творѣчи съ собственными разъясненіями Министерства по сему предмету. Въ виду изложенныхъ данныхъ, я нахожу, что сдѣланное инспекторомъ въ одной изъ дирекцій народныхъ училищъ воспрещеніе духовенству сельской церкви обучать дѣтей въ открытой имъ школѣ грамоты вслѣдствіе отсутствія предварительнаго сношенія епархіальнаго начальства съ подлежащимъ директоромъ народныхъ училищъ, не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для руководства, покорнѣйше прося Васъ сдѣлать распоряженіе къ устраненію вмѣшательства инспекціи въ дѣло открытія духовными лицами школъ грамоты*.

Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ долгомъ считаетъ сообщить о семъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ руководству.

Ст. 4 а) Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 23-го Іюня № 2267 слѣдующаго содержанія: Разсмотрѣвъ ходатайство Вашего Преосвященства. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: въ распоряженіе Орловскаго Епархіальнаго

Ст. 4. Указъ Св. Синода и отношеніе Хозяйственнаго Управленія принять къ свѣдѣнію, и по полученіи книгъ увѣдомить о томъ Хозяйственное

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
----------	--------------

Училищнаго Совѣта отпустить въ по Управление, а книги собіе церковно-приходскимъ школамъ разсылать по шко- Епархіи учебныхъ книгъ изъ склада ламъ епархіи по Сунодальной Канцеляріи на тысячу мѣрѣ надобности. рублей (1000 р.) по прилагаемому при семъ списку, о денежномъ же пособіи школамъ сей епархіи имѣть особое сужденіе по представленіи Вашимъ Преосвященствомъ годоваго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ ввѣренной Вамъ епархіи.

СПИСОКЪ

учебныхъ книгъ и пособій, назначенныхъ къ отпуску изъ склада Сунодальной Канцеляріи для церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи.

- | | | |
|----|---------------------------------------------------|----------------------------------|
| 1. | Библия на славянскомъ языкѣ | 10 экз. |
| 2. | Новый Заветъ на славянскомъ языкѣ | 100 " |
| 3. | Евангеліе на славянск. и русск. языкахъ | 20 " |
| 4. | Евангеліе на русскомъ языкѣ | 500 " |
| 5. | Краткій молитвословъ | 2000 " |
| 6. | Таблицы { Молитвы Господней | 500 " |
| 7. | | Краткихъ молитвословій |
| 8. | Букварь, издан. Свят. Сунода | 2000 " |

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

9.	Азбука славяно-русская подвижная	400 экз.
10.	Часословъ учебный	300 „
11.	Псалтирь учебная.	300 „
12.	Начальное учение	500 „
13.	Начатки христіанскаго ученія	400 „
14.	Учебный октоихъ	100 „
15.	Картины изъ Св. Исторіи, изд. Сидорскаго	20 „
16.	Училище благочестія	30 „

1680 экз.

б) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на означенномъ Указѣ Св. Синода: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. — Принять къ свѣдѣнію; книги по полученіи провѣрить по прилагаемому при семъ списку и хранить ихъ до особыхъ журнальныхъ постановленій относительно снабженія таковыми нуждающихся въ нихъ церковно-приходскихъ школъ“.

в) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 31-го Іюля за № 9486, при коемъ препровождаются книги для церковно приходскихъ школъ Орловской епархіи.

Справка 1. Въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія перечислены тѣ же книги, какія означены въ выше-

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

приведенномъ спискѣ, за исключеніемъ 500 экз. евангелія на русскомъ языкѣ.

Справка 2. Книги еще не получены.

Ст. 5 а) Отношеніе Брянской Уѣздной Земской Управы, отъ 29-го Іюня сего года за № 1119-мъ, слѣдующаго содержанія: Избранная XX очереднымъ Брянскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 21-го Октября 1885 года Коммиссія для разработки вопроса о преобразованіи существующихъ въ уѣздѣ земскихъ сельскихъ школъ въ церковно-церковно-приходскія, при обсужденіи этого вопроса, признала необходимымъ, для уясненія дѣла, забрать чрезъ Уѣздную Земскую Управу отъ мѣстнаго Епархіальнаго Начальства свѣдѣнія:

1) О количествѣ церковно-приходскихъ школъ, существующихъ въ настоящее время въ Брянскомъ уѣздѣ, съ указаніемъ дѣйствительнаго ихъ мѣста нахожденія и количества учащихся въ нихъ.

2) Съ какого именно времени можетъ начаться открытіе церковно-приходскихъ школъ.

3) Какая именно можетъ потребоваться наименьшая сумма на содержаніе каждой церковно-приходской школы, имѣя въ виду передачу Земствомъ помѣщеній училищъ и находящихся при нихъ учебныхъ пособій.

Ст. 5. Доставить Брянской и Ливенской Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ просимыя ими свѣдѣнія, при чемъ общить Брянской Управѣ, что на держаніе церковно-приходской школы въ годъ 400 р., въ томъ числѣ 200 р. на жалованье учителю и 200 р. на прочіе расходы, какъ-то: отопленіе, наемъ сторожа, покупку учебниковъ и проч., и что школы могутъ открываться во всякое время подъ условіемъ согласія на то священнослужителей.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Въ виду изложеннаго Управа имѣть честь покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ не отказать въ сообщеніи ей въ возможно наискорѣйшемъ времени нужныхъ свѣдѣній.

б) Отношеніе Ливенской Уѣздной Земской Управы отъ 10-го Іюля за № 1017, коимъ она просить сообщить свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ въ Ливенскомъ уѣздѣ, и мѣстѣ ихъ нахождения.

Ст. 6. Отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 21 Іюня № 4075, при коемъ препровождено на заключеніе Совѣта постановленіе (въ выпискѣ) духовенства 4-го благочинническаго участка Малоархангельскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: Духовенство 4-го благочинническаго участка, Малоархангельскаго уѣзда, въ засѣданіи своемъ 30 Мая 1886 года по предмету избранія депутата и кандидата къ нему на будущее съ 1886 г. трехлѣтіе, для присутствованія при Епархіальныхъ и Окружныхъ Съѣздахъ, между прочимъ, имѣли сужденіе объ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ. Въ настоящее время церковно-приходскихъ школъ въ участкѣ только двѣ: въ селѣ Покровскомъ, что на Липовцѣ, и деревнѣ Залинаевкѣ, Архаровскаго прихода; но ихъ могло бы быть

Ст. 6. По омыслу Указа Св. Синода, напечатаннаго въ 29 № Церковнаго Вѣстника за 1884 годъ, въ дѣлѣ народнаго образованія не должно быть антагонизма между духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами и школами того и другаго вѣдомства. Поэтому нѣтъ никакого основанія удалять земскія школы 4-го участка Малоархангельскаго уѣзда изъ церковныхъ помѣ-

ИМЕНА СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

гораздо болѣе, если бы церковныя караулки не были заняты земскими школами. ихъ школами дру- Рапортомъ благочиннаго отъ 2-го Де- гаго названія. Рав- кабря 1884 г. за № 88, доложено было нымъ образомъ Со- Его Преосвященству, что земскія шко- вѣтъ не признаетъ лы образовались изъ церковно-приход- удобнымъ возбуж- скихъ школъ, что школы эти заняли да въ вопроса объ помѣщенія, принадлежащія церквамъ освобожденіи крѣ- и приходамъ, что содержатся эти шко- стьянъ тѣхъ селе- лы приходами съ незначительными ній, гдѣ существу- только пособіями отъ земства, и что ютъ церковно-при- приходы, обездоленные неурожаями, ходскія школы, отъ устроить новыя для школъ помѣще- обязательныхъ зем- ній не въ силахъ, но въ средствахъ, скихъ взносов на выдаваемыхъ земскимъ школамъ, го- народное образова- товы будутъ не отказать. Постанови- ніе, такъ какъ эти ли: просить Архипастырскаго Его Пре- взносы производят- освященства распоряженіи о выдворе- ся совмѣстно съ об- ния, если то возможно, земскихъ школъ щими земскими обо- изъ церковныхъ караулокъ, для откры- рами. О чемъ и тія въ нихъ церковно-приходскихъ разъянить създу школъ, какъ такихъ помѣщеній, ко- духовенства озна- торыя самымъ устройствомъ при цер- ченнаго округа съ квахъ говорятъ за церковность и вос- присовокупленіемъ, питаніе народа въ духъ Православной что ходатайство его вѣры и церкви. При этомъ постано- въ изложенномъ видѣ: просить Архипастырскаго Его смыслъ остается Преосвященства ходатайства, предъ безъ послѣдствій. вѣмъ слѣдуетъ, объ освобожденіи тѣхъ приходо- и приходскихъ деревень, гдѣ открыты церковно-приходскія шко- лы, отъ обязательнаго взноса въ зем-

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>ство тѣхъ суммъ, которыя взимаются онымъ на дѣло образованія народа, съ обращеніемъ таковыхъ при содѣйствіи надлежащихъ властей, на церковно-приходскія школы, для развитія и поддержанія оныхъ. Затѣмъ постановлено было-журналъ сей, по подписаніи, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе. На журналѣ сего Его Преосвященство положилъ слѣдующую резолюцію: „Статью сію въ копіи препроводить въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на его разсмотрѣніе и заключеніе“.</p>	
<p>Ст. 7. Сообщение Орловской Консistorіи, отъ 17 Іюня за № 3979, о томъ, что, по донесенію благочиннаго Орловскаго уѣзда В. Рязанова, пожертвованный крестьяниномъ деревни Повѣткиной Овечкинымъ домъ на устроѣннѣе школы въ означенной деревнѣ находится на землѣ, принадлежащей Потемкинскому обществу, одному изъ четырехъ обществъ деревни Повѣткиной, и что Потемкинское общество на предложеніе благочиннаго о томъ надлежащаго отвѣтило отказомъ.</p>	<p>Ст. 7. Поручить о. благочинному войти снова въ сношеніе съ обществомъ Потемкинымъ объ отчужденіи земли подъ школу и составленіи приговора къ участію въ сего дѣла и священника.</p>
<p>Ст. 8. Сообщение Орловской Консistorіи о томъ, что священникъ села</p>	<p>Ст. 8. Отвѣтить въ списокъ наблюдателей.</p>

С Д У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Спасскаго — на Усохъ, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ Автономовъ резолюціею Елю Преосвященства назначенъ наблюдателемъ перковно-приходскихъ школъ на мѣсто священника Алексѣя Хоклова, за перемѣщеніемъ послѣдняго въ другой уѣздъ.</p>	<p>Ст. 9. За состоявшимся распоряженіемъ, отношеніе Консистеріи приложить къ дѣламъ.</p>
<p>Ст. 9. Отношеніе Орловской Консистеріи, отъ 23 Іюня за № 4076, при коемъ она препровождаетъ 4% государственные непрерывно-доходные билеты, пожертвованные г. Охотниковою на содержаніе Михайловской и Маринской школъ Ливенскаго уѣзда.</p>	<p>Ст. 9. За состоявшимся распоряженіемъ, отношеніе Консистеріи приложить къ дѣламъ.</p>
<p>Справка. Означенные билеты получены и записаны на приходъ въ ст. 49, о чемъ Консистеріа увѣдомлена отношеніемъ отъ 26 Іюня за № 135.</p>	<p>Ст. 10. За состоявшимся распоряженіемъ, отношеніе Консистеріи приложить къ дѣламъ.</p>
<p>Ст. 10. Отношеніе Орловской Казенной Палаты, отъ 3 Іюня за № 2889, слѣдующаго содержания: На отношеніе Совѣта, отъ 26 Іюня за № 136, Казенная Палата имѣетъ честь увѣдомить, что на основаніи 3-го приложенія къ 135, ст. Инстр. Казнач., о платежѣ % по 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, проценты по сказаннымъ билетамъ уплачиваются въ губернскомъ Казначействѣ предъявителямъ билетовъ безъ уполномочія на то Казенной Палаты, выдача же % изъ Уѣздныхъ Казначействъ производится лишь по</p>	<p>Ст. 10. За состоявшимся распоряженіемъ, отношеніе Казенной Палаты приложить къ дѣламъ.</p>

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 12. Доставленные о.о. наблюдателями разныхъ уѣздовъ свѣдѣнія объ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, родившихся послѣ 1852 года и зачисленныхъ въ запасъ арміи.

Справка. Свѣдѣнія сіи требовались по Орловскому уѣзду для доставленія мѣстному воинскому Присутствію, прочимъ уѣздамъ—на подобный же случай.

Ст. 13. а) Отношенія о.о. благотворныхъ епархіи, при коихъ они препроводили въ Совѣтъ кружечный сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ: Гр. Скуридина на 21 руб. 55 коп., В. Свиридова на 30 р. 3 к. и В. Турнегъ, и опредѣленія на 46 р. 22 к.

Справка. Деньги сіи записаны на приходъ въ ст. 53, 54 и 56.

б) Отношенія о.о. благотворныхъ Д. Радина, Г. Синельникова и Юанна Кедрова, въ коихъ они уведомляютъ о поступленіи кружечнаго сбора на церковно-приходскія школы и о помѣщеніи этого сбора въ мѣстныя уѣздныя Казначейства.

Ст. 14. Отношенія о.о. благотворныхъ епархіи, при коихъ они препроводили въ Совѣтъ деньги на пособие

Ст. 12. Доставить Орловскому уѣздному по воинской повинности Присутствію нынѣ же просимыя и сообразныя оо. наблюдателями свѣдѣнія, а свѣдѣнія по прочимъ уѣздамъ хранить при дѣлахъ Совѣта на случай нужныхъ справокъ.

Ст. 13. За состоявшимся записаніемъ на приходъ присланныхъ оо. благотворными денегъ, и опредѣленіемъ (по 1-й ст. ст. 53, 54 и 56) относительно порядка представленія кружечнаго сбора на церковно-приходскія школы, отнесенія приложити къ мѣстнымъ уѣзднымъ дѣламъ.

Ст. 14. За состоявшимся записаніемъ денегъ на при-

С Д У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>церковно-приходскимъ школамъ — В. Рязанова на 6 р. 50 к. и Н. Березовскаго на 11 р.</p> <p>Справка. Деньги сіи записаны на приходѣ въ ст. 52 и 55.</p> <p>Ст. 15. а) Рапортъ на имя Его Преосвященства Протоіерея Троицко-Васильевской г. Орла церкви А. Павловскаго объ открытіи церковно-приходской школы въ означенномъ приходѣ.</p> <p>На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Открытіе школы церковно-приходской при Троицко-Васильевской гор. Орла церкви и законоучителемъ и учителемъ оной Протоіерей Александръ Павловскій утверждаются. — Благое начало и продолженіе обученія въ оной Богъ да благословитъ. — Обь открытіи школы сообщить кому слѣдуетъ. — О пособіи школѣ на учебники и на устройство стола для учениковъ Совѣтъ Училищный слѣдуетъ распоряженіе изъ средствъ Училищнаго Совѣта. — Жертвователямъ, содѣйствовавшимъ открытію сей школы, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости-мою признательность“.</p> <p>Справка. По распоряженію о. Предсѣдателя Совѣта, въ церковно-приходскую школу при Троицко-Васильевскомъ приходѣ г. Орла, по предварительномъ</p>	<p>ходѣ, отношенія приложить къ дѣламъ.</p> <p>Ст. 15. а) Вновь открытую церковно-приходскую школу въ приходѣ Троицко-Васильевской г. Орла церкви включить въ вѣдомость;</p> <p>б) О разрѣшеніи церковно-приходской школы въ деревнѣ Будочкѣ прихода села Бытоши Брянскаго уѣзда представить Его Преосвященству, и по утвержденіи оной, включить ее въ вѣдомость и оказывать пособие учебниками и учебными принадлежностями.</p>

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

сношеніи съ законоучителемъ школы о. Павловскимъ, препровождены необходимыя учебники и учебныя пособия и 15 р. денежнаго вспомошествованія.

б) Отношеніе благочиннаго 4 участка Брянскаго уѣзда, Протоіерея С. Красовскаго, при коемъ препровожденъ рапортъ священника села Бытоши и приговоръ прихожанъ того прихода деревни Будочки о желаніи ихъ открыть школу грамотности, съ вспомошествованіемъ отъ Совѣта учебниками, при чемъ законоучителемъ будетъ приходскій священникъ, а объ учителяхъ будутъ сообщены свѣдѣнія.

в) Рапортъ на имя Его Преосвященства священника Ливенскаго уѣзда села Ольшанца П. Петровскаго о томъ, что имъ со времени поступленія на службу въ 1884 г. были объясняемы прихожанамъ въ промежуткахъ между утреней и литургіею молитвы, тропари праздниковъ, евангельскія и апостольскія чтенія и богослуженія, при этомъ священникъ Петровскій проситъ разрѣшенія читать прихожанамъ толковое евангеліе архимандрита Михаила.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Орловскій Епархіальный Училищный

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Совѣтъ включить въ вѣдомость свѣдѣнія о производствѣ вѣбогослужбныхъ собесѣдованій въ приходѣ села Ольшанца Ливенскаго уѣзда и сообщить просителю, что ему разрѣшается на сихъ собесѣдованіяхъ читать толковое Евангеліе архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила съ надлежащимъ приспособленіемъ къ разумѣнію слушателей“.</p>	
<p>Ст. 16. Прошеніе окончившей курсъ въ Орловской Николаевской Женской Гимназіи Ксеніи Дубровиной объ опредѣленіи ея на должность учительницы въ церковно-приходскую школу села Столбцакаго Малоархангельскаго уѣзда.</p>	<p>Ст. 16. Запросить священника села Столбцакаго Грузинскаго, изъяснила ли согласіе попечительница школы означеннаго села Г-жа Мацнева на опредѣленіе учительницею въ ту школу окончившую курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, подъ условіемъ, если на опредѣленіе ея согласна будетъ попечительница школы, г. Мацнева. Свѣдѣній о семъ согласіи и о вступленіи Филипповой въ должность учительницы села Столбцакаго не имѣется.</p>
<p>Справка. На должность учительницы въ означенную школу постановленіемъ Совѣта отъ 12 Іюня сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлена была Марія Филиппова, окончившая курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, подъ условіемъ, если на опредѣленіе ея согласна будетъ попечительница школы, г. Мацнева. Свѣдѣній о семъ согласіи и о вступленіи Филипповой въ должность учительницы села Столбцакаго не имѣется.</p>	<p>Справка. На должность учительницы въ означенную школу постановленіемъ Совѣта отъ 12 Іюня сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлена была Марія Филиппова, окончившая курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, подъ условіемъ, если на опредѣленіе ея согласна будетъ попечительница школы, г. Мацнева. Свѣдѣній о семъ согласіи и о вступленіи Филипповой въ должность учительницы села Столбцакаго не имѣется.</p>

ПРОСТАВЛЕНІЯ СЛУШАЛИ. ПРАШАНІЯ И РЕШЕНІЯ ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 17. Прошеніе на имя Его Преосвященства бывшей воспитанницы Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Маріи Панковой объ опредѣленіи ея на должность учительницы въ село Спасское-Лутовино, Мценскаго уѣзда.

На семь прошени резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ разсмотритъ и если, по справкѣ, мѣсто просимое окажется празднымъ и препятствій не будетъ встрѣчено, то удовлетворитъ просительницу“.

Справка. Членъ Совѣта, священникъ Г. Соболевъ, заявилъ, что дѣвица Панкова уже поступила на мѣсто.

Ст. 18. Прошеніе окончившей курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, дѣвicy Варвары Протасовой, объ опредѣленіи ея на должность учительницы въ школу села Спасскаго-Лутовинова, Мценскаго уѣзда.

Справка. Мѣсто учителя въ означенномъ селѣ вакантно.

Ст. 17. На основаніи заявленій Члена Совѣта, священника Г. Соболева, прошеніе дѣвicy Панковой оставить безъ послѣдствій.

Ст. 18. Определить на должность учительницы въ школу села Спасскаго-Лутовинова окончившую курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ Варвару Протасову съ тѣмъ чтобы она представила Совѣту документы о своемъ образованіи.

Справка. Мѣсто учителя въ означенномъ селѣ вакантно.

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 19. Прошеніе окончившаго курсъ во 2 Орловскомъ духовномъ училищѣ Михаила Никольскаго объ опредѣленіи его учителемъ въ Михайловскую церковно-приходскую школу Малоархангельскаго уѣзда.

Справка. При прошеніи приложено свидѣтельство объ окончаніи Никольскимъ курса 2 Орловскаго духовнаго училища и приговоръ прихожанъ.

Ст. 20. Донесеніе наблюдателя священника Ливенскаго уѣзда села Кривца А. Воскресенскаго о томъ, что діаконъ учитель церковно-приходской Васильевской школы Василій Нечаевъ умеръ; вмѣстѣ съ симъ наблюдатель ходатайствуетъ объ опредѣленіи на должность учителя въ означенную школу сына покойнаго, бывшаго ученика 3 класса Ливенскаго духовнаго училища Василя Нечаева.

Справка. При донесеніи приложена копія съ училищнаго свидѣтельства Нечаева, изъ коего видно, что онъ по окончаніи курса въ 3 классѣ, въ которомъ пребылъ два года, не былъ удостоенъ перевода въ 4 классъ.

Ст. 19. Окончившаго курсъ во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ М. Никольскаго утвердить въ должности учителя Михайловской церковно-приходской школы, а документы о его образованіи и приговоръ прихожанъ хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 20. Бывшаго воспитанника 3-го класса Ливенскаго духовнаго училища Василя Нечаева опредѣлить учителемъ въ церковно-приходскую школу села Васильевскаго.

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 21. Прошеніе учителя церковно-приходской Краснослободской школы Ивана Вуколова о перемѣщеніи его на такую же должность въ деревню Каменку прихода села Александровскаго.</p>	<p>Ст. 21. Учителя Краснослободской церковно-приходской школы И. Вуколова, согласно его прошенію, перемѣститъ на вакантное мѣсто учителя въ Каменскую школу, а о вакансіи учителя въ Краснослободской школѣ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.</p>
<p>Ст. 22. Заявленіе того же учителя Вуколова, коимъ онъ проситъ Совѣтъ увѣдомить Малоархангельское воинское Присутствіе о томъ, что онъ состоитъ на должности учителя.</p>	<p>Ст. 22. Удовлетворить просьбу учителя Вуколова.</p>
<p>Ст. 23. Прошеніе діакона Сѣвскаго уѣзда села Лубошева О. Преображенскаго о занесеніи въ перечневую вѣдомость церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи о дѣятельности его въ должности учителя въ селѣ Лубошевѣ.</p>	<p>Ст. 23. Удовлетворить просителя.</p>
<p>Ст. 24. Донесеніе наблюдателя священника І. Леонова о томъ, что г. Семичевъ отказался принять на себя званіе попечителя Молотковской церковно-приходской школы, Брянскаго уѣзда.</p>	<p>Ст. 24. Принять къ свѣдѣнію.</p>

ОТЪ У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
----------------	------------------------

Ст. 25. Увѣдомленіе благочиннаго участка Мценскаго уѣзда, священника І. Кедрова, о полученіи учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ селъ — Нарыпклина и Золотарева.

Ст. 25. Приложить къ дѣламъ.

Ст. 26. Рапортъ наблюдателя священника Ливенскаго уѣзда, Г. Космодамианскаго, при коемъ онъ препровождаетъ росписку учителя Михайловской школы Аѳ. Воскресенскаго въ полученіи имъ 166 р. 60 к., высланныхъ ему Совѣтомъ въ жалованье за 10 мѣсяцевъ.

Ст. 26. Приложить къ дѣламъ.

Ст. 27. Донесеніе благочиннаго, протоіерея І. Васильева, о томъ, что школа села Вожева Бромскаго уѣзда дѣйствительно нуждается въ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и учебныхъ пособіяхъ.

Ст. 27. Выслать въ школу села Вожева учебники и учебные пособия.

Ст. 28. Донесеніе священника Мандрхангельскаго уѣзда, села Александровскаго, что въ Куракинѣ, Михаила Преосвященства на Любимова, объ устройствѣ церковно-приходской школы при деревняхъ — при деревняхъ Каменкѣ и Петровской — прихода села Куракина (школа эта уже разрѣшена), при чемъ онъ проситъ разрѣшенія на это училище устройство и открытіе училища, а также о стараніи свяже пособіе учебниками.

Ст. 28. Просить благословенія Его Священства на освященіе училища при деревняхъ Каменкѣ и Петровской, и такъ какъ при этомъ проситъ разрѣшенія на это училище устройство и открытіе училища, а также о стараніи свяже пособіе учебниками.

... то о дѣятельности его на пользу народнаго просвѣщенія.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 29. Донесеніе наблюдателя священника Е. Ключарева съ представленіемъ документовъ учителя церковно-приходской Краснослободской школы Ивана Вуколова.

нія представить благовниманію Его Преосвященства. вмѣстѣ съ тѣмъ новоустроенной школѣ оказать пособіе учебниками и учебными принадлежностями.

Ст. 30. Записку протоіеря Мивской губерніи К. Савича, въ коей онъ проситъ рекомендовать въ Орловской Епархіи изданную имъ и присланную при запискѣ книгу: „Первоначальные уроки Христіанскаго Ученія для народа“.

Ст. 29. Хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 30. Такъ какъ изданная Протоіереемъ Савичемъ книжка „Первоначальные уроки Христіанскаго ученія для народа“ не соотвѣтствуетъ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ, то Совѣтъ и не находитъ возможнымъ рекомендовать ее для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ Орловской епархіи.

Ст. 30. Такъ какъ изданная Протоіереемъ Савичемъ книжка „Первоначальные уроки Христіанскаго ученія для народа“ не соотвѣтствуетъ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ, то Совѣтъ и не находитъ возможнымъ рекомендовать ее для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ Орловской епархіи.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1886 г. Августа 27 дня. По статьѣ 1-й: о распоряженіи имѣеть быть сообщено Училищному Совѣту Консисторію; по статьямъ 2—14: исполнить. По статьѣ 15: Открытіе школы въ Деревнѣ Будочкѣ приходомъ села Бытоши Брянскаго уѣзда и законоучителемъ оной приходскій священникъ утверждается; при чемъ школа должна быть отнесена къ разряду церковно-приходскихъ школъ, а не школъ грамотности, какъ пишетъ Благочинный; объ открытіи же школы Училищный Совѣтъ увѣдомить кого слѣдуетъ; по статьямъ—16—18 исполнить; по статьямъ 19 и 20—учениковъ Михаила Никольскаго и Василя Нечаева допустить къ занятію обученіемъ въ школѣ подъ наблюденіемъ Священника законоучителя; по статьямъ 21 и 22—исполнить, если, по справкѣ, Вуколовъ имѣеть право на званіе учителя въ народныхъ школахъ; по статьѣ 23—исполнить, если въ Совѣтѣ имѣются свѣдѣнія о дѣятельности Преображенскаго въ церковно-приходской с. Лубошева школѣ; по статьямъ 24, 25, 26 и 27—исполнить; по статьѣ 28. Богъ да благословить совершить освященіе школы.—Священнику Любимову объявить мою признательность; прочее исполнить; по статьямъ 29 и 30—исполнить.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

Объявляется священникамъ Орловской епархіи о немедленномъ сообщеніи Консисторіи, если въ какомъ либо приходѣ окажется на жительствѣ мѣщанская дѣвица Елисавета, по крестному отцу Иванова, а по театральному Кварталова.

Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда духовенства 2 благочинническаго участка,
Сѣвскаго уѣзда. 19 Мая сего 1886 годъ.

По окончаніи избранія депутата на общеспархіальный и окружной съѣзды духовенства и кандидата ему, и. д. Благочиннаго священникомъ Михаиломъ Милосердовымъ изложено было собравшемуся духовенству бѣдственное состояніе вдовъ и сиротъ 2 благочинническаго участка, Сѣвскаго уѣзда, предложено принять отеческое попеченіе и изыскать средства для оказанія имъ хотя малаго пособія. Выслушавъ означенное предложеніе, духовенство признало своимъ долгомъ оказывать помощь вдовамъ и сиротамъ своихъ собратій и постановило: Вносить для вышеозначенной цѣли отъ cadaго причта ежегодно по 1 коп. съ каждой приходской души мужескаго пола; означенный взносъ начать съ сего 1886 года; сумму, образовавшуюся отъ означеннаго взноса за первый годъ, положить въ сберегательную кассу, для приращенія, а задачу взноса начать съ 1887 года. Взысканіе и храненіе суммы поручить Благочинному, а для правильнаго и безъ обиднаго распредѣленія оной между вдовами и сиротами долженъ быть комитетъ изъ трехъ священниковъ 2 благочинническаго участка, о назначеніи коихъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство. Равнымъ образомъ и журналъ сей повергнуть на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Если Его Преосвященству благоугодно будетъ благословить и утвердить наше постановленіе, то оно никогда не должно отиѣняться во 2 благочинническомъ участкѣ, и если бы въ составъ онаго, по какимъ либо обстоятельствамъ, вошли причты изъ дру-

гихъ участковъ, то и оныя должны, въ точности такое наше постановленіе; въ чемъ и подписуемся. Подлинный журналъ въ надлежащемъ возиномъ участковаго духовенства, бывшаго на собраніи.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 14 Августа 1886 года послѣдовала такая: „Утверждается.—Святое дѣло попеченія участковаго духовенства о вспоможенствованіи вдовамъ и сиротамъ духовенства 2 благочинническаго участка, Обвскаго уѣзда, Богъ да благословить. Въ составъ комиссіи по сему дѣлу должны входить — Благочинный, духовникъ и состоящій въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ по 2 благочинническому участку“.

III. И з в ѣ с т і я.

— Священникъ, Дмитровскаго уѣзда, села Упора, Митрофанъ *Соколовъ* перемѣненъ въ село Столбово того же уѣзда.

— Псаломщикъ села Удѣльныхъ Утевъ, Трубчевскаго уѣзда, Аванасій *Картовъ* рукоположенъ въ священника въ село Толмачево Брянскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Вепринца, Малодархангельскаго уѣзда, Леонидъ *Мусатовъ* рукоположенъ въ діаконъ къ Архангельской церкви села Волова Ливенскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Соснишки, Трубчевскаго уѣзда, Симеонъ *Знаменскій* опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто къ Тихвинской г. Брянска церкви.

— Дмитровскаго уѣзда, села Гнѣздилова, сверхштатный псаломщикъ, Василій *Похравскій* опредѣленъ въ село Большое Боброво, Дмитровскаго же уѣзда, на праздное псаломщическое мѣсто.

— Штатное діаконское мѣсто въ селѣ Михайловскомъ, Ливенскаго уѣзда, праздно.

— Штатный псаломщикъ села Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, Егоръ *Кудрявцевъ* по болѣзни уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный того села псаломщикъ Квинтиліанъ *Соколовъ*.

— Сверхштатный псаломщикъ села Ждимира, Болховскаго уѣзда, Николай *Знаменскій* переименъ къ Болховской Покровской церкви.

— Священникъ села Коптева, Болховскаго уѣзда, Теодоръ *Глбовъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, уволенъ въ заштатъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Подзвалова, Болховскаго уѣзда, Евстафій *Булаковъ* переименъ въ село Никольскіе Рябинки, Болховскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Алексѣй *Говоровъ* рукоположенъ во священника въ село Злынь, Болховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Орловскаго Каѳедральнаго Собора Василій *Покровскій* рукоположенъ во діакона на вакансію иподіакона къ тому же Собору.

— Псаломщикъ Казанской, г. Волхова, церкви Аванасій *Симянинъ* переименъ на псаломщическое мѣсто къ Покровской г. Ельца церкви.

— Сверхштатный псаломщикъ села Ждимира, Болховскаго уѣзда, Александръ *Бакулѣна* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Казанской г. Волхова церкви.

— Бывшій воспитанникъ 2-го класса Орловской Духовной Семинаріи Александръ *Диримовъ* опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто къ Покровской г. Орла церкви.

— Г. Ельца Покровской церкви псаломщикъ діаконъ Егоръ *Кузнецовъ* переименъ на штатное псаломщичес-

кое мѣсто при Знаменской церкви въ Елецкомъ женскомъ монастырѣ.

— Орловскаго уѣзда, села Архангельскаго, что въ Собякинѣ, священникъ Тимофей Орловъ, согласно прошенію, по болѣзни и преклонности лѣтъ уволенъ въ заштатъ.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи средняго отдѣленія Иванъ Викитскій опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто къ Орловскому Каѳедральному Собору

— Сверхштатный псаломщикъ села Предтечева, Елецкаго уѣзда, Сергій Дюмидовъ опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Новопрогорѣлое, Елецкаго уѣзда.

— Священники церквей г. Болхова Казанской — Евѳимій Введенскій и Покровской Алексій Преображенскій награждены набедренниками.

— Поселянинъ Медвѣдской волости Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Андрей Клиппертъ, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православію.

— Изъявлена признательность Его Преосвященства окончившему курсъ Орловской Семинаріи Владиміру Кавказскому за усердное прохожденіе должности учителя Каменскаго училища, Брянскаго уѣзда.

— Умерли: священникъ села Воейкова, Карачевскаго уѣзда, Сергій Дмитриевскій; сверхштатный псаломщикъ села Вякова, Карачевскаго уѣзда, Иванъ Петрищевъ; Псаломщикъ села Никольскихъ Рябинокъ, Волховскаго уѣзда, Василій Назановъ; сверхштатный причетникъ села Михайловскаго, Ливенскаго уѣзда, Иванъ Малиновскій; Елецкаго уѣзда, села Чернавска причетникъ Алексій Раевскій и Черномонахъ Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Тарасій.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ основныѣхъ началахъ и ученіяхъ беспоповства.

Послѣ собора 1667 года, окончательно осудившаго расколь, послѣдователи мнимой старой вѣры и древняго благочестія отдѣлились отъ православной церкви и назвали себя старообрядцами. Съ этого времени совершеніе таинствъ и разныхъ требъ они стали предоставлять только тѣмъ священникамъ, которые были рукоположены древними, дониконовскими архіереями и держались древняго благочестія. Когда же священниковъ древняго поставленія не осталось ни одного, а новыхъ, за неимѣніемъ архіереевъ древняго благочестія, рукоположить было не кому, то одна часть раскольниковъ, не присоединившись окончательно къ православной церкви, стала пользоваться для совершенія таинствъ и разныхъ требъ православными священниками, хотя бѣглыми, а иногда расстриженными, это-поповство. Другая часть, преимущественно жители сѣверныхъ окраинъ Россіи, напротивъ отвергла іерархію и совершаемыя ею таинства, положивъ въ основѣ такого отверженія ученіе объ истребленіи антихристомъ въ церкви Христовой священства и совершаемыхъ имъ таинствъ. Эта часть раскольниковъ называется беспоповщиною. Условія края вполне благопріятствовали такому выбору беспоповщины. Сѣверъ Россіи — малонаселенный съ высшей степени дурными путями сообщенія, съ крайнею малочисленностію церквей, которая притомъ часто оставались безъ священниковъ, представляя самую удобную почву для развитія беспоповской практики и для выработки ученія о возможности устроить свое спа-

сеніе и поднио іерархическихъ лицъ. Кроме того этому не мало содѣйствовало и то обстоятельство, что главнѣйшими пропагандистами раскола были тамъ простые монахи Соловецкаго монастыря, а главными заправителями-лица, не имѣвшія іерархическихъ степеней. Слѣдствіемъ всего этого было то, что въ концѣ XVII вѣка въ суровыхъ повѣнецкихъ пустыняхъ (Петрозаводской губерніи) возникло раскольническое безпоповское общеніе на монастырскихъ началахъ, которое отвергло церковную іерархію и многія совершаемыя ею таинства. Отсюда безпоповщина, раздробившись на множество крупныхъ и мелкихъ толковъ, распространилась въ Архангельской (аристовщина), Ярославской (странники), Новгородской, Тверской (филиповщина) и многихъ другихъ губерніяхъ и даже вблизи польской границы (Ѳеодосѣевщина). Изложить и рассмотреть основныя начала и ученія этой секты и будетъ предметомъ нашего изслѣдованія. При этомъ изложеніи и разборѣ мы будемъ имѣть въ виду не всѣ толки, а только нѣкоторые, именно: Поморянъ, Ѳеодосѣевцевъ, Филиповцевъ, Нѣтовщину и Пастухово согласіе.

Самымъ главнымъ и основнымъ началомъ, общимъ всѣмъ безпоповцамъ, служитъ ученіе ихъ объ антихриствѣ. Оно состоитъ въ томъ, будто сынъ погибели явился въ міръ и царствуетъ вездѣ, преимущественно же въ нашей православной церкви, по мнѣнію однихъ чувственно, а по мнѣнію другихъ—духовно. Изъ этого основнаго начала безпоповцы выводятъ ученія—общія, одинаково раздѣляемыя всеми толками, и частныя, раздѣляемыя только нѣкоторыми толками или даже однимъ какимъ нибудь толкомъ. Къ общимъ ученіямъ относятся ученія о томъ, что въ настоящее время—время царствованія

антихриста — истинную Христову церковь составляют только безпоповцы. какъ отвергшіеся антихриста и что теперь нѣтъ священства и таинствъ: евхаристіи, муропомазанія и елеосвященія, совершеніе которыхъ принадлежитъ исключительно лицамъ посвященнымъ, а существуютъ только таинства крещенія и покаянія, которыя по ученію Св. Отцовъ, неправильно понимаемому безпоповцами, „по нуждѣ“ могутъ быть совершаемы простыми мірянами. Къ частнымъ относится ученіе о таинствѣ брака, титлѣ на крестѣ, пищѣ, мученичествѣ за вѣру и проч. Соотвѣтственно этому мы изложимъ и разберемъ сначала ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ, а затѣмъ рассмотримъ—какъ и вѣрно ли они выводятъ изъ него свои различныя ученія, какъ общія, такъ и частныя.

Объ антихристѣ безпоповцы учили и думали сначала согласно съ ученіемъ слова Божія и Св. Отцевъ, именно, они думали, что антихристъ будетъ человѣкъ, дѣйствующій только подъ вліяніемъ сатаны, и царствованіе его будетъ самое непродолжительное. послѣ котораго послѣдуетъ славное второе пришествіе. Такого антихриста они видѣли сначала въ Никонѣ, исказившемъ древнее благочестіе, а потомъ въ Петрѣ, который не только слѣдовалъ ученію Никона, но еще заповѣдывалъ брить бороды и носить нѣмецкіе кафтаны. Но когда тотъ и другой были посѣчены общею всѣмъ смертію, а кончина міра все — такъ не наступала, безпоповцы измѣнили самое понятіе о лицѣ антикрита, матери, отъ которой онъ родится, образъ самаго рожденія и, наконецъ, о продолжительности его царствованія на землѣ. Они начали проповѣдывать, что подъ антихристомъ надо разумѣть не одно лице, не одного человѣка, а послѣдовательный рядъ многихъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію,

противному евангельской истинѣ. „Антихристъ, говорятъ безпоповцы, есть человѣкъ, иже прикрытїемъ истиннаго благочестїа не во единомъ же есть лицѣ, но во многихъ единѣ по единому послѣдующе противляются здравому ученїю. Антихристъ есть многихъ лицъ собранїе, аки во единомъ тѣлеси суще иже противная здравому ученїю смышляюще на прелесть и на погибель предлагаютъ; самое же истинное ученїе лжесловесїемъ своимъ, яко мракомъ всемерзостнымъ затмѣвающе, хульствуютъ.“¹⁾ Въ доказательство вѣрности своего ученїа безпоповцы ссылаются на свидѣтельства объ антихристѣ Св. Іоанна Богослова и Св. Іоанна Златоустаго. Вотъ эти свидѣтельства. Дѣти, пишетъ Іоаннъ Богословъ въ одномъ изъ своихъ посланїй, послѣдняя година есть: и яко же слышасте, яко антихристъ грядеть, и нынѣ антихристы мнози быша; отъ сего разумѣваемъ, яко послѣднїй часъ есть (1 посл. 2 г. 18 ст.)²⁾. Святой Златоустъ говоритъ, что антихристъ будетъ сидѣть не только „въ церкви Вожїей, яже въ Іерусалимѣ, но и въ другихъ церквахъ“³⁾, что по ученїю безпоповцевъ совершенно невозможно для одного человѣка.—Подъ женою, учать безпоповцы, отъ которой родится, по ученїю отцевъ церкви, антихристъ, нужно разумѣть не жену въ собственномъ смыслѣ, а „римскїй городъ или соборное земное царство, какъ бы соединенное въ одномъ тѣлѣ“⁴⁾; подъ рожденїемъ-происхожденїе такихъ людей изъ этого города или царства. Въ подтвержденїе этой мысли они ссылаются на слова:

¹⁾ Объ антихристѣ противъ раскольниковъ Никольскаго стр. 78.

²⁾ Ibid. стр. 65.

³⁾ Ibid. стр. 66.

⁴⁾ Ibid. вступленїе стр. 24.

апокалипсиса о женѣ блудницѣ, имя которой Вавилонъ (Апок. 15—17 гл.); и говорятъ, что по мѣнѣю Андрея Кессарійскаго, отъ этой-то жены, которая есть ни что иное, какъ земное царство. и именно царство римское, названное въ посланіи апостола Петра Вавилономъ, и царство Русское, названное патриархомъ Іереміею третьимъ Римомъ, и долженъ родиться антихристъ, т. е. явиться въ этомъ царствѣ или произойти изъ него ⁵⁾. Это же подтверждаютъ и другія слова Андрея Кессарійскаго, въ которыхъ говорится, что антихристъ произойдетъ „изъ тѣленныхъ и пропастныхъ земныхъ мѣстъ, изъ многосмятеннаго житейскаго сего моря и многоволнящагося, изъ бездны, или настоящаго житія. образно бездною именуемаго за глубину грѣховную житейскую.“ ⁶⁾ Наконецъ, три года съ половиною, въ теченіи которыхъ будетъ царствовать антихристъ, нужно понимать таинственно. Подъ седмицею, въ первую половину которой придутъ, по ученію Св. Отцевъ, Енохъ и Ілія, нужно разумѣть, говорятъ безпоповцы, все время отъ возшествія Іисуса Христа на небо, или вѣрнѣе отъ исполненія 70 седмиць, предсказанныхъ Даніиломъ, до втораго пришествія Христова. Слѣдовательно, заключаютъ безпоповцы, седмица сія есть непредѣльна, или нечислиная. Значить, далѣе, подъ тремя съ половиною годами, въ продолженіи которыхъ, по ученію слова Божія и Св. Отцевъ, будетъ царствовать антихристъ, нужно разумѣть время неопредѣленное. Такъ разумѣть эту седмицу, говорятъ безпоповцы, Св. Ипполитъ, папа Римскій, въ словѣ о кончинѣ міра. Потомъ, говорятъ они, это подтверждаетъ еще и то, что исполнилась тысяча лѣтъ, на ко-

⁵⁾ Ibid. стр. 100.

⁶⁾ Ibid. стр. 101.

торья былъ связанъ сатана, по сказанію апокалипсиса. Первымъ такимъ антихристомъ былъ Никонъ, исказившій древнюю вѣру, а послѣ Никона каждый изъ русскихъ архіереевъ и правительственныхъ лицъ, слѣдующихъ его ученію. Такого ученія объ антихристѣ держались и держатся въ настоящее время одна часть безпоповцевъ: аристовцы, странники и др. 7).

Другая часть безпоповцевъ—поморцы, филипповцы, едосѣвцы и др. 8) напротивъ учатъ, что подъ антихристомъ должно разумѣть не рядъ лицъ, но духъ общества, еретическое состояніе церкви, отступленіе христіанъ отъ истины, преподаваемой Христомъ, духъ богомерзкаго зловѣрія и вѣчной гибели, что подъ женою, отъ которой онъ родится, нужно разумѣть общество людей нечестивыхъ, а подъ рожденіемъ—отступленіе этихъ людей отъ евангельской истины, что, наконецъ, три года съ половиной, въ продолженіи которыхъ будетъ царствовать антихристъ, означаютъ вообще время неопредѣленное. Какъ же доказываютъ эти мысли свои безпоповцы? Прежде всего они стараются доказать, что антихристъ есть діаволь; а не челоуѣкъ, имѣющій только дѣйствовать подъ вліяніемъ діавола, и затѣмъ продолжаютъ уметь такимъ образомъ. Антихристъ—діаволь, слѣдовательно духъ; поэтому рожденія антихриста нельзя понимать въ смыслъ собственномъ и жену блудницу, отъ которой, по ученію Отцевъ церкви, родится антихристъ.

7) Руководство для сельскихъ пастырей 1884 г. 481—2 стр. Сначала такого ученія объ антихристѣ держались всѣ безпоповцы, но когда Пѣшехоновъ опровергъ достовѣрность такого ученія, то большая часть измѣнила понятіе объ антихристѣ и стала учить о немъ, какъ о духѣ общества. Нильскаго, вступленіе 24—30 стр.

8) Руководство для сельскихъ пастырей 1874 г. стр. 220.

нельзя понимать въ смыслѣ чувственномъ, а нужно понимать все это въ смыслѣ переносномъ, таинственномъ. Христосъ, говорятъ они, рождается въ церкви и черезъ исповѣданіе Его вѣрующими людьми, вновь обращающимися къ Нему и крестящимися во имя Его, точно также и антихристъ, который есть діаволъ и слѣдовательно духъ и который будетъ подражать во всемъ Христу, для большаго привлеченія къ себѣ поклонниковъ, родится также чрезъ исповѣданіе его людьми. Но такъ какъ нельзя исповѣдывать антихриста богомъ, не отрекшись предварительно отъ Христа, то исповѣданіе его, т. е. рожденіе, будетъ сопровождаться отступленіемъ людей отъ Иисуса Христа и преподаваемаго Имъ истиннаго евангельскаго ученія. Такимъ образомъ, говорятъ беспоповцы, антихристъ есть ни что иное, какъ отступленіе людей нечестивыхъ отъ Христа и Его святой вѣры. Въ подтвержденіе своего ученія беспоповцы этого направленія ссылаются на Отцевъ церкви: Ефрема Сирина, Андрея Кессарійскаго, Иполита, Іоанна Златоуста и многихъ другихъ⁹⁾, въ сочиненіяхъ которыхъ антихристъ называется сатаною, діаволомъ, зміемъ и отступленіемъ, слѣдов. духомъ. Вотъ эти свидѣтельства. Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „восторжествующаго змію на земли съ радостію сіи людіе, т. е. признавшіе его своимъ царемъ, поборники ему будутъ“¹⁰⁾. Андрей Кессарійскій: „егда дѣйствующій во антихристѣ діаволъ, иже на церковь ополчится, избранныи сея и верховнѣйшии, въ пустыню побѣгутъ“.

⁹⁾ Свидѣтельства, представляемыя беспоповцами въ защиту ихъ ученія объ антихристѣ и другихъ предметахъ, мы будемъ приводить не всѣ, а только нѣкоторые — характерныя. Точно также будемъ поступать и при разсмотрѣніи ихъ.

¹⁰⁾ Нильскій 7 стр.

достоверно же яко и чувственная пустыня спасаетъ въ горы и вертены и въ пропасти земныя, навѣта ради отступнича бѣгающія, якоже и прежде мученики. На три же лѣта и поль являемая двяма тысяща двѣстѣ и шестьдесятии, въ нихъ же державствовати будетъ отступленіе“ 11). Святый Ипполитъ, папа Римскій, говоритъ, что въ послѣднихъ временѣхъ настанетъ всемірная вражія и діаволя прелесть и что „въ скончаніе вѣка явится сынъ погибельный, сирѣчь діаволь“ 12). Св. Златоустъ: о антихристѣ здѣ (во 2 гл., во 2 посл. къ Солунянамъ) бесѣдуетъ и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе; того самаго антихриста нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и отоставити: тако, яко рече, соблазнити аще мощно и избранныя“ 13). Въ подтвержденіе же того, что блудницу и рожденіе отъ нея антихриста нужно понимать не чувственно, ссылаются на Св. Ипполита, зеркало душезрительное и синаксарь въ недѣлю мясопустную, гдѣ говорится, что антихристъ родится по привидѣнію, приметъ мечтательную плоть и пр. 14) Далѣе на то, что блудница, отъ которой долженъ родиться антихристъ, называется въ апокалипсисѣ Вавилономъ (Апок. 15—17 гл.), каковое названіе означаетъ всего міра смѣшеніе и житейское смущеніе, 15) а потому и рожденіе антихриста отъ такой жены будетъ состоять ни въ чемъ иномъ, какъ во всеобщемъ отступленіи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ избранныхъ. Свидѣтельства о времени царствованія антихриста въ этомъ случаѣ безпоповцы приводятъ тѣ же, какія и въ первомъ.

11) Ibid. стр. 46.

12) Ibid. стр. 19.

13) Ibid. стр. 45.

14) Ibid. стр. 122—130.

15) Ibid. стр. 3.

Нельзя однако признать ни то, ни другое учение безпоповцевъ объ антихристѣ правильнымъ. Антихристъ не можетъ быть рядомъ лицъ, потому-что это противорѣчитъ тому, что приписывается антихристу и сопровождающимъ его явленіе и царствованіе обстоятельствамъ. Антихристъ, какъ извѣстно, будетъ выдавать себя за бога, требовать божескаго почтенія и многіе поклонятся ему и признаютъ его своимъ богомъ; для одного человека это еще возможно, но для многихъ рѣшительно нѣтъ. Нельзя, признавши одного человека богомъ, признавать такимъ и другаго, не отрекшись предварительно отъ перваго и т. д.; или лучше, видя нѣсколькихъ человекъ, выдающихъ себя за бога, людямъ всего естественнѣе признать ихъ всѣхъ обманщиками, что противно ученію слова Божія и Отцевъ церкви, которое говоритъ о почитаніи антихриста богомъ весьма многими людьми. Далѣе, подобное представленіе противно ученію Ап. Павла. По словамъ апостола, антихристъ будетъ вѣрнымъ признакомъ скорого пришествія Господа, а если разумѣть подъ нимъ послѣдовательный рядъ многихъ лицъ, то нельзя будетъ опредѣлить время пришествія Господа, что не согласно съ намѣреніемъ Павла. Наконецъ, если бы было много антихристовъ, то было бы много и кончинъ міра, а того не стануть утверждать и безпоповцы, слѣд. подъ антихристомъ нельзя разумѣть рядъ лицъ. Что же касается словъ Іоанна Богослова: въ настоящее время антихристовъ много, и Іоанна Златоуста: антихристъ будетъ не только въ одной церкви Іерусалимской, но и въ церквахъ, то первыя указываютъ только на предтечу антихриста—еретиковъ, которые существовали еще во времена апостоловъ, а вторыя—на изображенія антихриста, имѣющія быть поставленными во всѣхъ церквахъ.

Равнымъ образомъ нельзя разувѣтъ подѣ блудницею, отъ которой родится антихристъ, соборное земное царство, а подѣ рожденіемъ—происхожденіемъ нечестивыхъ людей изъ этого царства. Если же Андрей Кессарійскій и говоритъ, что антихристъ произойдетъ отъ Вавилона, или отъ Рима, какъ говорятъ безпоповцы, то отсюда еще не слѣдуетъ, что подѣ Вавилономъ нужно разумѣть римское или соборное земное царство, потому что антихристъ, и какъ одинъ человекъ, долженъ родиться въ какомъ нибудь опредѣленномъ мѣстѣ. Напротивъ, подѣ Вавилономъ нужно разумѣть городъ въ собственномъ смыслѣ, въ которомъ родится антихристъ;—это ясно видно изъ того, что антихристъ произойдетъ отъ „восточныхъ странъ персскія земли, идѣже козѣно Давоно, отъ корене евреевъ¹⁶⁾ и притомъ отъ жѣнщины блудницы въ собственномъ смыслѣ, какъ говорятъ другіе отцы церкви¹⁷⁾. Наконецъ, подѣ временемъ царствованія антихриста нужно разумѣть въ строгомъ смыслѣ три года съ половиною. Такъ разумѣть это время и св. Ипполитъ, на котораго ссылаются безпоповцы, опредѣлявшій продолжительность царствованія антихриста тремя съ половиною годами, или тысячею двѣсти шестидесятью днями¹⁸⁾. Такъ разумѣли это время пророкъ Давидъ, Іоаннъ Богословъ и и св. Отцы церкви¹⁹⁾. Что же касается исполненія тысячи дѣтъ, на которыя связанъ Господомъ сатана, приводимыхъ безпоповцами для подтвержденія своего ученія о неопредѣленномъ времени царствованія антихриста, то на это нужно замѣтить, что подѣ тысячею необходимо разумѣть время неопредѣленное: все время отъ того дня,

¹⁶⁾ Иеремійскій стр. 106. ¹⁷⁾ Иеремійскій стр. 139—41. ¹⁸⁾ Иеремійскій стр. 149. ¹⁹⁾ Иеремійскій стр. 149.

какъ связанъ Господомъ сатана, до прішествія антихриста. Такъ понимали эту тысячу и св. Отцы: Кирилль Иерусалимскій, Іоаннь Златоустъ, Ефремъ Сиринъ, блаженный Авлустинь, Андрей Кессарійскій и др. ²⁰⁾ Невозможно разумѣть подъ антихристомъ и духъ времени или отступленіе. Антихристъ, по словамъ апостола Павла и Отцевъ церкви, будетъ превозноситься яже всякаго бога, имѣть своихъ послѣдователей, которые будутъ поклоняться ему, будетъ творить чудеса, создастъ храмъ въ Иерусалимѣ, будетъ мучить непоклоняющихся ему и будетъ убитъ, наконецъ, духомъ/усъхъ Божіихъ, ибо все въ совокупности и отдѣльности не можетъ быти приложимо къ антихристу, если разумѣть подъ нимъ духъ общества или отступленіе. Свидѣтельства же Отцевъ церкви въ сочиненіяхъ которыхъ антихристъ называется дьяволомъ, сатаною, змѣемъ и отступленіемъ, нисколько не говорятъ въ пользу безпоповцевъ, потому что въ другихъ мѣстахъ ихъ сочиненій, равно, какъ въ евангеліи и откровеніи Іоанна Богослова и посланіи апостола Павла, антихристъ ясно отличается отъ дьявола: онъ называется тамъ челоуѣкомъ и представляется дѣйствующимъ подъ вліяніемъ сатаны. Подъ женою блудницею нужно, по свидѣтельству Отцевъ церкви: Ефрема Сирина, Андрея Кессарійскаго, Иполита, Іоанна Дамаскина и др. ²¹⁾ разумѣть блудницу въ собственномъ смысле, родомъ Іудейку изъ колѣна Данова. Три года съ половиною, въ продолженіи которыхъ будетъ царствовать антихристъ, прор. Даніиль (7, 25; 12, 11), Іоаннь Богословъ (Апокал. 11, 12) и Отцы церкви ²²⁾ разумѣли

²⁰⁾ Ibid. стр. 174—185.

²¹⁾ Ibid. стр. 154—168.

²²⁾ Ibid. стр. 104—140.

²³⁾ Ibid. стр. 177—184.

также въ собственномъ смыслѣ. Съ такимъ представленіемъ объ антихристѣ, блудницѣ и чувственномъ рожденіи отъ нея антихриста должны согласиться и безпоповцы. если только они желаютъ остаться послѣдовательными себѣ въ своемъ ученіи. Христось, говорятъ они, рождается въ церкви чрезъ исповѣданіе Его многими вѣрующими, вновь обращающимися къ Нему, — точно также и антихристъ, который есть діаволь — духъ, родится чрезъ исповѣданіе сего многими нечестивыми. Но Христось Спаситель, прежде такого духовнаго рожденія, родился чувственно, видимо, какъ челоуѣкъ, отъ Пресвятой Дѣвы Маріи; слѣдовательно и антихристъ, который, по ученію самихъ же безпоповцевъ, будетъ подражать во всемъ Христу, долженъ родиться также чувственно, хотя и отъ блудницы, жены скверны. Ложность того и другаго ученія безпоповцевъ объ антихристѣ видна еще изъ того, что не являлись пророки Ілія и Енохъ, которые, вопреки ложному ученію безпоповцевъ о духовномъ ихъ явленіи, по свидѣтельству Св. писанія и Отцевъ церкви, явятся въ чувственномъ видѣ и будутъ проповѣдывать людямъ покаяніе въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ, — послѣ чего будутъ убиты антихристомъ, а чрезъ три дня воскрешены Господомъ и взяты снова на небо ²³⁾).

Изъ разсмотрѣнія ученія безпоповцевъ о пришествіи въ міръ антихриста и о духовномъ или чувственномъ его царствованіи видна вся несправедливость и ложность его; не смотря однако на это, безпоповцы считаютъ его „своею крѣпостью, верхомъ познанія“, ²⁴⁾ и, какъ мы указали, строятъ на немъ свои всевозможныя общія и частныя ученія. Начнемъ теперь наше изложеніе и разсмотрѣніе

²³⁾ Ibid. стр. 430—458.

²⁴⁾ Собраніе сочиненій Павла Прусскаго т. I. стр. 62.

общихъ ученій безпоповства. яко бы вытекающихъ изъ основнаго начала—царствованія антихриста.

Итакъ, говорятъ безпоповцы, антихристъ пришелъ и царствуетъ въ мѣрѣ. Вся церковь, и главнымъ образомъ наша православная русская церковь, бывшая доселѣ хранительницею истиннаго православія, подчинилась антихристу, знаменовалась его печатью и всячески старается служить интересамъ антихриста: она изобрѣла и ввела новое имя *Иисусъ*, вмѣсто *Исусъ*, которое есть ни что иное, какъ имя антихриста, изобрѣла и ввела троеперстїе и четвероконечный крестъ на просфорахъ, что все, вмѣстѣ взятое, есть ни что иное, какъ печать антихриста, и вообще исказила древнее благочестїе и вѣру. Входить въ общенїе съ православными, пользоваться ихъ священствомъ и таинствами послѣ всего этого не должно ни подъ какимъ видомъ,—потому что православныя церкви—не церкви, а храмы антихриста, архїереи и священники—не архїереи и священники, а слуги антихриста, таинства—не таинства, а скверна антихриста и служатъ не къ освященію человѣка, а къ оскверненію его. Произнесши такой жестокой и страшный приговоръ надъ православною великороссійскою церковію и назвавши ее церковью еретическою, антихристовою, безпоповцы въ дальнѣйшихъ своихъ ученїяхъ остались вполне вѣрными и послѣдовательными своимъ высказаннымъ взглядамъ. Они учили и учатъ, что въ настоящее время истинную Христову церковь составляютъ только одни безпоповцы; священства отъ православной великороссійской церкви не принимаютъ и не пользуются совершаемыми ими таинствами. А такъ какъ и у нихъ нѣтъ священства, а слѣдовательно и таинствъ, то они учатъ, что въ настоящее время и не можетъ быть священства, потому—что все

она хисреблена: та тихристомъ ии благодать хиротони
послѣ смерти ии хъ свѣщенниковъ взята на небо; — не
можетъ бысть и таинствъ, совершаемыхъ священниками,
безъ исключенія крещенія и покаянія, которыя, по ученію
безпоповцевъ, по нуждѣ могутъ бытъ совершаемы
простыми мірянами — старцами и наставниками. Въ до-
казательство подлинности и вѣрности своего ученія о
церкви, священствѣ и таинствахъ безпоповцы приводятъ
множество свидѣтельствъ изъ Новаго Завета и твореній
св. Отцевъ, — но при этомъ приводятъ только такіе стихи
и выдержки, которые вполне благоприятны для ихъ уче-
нія и не обращаютъ иногда рѣшительно никакого внима-
нія на связь этихъ стиховъ и выдержекъ съ предше-
ствующими и послѣдующими словами цитируемыхъ мѣстъ; — не
обращаютъ вниманія потому, что приводимыя выдержки,
взятыя въ связи съ предшествующими и послѣдующими
словами, не только ничего не говорятъ въ пользу ихъ
ученія, но даже часто парализуютъ его. — Приводятъ,
говоритъ патриархъ Іакимъ, не скуснымъ на большее
утвержденіе своей прелести свидѣтельства отъ божествен-
наго писанія и отъ св. Отцевъ много; вселожно, обо не
о въ томъ разумѣ, въ которомъ Духъ Святой написалъ,
подумаютъ; оно лукаво толкують, ово точию слова начало
землю, ово средину, ово конецъ, на ов. писаніе и на
св. Отець, яко бы тако писано мгутъ“. 25). Изложимъ ихъ
суднѣ и свидѣтельства о церкви, священствѣ и таинствахъ;
начнемъ съ ученія о церкви. См. о безпоповцѣхъ въ примечаніяхъ къ 1-му тому
онъ: Ауди кристу, говорятъ безпоповцы, не всѣ поклоняются
и знаменуются его печатью; останутся какъ свидѣтель-
ствуютъ св. Отцы и слово Божіе и въ которые избранные,
которые пребудутъ вѣрными Богу, — эти то избранные и
онъ (26) — Слово благодаетр, 267. См. о безпоповцѣхъ въ примечаніяхъ къ 1-му тому

составляютъ церковь, хотя безъ іерархіи и таинствъ. Ради этой цѣли они измѣнили самое понятіе о церкви символической: они стали утверждать, что вѣчная, неодолимая Христова церковь заключается въ одномъ исповѣданіи правой вѣры, такъ что церковь можетъ состоять только изъ однихъ мірянъ, право исповѣдующихъ вѣру Христову; даже каждый христіанинъ можетъ составлять церковь; наконецъ, церковь можетъ быть прямо безнародная. Что такая церковь, т. е. безъ іерархіи и таинствъ, состоящая только изъ однихъ мірянъ, возможна и можетъ существовать на землѣ, несомнѣнно видно, говорятъ безпоповцы, изъ словъ Спасителя и св. Отецъ: Іоанна Златоуста, Аѳанасія Александрійскаго, Максима Исповѣдника и посланія патріарха Мелетія. Спаситель въ одной изъ своихъ бесѣдъ съ учениками сказалъ: идѣ же аще два или трие собрании во имя Мое, ту есмь посреде ихъ (Мат., 18 гл. 20 ст.)²⁶⁾. Слова святаго Аѳанасія, заключающіяся въ книгѣ Никона Черногорца, слѣдующее говорятъ: «шествующе прелестный и живовосный путь, яко убо не извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь аще еридикъ скопъ или пресвитерь, арце очи церковнии, не добръе живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ изврещи ихъ, понеже не есть собиратися и безъ нихъ въ храмъ молитвенномъ»²⁷⁾. Потомъ приводятъ слова Максима Исповѣдника, сказанная имъ къ еретикамъ единовольникамъ: «аще и не вся вселенная начнетъ съ ними причащаться, азъ еднѣкъ не причащуся»²⁸⁾. Еще ссылаются на посланіе Мелетія въ Малую Россію, который будто бы говорилъ вѣрному

²⁶⁾ Собрание сочиненій Павла Прусскаго т. I стр. 208.

²⁷⁾ Ibid. стр. 222.

²⁸⁾ Ibid. стр. 219.

народу, что можно спастись и безъ епископовъ. 29) Наконецъ св. Златоустъ говоритъ, что „церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но законы церковныя“. 30) Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ: безпоповцы, какъ мы сказали, выводятъ заключеніе о возможности существованія на землѣ истинной Христовой церкви изъ однихъ только мірянъ, безъ іерархіи.—Перейдемъ теперь къ изложенію ученія и доказательствъ безпоповцевъ о священствѣ. Разсужденія и доказательства безпоповцевъ о священствѣ распадаются на три отъѣленія: первое, что въ антихристово время не будетъ священства во всемъ мірѣ; второе, что оно не особенно и нужно, и третье, что священство сугубое. Благодать хиротоніи, говорятъ безпоповцы, послѣ смерти ихъ поповъ, державшихся древняго благочестія, взята Богомъ на небо и теперь повсюду, кромѣ ихъ общества, тьма, т. е. безвѣріе; всюду смрадь, всюду мертвенность и священства православнаго нѣтъ, вслѣдствіе прекращенія во всей вселенной благодатныхъ даровъ Духа Святаго. Прекращеніе или уничтоженіе священства, говорятъ безпоповцы, было предсказано самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, только въ неопредѣленное время. Въ одной изъ своихъ бесѣдъ съ учениками, Спаситель сказалъ имъ: „вы есте соль земли: аще соль обуюеть, чимъ осолится; нивчто же будетъ ктому, точию да насыпана будетъ вонь, и номираема челоуѣки (Мѣ. 5 гл. 13 ст.) 31). Въ приведенныхъ словахъ Спаситель, по ученію безпоповцевъ, будто бы предсказалъ церковнымъ духовнымъ учителямъ,

29) Истинно древняя и истинно православная церковь. Христова, митроп. Григорія ч. I, стр. 148.

30) Павла Прусскаго ч. I, стр. 218.

31) idѣ. стр. 109.

названнымъ солью, „возсмердѣтся“, т. е. потерять всякую силу и власть, а потому, какъ негоднымъ ни на что болѣе, быть выброшенными и попираемыми людьми. И послѣ такого истолкованія словъ Спасителя утверждаютъ, что предсказаніе Его объ уничтоженіи священства въ церкви относится къ настоящему времени — именно времени царствованія антихриста. Еще яснѣе эту мысль, по мнѣнію безпоповцевъ, высказываютъ св. Ипполитъ, папа Римскій, и св. Ефремъ Сиринъ. Св. Ипполитъ, говорятъ они, въ своемъ сочиненіи объ антихристѣ пишетъ такъ: „восплачется тогда, т. е. во время антихриста, вся земля, восплачется море и воздухъ, восплачется солнце и луна, восплачутся тогда и дивія животная съ птицами, восплачутся горы и холмы и древа польская, чаловѣческаго ради рода, яко вси уклонишася отъ Бога и лествицу вѣроваща, приѣмше начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасога. Восплачутся же и церкви Божія плачемъ великимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная: священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать ягитися“.³²⁾ Далѣе, св. Ефремъ Сиринъ, описывая обстоятельства антихристово времени, ясно говоритъ: „восплачутся тогда церкви Христовы, вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыя во алтарѣхъ, ни приношенія“³³⁾. Изъ этихъ свидѣтельствъ безпоповцы выводятъ заключеніе, что во время антихриста не будетъ священства, потому что прекращеніе совершенія службъ, приношенія безкровной жертвы тѣла и крови Христовыхъ и чтенія

³²⁾ Истинно древн. и ист. прав. церк. Хр. Митр. Григорія ч. I. стр. 220—222.

³³⁾ Ibid. стр. 222—223.

писаній возможно только при несуществованіи, истребленіи священства. Но такъ какъ приводимыя безпоповцами свидѣтельства противорѣчатъ непреложнымъ обѣтованіямъ Спасителя и ученію ап. Павла и св. Отцевъ, по которымъ священство въ церкви Христовой должно неизмѣнно пребывать до скончанія вѣка, то безпоповцы стараются парализовать силу этихъ непреложныхъ обѣтованій и учений указаніемъ на кажущееся неисполненіе нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и обѣтованій Божіихъ, какъ ветхозавѣтныхъ, такъ и новозавѣтныхъ. По пророчеству Ионы говорятъ они, Ниневія за свое нечестіе должна была погибнуть въ три дня, а царь Ахавъ, за отнятіе виноградника у Навуея, долженъ былъ умереть позорною смертію, по предсказанію пророка Иліи; но эти пророчества не исполнились ³⁴⁾. Равнымъ образомъ обѣтованія Господни, данныя народу Еврейскому, должны были, по слову Его, существовать вѣчно, но они существовали только до тѣхъ поръ, пока не явился Новый Завѣтъ ³⁵⁾. Наконецъ Господь обѣщалъ своимъ ученикамъ, что они будутъ возсѣдать на двѣнадцать престолахъ, — но и это не исполнилось, потому что одинъ изъ двѣнадцати учениковъ Господа Иисуса палъ уже послѣ этого обѣтованія. Точно также не исполнилось обѣтованіе Господа и о вѣчномъ существованіи въ церкви Христовой священства. И (какъ священные въ настоящее время нѣтъ, да оно и не особенно нужно, говорятъ безпоповцы. Въ древности, „во времена нужная“, т. е. во время гоненій, заключенія въ темницы и т. п.) было много священниковъ, но не было, а между тѣмъ жившіе въ оныхъ (хри-

³⁴⁾ Циф. стр. 39—41. (См. также стр. 111 и 112.)

³⁵⁾ Критическій разборъ ученія старообразцевъ о церкви и таинствахъ, Ивановскаго стр. 130—132. 1890—1892 г. (См. стр. 111.)

стіане несомнѣнно спасались и безъ него; такимъ же точно образомъ можемъ спастись и мы въ настоящее время. Что же касается учительства и совершенія таинствъ, принадлежащихъ священству, то онѣя, по мнѣнію безпоповцевъ, могутъ совершать и міряне. Во время Спасителя и ближайшее послѣ Него время главнѣйшими руководителями народа были: апостолы, пророки и учителя,—но въ этихъ трехъ чинахъ были какъ священники, такъ и не священники. Это ясно, по мнѣнію безпоповцевъ, видно изъ того, что Спаситель, какъ свидѣтельствуеть Номоканонъ, многимъ апостоламъ, священства неимущимъ, повелѣлъ крестить и пр. Потомъ во время апостоловъ, а болѣе всего послѣ ихъ, многіе простые міряне проповѣдывали евангеліе и сподобились получить за это мученическій вѣнецъ. Да, наконецъ, это же самое говорить и ап. Паволь въ своемъ 15 правилѣ. „Учитель, говоритъ онъ, аще и мірскій человекъ будетъ, искусенъ же слову ученія и правомъ чистъ, таковой да учить“ ³⁶). Позднѣйшіе изъ безпоповцевъ, не желая противорѣчить обѣтованіямъ Спасителя и ученію апостола Павла и св. Отцевъ о вѣчномъ существованіи въ церкви Христовой священства, вздумали найти выходъ изъ такого затруднительнаго положенія въ нѣкоторыхъ раціоналистическихъ доводахъ. Они стали учить, что священство двойкаго рода—таинственное и духовно-нравственное. Таинственное священство, сообщавшееся благодатию Св. Духа только нѣкоторымъ избраннымъ лицамъ, въ настоящее время уничтожено антихристомъ и благодать для этого священства взята на небо; духовно-нравственное же священство, по которому каждый христіанинъ православный есть священникъ Бога вышняго, существуетъ

³⁶) Ibid. стр. 130—131.

въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка. Къ этому-то священству и относятся и обѣтованія и ученія ³⁷⁾. Наконецъ, еще нѣкоторые въ безпоповцевъ высказываютъ о священствѣ нѣкотораго рода предположенія. Они думаютъ, что благочестивое, Богомъ данное священство обрѣтается гдѣ нибудь въ мѣстахъ сокровенныхъ, гдѣ нибудь въ пустыняхъ и пещерахъ, существуетъ въ полнотѣ священныхъ чиновъ соборная и апостольская церковь, хотя и не извѣстно гдѣ. Это ясно видно, по ихъ мнѣнью, изъ того, что во времена антихриста церковь, по свидѣтельству св. Тайнозрителя, убѣжитъ въ пустыню, о чемъ свидѣлствуютъ также и св. Отцы: Ефремъ Сиринъ и Ипполитъ, папа Римскій. Въ эту церковь и въ это священство мы и вѣруемъ, заключають безпоповцы ³⁸⁾. Какое странное противорѣчье! То учатъ, что истинную Христову церковь составляютъ только они, безпоповцы; то говорятъ, что истинная Христова церковь существуетъ гдѣ нибудь въ пустынѣ, но гдѣ—неизвѣстно, а они только вѣруютъ въ эту церковь; то говорятъ, что совсѣмъ нѣтъ священства; то—что существуетъ только одно духовно-нравственное священство; то, наконецъ, обрѣтается гдѣ нибудь настоящее, Богомъ данное священство! И всего этого противорѣчя они, главное, какъ бы и не замѣчаютъ. Разберемъ однако поподробнѣе ученіе безпоповцевъ о церкви и священствѣ.

(Продолженіе будетъ).

³⁷⁾ Ивановскій стр. 87.

³⁸⁾ Въ истинную Христову церковь необходимо не только вѣровать, но и принадлежать къ ней; да истинная церковь никогда не можетъ скрыться и быть неизвѣстною людямъ, принадлежащимъ къ ней; удобнѣе убо солнцу угаснути, гов. св. Влат., нежели церкви безъ вѣсти быти. Григор. стр. 22

Разныя извѣстія.

Преждевременная смерть священника какъ наказаніе за грѣхъ.— Отецъ А—ъ А—чь Д—скій, сынъ причетника Владимірской губерніи, родился въ 1830-мъ году. Отецъ, замѣтивъ въ своемъ юномъ сынѣ призваніе къ образованію, отдалъ его на воспитаніе въ начальную духовную школу. По окончаніи курса въ начальной духовной школѣ, онъ поступилъ во Владимірскую духовную Семинарію, гдѣ кончилъ полный курсъ ученія, получивъ право на священническій санъ. Въ какомъ году Д—скій поступилъ въ Семинарію и въ какомъ кончилъ въ ней образованіе,—за неимѣніемъ какихъ либо положительныхъ данныхъ мы сказать не можемъ. Знаемъ мы одно, что вскорѣ, по окончаніи образованія въ Семинаріи, онъ женился на дочери священника села Г—ва Владимірской губерніи, дѣвицѣ съ достоинствами наиболѣе приличными женѣ пастыря церкви, и принялъ санъ священника. Неизвѣстно чему приписать—отсутствію-ли вакантныхъ мѣстъ въ то время во Владимірской епархіи, или искреннему желанію жить вдали отъ родной губерніи, только о. А—ъ проходилъ должность пастырскаго служенія не въ своей Епархіи, а въ Бессарабской области (Кишинеавской губерніи), Аккерманскаго уѣзда. Здѣсь онъ скоро заслужилъ расположеніе своихъ прихожанъ, приобрѣлъ много друзей изъ важныхъ особъ. Изъ числа многихъ друзей о. А—ъ особенно дорожилъ дружбою и вниманіемъ Наказнаго атамана Новороссійскаго войска полковника Гангардъ. Большинство свободныхъ минутъ онъ проводилъ въ домѣ полковника, бесѣдуя съ нимъ сердечно, дружески. У о. А—а родился сынъ, и Гангардъ былъ его воспріемникомъ,—что выражало взаимное доброе расположеніе между священникомъ и полковникомъ.

О чемъ мы собственно намѣрены передать читателямъ, было то на 28-мъ году жизни о. А—а.

Въ 1858 году 28 іюня, наканунѣ праздника первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла,—по неизвѣстной намъ причи-

нѣ.—у полковника Гангардъ состоялся вечеръ. Само собою разумѣется, — въ числѣ первыхъ гостей на него былъ приглашенъ о. А—ъ вмѣстѣ съ супругой. Приглашеніе это о. А—ъ, къ сожалѣнію, принято было съ удовольствіемъ: онъ радовался случаю весело провести время съ друзьями въ домѣ полковника. Однако совѣтъ не такъ приняла приглашеніе жена его. Мысль о предстоящемъ праздникѣ Апостоловъ Петра и Павла заставила ее отказаться отъ удовольствій, предстоявшихъ на вечерѣ у Гангардъ. Она съ жаромъ, свойственной высокорелигіозной женщинѣ, крѣпко настаивала, чтобы и мужъ ея не ходилъ на вечеръ, напоминала ему о высотѣ священнаго сана и объ обязанностяхъ его служенія. Мало значенія придавъ словамъ ея увлекшійся священникъ и въ урочный часъ онъ уже былъ въ домѣ друга полковника. Здѣсь онъ много и весело говорилъ съ посѣтителями вечера, по временамъ употребляя вино. Въ этомъ веселомъ круговоротѣ и Богъ знаетъ до какого бы времени пробылъ у полковника о. А—ъ! Только давно всплывшее соллипе заставило его, отягченнаго спиртными напитками, проснуться отъ грѣшнаго и суетнаго веселья и вспомнить о своихъ обязанностяхъ сегодняшняго дня. Встревоженнѣе появленіемъ утренняго свѣта, о. А—ъ оставилъ компанію. Мрачныя думы на пути къ дому произвели въ его душѣ страшныя, небывалыя перевороты. Отъ природы пылкій, веселый, о. А—ъ вдругъ сдѣлался угрюмымъ, неразговорчивымъ. Эту рѣзкую перемену въ настроеніи мужа замѣтила жена тотчасъ по приходѣ его въ домъ. На всѣ ея вопросы онъ отвѣчалъ больше молчаніемъ или лаконически. По приходѣ въ домъ, соснутъ часъ—полчаса, разуудилъ о. А—ъ, не удобно: народъ—его прихожане давнымъ—давно ждутъ благовѣста къ утрени... Раздался благовѣстъ, священникъ и народъ отиравились въ храмъ Божій отслушать утрению. Какъ ни старался о. А—ъ во время Богослуженія скрыть овладѣвшее имъ безпокойство, все же это не осталось незамѣченныиъ народомъ: разуудѣется, прихожане переиъну во свя-

щенникъ объяснили по своему: его нездоровьемъ. Вслѣдъ за утренней совершена была Литургія. О. А—ъ созналъ, что онъ согрѣшилъ предъ Богомъ и оскорбилъ святость праздника, и это сознание со дня праздника Апостоловъ Петра и Павла легло на сердце его тяжелымъ камнемъ; совѣсть постоянно мучила его и безпокойство постепенно овладѣвало имъ сильнѣе и сильнѣе. Часто на вопросы жены о. А—ъ отвѣчалъ не впопадъ. Часто предавался онъ глубокому размышленію и этими минутами обыкновенно пользовалась жена его — Е—а А—а.

„Лучше бы не служилъ ты сегодня!“ — говорила она о. А—у послѣ обѣдни. „Знаешь хорошо: сегодня ты пришелъ домой въ 5 часовъ утра, правила не читалъ, былъ чѣмъ-то обезпокоенъ, да мало этого, былъ ты въ нетрезвомъ видѣ, словомъ, былъ не готовъ къ службѣ, все-таки рѣшился служить Литургію! Развѣ слѣдуетъ поступать такъ пастырю церкви? Пастырю не слѣдуетъ поступать такъ, чтобы оскорблять святость праздниковъ!“

О. А—ъ Д—скій, замѣтимъ мимоходомъ, былъ не изъ крѣпко религіозныхъ, а потому то, — можно думать, — онъ рѣшился посѣтить вечеръ, бывшій наканунѣ праздника у Гангардъ. Раньше о. А—ъ мало слушалъ жены; теперь происходило съ нимъ не то: онъ все время совѣтовъ ея больше молчалъ и слушалъ; теперь, — замѣтно было, — что все говоренное женою онъ принималъ къ сердцу. Весьма частое произношеніе молитвы вслухъ: „Господи, прости мое великое согрѣшеніе!“ — безъ сомнѣнія — выражало, что сознание о содѣянномъ грѣхѣ сдѣлалось предметомъ постоянныхъ и глубокихъ размышленій отрезвившагося іерея. Сознание о грѣхѣ часто доводило его до припадковъ. Каждую ночь являлись ему во снѣ и въ бодрственномъ состояніи Апостолы, каждый разъ напоминая ему о преднамѣренномъ грѣхѣ и о покаяніи. Кромѣ этого, когда о. А—ъ совершалъ святѣйшее таинство Евхаристіи, не разъ видѣлъ, какъ тѣма бѣсовъ окружали его, старались подойти и сбить съ мѣста священнодѣйствія, но всегда обыкновенно случа-

лось; что жезль, волимый въ воздухѣ невидимою силою, ограждалъ мѣсто священнодѣйствія и прогонялъ бѣсовъ. Во время Литургіи, при совершеніи таинства, являлись ему и Апостолы Петръ и Павелъ всегда съ грозными видами и, указывая на Святые Дары, они какъ бы напоминали ему о томъ обстоятельстве изъ его жизни, когда онъ осмѣлился оскорбить ихъ святость, совершая Богослуженіе въ нетрезвомъ видѣ. Число подобныхъ видѣній неизвѣстно: одно только—ихъ было весьма много... Цѣлый годъ раскаивавшійся о. А—ъ, угнетаемый сильною скорбію, страдалъ душою и слабѣлъ силами, видя весьма часто странныя и чудныя видѣнія. Наконецъ въ слѣдующій 1859 годъ, въ ночь на 29-е іюня—въ ту самую ночь, которую о. А—ъ безопасно провелъ въ прошломъ году у полковника Гангардъ, при видѣніи Апостоловъ, онъ отошелъ въ вѣчность. Предъ самою кончиною о. А—а, испутившаго свой грѣхъ обильными слезами раскаянія, Апостолы напомнили ему однако же о грѣхѣхъ и высказали, что онъ въ удовлетвореніе правосудія Божія такъ рано оставляетъ свое земное пастырское служеніе именно за свое нерадѣніе къ святынямъ. О. А—у было въ то время 28-мь лѣтъ; послѣ себя онъ оставилъ двадцатипятилѣтнюю супругу и сына; супруга умерла, а сынъ ихъ и теперь живъ *).

Пастыря церкви! кандидаты священства! пусть это обстоятельство изъ жизни о. А—а Д—скаго послужитъ вамъ вѣчнымъ — постояннымъ напоминаніемъ о святости и высотѣ священнаго сана! Каждый, получившій санъ пастыря церкви — санъ священный и высокій, не долженъ пренебрегать имъ или нерадиво относиться къ нему; каждый необходимо долженъ быть вѣренъ своему долгу: получившимъ санъ нужно приготовляться къ совершенію Евхаристіи надлежащимъ, достойнымъ образомъ, по уставу

(*) Весь рассказъ заимствованъ изъ записокъ, оставленныхъ покойнымъ священникомъ, которыя теперь хранятся у сына его, а частію со словъ послѣдняго.

Православной Церкви! Особенно никто не дерзаетъ священно-дѣйствовать въ нетрезвомъ видѣ, иначе, всеустроющей Промысль Божій не замедлитъ проявить Свое дѣйствіе, какъ проявилъ Онъ, — мы видѣли, — надъ священникомъ о. А — ъ Д — скимъ.

(Владим. епарх. вѣд.).

Вразумленный хулитель священника. — Въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія я (пишетъ одинъ священникъ енисейской епархіи) былъ рукоположенъ во іерея. блаженной памяти, пресвященнымъ Парвеніемъ, епископомъ Томскимъ, и опредѣленъ въ село К. — О. катъ, двухшт ой церкви.

Это былъ приходъ, по количеству душъ, не малый, а по пространству — обширный, церковь въ немъ была старинная, каменная, благолѣпная.

Какъ молодой, неопытный пастырь, я думалъ, что, по ознакомленіи съ приходомъ, его характеромъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ мнѣ оставалось только исполнять прямыя обязанности священника; но на дѣлѣ у священника, особенно сельскаго, обязанности очень часто усложняются, и, вмѣстѣ съ служеніемъ алтарю, ему не рѣдко доводится быть и работникомъ, и архитекторомъ, и сборщикомъ, и сторожемъ, словомъ, принимать на себя такія обязанности, какія предъявляютъ жизнь и потребности прихода. Одинъ только годъ послужилъ я при А. — О — й церкви, вскорѣ изъ моего прихода образовалось три самостоятельныхъ прихода, и я переведенъ былъ къ предполагаемой къ построенію Свято-Троицкой церкви въ село С... Въ этомъ селѣ не только не было молитвеннаго дома, но даже и часовни, прихожане не всѣ сознавали потребность въ отдѣльной церкви, почему и не многіе заботились объ изысканіи средствъ на постройку ея.

При такомъ положеніи дѣла на новомъ мѣстѣ служенія я чувствовалъ себя дурно, голова кружилась отъ думъ, я не зналъ,

за что приняться и съ чего начать, а дѣлать все-таки нужнѣ было.

Устроившись кое-какъ въ бѣдной и тѣсной квартирѣ, я собралъ къ себѣ однажды прихожанъ на общую думу о постройкѣ церкви.

Толковали много, но порѣшили только выбрать людей для сбора денегъ на построение церкви и испросить на это разрѣшеніе епархіальнаго начальства. На временный же молитвенный домъ, или часовню, дали лѣсъ и, по добровольной подпискѣ, собрали, кажется, менѣе ста рублей.

На эти деньги нужно было выстроить часовню, купить хотя одинъ колоколь, дароносицу, крестъ, евангеліе, облаченіе, кадило и богослужебныя книги.

И нельзя сказать, чтобы въ приходѣ не было состоятельныхъ людей, нѣкоторые имѣли тысячи и десятки тысячъ, но щедрыхъ на дѣло Божіе не оказывалось, и не легко было вызвать ихъ на это. Однако-же, мои убѣжденія и просьбы подѣйствовали и на нихъ: отъ пяти человекъ поступило еще пожертвованій до сотни рублей. На одного только самаго, богатаго изъ прихожанъ, И. А., не вліяли мои неоднократныя убѣжденія, и лишь съ помощію друзей его удалось выпросить у него 20 рублей, но и тѣ онъ далъ съ условіемъ употребить на колоколь, не менѣе какъ въ пять пудовъ вѣсомъ.

На собранныя пожертвованія, въ скоромъ времени, заведено было маленькое церковное хозяйство, выписаны богослужебныя книги и сдѣлано скромное облаченіе; за утварью и колоколами посланъ былъ въ Красноярскъ церковный староста, а я, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, съ вольядыми рабочими, принялся за постройку молитвеннаго дома.

Постройка молитвеннаго дома подвигалась быстро. Скоро возвратился дѣтъ города и староста съ покупками, изъ коихъ одна только не удовлетворяла желанія, именно: изъ трехъ купленныхъ

колоколовъ, самый большой. вмѣсто пяти пудовъ, былъ только въ два пуда. Произошло это отъ самой простой причины, именно: въ Красноярскѣ не нашлось пятипудоваго колокола. Между тѣмъ эта неудачная покупка вызвала прискорбный и очень поразительный случай: И. А., увидѣвши небольшой колоколъ, рѣзко выразилъ старостѣ и мнѣ свое неудовольствіе, даже позволилъ себѣ назвать меня лжецомъ и обманщикомъ.

Онъ не хотѣлъ вѣрить, чтобы въ Красноярскѣ не было въ продажѣ колокола большихъ размѣровъ, и видимо жалѣлъ данныхъ денегъ.

Прискорбно было слышать напрасныя укоризны и я ушелъ домой со скорбію въ сердцѣ.

На другой день, находясь на работахъ у часовни, я опять встрѣтилъ тамъ И. А. и опять съ направленными противъ меня оскорбленіями, но уже болѣе въ грубой формѣ.

Какъ ни выяснялъ я дѣло, какъ ни успокаивалъ И. А., ничто не помогало, я предлагалъ было даже возвратити ему пожертвованныя имъ деньги, но онъ не соглашался на это.

Чтобы не возмутиться духомъ отъ незаслуженныхъ оскорбленій, я опять ушелъ домой, разсчитывая, что мое терпѣніе должно же положить конецъ я его гнѣву и неразумію, но, въ прискорбію, ошибся.

На третій день, тамъ-же, повторилась старая исторія: И. А. уже позволилъ себѣ бранить меня и, въ порывѣ гнѣва, кощунственно отзывался о святомъ дѣлѣ, начатомъ мною. „Лучше бы я отдалъ свои деньги на кабакъ, лучше бы пропилъ ихъ, чѣмъ бросать на ваше дѣло!“ — кричалъ онъ.

Я былъ пораженъ этими словами до глубины души. „Господа! какъ Ты терпишь этому нечестивцу, какъ не покажешь его за такое кощунство,“ — подумалъ я, и, сильно взволнованный, ушелъ домой, гдѣ долго не могъ придти въ себя.

Вдругъ вижу, входитъ въ мою хату „Шишка“ (уличное

прозвище сына И. А. за нарость, который у него былъ на лицѣ) и просить къ себѣ исповѣдать больного отца его.

Подъ вліяніемъ душевнаго волненія, я не повѣрилъ моментальной болѣзни И. А. и, вообразивъ, что И. А. зазываетъ меня къ себѣ въ домъ съ цѣлю нанести мнѣ еще большія оскорбленія, отказался отъ приглашенія.

Сынъ уѣхалъ, но вскорѣ опять вернулся и, кланяясь мнѣ въ ноги, просилъ исповѣдать отца его, который, по словамъ сына, испытываетъ страшныя страданія, вслѣдствіе того, что ему повернуло въ сторону ротъ.

Услышавъ это, я сразу какъ бы отрезвился и ужаснулся, вспомнивъ о кощунствѣ И. А.

Между тѣмъ, я поспѣшилъ въ домъ больного, и только что вошелъ въ дверь, какъ И. А. повалился мнѣ въ ноги, говоря: „Батюшка! согрѣшилъ я, прости меня, посмотри, не только ротъ у меня на сторонѣ, но все тѣло рѣжетъ, какъ ножами; чувствую, что смерть приходитъ! прости меня. не дай совѣмъ погибнуть!“.

Конечно, я простилъ его отъ всей души, исповѣдалъ, пріобщилъ св. Таинъ, побесѣдовалъ, успокоилъ и несказанно обрадовался, когда, прощаясь, узналъ, что страданія больного поутикли.

Черезъ три мѣсяца, безъ всякихъ медицинскихъ пособій, я увидѣлъ его совершенно здоровымъ, выздоровѣвшимъ и нижняя челюсть была на своемъ мѣстѣ.

Много утѣшенъ былъ я тѣмъ, что послѣ этого событія, за все время моего служенія при С. церкви, въ моемъ присутствіи, слово гнило никогда не исходило изъ устъ не только И. А., но и прихожанъ, и всѣ они относились ко мнѣ съ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ.

(Полоцк. епарх. вѣд.).

Случай изъ практики священника.— Бывшій мой со-
сѣдъ по приходу, священникъ о. Іоаннъ П—въ рассказывалъ,
что однажды онъ приглашенъ былъ исповѣдать больнаго возчика,
изъ проходившаго по селу обоза (**). Во время исповѣди чрез-
вычайно удивило его то обстоятельство, что больной, хотя и сто-
наль, но на видъ казался совершенно здоровымъ. Послѣ испо-
вѣди, товарищи усердно стали просить о. Іоанна дать свидѣтель-
ство о паучествованіи больнаго, чтобы въ случаѣ смерти его въ
дорогѣ, безпрепятственно можно было похоронить умершаго на пер-
вомъ сельскомъ кладбищѣ. Священникъ, нужно сказать, былъ че-
ловѣкъ не молодой и довольно опытный; къ тому же здоровый
видъ больнаго и настойчивая просьба товарищей о выдачѣ сви-
дѣтельства возбудили сомнѣніе въ священникѣ. Опасаясь впасть
въ какую-либо ошибку, онъ потребовалъ билетъ больнаго. Больной
сказывался именно тѣмъ лицомъ, которое прописано въ билетѣ,
но примѣты не совпадали: въ билетѣ прописано, что у предья-
вителя, примѣрно, волосы и борода свѣтло-русыя, а въ дѣйстви-
тельности субъектъ былъ, по пословицѣ, черный какъ смоль. За-
мѣтивъ подлогъ, священникъ сообщилъ мѣстной полиціи, по до-
знанію которой оказалось, что въ одномъ изъ возовъ запрятанъ
трупъ того лица, билетъ котораго былъ предьявленъ священнику.
На предыдущихъ станціяхъ товарищи, по небрежности, не пред-
ложили исповѣдаться больному, а до той станціи, на которой
устроили подлогъ, они уже не могли довести больнаго живымъ.
Желая избавиться отъ всякихъ хлопотъ и придирокъ тогдашней
земской полиціи (это было въ началѣ 60 годовъ); возчики при-
думали обмануть священника, чтобы въ слѣдующемъ селѣ безпре-
пятственно похоронить умершаго. Конечно, въ этомъ случаѣ была
одна только небрежность обозныхъ, а можетъ быть и самого умер-
шаго, но вѣдь могло тутъ скрываться и убійство, и священникъ

(**) Рассказъ этотъ принадлежитъ одному священнику То-
больской епархіи, напечатанному въ мѣстныхъ епарх. вѣд.

неопытный, по неосторожности, могъ дать свидѣтельство объ исповѣди и затѣмъ оказаться невольнымъ участникомъ въ уголовномъ преступленіи, оправданіе въ которомъ было бы довольно трудно, потому что возчики стали бы, въ оправданіе свое, утверждать, что именно умершій былъ исповѣданъ. Оправданіе тѣмъ труднѣе могло быть для священника, чѣмъ болѣе сходства было бы между исповѣданнымъ и убитымъ, особенно когда дѣло возникло бы не по горячимъ слѣдамъ, что болѣе всего возможно, а спустя уже столько времени, что трупъ разложился и признать его за то или другое лицо было бы не возможно. Такой выдающійся, изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ и свои выводы изъ него, для предохраненія своихъ собратій отъ подобныхъ ошибокъ въ ихъ практикѣ, я счелъ необходимымъ сдѣлать общезвѣстнымъ.

(Тобольск. епарх. вѣдом. 1886 г. № 4).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) *Священная исторія ветхаго завета*, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Священника Ѳ. Миткевича. Изданіе 5. 1886 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.

2) *Священная исторія новаго завета*, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же. Изданіе 4-е. 1886 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ каждой книги свыше 50 экзempl. уст. 10%
при выпискѣ болѣе 100 экз. 15%.

Священно-историческіе разсказы въ нихъ изложены языкомъ яснымъ, простымъ и совершенно доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

3) *Сборникъ духовныхъ стихотвореній*. Его же. Всѣхъ

стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ Сборникѣ имѣется 193. Раздѣленъ онъ на пять отдѣловъ: Отдѣлъ I: стихотворенія на темы ветхозавѣтныя; Отдѣлъ II: стихотворенія на событія новозавѣтныя; Отдѣлъ III: молитвы и размышленія; Отдѣлъ IV: переложеніе церковныхъ пѣсней, и Отдѣлъ V: переложеніе псалмовъ.

Цѣна 85 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи свыше 10 экз. уст. 15%, а при выискѣ свыше 50 экз.—20%.

Адресъ: въ губ. г. Минскъ, Священнику Θεодору Миткевичу.

УЧЕБНЫЙ МАГАЗИНЪ

„НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“

Е. Н. ТИХОМИРОВОЙ.

Москва, Кузнецкій мостъ.

Магазинъ всегда имѣетъ на готовѣ учебники по всѣмъ предметамъ учебнаго курса среднихъ и низшихъ школъ. Учебники имѣются и въ переплетахъ,—въ 12 и 15 коп. Въ магазинѣ имѣются всѣ необходимыя для школъ учебныя пособия и канцелярскія принадлежности (бумага писчая, тетради, перья, карандаши, ручки, сухія чернила, аспидныя доски, грифель, перочинные ножи и проч.) весьма умѣренныхъ цѣнъ.

Магазинъ высылаетъ, по требованію, на какую бы то ни было сумму, всѣ находящіяся въ продажѣ книги, учебныя пособия и канцелярскія принадлежности. Земскія управы, Училищныя Совѣты, Гимназіи, народныя и церковно-приходскія школы пользуются значительной уступкою съ книгъ, сообразно суммѣ заказа, во всякомъ случаѣ, не менѣе 10%, за

исключеніемъ изданій Св. Синода. Пересылку книгъ и учебныхъ пособій — почтою, или желѣзною дорогою, магазинъ на свой счетъ не принимаетъ.

Требованія исполняются безотлагательно и абсурдно при полной отвѣтственности магазина.

Каталоги магазина высылаются, по требованію, бесплатно.

Изданія Учебнаго Магазина „Начальная Школа“.

Горбовъ. Русская исторія для народн. школь. Изд. 2-е.
Цѣна 20 коп.

Егоровъ О. Н. Краткое руководство ариметики:

Выпускъ первый.—Задачи, вычисленія и другія упражненія въ предѣлахъ первой сотни. Изд. 3-е. 1886 года Цѣна 30 коп.

Выпускъ второй.—Ариметика цѣлыхъ чисель. Изд. 2-е.
Цѣна 30 коп.

Выпускъ третій.—Задачи, вычисленія и другія упражненія на отвѣченныя и именованныя цѣлыя числа. 1886 года.
Цѣна 30 коп.

Зимницкій. Условія и приемы объяснительнаго чтенія. Изд. 4-е. 1886 года. Цѣна 75 коп.

Крыловъ Свящ. Сокращенная практическая славянская грамматика съ систематическими, славянскими и русскими примѣрами изборниками и словарями. 1886 г. Цѣна 60 коп.

Крыловъ Свящ. Элементарный курсъ Закона Божія: **Первый годъ ученія.**—Молитвы на славянскомъ и русскомъ языкѣ, съ объясненіемъ ихъ и прибавленіемъ рассказовъ изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа и Пречистой Его Матери и—Символа вѣры. Изд. 3-е. 1886 г. Цѣна 10 коп.

Второй годъ ученія.—Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, съ приложеніемъ карты Палестины. Издан. 3-е. 1886 г. Цѣна 25 коп.

Третій годъ ученія.—Символь ѣры, десять заповѣдей и Церковное Богослуженіе. Изд. 2-е. 1886 г. Цѣна 20 коп.

Пшеничниковъ Свяд. Богослуженіе Православной Церкви, руков. для городскихъ и сельскихъ школъ. 1886 г. Ц. 20 в.

Подвижная азбука въ листахъ, 4 листа печатн. шрифта, цифры и знаки препин. Цѣна 20 коп. -- Въ коробкахъ разрѣзан. и наклеен. на картонъ. Цѣна 60 коп. и 1 руб.

Савенко. Объяснительное чтеніе. Христоматія для первоначальн. занятія русскимъ языкомъ. Изд. 3-е. 1886 года Цѣна 75 коп.

Тихомировъ Д. И. Букварь для обученія русскому и церковно-славянскому чтенію, письму и счету, для народныхъ школъ. Изд. 13-е. 1886 г. Цѣна 20 коп.

Азбука церковно-славянская. 1886 г. Цѣна 6 коп.

Книга для церковно-славянскаго чтенія, руков. для учениковъ. Изд. 3-е. 1885 г. Цѣна 30 коп.

Книга для церковно-славянскаго чтенія, руков. для учителей. Изд. 2-е. 1886 г. Цѣна 1 руб.

Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и двухклассныхъ школъ. Изд. 14-е. 1886 г. Цѣна 20 коп.

Начатки грамматики, руководство для сельскихъ школъ. Изд. 2-е. 1886 г. Цѣна 15 коп.

Азбука правописанія 1-я. Сборникъ статей и примѣровъ для диктанта на употребленіе буквъ. Изд. 11-е. 1886 года. Цѣна 35 коп.

Азбука правописанія 2-я. Статьи и примѣры на знаки препинанія. Изд. 5-е. 1886 г. Цѣна 40 коп.

Руководство къ букварю. Методика первоначальнаго обученія грамотѣ и счисленію. Изд. 8-е. 1886 г. Цѣна 30 коп.

Опытъ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку. Изд. 6-е. 1884 г. Цѣна 55 коп.

Резолюціи Московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями ¹⁾.

ОТДѢЛЪ I.

Уставъ Духовныхъ Консисторій.

Раздѣлъ I.

Общее положеніе.

I. О предѣлахъ архіерейской и епархіальной власти.

1) 1855, іюля 12. „1) Какъ нѣкоторые Егорьевскіе обыватели, присоединенные симъ священникомъ (Богородскаго уѣзда, Крестовоздвиженской, что въ Селинѣ, церкви Георгіемъ Алексѣевымъ Смирновымъ) къ право-

1) Резолюціи блаженной памяти Московскаго митрополита Филарета, сгруппированныя по отдѣламъ примѣнительно къ общимъ положеніямъ Устава Духовныхъ Консисторій, имѣютъ значеніе не только для каждаго православнаго пастыря, но и для всякаго, кто только интересуется вопросами о пастырскомъ служеніи, какъ особомъ состояніи, и его значеніи въ дѣлѣ строенія церкви Божіей на землѣ.

1) Правовыя и нравственно-юридическія обязанности православнаго русскаго пастыря опредѣляются церковными правилами и общими положеніями Устава Духовныхъ Консисторій; но кто не знаетъ, что жизнь съ предъявляемыми ею требованіями выдвигаетъ массу фактовъ, которые съ трудомъ могутъ быть подведены подъ эти правила и положенія и нерѣдко ставятъ въ затрудненіе лицъ, обладающихъ и свѣдѣніями церковно-каноническими, и большою опытностію, и званіемъ жизни и людей.

славной церкви на правилахъ единовѣрія, дѣйствительно могутъ имѣть нужду въ его посѣщеніи, для исповѣди и приобщенія. Священники, болѣе, и для потребенія успѣшихъ, то консисторія дать ему свидѣтельство срокомъ на годъ въ томъ, что ему разрушено по вышеозначеннымъ нуждамъ исповѣдываться и приобщиваться иль къ православно-й церкви въ городѣ Егорьевскѣ. 2) О семъ отношеніемъ

2) Внешній порядокъ церковной жизни вообще опредѣляется каноническими законами, или правилами, пониманіе и толкованіе которыхъ часто зависитъ отъ личныхъ, часто субъективныхъ, воззрѣній толкователя, и чтобы соблюсти правду и избѣжать случаевъ или безмѣрной строгости, или снисходительности при примѣненіи этихъ законовъ къ проступкамъ всякаго рода, для этого нужно обладать многими качествами, и прежде всего, прозорливостью, такъ сказать, въ самую сущность дѣла.

3) Если бы кто изъ православныхъ русскихъ пастырей пожелалъ пополнить свои свѣдѣнія по какому нибудь отраслю права и обязанностей пастырскаго служенія, для чего, потребуются: дорогія книги не въ малонадѣжномъ числѣ, приобрѣтеніе которыхъ сопряжено не рѣдко съ большимъ затрудненіемъ; притомъ самыя эти книги не всегда могутъ явиться и въ пользу, ради которой онѣ приобрѣтались. Настоятъ потребности, слѣдовательно, въ такомъ руководствѣ, которое бы могло удовлетворять въ мѣстимъ требованія, отъ такого руководства, или, лучше, правительскаго руководства, въ полномъ значеніи этого слова, для каждаго православнаго пастыря, могли бы слушать резолюціи знаменитыхъ иерарховъ Русской церкви, такъ какъ онѣ отъ частныхъ фактовъ положительно и отрицательно на примѣрахъ выясняютъ какъ права и обязанности собственно пастырей церкви, такъ права и обязанности членовъ православной церкви, сообразность ихъ положеніемъ въ великомъ значеніи церкви. Божіей правды вообще, и въ частности, отъ церковнаго. Въ основу такого руководства должны быть положены прежде всего: резолюціи великаго и высокопросвѣщеннаго администратора — иерарха Русской церкви, ириспомянутаго митрополита Филарета, которыя и предлагаемыя, и вышесказаннаго митрополита.

Отъ меня уведомить преосвящен. архіеп. Рязанскаго (Гавриила); изъяснить, что сіе рѣшеніе дано по нуждѣ, по преимуществу въ Егорьевскѣ елиновѣрусскаго священника, почему и просить, чтобы временное дѣло нужды не принято было за нарушение епархіальныхъ предѣловъ. Какое же преосвященный будетъ по сему имѣть съ своей стороны сужденіе, о томъ просить не оставить меня безъ уведомления“

2) На отношеніе московскаго военнаго генералъ — губернатора, графа Закревскаго о большомъ вокально — инструментальномъ концертѣ, предполагаемомъ въ залѣ благороднаго собранія быть даннымъ 13 Ноября г. Лазаревымъ, въ пользу св. мѣстъ Палестины и бѣдствующей церкви на востокѣ, предписаль владыка (23 окт. 1855 года): „отвѣтствовать, что сборы въ пользу заграничныхъ духовныхъ мѣстъ доускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода“

3) 1863, мая 30. „Первый пунктъ (консistorской резолюціи: учрежденіе харчевыхъ и питейнаго для продажи пива и меда заведенія при такихъ — то церквяхъ, оставить безъ преслѣдованій) излишній, и не консistorскому рѣшенію подлежитъ оставленіе или уничтоженіе питейныхъ заведеній. Еслибы сіе предоставлено было консistorіи: то ей свойственнѣе было бы удалить отъ церквей питейныя заведенія, устраиваемыя не для нужды, а для того, чтобы лакомствомъ и пьянствомъ соблазнять и истощать народъ“

II. Обь отношеніи священнослужителей къ епархіальной власти.

1) „Что священникъ повиновение свое называетъ раболѣпнымъ, то неумѣтная лесть: ибо начальство требуетъ отъ него законнаго послушанія, а не раболѣпства. Что онъ говоритъ, будто повинуется резолюціи, то притворство слишкомъ явное: ибо тутъ же рѣшеніе консисторіи (о посылкѣ его въ мон.) называетъ онъ неправымъ; а оно то и утверждено резолюціею.--Поелику онъ по выслушаніи указа консисторіи, которымъ въ духовномъ правленіи объявлено ему рѣшеніе производившагося о немъ (объ его неблагопристойныхъ проступкахъ) дѣла, въ данной подпискѣ называетъ рѣшеніе консисторіи неправымъ: то ожидать должно отъ него неудовольственнаго отзыва на сіе рѣшеніе, съ изъявленіемъ причинъ неудовольствія, въ узаконенный (2-хъ недѣльный) срокъ, и если отзывъ таковой представленъ будетъ, то въ представленіи его Св. Синоду съ дѣломъ поступить на основаніи существующихъ о семъ предметѣ узаконеній. А если законнаго отзыва въ узаконенный срокъ не будетъ (не былъ представленъ): то поступить по мнѣнію консисторіи (о запрещеніи ему священнослуженія, доколѣ не исполнить положеннаго консисторіею подначальства), въ семъ докладѣ изложенному“. Священникъ, одобренный въ поведеніи настоятелемъ монастыря, куда посланъ былъ въ подначальство, получилъ отъ владыки прощеніе и разрѣшеніе.

2) 1845, мая 28. „Выраженіе священника: не имѣю намѣренія противиться волѣ начальства—не прилично; ибо повиновение не зависитъ отъ произвольнаго намѣренія подчиненнаго, а есть непремѣнный его долгъ“.

3) 1864, ноября 22. „Въ дѣлѣ должности слово: *не беспокоить*, не уместно. И кто подъ предлогомъ, что не хочетъ беспокоить начальство, дѣлаетъ то, на что не имѣетъ права, тотъ достоинъ наказанія“.

III. Обь отношеніи священнослужителей въ инопархіальному архіерею.

1) 1854, іюня 20. „Какъ Знаменскій (новый) настоятель долженъ занять настоятельскія келліи (которыхъ прежній настоятель, ректоръ Виѣанской семинаріи не занималъ): то преосвящен. Никанору ²⁾ предложить занять въ Богоявленскомъ монастырѣ помѣщеніе, которое занималъ блажен. памяти преосвящен. митрополитъ (Иліопольскій) Неофитъ. Сіе поручается Богоявленскому архимандриту“.

1854, Іюля 4. „Благочинному московскихъ монастырей (архим. Платону) допросить архим. (Знаменскаго Иннокентія) и казначея (іеромон. Венедикта) порознь, и показанія ихъ представить“.

Іюля 17. „Отвѣты неполны и неточны. Богоявленскому архим. учинить слѣдующее: 1) допросить казначея вновь по вопроснымъ пунктамъ, по порядку обстоятельствъ, заключающихся въ письмѣ г. камергера Муравьева (объ оскорбленіяхъ, которымъ подвергся преосв. Никаноръ, еписк. Фивайдскій, при переходѣ изъ Знаменскаго мон. въ Богоявленскій). 2) Допросить (монастырскаго) кучера, упоминаемаго въ письмѣ, также по вопроснымъ пунктамъ, съ точнымъ означеніемъ, когда, что и при комъ“.

²⁾ Проживалъ въ Москвѣ для сбора пожертвованій на нужды Александрійской церкви и впоследствии былъ патриархомъ Александрійскимъ.

было, 3) Для большей ясности дѣла пригласить іеромон. Хрисанеа (изъ свиты преосвященнаго), чтобы онъ изложилъ письменно съ точностію все, чего онъ былъ участникомъ или свидѣтелемъ, (онъ 8 іюля отправился въ Нижній Новгородъ). 4) Наблюсти, чтобы кучеръ допрошенъ былъ безъ предварительнаго о предстоящемъ допросѣ свидѣнія и приготовленія къ нему, дабы показанія его не произошли подъ вліяніемъ казначей“.

Августа 18. По недостаточному знанію рускаго языка преосвящен. Никаноромъ и находящимися при немъ, надлежало взять предосторожности противъ неточности. Она оказалась. Так. обр. по дознанію дѣло представляетъ слѣд. видъ. 1) Въ письмѣ сказано, что по приѣздѣ преосвященнаго изъ лавры немедленно явился къ нему (новый знаменскій) арх—тъ Иннокентій, и объявилъ, что онъ сей же—часъ долженъ очистить квартиру (гдѣ жилъ около двухъ лѣтъ) настоятелю, и когда преосвящен. подалъ арх—ту просфору изъ лавры, тогда сей повторилъ настоятельно, чтобы онъ сей же—часъ выѣзжалъ. Если бы такъ было: поступокъ арх—та былъ бы весьма предосудителенъ. Но арх—тъ показалъ, что прежде всего преосвящен. прислалъ ему просфору, что арх—тъ пришелъ къ преосвященному поблагодарить за сіе и при семъ учтиво спросилъ, когда преос—ный намѣренъ перейти въ Богоявленскій монастырь. Поедику преосв—му неудобно было о своемъ дѣлѣ объясниться лично со мною, то я почелъ долгомъ отправиться къ нему въ Богоявленскій мон. для полученія возможнаго объясненія дѣлу; и онъ лично мнѣ объявилъ, что дѣло началось не такъ, какъ показано въ письмѣ, а какъ показываетъ арх—тъ, т. е., что прежде всего послана была просфора арх—ту, а потомъ уже онъ пришелъ и сталъ говорить о переименованіи

Въ найихъ выраженіяхъ, которыми архіепископъ отъпресвѣщеннаго дознати было невозможно. Но предшествовавшее поведеніе архіепископа не заставляло ожидать отъ него той грубости, какая ему приписана. Семь дней пребылъ онъ въ неудобной кельи съ казначеимъ и не безприходъ: пресвѣщеннаго. Когда пресвѣщенный легъ въ кровать, а архіепископъ оставилъ свое помѣщеніе пустымъ, а архіепископъ въ тѣ дни ночью: тогда архіепископъ имѣлъ довольно правильный случай предложить пресвѣщенному, не хочетъ ли онъ переселиться въ пріемлемѣе мѣсто. Но сего не было. Изъ сего съвѣроятностию должно заключить, что архіепископъ спросилъ пресвѣщеннаго о переселеніи не съ тою грубостию и дерзостию, какую представляютъ приписанныя ему выраженія. 2) Въ письмѣ скажано: архіепископъ пошелъ и въ слѣдъ за дѣмъ явилось и ужалъ передней женщины мѣть поды. Архіепископъ говоритъ, что онъ отъ пресвѣщеннаго пошелъ къ литургіи, что въ три часа пополудни удостоверяется онъ чрезъ казначея, что въ настоятельскихъ кельяхъ ничего изъ имущества пресвѣщеннаго не досталось, и въ четыре часа приказалъ мѣть поды. Служительница казначея (кунеръ) пересказываетъ слова своей жены, что когда пришли мѣть поды, вѣроче Хрисановъ сказалъ: повремените, пресвѣщенный, обфлаеть и и повременитъ, и опять вошли часа въ четыре по полудни (въ этотъ разъ будто бы съ куцеромъ), причеи она предъ лагада казначею повременить (ибо они не убрались), но онъ отвѣчалъ: лейте воду. 3) Но архіепископъ признается, что приказалъ мѣть поды, когда пресвѣщенный еще не вышелъ, а находило котя не въ настоятельскихъ кельяхъ, а въ кельи іеромонаха Хрисанова (отдѣленной кельи ридоромъ). Сей допускъ архіепископа достоинъ порицанія и ему не надлежало касаться кельи, дакогда пресвѣщенный не отбылъ, ибо весьма не прилично было начать мѣть

половъ, когда преосв—ный здѣсь, хотя и въ другой кел—
ли. 4) Казначей въ первомъ допросѣ сказалъ, что въ три
часа по молудни нашель, что имущество (изъ покоевъ)
все было вывезено, и въ нихъ оставалась одна только
монастырская мебель, и о томъ объявилъ арх—ту. А во
второй допросѣ сказалъ, что св. мощи и церковная ут—
варь въ сундукахъ до мытья половъ вынесены были въ
особую келью, въ которой помѣщался арх—тъ. Изъ сего
видно, что показаніе въ первомъ допросѣ, якобы все иму—
щество вывезено, есть ложное, и что оймъ ложнымъ по—
казаніемъ арх—ту казначей явель арх—та въ погрѣши—
тельное распоряженіе. 5) Вышеозначенное ложное пока—
заніе казначей лишаетъ довѣрія и прочія его показанія,
которыя онъ далъ въ свою пользу. 6) Служительская жена
оказалась разсудительнѣе и благорасположеннѣе казначей,
когда говорила ему, нельзя ли погодить мыть, а онъ не
послушалъ. 7) По показанію служительской жены, уже
во время мытья половъ, іером. Хрисанвъ и прочіе на—
чали выносить послѣдніе ящики изъ гостинной комнаты.
8) Оправданіе казначей, что исполняль приказаніе на—
стоятеля, неудовлетворительно, какъ потому, что онъ же
казначей ложнымъ донесеніемъ подалъ арх—ту поводъ
къ безвременному распоряженію, такъ и потому, что по—
медлить исполненіемъ неблаговременнаго приказанія не
было бы непослушаніемъ. По сему учинить слѣдующее:
1) арх—ту за означеннѣе выше подѣясломъ З сдѣ—
лять сильное замѣчаніе, и подтвердить, чтобы тщательнѣо
удерживался отъ поступковъ несообразныхъ съ должнымъ
уваженіемъ къ епископскому сану и съ приличіемъ. 2) Каз—
начейю за поступки въ высшей степени неприличныя за
ложное показаніе запрѣтитъ священнослуженіе на трид—
цать дней, подѣясловіемъ продолженія сего, если не

представить удостовѣренія, что получилъ отъ преосвященнаго Никанора прощенье.

Августа 18. Пополудни. Послѣ того, какъ дано было вышеизложенное рѣшеніе, преосвѣщенный еписк. Никаноръ прибылъ ко мнѣ и объявилъ, что оказанныя ему въ Знаменскомъ монастырѣ непріятности онъ желаетъ оставить безъ взысканія и безъ дальнѣйшихъ послѣдствій. Посему учинить слѣдующее: 1) по вышеописанному рѣшенію относительно арх — та никакого исполненія не дѣлать за исполненіемъ отъ меня того, что нужно было. 2) Все, что въ вышеописанномъ рѣшеніи относится до казначея, объявить ему въ присутствіи консисторіи, и потомъ объявить, что онъ прощенъ“.

Раздѣлъ II.

Епархіальное Управленіе.

Глава I.

Объ охраненіи и распространеніи Православной вѣры.

I. О проповѣднической дѣятельности священнослужителей, о характерѣ проповѣдей и ихъ цензурѣ.

1) 1866, Окт. 31. „I. Первый пунктъ опредѣленія консисторіи 10 дня утверждается.

II. Какъ означеннымъ указомъ (Св. Синода отъ II Сент.) священнослужителямъ городскихъ и сельскихъ церквей проповѣди собственнаго ихъ сочиненія назначается приносить каждому въ своей церкви; установленіе же порядка назначенія таковыхъ, представленія ихъ цензорамъ и наблюденія за исполненіемъ сей обязанности предостав-

левопшаро прростаненныотъ то блгочинныи мт в вемъ и священникамъ церквей предписатьъ къ исполненію слѣдующаго:

1) Каждый священнослужитель городской и сельской церкви обязанъ произнести собственныхъ проповѣдей не менѣе 6 въ годъ:

2) Разумѣется, что произнесеніе большаго числа такихъ проповѣдей будетъ принято начальствомъ, какъ дѣйствіе усердія священника къ своему дѣлу, и приобрѣтетъ ему особенно вниманіе начальства.

3) Въ воскресный или праздничный день, для котораго дѣтъ собственной проповѣди, обязанъ священникъ (или по его распорихенію діаконовъ) читать изъ книгъ, преимущественно отеческихъ, поученія примѣнительныя ко времени, къ потребностямъ и понятіямъ слушателей.

4) Благочинные священнослужителямъ, имѣющимъ болѣе сильную и твердую образованность и опытность, предоставляютъ произнести проповѣди безъ предварительной цензуры, съ тѣмъ чтобы, по произнесеніи, онѣ доставляемы были для освидѣтельствованія.

5) Отъ священнослужителей менѣе утвержденныхъ въ разуміи и словѣ ученія, и менѣе опытныхъ, благочинные требуютъ представленія проповѣдей за неделю, а по нуждѣ за три дня до произнесенія, и цензуруютъ оныя въ отношеніи къ чистотѣ ученія, наивдательности, вразумительности и правильности изложенія, и погрѣшительное предоставляютъ исправлять сочинителю, или сами исправляютъ, объясняя въ тоже время погрѣшности и, руководствуя къ избѣжанію оныхъ. Языкъ поученія долженъ быть, по возможности, простъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ охранять отъ мыслей и выраженій, неправомерно просто народныхъ, грубыхъ, низкихъ, противныхъ здравому вкусу.

6) При обоорженіи первой Клагбичинши дѣлается ка-
кия поученія читаны въ церквахъ изъ книги, и юбъ неотвѣсно
ственныи дѣла выборы. Преимуществомъ полезныи
чтенія могутъ быть избираемы такъ (иной свят. Василиан
Великаго, св. Иоанна Златоустаго, св. Тихона Воронежскаго.
Почуенія въ сельскихъ церквахъ и должны бытъ не
очень протяженны.

7) Неисправныхъ въ проповѣданіи дѣятеліи поученій
благочинный увѣщаніемъ приводитъ къ исправности, въ
случаѣ неуспѣшности увѣщаній доноситъ начальству.

8) Для наблюденія епарх. начальства за состояніемъ
проповѣданія и для поощренія проповѣдающихъ, благо-
чинный отличающійся назидательностію проповѣдывающихъ
представляетъ начальству.

III. О исполненіи указа донести Св. Синоду съ прох-
писаніемъ сего распоряженія.

2) 1833, 4 Ноября. „Евпловскому диакону можно по-
совѣтовать, чтобы при сочиненіи поученій болѣе заботился
о основательности и назиданіи. Рѣчь о величій хри-
стіанина не очень у мѣста въ первую недѣлю поста, и
не имѣетъ связи съ начальнымъ текстомъ, который гово-
ритъ о вѣрѣ. Если сочинитель придрался къ слову: *Моу-
сей великъ былъ*: то онъ не понялъ смысла сего выраже-
нія о Моусѣ. 3) Величіе, говорить, не состоитъ въ кра-
сотѣ тѣла. Да кто же думаетъ противное? И мірскіе люди
не смѣиваются красоты съ величіемъ. По сему же и
прочая разумѣвай“.

Александръ I

Въ разсказѣ о Моусѣ (Евр. 11, 24) говорится, что Моусей, пришедши въ возрастъ, оттолкнулся и назвалъ дочерью Фараоновой.

3). 1824, Іюня 20. Послеку университетскаго пансіона законоучительъ священникъ Алексѣй Т—въ, безъ вѣдома епарх. начальства, неизвѣстно съ какой цензуры напечаталъ въ № 10 сего года Вѣстника Европы подъ своимъ именемъ слово, въ которомъ онъ посредствомъ словъ: „се Азъ и дѣти“ (Ис. VIII, 18. Евр. 11, 13), и проч. сравниваетъ себя съ Господомъ нашимъ І. Христомъ; и, употребивъ имя искупленія мимоходомъ во вступленіи слова, въ самомъ разсужденіи говоря о необходимости и совершенствѣ христіанскаго ученія, полагаетъ оныя только въ нравственности, а ни слова не говоритъ о искупленіи, въ которомъ состоитъ существенная необходимость и превосходство христіанства, по ученію православныя церкви, вопреки неологизму, превращающему христіанство въ одно только нравственное ученіе; по узаконеніямъ же духовныя сочиненія должны быть печатаемы съ одобренія духовной цензуры, и особеннымъ указомъ Св. Синода предписано проповѣди печатать не иначе, какъ съ позволенія епарх. начальства: то консисторіи, взявъ отъ священника надлежащее показаніе, дѣло сіе разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ.

Іюля 9. Оправданіе, что напечатано безъ вѣдома сочинителя, недостаточно потому, что сіе слово его напечатано уже третье: и слѣдственно онъ могъ, и былъ обязанъ, сдѣлать надлежащее сношеніе съ издателемъ ⁴⁾ по напечатаніи перваго или втораго, и тѣмъ предупредить худшее. Впрочемъ въ довѣрїи къ совѣсти священника, что случай не есть вознамѣренный, и по уваженію того, что сочинитель послѣ сей проповѣди ⁵⁾ познанія

⁴⁾ Г. Каченовскій.

⁵⁾ Она была напечатана въ 1824 году, по Мазана 1819, по случаю вступленія въ должность законоучителя.

свои въ догматахъ св. православныхъ вѣры усовершилъ, и на испытаніяхъ (воспитанниковъ пансіона) ученіе его оказывалось православнымъ, отъ дальнѣйшей по сему дѣлу отвѣтственности его освободить, подтвердивъ токмо ему съ подпискою, чтобъ всемѣрно старался ученіе христіанское преподавать въ евангельской чистотѣ, а въ случаѣ печатанія своихъ сочиненій поступалъ сообразно съ узаконеніями. Что касается до издателя: поелику со стороны начальства университетскаго ⁶⁾ лично удостовѣренъ я, что впредь духовныя сочиненія печатаемы будутъ не иначе какъ съ цензуры духовной: то и съ сей стороны дѣло сіе почитать рѣшеннымъ. Благочинному, цензоровавшему проповѣдь, поставить на видъ, что его долгъ былъ предостеречь неопытнаго еобрата; ибо для сего и существуютъ цензоры, а не для церемоніи“.

4) 1829. Авг. 27. „Нельпо, что Шушкарскій священникъ цѣлую проповѣдь пишетъ въ наставленіе царямъ. Благочинному поручается, чтобы приготовлена была другая, дабы не случилось остановки“.

5) 1850. Апр. 7. „1) Въ Консисторію. 2) По долгу предосторожности объявить сей указъ (Св. Синода отъ 30 Марта) настоятелямъ монастырей, протоіереямъ, священникамъ и діаконамъ, для усиленія вниманія ихъ, чтобы въ проповѣдяхъ и рѣчахъ изъясняться выраженіями точными и удобовразумительными, и воздерживаться отъ изысканныхъ и безъ нужды отвлеченныхъ, которыя по невразумительности въ отношеніи къ назиданію безплодны,

⁶⁾ Съ 1815—1828 г.г. включительно, В. Е. издавался собственнo отъ Московск. Университета, подъ редакціей Каченовскаго.

дое воскресенья. 3) Свидѣтельствовація сихъ проповѣдей
благочинныя также не видно. 4) Достоинство ихъ не
такое, чтобы не требовали цензуры и надзора. Слово
на 21 недѣлю почему приписано сей недѣли, не видно.
Есть несообразности, какихъ не надлежало допускать.
Напр. „мы впадши во глубину золь, должны благода-
рить Бога“. — „Азь же сотворю гласъ. Сей предъ всѣмъ
Израилемъ“. Сію безмыслицу могъ написать только без-
толковый человѣкъ. И если бы священникъ говорилъ сію
проповѣдь: то увидѣлъ бы и поправилъ бы сію безмыс-
лицу. Она (склонность къ обидамъ) господствуетъ и надъ
тѣми, коихъ вѣра не въ мудрости человѣчествій, но въ
силѣ Божіей будетъ. „Проповѣдь о нерукотворенномъ
образѣ есть выписка изъ Четвѣй-Миней; и письма Авгаря
и Христа Спасителя также выписаны. Священникъ от-
личился только тѣмъ, что заставилъ писать Ананію образъ
Христовъ на бумагѣ, не смотря на то, что она не была
еще изобрѣтена. Посему учинить слѣдующее: 1) священ-
нику въ присутствіи дух. правленія внушить, что какъ
похвально и полезно: прилежное проповѣданіе, такъ не-
похвально и бесполезно проповѣданіе не основательное
и небрежное, и что по сему надлежитъ ему способность
свою къ проповѣданію усовершенить чтеніемъ Св. Писанія
и святыхъ отецъ и размышленіемъ, не полагаться на
свою мудрость и пользоваться по установленному поряд-
ку цензурою и наставленіемъ благочиннаго. 2) Мѣст-
ному благочинному подтвердить, чтобы за проповѣданіемъ
священника сего наблюдалъ по установленному порядку“.

10) 1832, Іюля 28. „Подтвердить діакону (звени-
городскаго собора, говорившему проповѣдь безъ цен-