

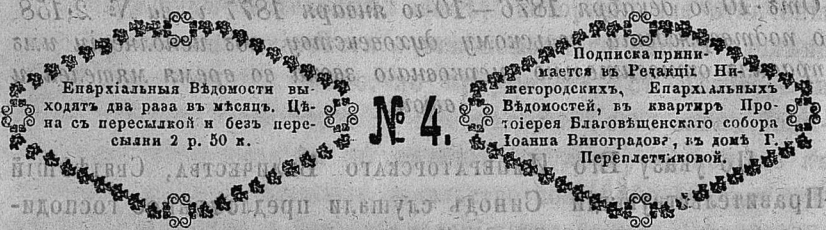
Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

и 2827-50

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля 1877 года.



Епархіальная Вѣдомости вы-  
ходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣ-  
на съ пересылкой и безъ пере-  
сылки 2 р. 50 к.

№ 4.

Подписка при-  
имается въ Редакціи Нижне-  
городскихъ, Епархіальныхъ  
Вѣдомостей, въ квартиру Про-  
тоіерея Благовѣщенскаго собора  
Іоанна Виноградова, въ домъ Г.  
Переплетчиковой.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

*Отъ 17-го ноября 1876—10-го января 1877 года. № 2.018,  
о томъ, какою частію доходовъ должны пользоваться штат-  
ные діаконы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по представленію преосвященнаго пермскаго о томъ, какою долею доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Приказали: преосвященный пермскій испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разъясненіе по вопросу о томъ, какою частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Принимая во вниманіе, что штатный діаконъ занимаетъ низшую степень предъ священникомъ, хотя бы и младшимъ (помощникомъ настоятеля), и вы-

сшую, сравнительно съ псаломщикомъ, Святѣйшій Синодъ признаеть совершенно правильнымъ назначить штатному діакону изъ доходовъ часть въ половину менѣе противъ настоятеля, что составить противу помощника настоятеля менѣе на одну четвертую часть и болѣе противъ псаломщика на одну третью часть. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о прописанномъ преосвященнаго пермскаго угазомъ и вмѣстѣ съ симъ настоящее опредѣленіе напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для свѣдѣнія и руководства всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

*Отъ 10-го декабря 1876—10-го января 1877 г. за № 2,158, о подтвержденіи сельскому духовенству объ исполненіи ими правилъ относительно церковнаго звона во время мятелей и вьюговъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4,798, отношеніе предсѣдателя общества поданія помощи при корабле-крушеніяхъ, за № 2,337, въ которомъ изъяснено, что главное правленіе общества, воспользовавшись указаніемъ Святѣйшаго Синода о томъ, что колокольный звонъ въ сельскихъ церквахъ во время вьюговъ и мятелей учрежденъ Высочайше утвержденными 7 го августа 1851 г. правилами, обратилось циркулярно ко всеѣмъ губернаторамъ съ просьбою о принятіи ими надлежащихъ мѣръ къ неотложному выполненію со стороны административныхъ властей всего изъясненнаго въ упомянутыхъ правилахъ о колокольномъ звонѣ во время мятелей. Имѣя же въ виду, чтобы, при могущихъ быть во время наступившей зимы частыхъ случаяхъ къ примѣненію означенныхъ правилъ, со стороны духовныхъ властей не встрѣтилось какого либо затрудненія при примѣненіи оныхъ, генералъ-адъютантъ Посетьтъ просить напомнить, особымъ циркуляромъ, по всеѣмъ епархіямъ о существованіи



вышеупомянутого законоположения. И, по справкѣ, приказали: согласно просьбѣ главнаго правленія общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить сельскому духовенству о точномъ исполненіи объявленныхъ, по духовному вѣдомству, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го сентября 1851 года, Высочайше утвержденныхъ 7-го августа того же года правилъ, коими постановлено: 1) производить въ селахъ, во время вьюгъ и мятелей, днемъ и ночью, по согласію сельскаго начальства съ церковнымъ причтомъ, до тѣхъ поръ, пока не стихнетъ буря, охранительный для путешественныхъ мятельный звонъ, который, для отличенія отъ церковнаго благовѣста и отъ пожарнаго набата, должно производить не постоянно, но прерывисто, съ нѣкоторыми промежутками времени, и 2) производство сего звона должно быть возложено на церковнаго сторожа, въ помощь къ которому мѣстное сельское начальство обязано назначать нѣсколько человекъ. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ исполненію по духовному вѣдомству напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Нижегородская Духовная Консисто́рія слушала репортъ благочиннаго, Нижегородскаго ярмарочнаго собора протоіерея Порфирія Владимірскаго, при коемъ представилъ на разсмотрѣніе постановленіе духовенства 2-го Балахнинскаго благочинническаго округа о назначеніи благочинному жалованья въ количествѣ 100 руб., и справку, по которой оказалось: духовенство нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ постановило производить благочиннымъ, а также и нѣкоторымъ другимъ должностнымъ лицамъ вознагражденіе, о чемъ и составлены духовенствомъ журналы и представлены въ Конси-

сторію. Депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, по словесному предложенію Его Преосвященства, по обсужденіи вопроса о назначеніи благочиннымъ жолованья, признали важнымъ производить таковое изъ церковныхъ кошельговыхъ суммъ въ размѣрѣ отъ 100 до 200 р., на семь журналѣ резолюція Его Преосвященства 1-го октября 1875 года послѣдовала таковая: «Согласенъ». По разсмотрѣніи вышеизложеннаго въ Консисторіи заключено и его Преосвященствомъ 19 августа 1876 г. утверждено: такъ какъ постановленія священноцерковнослужителей о назначеніи благочиннымъ жолованья изъ кошельговыхъ суммъ церквей согласны съ постановленіемъ о семь депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, на такое постановленіе депутатовъ Его Преосвященство изъявилъ согласіе, то сужденіе по сему оставить. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: Опредѣленіе Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ 19 августа 1876 года объявить (объявлено) духовенству 2-го Балахнинскаго благочинническаго округа чрезъ благочиннаго, а въ предупрежденіе излишней переписки по подобнымъ представленіямъ, означенное опредѣленіе припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ слѣдствіе указа Св. Синода отъ 24 сентября—14 ноября 1876 года (\*), Консисторіею опредѣлено: предписать благочиннымъ, чтобы при служащихъ или отставныхъ священнослужителяхъ, или причетникахъ, или при ихъ вдовахъ показываемы были въ клировыхъ вѣдомостяхъ всѣ дѣти ихъ обоего пола, въ какомъ бы званіи ни состояли совершеннолѣтніе сыновья ихъ, т. е. въ духовномъ санѣ, или гражданскомъ, или военномъ чинѣ, и за кѣмъ бы дочери ихъ въ замужествѣ ни были, а поелику могутъ потребоваться по разнымъ причинамъ и цѣлямъ свѣдѣнія и о тѣхъ дѣтихъ лицъ духовнаго званія, мужскаго и женскаго пола, которыя не имѣютъ въ живыхъ ни отца, ни матери, то, на основаніи 2 пункта сего указа Св. Синода, вмѣнить въ обязанность, кому слѣдуетъ, показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, гдѣ служили и проживали отцы или матери, и тѣхъ дѣтей лицъ духовнаго званія, которыя не имѣютъ ни отца, ни матери, особенно малолѣтнихъ здоровыхъ до совершеннолѣтія ихъ, или до поступленія на службу, или въ замужество, а больныхъ, увѣчныхъ и слабоумныхъ, всѣхъ безъ всякаго ограниченія возрастомъ, означая, гдѣ и у кого они живутъ и на чьемъ содержаніи и какое и отъ какого учрежденія получаютъ пособіе, или если они малолѣтнія, то состоятъ ли подъ опекой и кого именно имѣютъ опекунами и получаютъ ли какое либо и откуда пособіе.

(\*) Указъ Святѣйшаго Синода напечатанъ въ № 2 Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1877 года, стр. 40—43.

## ОТЧЕТЪ

### Братства Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ за 1876-й годъ.

Подъ сѣню Креста Господня, съ благодареніемъ и мольбой ко Господу, въ нынѣшній день, 20 февраля, Братство наше вступаетъ въ третій годъ своей дѣятельности, посвященной спасенію братій нашихъ,—глаголемыхъ старообрядцевъ. Кратковременна—эта дѣятельность. Братство, однакоже, имѣетъ утѣшеніе—видѣть, что пожертвованія его нравственными и матеріальными силами и средствами явно достигаютъ предположенной святой цѣли. На основаніи же двухлѣтнаго опыта, а наипаче въ чаяніи Божіа, вседѣйственнаго, благословенія на благія предначинанія, Братство питаетъ свѣтлую надежду на большія и большія приобрѣтенія для церкви Божіей, чрезъ ослабленіе и искорененіе мѣстнаго раскола: возвращеніемъ къ ней отторженныхъ чадъ ея и присоединеніемъ къ ней тѣхъ, кои рождены и воспитаны внѣ общенія съ нею и въ страшной враждѣ къ ней.

Руководясь своимъ уставомъ, Братство начало свою дѣятельность въ истекшемъ году, 29-го дня февраля, избраніемъ членовъ въ комиссію для обревизованія денежной отчетности и имущества Братства. Затѣмъ, посредствомъ письменной подачи голосовъ, Братство организовало Совѣтъ свой. По жребію, выбыли изъ Совѣта: о. ректоръ семинаріи прот. А. И. Стекловъ, генераль-лейтенантъ И. С. Ганецкій, о. прот. И. З. Виноградовъ, и, по личной просьбѣ, выбылъ изъ Совѣта купецъ И. С. Кварталовъ. Вновь избраны: о. ректоръ семинаріи прот. А. И. Стекловъ, генераль-лейтенантъ И. С. Ганецкій, о. прот. И. З. Виноградовъ и купецъ П. В. Вахиревъ. Предсѣдателемъ Совѣта избранъ прот. А. И. Стекловъ, о. ректоръ семинаріи, товарищами предсѣдателя:

баронъ А. А. Фредериксъ и купецъ П. В. Вахиревъ. Такимъ образомъ въ слѣдующемъ составѣ организовался—

### Советъ Братства:

Предсѣдатель—о. ректоръ семинари прот. А. И. Стекловъ, товарищи предсѣдателя: баронъ А. А. Фредериксъ и купецъ П. В. Вахиревъ, члены: о. Каедр. прот. К. И. Милонидовъ, генералъ-лейтенантъ И. С. Ганецкій, директоръ гимнази дѣйств. ст. сов. К. И. Садоговъ, о. прот. И. И. Свѣтовидовъ, о. прот. И. З. Виноградовъ, городской голова ст. сов. А. М. Губинъ, учитель семинари Г. В. Годневъ, учитель семинари свящ. о. М. И. Разногорскій и купецъ А. А. Бочкаревъ, казначей—о. прот. И. И. Свѣтовидовъ и дѣлопроизводитель—Г. В. Годневъ.

Первымъ предметомъ попеченій Совета была Братская библіотека. Для обогащенія ея, соотвѣтственно цѣлямъ Братства, въ истекшемъ году Советъ приобрѣлъ покупкой слѣдующія книги: *Патерикъ* Печерскій, изд. Кіев. 1661 г., *Сто главъ*, изд. Каз. ак. 1862 г., *Исторія Бароня*, *Бесѣды Властоуста* на Дѣян. Ап. и толкованіе *Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ*, въ одной книгѣ, изд. Кіев. 1632 г., *Пандекты*, *Никола Черныя горы*, изд. Почаев. 1670 г., *Потребникъ* съ Номоканономъ, печ. при П. Іосифѣ, *Служебникъ*, печ. 1601 г., *Кириллова книга*, печ. 1876 г., *Книга о вѣрѣ*, *Малый катихизисъ*, печ. при П. Іосифѣ, 1649 г., *Бесѣды* свящ. Твердынсаго, и *выписки изъ старопечатныхъ книгъ*, Озерскаго.

Съ глубокою благодарностію приняты Советомъ въ Братскую библіотеку пожертвованія книгами: *Скрижаль* отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанннгія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, *Отвѣты* Никифора Архіепа Астраханскаго, отъ причта Ниж. Никол. Верхнепосадней церкви, *Жезлъ Правленія* отъ уч. сем. П. В. Знаменскаго,

и *Письма къ друзьямъ съ Авонской горы* инокъ Мелетія, отъ М. С. Потопаева.

Увеличенная этими приобретениями, Братская бібліотека въ настоящее время имѣетъ болѣе чѣмъ въ одномъ экземплярѣ слѣдующія книги старопечатныя и старописьменныя: *Св. Евангелія* 3 экз., *Историкъ* въ 2 экз., *Апостолъ* 3 экз., *Псалтирь* 20 экз., *Общая Миня* 2 экз., *Канонникъ* 9 экз., *Октоихъ* 2 экз., *Праздничная Миня* 2 экз., *Часословъ* 3 экз., *Скитское покаяніе* 8 экз., *Уставъ* 2 экз., *Чинъ, како пѣти 12 псалмовъ* 5 экз., *Канонъ за умершихъ* 6 экз., *Полнощница* 2 экз., *Канонъ Паси* 2 экз., *Канонъ Богородицѣ* 2 экз., *Уставъ о постахъ* 3 экз., *Златоустъ* 2 экз., *Толкованіе на Апокалипсисъ* Андрея Кесарійскаго 2 экз., *Цвѣтникъ* 4 экз., *Сборникъ поученій* 3 экз., *Весьды Златоуста* 2 экз., *Пчела* 2 экз., *Сынъ церковный* 2 экз., *Правила о сообщеніи съ еретиками* 2 экз., *Малый катихизисъ* 2 экз., *Прологъ* за сентябрь, октябрь и ноябрь 2 экз., *Житіе Св. Кирика и Улиты* 2 экз., *Плачъ Адама и Евы* 2 экз., *Отвѣты Поповцевъ съ замѣчаніями* іером. Филарета 3 экз. и наконецъ—*Выписки изъ старопечатныхъ книгъ* 3 экз.

Завѣдываніе бібліотекою принадлежало въ отчетномъ году сначала уч. сем. *В. И. Богословскому*. Но такъ какъ, съ открытіемъ общезитія для воспитанниковъ семинаріи, *В. И. Богословскій* занялъ должность надзирателя надъ ними то, по усмотрѣнію Совѣта, бібліотека передана въ завѣдываніе *свящ. А. В. Кармазинскому*. По прежнему, бібліотека находилась въ *Семинарской церкви*, въ которой, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, каждый воскресный день происходили *собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами*, начинавшіяся въ 6 ч. вечера и оканчивавшіяся въ 10 или 11 ч. вечера. Трудъ собесѣдованія, подъ руководствомъ и при участіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, продолжали нести: преподаватель богословія, священникъ о. *Михаилъ Ива-*

ности *Разногорскій*, священникъ и законоучитель 2-го дѣтскаго пріюта *Александръ Васильевичъ Кармазинскій* и *Александровской богадѣльни священникъ Алексій Діонисіевичъ Знаменскій*.

Оо. собесѣдники весьма часто должны были уступать требованіямъ глаголемыхъ старообрядцевъ—вести бесѣды о *крестномъ знаменіи*, изъ опасенія лишиться самой возможности собесѣдованій. И не оставалась безъ выгоды эта уступка. Рѣчь неволью и незамѣтно переходила и къ другимъ болѣе существеннымъ вопросамъ. Притомъ же, и рѣшеніе этого старообрядческаго догмата, болѣе ясное и отчетливое, не могло не колебать всего строя старообрядческой мысли, на этомъ основаніи утверждавшейся. Такъ, напримѣръ, на одной изъ бесѣдъ приведеніе святоотеческихъ словъ о крестномъ знаменіи, по руководству брошюры: о перстосложеніи, до того смутило защитниковъ двоеперстія, что, желая убраться отъ смущенія, они не устыдились попросить у оо. собесѣдниковъ эту брошюру, «чтобы самимъ посмотрѣть», и не стѣсняются въ задерживаніи ея даже доднесь, хотя очень уже много времени рассматриваютъ ее. Призадумывались глаголемые старообрядцы и при чтеніи словъ Св. І. Златоуста изъ 54-й бесѣды на Ев. Матѳея и 12-й на первое посланіе къ Коринѳянамъ, на 219 й стр. по русскому переводу при С. П. Б. Д. Акад., въ каковыхъ словахъ вселенскій учитель не защищаетъ ни двоеперстія, ни даже троеперстія, но только проповѣдуетъ необходимую силу вѣры въ распятаго Спаса міра. Частыя обращенія глаголемыхъ старообрядцевъ къ вопросу о перстосложеніи—понятны. Кто не имѣетъ цѣлостнаго понятія о существѣ вѣры, тотъ дорожить образомъ, какъ истинною вѣры. Но и другой тутъ умыселъ былъ: такимъ образомъ хотѣли иные изъ глаголемыхъ старообрядцевъ, особенно же изъ представителей австрійской лжеіерархіи, — окружниковъ, устранить существенные вопросы спасенія, прямая постановка воихъ не по сердцу ихъ. Этими, конечно,



нежеланіемъ — согласиться съ очевидною истиною, объясняется и тотъ странный фактъ, что драгоцѣнное само въ себѣ свидѣтельство о древности троеперстія, заимствуемое изъ описанія житія препод. Александра Ошевенскаго, не дѣнно въ очахъ глаголемыхъ старообрядцевъ, только въ этомъ случаѣ не уважающихъ значенія древне письменныхъ книгъ. При обнаруженной несостоятельности предпочтенія двуперстія предъ троеперстіемъ, глаголемые старообрядцы на бесѣдахъ, бывшихъ въ семинарской церкви, обычно указывали на изданныя по благословенію Св. Синода Псалтири и Часословы, въ предисловіи коихъ троеперстіе наименовано *апостольскимъ преданіемъ*, каковое наименованіе, по словамъ совопросниковъ, не позволяетъ оо. собесѣдникамъ смотрѣть на сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія какъ на обрядъ. При такомъ возраженіи, оо. собесѣдники не обинуясь, утверждали, что троеперстіе должно быть признаваемо преданіемъ не только св. отецъ, но и самихъ св. апостоловъ, такъ какъ сложеніе троеперстное существуетъ въ церкви апостольской, имѣющей непрерывное другъ-другопримательное благодатное рукоположеніе; существуетъ съ незапамятныхъ временъ въ Константинопольской, Александрійской, Антиохійской, Иерусалимской и Русской церкви, существуетъ издревле и повсемѣстно въ православной церкви, потому что ясно выражаетъ апостольскую проповѣдь и Тріединомъ Богѣ, во Иисусѣ Христѣ, — Богочеловѣкѣ, познаваемомъ. Въ противномъ случаѣ, отвѣчали оо. собесѣдники, не будутъ уже апостольскими и многія правила св. вселенскихъ соборовъ, многія церковныя пѣсни и чинопослѣдованія, не будетъ уже апостольскимъ устроеніемъ и все внѣшнее благоустройство церкви, постепенно, по смерти св. апостоловъ, совершавшееся; если же это внутреннее и внѣшнее благоустройство церкви, пріятное и первыми русскими пятью патріархами, бывшими до патріарха Никона, не будетъ признано апостольскимъ дѣломъ, то и сама церковь, столько вѣ-

вовъ существующая и апостольскою церковію именуемая, не будетъ уже апостольскою. Но да не будетъ сего измѣненія въ наименованіи св. церкви, говорили оо. собесѣдники. Не въ одномъ только вышеприведенномъ предисловіи, но и въ другихъ книгахъ, церковное устройство, и послѣ св. апостоловъ совершившееся, именуется апостольскимъ. Въ постной напр. тріоди въ мясопустную субботу, въ синасарѣ сказано, что божественные отцы узаконили творити въ этотъ день память всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ, «отъ священныхъ апостоловъ приѣмше», но если это было прямое узаконеніе отъ апостоловъ, то зачѣмъ же сказано, что божественные отцы узаконили?—А если вы, говорили оо. собесѣдники, еще соблазняетесь мнимою неточностію выраженія, употребленнаго въ предисловіи въ часослову и псалтири, то еще болѣе соблазняйтесь вашимъ Большимъ Катихизисомъ, въ коемъ на листѣ 68-мъ сказано: *«въжедъ убо се, написаша намъ о томъ божественнн апостоли, туже и днѣже по усопшихъ творити третинъ, девятинъ и сорочинъ и лѣтннхъ памяти»*. Такихъ словъ нѣтъ ни въ посланіяхъ, ни въ правилахъ св. апостоловъ, а книга Постановленій Апостольскихъ, изъ которой эти слова взяты прот. Лаврентіемъ Визаніемъ, 2-мъ прав. шестаго вселенскаго собора воспрещена, слѣд. неосновательно сказано въ Большомъ Катихизисѣ: *«написаша намъ божественнн апостоли... творити третинъ, девятинъ и сорочинъ и лѣтннхъ памяти»*. Кроме вопроса о перстосложеніи для крестнаго знаменія глаголемые старообрядцы особенно часто обращались въ вопросу о смыслѣ клятвы, произнесенной Московскимъ соборомъ въ 1667 году, и предлагали свои «сужденія» относительно, во первыхъ, того, что Московскій соборъ 1667 года отмѣнилъ клятвы другаго преждебывшаго, такъ называемаго Столаваго собора, во вторыхъ, что сама, изречаеть клятвы на обряды же, и притомъ древнѣйшіе, въ третьихъ, что «великороссійская церковь», вопреки, опредѣленію собора 1667

года, принимаетъ въ свое общеніе единовѣрцевъ, вслѣдствіе чего происходитъ двѣ будто бы церкви: великороссійская и единовѣрческая, вопреки девятому члену символа вѣры. Отвѣты оо, собесѣдниковъ, приблизительно говоря, были въ такомъ родѣ: Клятвы Стоглаваго собора безосновательны, такъ какъ не утверждаются ни на св. писаніи ни на св. преданіи, а приведенныя въ Стоглавѣ доказательства исторически невѣрны. Клятвы эти — незаконны и потому, что онѣ не утверждены Константинопольскимъ патріархомъ, отъ коего Стоглавый соборъ канонически зависѣлъ. Сравненія же съ Московскимъ соборомъ 1667 года, на коемъ, вмѣстѣ съ россійскими святителями, присутствовали и восточные патріархи, Стоглавый соборъ не можетъ имѣть, и, какъ меньшій, долженъ уступить большему. Независимо отъ того, нѣтъ никакого противорѣчія канонамъ церкви, если одинъ помѣстный соборъ отмѣняетъ опредѣляемая другимъ помѣстнымъ соборомъ постановленія, не касающіяся самаго существа вѣры, всегда неизмѣнной, и неутвержденныя св. вселенскимъ соборомъ. Но никакими правилами не можетъ быть оправдано противленіе Московскому собору 1667 года, даже доднесь обазываемое поборниками мнимо-древнихъ обрядовъ. Есть правда, каноническое позволеніе христіанину отступать отъ епископа еретичествующаго, хотя еще не осужденнаго соборомъ; но нѣтъ такого правила, чтобы міряне и даже священники оставались безъ епископства, чтобы пренебрегали опредѣленіями законно поставленныхъ, вмѣстѣ собравшихся для разсужденія о дѣлахъ церкви, епископовъ. Къ епископамъ, какъ преемникамъ св. апостоловъ, всегда относимы были въ церкви непреложныя слова Господа: *слушай васъ, Мене слушаетъ, и отменяйся васъ, Мене отменяется; отменяйся же Мене, отменяется*. *Пославшаго* *Мя* (Лук. X, 16). Къ какому же, спрашивается, епископству присоединились воспротивившіеся Московскому собору 1667 года, міряне и нѣкоторые лица низшихъ степеней іерархіи?

Кто далъ имъ право презрительно относиться къ великому собору? Если они почтительны были къ Стоглавому поместному собору, давно бывшему, то почему же воспротивились современной церковной Власти, которая представила ясныя основанія и для своихъ постановленій, и для отмѣненія клятвы Стоглаваго собора? — Не могутъ оправдываться противники Московскаго собора 1667 года, хотя они и стараются оправдаться тѣмъ, что соборъ «положилъ клятвы» на излюбленные ими мнимо древнѣе обряды. Какое бы кто ни дѣлалъ примѣненіе въ опредѣленій собора, неопровержимо то, что въ актахъ соборныхъ высказывается, какъ основаніе клятвы, противленіе іерархіи, сопровождавшееся страшными хулами на церковь, іерархію и св. таинства, а, конечно, доискиваться въ актахъ другой основной мысли, другаго побужденія къ клятвѣ, значитъ — произвольно искажать историческій документъ, — значитъ — брать въ руководство такое правило къ изъясненію, какимъ руководились, напр., еретики, искавшіе въ св. писаніи личной своей мысли, — при которомъ всегда будутъ видѣть въ предметѣ не то, чѣмъ онъ есть, но чѣмъ напередъ уже хотять видѣть его. Расколочители обычно даютъ акты Московскаго собора въ усѣбленномъ видѣ, съ опущеніемъ начала, гдѣ именно и сказано, что хуленія на церковь противившихся ей такъ дерзко изрыгались, что и письменно выражались, и въ такомъ видѣ дѣлались извѣстными благочестивѣйшему Царю Алексию Михайловичу. Имѣя это въ виду, на бесѣдахъ въ семинарской церкви, до соборнаго сѣдниси предлагали къ чтенію полное изданіе актовъ, и оставляли вниманіе на ихъ началѣ, чтобы свазать за тѣмъ, что соборъ отлучаетъ отъ церкви и клятвѣ предастъ за то непокореніе церкви, которое тогда высказывалось, при страшныхъ на нее хулахъ, именно сторонниками мнимо древнихъ обрядовъ, — что обряды обратили вниманіе и осужденіе со стороны собора не сами по себѣ, а какъ показатели тогдашнихъ противниковъ церкви, что недостаточно выражавшіе

истину, вѣры, обряды исправлялись безъ произнесенія на нихъ и на Стоглавый соборъ влѣтвы, а *миа*, кулившія церковь, отличавшіяся привязанностію къ нимъ и не принесшія искренняго раскаянія, отлучены, благодати обнажены и на вѣчную муку осуждены. Не въ первый разъ на соборѣ 1667 года, говорили оо. соборники, оцѣнивался обрядъ достоинствомъ выражаемой имъ мысли. Исторія христіанской церкви показываетъ даже, что отверженный прежде обрядъ затѣмъ употреблялся на служеніе истинѣ Христовой, и на оборотъ—общепринятый узаконенный прежде обрядъ отменялся, да не послужитъ употребленіе его ко вреду истинѣ вѣры. Такъ, на соборѣ Іерусалимскомъ отмененъ весь обрядовый Моисеевъ законъ (Дѣян. XV, 5—29). Присутствовавшій на апостольскомъ соборѣ ап. Павелъ написалъ посланіе къ Галатійскимъ христіанамъ, въ которомъ строго осуждаетъ ихъ за порабощеніе игу обрядоваго еврейскаго закона и, между прочимъ, пишетъ: *се азъ Павелъ глаголю вамъ, яко, аще обрѣзаетея, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ. упразднистесе отъ Христа, иже закономъ оправдаетесе, отъ благодати отпадетсе* (Галат. V, 2—4); но самъ же апостоль Павелъ, избранный сосудъ благодати, восхотѣвъ въ сотрудники своего апостольскаго служенія взять христіанина Тимофея, *пріемъ обрѣза его, Іудей ради сущихъ на мѣстѣхъ оныхъ* (въ Дервіи и Листрѣ); *вндяку бо вси отца его, яко Еллинъ быше* (Дѣян. XVI, 3). Древняя восточная церковь праздновала день Воскресенія Христова, когда именно воскресъ Господь; но такъ какъ и непокорные Ему евреи въ это же время праздновали пасху, то, въ осужденіе ихъ и въ предостереженію отъ ихъ вліянія, церковь вселенская пожертвовала даже историческою точностію.— Или еще—примѣръ 69-мъ правиломъ св. апостоловъ, въ память осужденія на смерть, страданій и смерти Господа, опредѣлено—поститься въ среду и пятокъ, но церковь запретила постъ въ среду, а съ тѣмъ вмѣстѣ—и въ пятокъ сырной седмицы въ осуж-

деніе Яковитовъ — Евтихіанъ, которые постились во вторникъ, среду и четвертокъ сырной недѣли, а также въ осужденіе четырнадцатниговъ, которые съ Іудеями праздновали одновременно Пасху, но среда не постилась, а въ сырную седмицу держали постъ (постъ Тріодъ). Такъ съ церковь всегда смотрѣла на обряды. Такимъ же точно образомъ смотрѣла на обрядность и соборъ 1667 года. Если не *противящимся* разрѣшилъ Онъ въ домашней молитвѣ именовать Господа Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ, хотя наименованіе Его Богомъ, какъ устраняющее всякую, относительно лица Его, еретическую мысль и должно быть въ болѣе общемъ употребленіи; то понятно, что не *противящимся* тѣмъ болѣе разрѣшалось употребленіе обрядовъ, хотя и не точно выражавшихъ истину вѣры, хотя и требовавшихъ исправленія, но не оскорблявшихъ догмата прямо, особенно, напр. такого обряда, какъ *хожденіе посолонъ*. Дѣло въ томъ, говорили еще оо. собесѣдники, что расколъ состоитъ не въ одной только обрядности, и не только тѣмъ еретичествуетъ, что отвергаетъ догматическое ученіе о вѣчности церкви въ извѣстномъ ея устройствѣ. Много есть въ старопечатныхъ и старописьменныхъ, уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами, книгахъ такихъ нечестивыхъ выраженій, которыя имѣютъ явный характеръ той или другой, церковію осужденной, ереси, о чемъ читать можно, напр. въ «обличеніи раскольническаго неправды». Ереси обрѣтаются даже въ такой книгѣ, написанной и напечатанной уже при патриархѣ Филаретѣ, каковъ Большой Катихизисъ. Въ немъ, по Соловецкой рукописи, обрѣтаются такіа изреченія: «*Отецъ Сына и Духа Св. собра. Отецъ раздѣленъ отъ Сына и Духа Св. изволеніемъ. . . Сего ради и пострада Богъ съ плотию. . .* 288—290, или, въ печатной книгѣ на листѣ 380 мѣ: *Иисусъ, Христосъ и теперь страждетъ* «за литургіей въ просеврѣ». Такое еретическое направленіе поборниковъ мнимо-древней обрядности не могло, конечно, укрыться отъ собора 1667 года, и необходимо

вызвало праведный его судъ: — Не убрядь только и теперь порицается и отвергается церковію тѣхъ сужденіяхъ ея о расколѣ. Такъ, напримѣръ, относительно двуперстія говоря, она не въ «пальцахъ» ихъ предлагаетъ свое слово, какъ это думаютъ нѣкоторые защитники раскола, но о вѣрѣ, о догматической истинѣ, которая можетъ быть оскорбляема и «пальцами», какъ и другими вѣщью. Заповѣдая употреблать троеперстіе, церковь отражаетъ этимъ самымъ «сопротивная древнему св. церкви преданію творящихъ, да (сложеніемъ перваго перста съ четвертымъ и пятымъ) *покажутъ, чрезъ неравенство тѣхъ перстовъ, неравенство равныхъ Лицъ Божественныхъ,*» — отражаетъ въ «противниковъ церкви» (Смотр. предисл. въ часосл. 1845 г.). Поэтому, приѣмая въ общеніе свое покорныхъ единовѣрцевъ, остающихся при глаголемыхъ старыхъ обрядахъ, церковь наша не входить въ противорѣчіе ни съ самою собою, ни съ Московскимъ соборомъ 1667-го года, ни со всею вселенскою церковію, которая съ самаго начала своего существованія допускала различіе въ обрядности при союзѣ неразрывномъ въ вѣрѣ и любви. «Единовѣріе не есть особая церковь, а есть особенность въ обрядѣ, которая столь же мало нарушаетъ единство церковное, какъ и обрядовыя особенности въ личной религіозной жизни православныхъ прихожанъ одного и того же храма; если и между ними есть различіе даже болѣе существенное, — въ степеняхъ искренности вѣры и любви, и единство церкви тѣмъ не разрушается; то совершенно излишне подозрѣніе въ раздѣленіи тѣла церкви чрезъ допущеніе другаго, хотя и менѣе точно выражающаго вѣру, обряда.»

Какъ третью особенность бесѣдъ истекшаго года въ семинарской церкви, можно отмѣтить, небывалое прежде, явленіе молоканина, начавшаго рѣчь вопросомъ о почитаніи св. вѣновъ, и съ самаго же начала обращеннаго оо собесѣдниками къ разсужденію о важности св. преданія, какъ источника христіанскаго вѣроученія. Въ теченіе трехъ бесѣдъ до-

назано было молоканину изъ самаго же свѣдѣнія, что свѣдѣніе необходимо, а что безъ свѣдѣнія свѣдѣніе не можетъ быть во всемъ его составѣ, а свѣдѣніе совершенное основательностью, принято за писаніе богодухновенное. Доказательства были такъ сильны и неотразимы, что совопросники наконецъ должны были въ свое оправданіе сказать: «зачѣмъ вы требуете отъ меня доказательствъ, и почему я принимаю весь составъ свѣдѣній, и когда вы сами же принимаете ихъ въ такомъ же количествѣ и въ такомъ же видѣ»? Затѣмъ уже изъясненіе была святости почитанія иконъ, съ разоблаченіемъ того ложнаго смысла, каковой молоканинъ думалъ соединить съ нѣкоторыми мѣстами свѣдѣнія. Несмотря на лживость своихъ сужденій, молоканинъ, дѣйствительно, представилъ собою замѣчательное на бесѣдахъ явленіе; при вышнемъ достоинствѣ и содержанности рѣчи, а невольное обращеніе вниманіе общее гибкость его мыслительной способности, и бесѣды съ нимъ шли чрезвычайно оживленно. Изъ общества глаголемыхъ старообрядцевъ такихъ способныхъ совопросниковъ на бесѣдахъ почти не было. Сами расколытели почти не являлись. Въ понятныхъ расчетахъ самоохраненія, они дѣйствовали чрезъ своихъ учениковъ, которые буквально повторяли извѣстные уже общія возраженія, въ даль развитія мысли весьма не охотно шли, и, при разоблаченіи защищаемой ими думъ, не стыдись, кричали: «зачѣмъ вы насъ путаете? Нечего насъ допрашивать! Мы же на экзаменѣ... Мы не учились столько, какъ вы... Мы — рабоче люди!» Однакожь, и при такомъ значительномъ неудобствѣ, бесѣды всегда имѣли свой интересъ, что свѣдѣтельствуется вниманіемъ къ нимъ и православныхъ, и глаголемыхъ старообрядцевъ. Бесѣды были посѣщаемы лицами православными, обоюдо, и не только изъ низшаго но и изъ средняго сословія. Не было недостатка и въ рядовыхъ глаголемыхъ старообрядцахъ. Съ наступленіемъ же великаго поста, стеченіе народа въ Семинарской церкви на бе-



сѣдахъ такъ велико было, что опоздавшему не было никакой возможности переступить церковный порогъ, свѣчи едва мерцали, и трудъ собесѣдованія, какъ въ позу продолжительности времени, такъ и по гущенности воздуха, становился крайне утомительнымъ для Преосвященнѣйшаго Архипастыря и для оо. собесѣдниковъ. Крайнее утомленіе испытывалъ и народъ, отъ стоянія въ зимней одеждѣ, въ тѣснотѣ и жарѣ; но онъ расходился, и то не испѣнно, а только по окончаніи бесѣды, повторяя дорогой слышанное въ церкви. При катихизическомъ способѣ разсужденій въ церкви, всякому легко было усвоить познанія изъ области обрядовой и исторической, канонической и догматической, и — видѣть, какъ несправедливо, какъ пагубна и мнимо-старая вѣра, а изъ постоянныхъ посѣтителей бесѣды вырабатываются такіе знатоки дѣла, которые дѣлаютъ смѣтливѣя замѣчанія на бесѣдахъ, и, при своей св. ревности, не упустятъ случая заградить уста иногда и самому расколуучителю. Что же касается самихъ «старовѣровъ», то хотя и утверждали они, что не приѣмлютъ и явныхъ доказательствъ православія, поелику убѣждены въ правотѣ своихъ мнѣній, однакожъ и они не могли не испытывать благотѣльнаго вліянія церковныхъ собесѣдованій. Иные изъ нихъ общались на бесѣдахъ явиться въ другой разъ съ справками. Другіе выражали негодованіе на начетчика не только за неустойчивость въ разсужденіяхъ на бесѣдахъ, но и уже за предвосхищеніе у нихъ незаслуживаемаго уваженія. Нѣкоторые изъ рьяныхъ защитниковъ раскола на нѣсколькихъ бесѣдахъ вдругъ налагали на себя молчаніе, и, непреставая посѣщать бесѣды, по окончаніи ихъ, принимали благословеніе у оо. собесѣдниковъ. Едва ли можно считать обиднымъ невниманіемъ къ бесѣдамъ и неявленіе въ семинарскую церковь и миссіонера епископальнаго Австрійскаго Швецова, который дважды — осенью и зимою — проѣзжалъ чрезъ Нижній-Новгородъ, чтобы пропандировать по Нижегородской епархіи. Наконецъ, очевиднымъ фактическимъ

доказательствомъ благотворнаго вліянія бесѣдъ служить обращение къ св. церкви нѣкоторыхъ бывшихъ въ расколѣ, лицъ совершившееся именно благодаря бесѣдамъ. Такихъ, извѣстныхъ официально Совѣту Братства, въ истекшемъ году, обращеній было число пять: 14-го сентября, чрезъ св. муропомазаніе, до собесѣдникомъ Знаменскимъ присоединена въ церковь безпоповщинскаго уѣзда, Семеновскаго уѣзда деревни Трунова окрестыянская двѣица Іулитта Аввакумова. — Октября 17-го дня до собесѣдникомъ Разногорскимъ въ Николаевскомъ храмѣ, въ св. муропомазаніемъ, присоединена въ церковь, отъ рожденія принадлежавшая къ Бѣглопоповцамъ, Балахнинскаго уѣзда села Городца крестьянская жена Татіана Феодорова Носова. 30-го октября въ Александровской церкви, при второмъ дѣтскомъ пріютѣ, до собесѣдникомъ Кармазинскимъ присоединенъ временно отпускной унтеръ-офицеръ Василій Стефановъ Шушуновъ, въ теченіе 8-ми лѣтъ бывший въ отчужденіи отъ церкви, но и ни къ какому религіозному обществу не принадлежавшій, а въ началѣ 1876 года вторымъ чиномъ присоединенный къ обществу австрійскихъ старообрядцевъ. Въ этомъ году Шушуновъ многократно посѣщалъ бесѣды въ семинарской церкви, и тамъ усердно ратовалъ за старообрядчество; но, какъ видно изъ прошенія его о присоединеніи къ православію, онъ возвращаясь въ священные каноны, онъ вседушно и огненно возжелалъ послѣдовать единой соборной апостольской церкви, и, по присоединеніи въ ней, уворять своихъ собратьевъ въ заблужденіяхъ ихъ. Во Святую четьредесятницу въ церкви св. Алексія митрополита исповѣдался и св. Христовыхъ таинъ причастія удостоился молодой человекъ, лѣтъ 20-ти, Нижегородскій мѣщанинъ, совращенный совратившимися въ расколъ родителями, остающимися еще въ живыхъ. Скрывая отъ нихъ свое обращеніе, онъ не заявляетъ до времени о немъ публично; но духовному своему отцу — священнику о. А. С. Румянцеву — онъ объяснилъ, что возвращеніемъ съ пути поги-

бельнаго обязанъ семинарскимъ бесѣдамъ, на которыя зашелъ сначала по любопытству, и которыя далѣе посѣщать сталъ уже съ сознаниемъ особенной отъ нихъ пользы, — усердно. — Въ тотъ же св. великій постъ возсіялъ свѣтъ Христовъ въ душѣ глубокаго старца, начетчика раскольническаго, крестьянина с. Печоръ, который посѣщалъ и бесѣды, а за тѣмъ и о. собесѣдника Разногорскаго на дому, принимавши нѣкоторое время только участіе въ церковной молитвѣ, наконецъ, въ мѣстномъ с. Печоръ храмѣ, онъ принялъ искренно и святое православіе.

Отрадны и эти немногіе факты обращенія къ церкви, въ слѣдствіе семинарскихъ бесѣдъ, — и сами по себѣ, и какъ ручательство за возможность повторенія ихъ и на будущее время. Но надежды Совѣта на эти бесѣды идутъ далѣе, и простираются шире, именно потому, что они — эти бесѣды — служатъ еще практическими уроками какъ вообще для всѣхъ учениковъ семинаріи, такъ въ особенности для учениковъ 5-го и 6-го класса, коимъ въ истекшемъ году началъ преподавать исторію и обличеніе раскола преподаватель богословія, о. собесѣдникъ, священ. М. И. Разногорскій. Живой примѣръ борьбы съ расколомъ увлекаетъ молодыхъ людей; бесѣды посѣщаются не только учениками старшихъ классовъ, но и младшими учениками, въ свободное отъ занятій время, охотно съ несомнѣнною пользой. О значеніи церковныхъ бесѣдъ, какъ наилучшихъ практическихъ уроковъ для воспитанниковъ семинаріи, можно судить уже и по тому одному, что воспитанники, окончившіе курсъ еще до открытія антираскольническаго класса одними бесѣдами были приготовлены къ успешной борьбѣ съ расколомъ. Таковы, напр.: недавній священникъ с. Смирнова О. К. Малицкій и сельскій учитель Смирновъ. Бесѣды въ семинарской церкви, въ началѣ считавшіяся (у М. духовенства) тщетнымъ подѣломъ, со теченіемъ времени въ сознаніи его стали и обычнымъ и, по

мѣстными потребностямъ, необходимымъ, полезнымъ трудомъ, и сдѣлались такимъ образомъ живымъ, убѣдительнымъ примѣромъ для открытія подобныхъ бесѣдъ и въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Словесное предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, объ открытіи Отдѣленій Братства и при нихъ бесѣдъ, Общеeparхіальный Сѣздъ духовенства принялъ съ совершенною готовностію, безъ всякаго опасенія за невозможность веденія бесѣдъ съ расколу учителями. Такимъ образомъ, сверхъ существовавшихъ въ с. Большомъ Мурашкинѣ, Лысковѣ, Богородскомъ и Воротынцѣ, открыты въ истекшемъ отчетномъ году новыя:—

Отдѣленія Братства Св. Креста, и при нихъ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами: въ *Горбатовѣ* и въ *Горбатовскомъ уездѣ*—въ с. Павловѣ, Ворснѣ, Панинѣ и Хвощевкѣ; въ *Княгининскомъ уездѣ*—въ с. Большой Якшени; въ *Лукояновскомъ уездѣ*—въ с. Оброчномъ, Байковѣ, Большомъ Маресевѣ; въ *Балахнинскомъ уездѣ*—въ с. Василевой Слободѣ и Городцѣ; въ *Нижегородскомъ уездѣ*—въ с. Толмачевѣ, Борисовѣ и Маррушахъ; въ *Васильскомъ уездѣ*—въ с. Спасскомъ; въ *Арзамасскомъ уездѣ*—въ с. Собакинѣ.

Согласно съ Уставомъ Братства Св. Креста, эти отдѣленія почтили Совѣтъ Братства увѣдомленіемъ о ходѣ своихъ дѣлъ, и оказалось слѣдующее.

Нѣкоторыя изъ Отдѣленій, встрѣтивъ препятствія, еще не приступили къ предположенному св. дѣлу. Такъ въ с. *Василевой Слободѣ* не начаты бесѣды съ глаголемыми старообрядцами по случаю тяжелой болѣзни мѣстнаго священника о. Михайловскаго, на котораго преимущественно возлагались надежды благочинческаго округа; сотрудники же о. Михайловскаго живутъ въ 4 и даже 8 верстахъ отъ Василевой Слободы, гдѣ именно и необходимо собесѣдованіе по состоянію раскола (отвощ. пом. благ. 1877 г. 2 янв. № 1-й).—  
Въ с. *Ворснѣ* не было еще бесѣды потому, что неизысканы

еще средства къ приобретению книгъ, и не выбрали еще извѣдательныхъ лицъ предѣдателя, необходимаго при собесѣдованіи (увѣд. св. В. Побѣдоносцева янв. 11, № 6-й). Въ с. *Большомъ Маресевѣ* не было собраній для бесѣдъ, по причинѣ нестройства отеплаго придѣла въ церкви, и по неимѣнію въ готовности книгъ (увѣд. свящ. В. Языкова, 7 янв. № 4-й). Отдѣленіе братства въ с. *Байковѣ* еще не приступило къ дѣятельности, по случаю продолжительной болѣзни мѣстнаго благочиннаго (увѣд. свящ. М. Смиренскаго). Въ с. *Спаскомъ* не было еще бесѣдъ, главнымъ образомъ, по неимѣнію книгъ и средствъ къ приобретению ихъ; хотя и желаютъ нести труды собесѣдованія мѣстные и сосѣдніе священники (увѣд. отъ благо. свящ. Золотницкаго янв. 14, № 45). Такія — неутѣшительныя извѣстія, конечно, ни для кого изъ сочувствующихъ идеѣ Братства нежеланны; но Совѣтъ Братства утѣшается надеждой, что съ устраненіемъ по времени препятствій, искривленій намѣреній и этикъ, поставленныхъ въ неблагопріятныя условія, Отдѣленій перейдутъ въ самое дѣло, и это — тѣмъ болѣе, что общій ходъ дѣятельности Отдѣленій въ разныхъ мѣстахъ епархіи возбуждаетъ самыя свѣтлыя мысли и чувстваванія. Такъ недавно учредились эти Отдѣленія и, однакоже, осязательно уже — благотворное ихъ вліяніе на окружающую среду, какъ огражденіемъ православныхъ отъ соблазновъ раскола, такъ и возвращеніемъ къ святому, спасительному, православію блуждавшихъ внѣ Двора Христова. Послѣдующій братскій очеръ дѣятельности Отдѣленій будетъ служить фактическимъ оправданіемъ высказаннаго взгляда.

*Горбатовское Отдѣленіе* Братства Св. Креста, состоящее изъ 22-хъ членовъ, имѣло и свои собственныя книги, и заимствовалося ими у самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Такое состояніе библіотеки благопріятствовало веденію бесѣдъ почти каждый воскресный день отъ 5 до 8 и даже до 11-ти часовъ вечера, каковой трудъ несли священники. По

аннѣ Рославлѣвѣ, Алексѣй Тихоміровѣ, Василій Аргентовѣ и Николай Лебединскій. Вслѣдствіе церковныхъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами—числомъ до 10-ти и съ колеблющимися въ православіи, взгляды на истину замѣтно у многихъ опросвѣтляются, а предметомъ разговоровъ у очень многихъ стала вѣра (увѣд. Сов. Отд. подъ предсѣд. А. Трусова, январь 12-го № 1-й). Въ с. Павловѣ еще съ 18 апрѣля почти каждый воскресный день, по благовѣсту въ большой колоколь, открываются послѣ вечерни бесѣды, и продолжаютъ часа четыре и болѣе. Собесѣдованія посѣщаются охотно, — постоянныхъ поспѣтителей бываетъ отъ 50 до 100 человекъ; въ началѣ и начетчиковъ раскольническихъ, изъ отдаленныхъ (даже мѣстностей), было много, но къ концу года ихъ ревность ослабѣла. Общее вліяніе собесѣдованій—таково, что въ цѣломъ околоткѣ какъ бы вдругъ родилось живое слово о правой вѣрѣ; по окончаніи собесѣдованій въ церкви, и по выходѣ изъ храма, составлялись кружки, въ которыхъ продолжалось разсужденіе о вѣрѣ, и на некоторыхъ сами же старообрядцы глаголемые укоряли своихъ представителей: за то или, что увклонились отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій, или же за то, что не умѣли разъяснить своего праваго дѣла. Благодаря вліянію собесѣдованій, въ некоторые любители двуперстія изъ православныхъ стали знаменаться троеперстно, колеблющіеся въ вѣрѣ начинаютъ утверждаться, и наконецъ—два крестьянина, совращенные въ расколъ в с. Павлова В. А. Морозовъ и с. в. Ворсмы К. Л. Панковъ—начетчики, возвращены къ ист. церкви. Изъ оонт собесѣдниковъ отличается глубокимъ знаніемъ дѣла, усердіемъ и способностію, почему пользуется всеобщою любовію, благодарностію и уваженіемъ, о. Николай Фіалковскій, — молодой еще человекъ (Сообщ. Сов. Отд.). Въ с. Собакинѣ и до открытія Отдѣленія бесѣдовалъ, и по открытіи его еще съ большими удобствами бесѣдуетъ съ представителями Австрійской еіерархіи: попомъ Умнягинимъ, іеромонахомъ Чернухинимъ и съ ихъ сторон-

нивами: Александромъ Худоговымъ, Антономъ Ботиковымъ  
 и Николаемъ Власовымъ съ Собакина священникъ о. Василій  
 Садовскій, свое усердіе въ адбуду засвидѣтельствовавшій и  
 письменными въ храмѣ поученіями, въ которыхъ общепонятно и  
 основательно опровергъ ложныя мнѣнія безпоповцевъ, бѣглопоповскихъ  
 и «Австрійскихъ» глаголемыхъ старообрядцевъ. Вслѣдствіе трудовъ о. Садовскаго, было нѣсколько обра-  
 щеній еще до открытія Отдѣленія и вообще распространеніе раскола  
 въ с. Собакинѣ остановилось (Увѣд. Сов. Отд. 10 янв.). Цѣль Отдѣленія въ с. Байковѣ достигается  
 также трудами одного лица — мѣстнаго священника Михаила  
 Смирнскаго. Съ великаго поста истекшаго года, онъ началъ  
 вести обѣды, по три и по четыре часа, во всѣ воскресные и  
 праздничные дни, при большомъ стеченіи православныхъ и  
 безпоповцевъ — брачниковъ и безбрачниковъ. Представителемъ  
 раскола были начѣтчикъ одинъ, второму и отдала свою за-  
 щиту крайне невѣжественная масса. Въ случаѣ же отсутствія  
 этого начѣтчика, о. Смирнскій долженъ былъ ограничиваться  
 чтеніемъ и изъясненіемъ Большаго Катихизиса и книги оиѣрь.  
 Плодомъ собесѣдованій было присоединеніе одного изъ  
 передовыхъ раскольниковъ со всѣмъ семействомъ въ кол-  
 личествѣ пяти человѣкъ, принятіе тремя старыми дѣвами —  
 единовѣрками православнаго обряда, вступленіе въ замужество  
 за православныхъ жениховъ трехъ дѣвицъ изъ семействъ  
 зараженныхъ расколомъ, съ вынужденнымъ у родителей согла-  
 сіемъ на то, чтобы онѣ посѣщали храмъ божій, который онѣ  
 и посѣщаютъ охотно. Въ с. Оброномъ священникъ Михаилъ  
 Доброзраковъ бесѣдуетъ, по порученію Отдѣленія, съ глаго-  
 лемыми старообрядцами, — Поморцами, Спасова согласія, Ав-  
 стрійской еіерархіи и съ Молоканами, въ воскресные и  
 праздничные дни св. четырехдесятницы, на Свѣтлой седмицѣ,  
 по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ пятидесятницы, и съ  
 15-го ноября до Рождества Христова. Эти собесѣдованія, на-  
 чинающіяся въ два часа пополудни, продолжаются до 6-ти

а иногда и до 8-ми часовъ вечера, при многочисленномъ стеченіи народа и при достаточномъ количествѣ совопросниковъ. Благодаря этимъ трудамъ знающаго и искуснаго собесѣдника, простой народъ, не смотря на свою неученость, начинаетъ понимать, на чьей сторонѣ— правда, и уже не относится равнодушно, слѣпо до вѣрчиво къ авторитету лжеучителей и лжеучительницъ; сами эти слѣпые вожди слѣпыхъ теперь уже не такъ самоувѣренны; вообще всѣ глаголемыя старообрядцы становятся болѣе до вѣрчивыми, скромными и общительными въ отношеніи къ православнымъ и особенно къ священникамъ, что, дѣйствительно, есть уже важный приростъ, какъ твердый шагъ впередъ (Увѣд. Отд. 19 янв. № 51-й). Въ с. *Маргушахъ* трудъ собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами несли священники: с. Маргушъ о. Александръ Бѣлавинъ, с. Шершова о. Дмитрій Спасскій, с. Зеленыхъ горъ о. Викторъ Миловичевъ, с. Елховки о. Василій Цвѣтаевъ. Такъ какъ книгъ при Отдѣленіи, на счетъ духовенства мѣстнаго купленныхъ, не было въ достаточномъ количествѣ, то об. собесѣдники, стремясь къ болѣе совершенному достиженію св. цѣли, не стѣнялись, прислуцавъ, и пѣшкомъ ходить на значительномъ разстояніи въ то село или ту деревню, гдѣ живетъ тотъ или другой владѣлецъ недостающей книги, не считали для себя унижительнымъ и вымаливать ее у владѣльца, а въ пастырскомъ своемъ сознаніи, что предъ ними *жатва многа*; общая численность хв. районѣ глаголемыхъ старообрядцевъ простирается до 700 душъ мужскаго пола и до 700—женскаго пола. Изъ этой численности отъ 100 до 300 человекъ являлось на бесѣды, которыя постоянно велись по воскреснымъ днямъ чрезъ каждыя двѣ недѣли, приходили: и Нѣтовцы, и Перекрещенцы, и изъ Австрійской епископальской епархіи. Не ограничиваясь с. Маргушами, об. собесѣдники открывали собесѣдованія и по другимъ мѣстностямъ своего округа, гдѣ болѣе сплочено раскольническое населеніе;— и тамъ многочисленно было стеченіе православ-



ныхъ и раскольниковъ, какъ, на примѣръ, въ деревнѣ Вшивкѣ, когда прибылъ туда священникъ с.о. Елхови о.о. Василій Цвѣтаевъ. Собесѣдованіями утвердились въ свѣдѣніяхъ православные, обуреваемые расколомъ, и ронялось прежнее значеніе лжеучителей; рядовые раскольники даже укоряли прежнихъ своихъ наставниковъ, увидѣвъ ихъ несостоятельность на бесѣдахъ; нѣкоторые же изъ нихъ стали посѣщать дома священниковъ, чтобы наединѣ побесѣдовать, ли святые храмы, безъ сомнѣнія, не ради празднаго любопытства; изъ числа таковыхъ — Поликарпъ Михайловъ, искренній прежде защитникъ раскола въ селѣ Маргушахъ. — Отерывшееся 12-го декабря истекшаго года, Отдѣленіе въ с. *Большой Якушени* еще не успѣло раскрыть своей дѣятельности. Но имѣетъ оно и бесѣды, и о.о. собесѣдниковъ. Въ бесѣдахъ внимательны не только православные, но и глаголемые старообрядцы, коихъ въ округѣ — довольно; перекрещенцы и увѣтовщина. Для первой бесѣды мѣстными раскольниками за 40 верстъ вызванъ былъ начетчикъ Вожинъ. Но онъ — не единственный оппонентъ на бесѣдахъ, — подобныхъ ему защитниковъ раскола, въ срокъ отъ 12-го декабря до 15-го января текущаго года, являлось человекъ до 10-ти. (Увѣд. Сов. Отд. 25 янв. № 1-й). Въ с. *Богородскомъ* бесѣды о предметахъ вѣрны съ глаголемыми старообрядцами и преимущественно съ молоканами, во всѣ почти воскресные и праздничные дни, съ 3-хъ часовъ до 7, а лѣтомъ и до 9-ти вечера, ведетъ Воскресенской церкви священникъ о. Іоаннъ Тихоміровъ. Изъ молоканъ же принимаютъ участіе въ собесѣдованіяхъ Воскресенцы, назвавшіе себя такъ, въ отличіе отъ молоканъ-жидовствующихъ, потому, что признаютъ истину воскресенія Іисуса Христа, пріемлютъ и ветхій, и новый заветъ, сосредоточивающійся въ этой св. истинѣ. Соотвѣтственно вѣрованіямъ воскресенцевъ, предметами собесѣдованій съ ними о. Тихомірова были: внутреннее мозареніе, которое духомъ непосредственно сообщается каждому, кто усвоитъ евангель-

свое учение и ведетъ согласную съ нимъ жизнь, отвергае-  
мый ятой ересью составъ церкви, іерархіа, таинства, ожи-  
даніе близкаго наступленія на землѣ духовнаго царства прав-  
ды и мира, почитаніе и призываніе святыхъ, св. иконы, св.  
мощи, молитвы за усопшихъ и свящ. преданіе. Изъ уста-  
рообрядцевъ же въ собесѣдованіяхъ принимаютъ участіе по  
преимуществу Поморцы. — Существеннымъ и важнымъ плодомъ  
бесѣдъ въ сл. Бопородскомъ справедливо считается внутрен-  
нее разложеніе себѣ и распаденіе на меньшія, съ умень-  
шенными задатками силы, общества, возбуждавшееся общее  
стремленіе въ народѣ въ разумному усвоенію истинъ, въ ры-  
зательное охлажденіе чувствъ удивленія и уваженія въ отно-  
шеніи въ лжеучителямъ, на похваля которымъ прежде щедры  
были и многіе изъ православныхъ (Увѣд. Сов. 27 янв. №  
57-й). Въ с. *Воротынцѣ* бесѣдуютъ съ глаголемыми старо-  
обрядцами учредители Отдѣленія священники: о. Михайль Ра-  
евскій, о. Николай Соколовъ и о. Василій Захарьевскій, въ  
важный базарный — въ Н. с. Воротынцѣ — день. О. Захарьев-  
скій, въ 20-ти верстахъ отъ Воротынца живущій, и о. Со-  
коловъ въ 9-ти, кромѣ того, бесѣдуютъ съ раскольниками и  
въ своихъ приходяхъ, пишутъ и произносятъ въ церкви, при  
богослуженіи свои наученія противъ раскола, каковыя по-  
ученія потомъ перенимаются въ народѣ. И здѣсь труды  
не остаются безъ плодовъ. Пропагандисты раскола умѣрили  
свою смѣль и самонадѣянность; замѣтно, что они уже и бо-  
ятся правдиваго Православнаго слова. Были и частные слу-  
чай обращеній изъ раскола, но объявлять о нихъ Совѣтъ От-  
дѣленія пока не рѣшается, не испросивши соизволенія на то  
отъ самихъ обратившихся (Увѣд. Сов. 27 янв.). Въ с. *Большомъ*  
*Мурашкинѣ*, вслѣдствіе бесѣдъ церковныхъ съ глаголе-  
мыми старообрядцами, въ воскресные днѣ, съ 3-хъ ч.  
полноднн вrostирающихся до 6-ти или до 8-ми ч. вечера,  
расколъ видимо въ самомъ основаніи потрясается; глаголе-  
мые старообрядцы соглашаются съ православіемъ во многихъ

предметахъ, пріемлютъ уже за несомнѣнную истину теперь отъ церкви то, что считали прежде за душепагубную ересь, и вотъ цѣлыя шесть семействъ изъ поморцевъ села Малаго Мурашкина изъявляютъ желаніе присоединиться къ единовѣрію; на прошеніи о присоединеніи, поданномъ отъ нихъ Его Пресвященству, въ числѣ подписавшихся первое мѣсто занимаетъ крестьянинъ Емельянъ Лѣсниковъ (Увѣд. Сов. Отд. 17 янв. № 01-й).

Всѣмъ этимъ отдѣленіямъ, существующее въ самомъ Нижнемъ-Новгородѣ, Братство Св. Креста старалось оказывать и оказывало посильныя свои услуги. Совѣтъ Братства давалъ рѣшеніе предлагавшихся Отдѣленіямъ вопросовъ, напр. о томъ, какія требуются для собесѣдованій книги, входилъ въ разсужденіе о распредѣленіи между Отдѣленіями присланныхъ изъ Св. Синода книгъ для безмездной раздачи; на средства Отдѣленій пріобрѣталь для нихъ книги; для Отдѣленій же и на свой счетъ покупалъ книги, брошюры и печатныя листы обличительнаго, противъ раскола, содержания. На счетъ Братства Совѣтомъ уже разосланы Отдѣленіямъ: выписки изъ старопечатныхъ книгъ, Озерскаго, въ количествѣ шести экземпляровъ; воспоминанія и бесѣды, игумена Павла, въ 19 экземплярахъ; свидѣтельства древнихъ книгъ объ имени Иисусъ, въ 19 экземплярахъ; замѣчанія на отвѣты поповцевъ, іеромонаха Филарета, въ 9 экземплярахъ, а также и другія книжки, менѣе объемистыя, вмѣстѣ съ листами. Совѣтъ Братства сожалѣеть, что столь необходимыя выписки Озерскаго, за распродажей ихъ у книгопродавцевъ, высланы не въ 20-ти экземплярахъ, какъ Совѣтомъ было затребовано, но только въ 6-ти экземплярахъ. Однакожь, Совѣтъ отъ своего намѣренія надѣется не отступить, и, при первой возможности—достать выписки, поспѣшить выслать ихъ Отдѣленіямъ.

Всѣмъ вышесказаннымъ не ограничивается кругъ отношеній Совѣта къ Отдѣленіямъ. Самымъ очевиднымъ свидѣ-

тельствомъ братскихъ дѣятельныхъ отношеній Совѣта въ Отдѣленіямъ, слухить то, что въ помощь имъ Совѣтомъ приглашенъ, и, на счетъ его, посланъ **Иванъ Петровичъ Ламакинъ**, Княгининскаго уѣзда, с. Вершинина крестьянинъ, обращеніе коего изъ раскола, какъ извѣстно изъ отчета за 1875-й годъ, совпало со временемъ открытія Братства, и который ходомъ прежней своей жизни приведенъ былъ къ глубокому изученію раскола, и въ видѣ безпоповщины, и въ видѣ поповщины.

Дѣятельность Ивана Петровича Ламакина, въ качествѣ миссіонера по всей епархіи, — въ мѣстахъ раскольническаго населенія, такъ усердна, такъ широко благотворна и многоплодна для Нижегородской епархіи, что имя его неизгладимымъ останется въ исторіи мѣстной церкви. Въ теченіе цѣлаго года, постоянно изъ разныхъ мѣстъ епархіи, Совѣтъ Братства получаетъ: то глубоко благодарныя увѣдомленія о блестящихъ и многоплодныхъ бесѣдахъ Ивана Петровича съ глаголемыми старообрядцами, то усердныя просьбы о командированіи его на помощь въ общей борьбѣ съ глаголемымъ старообрядчествомъ. Какъ бывший миссіонеръ Австрійской епископальской епархіи, много съ людьми обращавшійся, какъ глубокій знатокъ своего дѣла, и какъ человекъ по природѣ способный, Иванъ Петровичъ не затрудняется въ словѣ; рѣчь его — ясна, отчетлива, свободна, благоприлична, никогда не теряетъ подобающей важности; постановка вопроса и рѣшеніе предложеннаго вопроса у него разумны, опредѣленны; искусство его распутывать хитросплетенныя сужденія совопросниковъ удивительны; предложенный къ бесѣдѣ вопросъ до тѣхъ поръ не оставляется Иваномъ Петровичемъ, пока не исчерпается весь, пока не оскудѣетъ въ очю всѣхъ у оппонента весь запасъ оружія. Иванъ Петровичъ обладаетъ и нравственными христіанскими качествами, особенно для миссіонера необходимыми; — онъ украшается еще: ревностію о славѣ Божіей, о славѣ св. матери — цркви, о спасеніи ближнихъ, терпѣніемъ

и кротостію не оставляющими его никогда, благодатию Божию. Благодаря такимъ свойствамъ, Иванъ Петровичъ не теряетъ самообладанія и спокойствія, когда при всей публикѣ его обзываютъ: наемникомъ, перекрещенцемъ, крестопродавцемъ, еретикомъ и антихристомъ. Когда въ с. Борисовѣ, при участіи мѣстнаго священника о. Алексія Зерчанинова и священника с. Каменокъ о. Юанна Виноградова, доказана была Иваномъ Петровичемъ несообразность съ св. писаніемъ, правилами св. Апостолъ и вселенскихъ соборовъ, соборнаго уложенія святѣйшаго патріарха Филарета о перекрещиваніи Латинянь, тогда какая-то изувѣрка плюнула по направленію къ свидѣтелямъ истины, и, посинѣвъ отъ крайней злобы, закричала: «псы—вы! Антихристы!... еретики прокляты!»... и далѣе въ томъ же родѣ. При такой эксцентричности, почтенный миссіонеръ ограничился только спокойнымъ и назидательнымъ замѣчаніемъ: «смотрите, сказалъ онъ, что дѣлаетъ эта несчастная,—вапа по вѣрѣ сестра! Мы пришли къ вамъ съ словомъ Господнимъ въ духѣ любви, кротости и смиренія, а она ругается, да еще и плюетъ на насъ. Но Господь съ ней!» (Увѣд. причта с. Борис. 18 іюн. № 43).

Ревность къ избранному св. дѣлу и терпѣніе Ивана Петровича свидѣтельствуется еще необычайною продолжительностію времени его собесѣдованій въ назначенный, съ общаго согласія православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ, день. Такъ въ с. Работкахъ 30-го января 1875 года, а также 1-го и 2-го февраля 1876 г. бесѣды его въ мѣстномъ храмѣ продолжались отъ двухъ часовъ по полудни до одиннадцати ночи и далѣе; а 3-го и 4-го тогоже февраля въ домахъ крестьянь Рукина и Болтунова—отъ четырехъ часовъ пополудни до двухъ и трехъ—по полуночи. (Увѣдом. священнослуж., волост. упр., приход., отъ 7 февр.). Въ с. Левѣевѣ, 28-го марта, въ мѣстномъ храмѣ бесѣда Ивана Петровича началась въ два часа пополудни и кончилась въ девять часовъ вечера. (Увѣдом. причта). Въ с. Безводномъ, 22-го февраля, онъ велъ

бесѣду съ двухъ часовъ пополудни до восьми—вечера. (Увѣд. свѣд. Тумановскаго 23-го февр.). Въ одномъ с. Городцѣ Иванъ Петровичъ, въ теченіе истекшаго года, велъ 27 бесѣдъ, какъ сообщаетъ мѣстный о. протоіерей І. Лебединскій отъ 9 го декабря. Столь продолжительныя и многочисленныя бесѣды Ивана Петровича,—вообще говоря—производятъ: на глаголемыхъ старообрядцевъ впечатлѣніе потрясающее, на колеблющихся въ православной вѣрѣ—охранительное и успокоительное, на православныхъ—торжественное, всерадостное. Защитники глаголемаго старообрядчества волей—неволей должны были уступать Ивану Петровичу. Свою безотвѣтность предъ словомъ возвѣщаемой имъ истины они старались предъ народомъ маскировать или тѣмъ, что, не взявъ собственныхъ книгъ съ собою, по чужимъ книгамъ второяхъ они не могутъ найти доказательствъ въ пользу своихъ мнѣній (увѣд. причта с. Лекѣва), или же тѣмъ, что уклонялись отъ даннаго предмета и предлагали сторонніе вопросы (увѣд. изъ с. Работокъ отъ причта, волост. упр. отъ 7 февр. за № 6-мъ), или же, какъ самъ Иванъ Петровичъ сообщалъ, прикрывались такою фразой: «такъ ужъ, видно, и должно оставаться всякому при своемъ убѣжденіи», или же,—наконецъ,—говорили народу: «и книги-те не тѣ возить, какія возилъ прежде, когда былъ старообрядцемъ-те,—какова еще антихриста дождаться! Вотъ онъ самый и есть! Сперва учить, что «можно-де молиться и крестнымъ знаменіемъ (двоесерстно), «а потомъ-ди будить принуждать и къ шипотѣ». Но что могли значить эти слова, когда дѣло говорило само за себя? Вотъ, напримѣръ, какъ оно изображается жителями с. Большаго Мурашкина: священникомъ о. Алексіемъ Штерновымъ, священникомъ о. Платономъ Воскресенскимъ, священникомъ о. Аристархомъ Аратскимъ, церковнымъ старостой Иваномъ Шмыровымъ, Капитаномъ Пиголевымъ, Григоріемъ Колосовымъ, Григоріемъ Дариновымъ, Михаиломъ Даниловымъ,

Иваномъ Шаровымъ, Рафаиломъ Бякинымъ, Иваномъ Теплухинымъ, Николаемъ Шахинымъ, Григоріемъ Шмыровымъ, церковнымъ старостой Димитріемъ Сотниковымъ, яловымъ Егоромъ Субботинымъ, Маркомъ Уральсковымъ, Алексѣемъ Поратовымъ и Аркадіемъ Колосовымъ. «Прошлаго, увѣдомляютъ они Совѣтъ Братства Св. Креста, прошлаго 1876 года декабря 27-го дня, извѣстный пропагандистъ Австрійской лжеіерархіи Онисимъ Васильевъ Швецовъ прибылъ къ намъ въ с. Мурашкино, для поддержанія своихъ послѣдователей, и съ цѣлю—распространить еще болѣе свое лжеученіе въ Мурашкинѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ, особенно по рѣкѣ Уьянѣ. Тамъ онъ еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ разсевалъ свои плевелы. Но благодареніе Братству за дѣятельную православную защиту посылкой сюда Ивана Петровича Ламагина, который, узнавъ о намѣреніи Швецова, тогоже ноября 27-го дня тоже прибылъ къ намъ въ Мурашкино. Съ помощью книгопродавца изъ с. Лыскова Николая Ивановича Прохорова, онъ совершилъ двухсуточную бесѣду съ Швецовымъ въ соборной Христорожественской церкви. Пропагандистъ былъ въ самое затруднительное положеніе поставленъ, и тайно уѣхалъ въ с. Кремницкое. Узнавъ объ этомъ, г. Ламагинъ тотъ-же часъ отправился за нимъ вслѣдъ тудаже. Подробности бесѣды послѣдовательнымъ порядкомъ передать трудно. Но питаемъ надежду, что Швецовъ едва ли вздумаетъ еще побывать въ наше селеніе, тѣмъ болѣе, что и въ с. Кремницкомъ онъ—пропагандистъ лжеархіепископа Антонія—потерялъ народное къ себѣ довѣріе, какъ это передано самоличными свидѣтелями, бывшими при бесѣдѣ въ с. Кремницкомъ». Въ виду такой силы Ивана Петровича, другой служитель интересамъ Австрійской лжеіерархіи въ с. Лысковѣ—Магаровъ нашель выподнымъ для себя молчать, когда въ Лысковѣ же бесѣдовалъ съ глаголемыми старообрядцами Иванъ Петровичъ, какъ объ этомъ извѣщаетъ постоянный, при Лысковскомъ Отдѣленіи усердный, знающій и искусный о собесѣдникъ священ-

никъ Димитрій Красовскій, отъ 13 декабря истекшаго года. Присно памятуя о прежнихъ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ, Иванъ Петровичъ Ламакинъ имѣеть особое попеченіе о вразумленіи тѣхъ изъ своихъ прежнихъ единомышленниковъ, кои составляютъ интеллигенцію мѣстнаго глаголемаго старообрядчества. Плодомъ такихъ дѣятельныхъ заботъ его было обращеніе въ православію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, въ приходѣ с. Зеленыхъ горъ, деревни Отерева Димитрія Андреева Потапова, 33-хъ лѣтъ отъ роду, перекрещенца, расколуучителя. Обращеніе Потапова, — человѣка, по свидѣтельству Ивана Петровича, начитаннаго, способнаго, добросовѣстнаго, пользующагося общимъ мѣстнымъ уваженіемъ, не могло остаться безъ дальнѣйшихъ благопріятныхъ послѣдствій. Совмѣстнымъ вліяніемъ Ламакина и Потапова, и при участіи многоуважаемаго священника с. Зеленыхъ горъ о. Виктора Миловидова, произошло слѣдующее весьма отрадное явленіе, о которомъ о. Миловидовъ, отъ 2-го мая истекшаго года, донесъ Его Преосвященству, «Въ семь, пишеть онъ, 1876 году обратились изъ раскола въ православіе: деревни Отерева крестьянинъ 26-ти лѣтъ, грамотникъ, Михаилъ Ивановъ Буришевъ, 13-ть лѣтъ коснѣвшій въ расколѣ, перекрещенецъ; жена его Пелагія Андреевна 29-ти лѣтъ, 16-ть лѣтъ бывшая въ расколѣ, перекрещенка; Иванъ Семеновъ Буришевъ 46-ти лѣтъ, грамотный, перекрещенецъ, 20-ть лѣтъ коснѣвшій въ расколѣ; жена его Анна Максимова 45-ти лѣтъ, перекрещенка, 14-ть лѣтъ бывшая въ расколѣ; солдатка Анна Семенова Новикова 40 лѣтъ, перекрещенка, 14-ть лѣтъ бывшая въ расколѣ; вдова Марѳа Космина 50-ти лѣтъ, перекрещенка, 13-ть лѣтъ бывшая въ расколѣ; дѣти ея: Евдокія 18-ть лѣтъ, бывшая въ расколѣ 11-ть лѣтъ, Стефанъ 16-ти лѣтъ, въ расколѣ бывшій 9-ть лѣтъ, и Иванъ 14-ти лѣтъ, въ расколѣ бывшій 7-мъ лѣтъ; Иванъ Косминъ Гудковъ 55-ти лѣтъ, бывшій въ расколѣ 18 лѣтъ; Иванъ Павловъ Подгорновъ 40 лѣтъ, грамотный, 20-ть лѣтъ



въ расколѣ вѣковѣшій; дочь его Гюстина 19 лѣтъ, въ расколѣ 7 лѣтъ; дѣвица Домна Андреева 16-ти лѣтъ, въ расколѣ 9 лѣтъ, Иванъ Ивановъ Главинъ, 50-ти лѣтъ, въ расколѣ 13-ть лѣтъ, и жена его Матрена Космина — такихъ же лѣтъ и столько же времени вѣковѣшая въ расколѣ. — Труды Ивана Петровича Ламакина совершались, Божіею благодатію, обращенія и другихъ лицъ въ другихъ мѣстахъ его собесѣдованій. Въ с., напр., Мурашкинѣ Маломъ обратилось въ церкви значительное также число лицъ изъ поморцевъ, — дѣлхъ шесть семействъ вслѣдствіе преимущественнаго вліянія его же, — Ивана Петровича, многократно оказывавшаго помощь Отдѣленію. Такъ счастливъ выборъ Совѣта, павшій на Ламакина!

По примѣру Совѣта Братства Св. Креста, и Отдѣленія ми привлечены къ подобному же труду подобные Ламакину дѣятели противъ раскола изъ мірянъ, то же нѣкогда находившіеся въ расколѣ, болѣе или менѣе изучившіе его жизнь и доктрину, и затѣмъ обратившіеся къ св. церкви. По извѣстію изъ п. Горбатова, тамъ на бесѣдахъ участвуютъ въ опроверженіи раскола и «нѣкоторые изъ свѣтскихъ», знающихъ. Услугами Потапова пользуется Отдѣленіе въ с. Маргушахъ, Отдѣленіе въ с. Большомъ Мурашкинѣ имѣетъ помощникомъ постояннымъ Капитона Николаевича Поголева. Въ с. Лысковѣ съ большою пользою участвуетъ въ собесѣдованіяхъ и опровергаетъ раскольниковъ Николай Ивановичъ Прохоровъ, — книготорговецъ. Въ с. Собакинѣ на помощь о. собесѣднику приглашенъ то же крестьянинъ Павелъ Алексѣевъ Кучинъ. Въ с. Воротынцѣ содѣйствуютъ оо. собесѣдникамъ крестьяне: Яковъ Петровичъ Языковъ и Арсеній Артемьевичъ Левашихинъ, который ведетъ еще частныя бесѣды съ раскольниками въ с. Бллавкѣ. Павловское Отдѣленіе выражаетъ особую признательность за дѣятельное и полезное участіе въ бесѣдахъ, то же изъ раскола обратившимся, крестьянамъ: Алексѣю Федоровичу Витушкину, снабжавшему Отдѣленіе соб-

ственными книгами и Димитрію Ивановичу Харитонову. — Значеніе таковыхъ дѣятелей противъ раскола, не облеченныхъ въ священній санъ, весьма важно для Братства не на первыхъ только порахъ, такъ какъ идея Братства — собирать, объединять силы, чтобы такимъ образомъ спѣшнѣе совершалось общее святое дѣло просвѣщенія заблудшихъ. Значеніе таковыхъ лицъ хорошо сознають вводи и представители глаголемаго старообрядчества, и употребляютъ противъ нихъ, какъ и противъ Ивана Петровича Ламакина, ложь, клевету и злословіе. Чтобы еще болѣе воспрепятствовать ихъ общепользующей дѣятельности, не входящии двери во дворъ овчій, но презапящии мудъ собственную свою вину, тяжбую, на нихъ, усердныхъ дѣлателей въ дому Божіемъ, — стали сваливать, совершенно не встати примѣняя къ нимъ 33-е правило 6-го вселенскаго собора и 14-е—7-го, которыми воспрещается непосвященному читать съ амвона, какъ будто все — равно, что быть служебнымъ лицомъ во время общественнаго богослуженія, что внѣ богослуженія участвовать въ собесѣдованіяхъ для изясненія истины Божіей и обличенія лжи, или какъ будто одно и то же: учить ли всенародно и въ церкви безъ епископскаго благословенія, самовольно и нечестиво, какъ это и дѣлають расколочители, или же выступать на дѣло учительства по благословенію архинастыря, при содѣйствіи и руководствѣ священниковъ.

Эти ли, другія ли, нравственныя затрудненія и противодѣйствія не легкія встрѣчало братское святое дѣло уже по самой новизнѣ своей, которая не вдругъ поддается общему пониманію и сочувствію, по рѣзкой своей противоположности, вѣками нажитому, строю мысли глаголемаго старообрядчества; не смотря на все это, братское дѣло, съ Божіею помощію, шло своимъ порядкомъ, привлекало многія и разнообразныя силы; широко развѣтлялось и, какъ уже извѣстно, сопровождалось благими послѣдствіями, а эти послѣдствія могутъ стать сами благими причинами и производить новыя благія послѣд-

ствія и т. далѣе, по логикѣ жизни, а наипаче по милости Божіей, молитвами святыхъ Божіихъ. *Общимъ и самымъ важнымъ результатомъ трудовъ и пожертвованій Братства Св. Креста и его Отдѣлений* Совѣтъ Братства считаетъ живую и неотразимую постановку предъ глаголемымъ мѣстнымъ старообрядчествомъ, вопроса о греко-россійской церкви. Занятый внутренними своими дѣлами, предубѣжденный и озлобленный противъ св. церкви, расколъ мѣстный и говорить о ней не хотѣлъ. Св. православіе укоряли и мѣстные раскольники не въ одной какой либо ереси, не въ двухъ или трехъ ересьяхъ. Года три назадъ Потаповъ насчитывалъ въ ней 72 ереси, а Надеждинъ Андрей насчитывать хотѣлъ и теперь 263 ереси. Теперь же усердные сыны св. матери стали новыми исповѣдниками непобѣдимой и неомрачаемой во вѣки славы ея. Они обратили къ ней и очи враговъ ея, и силою разумныхъ убѣжденій стали разрушать богохульное раскольническое рукописаніе.

Проникнутый глубокимъ убѣжденіемъ святости и многоплодности братскаго дѣла, Совѣтъ Братства, по этому самому убѣжденію, не можетъ скрывать своего столь же глубокаго чувства сожалѣнія объ ограниченности матеріальныхъ своихъ средствъ, не позволяющей ему благовременно подать руку помощи Отдѣленіямъ. Нѣкоторыя Отдѣленія обошлись безъ просимой у Совѣта помощи, благодаря доброхотству частныхъ лицъ, имѣющихъ свои собственные, нескудныя, бібліотеки— Прохорова, Витушкина и немногихъ другихъ. Другія же остаются при скудномъ запасѣ книгъ, а разрѣшенное къ открытію, но еще не открытое, Отдѣленіе въ г. Семеновѣ, по скудости собственныхъ средствъ, всю надежду возлагаетъ только на средства, въ распоряженіи Совѣта Братства находящіеся. Но велики-ли эти средства? Это покажетъ списокъ братчиковъ Св. Креста, внесшихъ членскіе взносы за 1876-й годъ и сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Братства, а за тѣмъ—

## Общій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства Св. Креста за 1876-й годъ.

Внесли пожертвованія: *Ананьинъ* Иванъ Алексѣевичъ 3 р., *Аргентовъ* священникъ Алексѣй Александровичъ 3 руб., *Борисовскій* прот. Александръ Ивановичъ 3 р., *Благообразовъ* свящ. Павелъ Васильевичъ 3 р., *Богословскій* Василій Ивановичъ 3 р., *Вьоложковъ* свящ. А. 3 р., *Воробьевъ* Иванъ Алексѣевичъ 5 р., *Варыпаевъ* Ѳеодоръ Михайловичъ 10 р., *Воскресенскій* Иванъ Андреевичъ за 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub> г. 6 р., *Вагановъ* Петръ Никаноровичъ 3 р., *Веселитскій* Григорій Павловичъ 3 р., *Вяхиревъ* Павелъ Васильевичъ 10 р., *Волкова* Екатерина Васильевна 3 р., *Воронцовъ* Василій Тимоѣевичъ 3 р., *Васильевъ* Георгій 3 р., *Виноградовъ* прот. Иванъ Захаровичъ 3 р., *Вербницкій* свящ. Григорій Ивановичъ 3 р., *Воскресенскій* свящ. Алексѣй Ѳеодоровичъ 3 р., *Валовъ* Александръ Ѳеодоровичъ 5 р., *Владимірскій* прот. Порфирій Асафовичъ 5 р., *Ванюткинъ* крестьянинъ Стефанъ 1 р., *Губинъ* Алексѣй Максимовичъ банковый билетъ въ 100 р., *Головинъ* Тимоѣей Емельяновичъ 3 р., *Гусева* Анна Васильевна 25 р., *Годневъ* Геннадій Васильевичъ 3 р., *Толикова* Сиклиція Павлиновна 3 р., *Грачевъ* Авксентій Панкратовичъ 3 р., *Ганецкій* генераль лейтенантъ Иванъ Степановичъ 3 р., *Громовъ* Василій Ивановичъ 3 р. (\*), *Добронравовъ* свящ. Павелъ Петровичъ 5 р., *Добротворскій* Михаилъ свящ. села Кологрѣва 3 р., *Добрынинъ* Адрианъ Васильевичъ 3 р., *Добротворскій* Іоаннъ свящ. села Кагина 3 р., *Зайцева* Елизавета 10 р., *Знаменскій* Павелъ Васильевичъ 3 р., *Илевскій* Сямеонъ свящ. села Сосновскаго 3 р., *Іоанникій* Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій 100 р., *Казанцевъ* Иванъ Герасимовичъ 10 р., *Крыловъ* прот. Александръ Андреевичъ 3 р., *Курловъ* генераль Григорій Никаноровичъ за 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub> г. 6 р.,

*Коринтскій* свящ. Іоаннъ Константиновичъ 3 р., *Кармазинскій* свящ. Александръ Васильевичъ 3 р., *Кострюковъ* Иванъ Козмичъ 5 р., *Кузнецова* Меланія Матвѣевна 3 р., *Каратаевъ* Александръ Яковлевичъ 3 р., *Каратаева* Еватерина Дмитріевна 3 р., *Косаревъ* Петръ Андреевичъ 2 р., *Кокоревъ* Николай Григорьевичъ 3 р., *Кокорева* Юлія Казиміровна 3 р., *Лаврентій* архимандритъ Благовѣшенскаго монастыря 5 р., *Лужинскій* Федоръ Петровичъ 3 р., *Лабутинъ* Яковъ Борисовичъ 3 р., *Миловидовъ* прот. Константинъ Ивановичъ 3 р., *Можаровскій* Аполлонъ Федоровичъ 3 р., *Миролюбовъ* Михаилъ Алексѣевичъ 3 р., *Мертваго* Еватерина Ивановна 4 р., *Манинскій* свящ. Андрей Александровичъ 3 руб., *Мизеровскій* Іоаннъ свящ. гд. Семенова Казанской церкви 3 р., отъ него же единовременныхъ пожертвованій 4 р. 75, в., *Михайловскій* Павелъ Васильевичъ 3 р., *Магула* Николай Егоровичъ 3 р., *Никольскій* свящ. Петръ Петровичъ 5 р., *Никановичъ* Викторъ Ивановичъ 3 р., неизвѣстный 5 руб., *Орнатскій* прот. Іоаннъ Іоанновичъ 3 р., *Охлябинина* Елена Ивановна 3 р., *Парійскій* прот. Петръ Михайловичъ 5 р., *Парійская* Олимпиада Семеновна 3 р., *Парійскій* свящ. Іоаннъ Михайловичъ 5 р., *Покровскій* свящ. Доримедонтъ Васильевичъ 3 р., *Писаревъ* Семень Васильевичъ 3 р., *Прилежаевъ* свящ. Алексѣй Павловичъ 3 р., *Парфеній* іеромонахъ за 1875/76 г. 6 р., *Потопеевъ* Михаилъ Степановичъ 3 р., *Пальцевъ* Егоръ Егоровичъ 3 р., *Петропавловскій* Иванъ Васильевичъ 3 р., *Разногорскій* свящ. Михаилъ Ивановичъ 3 р., *Рождественскій* свящ. Василій Петровичъ 3 р., *Розановъ* діаконъ Дмитрій Ивановичъ 3 р., *Рубенштейнъ* Константинъ Романовичъ 3 р., *Садоковъ* Константинъ Ивановичъ 10 р., *Стекловъ* прот. Андрей Ивановичъ 7 руб., *Стеклова* Еватерина Александровна 3 р., *Святковидовъ* прот. Ипполитъ Ивановичъ 3 р., *Святковидова* Марья Ивановна 3 р., *Садовскій* прот. Алексѣй Алексѣевичъ 5 р., *Садовская* Марья Андреевна 3 р., *Садовскій* Дмитрій Алексѣевичъ 3 р., *Садовъ*

свѣтъ Алексѣй Алексѣевичъ 3 р., Страховъ прот. Дмитрій Ивановичъ 3 р., Стралгородскій прот. Василій Дмитриевичъ 5 р., Сергѣевъ Маркъ Сергѣевичъ 3 р., Смирновъ Анастасій Ивановичъ 3 р., Троицкій священникъ Сергѣй Ивановичъ 3 р., священникъ Триумфовъ благочинный Потъ вѣдомства своего единовременныхъ пожертвованій 40 р. 50 к., Успенскій прот. Николай Андреевичъ 3 р., Филатовскій священникъ Павелъ Григорьевичъ 3 руб. Такимъ образомъ поступило: 1) членскихъ взносов и пожертвованій 568 р., 2) единовременныхъ пожертвованій 48 р. 25 к., оставалось отъ прошедшаго года 1979 р. 70 к., съ капитала Братства, находящагося въ свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ, и съ банковыхъ билетовъ образовалось процентовъ 124 р. 58 к., итого 2720 р. 53 к.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ: 1) на выписку книгъ 214 р. 97 к., 2) на переплетъ книгъ 5 р. 75 к., 3) отослано въ контору губернской типографіи за напечатаніе разныхъ брошюръ и объявленій 48 р. 50 к., 4) выдано библіотечарю Братства 37 р. 50 к., 5) служителю Братскаго Совѣта 15 р., 6) крестьянину Ивану Петрову Ламакину на расходы при разъѣздахъ для бесѣдъ съ старообрядцами въ Нижегородской епархіи 335 р., итого 656 р. 72 к., осталось въ слѣдующему году 2063 р. 81 к.

Изъ сей суммы 1700 р. находятся въ обращеніи изъ % въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ, 100 р. въ 2-хъ билетахъ Александровскаго Дворянскаго банка, 100 р. въ билетѣ Николаевскаго городского общественаго банка, и 163 р. 81 к. состоятъ въ наличіи, Членовъ, не доставившихъ досель членскихъ взносов за прошедшій годъ, какіе при учрежденіи Братства они въ подпискѣ изъявили желаніе сдѣлать въ пользу оного, а также во всѣхъ настоящихъ и будущихъ членовъ, имѣющихъ жертвовать на святое Братское дѣло въ настоящемъ году, Совѣтъ Братства покорнѣе проситъ о доставленіи взносов О. казначею Братства, Капедрального собора протоіерею

Ипполиту Ивановичу Свѣтовидову, живущему въ соборномъ домѣ. Разъяснивъ значеніе Братскаго дѣла, Совѣтъ надѣется, что нужды Братства найдутъ откликъ и сочувствіе въ большемъ и въ большемъ числѣ лицъ, готовыхъ на всякое доброе богоугодное дѣло, одушевляемыхъ искреннимъ желаніемъ служить церкви и отечеству, въ убѣжденіи, что *братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ, укрѣпляется же, якоже основанное царство* (Притч. 18, 19).

Въ этомъ убѣжденіи, Совѣтъ Братства съ искреннимъ братскимъ привѣтомъ и съ глубокою благодарностію обращается ко всѣмъ жертвовавшимъ силами и матеріальными средствами, для достиженія предположенной Братствомъ цѣли при самомъ Братствѣ и при его Отдѣленіяхъ. А такъ какъ инициатива Братскаго дѣла, непрестанное и многообразное участіе въ немъ, принадлежатъ по преимуществу нашему Архипастырю и Отцу, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанникію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, то, вмѣстѣ съ Отдѣленіями, Совѣтъ Братства имѣетъ священнѣйшій долгъ и высокую честь — привѣтствовать Его Преосвященство съ явнымъ успѣхомъ Его святительскихъ желаній, и глубоко благодарить за его архипастырское любве-обильное о паствѣ попеченіе, вмѣстѣ съ Нимъ вознося славословіе и благодареніе въ Троицѣ Святѣй славному Богу, являющему свою вседержавную силу и въ немоще человѣческой, неисповѣдимыми и многообразными путями устрояющему спасеніе людей, и возвращающему то, что *Павелъ насадилъ* и что *Аполлосъ напоилъ* (1 Кор. 3, 6), Его же *изволеніемъ* и *содѣйствіемъ*.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Вячоревскій.



СОДЕРЖАНІЕ.—Привѣтствіе Братства.—Пожертвованія.—Отчеты Братства за 1876 года.—Объявленіе.

Въ Нижнемъ Новгородѣ, въ Типографіи Губернскаго Училища.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Братства Святаго Креста  
въ Нижнемъ-Новгородѣ.

20-го сего февраля въ залѣ Семинаріи имѣеть быть, послѣ литургіи, общее собраніе членовъ Нижегородскаго Братства Св. Креста, при чемъ будетъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства за истекшій годъ и будутъ произведены выборы членовъ: въ комиссію для обревизованія денежной отчетности и имущества Братства и въ Совѣтъ Братства. Литургія въ Семинарской церкви будетъ совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Нижегородскимъ. Увѣдомляя о семъ, Совѣтъ Братства просить членовъ Братства почтить годовое торжество Братства своимъ присутствіемъ.

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

въ пользу Епархіальнаго дѣтскаго пріюта.

Отъ священника села Хохлова Ардатскаго уѣзда Андрея Александровича Магницкаго 50 р., отъ свящ. села Суцева Васильскаго уѣзда Николая Каменева 2 р., отъ прот. села Воскресенскаго Іоанна Разумова 10 р.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія.—Епархіальныя распоряженія.—Отчетъ Братства Св. Креста за 1876 годъ.—Объявленіе.—Пожертвованія.

---

Нижній-Новгородъ. Губернская Типографія.