

8/8



1916
ГОДА

Жолынекія Епархіалыныя Вѣдомости

Еженедѣльный журналъ

№ 42-й

13^{го} ОКТЯБРЯ

№ 42-й

Житомиръ, духовная консисторія

ОКОЛО ВОЙНЫ

Положеніе на фронтъ за послѣднее время опредѣлялось двумя попытками противника наступать на трансильванскомъ фронтѣ противъ румынъ и противъ русскихъ у Дорна-Ватры и Кирлибавы. Наступленіе у послѣдняго пункта объясняется цѣлью вклиниться между румынской и русской арміями и разъединить ихъ. 1 октября непріятель началъ наступленіе противъ нашихъ позицій у Кирлибавы и Дорна-Ватры и, какъ бы отвѣтомъ на это наступленіе, возобновились наши атаки на Владимиръ-волинскомъ и на бржезано-рогатинскомъ направленіяхъ противъ Галича. Несомнѣнно, что кромѣ прямой цѣли, поставленной нашимъ юго-западнымъ арміямъ, ихъ настойчивыя атаки слѣдуетъ разсматривать въ связи съ дѣйствіями Румынъ на ихъ трансильванскомъ фронтѣ. Послѣдніе, какъ извѣстно, начали кампанію быстрымъ вторженіемъ въ Трансильванію съ двухъ сторонъ, то есть изъ Молдавіи въ западномъ направленіи и изъ Валахій въ сѣверо-западномъ. Румынія отдѣляется отъ Трансильваніи трансильванскими Альпами, почему и надлежало возможно скорѣе захватить главнѣйшіе горные проходы, пока непріятель, до послѣдняго времени не ожидавшій рѣшительнаго выступленія Румыніи, не успѣлъ сосредоточиться въ долину р. Мороша. Начало вторженія, какъ намъ уже приходилось говорить, увѣнчалось успѣхомъ. Румынскія войска выдвинулись въ верховьяхъ Мороша, овладѣли Кронштадтомъ (важнымъ узловымъ пунктомъ), при чемъ передовые отряды продвинулись далеко впередъ; южнѣе Румыны продвинулись до Германштадта, Петрошени и Орсова. Между тѣмъ, армія генерала Фалькенгейна успѣла сосредоточиться и двинувшись впередъ, остановила дальнѣйшее наступленіе Румынъ. Въ результатъ, послѣ ряда кровопролитныхъ боевъ, Румынамъ удалось удержаться на крайнихъ флангахъ и нѣсколько отступить въ другихъ направленіяхъ, при чемъ пришлось между прочимъ, покинуть Кронштадтъ и Петрошени. Въ районѣ послѣдняго Австрійцамъ удалось вторгнуться въ предѣлы Малой Валахій, гдѣ упорныя столкновенія происходятъ въ верховьяхъ р. Жіу. Для атаки румынской арміи Австро-Германцы направили значительныя силы, для чего нѣкоторыя части были потянуты даже съ итальянскаго фронта.

Такимъ образомъ планъ новаго главнокомандующаго австро-германскихъ войскъ фельдмаршала Гинденбурга до извѣстной степени начинается выясняться. Ближайшею цѣлью этого плана ставится возможно быстрый разгромъ Румыній, для чего направляются не только значительныя силы, со стороны Трансильваніи, но и усиливается, насколько возможно, армія Макензена, дѣйствующая на дунайскомъ фронтѣ. Цѣлью этой послѣдней было поставлено сначала глубо-

кое вторженіе въ Добруджу съ завладѣніемъ желѣзнодорожной линіей Черноводы—Констанца и затѣмъ, въ зависимости отъ развитія успѣха ген. Фалькенгейна въ Трансильваніи, переправа черезъ Дунай и движеніе къ Букаресту. Благопріятнымъ обстоятельствомъ для успѣшнаго выполненія этого плана представлялись безпорядки въ Греціи, благодаря которымъ ген. Саррайль не рѣшался перейти въ наступленіе по всему фронту. Въ случаѣ пораженія Румынъ, фельдмаршалъ Гинденбургъ, вѣроятно, надѣялся окончательно скомпрометировать положеніе союзниковъ на балканскомъ полуостровѣ и до извѣстной степени ликвидировать наше вторженіе въ Галицію.

Изъ этого ясно, насколько настоятельно важно скорѣйшее окончаніе прискорбныхъ недоумѣній въ Греціи. Какъ извѣстно, послѣднее правительство въ этой странѣ согласилось исполнить всѣ главнѣйшія требованія союзниковъ, послѣ чего союзныхъ державъ посѣщили посѣтить новаго министра иностранныхъ дѣлъ и этимъ какъ бы его признали. Но союзные дипломаты признали также и Венизелоса, который вмѣстѣ съ ген. Параскевополусомъ учредили свое правительство, назначили своихъ министровъ издають свои циркуляры, собирають свою армію и флотъ и, даже кажется, печатають свои кредитныя бумажки. Такимъ образомъ образовались двѣ Греціи: одна Греція съ правительствомъ въ Афинахъ, а другая Греція съ правительствомъ въ Салоникахъ. Между тѣмъ греческій дворъ удалился изъ Аѳинъ, по направленію къ Лариссѣ, откуда король продолжаетъ дѣлать распоряженія, идущія вразрѣзъ съ желаніями союзниковъ, принимаетъ представителей военныхъ лицъ образовавшихся изъ отставныхъ офицеровъ и солдатъ, и передвигаетъ вѣрныя ему войска изъ одного мѣста въ другое. Все это заставляетъ штабъ союзной арміи выдѣлять отдѣльные отряды для занятія желѣзнодорожныхъ узловъ и телеграфныхъ станцій и заниматься розысками австро-германскихъ агитаторовъ. Хотя итальянцы, высадившіе свои отряды въ Санта-Кваринта, и продвинулись нѣсколько впередъ въ восточномъ направленіи, но сообщеніе Грековъ съ нашими врагами еще далеко не прервано. Въ то же время озлобленный король, заключившій, какъ теперь выясняется, тайный договоръ съ Австро-Германцами передъ ихъ послѣднимъ походомъ на Сербію, не примиряется съ новымъ положеніемъ дѣлъ и на дняхъ хотѣлъ направить войска, находящіяся на Корфу, въ Эпиръ, но союзники этому воспротивились. По этому поводу французскія газеты говорятъ, что самое лучшее, если бы греческій дворъ самъ переселился на Корфу, гдѣ благодаря прекрасному климату онъ бы могъ болѣе спокойно ожидать окончанія великой войны.

ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

№ 42

№ 42

Подписная цѣна

13-го октября 1916 года.

6 руб. въ годъ

Часть официальная.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

3 октября, псаломщикъ с. Малой Горенки, Кременецкаго уѣзда, Иларіонъ **Давидовичъ** переведенъ въ с. Тетыльковцы, того же уѣзда.

4 октября, псаломщикъ с. Комнатки, Кременецкаго уѣзда, Кириллъ **Дьячина**, за непродолжительную не явку къ мѣсту службы, уволенъ отъ должности.

4 октября, б. священникъ с. Обгова, Дубенскаго уѣзда, Александръ **Лысаковскій** возвращенъ въ с. Обговъ прихода священ. Іоаннъ **Пашинскій**, реведенный изъ села Збытина, Дубенскаго уѣзда, въ с. Обговъ, возвращается на прежній приходъ въ с. Збытинъ.

5 октября, вдова псаломщика Александра **Нультатицкая** назначена просфорнею въ с. Малую Машаницу, Дубенскаго уѣзда.

6 октября, Псаломщики-діаконы: с. Печановки, Новоградволынскаго уѣзда, Θεодоръ **Юрчукъ** и с. Хижинець, Житомирскаго уѣзда, Михаилъ **Мищукъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

8 октября, Священникъ с. Шоломокъ, Овручскаго уѣзда, Сергій **Хращевскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Большіе Дорогостай, Дубенскаго уѣзда.

8 октября, священникъ м. Янушполя, Житомирскаго уѣзда, Николай **Шумскій** переведенъ, для пользы службы, въ с. Шоломки, Овручскаго уѣзда.

8 октября, священникъ с. Вельбовно, Острожскаго уѣзда, Константинъ **Рябчинскій**, согласно прошенію, переведенъ въ м. Янушполь, Житомирскаго уѣзда.

8 октября, священникъ с. Полицъ, Ковельскаго уѣзда, Петръ **Гутовскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Вельбовно, Острожскаго уѣзда.

7 октября, состоящій на діаконской вакансіи при Луцкой Соборной церкви, священникъ Несторъ **Вомичъ** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Крупу, Луцкаго уѣзда.

8 октября, безмѣстный псаломщикъ Іродіонъ **Гобчанскій** назначенъ замѣстителемъ псаломщика въ с. Глубочекъ, Житомирскаго уѣзда.

9 октября, крестьянинъ с. Низшей-Погорѣлой, Старо-Константиновскаго уѣзда, Гордій **Лещукъ** назначенъ замѣстителемъ псаломщика въ названномъ селѣ.

9 октября, вдова священника Олимпіада **Павловичъ** назначена просфорнею въ с. Мотрунки, Старо-Константиновскаго уѣзда.

9 октября, просфорня с. Мотрунокъ, Старо-Константиновскаго уѣзда Ольга **Гаскевичъ** согласно прошенію уволена отъ должности.

9 октября, священникъ с. Городищъ, Луцкаго уѣзда, Александръ **Марценюкъ**, за не явку къ мѣсту службы отчисленъ отъ прихода.

9 октября, псаломщикъ діаконъ с. Теремно, Луцкаго уѣзда, Θεодосій **Чайковскій** назначенъ на штатное діаконское мѣсто при Св. Димитріевской церкви Клеванскаго духовнаго училища.

9 октября, священникъ с. Ставрова, Дубенскаго уѣзда, Стефанъ **Яновскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Колодежь, Луцкаго уѣзда.

поддавался самому грубому обману и самой примитивной поддѣлкѣ, якобы спиритическихъ явленій. Графъ вѣрилъ, слѣпо признавалъ за дѣйствительно спиритическія тѣ дѣйствія, которыя въ сосѣдней комнатѣ продѣлывала подкупленная Пуаре бонна, вѣрилъ притворнымъ трансамъ, въ которое впадала сама Пуаре и тѣмъ мошенническимъ откровеніямъ духовъ, какія изрекала, она и какія клонила только къ одному—къ женитьбѣ графа на ней—Пуаре. Послѣдняя создала вокругъ графа цѣлую спиритическую сѣть, многочисленную теплую кампанію всякихъ гадалокъ, колдуновъ, хиромантовъ и оккультистовъ, которые по подкупу въ своихъ откровеніяхъ говорили все одно и то же,— что графу необходимо жениться на Пуаре. И въ результатѣ графъ совершаетъ явно возмутительное дѣло—разводится съ своей женой, отъ которой имѣлъ троихъ дѣтей, дѣлаетъ подлогъ съ дубликатомъ паспорта, чтобы повѣнчаться, не окончивъ эпитеміи и женится на Пуаре, а въ конечномъ итогѣ попадаетъ въ герои скандальнаго процесса.

Вотъ ужасный духовный кошмаръ, который можетъ, какъ оказывается, безраздѣльно владѣть душой человѣка даже при всемъ грубоподдѣланномъ характерѣ этого кошмара. Вѣдь здѣсь жертвою моднаго суевѣрія является не простая деревенская баба, а просвѣщенный человѣкъ XX вѣка, видный общественный дѣятель, представитель одной изъ родовитыхъ русскихъ фамилій. Весь этотъ скандальный процессъ по существу падаетъ всюю тяжестью на плеча этой жертвы суевѣрія и это является своего рода знаменіемъ времени. Участъ гр. Орлова-Давыдова воочію показала, къ какому безнадежному тупику можегъ приблизиться душа современнаго человѣка, удалившаяся отъ чистой религіозной жизни и взаи́нъ этого естественно попадающая въ дебри самаго грубаго суевѣрія.

Вѣдь доказано, что крайнее развитіе суевѣрія всегда выступаетъ на смѣну потерянной религіозности и жертвою суевѣрія дѣлается человѣкъ въ полосѣ религіознаго равнодушія и индифферентизма. Царь Саулъ пошелъ къ аэндорской волшебницѣ во время удаленія отъ Бога. Жизнь много разъ подтверждала этотъ примѣръ. Участъ гр. Орлова-Давыдова еще разъ подтверждаетъ это.

С.

Новый путь при исчисленіи хронологическихъ датъ для времени земной жизни Христа Спасителя.

Еще ученый архіепископъ Фарраръ въ своемъ сочиненіи „Жизнь Иисуса Христа“ (цитовать будемъ по переводу А. П. Лопухина, С П Б. 1900 г.) указалъ на одно замѣчательное совпаденіе. Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ о праздникѣ Іудейскомъ, когда Иисусъ пришелъ въ Іерусалимъ (Іоан. 5, 1) и посѣтилъ овчую купель, или Виѳесду, гдѣ исцѣлилъ тридцать восемь лѣтъ страдавшаго расслабленнаго. По слову Спасителя расслабленный „взялъ одръ свой и пошелъ: но была суббота въ тотъ день, и сказали іудеи, что не слѣдовало бы расслабленному нести свою постель въ субботу“. Итакъ мы имѣемъ указаніе весьма важное для хронологіи. Былъ годъ, когда одинъ изъ іудейскихъ праздниковъ совпалъ съ субботой. Уже и по этому можно было бы, сравнивая древніе календари, угадать—который тогда былъ годъ. Но евангелистъ Іоаннъ даетъ еще большее указаніе, благодаря которому вовсе и не нужно вычислять всѣ праздники іудейскіе близкихъ къ тому лѣтъ. Разказавъ объ исцѣленіи расслабленнаго, недовольствѣ іудеевъ за исцѣленіе въ субботу, и приведя по сему поводу сказанную Спасителемъ къ іудеямъ рѣчь (Іоан. 5, 17—47), Евангелистъ въ началѣ уже слѣдующей главы шестой продолжаетъ свое историческое повѣствованіе: „Послѣ сего пошелъ Иисусъ на ту сторону моря Галилейскаго, въ окрестности Тиверіады. За нимъ послѣдовало множество народа, потому что видѣли чудеса, которыя Онъ творилъ надъ больными. Иисусъ взошелъ на гору и тамъ сѣлъ съ учениками своими. Приближалась же Пасха, праздникъ Іудейскій“ [Іоан. VI, 1—4]. Вотъ простое, хронологическое по времени повѣствованіе евангелиста. Оказывается, послѣ этого праздника іудейскаго, бывшаго въ субботу, когда Спаситель помиловалъ расслабленнаго, Господь пошелъ изъ Іерусалима домой, въ Галилею, гдѣ жила Его Пречистая Матерь, за нимъ слѣдовало много народа, узнавшаго о чудѣ исцѣленія тяжелаго больного; на пути, вѣроятно, Господь исцѣлялъ и другихъ больныхъ,—и вотъ Онъ приходитъ на сѣверъ Палестины, и направляется на ту сторону моря Галилейскаго, видимо желая отдохнуть отъ осаждавшихъ Его людей. Человѣческая Его природа ищетъ покоя, отдыха, Онъ идетъ на гору, въ уединеніе. Тутъ евангелистъ замѣчаетъ, что время это было передъ іудейскою Пасхою. Изъ сказаннаго слѣдуетъ 1) что многіе составители учебниковъ ошибаются, называя праздникъ іудейскій, когда исцѣленъ былъ расслабленный, Пасхою и 2) что этотъ праздникъ, въ субботу бывшій, сопровождаемый исцѣленіемъ, былъ *передъ* Пасхою, о которой ясно, какъ ви-

дѣли, потомъ сказано. Очевидно, что Пасха еще не наступила. Если же такъ, разсуждаетъ Фарраръ, то значить, что тутъ подь праздникомъ, бывшимъ до Пасхи, нужно разумѣть единственный, бывающій у іудеевъ доселѣ праздникъ Пуримъ.*) Къ изслѣдованію дней этого праздника мы и обратимся.

Въ 1913 г. въ Синодальной типографіи напечатано сочиненіе: Библейская Археологія, докторскій трудъ Профессора И. Г. Троицкаго. Здѣсь, на стр. 462, § 138, читаемъ: „Пуримъ, или дни жребіевъ, называется иначе днемъ Мардохея [Есѣирь, IX, 26 и 2 Макк. XV, 36]. Онъ праздновался 14 и 15 мѣсяца Адара, причемъ, если за первымъ мѣсяцемъ Адаромъ слѣдоваль (въ иные годы) еще вставочный мѣсяць ве-Адаръ [Адаръ 2-й]—то также праздновался вторично и въ этомъ мѣсяцѣ. Этому празднику предшествоваль постъ Есфири, бывающій 13 дня Адара“.

Этого для нашей цѣли и достаточно. Безъ сомнѣнія, во времена Спасителя этотъ праздникъ, предшествуемый постомъ, совершался скромно. Цѣлью его—считалось благодареніе Богу за спасеніе всѣхъ евреевъ въ этотъ день стараніями Есѣири. Извѣстно, что этотъ день Аманъ по жеребью выбралъ для погубленія всего Израиля, но вмѣсто того самъ былъ казненъ царемъ. Если бы погибъ Израиль въ тѣ дни, то не сохранился бы и родъ Давидовъ, изъ коего произошли Іосифъ, мнимый отецъ Спасителя и Пречистая Матерь, которой отецъ Іоакимъ былъ рода царска [четьминей]. Понятно, почему праздноваль и Христось Спаситель этотъ праздникъ. И какъ былъ обычай у древнихъ іудеевъ въ сей день дѣлать дѣла милосердія, то и Спаситель, соблюдая законъ и обычаи, помиловаль въ этотъ день разслабленнаго (Фарраръ). Въ силу всего сказаннаго остается признать, что праздникъ іудейскій, упоминаемый въ Ев. Іоанна 5, 1—былъ праздникомъ Пуримъ. Сказано, что онъ тогда прилучился въ субботу.

Изъ предыдущихъ посылокъ само собою вытекаетъ слѣдствіе, что этотъ годъ, упоминаемый у св. Іоанна, когда Пуримъ былъ въ субботу, былъ годомъ 3789 по іудейскому счисленію, отъ основанія Рима 782-мъ и соотвѣтствовалъ по нашему счисленію 29-му году отъ эры Рождества Христова. Въ этомъ году пасха у евреевъ была 17 Апрѣля, значить мѣсяць Нисанъ или Авивъ начинался въ первыхъ числахъ Апрѣля, Адаръ падалъ на февраль, само собою ясно, что тогда былъ вставленъ ве-Адаръ мѣсяць (котораго не было бы, если бы пасха у іудеевъ была въ Мартѣ). Значить 14 ве-Адара (=19 Марта, по

Фаррару) праздновался вторичный Пуримъ. И тогда Спаситель приходилъ въ Іерусалимъ и исцѣлилъ разслабленнаго. У Фаррара въ соч. „Жизнь Іисуса Христа указаны и причины, почему Господь тогда посѣтилъ Іерусалимъ. Намъ остается лишь доказать по нашей пасхалии точность исчисленія Фаррара (I, 368, 352 стр. и др.).

Для 29 года—по эрѣ Рождества Христова, т. е. въ порядкѣ нашего обычнаго, календарнаго счисленія лѣтъ, вруцѣлѣто выходитъ $E=5$. Слѣдовательно въ семь году 1 Марта было во вторникъ, 8, 15—вторники, 19 приходилось въ субботу. Итакъ, счетъ Фаррара бсзусловно точный. Что еврейская Пасха 29-го года была 17 Апрѣля—это сомнѣнію не подлежитъ, и приведено даже у проф. Болотова, въ его изысканіяхъ. Кромѣ того, извѣстно, что подь 4 Апрѣля 33 года было лунное затмѣніе, значить было полнолуніе. Вычисляя назадъ, получаемъ полнолуніе на утро 17 Апрѣля. Если же 17-го Апрѣля была вечеромъ Пасха и наступило со звѣздами 15 Авива, или Нисана, то утромъ 17 Апрѣля, конечно, было 14 Нисана, значить 1-е Нисана было 4 Апрѣля, 29 ве-Адара было 3 Апрѣля (30 Ве-Адара не могло быть, ибо это мѣсяць вставной, и полнымъ не могъ быть, какъ нашъ Февраль), значить 14 ве-Адара выпадаетъ точно на 19 Марта. Послѣ этого отпадаетъ всякая охота недоувѣрять исчисленію англійскаго архіепископа Фаррара.

Путемъ приведенныхъ сопоставленій твердо установилось согласіе нашего счета юліанскаго и еврейскаго на числѣ Пурима 29 года и днѣ его. Дальнѣйшія сопоставленія явятся сами собою. Послѣ этого Пурима была пасха іудейская, какъ только что читали мы у ев. Іоанна. Это Пасха 29 года по эрѣ Рождества Христова. О слѣдующей Пасхѣ евангелистъ Іоаннъ говоритъ далѣе. Упомянувъ, что послѣ этой Пасхи (29 года) было чудо насыщенія пятью хлѣбами около пяти тысячъ человекъ (гл. 6) и др. событія, замѣтивъ (гл. VII, 2), что былъ потомъ праздникъ Кушей и разсказавъ о немъ подробно, приведя и рѣчи Спасителя: въ преполовеніе праздника кушей (VII, 14), въ послѣдній великій день праздника (VII, 37) и послѣ прощенія жены грѣшницы, Евангелистъ Іоаннъ подробно разсказываетъ чудо исцѣленія слѣпорожденнаго и упоминаемъ о зимѣ и праздникѣ обновленія храма (10, 22). И только послѣ всѣхъ этихъ повѣствованій разсказываетъ св. Іоаннъ о воскресеніи Лазаря и приближеніи Пасхи страданій. Очевидно Спаситель послѣ Пурима посѣтилъ Іерусалимъ еще во время праздника Кушей, послѣ котораго исцѣлилъ въ Іерусалимѣ слѣпорожденнаго. Засимъ удалился опять въ свою страну, гдѣ провель юность—на сѣверь, и только потомъ уже вновь направился на югъ.

*) Фарраръ, I, 368—9.

Воскресилъ умершаго Лазаря и направился съ учениками въ городъ Ефраимъ, гдѣ и пребывалъ нѣкоторое время (Іоан. XI, 54), такъ какъ іудеи совѣщались Его убить. Прежде же шести дней Пасхи, т. е. за шесть дней до Пасхи, пришелъ Иисусъ въ Виванію, тамъ приготовили ему вечерю, и Марѳа служила, а Лазарь былъ однимъ изъ возлежавшихъ съ Нимъ. Марія же, взявъ фунтъ нардоваго (изъ корня растенія нарды въ Индіи) мвры, помазала ноги Іисуса (Іоан. XII, 1—3). На другой день множество народа (Іоан. XII, 12) встрѣчало Спасителя возгласами: „Осанна“—событіе извѣстное. Обращаемся къ хронологіи. Пасха сего—уже 30-го года по эрѣ Рождества Христова—была у евреевъ вечеромъ 7 Апрѣля, когда со звѣздами наступило 15-е Нисана, продолжавшееся и весь день 8 Апрѣля до вечера. 8 Апрѣля, по вруцѣлѣту того года $S=6$, падало на субботу (при вруцѣлѣтѣ 6—1 Марта въ среду, 29 тоже, 30 четвергъ, 31 пятница, 1 и 8 Апрѣля—субботы), когда Господь пречистою своею плотію возлежалъ во гробѣ пещеры Іосифа Аримаѳейскаго, погребшаго Спасителя. Исчисляя отъ іудейской пасхи, бывшей вечеромъ 7 Апрѣля, очевидно въ пятницу,—исчисляя назадъ 6 дней, получаемъ число 1 Апрѣля, день субботы. Очевидно, это и былъ день вечера у Марѳы и Маріи ради воскресенія брата ихъ Лазаря, бывшаго много ранѣе. Спаситель, разумѣется, пришелъ къ нимъ вечеромъ 31 Марта, въ пятницу, ибо въ субботы законъ не дозволялъ путешествія, тогда же вечеромъ настало 8 Нисана съ просіявшими звѣздами. $8+6=14$ Нисана, а въ этотъ день вечеромъ вкушали пасху. Слѣдовательно, Спаситель пришелъ въ Виванію именно прежде шести дней Пасхи. Таково исчисленіе, основанное на датахъ Фаррара. Изъ всего этого явствуетъ, что Воскресеніе было 9 Апрѣля, на другой день послѣ субботы, т. е. 16 Авива, или Нисана 30-го года по эрѣ Рождества Христова.

Теперь сравнимъ данныя этихъ вычисленій со счетомъ Православной Церкви. По ученію нашей церкви, Христосъ Спаситель въ 40-й день по Воскресеніи вознесся на небо, а въ 50-й послалъ Св. Духа. Это ученіе основано на сказаніяхъ священныхъ писателей Новаго Завѣта и еапѣчатлѣно въ чинѣ Богослуженій дней Пятидесятницы и книги Цвѣтной Трѳоди. Очевидно, по преданію, день Вознесенія поставленъ на Четвергъ, а день явленія Св. Духа на Апостоловъ и познанія ими тайны Св. Троицы—на день недѣльный, воскресный. Посмотримъ, такъ ли было въ этомъ 30-мъ году отъ эры Рождества Христова. Если Пасха—а это доказано—была 8 апрѣля, то день іудейской Пятидесятницы не можетъ имѣть двухъ счисленій. „Праздникъ Пятидесятницы,—читаемъ въ вышеупомянутой Библейской Археологіи—(стр. 456), праздни-

вался спустя семь седмиць—49 дней—послѣ принесенія въ день опрѣсноковъ—снопа потрясанія. И въ законѣ Моисеевомъ объ этомъ праздникѣ сказано ясно: „въ первый мѣсяць, въ 14-й день мѣсяца вечеромъ Пасха Господня, и въ 15-й день того же мѣсяца праздникъ опрѣсноковъ. Принесите первый снопы жатвы вашей къ священнику; на другой день праздника вознесетъ его священникъ. Отсчитайте себѣ отъ перваго дня послѣ праздника, отъ того дня, въ который приносите снопы потрясанія, семь полныхъ недѣль. До перваго дня послѣ седьмой недѣли отсчитайте пятьдесятъ дней и тогда принесите новое хлѣбное приношеніе Господу...два хлѣба возношенія“ (Левитъ 23, 5. 6. 10. 11. 15—16). Это и есть уставъ приношеній въ день Пятидесятницы. Теперь посмотримъ еще, какъ прежде и нынѣ ведутся евреями исчисленія Пятидесятницы. Первый примѣръ. Въ 28 г. по Р. Х. Пасха іудеевъ была 29 марта вечеромъ въ понедѣльникъ—14 Нисана. 15-е Нисана было 30 марта. Пятидесятница была мая 19 въ среду. Эти данныя показываютъ, что счетъ велся такъ: 30 марта было 15-е Нисана, значить 14 апрѣля было 30-е Нисана. 15 апрѣля было 1-е Іяара, 1 мая 17-е Іяара, 13 мая 29 Іяара, 14 мая 1 Сивана, 19 мая 6 Сивана. Значить, тутъ взято число 15 Нисана—30 марта, прибавлено полныхъ семь седмиць—49 дней, и послѣдующій за симъ 49 мѣднемъ день назначенъ праздникомъ Пятидесятницы. Который же это былъ день отъ 15-го Нисана, 30 марта, если считать и послѣднее число? пятьдесятый ли? Нѣтъ, но 51-й, ибо самое 15 Нисана не считается, а послѣ него отсчитывается 49 дней, и только послѣ тѣхъ полныхъ дней—семиседемьцъ будетъ Пятидесятница. Это надо помнить, ибо у насъ день Пятидесятницы (по причинѣ нижеуказанной) считается иначе, онъ у насъ 50-й день послѣ воскресенія Пасхи, считая и самое воскресеніе это.

Другой примѣръ. Въ 1913 году, или по еврейскому счисленію въ 5673-мъ году, еврейская Пасха 14 Нисана случилась 8 апрѣля вечеромъ. 15-е Нисана было 9 апрѣля. Пятидесятница была 6 Сивана—29 мая. Сколько дней прошло отъ еврейской Пасхи до Пятидесятницы, считая и самое 15-е Нисана—9 апрѣля? Ровно 50 дней, 29 мая былъ уже 51-й день, когда и праздновалась пятидесятница.

Прилагая теперь это же вычисленіе къ 30 году по Р. Х. нашей эры, получаемъ какъ видѣли—Пасха, 15 Нисана, въ томъ году была апрѣля 8, когда случилось 15 Нисана, въ томъ году была апрѣля 8, когда случилось 15 Нисана. Приложили полныхъ 49 дней—получимъ $8+49=57$. Исключивъ 30 дней апрѣля, имѣемъ $57-30=27$. Это 27 число мая не есть еще пятидесятница, а лишь есть 5-е число Сивана. Очевидно 6 Сивана, т. е. самый день пятиде-

сятницы, было 28 мая, 51-й день отъ 8 апрѣля — іудейской Пасхи, если посчитать и послѣдній день. Итакъ мы нашли день праздника іудейской Пятидесятницы 30-го года нашего стіля. Этимъ днемъ было 28 мая. Вруцѣлѣто 6, какъ выше замѣчено. Значить 1 марта была среда, 5 апрѣля среда, 3 мая среда. Слѣдовательно 2 мая былъ вторникъ, 1 мая понедѣльникъ. А тогда—и 29 мая понедѣльникъ же. Значить 28 мая было воскресеніе. Но это совершенно совпадаетъ съ уставомъ нашего празднованія Пятидесятницы и днл св. Троицы. И это совпаденіе еще разъ свидѣтельствуемъ объ истинности исчисленій Фаррара. Тогда, значить, истинно Господь воскресъ 9 апрѣля въ воскресеніе, въ 40 й день, приходившійся въ четвергъ, 18 мая—возбесся, а въ 50-й день по своемъ воскресеніи—новнo въ 50-й, какъ и мы празднуемъ—послалъ въ недѣльный день 28 мая св. Духа. Тогда же рыла Пятидесятница и у евреевъ, по ихнему счету, въ 51-й собственно день отъ ихней Пасхи 8 апрѣля.

Если же такъ, если мы узнали число и день сошествія св. Духа на Апостоловъ, то отсюда, возвращаясь вспять исчислимъ іудейскую Пасху. Я читалъ много статей и книжекъ, гдѣ день іудейской Пасхи исчисленъ не точно. Говорятъ—іудеи совершали пасху во время Тайной вечера, вечеромъ въ Четвергъ. Даже въ сочиненіи: „Послѣдніе дни земной жизни Спасителя“ сказано, что, можетъ быть, на тайной вечера предлежалъ и пасхальный агнецъ. Профессоръ Хвольсонъ придумалъ даже объясненіе, почему праздновать пасху дозволено было въ томъ году и 13 Нисана вечеромъ, что высмѣялъ въ свое время невѣрующій іудей, но знатокъ закона и правилъ,—Рабиновичъ. Нѣтъ, тайная вечера не была Пасхой, а лишь предпразднествомъ. Христосъ Спаситель, ставъ самъ Пасхою въ описываемомъ году, не вкушалъ Пасхи. Онъ потерпѣлъ закланіе на крестѣ въ то время, когда при храмѣ іудейскомъ закалаемы были тысячи агнцевъ. Фарисеи и книжники не вошли въ преторъ въ пятницу, да не осквернятся, ибо тамъ были статуи языческихъ боговъ, но да ядятъ пасху вечеромъ въ пятокъ же. Посему, если Пятидесятница іудейская была въ воскресенье, какъ указали 28 мая, что подтверждается преданіемъ и уставомъ нашей пятидесятницы и 2-й главой Дѣяній Апостольскихъ, то, отсчитывая вспять ровно семь седмиць=49 дней, получаемъ 49-й день (счета вспять) отъ перваго дня 27 мая—9 апрѣля. Значить Пасха іудеевъ и по сему разсчету могла быть 8 апрѣля—и только 8 апрѣля. Въ этотъ день было 15 Нисана и суббота. У евреевъ дни начинались съ вечера, посему появленіи звѣздъ 7 апрѣля вкушали пасхальнаго агнца и говорили, что уже настало 15-е Нисана.

Ревнителі старины, еслибы прочитали настоящую замѣтку, отнеслись бы къ ней не очень благосклонно. Ею указанъ 30-й годъ по эрѣ Р. Х., какъ годъ страданій и воскресенія, который много столѣтій былъ считаемъ за годъ Крещенія Господня, согласно показанію Ев. Луки, 3,23. Сверхъ того и упущено ею бывшее въ ночь послѣ распятія Спасителя потемнѣніе луны, древностію относимое къ иному году. Объ этомъ пояснимъ, что годъ затменія луны, бывшаго въ пятницу 3 апрѣля 786 г. отъ основанія Рима, не обязательно долженъ совпадать съ годомъ страданій Спасителя на крестѣ. Представьте себѣ, что спустя три года послѣ сего событія, вечеромъ въ великую пятницу сдѣлалось помраченіе луны. Дѣды могли передать внукамъ, а послѣдніе подумали, что помраченіе было въ годъ страданій. Отсюда темное преданіе, и потомъ извѣстные о семъ стихи въ субботнихъ похвалахъ. Это одна половина дѣла. Далѣе. Бывшая при распятіи тьма, могла лишь поразсѣяться къ 9-му часу дня пятка, какъ свидѣтельствуемъ Евангеліе, но не совершенно исчезнуть. Остатки этой тьмы могли покрывать луну „печалію и затемнять“ ликъ ея. Что это за тьма? Это тьма воздушная, облачная. Въ исторіи о паденіи въ г. Устюгѣ Великому каменной тучи, когда то напечатанной въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, означено, что появившаяся туча покрыла все небо, какъ чернымъ сукномъ. Туча обрушилась за городомъ далеко, ради молитвъ. Камни возили въ Петербургъ и они оказались аэролитами. Откуда они? Вѣрнѣе всего часть осколка отъ нашего спутника—луны, раздѣлившагося при паденіи на мелкія камни, кои нѣкоторое время, въ силу законовъ движенія и притяженія вращались около луны сначала, а потомъ притянуты землею, когда оторвались отъ притяженія луны. Возможно подобное, и въ гораздо большей степени при мукахъ крестныхъ Спасителя, какъ угроза съ неба невѣрному городу. Какъ бы ни было, но одно ясно, что ради затменія, которое можно объяснить и иначе, нѣтъ резона отдалять годъ Воскресенія, разъ найдено столько рѣдкихъ совпаденій съ датами 30 года.

Что же касается старой хронологіи, которую и мы изучали въ семинаріи,—будто въ 30-мъ году Христосъ Спаситель крестился, то неточность ея не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Сжатость повѣствованія Ев. Луки (ср. Лук. III 16 и 19 и 21—22!) показываетъ, что Господь крестился вскорѣ послѣ появленія Іоанна на Іорданѣ, а пророкъ явился тотчасъ, конечно, послѣ глагола Божія къ нему (Лук. 3, 2), глаголъ же Божій былъ въ 15-й годъ правленія Тиверія Кесаря (Лук. 3, 1). Проф. Болотовъ указалъ въ рефератѣ на засѣданіи астрономическаго общества, что съ 27 Сентября 29 года

по эрѣ Р. Х. начался уже 16-й годъ правленія Тиверія Кесаря. Проф. Лопухинъ полагаетъ убіеніе Крестителя предъ пасхою 29 г. по Р. Х., также и Фарраръ. Посему несомнѣнно въ 30 г. по эрѣ Р. Х. не могло быть Іоаннова крещенія, если самъ Предтеча Господень уже не былъ въ живыхъ.

Одно обстоятельство весьма большое, и которое соединено съ яко бы крещеніемъ въ 30 г. нашей эры, опускается нерѣдко, а оно важно. Счетъ седмины Даниловыхъобычно прежде, когда мы учились, доводился до 30 г. по Р. Х., какъ бы года явленія Мессіи—Христа, Старѣйшины (Даниила IX, 25) на проповѣдь. Древній толкователь Хергозерскій считаемъ началомъ 69 седмины указъ Артаксеркса Лонгимана, данный въ 20-й годъ его царствованія, о возсозданіи Іерусалима и его стѣнъ, бывшій—де въ 453 г. до Р. Х. Прилагая сюда 30 лѣтъ, проведенныхъ Спасителемъ до крещенія, получимъ, говорить онъ $453+30=483$ года, или 69 седмины ($69 \times 7=483$ года). Но дѣло въ томъ, что прежніе ученые не исчисляли, повидимому точно двадцатый годъ царствованія Артаксеркса, коего годы царствованія съ математическою точностію неизвѣстны. Видя соотвѣтствіе въ общихъ цифрахъ, или лучше десятилѣтіяхъ, съ годами седмины, взятыми въ обратномъ исчисленіи отъ 30 го по Р. Х., полагали, что навѣрно этотъ указъ въ 20-й годъ Артаксеркса и падалъ на 453-й годъ, отчего и выходило соотвѣтствіе седмины. Если же такъ, то и нынѣ надо предпринять тоже. Несомнѣнно этотъ указъ былъ за 83 г. до крещенія Господа, ибо слово писанія не можетъ раззориться. Если же Спаситель пострадалъ въ 30 г. по эрѣ, значитъ онъ крестился въ концѣ 26-го, или началъ 27 года, ибо несомнѣнно по крещеніи прошло 3 пасхи, и пасха страданій была четвертою. Значитъ въ исчисленіи седмины вмѣсто прежнихъ 30 лѣтъ должно стоять 26 исполненныхъ. $26+453=479$, а надо 483; недостаетъ какихъ то 4 годовъ. Но эти 4 г. суть тѣ, кои стоятъ до начала эры счета отъ Р. Х., т. е. между эрою и ранѣе на 4 года бывшимъ днемъ рожденія Спасителя. Ихъ надо прибавить. $479+4=483$. Теперь-изъ 483 лѣтъ надо вычестъ эти 26 лѣтъ, уже посчитанныхъ жизни Спасителя. $483-26=457$ —это будетъ годъ указа о сооруженіи стѣнъ Іерусалимскихъ, посчитанный до эры Рождества Христова. Само собою понятно, что число лѣтъ отъ указа до истиннаго момента Рождества Христова (бывшаго за 4 года до эры ранѣе) остается тоже самое 453 года.

Такую поправку 453 на 457 и сдѣлалъ Проф. Лопухинъ въ своей книгѣ: „Руководство къ библейской исторіи Ветхаго Завѣта“, С. П. Б. 1888 г., стр. 370, тѣмъ болѣе, что оно совпадаетъ и съ новѣйшими хронологическими данными по исторіи востока, извѣстными автору. Нельзя

здѣсь, при этомъ, не высказать сожалѣнія о неточности, вкравшейся въ столь хорошей книгѣ на той же 370-й страницѣ, будто пророкъ Данииль предсказалъ о смерти Мессіи черезъ 490 лѣтъ послѣ этого его возвѣщенія о седминахъ совпавшаго съ эпохою освободительныхъ указовъ, и именно со времени 2-го указа Лонгимана. Пророкъ Данииль ясно возвѣстилъ, что по истеченіи 7 седмины для возстановленія города—до убіенія Мессіи пройдутъ 62 седмины полныхъ (Дан. 8, 25) и еще полъ седмины (—27), по истеченіи которой половины, собственно, и прекратится дѣйственная жертва за принесеніемъ въ жертву на крестѣ самого Мессіи. Вторая половина 70-й седмины назначена на распространіе новаго завѣта (—27), что и видимъ совершившимся изъ книги Дѣяній Апостольскихъ. Это пишемъ, держась даже буквы изясненій А. С. Хергозерскаго въ старомъ изданіи 1879 г., замѣнивъ только членъ 30 членомъ 26. Все исчисленіе таково: 70 седмины=490 лѣтъ равны семи единицамъ Даниила+62 седминамъ до Мессіи+1 послѣдней седмины. По годамъ: $490 \text{ лѣтъ}=49 \text{ годамъ}+434 \text{ годамъ}$ до крещенія Господа+7 годамъ ($3\frac{1}{2}+3\frac{1}{2}$) служенія Христова и проповѣди Апостоловъ по сошествіи Св. Духа. Частнѣе 490 лѣтъ равны 457 годамъ до эры Р. Х.+26 годамъ отъ эры до крещенія Господня=483 годамъ+7 годамъ проповѣднической дѣятельности Спасителя ($3\frac{1}{2}$ года) и Апостоловъ (еще $3\frac{1}{2}$ года). Такое исчисленіе седмины Даниловыхъ даетъ полную возможность принять за историческое исчисленіе Евангельскихъ лѣтъ Фаррара.

Конечно, не должно смущаться держащимся старыхъ разчисленій, что годъ смерти и славнаго Воскресенія Христова упадетъ на 30 отъ эры Р. Х. Понятно изъ предъидущаго, что Спаситель родился на 4 года ранѣе пункта, отъ котораго идетъ наше старое, календарное исчисленіе, т. е. не въ 754 г. отъ основанія Рима, а въ 750, или вѣрнѣе въ Декабрѣ 749, именно въ день зимняго солнцестоянія, когда дни начинаютъ увеличиваться. Это число вслѣдствіе предупрежденія равноденствій и нынѣ бываетъ все ранѣе и ранѣе. Въ годы же рождества Спасителя и послѣ зимнее солнцестояніе, именно, случилось 25 Декабря, о чемъ можно читать въ сочиненіи Фламмаріона „Звѣздное небо и его чудеса“. Спаситель, какъ солнце правды, и родился въ день, съ котораго тогда начала уменьшаться ночь, а день увеличивался. Потому и апостоль имѣлъ право писать: ночь преиде, а день приближися.

Всѣ эти соображенія, хотя косвенно, подтверждаютъ, что Христосъ Спаситель родился въ 749 году отъ основанія Рима, 25 Декабря.

Архимандритъ Алексій.

Страничка изъ исторіи типографіи Почаево-Успенской лавры.

Старообрядческія церковно-богослужебныя книги, какъ и всѣ церковно-богослужебныя книги, печатались и печатаются въ синодальныхъ и другихъ типографіяхъ духовнаго вѣдомства.

Во второй половинѣ прошлаго столѣтія, на ряду съ дозволенными раскольникамъ къ употребленію книгами, стали усиленно распространяться церковно-богослужебныя книги, какъ тогда называли „поддѣльныя раскольническія изданія.“ Эти поддѣльныя раскольническія изданія церковно-богослужебныхъ книгъ были запрещены узаконеніями, а печатаніе и распространеніе ихъ считалось подлогомъ, т. е. составляло тайную контрафакцію. Но такъ какъ отличіе поддѣльныхъ раскольническихъ изданій отъ дозволенныхъ состояло часто во внѣшнихъ признакахъ, извѣстныхъ только специалистамъ этого дѣла, то не только начальство, но даже и многія типографіи не могли отличить поддѣльныя старообрядческія изданія отъ таковыхъ, раскольничьихъ, разрѣшенныхъ къ употребленію.

Обязанность слѣдить за поддѣльными раскольническими изданіями и отбирать ихъ у раскольниковъ была возложена на судебныя власти и гражданское начальство. Но невѣдніе различія изданій приводило къ тому, что начальство часто, конфискуя старопечатныя церковно-богослужебныя книги у раскольниковъ, не было увѣрено, конфискованы имъ запрещенныя раскольническія изданія или разрѣшенныя узаконеніями.

Съ другой стороны, это невѣдніе приводило и къ тому, что раскольническія поддѣльныя изданія свободно печатались не только въ тайныхъ раскольническихъ типографіяхъ но даже въ нѣкоторыхъ типографіяхъ духовнаго вѣдомства на ряду съ разрѣшенными раскольникамъ старопечатными книгами. Къ числу такихъ типографій принадлежала типографія Почаево-Успенской лавры.

Въ концѣ семидесятыхъ годовъ исполняющій обязанность №-го губернатора препроводилъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ 14 экземпляровъ конфискованныхъ старопечатныхъ книгъ и донесъ о распространеніи поддѣльныхъ раскольническихъ изданій. Министерство, вслѣдствіе не разъ доходившихъ до него свѣдѣній о подлогахъ и распространеніи въ продажѣ въ большомъ количествѣ нѣкоторыхъ книгъ духовнаго содержанія, запрещенныхъ позднѣйшими узаконеніями, препроводивъ въ Святѣйшій Синодъ эти 17 экземпляровъ, конфискованныхъ по распоряженію властей, книгъ, просило сообщить свѣдѣнія, какія изъ этихъ книгъ напечатаны согласно существующимъ на сей предметъ зако-

неніямъ и какія составляютъ изданія, запрещенныя закономъ, а также какими признаками должна вообще руководиться полиція для различія дозволенныхъ къ употребленію раскольникамъ книгъ отъ тѣхъ, которыя составляютъ тайную контрафакцію.

Святѣйшій Синодъ въ свою очередь истребовалъ отъ конторы Московской Синодальной типографіи и надзирателей Московской единовѣрческой типографіи отзывы о признакахъ, по которымъ можно отличить поддѣльныя раскольническія изданія церковно-богослужебныхъ книгъ отъ каковыхъ же книгъ, печатаемыхъ въ синодальныхъ и другихъ типографіяхъ духовнаго вѣдомства,

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ типографіяхъ при разсмотрѣніи препровождаемыхъ для печатанія разныхъ старопечатныхъ книгъ, могутъ встрѣтиться надобности въ точномъ опредѣленіи признаковъ, которыми отличаются неразрѣшенныя раскольническія изданія церковно-богослужебныхъ книгъ отъ таковыхъ же книгъ, разрѣшенныхъ для печатанія, циркулярно препроводилъ, спеціальнымъ указъ съ приложеніемъ признаковъ, которыми отличаются выпускаемая изъ тайныхъ раскольническихъ типографій изданія церковно—богослужебныхъ книгъ отъ печатаемыхъ въ типографіяхъ церковнаго вѣдомства.

Духовный соборъ Почаево-Успенскія Лавры, получивъ этотъ указъ, отношеніемъ на имя о. типографа Лавры іеромонаха Платона писалъ:

„5-го сего апрѣля, 1877 года полученъ въ Духовномъ Соборѣ циркулярный указъ (Святѣйшаго Синода отъ 12 марта сего года за № 3-мъ, о признакахъ, которыми отличаются поддѣльныя раскольническія изданія церковно-богослужебныхъ книгъ, печатаемыхъ въ синодальныхъ и другихъ типографіяхъ духовнаго вѣдомства.“

Такъ какъ въ самое недавнее время было уже два раскольничьихъ подлога на Почаево-Лаврскую типографію, и она поминается даже въ настоящемъ указѣ, то по сему для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ сообщается и Лаврской типографіи помянутый указъ въ копіи для храненія при дѣлахъ оной.“

Въ заключеніе приведемъ признаки, которыми отличаются поддѣльныя раскольническія изданія церковно-богослужебныхъ книгъ отъ таковыхъ же книгъ, печатаемыхъ въ синодальныхъ и другихъ типографіяхъ духовнаго вѣдомства

Раскольническія Псалтири и другія изданія отличаются отъ православныхъ слѣдующими признаками.

1) страничнымъ счетомъ листовъ, который въ раскольническихъ изданіяхъ по старинному внизу подъ страницами, а по православному сверху.

II Счетомъ стиховъ въ псалмахъ, находящимся съ раскольническихъ псалтиряхъ на лицевой страницѣ справа въ концѣ строкъ, а на оборотной слѣва въ началѣ строкъ, въ православныхъ же наборотъ.

III. Шрифтомъ, которой хотя по размѣру и подходитъ къ одному изъ употребляемыхъ въ синодальныхъ типографіяхъ, такъ называемому Арсеньевскому, но отличается отъ него рисункомъ и отливкою буквъ, который имѣютъ болѣе широкія промежутки между собою; вслѣдствіе чего при сличеніи Арсеньевскій представляется плотнѣе расколничьяго.

IV. Неправильностью отливки буквъ въ раскольническомъ шрифтѣ, отчего буквы не вездѣ составляютъ ровныя прямолинейныя строки, выходясь изъ нихъ то вверхъ, то внизъ.

V. Различными рисунками въ изображеніи царя Давида, заставкахъ и начальныхъ буквъ.

VI. Различіемъ въ содержаніи и оглавленіи статей, предшествующихъ и послѣдующихъ тексту Псалтири, которая въ раскольническихъ учебныхъ псалтиряхъ совершенно другая противъ православныхъ псалтирей, помѣщенная же въ раскольническихъ псалтиряхъ статья о крестномъ знаменіи прямо противорѣчитъ статью православной псалтири о томъ же подъ заглавіемъ „краткое изъясненіе“ и пр.

VII. Различіемъ словъ и выраженій, находящихся въ текстѣ псалмовъ.

VIII. Числомъ строкъ въ страницѣ: въ расколничьихъ 17 въ единоверческихъ — 15.

IX. Статьями, предшествующими тексту Псалтири, которая въ раскольническихъ изданіяхъ болѣею частью другого содержанія и съ другими оглавленіями изъ числа этихъ статей, статьи о крестномъ знаменіи въ единоверческихъ псалтиряхъ вовсе не печатается.

X. Въ концѣ каждой книги, выпускаемой изъ Московской Единоверческой типографіи, говорится, что сія глаголемая (слѣдуетъ названіе книги) напечатана въ Московской Единоверческой типографіи, и затѣмъ излагается титулъ Россійскаго Императорскаго Дома. А въ книгахъ, выпущенныхъ изъ тайныхъ раскольническихъ типографій, въ замѣнъ сего, помѣщаются книги, печатавшія въ типографіи Пучаевской или въ типографіи, позволенной Верховною Властію, такъ что въ самой книгѣ не показывается мѣста напечатанія оной.

Святѣйшій Синодъ признаетъ, съ своей стороны, указанные Конторой Московской Синодальной типографіи и надзирателями Московской Единоверческой типографіи признаки достаточными для точнаго отличія, на будущее время,

поддѣльныхъ раскольническихъ изданій церковно-благочестивыхъ и таковыхъ же книгъ, печатанныхъ въ Синодальныхъ, Единоверческой и другихъ типографіяхъ духовнаго вѣдомства.

М. Пучаевскій.

Полтавск. Епарх. Вѣдомости останавились въ виду своею вниманіемъ надъ особымъ кризисомъ, который переживаетъ сейчасъ наша епархія.

Какъ это извѣстно на страницахъ „Приходскаго Листка“ прот. И. Сидорова въ журналѣ „Очерковъ“ произнесъ уничтожающую критику на „Епарх. Вѣдомости“. Въ связи съ этимъ „Полтавск. Епарх. Вѣд.“ со ссылкой на Смол. Еп. Вѣд. опредѣляютъ ту серьезную и важную роль, которую должны играть „Епарх. Вѣд.“ въ дѣлахъ объединенія епархіяльнаго духовенства.

„Епарх. Вѣдомости“ должны воспринять и отразить въ себѣ все, чѣмъ умственно и морально живетъ епархія и даже болѣе того — вся наша русская церковь, что составляетъ ея насущныя интересы, духовное содержаніе, т. е. епархія „органъ“ духовенъ долженъ быть фокусомъ, сосредоточивающимъ въ себѣ „хотя въ малыхъ размѣрахъ, но тѣмъ не менѣе всю многостороннюю дѣятельность соврем. церковной (епарх. жизни) (Смол. В. № 15).

Видно мнѣнію тѣхъ же Смол. В. и, очевидно Сарат. перепечатавшихъ статью Смол. органа, должны руководити организацией культурно-просвѣт. учреждений въ деревнѣ. Что и какъ устроить, какъ организовать библиотеки, воскресныя бесѣды, разные сборы для воиновъ и ихъ семей, болѣе или менѣе и проч. — обо всемъ пастырь желаетъ бы узнать изъ своего органа и именно отъ своихъ „собратьи“ — деревенскихъ батюшекъ, приобрѣвшихъ въ этой сферѣ опытъ.

Именно поэтому и скажется самому духовенству „Между тѣмъ почти во всехъ епархіяльных органахъ весьма мало замѣтно взаимнаго общенія епархіяльнаго духовенства.“

См. болѣе въ сердцѣ новая ред. Смол. Еп. Вѣд. замѣчаетъ хоть грустный фактъ, что среди пастырей нѣтъ единенія. Пастыри разрозненны, разбиты, расколота, нѣтъ взаимнаго общенія, которое бы питало и

возпривало пастырское...
Мало того, тѣже Смол. Еп. Вѣд. жалуются на отсутствие уважительнаго отношения духовенства къ своему органу на педарчивое отношение съ вдоволь дѣл редакціи и даже на рѣзкіе выпады по ея адресу.
При такомъ отношеніи духовенства трудно настаивать на должную высоту Епарх. органъ. Вѣд. Братства могутъ въ такомъ случаѣ быть представителями думъ, настроеній, стремленій духовенства, если въ немъ развито чувство общественности и уваженія къ печатному слову. Почему то Епарх. Вѣдомости не создаютъ общественнаго мнѣнія въ средѣ духовенства, которое смотрѣло бы на свой органъ, какъ на руководственный. Духовенство въ немъ высказывается. Но этого мало. Нужно и слѣдовать тому, что само же духовенство проповѣдуетъ. Вѣд. надо думать, что многія силы епархіальнаго духовенства не уклоняются отъ служебн. своей работы печатнымъ словомъ. Вѣд. Иначе чѣмъ же объяснить, что болѣе просвѣщенные и умныя не молчатъ? Ужели безслѣдно прошли годы учения въ семинарияхъ, въ академіи, въ самостоятельномъ изученіи и дѣятельности. Что, Еп. Вѣд. мѣшало духовенству въ тѣхъ же, обновленіяхъ, и нынѣшней обновленческой Вѣд. ильво освѣщать и разрабатывать вопросы пастырской практики. Что, тормозило мысль духовенства, его живую мысль и стремленія? Не частнаго органа? Самый видъ нѣк. Епарх. Вѣд. не есть печать того страннаго пренебреженія, какое проявляло духовенство къ своему дѣлцу? Печать эта лежитъ на вѣшности журнала (что есть сущности неважно), а еще болѣе на содержаніи его. Хорошъ „разумъ“ епарх. не интересующійся ничѣмъ, кромѣ празднованія юбилеевъ, обзвѣненія храмовъ, фрекродоговъ дѣла въ епархіяхъ нѣтъ мыслящихъ и работающих во славу Божию пастырей, которые могли бы подѣлиться своимъ опытомъ съ соотрѣчниками на страницахъ Еп. Вѣд.

Съ приведенными словами нельзя не согласиться. Трудно редакціямъ работать при условіяхъ полного равнодушія духовенства къ своему органу.
И. П. Е П А Р Х І Я.
Писать въ редакцію.

Прошу не отказать въ напечатаніи моего настоящаго письма.
Мнѣ стало извѣстно, что въ одномъ изъ № Епарх. Вѣд. за 1916 г. въ статьѣ „Къ поѣздкамъ сокопресвящен и вѣшаго Архіепископа Евлогія по

владимир и „тавкисъ чокъ кж, вавок нте идоотъ нлким рнши“ неизвѣстный авторъ, очевидно, будучи увѣренъ, что я находюсь на позиціи за противъ верствъ отъ житомирца...
Н миея не тощностей и въ историко-статистическомъ отношеніи, а такъ же въ смыслу литературнаго труда, не заключаются въ себѣ ни чего дѣннаго. Этого, храмъ Губ. (Замковой церкви, о которомъ въ 1914 г. въ „Историческомъ Старокопстантиновѣ“) почему то совершенно не упоминается. Прежде всего, въ приложеніяхъ, о которыхъ говорится въ числѣ цифра (и, 3).
Всѣмъ извѣстно, что книга, изданная не мною, а н. Волынскимъ, Владимиро-Насидьскимъ, Братствомъ, ни получаема, и получена за нее деньги идутъ на благотворительныя дѣла, а же отъ Братства получена за свои труды. Писать же ея 1 годъ и 7 мѣсяцевъ.
Что касается неточностей, то это не моя вина. Я писалъ в „журналъ“ на основании опросныхъ листковъ, заполненныхъ священниками епарх. и также на основании официальныхъ документа клировыхъ вѣдомостей. Въ свое время я не желалъ, а теперь лишенъ возможности (хотя въ послѣдствіи можно будетъ, если останусь живымъ) опубликовать тѣ курьезы, въ опросныхъ листкахъ, которые писали тамъ нѣкоторые люди. Никому не секретъ, что у насъ на Волыни рѣдко въ какомъ приходѣ имѣется точный планъ земли. Въ теченіи 6 1/2 лѣтъ службы секретаря въ Волынскомъ Епархіальномъ канцелярствѣ, въ вѣдомостяхъ по одному изъ приходскихъ приходовъ, то уменьшались, то увеличивались. Всякъ такихъ ошибокъ, въ вторично запрошенныхъ, и просили написать мнѣ точно количество земли въ приходѣ. Они мнѣ писали. Но за правдивость священниковъ и сами не могли поручиться. Слышь и рѣшѣшъ количество земли по клировымъ не сходилось съ той, которая была описана въ документахъ. Я долженъ былъ постоянно проверять общее количество земли по приходамъ, и тогда обнаружилось, что 2 дес. 25 д. 10 кв. составляли не 27 д., а 28 д., 25 д. и 10 кв. Виновень ли, въ этомъ? И въ этомъ-то описаніи савъ, что такое либо сочинение, или измышленіе, которое не имѣетъ ничего общаго съ действительностью. Слышь изъ документовъ. Слышь и тогда, когда въ вѣдомостяхъ, въ такъ священъ С. А. пишетъ, что въ приходѣ 285 кв. саженъ, а въ свѣдѣніи 300 кв. саженъ. И я до этого не зналъ. Мнѣ пришлось предъ собою всегда имѣть карту и циркуль. Были такіе курьезы: г. В. по сообщенію священника № церкви отъ Житомира отстояли въ 285 кв. саженъ, соборенію священника О. церкви 328 кв. саженъ. Эта запись велась въ продолженіи еженедѣльныхъ отчетовъ въ историческихъ вѣдомостяхъ. Конечно, каждый заглаживалъ свой. Но послудите сами. Вѣд. я не считываю, и не знаю точности. Но послудите сами. Вѣд. я не статистикъ, не землемѣръ, а работникъ по предложенію Братства, взявшій на себя не легкій трудъ дополнить тѣ данныя, которые каждому приходѣ, которыя въ бывшемъ описаніи приходоваго Теодоровича были упущены. Писали, что, что мнѣ сообщали. Затѣмъ много вѣд. переименій и изменений произошло за 20 лѣтъ послѣ изданія книги Теодоровича. Ясно, виноватъ ли я! Что же касается слова „въ смыслѣ же литературнаго труда не заключаетъ въ себѣ ничего дѣннаго, то эта фраза такъ и остается однимъ словомъ. Нужно быть наивнымъ, чтобы въ справочной книгѣ искать литературную цѣнность. Вѣд. эта книга не диссертация на ученую степень, а толишь однообразное сообщеніе свѣдѣній о каждомъ приходѣ. Причемъ тутъ литературная цѣнность? Вѣд. это не сочиненіе съ описаніемъ рѣдкостей какого нибудь знаменитаго собора и одичкой историческаго бытія, а толишь свѣдѣнія о земельн. ея свойствахъ, о разстояніи до почты, желѣзной дороги т. д., чего авторъ статьи не хотѣлъ въ ней, трудно понять. Не хотѣлъ я допускать

мысли, чтобы эти слова „къ слову сказать“ и вообще вся эта замѣтка имѣла своей цѣлью „лягнуть“ меня Волынца искренно трудившагося для родной и дорогой Волыни, но повидимому это такъ. Эту книгу я писалъ въ свободное для меня время отъ служебныхъ занятій т. е. по вечерамъ и ночамъ, нажилъ себѣ отъ этой работы неизлѣчимую болѣзнь на всю жизнь. И вмѣсто благодарности получилъ упреки. Для меня это больно. Неужели никто изъ отцовъ Волыни, для которыхъ я писалъ эту книгу, не отзовутся на эту замѣтку? Не заскажутъ поряженія ея автору? Почему нѣтъ въ книгѣ о Замковой церкви г. Староконстантинова? Потому, что никто изъ мѣстныхъ священниковъ о ней не упоминалъ въ опросныхъ листкахъ, равно какъ и въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Въ г. Староконстантиновѣ я не былъ, и знать то, о чемъ никогда ни отъ кого не слышалъ мудрено. Вотъ это отвѣтъ на вопросъ—почему не упоминается о Замковой Церкви.

Бывшій Секретарь при Волын. Епар. Архіерей, а нынѣ благочинный 6-й дивизіи священникъ 23 полка. *Николай Переверзевъ.*

Изъ жизни другихъ епархій.

Вопросъ объ оживленіи приходской жизни въ пониманіи сельскаго духовенства.

Собрание духовенства 1-го округа Тарскаго уѣзда, Тобольской епархій выразило по этому вопросу слѣдующія пожеланія:

1) Никакія учрежденія, въ родѣ пресловутыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, о которыхъ пишетъ архіепископъ Тверской Серафимъ въ брошюрѣ „О возрожденіи приходской жизни“, сами по себѣ не могутъ вдохнуть жизнь въ православный приходъ, поднять благочестіе въ народѣ, укрѣпить въ немъ исповѣдаваемую православную вѣру въ Бога, оградить его отъ тлетворныхъ вѣяній невѣрія и расколо-сектантства и расширить благотворительность въ приходѣ, ибо дѣло устройства прихода въ большей степени зависитъ отъ пастыря, отъ его религіозной настроенности, насколько пастырь исполняетъ слова св. апостола Павла, выбитыя на обратной сторонѣ нагруднаго священническаго креста: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“. Какія бы преобразованія, реформы ни производили въ современномъ приходѣ, все-таки приходъ не будетъ достигать поставленной церковно-общественной цѣли: укрѣпленія вѣры въ народѣ, поднятія благочестія и развитія благотворительности, если пастырь не будетъ яркимъ путеводителемъ къ добру своимъ прихожанамъ и не будетъ согрѣвать ихъ души и сердца благодатнымъ огнемъ.

2) Прежде чѣмъ проводить въ жизнь новый уставъ о православномъ приходѣ, выработанный Св. Синодомъ и внесенный на разсмотрѣніе въ законодательныя учрежденія, предъявлять пастырю новыя требованія и всю вину паденія религіи, нравовъ и благотворительности въ приходѣ вваливать на голову пастырей, нужно послѣднимъ дать сносное матеріальное обезпеченіе, освободивъ пастырей отъ унизительнаго способа существованія, путемъ выпрашиванія за требоисправленія у прихожанъ копеекъ. Кому не извѣстно, что на этой почвѣ, преимущественно, и создаются недовольства и взаимное недовѣріе между пастыремъ и прихожанами, и всѣ нововведенія, проводимыя въ приходскую жизнь черезъ пастыря, при сохраненіи настоящаго способа обезпеченія будутъ разсматриваться прихожанами съ точки зрѣнія вымогательства лишнихъ копеекъ.

3) Въ виду исполненія пророчесственныхъ словъ Спасителя, что „въ послѣднія времена появятся лжехристы и лжепророки и дадутъ велія знаменія и чудеса, дабы совратить „возможно и избранныхъ“ и принимая во вниманіе умноженіе съ каждымъ годомъ сектъ, а расколъ изъ оборонительнаго положенія переходитъ въ наступательное, когда зло маскируется въ добродѣтель и настолько тонко, что для разоблаченія заблужденій и должнаго обличенія зла требуется отъ пастыря знаніе священнаго писанія и начитанность въ святоотеческой литературѣ, чтобы пастырь могъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему, какъ о своемъ упованіи, такъ и о вѣреннхъ его попеченію духовныхъ овцахъ, слѣдовало бы на должность священниковъ опредѣлять людей съ среднимъ богословскимъ образованіемъ, практически изучившихъ проповѣдничество и миссіонерство и съ основательными медицинскими познаніями, чтобы врачъ духовный совмѣщалъ въ себѣ и врача тѣлеснаго, такъ какъ то и другое способствовало бы поднятію авторитета пастыря. Чтобы имѣть достаточное количество правоспособныхъ и подготовленныхъ кандидатовъ для замѣщенія священническихъ вакансій, необходимо увеличить число духовныхъ семинарій, реформированныхъ на новыхъ началахъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, гдѣ среди предметовъ преподаванія должно быть введено и изученіе медицинскихъ наукъ.

4) Такъ какъ жизнь не жлетъ, и планомѣрная борьба съ расколо-сектантствомъ и невѣріемъ должна быть начата безъ промедленія сейчасъ же, то въ помощь настоящимъ пастырямъ долженъ быть учрежденъ особый институтъ безприходныхъ окружныхъ миссіонеровъ—проповѣдниковъ, хотя бы одного на два благочинія изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ и миссіонерски подготовленныхъ, которые бы не менѣе двухъ разъ въ годъ посѣщали бы приходы вѣреннаго ему района, приурочивая свои посѣщенія къ престольнымъ или особо чтимымъ въ приходѣ праздникамъ для совмѣстнаго служенія съ приходскимъ пастыремъ и для проведенія бесѣдъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера.

Окончаніе слѣдуетъ.

Печатать разрѣшается: цензоръ

Епископъ Аверкій.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ З. Саплинъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА:

1. Часть официальная. 2. Часть неофициальная
1. Въ затхлои духовной атмосферѣ. 2. Новый путь при исчисленіи хронологическихъ датъ для времени земной жизни Христа Спасителя. 3. Страничка изъ исторіи типографіи Почаево-Успенской Лавры. 4. Печать 5. По епархій. 6. Изъ жизни другихъ епархій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.**Ходатайство старообрядцевъ.**

Старообрядцы возбудили передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о проведеніи въ законодательномъ порядкѣ законопроекта о старообрядческомъ общинахъ о признаніи старообрядческой іерархіи и возвращенія старообрядцамъ конфискованныхъ въ свое время старообрядческихъ имуществъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отнеслось къ этимъ ходатайствамъ отрицательно. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ уже былъ внесенъ въ законодательныя палаты и встрѣтилъ принципиальныя возраженія въ Государственномъ Совѣтѣ. И въ настоящее время едва ли удалось устранить эти возраженія. Въ новомъ внесеніи законопроекта едва ли даже имѣется прямая необходимость въ интересахъ самыхъ старообрядцевъ, такъ какъ фактически въ дѣлахъ старообрядческой церкви мірянамъ предоставлено достаточно широкое вліяніе, что имѣлось въ виду представляемымъ законопроектомъ. Случай, бывшій въ Нижнемъ Новгородѣ, когда на ономъ собраніи старообрядцевъ представитель мѣстнаго старообрядчества г. Сироткинъ не далъ слова старообрядческому епископу Иннокентію, достаточно краснорѣчиво говоритъ объ этомъ. По вопросу о признаніи правительствомъ за старообрядческой іерархіей равныхъ правъ съ іерархіей господствующей церкви министерство внутреннихъ дѣлъ исходитъ изъ слѣдующаго соображенія: Старообрядчество не признаетъ апостольскаго преемства, и поэтому такое уравненіе явилось бы нарушеніемъ каноническихъ правъ пра-

вославной Церкви. Что касается возвращенія конфискованныхъ старообрядческихъ церковныхъ имуществъ, то таковыя въ законномъ порядкѣ своевременно были переданы установленіямъ господствующей Церкви. Поэтому правительственная власть въ настоящее время уже не можетъ оказать воздѣйствія, чтобы вернуть ихъ; рѣшеніе этого вопроса зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія высшихъ властей православной Церкви.

Распоряженіе по вопросу о повѣнчаніи нижнихъ чиновъ.

Св. Синодъ разсматривалъ докладъ по вопросу о правѣ совершать бракосочетаніе нижнихъ чиновъ, временно отпущенныхъ для поправленія здоровья, а также освобожденныхъ отъ дѣйствительной военной службы, въ виду состоянія ихъ на работахъ въ заводахъ обслуживающихъ армію, и другихъ учрежденіяхъ. Св. Синодъ для разъясненія этого вопроса входилъ въ сношеніе съ главнымъ штабомъ и, на основаніи полученныхъ справокъ, опредѣлилъ указать, всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, что состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ нижнимъ чинамъ, хотя бы и находящимся въ отпуску, запрещается вступать въ бракъ, за исключеніемъ вдовыхъ нижнихъ чиновъ, имѣющихъ отъ прежнихъ браковъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призора. Что же касается нижнихъ чиновъ, состоящихъ на работахъ въ заводахъ работающихъ на государственную оборону, на желѣзныхъ дорогахъ и т. п., то они, согласно ст. 319 и 444 Свода зак. т. IV, считаются призванными на дѣйствительную службу, въ виду чего духовенству воспрещается совершать бракосочетаніе военно обязанныхъ рабочихъ.

Изданія Тобольскаго Каѳедральнаго Собора:

1. Вышло 2-е изданіе безъ измѣненія текста

ЖИТІЯ СВЯТИТЕЛЯ

Іоанна Максимовича

въ 1/10 д. л., 32 стр.

100,000 экз. перваго изданія разошлись всѣ

Цѣна на брошюру во 2-мъ изд. повышена до 8 коп. (вмѣсто 5 коп. при первомъ изд.) въ виду чрезвычайной дороговизны бумаги. Бумага употреблена лучшая, чѣмъ въ 1-мъ изданіи. II. НОВЫЯ ИЗДАНИЯ: 1. Житіе Святителя Іоанна Максимовича съ описаніемъ чудесъ по его молитвамъ. Въ 1/8 д. л., 40 стр., цѣна 30 коп. 2. Описаніе дней торжествъ прославленія Святителя Іоанна. Въ 1/8 д. л., 80 стр., цѣна 50 коп. 3. Описаніе тѣхъ же торжествъ. Въ 1/8 д. л., 16 стр., ц. 10 к. III. НОВЫЕ ЛИСТКИ: I. „Святитель Христовъ Іоаннъ Максимовичъ“. Ли-

стокъ этотъ составляетъ краткое житіе Святителя Іоанна. 2. Чудеса и знаменія въ дни торжествъ прославленія Святителя Іоанна. IV. Вышелъ 2-мъ изданіемъ листокъ: „Поразительные случаи исцѣленій по молитвамъ Святителя Іоанна“. Цѣна за сотню каждаго листка 1 рубль. Адресъ для выписки изданіи: Тобольскъ, Причту каѳедральнаго собора. По тому же адресу можно выписывать иконы и образки Святителя Іоанна по доступнымъ цѣнамъ освященные на мощахъ Святителя.

ЛУЧШИЙ
ПОДАРОКЪ
ДЛЯ ДѢТЕЙ

Задушевное слово

41-ый
ГОДЪ
ИЗДАНИЯ

основ. С. М. Макаровой и издв. Т-мъ М. О. Вольфъ.

1. Задушевное Слово для дѣтей младшаго возраста

(отъ 5 до 9 лѣтъ)

въ 1917 г. подписчики получаютъ:

25 №№ богато иллюстрированнаго журнала, въ видѣ тетрадей, отпечатанныхъ крупнымъ шрифтомъ, съ массою повѣстей, рассказовъ, очерковъ, стихотвореній, картинокъ въ текстахъ на отдѣльныхъ страницахъ и

48 премій и приложеній, въ составъ которыхъ войдутъ картины, игры, работы для вырѣзыванія и склеиванія, образцы рукодѣлій книжки, альбомы, картинки и пр., въ томъ числѣ:

ВОЛШЬШАЯ СТѢНН. КАРТИНА „ВЕСЕЛАЯ ПОѢЗДКА“ исполненная въ краскахъ по оригиналу художн. А. Эльслея.
12 ЛИСТОВЪ „ИГРЫ, РАБОТЫ, РУКОДѢЛІЯ“ и пр. для вырѣзыванія, склеиванія и пр. въ краск. и черн.

Птичій дворъ.
Кукольный домъ.
Пожарная команда.
Скачки съ препятствіями.
Большой слонъ.
Дюжина бомбоньерокъ.

Рыбка для булавокъ.
Черный звѣринецъ.
Кошка и мышка (игра).
Составная лошадка.
Арифметическое лото.
Русскіе солдаты.

8 ВЫП. „МОЯ ПЕРВАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ КНИГА“ Легкое руководство къ изуч. франц. яз. для дѣтей. со мног. рис.

6 ВЫП. „РОДНАЯ СТАРИНА ВЪ КАРТИНКАХЪ“ П. Гурьева и П. Чеснокова, съ краткимъ текстомъ. [Новая серия].

6 ТАБЛ. „УЗОРОВЪ ДЛЯ ВЫШИВАНІЯ КРЕСТИКАМИ“.

4 ВЫП. „ШКОЛА ЗВѢРЕЙ ДЛЯ ЗАБАВЫ ДѢТЕЙ“, къ картинкахъ и стихахъ.

12 ОТКРЫТЫХЪ ЛИСЕВЪ ДЛЯ РАСКРАШИВАНІЯ“.

6 ВЫП. „МОЯ ПЕРВАЯ БОТАНИКА“, въ картинкахъ, очеркахъ и рассказахъ.

АЗБУКА МУРЗИЛКИ. По мног. рис.

8 ВЫП. „МАЛЕНЬКІЙ ВСЕМІРНЫЙ ИСТОРИКЪ“, въ рассказахъ и картинкахъ. (Нов. сер.).

6 ТАБЛ. „РИСОВАНИЕ ПО ПУНКТИКАМЪ“ по системѣ Роберта.

4 ВЫП. „ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ.“ Свѣдѣнія о разныхъ предметахъ въ очеркахъ для дѣтей.

6 КНИЖЕКЪ „РАЗСКАЗОВЪ И СКАЗОКЪ“ для дѣтей младш. возр.

ВѢЧНИЙ КАЛЕНДАРІКЪ ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА, и разн. др.

Въ текстѣ журнала для младшаго возраста будутъ помѣщены между прочимъ: КОФУЛЬКИ. Повѣсть изъ жизни маленькихъ школьницъ Л. А. Чарской. Кукольное королевство. Повѣсть-сказка Евг. Чиркова. «Что случилось съ Петрушкою».

Рассказъ Клавдіи Лукашевичъ. «Мальчикъ Императоръ». Рассказъ изъ русск. исторіи С. Ф. Либровича. «Мама въ плѣну». Рассказъ изъ современ. войны Леонида Чарскаго „Звѣзда Царевича“. Рассказъ для дѣтей изъ давноминувшихъ временъ И. Гурвича. «Сонъ галоши» Рождественская пьеса Ольги Марь. «Приключенія бульдошки». Рассказъ Евг. Шведера. «Исторія клочка бумаги». Научный рассказъ Н. Антоновскаго. «Путешествіе бѣлой тучки». Рассказъ М. А. Лятскаго. «Сестренка милосердія». Рассказъ М. Андреевой. «Записки птички-невелички». Научный рассказъ М. Купріановой. «Родная деревня» Изъ жизни деревенской дѣтвора М. Симбирцева. и мн. др. Независимо отъ перечисленныхъ премій, при журналѣ будутъ высылаемы для родителей и воспитателей «Дѣтскія моды» и „Задушевное воспитаніе“.

5
8

Подписка приним. въ книж. маг. Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ Петр. Гостин. Дв. 18 и Невскій пр.; въ Москвѣ Кузн. М. 12 и Тверск. 22.

2. Задушевное Слово для дѣтей старшаго возраста

(отъ 9 до 14 лѣтъ)

въ 1917 г. подписчики получаютъ:

Въ текстѣ журнала для старшаго возраста будутъ помѣщены между прочимъ: «Наташинъ дневникъ». Новая большая повѣсть Л. А. Чарской. «Орелъ течи и дагестана». Историческая повѣсть В. П. Аверанюса. «Страничка воспоманій» Клавдіи Лукашевичъ. «Чуткая душа» Рассказъ о жизни одного друга юности П. В. Быкова. «Княгиня Киевская». Повѣсть изъ времемъ глубокой русской старины М. Д. Ордынцева-Кострицаго. «Мѣткій стрѣлокъ». Рассказъ изъ событий современн. войны Леонида Чарскаго. «Послѣдняя опора». Рассказъ изъ жизни бродячаго мальчика И. Лѣсного. «Дениска кукинъ» Изъ юныхъ лѣтъ знаменитаго мореплавателя И. Гурвича. «За много лѣтъ до книги» Научные очерки С. Ф. Либровича. «Никудышникъ» Картины деревенской жизни Евг. Шведера. «Исторія лошади» Очеркъ изъ области естествознанія Н. Каракова. «Въ странѣ пирамидъ» Путевые очерки М. А. Лятскаго и мн. др. Независимо отъ перечисленныхъ премій, при журналѣ будутъ высылаемы для родителей и воспитателей: «Дѣтскія моды» и „Задушевное воспитаніе“.

48 премій и приложеній, въ составъ которыхъ войдутъ книги, собранія рассказовъ у научныхъ очерковъ, альбомы, игры соответственнаго возрасту, и т. п., въ томъ числѣ:

12 ТАБЛ. „ЦАРСТВО ГРИБОВЪ“, въ краскахъ, 95 изображеній, съ объяснит. текстомъ и рисунками.

6 ВЫП. „ГЕРДИНИ ПРОШЛАГО“ Рассказы и очерки Л. Черскаго съ рис.

8 ВЫП. „КНИГА ВЕЛИКИХЪ ИЗОБРѢТЕНІИ“, въ общедоступн. изложеніи, съ портр. и рис.

6 РАЗСКАЗОВЪ ДЖЕКА ЛОНДОНА, СЭТОНА ТАМСОНА, и др. авторовъ для юношества съ рисунками.

6 ВЫП. „ГЕРОИ ЖИВОГО СЛОВА“, библиографич. очерки съ портр.

6 ВЫД. „ЗНАМЕНИТ. ИЗСЛѢДОВАТЕЛИ РУССКОЙ ЗЕМЛИ“, съ портр. и рис. (Новая серия).

4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКА СПОРТА“, игры и занятія для юношества, а именно:

Уходъ за стальнымъ конемъ. Первая книжка скаута.

Кзанье съ горъ. Ходьба (учитесь ходить).

4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКА ПОЛЕЗНЫХЪ ЗНАНИИ“, для юношества, а именно:

Домашній маляръ. Юный гражданинъ.

Спутникъ юной хозяйки. Уходъ за цвѣтами.

6 РАБОТЪ „ДЛЯ ВЫРѢЗЫВАНІЯ И СКЛЕИВАНІЯ“, цвѣтныхъ и черныхъ.

ИЛЛ. ХРОНИКА ВОИНЫ въ доступномъ для юношества изложеніи.

ПУТЕШЕСТВІЕ НА ОСТРОВЪ ДРУЖБЫ. Большая общественная игра и для мальчиковъ и дѣвочекъ.

СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и записная книжка для учащихся въ 1917-1918 уч. г. съ прил., въ перепл.

и разн. др.

Подписная цѣна: каждого изданія „Задушевнаго Слова“ со всѣми объявленными преміями и приложеніями безъ дост. 7 р. съ дост. и перес. на годъ 8 р. Допускается резсрочка на 4 строка: 2 р. Съ перес. за границу годоваго подписки цѣна журнала со всѣми объявленными преміями и приложеніями 10 р. При подпискѣ, возмѣжаніе ошибокъ, просятъ указать на желаем. изд. (т. е. возрастъ).

Каждый изъ двухъ журналовъ представляется самостоятельное изданіе

Подписка приним. въ книж. маг. Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ Петр. Гост. Дв. 18 и Невскій пр.; въ Москвѣ Кузн. М. 12 и Тверск. 22.

ПЕРВЫЕ НУМЕРА ВЪСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО