

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонекія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ доставкой и пересылкой во все города Россійской имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 руб.

Подписка принимается въ редакціи при Олонекской духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ «Епархіальныя Вѣдомости» однократно, взимается: за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р.,

за 1/4 страницы—3 руб. За объявленія, печатаемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются въ имя РЕДАКЦИИ «Олонекскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непожатенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

№ 11.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ .

Производство въ чины.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 апрѣля за № 26, производится за выслугу лѣтъ *изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники* исправляющій должность секретаря Олонекской духовной консисторіи **Петръ Сребрянскій**, со старшинствомъ съ 3 января 1906 года

— Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 15 апрѣля 1906 года, производится за выслугу лѣтъ со старшинствомъ *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари* секретарь при Олонекскомъ Архіереѣ **М. Звѣроловлевъ** съ 1 января 1906 г.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Толвуйскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, **Еоодоръ Никольскій** *перемѣненъ* въ Мунозерскій приходъ того же уѣзда съ 10 мая за отказомъ священника Кенорѣцкаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, **Гавріила Ѡаворскаго** занять означенное мѣсто.

— Священникъ Кривопояскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Христофоръ **Соболевъ**, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію *уволненъ* заштатъ.

Діаконъ Волосовской Николаевской церкви, Каргопольскаго уѣзда, Николай **Лутьевъ** 11 мая Его Преосвященствомъ *рукоположенъ* во священника къ Полуборской церкви тѣ же уѣзда.

— 10 мая монахъ Задне-Никифоровской пустыни **Сумеонъ** при служеніи Его Преосвященства въ кладбищенской Кресто-воздвиженской церкви *рукоположенъ* въ санъ іеродіакона.

Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Исключаются изъ списковъ: умершій 12 апрѣля заштатный священникъ Имоченскаго прихода Николай **Соколовъ** и умершій 28 апрѣля заштатный діаконъ Великогубскаго прихода Антоній **Виноградовъ**, 73 лѣтъ.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Крестьянинъ деревни Гиттойлы, Олонецкаго уѣзда, Василій Михайловъ **Гавриловъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты Туксинской Вознесенской церкви.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Крестьяне Мегорскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, вмѣстѣ съ церковнымъ старостою Матвѣемъ **Артемовымъ**, пожертвовали въ приходскую церковь икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ отдѣльномъ иконостасѣ съ сребропозлащенной лампадою, издержавъ на оное—крестьяне 80 руб. и церковный староста—60 рублей.

Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.

Правленіе Петрозаводскаго духовнаго училища, согласно журнальнымъ постановленіямъ XXXIV окружно-училищнаго съѣзда, отъ 22 и 23 августа 1901 года за № 9 и 11, утвержденными резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, отъ тѣхъ же 22 и 23

августа за №№ 2618 и 2633, доводить до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что помѣщеніе (съ квартирою и столомъ) для о.о. депутатовъ XXXIX сѣзда, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года, назначено въ каменномъ двухъэтажномъ училищномъ домѣ, находящемся на Пушкинской улицѣ.

Отъ Совѣта Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища.

I.

По журнальному постановленію Совѣта Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 февраля 1906 года за № 7, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, 23 февраля за № 406, на засѣданіяхъ имѣющихъ быть обще-епархіальныхъ сѣздовъ духовенства—при разсмотрѣніи смѣты по содержанию училища, кромѣ членовъ отъ духовенства, имѣеть обязательно присутствовать еще одинъ изъ членовъ Совѣта училища—для разъясненія училищныхъ нуждъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

II.

I. По опредѣленію Совѣта, для перехода въ очередные классы училища, имѣють держать экзамены послѣ нынѣшнихъ лѣтнихъ каникулъ слѣдующія воспитанницы:

I класса: Магаева Елисавета и Мудролюбова Марія—по *арифметикѣ*; Веселовская Зинаида и Петрова Антонина—по *арифметикѣ и русскому языку*; Преображенская Елена—по *арифметикѣ и письменному выраженію*; Ильинская Анастасія—по *пѣнію*; Бѣлѣва Марія—по *письменному выраженію*.

II класса: Николаевская Наталія—по *русскому языку* (устный и письменный) и *арифметикѣ*; Лаврова Вѣра—по *русскому языку* (устный и письменный) и *пѣнію*; Фаворская Анастасія и Стручкова Анна—по *арифметикѣ и письменному выраженію*; Альбова Ольга—по *географіи и письменному выраженію*; Охотина Анна, Лѣскова Марія, Ильинская Лариса и Никольская Софія—по *русскому языку* (устный и письменный); Снитко Елена—по *арифметикѣ*;

Преображенская Евдокія—по *по пѣнію* и *письменному упражненію*;
Кипрѣва Клавдія—по *пѣнію*; Романова Елисавета, Лѣскова Алек-
сандра и Звѣроловлева Клавдія—по *письменному упражненію*.

III класса: Велеславова Ольга, Казанская Ольга и Фирсова
Марія—по *русскому языку* и *географіи*; Размаринская Клавдія—по
русскому языку, географіи и *пѣнію*; Прилежаева Анастасія—по *гео-*
графіи; Волокославская Анна и Петрова Марія—по *русскому языку*.

IV класса: Вешкельская Марія, Соколова Марія, Звѣроловлева
Татіана, Пидьозерская Наталія, Реброва Алевтина, Надежина
Клавдія, Исполотова Христина, Бѣляева Александра, Благовѣщен-
ская Александра и Туманова Александра—по *русскому языку*.

V класса: Сѣрова—по *дидактикѣ*.

II. *Оставлена на повторительный курс по малоусѣбности*—
воспитанница I-го класса Орлова Ольга.

III. Рязрядный списокъ удостоенныхъ перевода въ слѣду-
ющіе классы и окончившихъ курсъ училища будетъ помѣщенъ
въ слѣдующемъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Совѣтъ училищный просить священниковъ епархіи объявить
о вышеизложенномъ отбывшимъ въ ихъ приходы на лѣтніе ка-
никулы воспитанницамъ училища по принадлежности.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отчетъ:* Производство въ чины.—Епархіальныя извѣ-
стія: Перемѣны по службѣ. Исключеніе изъ списковъ за смертью.—Объ утвержденіи въ
должности церковнаго старосты.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церковь епархіи.—
Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.—Отъ Совѣта Олонецкаго Епархіальнаго
женскаго училища.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла, в. д. Секретаря Консисторіи П. Сребрянскій.

О Л О Н Е Ц К І Я

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И.

№ 11. |

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 11.

П О У Ч Е Н І Е

в ъ н е д ѣ л ю о С л ѣ п о м ѣ *).

*«И мѣло идыи видѣ Иисусъ чело-
вѣка слѣпа отъ рождества. Сотвори бр-
нѣе отъ плюновения, и помаза очи бр-
нѣемъ слѣпому, и рече ему: иди, умый-
ся въ купели Силоамствъ. Иде и умы-
ся, и приде видѣ» (Іоан. 9, 1—7).*

Въ нынѣшнемъ евангеліи вы слышали, братіе, повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ слѣпорожденнаго. Этого несчастнаго слѣпца, который многіе годы сидѣлъ и просить милостыню, уви-
дѣлъ Господь І. Христось по выходѣ изъ храма Іерусалимскаго въ день субботній, сжалился надъ нимъ и Своєю всемогущею силою даровалъ ему зрѣніе. Господь плюнулъ на землю и, слѣ-
лавъ брѣнѣе отъ плюновения и помазавъ брѣнѣемъ глаза слѣпому, сказалъ ему: *„пойди умойся въ купальнѣ Силоамской“*. Слѣпой по-
шелъ, умылся и пришелъ зрячимъ (Іоан. 9, 1—7).

Кто изъ насъ не знаетъ, братіе, какое величайшее несчастіе для челоуѣка—слѣпота? Много есть несчастныхъ людей на свѣтѣ, но при всемъ своемъ несчастномъ положеніи, они могутъ видѣть, по крайней мѣрѣ, свѣтъ Божій,—природу, ихъ окружающую,—
небеса, повѣдающія славу Божию (Пс. 18, 2).

Они могутъ видѣть разнообразіе растений и цвѣтовъ, птицъ и животныхъ; могутъ подивиться безконечному всемогуществу, премудрости и благодати Божіей, явленной въ твореніи міра. Вотъ, мы любуемся теперь весеннимъ оживленіемъ природы: и живи-
тельнымъ свѣтомъ солнечнымъ, и зеленью деревъ и первыми цвѣ-

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ 7 мая 1906 г. за литургію, предъ сборомъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

тами. Для слѣпца же навсегда закрыта великая книга природы, не только радующая насъ, но и научающая порядку жизни, дающая день для трудовъ и ночь для отдыха. Слепорожденный не знаетъ, что такое сіяніе солнца: въ его безжизненныхъ очахъ всегда темная ночь. Слепецъ не видитъ даже улыбки родной матери, не видитъ лицъ дорогихъ и близкихъ сердцу его людей... Не видя и не зная красоту міра видимаго, слѣпцы отъ рожденія чрезъ то самое мало иногда знаютъ и міръ внутренней, духовной... Закрыта почти для слѣпцовъ и вся наука человѣческая, и промыселъ, и ремесло, и всякій трудъ. Кругъ дѣятельности ихъ настолько ограниченъ, что слѣпцы являются безпомощными наравнѣ съ малолѣтними дѣтьми,—нуждаются въ содержаніи и постороннемъ уходѣ. Дѣйствительно, тяжелымъ бременемъ ложится жизнь слѣпца на окружающихъ его близкихъ людей. а его самого гнететъ постоянное сознаніе своей безпомощности,—и это сознаніе только усугубляетъ страданіе несчастнаго. И вотъ, чтобы выйти изъ такого тяжелаго положенія, слѣпцу остается одно: бродить по міру или, подобно евангельскому слѣпорожденному, сидѣть и просить милостыню.

Посему, нельзя съ радостью не приветствовать дѣятельности, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государяни Императрицы Маріи Осодоровны „Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ“, особенно же потерявшихъ зрѣніе на войнѣ. Это благодѣтельное учрежденіе, въ дѣлѣ котораго Св. Церковь принимаетъ столь горячее участіе, основано 25-ть лѣтъ тому назадъ (въ 1881 г.) при содѣйствіи въ Бозѣ почившей Государяни Императрицы Маріи Александровны. Оно открыло и открываетъ въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества богадѣльни, пріюты и школы для слѣпыхъ съ цѣлю призрѣть и пріучить ихъ къ самостоятельной жизни на разумныхъ началахъ. Въ школахъ дѣти—слѣпцы подъ руководствомъ опытныхъ учителей обучаются (по особой азбукѣ съ выпуклыми буквами) грамотѣ, такъ что въ состояніи бываютъ принимать живое участіе въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ и сами—прочестъ Св. Евангеліе. И можно себя представить, какое утѣшеніе, какую радость, какой свѣтъ проливаетъ въ душу слѣпца ученіе божественное, имъ самимъ прочитанное?!

Взрослые слѣпцы занимаются рукодѣліемъ и ремеслами и имѣютъ возможность собственными трудами зарабатывать дневное пропитаніе, а престарѣлые призрѣны и успокоены. Словомъ, жал-

кое положеніе слѣпцовъ въ школахъ и пріютахъ Попечительства облегчено, насколько это возможно. И это истинно христіанское дѣло, по преимуществу, создается малыми лептами, собираемыми въ церквахъ въ настоящую недѣлю о Слѣпомъ. Маріинское Попечительство о слѣпыхъ и нынѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, взываетъ къ вамъ, правосл. христіане, придти на помощь слѣпцамъ. Отзовемся же со всею готовностью на этотъ призывъ и въ благодарность Господу Богу за обладаніе зрѣніемъ—этимъ безцѣннымъ даромъ Божиимъ, внесемъ свою посильную лепту на облегченіе горькой участи слѣпцовъ. Отраднo сознать, что наша скромная жертва, слившись съ другими, дастъ новую, лучшую жизнь многимъ изъ этихъ несчастныхъ.

Но есть, братіе, слѣпота еще болѣе тяжкая, еще болѣе гибельная, чѣмъ слѣпота тѣлесная—это *слѣпота душевная, нравственная*. Подъ слѣпотою душевною разумется *несвіріе* очевидной истинѣ, особенно, божественной (Іоан. 9, 39—40), *сердечное озлобленіе и окаменѣніе и чрезвычайное развращеніе поновъ* (Мѡ. 13, 13—15; Іоан. 12, 39—40),—когда человѣкъ, одаренный разумомъ и совѣстью, чтобы видѣть и познавать истину, на столько бываетъ ослѣпленъ душевно, что *„видя не видить, и слыша не слышитъ и не разуметь“* (Мѡ. 13, 13). Таковы были во время земной жизни Спасителя не вѣровавшіе первосвященники, книжники и фарисеи. Видя поразительныя чудеса І. Христа, слыша Его премудрое, спасительное ученіе и видя Его въ высшей степени святую, праведную жизнь, они все же не увѣровали въ Него; чудеса Его приписывали силѣ бѣсовской, извращали смыслъ Его божественныхъ словъ, поносили Его лъстепомъ, обманщикомъ и, наконецъ, какъ злодѣя, вознесли на крестъ, *„возлюбивша бо паче тьму, нежели свѣтъ“*. Вотъ поразительный примѣръ душевной слѣпоты и окамененія сердцаго!

Отъ чего же, братіе, происходитъ въ человѣкѣ такая слѣпота?—Отъ многихъ причинъ, но, главнымъ образомъ, отъ чевѣрія и развращенія, отъ крайняго самолюбія, отъ гордости и самомнѣнія, отъ зависти и озлобленія; словомъ, отъ различныхъ видовъ грѣха и порока. Грѣхъ затмеваетъ очи нашей души: *умъ, совѣсть и сердце* и ослѣпляетъ ихъ до крайней степени. Такихъ вольныхъ слѣпцовъ есть много въ настоящее время. Да, есть много нынѣ людей и среди христіанъ, которые, видя красоту и мудрое устройство видимаго міра, слыша о поразительныхъ чудесахъ, время

отъ времени совершающихся въ христіанскомъ мірѣ, и о явныхъ наказаніяхъ Божіихъ за невѣріе, кощунство и грѣховную жизнь, чувствуя иногда внушенія и укоры своей совѣсти,— почти ни во что не вѣрятъ: ни въ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра, ни въ Единороднаго Сына Его, Господа нашего І. Христа, ни во св. Евангеліе, ни въ будущую загробную жизнь, ни даже въ бытіе собственной души. Не жалкіе ли эти слѣпцы?..

А что сказать объ ослѣпленіи нашего сердца страстями: пьянствомъ, распутствомъ, воровствомъ, убійствомъ и т. п.? Ослѣпленіе это бываетъ иногда ужасное. Представьте себѣ человѣка, преданнаго пьянству и распутству; какъ онъ утрачиваетъ въ себѣ образъ Божій, *„прикладается къ скотамъ несмысленнымъ, по слову псалмопѣвца, и уподобляется имъ“*.

Человѣкъ теряетъ совѣсть, утрачиваетъ послѣднюю искру любви къ Богу и ближнему, когда живетъ воровствомъ, грабежомъ и убійствами, подобно современнымъ намъ революціонерамъ и анархистамъ, грабящимъ и убивающимъ неповинныхъ русскихъ гражданъ, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Прилагая попеченіе и заботы о слѣпыхъ тѣлесно, позаботимся, братіе, объ огражденіи себя отъ слѣпоты душевной, нравственной. Истинно христіанскою жизнію и добрымъ поведеніемъ будемъ содѣйствовать распространенію свѣта вѣры и любви между послѣдователями Господа І. Христа, ибо Онъ сказалъ: *„Азъ свѣтъ въ міръ приидохъ, да всякъ вѣрующій во Мя во тмѣ не пребудетъ“* (Іоан. 12, 46). Аминь.

Духовникъ семинаріи, свящ. І. Дроздинъ.

С Л О В О

въ недѣлю св. Отець и вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго
Государя Императора Николая Александровича *).

Въ нынѣшній день св. церковь совершаетъ память 318 отцевъ І-го вселенскаго собора, собравшихся въ Никее въ 325 г. Воспоминаніе объ отцахъ І-го вселенскаго собора приурочено къ первому воскресному дню послѣ праздника вознесенія Господня потому, что Господь по вознесеніи, „возсѣвши одесную престола величія на высотѣ“ (Евр. 1, 3), явилъ Себя міру, какъ совершеннаго Бога, равнаго Отцу Своему; а отцы І-го вселенскаго собора, собравшіеся по поводу возникшей

*) Провансеско въ Петропавловскѣмъ кафедральномъ соборѣ 14 мая 1906 г.

въ то время ереси Арія, именно и утвердили истину Божества Сына Божія и Его единосущія Отцу (см. синакс. на эту недѣлю).

Вспоминая отцовъ I-го вселенскаго собора, мы вспоминаемъ одушевленныхъ и непоколебимыхъ поборниковъ основнаго догмата вѣры христіанской — о Божествѣ Сына Божія, безъ признанія котораго разрушается все величественное зданіе христіанства, какъ и теперь, напр. оно сильно поколеблено въ сердцахъ многихъ, благодаря современнымъ отрицателямъ Божества Сына Божія Л. Толстому, Ренану (съ его „Жизнью Иисуса“, усиленно теперь распространяемою) и другимъ, которымъ покорно слѣдуетъ значительная часть общества. Первый соборъ, по отъѣзду и одного извѣстнаго свѣтскаго писателя философа В. С. Соловьева, „отличается предъ всѣми тѣмъ, что въ лицѣ многихъ его членовъ пастырское значеніе церковныхъ вождей еще не отдѣлилось отъ апостольскаго и мученическаго. Нѣкоторые изъ епископовъ, засѣдавшихъ на этомъ соборѣ, прославились обращеніемъ въ христіанство языческаго народа, другіе, изувѣченные, съ впадинами вмѣсто глазъ, ярко напоминали о недавнихъ гоненіяхъ за вѣру“ (изъ пасх. пис. В. С. Соловьева). Таковы, напр. Александръ александрійскій съ Аванасіемъ Великимъ, Евстафій антиохійскій, Николай мурлинскій, Спиридонъ тримифунтскій, Феофилъ готскій, Осія Кордубскій, Пафнуцій исповѣдникъ и др. Имена этихъ отцовъ, столь извѣстныя всему христіанскому міру, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что не для пустого словопрениія собрались они на соборъ въ Никее, — а велѣдъ за ними и отцы послѣдующихъ вселенскихъ соборовъ, — но для того, чтобы непоколебимо „утвердить столповъ семь“, на которыхъ „Премудрость созда себѣ домъ“ (Притч. 9, 1), т. е. укрѣпить основанія созданной Христомъ Церкви, которыя хотѣли было поколебать „врата ада“ (Матт. 16, 18) — чрезъ появленіе еретиковъ, слугъ князя тьмы.

И такъ какъ зданіе Церкви Христовой строится на „камняхъ живыхъ“, положенныхъ уже ранѣе — апостолахъ, пророкахъ и святыхъ (1 Петр. 2, 5; Ефес. 2, 20), сдѣлавшихся по откровенію Іоаннову, „столпами въ Церкви Бога“, не имѣющими уже болѣе „выйти вонъ“ (Апок. 3, 12) изъ воздвигаемаго зданія Церкви, то означенные отцы не должны ли служить и доселѣ живыми опорами зданія Церкви Христовой, къ которымъ должна прилаживаться дальнѣйшая постройка? Мы, христіане нынѣшняго вѣка, повидимому, должны были бы чаще свѣрять жизнь свою съ ученіемъ и жизнью древнихъ отцовъ, уже засвидѣствованныхъ въ своей святости. Повидимому, это такъ и есть: теперь мысли всѣхъ христіанъ, сохранившихъ еще вѣру, обращены къ предстоящему церковному собору, — который прежде и собирався между прочимъ послѣ Пасхи или въ этотъ самый день ¹⁾, — который долженъ возвратитъ жизнь Церкви къ началамъ, выраженнымъ въ канонахъ отцовъ вселенскихъ соборовъ ²⁾. Всѣ, кромѣ враговъ Церкви Христовой, ожидаютъ отъ собора обнов-

¹⁾ Смотр. прав. апост. 37; 1 вѣс. 5; VI, 8; ср. арт. Сергія филиалскаго — брат. „Предстоящій соборъ“, стр. 35.

²⁾ Ср. первую записку т. II. 32.

ленія церковной жизни, которое должно самыми благотворными образомъ сказаться и на жизни государственной и общественной.

Оставалось бы съ радостью присоединиться къ этимъ благимъ чаяніямъ, если бы съ самаго же начала къ нимъ не присоединились чаянія, съ духомъ церкви несоединимыя. И духовные и свѣтскіе писатели начали съ явнымъ отрицаніемъ относиться къ отеческимъ канонамъ, сравнивая ихъ съ архаическими древностями, которыми будто бы мѣсто лишь гдѣ либо въ музеяхъ, а не въ жизни, идущей все впередъ и находящей для себя все новые и новые пути. Другіе, чтобы ослабить значеніе отеческихъ каноновъ, начали усиленно доказывать, будто въ нихъ проводится какой-то узко аскетическій, монашескій взглядъ на христіанство, несомнѣстимый будто бы съ широтою христіанства ¹⁾. Когда имъ говорятъ, что вселенскіе учителя церкви: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и другіе пастыри (напр. митр. Филаретъ и др.), прозвѣвшие самую широкую пастырскую дѣятельность, выдѣли въ монашество и подвижничество лучшее осуществленіе христіанства, стремясь сами удалиться въ пустыню, то они усиленно доказываютъ, что означенные пастыри не были монахами и *потому* только могли сдѣлаться пастырями Церкви и общественными дѣятелями. Когда же указываютъ упомянутымъ писателямъ, что каноническія правила составлены были или одобрены именно этими отцами и учителями Церкви, то они начинаютъ обвинять ихъ въ узкомъ, монашескомъ пониманіи христіанства, создавшемся въ Византіи. А многіе писатели, особенно свѣтскіе (Розановъ и др.) прямо глумятся надъ св. отцами, причисляютъ ихъ къ неказистѣйшимъ христіанства, сдѣлая прямо отлученію отъ Церкви джеучителю Л. Толстому, который утверждалъ, что между кагорною проповѣдью, выражающею будто бы все существо христіанства, и между никейскимъ символомъ или догматами и правилами отцевъ нѣтъ ничего общаго. Различные писатели открыто смѣются надъ тѣмъ, что предеборное присутствіе хочеть опираться на каноны отеческія, — что отъ ихъ разсужденій „дѣлается такая старина, тѣмъ-то невѣроятно далекая, эпохой Никейскаго, Лаодикийскаго и другихъ сборовъ... всѣ аргументы черпаются изъ вѣрествъ вселенскихъ соборовъ“ (газета „XX вѣкъ“), — что и нѣмѣнные пастыри Церкви хотять все еще спрашивать мнѣнія о церковныхъ вопросахъ восточныхъ патриарховъ.

Вмѣсто того, чтобы исполнить слово Писанія: „предъ лицомъ сѣдаго возстаніи и почти лице старчо“ (Лев. 19, 32), дерзновенно возстають духовныя дѣти на отцовъ своихъ и вопреки канонамъ и даже писаніямъ апостольскимъ хотять непременно захватить собѣ равную съ отцами власть, отнявъ изъ рукъ ихъ кормило управленія св. Церковію! Вмѣсто того, чтобы держатся единого, истиннаго вѣчнаго пути — Христа (Іоан. 14, 6), они уклоняются на разныя „новые пути“, изъ которыхъ многіе удаляютъ отъ перваго. Вмѣсто того, чтобы душе усвоить мысли, что путь Хри-

¹⁾ См. напр. „Церк. Вѣстн.“, 1906 г. № 16, стр. 503 или стр. 511, гдѣ содержится яркое глумленіе надъ отцами.

ство есть дѣиный путь креста и подвижничества для земныхъ послѣдователей Христовыхъ (Мато. 7, 14; 16, 24—26; 1 Кор. 9, 25—27), они хотять на „широкій путь“ пагубы (Мато. 7, 13) ввести людей, и безъ того слишкомъ усиленно стремящихся идти по этому пути, обольщая ихъ надеждою безъ подвиговъ прямо найти свободу Христову (Іоан. 8) и „простраство“ (Псал. 4, 2) царствїя небеснаго (Апок. 21, 7—8, 16; 22, 11—15). Вѣдето того, чтобы утверждать Церковь Христову на вѣчныхъ „семи столбахъ“ неизмѣнной истины (Притч. 9, 1), преданной св. апостолами и св. отцами, хотять „сдвинуть ее на путь естественнаго развитїя, ученїе о которомъ основано на множественной гипотезѣ безконечнаго эволюціоннаго развитїя. Только и слышимъ теперь рѣчи о томъ, что Церковь, развиваясь вмѣстѣ съ вѣкомъ, должна освящать новую культуру, новыя формы общественной жизни, совершенно свободную науку и искусство, разрѣшить театры и второбрабїе для священниковъ, совершенно свободную любовь для мірянъ и т. д. независимо отъ того, какъ все это согласно съ духомъ евангелїя или съ правилами св. отецъ.

Вотъ нынѣ праздникъ въ честь св. отцовъ, этихъ непоколебимыхъ столбовъ Церкви, и напоминаеть о тѣхъ началахъ жизни и ученїя, которыя стали колебаться въ сознанїи современнаго христіанскаго общества, дабы неложно могли все поборники церковнаго обновленїя воскликнуть послѣ собора о сдѣланныхъ имъ постановленїяхъ: „сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая... сія вѣра вселенную утверди“ (изъ чина правосл.).

Вмѣстѣ съ тѣмъ напоминаеть нынѣшній праздникъ и о томъ времени, когда впервые осуществился союзъ Церкви Христовой съ государствомъ—въ лицѣ перваго христіанскаго императора Константина, создавшаго и соборъ въ Никее. Этотъ Государь принялъ на себя заботу о внѣшнемъ благоустройенїи Церкви, назвавъ себя „епископомъ внѣшнихъ дѣлъ Церкви“. Подобный союзъ унаследовало и государство русское отъ Византїи. Въ частности нынѣшній Благочестивѣйшїй Государь самъ обратилъ особенное вниманїе на устройство дѣлъ Церкви и обѣщаль созвать для этого церковный соборъ послѣ приблизительно двухсотлѣтняго прекращенїя соборовъ въ русской церкви.

Поэтому нынѣ, вспоминая одновременно память св. отцовъ перваго вселенскаго собора и вѣчанїе на царство помазанника Божїа, Благочестивѣйшаго нашего Государя, мы должны усилить молитвы о томъ, чтобы ниспослалъ Господь Свое благословенїе на нашего Государя, чтобы единенїе между Церковью и властью государственною принесло обильные благіе плоды для устройенїя общаго блага въ нашемъ отечествѣ. И тѣмъ болѣе потребны нынѣ такіа молитвы, что мысль о проихожденїи власти отъ Бога (Римл. 13, 1) въ наши дни все болѣе и болѣе затмѣивается, и выступаетъ вмѣстѣ нея мысль о проихожденїи власти отъ народа („народоправство“). Слышнеться уже толки о необязательности вѣроподданническихъ чувствъ, призывъ просить благословенїя Божїа на дѣла Государства остается не услышан-

нымъ ¹⁾, напомнимъ о христіанскихъ заповѣдяхъ или даже вообще о нравственности начинаеть считаться неумѣстнымъ при обсужденіи государственныхъ дѣлъ ²⁾ и т. д. вообще все болѣе и болѣе дѣлается шаговъ къ отдѣленію Церкви отъ государства. И вотъ поэтому-то нынѣ почти открыто признается нѣкоторыми законопостъ грабежей, убійствъ и т. п. преступленій, провходящихъ будто бы не по винѣ самихъ совершившихъ преступленія, а вѣдѣтіе злоупотребленій правительства.

Не дай Богъ, чтобы слишкомъ далеко зашло подобное отступленіе отъ завѣтовъ Христовыхъ, дабы не умножились и безъ того уже безчисленныя преступленія въ землѣ русской, и не пришлось ей услышать на судѣ Божиѣмъ словъ пророка, сказанныхъ о столицѣ Израиля: „правда обитала въ ней, а теперь убійца“ (Исаіа 1, 21). „Освященный соборъ“ да вдохнетъ снова духъ Христовъ въ новыя формы жизни государственной и общественной, и да станетъ снова земля русская „святою Русью!“ Аминь.

Архим. Вадей.

Къ 400-лѣтію Александрo-Свирскаго монастыря.

(О черкъ *).

Въ книгохранилищѣ Свирскаго монастыря имѣется до 79-ти рукописей, изъ коихъ нѣкоторыя принадлежать къ XIV—XV вѣкамъ.

Насколько бѣдна бібліотека монастыря рукописями, настолько богатъ его архивъ историческими документами прошлой жизни обитали. Со временемъ, конечно, и на подобныя документы, важныя часто и для исторіи жизни народа и государства, будетъ обращено надлежащее вниманіе.

Въ числѣ многихъ лицъ скончавшихъ свое земное шествіе и покоящихся подъ стѣною Свирской обители нашли мѣсто вѣчнаго успокоенія въ Троицкомъ монастырѣ, подъ алтаремъ собора, три достоуважаемыхъ іерарха Церкви Христовой: 1) Евонмій, митрополитъ Генатскій (Грузинскій) скончавшійся 1 Апрѣля 1822 г. Онъ былъ присланъ сюда неизвѣстно съ какою цѣлію вмѣстѣ съ Табакскимъ архимандритомъ Григоріемъ. Носились слухи, что эти лица попали сюда изъ Имперіи за какое-то политическое дѣло, но за что именно неизвѣстно. Митрополитъ Евонмій происходилъ изъ рода князей Эривыхъ.

2) Аркадій, Архіепископъ Олонецкій и Петрозаводскій, извѣстный ревнитель православія, борецъ съ расколомъ, неустанный проповѣдникъ и руководитель въ истинныхъ св. вѣры. Послѣ слишкомъ восемнадцати лѣтняго управленія епархіею, про-

¹⁾ По поводу предложенія одного депутата въ Думѣ.

²⁾ См. слова Родичева: „мы должны смѣрять на преступленія не съ точки зрѣнія нравственной, а съ точки зрѣнія политической.“

³⁾ Продолженіе, см. № 10 «Олонецк. Епарх. Вѣд.» 1906 г.

живъ около года на покой въ Свирскомъ монастырѣ, онъ скончался 82-хъ лѣтъ отъ рожденія (8 мая 1870 года).

и 3) Антоній, Епископъ Олонецкій и Каргопольскій, викарій С.-Петербургской епархіи, скончавшійся въ 1774 году.

На кладбищѣ Преображенскаго монастыря среди мирныхъ иноческихъ могилъ пріютилась и скромная могила въ Бозѣ почивающаго великаго старца, схимонаха о. Феодора, остатокъ дней своихъ подвизавшагося въ стѣнахъ Свирской обители и здѣсь скончавшагося Апрѣля 7 дня 1822 года (въ пяттокъ Свѣтлой седмицы) на 66 г. отъ рожденія.

Схимонахъ Феодоръ происходилъ изъ купеческаго сословія г. Карачева Орловской губерніи. Постриженіе въ монашество и въ схиму онъ принялъ въ Молдавіи въ Нямецкомъ монастырѣ въ 1786 году и былъ ученикомъ знаменитаго старца Панаіа Величковскаго. До Свирскаго монастыря онъ жилъ во многихъ обителяхъ, въ томъ числѣ и въ Валзамскій, и много претерпѣлъ гоненій и скорбей ради своего благочестія.

О. Феодоръ велъ жизнь весьма суровую: пищу употреблялъ братскую одинъ разъ въ сутки; чай никогда не пилъ; келліи своей никогда не запералъ, такъ какъ въ ней не было ничего цѣннаго: онъ имѣлъ только одну рубашку, которую и мылъ дважды въ годъ, и носилъ, пока она совершенно не обветшаетъ. Изъ платья у него было для келліи всего только одна свитка изъ стѣраго сукна, которою онъ прикрывался, когда спалъ, но для церкви онъ имѣлъ мухоярковій подрясникъ, мантию и клобукъ. Приношеній никакихъ и никогда онъ ни отъ кого не принималъ, кромѣ книгъ, но ихъ онъ тотчасъ же отдавалъ въ монастырскую ризницу, и послѣ того уже бралъ читать, какъ казенныя. Правило церковное онъ исполнялъ у себя въ келліи, и постоянно занимался умною молитвою. Живя въ Свирскомъ, о. Феодоръ по временамъ уединялся на безмолвіе въ пустыню, на противоположный берегъ Родинскаго озера, тамъ и до сего времени замѣтны слѣды его отшельнической хижинки, и самое мѣсто носить названіе „Феодоровской пустыни“. Умерившая плоть свою постническими подвигами, великій старецъ не ограничивался этимъ, но на тѣлѣ своемъ носилъ еще тяжелыя желѣзныя вериги вѣсомъ 1 пудъ 5 фунтовъ, которыя находятся на храненіи въ монастырской ризницѣ.

Подвижническая жизнь и богопросвѣщенный умъ старца, при обширной начитанности и великой духовной опытности, привлекли къ нему сердца людей ревнующихъ о благочестіи. У него было много учениковъ, къ которымъ онъ былъ также строгъ, какъ и къ себѣ. И если кто изъ нихъ до трехъ разъ ослушивался его, такого, какъ ослушника, онъ исключалъ изъ подлѣ своего старчества.

Покойный архимандритъ Пимень, настоятель Николо-Угрѣнскаго монастыря (Московской епархіи) въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ между прочимъ пишетъ, что

через 10 дѣтъ послѣ смерти отца Феодора, когда рядомъ съ его могилю копали могилу для духовника іеросхимонаха Антіоха, то оказалося, что гробъ о. Феодора, одежды и тѣло были совершенно такими же, какъ въ самый день его погребенія. Это свидѣтельствовалъ наѣстникъ Сихонова монастыря, бывшій въ то время іеродіакономъ въ Свирскомъ -- о. Іона ¹⁾).

О духовной мудрости о. Феодора могутъ свидѣтельствовать его отвѣты, данныя имъ предъ кончиною своею въ Свирскомъ монастырѣ на вопросы, предложенные учениками его, которые вмѣстѣ съ его письмами помѣщены въ изданной Оптиною пустынью въ 1847 году книгѣ: „Жизнь и подвиги схимонаха Феодора“ ²⁾).

Въ придѣлѣ во имя Преподобнаго Александра при Преображенскомъ соборѣ похороненъ одинъ изъ настоятелей Свирской обители, отецъ архимандрита Давидъ, переведенный сюда изъ настоятелей Задве-Никифоровской пустыни и управлявшій Свирскимъ монастыремъ около двухъ дѣтъ. При духовной опытности онъ отличался строгою подвижническою жизнью, былъ любитель церковнаго благоустройства въ службѣ Божіей и ревнитель древняго столпового пѣнія; къ сожалѣнію, благотворная его въ этомъ отношеніи дѣятельность на пользу обители, прервана была неожиданною смертію, послѣдовавшею отъ холеры. Онъ скончался 1872 г. августа 10 дня на 59-мъ году отъ рожденія.

Такова въ общихъ чертахъ судьба обители преподобнаго Александра, основанной 400 лѣтъ тому назадъ, среди пустынныхъ Свирскихъ лѣсовъ.

Свирскій монастырь хотя не пользуется въ настоящее время такою широкою извѣстностію въ Россіи, какъ многія другія обители, -- главнымъ образомъ потому, что находится вдали отъ большихъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ, -- однако это одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ монастырей въ Россіи; по своему славному историческому прошлому онъ смѣло можетъ быть поставленъ на ряду съ Валаамомъ и Соловецкимъ монастырями.

Даже незнакомый съ исторіею монастыря богомольецъ, при видѣ величественнаго древняго Троицкаго собора, прочихъ церквей и корпусовъ, сразу пойметъ, что предъ его глазами находится великая Русская обитель, созданная вѣками на трудовыя приношенія вѣрующахъ русскихъ людей.

Минувшія времена ея существованія представляютъ не мало назидательныхъ для потомства уроковъ. Это какъ-бы необъятная школа, которая въ теченіе четырехъ столѣтій непрестанно учила русскій народъ всему доброму, будила въ немъ хороша

¹⁾ См. «Воспоминанія Архимандрита Пимена Угрьскаго» -- глава 6, стр. 67.

²⁾ Нѣкоторые изъ его писемъ были помѣщены въ описаніи Валаамскаго монастыря. Изд. 1889 г. стр. 133. Биографія его была напечатана въ книгѣ «Русскіе подвижники 19 вѣка» Писелаянина. Изд. 2-е -- 1901 г. стр. 194--201. О немъ говорится также въ жизнеописаніи Епископа Ігнатія Брянчанинова, изд. 1881 г. -- стр. 20.

чувства, поддерживала въ душахъ людей вѣру въ добро, ободряла ихъ, утѣшала, назидала, утѣшевала, да въ ономъ и въ ономъ храмѣ въ широкое зрѣніе, зримому

Свирскій монастырь—это духовный вертоградъ, посаженный руками Преподобнаго Александра, плоды съ котораго четыре столѣтія служили здоровой, укрывляющею пищею православному населенію края.

Свирскій монастырь—это свѣтильникъ, возженный самими Преподобными Отцомъ, по повелѣнію явившагося ему во святѣй Троицѣ славимаго Бога, четыре вѣка ярко освѣщавшій северную страну нашего стечества. И этого свѣта, не смотря на всѣ свои усилія, не въ состояніи были погасить иеродотелами тмъ вѣка сего, дважды погущавшіеся дѣйствіемъ видимыхъ враговъ—шведовъ и бродячихъ польскихъ шаекъ уничтожить обитель до основанія. А особенно во второй разъ, когда умертвить всю братію, самый монастырь предали огню.

Но, будучи разорена и сожжена, Свирская обитель, подобно баснословной птицѣ фениксу, вскорѣ изъ пепла и развалинъ являлась еще прекраснѣе и величественнѣе.

Въ то время, когда мракъ раскольническихъ лжеученій, быстро распространяясь повсюду, окуталъ и Олонецкій край, Свирская обитель, еще яже засвѣтила свѣтомъ вѣры, благочестія и чистоты.

Кромѣ сего, Свирскій монастырь всегда служилъ высочайшій пріятелью христіанскаго подвижничества, вознаго жизни и дѣятельности; провѣннутаго сочувствіемъ къ нуждамъ общественнымъ и Государственнымъ.

Вотъ, почему, не смотря уже на отживающую имъ свою историческую роль, онъ, какъ ми видимъ, и до сихъ вѣръ не забытъ визанціемъ православнаго народа и его любовью.

Но разсматривая все славное прошлое Свирской обители, ми не должны забывать того, что главнымъ источникомъ, изъ котораго обитель почерпала всѣ средства, нужная для такого доблестнаго четырехвѣкового существованія, безъ сомнѣнія, было молитвенное предстательство преподобнаго Александра предъ престоломъ Святыя Живоначальныя Троицы. Только единственно въ этомъ предстательствѣ и находилось то могущество, крѣпость и сила, которыми жила Свирская обитель съ пользою для себя и для общества.

И ми видимъ, что этотъ источникъ не иссякъ. Молитвенное предстательство Преподобнаго не оставило обители. Провли стлвтія, а она и теперь существуетъ въ полномъ благолввіи и благоустройствѣ. Такъ живо и дѣятельно предемертное слово великаго угодника Преподобнаго Александра, даваемаго обителю и по отшествіи своемъ покровительствовать обители.

Свирскій монастырь, имея въ себѣ драгоцѣнное сокровище, святая и чудотворная мощи Преподобнаго Александра, вознвнющія на открытіи, пріиздекаль и будеть привлекать въ свою священную ограду многочисленныя толпы православныхъ Русскихъ людей, которая съ вѣрою притекая къ Угоднику Божію, найдутъ здѣсь

все по прошенію своему—одни врачеваніе отъ различныхъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, другіе помощь въ дѣлахъ своихъ и утѣшеніе въ скорбяхъ и печалахъ житейскихъ, третьи—успокоеніе своей мятущейся совѣсти.

„Да радуется же днесь вся Россійская страна: благодать бо Духа всякія трубы боголѣпнѣйши, всѣхъ созываетъ къ пѣнію Богоноснаго отца; Царіе и Князи да чудятся, всѣхъ Царя искреннему рабу, иже міродержца начала и власти тьмы, Духа божественнаго всеми оружіи побѣды; пастыри и учителя, изряднаго воинству правила же и образа паствѣ да восхвалятъ, иже въ добродѣтеляхъ повелѣніи свѣтлаго и въ вѣрѣ благоразумнаго, и въ видѣніи высокаго, въ дѣяніяхъ богомудраго, во ученіяхъ-же пищи потока, наставника заблудшимъ, избавителя плѣннымъ, и всѣхъ болящихъ нецѣленіе, отечеству своему великое украшеніе, похваляюще вси рцемъ: „Отче Преподобне Александре! предстани твоимъ рабамъ всегда, и спаси стадо твое молитвами твоими“. (Изъ службы Препод. Александру Свирскому стихира—славникъ на литіи, гласъ 5).

Для справокъ.

Главнымъ матеріаломъ при составленіи статьи „Къ 400-лѣтію Александрова Свирскаго монастыря“ послужили:

- 1) Житіе Преподобнаго Александра славянскою печати и краткое при немъ описаніе обители, составленное въ 1818 году.
- 2) Исторія монастыря.—Я. Ивановскаго.
- 3) Записки капитана Якова Яковлевича Мордвина (стр. 7, 23, 50, 82. СПб. 1888 г.).
- 4) Рукопись. Полное, церковно-историческое и статистическое описаніе Александрова-свирскаго монастыря, составленное въ 1851 году Архим. Варсанофіемъ.
- 5) Исторія Россійской Іерархіи часть VI. (Печатан. въ Московской Синодальной типографіи 1815 года стр. 40 и 44).
- 6) Рукопись „Монастырскія достопамятности“, а также нѣкоторыя архивныя дѣла обители.
- и 7) Нѣкоторыя описанія монастырей, исторія коихъ соприкасается съ исторіею Свирскаго монастыря.

Примѣчаніе. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1778 года, въ оный изъ всѣхъ епархій были доставлены краткія свѣдѣнія о монастыряхъ; а именно: о времени построенія ихъ, о мѣстоположеніи и о достопамятныхъ въ оныхъ монастыряхъ прошествіяхъ. Свирскій монастырь послалъ таковыя свѣдѣнія 17 апрѣля 1781 года (смотри о семъ въ описи дѣлъ на означенный годъ въ архивѣ обители), этими свѣдѣніями и пользовался авторъ Исторіи Россійской Іерархіи Преосвященный Амвросій (Орнатскій), Архіепископъ Пензенскій. Черныя свѣдѣнія въ обители не имѣются, но надо полагать, что описаніе монастыря составлено въ 1818 году; и напечатанное въ славянскомъ житіи Преподобнаго есть точная копія этихъ свѣдѣній, какъ равно въ VI части Исторіи Россійской Іерархіи писано объ Александрова-Свирскомъ монастырѣ.

Монахъ Аванасій.

(Окончаніе будетъ).

Современное русское иконописание^{*)}.

IV.

Если теперь обратиться къ нашимъ православнымъ доморощеннымъ иконописцамъ—судальцамъ, главнымъ по количеству производства поставщикамъ иконъ для народа, то и данина личнаго опыта и особенно обширная литература о нихъ¹⁾ почти согласно²⁾ развертываютъ предъ нами скорбный свитокъ, на которомъ можно читать: „рыданіе и жалость и горе“. Тоже настойчиво подтверждаютъ и многочисленные указы и опредѣленія Св. Синода³⁾, отъ 11 мая 1901 г. указывающаго, напр., на то, что въ числѣ иконъ встрѣчаются написанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щепкахъ съ намалеванными безобразными ликами святыхъ... Нередко встрѣчаются въ продажѣ изображенія, написанныя въ неприличномъ видѣ—карикатурно, какъ напр. изображенія древнихъ святителей въ современныхъ орденахъ и со свитками, на которыхъ вмѣсто священныхъ изображеній помѣщены рекламы о литографическихъ и мастерскихъ. И производствомъ такихъ и имъ подобныхъ по достоинству иконъ, иногда впрочемъ немного лучшихъ, а чаще еще худшихъ, заняты цѣлыя тысячи населенія въ Вязниковскомъ и Гороховецкомъ у.у. Владимирской губ., преимущественно въ большихъ селахъ Холубъ, Мстерѣ и Палехѣ. Въ каждомъ изъ этихъ селъ выдерживается особый пошибъ писанья иконъ.—Мстерецъ старается вообще быть вѣрнымъ иконописному преданію и пишетъ иконы по дониколовски, холубецъ—рабъ фряжской живописи, не сумѣвшій однако добиться вѣрности природѣ и естественности изображеній, а палеховецъ держится середины между этими двумя пошибами. Отсюда отъ палеховскихъ иконъ получается и впечатлѣніе смѣшанное, неопредѣленное, которое иконописецъ старается отвлечь раззолоченнымъ фономъ съ самой затѣливой чешацкой. У палеховцевъ замѣтно крохотъ того и „вліаніе стѣнописи храма Христа Спасителя съ ея академическими хо-

*) Окончаніе см. № 10. «Олон. Епар. Вѣд.» 1906 г.

1) Ц. В. 1899 г. № 38 Н. В. Покровский. Пасущая потребность нашей иконописи. Ц. В. 1901 г. № 18—34. Овъ-же. Къ вопросу о мѣрахъ къ улучшенію русскаго иконописанія.

Тренивъ.—Русская иконопись и ея желанное развитіе.

Его-же.—Иконопись мастеровцевъ.

«Воскресный Девъ» 1889 г. № 8—11. Русское иконописание».

«Ц. В.» 1901 г. № 43. Ахматовъ.—Еще къ вопросу объ улучшеніи иконописи.

«Руковод. для сельскихъ пастырей» 1901 г. т. III и 1900 г. № 43.

«Москов. Ц. В.» 1895 г. № 20 и 1901 г. № 2.

«Русское Обзоріе» 1895 г. кн. 3—4.

2) И въ рефератѣ акад. Н. П. Козлакова (современная рус. народ. иконопись) вскрываются недостатки судальскихъ мастеровъ.

3) Указы отъ 1722 г. № 4079; 24 марта 1728 г.; 1732 г. № 1127; 24 марта—14 апрѣля 1880 г.; 30 янв.—8 февр. 1891 г. и др.

лодными фигурами“ (Н. П. Кондаков). Но, не смотря на различіе пошибовъ, иконы Холуя, Мстеры и Палеха имѣютъ между собою не мало общаго; имъ присущи, хотя въ разной мѣрѣ, одни и тѣ же недостатки какъ внѣшніе, такъ и внутренніе.

Уже самыя названія дешевыхъ „расхожихъ“ иконъ „красными, цвѣтными, подфолезными“ могутъ указывать на ихъ достоинства.—Небрежно написанныя въ уступку новому вкусу пестрыми красками „на дубкахъ, горбылькахъ, всякихъ обрѣзкахъ и рѣже на цѣлыхъ доскахъ“, онѣ естественно не способны поддерживать релігіозное чувство молящихся. И дѣйствительно, по извѣстіямъ духовныхъ журналовъ¹⁾, народъ кое-гдѣ отказывается молиться предъ подобными образами.

Въ одинаково печальномъ положеніи съ иконами для домашняго употребленія находятся и стѣнные церковныя росписи работы суздальцевъ, особенно холуйцевъ (исключенія, конечно, возможны). „Если вы увидите, говорить г. Илларионовъ въ „Русскомъ Обозрѣніи“, въ деревенскихъ церквахъ стѣнное писаніе, гдѣ при изумительной фантазіи мастера въ трактовкѣ сюжетовъ всѣ фигуры изображены съ вывернутыми руками и ногами и стоящими въ воздухъ, не касаясь пола, размалеваннаго въ видѣ шахматной доски, то знайте, что это дѣло холуйскихъ мастеровъ— „живописцевъ“ и имъ подобныхъ“.

На лучшемъ матеріалѣ, лучшими красками и часто съ поразительной тщательностью пишутся иконы „подстаринныя“, но большая часть недостатковъ „расхожихъ“ иконъ и здѣсь во всей силѣ. Слабыя знанія въ анатоміи и рисованіи, несоблюденіе правилъ перспективы сразу даютъ себя почувствовать: иконы отличаются неправильностью рисунка, чрезвычайной угловатостью фигуръ, отсутствіемъ соразмѣрности въ частяхъ и безкусною пестротой колорита. Византійскій стиль черезъ рабское некритическое отношеніе къ неисправнымъ древнимъ подлинникамъ искажается.

На ряду съ внѣшними недостатками въ суздальскихъ иконахъ должно отмѣтить и крупныя внутренніе. Въ нихъ не выдерживаются строго установившіяся иконографическіе типы преподобныхъ, мучениковъ и т. д., да это, кажется, и трудно соблюсти при руководствѣ ведущими къ обезличенію правилами въ родѣ слѣдующаго, напр.: „лицо у святаго худо, брада Николіина, долѣ Златоустовой, около головы кудерцы“ и т. п. Многіе святые, особенно обладавшіе извѣстнымъ общимъ качествомъ, напр. красотой въ молодости, пишутся рѣшительно на одинъ манеръ, какъ св. мужи, такъ и жены. На лицахъ при этомъ не замѣтно никакого выраженія—ни радости, ни печали. Зато очень часто суздальскіе иконописцы изображаютъ св. лица умильными и не только гдѣ это къ мѣсту, но и совершенно не кетати, чѣмъ только безобразится икона, напр.,—при изображеніи „умильными“ палачей, избивающихъ вилеюмскихъ младенцевъ или воина, прободающаго копіемъ ребро Спасителя. Но считается съ иконографическими типами, суздальцы, какъ и большинство художниковъ

¹⁾ «Москов. Церк. Вѣд.» 1900 г. № 17.

иконописцевъ, не стѣсняются и съ естественнымъ требованіемъ исторической вѣрности изображеній. Они не только искажаютъ въ передачѣ священный текстъ, но съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, изображаютъ въ лицахъ апокрифическія сказанія и переписываютъ чисто католическія изображенія, во множествѣ обращающіяся не только въ западномъ краѣ, во и въ средней Россіи ¹⁾. Въ родной церкви ²⁾ намъ приходится видѣть большую икону страданій Спасителя (XVIII в.), на которой изображено между прочимъ „хождение ап. Петра (послѣ отреченія) вокругъ потока Кедрска“—по доскамъ, образующимъ кругъ надъ потокомъ, и рядомъ тотъ же апостолъ написанъ упавшимъ въ яму, гдѣ онъ „и плакася горько“. Обычно въ сельскихъ церквахъ также изображеніе вознесенія пр. Иліи на крылатой тройскѣ, которую правитъ летящій ангелъ. Встрѣчаются иконы Сошествія І. Христа во адъ, гдѣ два ангела держатъ сатану на цѣли, изображенія потопа, гдѣ ангелы съ большими усердіемъ льютъ ушатами воду на землю,—иконы св. Стефана верхомъ на конѣ, окруженнаго табуномъ лошадей, пьющихъ воду изъ пруда ³⁾, Флора и Лавра тоже съ лошадьми, патріаха Модеста со скотомъ; даже иконы св. Сисинія съ 12 лихорадками въ видѣ поражаемыхъ арх. Михаиломъ 12 купающихся дѣвъ сиваго и др. цѣлствъ. И иконы, подобныя послѣдней, носятя (въ Орлов. губ., Ливен. у.) на ряду съ другими по домамъ крестьянъ для служенія предъ ними молебновъ и производство ихъ, по словамъ Голышева ⁴⁾, „до сихъ норъ продолжается въ Холубѣ, Мстерѣ и др. мѣстностяхъ, гдѣ пишутся иконы суздальскаго пошиба“.

Изъ католическихъ изображеній больше распространены—крещеніе Господне черезъ обливаніе, Коронованіе Божіей Матери, Спаситель съ вылающимъ сердцемъ, встрѣчаются иногда иконы Іоанна Предтечи, лежащаго и указующаго народу на приближающагося Спасителя (какой контрастъ съ картиной Иванова!) и др.

Что касается образковъ, печатаемыхъ на бумагѣ, то на нихъ, по сужденію акад. Н. П. Кондакова, лики Святыхъ и даже снимки съ чудотворныхъ иконъ являются передѣланными „въ угоду тому слащавоукрашенному вкусу, который сложился въ живописи конфектныхъ коробокъ“. Не лучше ихъ и иконы фирмъ Жако и Бонакера и имъ подобныхъ, воспроизводимыя машиннымъ способомъ на жестѣ. Стремленіе фирмъ, чтобы эти иконы „до обмана“ походили на рукописныя—утопія. И это нужно сказать и объ иконахъ, выставившихся года три тому назадъ въ залахъ Таврическаго дворца въ С.-Петербургѣ; сюда присланы были лучшіе экземпляры иконъ, но въ нихъ не просвѣчивала живая душа иконописца, внутренняя красота принесена была въ жертву вышней красоты и яркости красокъ. Въ машинныхъ копіяхъ съ древнихъ иконъ падаютъ выраженіе и строгій византійскій стиль. Между тѣмъ эти-то

1) «Моск. Церк. Вѣд.» 1901 г. № 2.

2) Село Нигижа, Пудожскаго уѣзда, Олонекской губерніи.

3) Калининскій.—Церковно-народный мѣсяцесловъ, р. 168.

4) Голышевъ.—Собраніе сочиненій. 1899 г. т. 1, выш. 1, р. 124.

именно жестяныя иконы, вслѣдствіе своей дешевизны, получили въ отношеніи сбыта громадное преимущество предъ рукописными.

V.

Все сказанное выше рисуетъ намъ непріятную картину современнаго русскаго иконописанія во всѣхъ его формахъ и проявленіяхъ. Сознаніе необходимости поднять эту важнѣйшую отрасль церковнаго искусства изъ области сужденій, благихъ пожеланій и прозговъ перешло уже отчасти (съ 19 марта 1901 г.) въ дѣло съ учрежденіемъ Комитета попечительства о русской иконописи. Иконописное дѣло послѣ двухвѣковаго перерыва, — со времени тишайшаго царя Алексѣя Михайловича, вновь стало подъ непосредственное покровительство Государя. Заботами о поднятій русскаго иконописанія вызвано и открытіе въ послѣдніе годы при нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ иконописныхъ классовъ, гдѣ бы будущіе кандидаты священства могли изучать иконографическое искусство и, главное, могли научиться опредѣлять достоинства распространяемыхъ въ народную средѣ священныхъ изображеній. Подобный иконописный классъ при Олонецкой духовной семинаріи существуетъ уже съ 1898 г. и воспитанники-любители подъ руководствомъ наиболѣе опытныхъ преподавателей о. Луки и А. Л. Андриевскаго достигли значительнаго умѣнья работать какъ карандашемъ и тушью, такъ и кистью. Показателями успѣховъ нашихъ начинающихъ иконописцевъ могутъ служить, напр., работы, представлявшіяся на послѣдній общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ, иконы для семинарской церкви — работа прежнихъ лѣтъ и три большія ($1\frac{1}{2} \times 3$ арш.), съ искусствомъ написанныя картины — пріятная новинка въ ряду многихъ другихъ украшеній семинаріи на минувшую Пасху.

Но пока Русь покроеся съѣтью правильно поставленныхъ иконописныхъ школъ, пока выйдутъ изъ нихъ солидно подготовленные иконописцы, благодаря которымъ всюду возникнутъ образцовыя и дешевыя иконныя лавки ¹⁾, — безусловно, необходимо хотя бы въ качествѣ временной мѣры, надзоръ надъ работами наличныхъ иконописцевъ, особенно поставщиковъ священныхъ изображеній въ среду простаго народа.

Н. Шайкинъ.

ПОПРАВКА. Въ началѣ этой статьи (№ 10, стр. 402) въ 1) прамѣчаніи вмѣсто слова «О контрасть и т. д.» — должно быть «О контроль церковно-религіозной живописи».

¹⁾ Первая такая лавка только года 2—3 тому назадъ открылась при Комитетѣ иконописи (СПБ., Надеждинская 27). Иконы здѣсь дѣйствительно чудной работы, но цѣна на нихъ очень высокая: образокъ 3×3 верш. стоитъ, напр., 70 коп.

Мѣстная хроника.

18 мая, въ 1 часть по полудни, на пароходѣ „Баянъ“ отбыль изъ Петрозаводска Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій для обзорѣннй церквей и монастырей въ Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ.

Проводить Владыку собралось все городское духовенство во главѣ съ о. кафедральнымъ Протоіереемъ. Провожали Владыку и начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній г. Петрозаводска во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Фаддеемъ. Настоящая поѣздка Владыки Мисаила довольно продолжительна по времени (18 мая—18 іюня) и многотрудна по выполнению преднамѣченнаго маршрута. Преосвященнымъ предположено въ первую свою поѣздку по обзорѣнню епархіи посѣтить: три монастыря—Александро-Свирскій, Никифоровскую пустынь и Паданскій женскій монастырь, три уѣздныхъ города—Лодейное-Поле, Олоонецъ и Вытегру и 59 приходоѡ. За это время предположено также присутствовать Владыкѣ на экзаменахъ въ двухъ второклассныхъ школахъ (Юргильской, Олонецкаго уѣзда и Шестовской, Вытегорскаго уѣзда), и совершить архіерейскія служенія въ упомянутыхъ уѣздныхъ городахъ и Александро-Свирскомъ монастырѣ.

* * *

21—22 мая—день Св. Пятидесятницы и Св. Духа—престольный праздникъ въ Св.-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ. Богослуженія въ эти дни, при весьма большомъ стеченіи народа, совершены были о кафедральномъ протоіереемъ въ сослуженіи о. Епархіальнаго миссіонера и соборнаго духовенства. Въ Духовъ день послѣ литургіи отправленъ былъ молебенъ Св. Духу, съ провозглашеніемъ положенныхъ по случаю храмоваго праздника многолѣтій.

25 мая—день рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны.—Литургію въ кафедральномъ соборѣ и послѣ оной благодарственное Господу Богу молебствіе совершилъ о. кафедральный протоіерей въ сослуженіи соборнаго духовенства, при достаточномъ стеченіи народа.

Каедр. прот. А. Надежинъ.

О реллігійно-нравственныхъ чтеніяхъ.

14-го мая, въ недѣлю св. отецъ, чтеніе было опять въ Народномъ домѣ. Сначала г. Н. Н. Первенцевъ прочиталъ разсказъ „Странникъ“, затѣмъ г. М. О. Звѣроловлевъ—разсказъ „Старьевщикъ“. О. ректоръ сказалъ объ отцахъ I-го вселенскаго собора, о значеніи догмата о Божествѣ Сына Божія, церковнаго преданія и духовнаго руководства въ жизни христіанина, присоединивъ къ сказанному выдержки объ этомъ предметѣ Пресв. Феофана и св. отцовъ.—Слушателей было немало.—Пѣлъ хоръ приказчиковъ.

22-го мая, въ день Св. Духа, свящ. о. Н. Звѣроловлевъ прочиталъ статью „Христіане ли мы? (изъ кн. „Отдыхъ Христіанина“) и свящ. о. М. Громцовъ—разсказъ „Богъ призвалъ“. О. ректоръ говорилъ о праздникѣ въ честь Св. Духа.—Пѣлъ хоръ кладбищенской церкви на Зарѣкѣ.—Количество слушателей все болѣе начинаетъ уменьшаться, отвлекаемое другими интересами, свойственными весеннему времени.

— 28 мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, свящ. о. І. Дроздинъ прочиталъ статью „Птицы небесныя“ (изъ „Отдыха Христіанина“), и о. спарх. миссіонеръ свящ. Д. Островскій—статью „Иеромонахъ Варнава“. О. ректоръ говорилъ о смыслѣ церковнаго празднованія въ честь всѣхъ святыхъ, читалъ объ общеніи со святыми изъ о. Іоанна кронштадтскаго, наконецъ, о неправильномъ взглядѣ на подвигъ мученичества, господствующемъ въ настоящее время въ обществѣ.—Народу было немного по сравненію его съ зимнимъ временемъ, но для весенняго времени, пожалуй, немало.

Изъ жизни церковныхъ школъ.

12 мая, въ 7 ч. вечера, въ Народномъ домѣ *) былъ устроенъ годичный актъ церковныхъ школъ. По случаю совпаденія 11 мая, обычнаго дня акта, съ праздникомъ Вознесенія Господня, актъ былъ перенесенъ на 12-е мая. Предъ началомъ акта отслуженъ былъ въ Воскресенскомъ соборѣ молебенъ св. Кириллу и Меодію. Затѣмъ учащіе и учащіяся церковныхъ школъ г. Петрозаводска собрались въ Народномъ домѣ. Въ 7 ч. прибылъ на актъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаилъ, и. д. губернатора г. вице-губераторъ К. М. Шидловскій, супруга губернатора г-жа А. В. Протасьева и др.

*) Зданіе Братскаго дома было занято предметами предстоящей выставки.

Программа акта была слѣдующая:

I.

1. «Господи, силою Твоею», муз. Борнзвскаго, исп. хоръ.
2. Отчетъ за 1905 годъ—о. Епарх. Наблюдатель Н. Чуковъ.
4. Рѣчь о. Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.
5. Раздача свидѣтельствъ учащимся.
6. Гимнъ св. Кириллу и Мефодію—исп. хоръ.

II.

1. «Медленно движется время», стих. Никитина, прочт. учит. Н. В. Соколова.
2. «Впередъ друзья», стих. Плещеева, муз. Каличенко, исп. хоръ.
3. «Завѣтъ старинны», стих. Майкова, прочт. учев. I кл. Крестовоздв. шк.
4. Время, снова *», муз. Вебера, исп. хоръ учащихся.
5. Поля, стих. Майкова, прочт. учев. II кл. той же школы.
6. Родимый край, муз. Майера, исп. хоръ.
7. Хата, стих. Барыковой, прочт. уч. II кл. той же школы.
8. Вотъ наступитъ желанный праздникъ, исп. хоръ.
9. Сиротка, стих. Анухтина, прочт. учев. Екатерининской школы.
10. Хоръ дѣвушекъ, муз. Абта, исп. хоръ.
11. Дѣдъ и внуки, стих. Плещеева, прочт. уч. Никольской школы.
12. Кузнецы, муз. Азіели, исп. хоръ.
13. Рыбьи пляски, басня Крылова, прочт. уч. Александро-Невской школы.
14. «Боже, Царя храни!»—хоръ.

Въ началѣ акта о епархіальный наблюдатель прочиталъ отчетъ о состояніи церковныхъ школъ въ 1905—6 учебномъ году. Содержаніе отчета слѣдующее:

«Всѣхъ церковныхъ школъ въ Олонецкой епархіи въ нынѣшнемъ учебномъ году было 331: 5 второклассныхъ, 6 двухклассныхъ, 204 одноклассныхъ церковно-приходскихъ (съ образцовыми при второкл. и при сем. и еп. уч.), 115 школъ грамоты и 1 воскресная школа. Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ общее число школъ осталось то же, но въ частности на I церковно-приходскую школу стало больше, а I воскресная школа (изъ двухъ прежде бывшихъ), въ нынѣшнемъ году не дѣйствовала).

Изъ всѣхъ школъ 10 мужскихъ, 19 женскихъ, остальные смѣшанныя.

Учащихся къ 1 января текущаго года во всѣхъ школахъ состояло 8176 ч. (4959 м., 3217 д.); сравнительно съ прошлымъ годомъ больше на 562 ч. Изъ этого числа мальчиковъ 60%, дѣвочекъ 40%. На одну школу приходится въ среднемъ около 25 чел.

Собственно на содержаніе школъ въ минувшемъ году было израсходовано до 131 тысячи рублей. Средняя стоимость отдѣльныхъ школъ неодинакова: на второклассныя отпускается по 3500 р., одна двухклассная обходилась около 1600 р., одноклассная въ 400 р., и школа грамоты въ 150 рублей въ годъ. Въ среднемъ, 1 ученикъ второклассной школы обходится въ 85 р. въ годъ, ученикъ двухклассной 32 р., ученикъ одноклассной 13 р., и ученикъ школы грамоты обходится въ 11 р.

Главнымъ предметомъ расхода является жалованье учащимъ, на что идетъ до 75% общаго бюджета (около 100 тысячъ). Объясняется это тѣмъ, что въ нашей

епархіи вѣтъ бесплатныхъ учителей изъ членовъ причта, всѣ учащіе—лица отдѣльныя, получающія оклады во второклассныхъ школахъ 480—540 р., въ двухклассныхъ и одноклассныхъ отъ 240 до 420 р., въ школахъ грамоты не менѣе 120 р. въ годъ.

Указанныя средства почерпаются изъ разныхъ источниковъ: около 54% всего бюджета идетъ изъ казенныхъ средствъ, въ размѣрѣ 25% отзывчиво идутъ на помощь церковнымъ школамъ земства Олонецкой губерніи, какъ всѣ уѣзныя такъ и губервское; остальное поступаетъ изъ мѣстныхъ источниковъ, въ числѣ которыхъ значительная сумма идетъ отъ попечителей, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ всецѣло, иные частью содержатъ школы на свои средства.

124 школы или 37% всего числа имѣютъ собственныя зданія; изъ остальныхъ 185 нанимаются за плату и 13 пользуются помещеніемъ бесплатно. Помѣщенія 226 школъ (70%) должно признаться вполнѣ удобными.

Въ минувшемъ году въ церковныхъ школахъ епархіи окончило курсъ 970 чел. (12% всего числа учащихся), въ томъ числѣ 78 чел. окончили курсъ съ правами льготы II разряда (т. е. во второклассныхъ и двухклассныхъ школахъ), 831 ч.—III разряда и 61 ч.—курсъ школы грамоты. Въ частности школы грамоты ежегодно увеличиваютъ число выпускныхъ; выѣтъ оно равнялось 158 ч. (т. е. нормальному проценту 9,59%), причѣмъ 97 ч. (60%) по курсу церковно приходскихъ школъ.

Приведенныя цифры, взятыя въ процентномъ исчисленіи, даютъ видѣть, что церковныя школы отправляютъ свое дѣло съ достаточнымъ успѣхомъ. Этому, конечно, прежде всего содѣйствуетъ составъ учащихся. Здѣсь лишь 7% учащихся церковно-приходскихъ школъ не имѣютъ достаточнаго ценза, но за то это все зарекомендовали себя отличными успѣхами ранѣе въ школахъ грамоты и по опытности стоящіе выше многихъ такъ наз. правоспособныхъ. 92% получили среднее образование или спеціальную учительскую подготовку. При этомъ 76% всего числа учащихся церковно-приходскихъ школъ учительствовали не менѣе 3-хъ лѣтъ и были, слѣд., уже достаточно опытны. Въ школахъ грамоты составъ учащихся стоялъ ниже, но и здѣсь 32% составляли лица, получившія среднее образование или спеціальную учительскую подготовку, 42% были изъ городскихъ духовныхъ или двухклассныхъ училищъ и лишь 24% изъ лицъ съ начальнымъ образованіемъ. При значительномъ числѣ правоспособныхъ кандидатовъ на учительство начинаетъ ежегодно увеличиваться число учащихся школъ грамоты съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и въ то же время сокращается число лицъ съ начальнымъ образованіемъ; въ позапрошломъ году такихъ лицъ было 45%, въ прошломъ 35%, а въ нынѣшнемъ только 24%. Благодаря этому улучшается постановка дѣла въ школахъ грамоты, такъ что по успѣхамъ обученія и веденію школьнаго дѣла школы грамоты почти ничѣмъ не отличаются отъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: курсъ въ нихъ трехлѣтній, обученіе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ и, какъ уже сказано, ученики, окончивающіе въ значительномъ числѣ по курсу церковныхъ школъ (60%). Очень многія школы грамоты нуждались бы въ преобразованіи въ церковно-приходскія, но препятствіемъ этому служитъ недостатокъ средствъ: на преобразование даже только половины всего числа школъ грамоты необходимо до 15000 р.

Однимъ изъ главныхъ средствъ къ улучшенію педагогической дѣятельности

учащихъ служатъ временные педагогическіе курсы. Такіе курсы у насъ устраивались уже 4 раза въ Петрозаводскѣ, 1 разъ въ уѣздѣ въ двухъ пунктахъ и много порайонныхъ педагогическихъ собраній учащихъ подъ руководствомъ о.о. наблюдателей. Такіе курсы будутъ устроены и въ нынѣшнемъ году въ юль мѣсяцѣ здѣсь въ Петрозаводскѣ, для чего вызываются сюда изъ губерніи 50 учащихъ.

Для повышенія умственнаго уровня учащихъ и ихъ самообразованія уѣздныя отдѣленія устраиваютъ учительскія библіотеки, существующія теперь въ пяти уѣздахъ. Большинство школъ выписываютъ педагогическіе журналы «Народное Образование» и «Церковно-приходскую школу».

На ряду съ учебными предметами въ церковново-приходскихъ школахъ преподаются: въ 179-ти школахъ (на 12-ть школъ болѣе прошлаго года) рукодѣліе, въ 12 школахъ переплетныя занятія, въ 3 школахъ столярное ремесло.

Въ 29 церковно-приходскихъ и 16 школахъ грамоты существуютъ правильно организованные хоры. При 252 школахъ велась чтенія для народа, въ среднемъ приходилось по 10—11 чтеній на школу, и до 20—30 ч. посѣтителей. Изъ общаго числа 2597 чтеній 280 были иллюстрируемы проэкціоннымъ фонаремъ.

При 265 школахъ были библіотеки для выѣкласнаго чтенія, съ числомъ книгъ 43164, или въ среднемъ по 165 кн. на библіотеку. Пользовались оттуда книгами до 6800 ч. въ годъ.

Такимъ то образомъ наши церковныя школы несутъ свою посильную службу великому дѣлу просвѣщенія народа. Олонецкая губернія въ вопросѣ о народномъ образованіи идетъ впереди очень многихъ губерній Россіи: въ ней по почину земства уже разработаны и приводятся въ осуществленіе планы всеобщаго обученія. Съ полнымъ сознаніемъ честно исполняемаго долга необходимо сказать, что въ этотъ вопросъ церковная школа, вмѣстѣ съ земскою и министерскою, внесла серьезную долю своего участія. Много просвѣтительной работы предстоитъ впереди, и дасть Богъ, при большемъ вниманіи и лучшемъ обезпеченіи, эта работа совершится теперь легче; свѣтлое будущее ждетъ нашу народную школу. Тѣмъ оградите это намъ — свидѣтелямъ и работникамъ нынѣшней школы, выбившейся къ свѣту по тернистому, узкому и малообезпечивавшемуся пути. Дай Богъ лишь, чтобы тѣ же православно-церковныя начала, которыми со времени святыхъ Первоучителей славянскихъ жила русская народная школа, — ярко свѣтились въ ней и въ будущемъ.»

По окончаніи чтенія отчета и исполненіи одного изъ номеровъ пѣнія Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

*«Ваше Превосищенство, Ваше Превосходительство
и все достопочтенное собраніе!*

У многихъ изъ дѣятелей церковно-школьнаго просвѣщенія въ нынѣшнемъ году, вѣроятно, нѣрѣдко мысли бывали заняты судьбою церковныхъ школъ. Дѣйствительно многое заставляетъ думать объ этомъ: и толки объ объединеніи всѣхъ школъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и толки объ отдѣленіи школъ отъ Церкви, какое уже произошло во Франціи, и общій характеръ или духъ времени, проникнутаго отрицательнымъ взглядомъ на Церковь. Если и прежде часто бывали нападки на эти школы, то главнымъ образомъ на характеръ постановки дѣла въ нихъ, теперь же ставится прямо вопросъ о самомъ ихъ существованіи.

Что же? Можетъ быть, церковныя школы совсѣмъ не оправдали возлагавшихся на нихъ задачъ, можетъ быть, онѣ нисколько не способствовали возрожденію идеи церковнаго просвѣщенія, какою были проникнуты славянскіе первоучители св. Кириллъ и Меодій? Можетъ быть, онѣ, такъ сказать, приближаются къ естественной смерти, благодаря своему постепенному упадку? Напротивъ, не видимъ ли мы, что церковныя школы все увеличиваются въ своемъ числѣ, увеличивается въ нихъ число достаточно подготовленныхъ учителей, что совершенствуется постепенно въ нихъ дѣло обученія, что есть множество школъ, подобныхъ оазисамъ въ пустынѣ по своему вліянію на окружающую жизнь, которыми не нахвалятся крестьяне. Гдѣ же въ такомъ случаѣ источникъ главнаго недоброжелательства къ церковнымъ школамъ? Онъ—въ той исконной борьбѣ, которую ведетъ сама Церковь Христова на землѣ съ враждебными ей силами. Отсюда то всевозможные укоры церковной школѣ и непрестанная борьба съ нею!

Какихъ только упрековъ не слышалось въ послѣднее время въ печати на церковную школу и на самую Церковь, какихъ крайнихъ отрицательныхъ сужденій не произносилось! Одни говорили, что религиозное обученіе и воспитаніе въ школахъ должно быть чуждо всякаго понужденія и потому или должно сдѣлаться необязательнымъ, (напр. должна быть отменена обязательность хожденія въ церковь), или совсѣмъ быть удалено изъ школы. Она хотѣла бы, повидимому, утвердить въ обществѣ взглядъ на религиозное воспитаніе, высказанный Руссо, по которому до полнаго развитія самостоятельности разсудка нельзя говорить дѣтямъ о Богѣ: такой способъ religiosaго воспитанія и обученія требуется будто бы отъ «естественнаго» развитія. Можно представить, къ чему привелъ бы подобный способъ religiosaго воспитанія и обученія въ наше время, когда взрослые все менѣе и менѣе начинаютъ подавать дѣтямъ примѣръ религиозности, боясь открыто исповѣдовать Христа, и живутъ развѣ остатками религиозности, заложенными еще въ дѣтствѣ! Другіе укоряютъ школу церковную за то, что она будто бы создана для поддержанія отживающаго свой вѣкъ правительственнаго режима; при этомъ подвѣтъ такого режима подводитъ и то, что школа церковная внушаетъ повиновеніе властямъ, которое явно заповѣдано Господомъ и апостолами (Матѣ 22, 21; Рим. 13, 1); они хотѣли бы, повидимому, чтобы школа съ дѣтства воспитывала какихъ-то революціонеровъ. Третьи укоряютъ церковную школу за то, что она мало даетъ пригодныхъ въ практической жизни знаній: они хотѣли бы, чтобы школьное просвѣщеніе приобрѣло, такъ сказать, хлѣбный характеръ, способствовало улучшенію прежде всего вѣтшей обстановки жизни крестьянина. Они забыли, что еще писатель—народникъ Глѣбъ Успенскій ставилъ высоко древне-русскую школу именно за то, что она пробуждала идеальные интересы жизни, а не служивала кругъ школьныхъ знаній интересами лишь матеріальнаго благосостоянія, вопросами сельско-хозяйственными, вопросами о шубахъ, объ удобреніи, навозѣ и т. п.

Мы не знаемъ, скоро ли придетъ для religiosaго обученія въ Россіи такая же пора, какъ и во Франціи,—можетъ быть, еще очень не скоро это случится, благодаря тому, что очень еще много вѣры и другихъ духовныхъ сокровищъ хранится въ русскомъ народѣ,—во всякомъ случаѣ мы должны думать, что церковная школа никогда не исчезнетъ. Правда, ей, быть можетъ, придется снова со временемъ существовать въ частныхъ домахъ, въ церковныхъ сторожкахъ и т. д. (ибо

толки, напр. объ отчужденіи церковныхъ земель не встрѣчаютъ даже почти возраженій въ наши дни); но исчезнуть она не можетъ, какъ не можетъ Церковь отказать отъ обученія дѣтей истинамъ вѣры. Быть можетъ, какъ говорить одинъ извѣстный архипастырь, настанетъ время, когда въ школахъ не будутъ учить Закону Божию, будутъ учить дѣтей, что человекъ происходитъ отъ обезьяны, но совсѣмъ прекратится обученіе дѣтей вѣры не можетъ. Религіозные люди при наступленіи этихъ тяжелыхъ временъ не перестанутъ отдавать дѣтей для наученія священнослужителямъ или другимъ людямъ, не утратившимъ благочестія, чтобы восполнить недостатки школьнаго обученія.

Скоро или очевь еще не скоро все это случится, мы не знаемъ, но приводя себя на память судьбы нашей церковной школы и ея великое значеніе въ дѣлѣ истиннаго просвѣщенія, не будемъ преждевременными мрачными думами подавлять бодрость духа; мы должны, напротивъ, зная о грозящихъ опасностяхъ, при посредствѣ церковныхъ школъ съ бодрымъ настроеніемъ выступить на борьбу съ духомъ времени, способствовать возвышенному полету его отъ земли въ область высшихъ потребностей человѣческой природы, возбужденію Божественной жажды ученія, какую возбудили въ славянахъ, въ томъ числѣ и въ нашемъ народѣ русскомъ, св. первоучители Кирилль и Меодій».

Въ заключеніе акта раздавались Его Преосвященствомъ и присутствующими гостями похвальные листы и свидѣтельства объ окончаніи курса. Затѣмъ Его Преосвященство и гости осматривали работы учащихся въ церковныхъ школахъ по руководству.

Нѣсколько словъ въ защиту учителей изъ „второклассниковъ“.

Недавно я узналъ, что одинъ батюшка, изъ молодыхъ, предъ однимъ изъ лицъ церковно-школьной администраціи нашей епархіи, высказалъ нежеланіе имѣть въ своихъ приходѣхъ учителей—«второклассниковъ» (т. е. изъ окончившихъ курсъ во второклассной школѣ). Батюшка этотъ имѣетъ въ своемъ приходѣ школу грамоты, учителемъ въ которой состоитъ «второклассникъ», питомецъ нашей Мошинской второклассной школы.—Ш***.

Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года одинъ изъ батюшекъ на прощанье, какъ бы въ шутку..., сказалъ мнѣ: «а плохихъ, отецъ, выпускаете вы учителей!»...

Вмѣстѣ съ весьма многими добрыми отзывами о питомцахъ школы нашей, приходилось и ранѣ неоднократно слышать дурные отзывы—въ родѣ слѣдующихъ: «учителя изъ «второклассниковъ» грубы..., не почтительны къ священнику, не умѣютъ себя держать..., въ нетрезвомъ видѣ иногда скандалить!»... и затѣмъ дѣлаютъ скороспѣлое заключеніе: «Мошинской второклассная школа—плохая школа!»...

Мошинская второклассная школа послыно удовлетворяетъ своему назначенію: ея питомцы во многихъ школахъ съ успѣхомъ трудятся въ званіи учителей школъ церковно-приходскихъ и грамоты. Это факты. Есть нѣсколько ея питомцевъ въ званіи псаломщиковъ, которые оказываются далеко лучше многихъ псаломщиковъ,

получивших воспитаніе въ монастыряхъ нашей епархіи.: При поступленіи въ церковно-учительскія школы (Дровинскую, Хрѣновскую) питомцы Мошинской второклассной школы уже нѣсколько лѣтъ, какъ слышно, оказывались въ числѣ лучших... Учебное начальство и ранѣе и при посвященіи школы въ послѣдній разъ (13 марта с. г.) свидѣтельствовало, что «постановка дѣла въ школѣ серьезная». Такимъ образомъ и жизнь и отзывы лицъ церковно-школьной администраціи показываютъ, что Мошинская второклассная школа не есть «плохая школа»...

Я не нахожу—да и не могу—отрицать того, что въ жизни нѣкоторыхъ учителей изъ «второклассниковъ» бываютъ печальныя явленія... Мы вѣдѣемъ нѣсколько фактовъ въ средѣ учителей—«второклассниковъ» легкаго отношенія къ вопросамъ вѣры, праздничнаго разгула, неуваженія чужой собственности, явныхъ грѣховъ противъ своего гѣла и проч... Но все это—явленія единичныя, случайныя... Да и школа-ли въ нихъ виновата?..

Нѣтъ, строгіе отцы, завѣдующіе, не желающіе въ своихъ приходсахъ имѣть учителей изъ «второклассниковъ», не школа виновата!... Виноваты, можно сказать, больше *вы сами!*...

Постараюсь доказать это. Въ доказательство приведу мнѣнія и сужденія не одного себя только, а и своихъ товарищей по службѣ во второклассной школѣ, изъ которыхъ одинъ всю жизнь свою посвятилъ учительству (состоитъ на учит. службѣ 28 лѣтъ), другой учительствуетъ 14 л... Послушайте, что говорятъ они на основаніи многолѣтняго своего учительскаго опыта:

«Учителя начальной школы мы понимаемъ и представляемъ, какъ: 1) человека особенно устойчивой, доброй нравственности: простой, ясной, непоколебимой вѣры въ Трїединнаго Бога, искренно, сильно любящаго родину, Государя, трудъ, свое учительское званіе—положеніе, словомъ,—трезво понимающаго и строго—высшею относящагося къ своему долгу.—2) человека—съ небольшими и неразно-сторонними—но положительными, твердыми, ясными познаніями въ области педагогики, природы жизни человѣческой,—учебныхъ предметовъ начальной школы,—3) человека—съ развитою, вполнѣ правильною, достаточно для дѣйствительнаго вліянія живою, свободною рѣчью.—4) человека съ тактомъ, вѣжливымъ, почтительнымъ со всѣми безъ лести и униженія,—наконецъ 5) физически почти возмужавшаго уже и въ первый годъ своего служенія.

Таковыя—по вашему разумѣнію—требованія,—не скажемъ—очень скромныя, но безусловно-справедливыя,—должны быть предъявляемы къ учителю начальной школы и къ учителю школы грамоты.

Теперь и посмотримъ на дѣйствительность... Если мы предъявимъ такія требованія къ учителю школы грамоты и всегда еще мальчику по возрасту,—окончившему курсъ во второклассной школѣ, то, конечно, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ мы далеко не удовлетворимся дѣйствительнымъ духовнымъ и перѣдко физическимъ состояніемъ юваго учителя.

Наблюденія надъ нѣкоторыми учителями показываютъ много несовершеннаго въ нихъ главнымъ—нравственнымъ мѣрѣ...

Кто-же виноватъ? Ужели вся тягость обвиненія должна всецѣло лечь на учащихся второклассной школы?..

Смѣемъ думать, изъ здравомыслящихъ людей никто и никогда не обвиняетъ однихъ насъ—учащихъ въ встрѣчающейся иногда преступности своихъ бывшихъ питомцевъ...

Беремъ на себя смѣлость утверждать, —зельси особенно строго судить и согрѣшавшихъ учителей... Будемъ говорить не прикровенно: припомнимъ отрывокъ изъ стих. Лермонтова...

«Богаты мы, едва изъ колибели,
Ошибками отцовъ и поздымъ ихъ умою»...

Приводимъ глупую пошлую, но характерную пѣсню, составленную далеко до времени открытія Мошинской второклассной школы:

«Нынче мальчикъ—не дуракъ:
Въ двадцать лѣтъ все знаетъ—
Пьетъ вино, куритъ табакъ,
Въ карточки играетъ»...

Всмотритесь въ жизнь современнаго общества... Какія нынѣ грандіозныя, беззаконныя кражи совершаются многими и вѣрдо людьми съ высшимъ—«блестящимъ»—образованиемъ, совершенно обезпеченными! Какъ изолгались, измалодушествовали многіе, весьма многіе... Какое безобразіе творится многими и, по-видимому, людьми съ «честью и умою» по растлѣніи дѣвушекъ, подростковъ..., не говоримъ о прикрытомъ лишь дымкою развратѣ среди состоящихъ въ бракѣ... А распространяющаеся и встѣхъ охватывающее безвѣріе..., «торжество ума»..., сверхчеловѣчество!.. Припомнимъ и «милую» философію смоленскихъ бабъ относительно свободы распоряженія собою... «по своему усмотрѣнію»... («11 писемъ изъ деревни»—Энгельгардта...).

Заразныя болѣзни, какъ извѣстно, распространяются чрезвычайно быстро и на громадныхъ пространствахъ...

И наша Олонецкая деревня не можетъ стоять высоко въ нравственномъ игопешіи. Нравственное безразличіе, сказанное умственное невѣжество, болѣзни гѣла, грязи—все это такъ присуще нашему крестьянину.

Да, «зло вокругъ черезчуръ ужъ гнететь,
Ночь вокругъ черезчуръ ужъ темна!»...

«Гдѣ-жъ вы, утѣсье, съ добрыми людьми?» «Гдѣ же вы, слуги добра?» Выходите впередъ..., поучайте хотя дѣтей, хотя ихъ вырывайте изъ хаоса ничтожества и тьмы.

И необходимы многіе годы плодотворнѣйшей, разумнѣйшей работы, чтобы бѣдныя дѣти увидѣли «свѣтъ велий»...

«Сѣялось сѣмя вѣками...
Зло вырывать не легко»...

Принявъ во вниманіе: 1) вѣрдо серьезно болѣзненное состояніе родителей при зачатіи ребенка,—2) бѣдность духовной и матеріальной жизни многихъ крестьянъ, 3) поразительно ничтожное количество приобретаемыхъ учениками въ начальной школѣ навыковъ и умѣній въ чтеніи, письмѣ, счетѣ,—познаній въ Законѣ Божіемъ..., мы безъ труда поймемъ, насколько жалкиятъ въ духовномъ отношеніи является мальчикъ во второклассную школу, въ частности быть можетъ особенно въ Мошинскую...

Едва-ли мы преувеличимъ, если скажемъ, что поступившій во второклассную школу мальчикъ 13 лѣтъ, обладающій мало сознанными, не прочувствованными познаниями въ Законѣ Божіемъ, умѣньями, навыками въ чтеніи, письмѣ, счетѣ,—въ большинствѣ случаевъ представляетъ изъ себя существо, воля, умъ, доброе чувство котораго находятся почти въ зачаточномъ состояніи въ видѣ зародыша,—возможности, въ первомъ періодѣ развитія...

Ясно,—съ чего должны начать учащіе второклассныхъ школъ воспитаніе и обученіе вновь поступившихъ учениковъ. Разумѣется, аб ово, съ азбуки—съ элементовъ умѣній, навыковъ, знаній въ правилахъ нравственности, въ чтеніи, изложеніи мысли, арифметикѣ...

Черезъ 3 года второклассная школа обязуется дать юношѣ свидѣтельство на званіе «учителя»... Чрезмѣрно великая задача!...

Въ первые учебные мѣсяцы учащимъ второклассной школы особенно настойчиво и часто приходится внушать учащимся младш. отд., чтобы они «не портили воздуха», почище мыли руки, не держали ногтей въ мрачномъ траурѣ, не держали рукъ въ брюкахъ и не «чесали» нѣкоторыхъ частей тѣла (излюбленныя привычки многихъ крестьянъ), избавились бы отъ чесотки..., были-бы хотя нѣсколько привѣтливы, довѣрчивы, правдивы, незлобивы..., крестное знаменіе полагали бы на себѣ истово, не спѣша, молитвы читали бы правильно, не дикимъ, холоднымъ—небрежайшимъ голосомъ... Въ началѣ года по русскому языку приходится обращать усиленное вниманіе на улучшеніе механизма чтенія учащихся младшаго отдѣленія, сознательность и выразительность чтенія еще менѣ развиты..., приходится учить правильному составленію простѣйшихъ предложеній, орфографіи самыхъ легкихъ словъ..., на урокахъ арифметики—счету, дѣйствіямъ въ предѣлѣ 1000 съ цѣлыми простыми числами...

Вообще, весь первый годъ тратится на воспитаніе во вновь поступившихъ элементарной порядочности, на прирученіе ихъ къ учащимъ, на осмысленіе въ нихъ отношенія къ себѣ, къ окружающему..., къ религіи..., на сообщеніе имъ элементарнѣйшихъ свѣдѣній по учебнымъ предметамъ до яснаго, основательнаго ихъ ученія... Кончается учебный годъ. Заложень—снѣжемъ думать—прочный фундаментъ...

Воля ученика направлена ко благу и нѣсколько окрѣпла, мысль и чувство его подготовлены къ воспріятію болѣе полныхъ и трудныхъ знаній, болѣе глубокихъ истинъ.

Казалось бы, въ слѣдующіе учебные годы учащіе многое сдѣлають,—сильно и быстро въ достаточной степени разовьютъ душу учащихся... И многіе яркіе факты отрадно говорятъ, что учащіе услѣвуютъ дѣйствительно «многое сдѣлать» для духовнаго развитія учащихся... Учащіе, можетъ быть, возведутъ хорошія стѣны зданія, но не суждено имъ «завершить» его...

Во второй, третій учебные годы у многихъ учащихся наступаетъ періодъ пологого роста, такъ задерживающій, останавливающій развитіе духовной природы,—восприимчивость и энергію мозга и сердца. Въ это время умственная пища ученика должна быть уменьшена.

Между тѣмъ, курсы многихъ учебныхъ предметовъ во 2 и 3 уч. г.г. довольно обширны, довольно серіозны по содержанію и ихъ такъ много, а времени для

обстоятельнаго изученія ихъ такъ мало, что учащимъ считаются съ «половымъ ростомъ» ученика, съ разными справедливейшими педагогическими требованиями равносильно: «программа не пройдена!»... «% слабыхъ учениковъ (по успѣхамъ) очень великъ!»... и проч., словомъ, равносильно своего рода преступленію. Создается странное положеніе вещей!... Сообщить еще не зрѣлымъ умственно, слабымъ волею какъ можно больше знаній—и въ скорѣйшее время—вѣдь это тоже своего рода преступленіе!...

И сегодня и завтра, въ теченіе 2—3 лѣтъ мозгъ, сердце ученика подавлены массой разнороднѣйшихъ, иногда преждевременныхъ, непосильныхъ знаній, чувствованій, интересовъ, образовъ..., словъ... звуковъ!

Эта «масса разнороднѣйшихъ свѣдѣній, чувствъ» въ общемъ легко можетъ составить въ душѣ еще слишкомъ молодого человѣка вредный безпорядокъ, сумбуръ,—она можетъ быть опасна для организма, для будущаго—ученика...

Крестьянскіе дѣти физически сравнительно еще очень выносливы, и это—ихъ счастье...

Конечно, мы беремъ крайнія, рѣдкія точки «страннаго положенія вещей»... Въ дѣйствительности учащіе Мошинской второклассной школы въ своемъ преподаваніи далеко не слѣпо руководятся «программою», «% успѣшности»..., и Учебное Начальство не узко педантично,—чутко внемлетъ слову, вѣрнѣе чести учителя, понимаетъ его и идетъ въ дѣлѣ правды...

Принимая во вниманіе 1) крайнюю духовную неразвитость поступающихъ во второклассная школы, 2) обширность и трудность многихъ учебныхъ курсовъ, 3) многопреданность, 4) малозрелость учащихся второклассныхъ школъ (13—16 л.), 5) недостаточность общаго и педагогическаго образованія большинства учащихся второклассныхъ школъ, 6) высокія требованія, предъявляемая жизнью къ учителю,—можно съ увѣренностію сказать—большая часть второклассныхъ школъ въ столь короткій періодъ—въ 3 года—не можетъ подготовить много дѣльныхъ, хорошихъ учителей въ школы грамоты...

Вотъ юноша—абитуриентъ второклассной школы въ маѣ—іюніѣ напрягается до послѣднихъ силъ, испытываетъ тяжелыя муки, извергая на экзаменѣ всѣ свои знанія, пониманіе..., блистая ими, и кончаетъ курсъ... Духовный багажъ, уносимый изъ второклассной школы окончавшими курсъ, излишне и сравнивать съ духов. багажемъ, приносимымъ поступающими во второклассную школу: пуды и—пылинка, —100 и 1... Много знаній, добрыхъ чувствъ, умѣній, навыковъ приобрѣтаетъ юноша во второклассной школѣ... въ 3 года ученія.

Однако, и этой значительной суммы знаній, добрыхъ чувствъ, умѣній оказывается мало для юноши второклассника, какъ учителя начальной школы...

Мозгъ, сердце, тѣло окончившаго курсъ во второклассной школѣ 16—17-лѣтняго юноши, не успѣвъ въ теченіе лѣта возстановить равновѣсія, окрѣпнуть, поразвиться—осенью того же года призывается къ усиленной дѣятельности, тяжелой и физически и духовно...

Юный учитель въ тискахъ... «Хватить-ли» у него «силушки» не дать себя стиснуть, сдать?!... Съ одной стороны: *Jugum vitae* въ видѣ 10 рублей жалованья, ложнаго—печальнаго общественнаго положенія, окружающей безпросвѣтной тьмы,—съ другой соблазны міра сего..., недостаточность идеализма, недостаточность раз-

внѣя чувства, пониманія законности, долга, — любви къ дѣлу..., трудность и отвѣтственность учебно-воспитательнаго дѣла, излишняя самоувѣренность, физическая недоразвитость... Все это, вмѣстѣ взятое, создаетъ такіе крѣпкіе тиски, что борьба и побѣда надъ ними подѣ силу лишь юности — учителю съ призваніемъ къ учительству, съ незаурядною доброю волею. Многіе же юности-учители подѣ влияніемъ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствъ и недостаточности личныхъ силъ опускаются и падаютъ духовно*).

Кому же естественно всего и поддержать нравственно среди разныхъ паденій юношу-учителя, какъ не о. завѣдующему?. Интересно бы знать: о. завѣдующій, о которомъ я говорилъ въ началѣ статьи, прежде выраженія предѣ Начальствомъ нежеланія имѣть въ своемъ приходѣ учителей изъ «второклассниковъ» сдѣлалъ-ли самъ лично хоть что-либо для исправленія юноши? Сомнительно... Жизнь показываетъ, что немногіе наши о.о. завѣдующіе относятся къ учителямъ школы грамоты съ отеческою любовью какъ-бы слѣдовало относиться къ нимъ, какъ къ своимъ, хотя-бы и маленькимъ, хотя-бы и ничтожнымъ на ихъ взглядъ, но все же своимъ соратникамъ на нивѣ Христовой... Немногіе ободряютъ среди жизненныхъ искушеній..., поддержатъ среди паденій... Есть даже факты (правда рѣдкіе и быть можетъ исключительные), что нѣкоторые о.о. завѣдующіе даже посѣпосбствуютъ скорѣйшему паденію юноши... Въ нашихъ дѣсныхъ захолустьяхъ чего-то не водится!.. Большинство нашихъ о.о. завѣдующихъ относится къ учителямъ школы грамоты индифферентно... Весьма многіе мнятъ себя надъ ними «начальствомъ»... И факты говорятъ, что «начальства» это очень часто бываетъ строго и не милостиво... «Начальство» забываетъ въ школу грамоты по-большей части только тогда, когда случится «треба» въ деревнѣ, гдѣ находится школа... Рѣдко, очень рѣдко — какъ приходилось много слышать — во время такихъ торопливыхъ и случайныхъ наѣздовъ о.о. завѣдующихъ въ школы грамоты завязается душевная бесѣда между нимъ, о. завѣдующимъ, и учителемъ..., бесѣда, которой ждетъ, быть можетъ, не одну недѣлю одинокій мальчикъ — учитель, въ которой онъ такъ нуждается... Мнѣ кажется, что въ большинствѣ случаевъ дѣятельность о.о. завѣдующихъ школъ грамоты де факто сводится къ слѣдующему: посѣтитъ школу за весь учебный годъ разъ 20, много 30 (включая сюда и случайныя..., «по требъ»..., посѣщенія), написать въ годъ нѣсколько бумагъ въ Уздное Отдѣленіе и Уздному Наблюдателю и выдать 20-го числа своему соратнику — 10 р. (есть факты, хотя исключительные, что эти 10 руб. выдаются не всегда исправно...). И только!.. И пастырская совѣсть спокойна!.. А руководство?... А моральная поддержка?... Ну, это дѣло не наше... На то о.о. наблюдателя существуютъ!..

Заглянетъ въ праздникъ, послѣ обѣда, учитель школы грамоты къ своему о. завѣдующему въ домъ... За чайнымъ столомъ благодушествуетъ во главѣ съ батюшкой учитель земской школы, деревенскіе богатѣи..., а онъ, свой учитель, который ближе всѣхъ долженъ бы былъ стоять къ батюшкѣ, долго, очень долго стоять у батюшки на кухнѣ, у порога..., часто постоитъ да такъ и уйдетъ..., «повторяя, суди его Богъ!»...

Нѣтъ, о.о. строгіе завѣдующіе, въ нравственныхъ паденіяхъ учителей — «второклассниковъ» не школа одна виновата... Школа сдѣлала свое дѣло, насколько могла. Виноваты не менѣе, если не болѣе вы сами!..

Завѣдующій Мотвинскою второклассною школою, священ. Н. Кенорѣцкій.

*) Выписано изъ «Книги постановленій Совѣта школы» за 1904 г., стр. 12—20, изъ журн. № 8-й.

Труды и жертвы церковнаго старосты с. Острѣчинъ И. А. Попова.

Просматривая «Ол. Епарх. Вѣд.» за послѣдніе два года, мнѣ не пришлось прочесть ни полъ-странички о старостахъ церквей нашей Олонекской епархіи. А между тѣмъ, мало-ли найдется между старостами лицъ дѣятельныхъ, жертвователей, готовыхъ сдѣлать, что угодно, на пользу церкви и причта. Конечно, встрѣчаются и старосты скуные, но чрезъ это заслуги первыхъ не умаляются.

Въ настоящей замѣткѣ мнѣ хотѣлось бы сказать о трудахъ и жертвахъ нашего достопочтеннаго старосты Ивана Андреевича *Попова*, труды и жертвы котораго да послужатъ примѣромъ для многихъ занимающихся христіанской благотворительностью.

Какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ нашей Острѣчинской церкви, церковнымъ старостой И. А. состоитъ съ 1884 года. Быть старостой 22 года и нести по службѣ труды, а по церкви отвѣтственность—заслуга для церкви и общества не малая, а молчать о такихъ ревнителяхъ церкви, было-бы съ нашей стороны несправедливо.

За время службы старостой И. А. сдѣлано пожертвованій въ пользу своего храма немало, и мы считаемъ своимъ долгомъ указать лишь на нѣкоторые, болѣе крупныя жертвы.

Въ 1885 году пожертвовано имъ на ремонтъ церкви 250 руб.

Въ 1889 году приобрѣтено на престоль Евангеліе въ 70 рублей.

Въ 1891 году приобрѣтенъ запрестольный крестъ въ 60 рублей.

Въ 1893 году пожертвована бархатная, нитая золотомъ плащаница въ 140 р.

Въ 1894 году пожертвовано священническое и діаконое облаченіе въ 250 р.

Въ 1896 году пожертвовано на переливку колокола 400 рублей.

Въ 1902 году пожертвовано на ремонтъ иконостасовъ въ придѣлахъ храма 360 рублей.

Въ 1903 году пожертвовано на окраску половъ въ церкви и въ ростъ чело-вѣка стѣнъ 130 рублей.

Въ 1904 году пожертвована икона Препод. Серафима Саровскаго въ 30 руб.

Кромѣ вышеозначенныхъ жертвъ, И. А. сдѣлано немало мелкихъ пожертвованій, остающихся въ неизвѣстности въ подробностяхъ.

Помимо жертвъ въ пользу церкви, И. А. не оставлены безъ вниманія и мѣстныя Острѣчинскія школы.

По его иниціативѣ съ участіемъ въ трудахъ мѣстнаго священника построена въ с. Острѣчинахъ новая церковно-приходская школа для дѣвочекъ.

На школу, конечно, была отпущена Синодальная субсидія въ размѣрѣ 600 р., но все-же И. А. пришлось израсходовать не менѣе 500 рублей (съ ремонтами) и изъ своихъ собственныхъ средствъ.

О жертвахъ же въ пользу земскаго училища писалось не разъ въ «Ол. Губ. Вѣд.» и поэтому повторять о нихъ находимъ лишнимъ.

А какъ обязаны мы, причтъ Острѣчинскаго прихода, добрыйшему И. А. Вѣдь, благодаря ему, два года тому назадъ, построены въ с. Острѣчинахъ два причтовыхъ дома: одинъ для священниковъ, а другой для діакона и псаломщика.

При первомъ предложеніи причта построить дома И. А., не отлагая дѣла въ долгій ящикъ, составилъ планъ и приблизительную смету на постройку домовъ, и сразу же рѣшено было просить разрѣшенія у Епархіальнаго Начальства употребить изъ церковныхъ сумъ по сметѣ 2800 рублей.

Сумма, какъ видите, солидная, и со многими старостами постройка домовъ могла не осуществиться, но И. А. отнесся къ этому дѣлу очень отзывчиво и по полученіи разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства употребить просимую сумму, самъ лично, съ участіемъ причта, просилъ разрѣшенія на сходы вывезти изъ крестьянскихъ надѣловъ 1000 деревъ лѣса.

Лѣсъ крестьянами (тоже отзывчивы къ нуждамъ причта) были отпущены въ просимомъ размѣрѣ, и чрезъ недолгое время было приступлено къ вывозкѣ лѣса, а затѣмъ и постройкѣ домовъ.

Дай Богъ больше такихъ старость, какъ нашъ И. А. тогда причтамъ многихъ приходоу нашей епархіи не пришлось бы мерзнуть зимой въ холодныхъ, а лѣтомъ съ протечинами домахъ (что бываетъ не рѣдко), а съ участіемъ добрыхъ людей, главнымъ образомъ старость, созидались-бы на мѣстѣ старыхъ (а то и никакихъ) дома новые, теплые, уютные и т. д.

Таковы въ краткихъ чертахъ труды и жертвы почтеннѣйшаго Ивана Андреевича Попова.

Не служатъ-ли примѣромъ его труды многимъ церковнымъ старостамъ нашей епархіи, могущимъ пріютить многихъ членовъ причта въ дома болѣе или мѣнѣе теплые, готовые согрѣть и въ зимнее время? Если да, то примѣръ достойный подражанія.

Пожелаемъ же почтеннѣйшему И. А. еще много лѣтъ здравствовать на пользу родной ему церкви и для дальнѣйшихъ дѣлъ христіанской благотворительности!

Діаконъ М. Филинъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Сознавая, что въ переживаемое всею Россіею нынѣшнее тяжелое время привлеченіе пожертвованій на дѣла благотворенія представляется особенно труднымъ, Совѣтъ Общества призналъ вполне справедливымъ поощрять избраніемъ въ пожизненные члены Палестинскаго Общества, съ выдачею Высочайше утвержденныхъ знаковъ, тѣхъ усердныхъ и ревностныхъ мѣстныхъ дѣятелей, которые, памятуя девизъ Общества: „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“ — продолжаютъ неустанно трудиться по сбору добродетельныхъ пожертвованій и тѣмъ поддерживаютъ, чрезъ Палестинское Общество, русское дѣло въ Св. Землѣ. По мнѣнію Совѣта Общества, такого поощренія должны

заслуживать всѣ тѣ лица, главнымъ образомъ священно-церковно-служители, которыя, по свѣдѣніямъ Отдѣла, представили ему, начиная съ 1 марта 1905 г., не менѣе 200 р. денежныхъ пожертвованій на нужды Общества. При исчисленіи указанной выше суммы не должны приниматься во вниманіе: членскіе взносы, если они доставлены отъ другихъ лигъ, кружечный сборъ, въ установленныя Отдѣломъ кружки, и суммы, предназначаемыя жертвователями для передачи: греческому духовенству храма Гроба Господня, въ Виолемъ, въ греческіе монастыри, на Авоонъ, вообще идущія не въ распоряженіе Общества на удовлетвореніе его нуждъ въ Св. Землѣ.

Приглашая Отдѣлъ къ внимательному наблюденію за поступающими въ его кассу добродетельными пожертвованіями, съ тѣмъ, чтобы впоследствии можно было безошибочно опредѣлить, кто изъ сотрудниковъ Отдѣла имѣетъ право, на вышеприведенныхъ основаніяхъ, получить въ воздаяніе понесенныхъ трудовъ Высочайше утвержденный знакъ и званіе пожизненнаго члена Общества, и предоставляя Отдѣлу право возбуждать въ подлежащихъ случаяхъ соотвѣтствующія ходатайства, Совѣтъ Общества покорнѣе проситъ Отдѣлъ принять это его постановленіе къ руководству, доведя объ этомъ до свѣдѣнія помянутыхъ достойныхъ труженниковъ не путемъ печати, а письменнымъ обращеніемъ къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности.

Отъ Прибалтійскаго Православнаго Братства.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Прибалтійское Православное Братство, имѣетъ, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и усилѣнамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго, Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особия основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся

мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и добродетельными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ оставляеть и понывіи многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсыяно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ не посильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во вышней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многоразличныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были органичены. Ихъ едва достаеть для поддержанія тѣхъ уррежденій, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболее нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомошествованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаеть его притвы на помощь вѣсчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, недовинно пострадавшихъ отъ бывающаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновать на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изясненнхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Советъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 27).

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. Вадей.

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отдѣлъ:* Поученіе въ недѣлю о слѣбомъ. Духов. семин., свящ. *И. Дроздинъ*.—Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ и вѣчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. *Арх. Вадей*.—Къ 400-лѣтію Александрo-Сверскаго монастыря. Монахъ *Анастасій*.—Современное русское иконописаніе. *Н. Шайкинъ*.—Мѣстная хроника. Каедр. прот. *А. Надежинъ*.—О религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ.—Изъ жизни церковныхъ школъ. Нѣсколько словъ въ защиту учителей изъ «второкласниковъ». Свящ. *Н. Кеортыкій*.—Труды и жертвы церковнаго старосты с. Острѣчивъ *П. А. Попова*. Діаконъ *М. Филипъ*.—Отъ Императорскаго Православнаго Падестинскаго Общества.—Отъ Прибалтійскаго Православнаго Братства.

Печатать разрѣшается, 31-го Мая 1906 г. Цензоръ Прот. А. Надежинъ.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1906 г.