

ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1-го и 15-го числа).

Адресъ редакціи: Владивостокъ, Приморск. обл.,
Духовная Канцелярія.
Объявленія впереди
текста не принимаются.

№ 18.

Годъ III-й.

Подписная плата
6 р. 50 к.
въ годъ, съ доставкой и
пересылкой. Подписка
на иныхъ условіяхъ не
принимается.

— 15 Сентября 1905 года. —

Часть официальная.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ, ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ:

Государство Россійское созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, и является донныѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ Манифестѣ Нашемъ, данномъ 26-го февраля 1903 года, призывали Мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни. И тогда озабочивала Насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учреждений съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари, Наши Предшественники.

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ Ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и рассмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основною законъ Россійской Имперіи о существѣ самодержавной власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердили положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи, съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общимъ для Имперіи и сего края узаконеній будетъ Нами указано особо.

Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы министру внутреннихъ дѣлъ безотлагательно представить Намъ къ утвержденію правила о приведеніи въ дѣйствіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ такимъ расчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и области войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднеѣ половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собою заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи учрежденія Государственной Думы, и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворяли бы вполне потребностямъ времени и благу государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ правительствомъ, покажутъ себя предъ всею Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, скажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Нашихъ на благо общей Нашей Матери Россіи, къ утвержденію единства, безопасности и величія государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго Нами государственнаго установленія, Мы съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ непреложность великихъ историческихъ судебъ, предопредѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществѣ, величіи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 6-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Секретаря Владивостокской Духовной Консисторіи.

Въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей на стран. 380 въ 10 строкѣ сверху напечатано: „если просьба или жалоба, въ случаѣ подачи ея по телеграфу“..., а слѣдовало напечатать: „если просьба или жалоба, въ случаѣ подачи ея **НЕ** по телеграфу“...

Отъ Владивостокской Духовной Консисторіи.

Согласно предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсеія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, Владивостокская Духовная Консисторія съ 15 сего сентября переводится изъ г. Никольскъ-Уссурійскаго въ г. Владивостокъ, гдѣ и откроетъ свои дѣйствія при прежнемъ составѣ присутствія, временное же присутствіе Консисторіи съ того числа расформировывается.

И. д. Секретаря *Б. Поляновскій.*

Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 іюля 1905 г. № 1223, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты крестьянамъ деревни **Алтыновки**, Черниговскаго прихода, Приморской области за усердіе и ревность въ построеніи на свои средства приходскаго храма и въ благоукрашеніи его святыми иконами.

Резолюціею отъ 19 августа 1905 г. № 1358, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ мѣщанамъ г. Никольскъ-Уссурійскаго: Михаилу Ильину **Овчаренно**, Василию Иванову **Лукашъ** и мѣщанину г. Благовѣщенска Петру Тимофееву **Родионову**—за особое участіе непосредственнымъ трудомъ въ устроеніи придѣловъ въ Николаевской желѣзно-дорожной церкви при ст. Кетрицево, Уссур. желѣзн. дор.

Благодарность Епархіального Начальства.

Крестьянину Приморской области Сданиславу Антонову Дудзякъ выражена благодарность Епархіального Начальства за особое участіе въ построеніи придѣловъ въ Николаевской желѣзнодорожной церкви при ст. Кетрицево, Усс. ж. д.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о пожертвованіяхъ, собранныхъ въ церквахъ епархіи и представленныхъ во Владивостокскую Духовную Консисторію.

(съ 1 Августа по 1 Сентября 1905 г.).

№ № по порядку.	На какой предмет и къмъ собрано.	СУММА.	
		Рубли.	Коп.
	Въ пользу Общества Краснаго Креста:		
1	Настоятелемъ Владивостокскаго Каедр. собора протоіереемъ А. Муравьевымъ	60	75
2	Благочиннымъ VI округа свящ. Андреемъ Зиминнымъ	46	—
3	Настоятелемъ Св.-Троицкаго монастыря игуменомъ Сергіемъ	19	—
4	Вр. и. д. благочиннаго VII округа священникомъ Тихономъ Ильинскимъ .	22	61
	ИТОГО . . .	148	36

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Владивостокской епархіи за 1902—1903 учебн. годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Продолженіе).

Г Л А В А П Я Т А Я.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, оставялъ желать весьма многого. До самаго послѣдняго времени книги разсылались въ школы отдѣленіями безъ надлежащихъ соображеній съ дѣйствительною потребностью той или иной школы въ тѣхъ или иныхъ учебникахъ, равно также не представлялось школами никакой отчетности относительно прихода и расхода книгъ съ цѣлью слѣженія означенныхъ отчетныхъ вѣдомостей съ книгою выдачь при отдѣленіи, каковая (т. е. книга) также не всегда велась аккуратно. Ни однимъ отдѣленіемъ не практиковалось заблаговременно (напр., весной при окончаніи учебнаго года) требовать отъ школъ подробныхъ свѣдѣній, въ формѣ вѣдомостей, съ обозначеніемъ количества учащихся въ школахъ по группамъ, числа имѣющихся годныхъ къ употребленію учебныхъ книгъ и нужнаго количества ихъ на слѣдующій учебный годъ съ подробнымъ именованіемъ ихъ названій, — согласно общаго списка книгъ, употребляющихся въ данное время въ церковныхъ школахъ, въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ руководствъ. При такомъ положеніи дѣла трудно конечно было ручаться и за правильность и аккуратность разсылки книгъ по школамъ, тѣмъ болѣе что до настоящаго учебнаго года не было устроено при отдѣленіяхъ особыхъ книжныхъ складовъ. Къ началу отчетнаго года при Никольскъ-Уссурійскомъ отдѣленіи былъ устроенъ вполнѣ помѣстительный книжный складъ на изысканныя еще въ минувшемъ году прот. П. Мичуринымъ частныя средства (въ количествѣ 400 руб.), а равно было положено начало книжному складу и при Владивостокскомъ отдѣленіи путемъ устройства специальныхъ книжныхъ шкафовъ, помѣщенныхъ въ особой комнатѣ при Покровской Владивостокской школь. Къ сожалѣнію, въ виду нѣкоторыхъ совершенно случайныхъ замѣшательствъ при пересылкѣ учебныхъ книгъ, происшедшихъ не по винѣ отдѣленій, даже наиболѣе благоустроенный книжный складъ при Никольскъ-Уссурій-

скомъ отдѣленіи не могъ въ отчетномъ году развивать своей дѣятельности съ надлежащимъ успѣхомъ. Въ концѣ сентября и первой половинѣ октября и отъ Н.-Уссурійскаго уѣзднаго наблюдателя и отъ завѣдывающихъ стали поступать къ Епархіальному наблюдателю заявленія о крайнемъ недостаткѣ и даже полномъ отсутствіи во многихъ школахъ самыхъ необходимыхъ учебныхъ книгъ. На всѣ вопросы о.о. завѣдывающихъ относительно скорѣйшей высылки учебниковъ и особенно букварей отдѣленіе вынуждено было отвѣчать отказомъ, такъ какъ учебники въ самомъ отдѣленіи не были своевременно получены. Журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 24-го октября 1902 г. за № 6, Н.-Уссурійское отдѣленіе, свидѣтельствуя о крайнемъ недостаткѣ въ школахъ самыхъ необходимыхъ учебниковъ, указываетъ на то, что книги для склада при отдѣленіи не были своевременно получены изъ Совѣта (дубликатъ отъ 21 сентября былъ полученъ лишь 15 окт.), при чемъ высланы были не тѣ книги, которыя пужны были въ данное время, а тѣ, въ которыхъ особенной пужды не ощущалось; кромѣ того, по недоразумѣнію, книги были получены безъ предварительной бумаги и безъ поименованія ихъ въ особомъ спискѣ. Заслуживающей вниманія причиной—столь безпорядочной и несвоевременной разсылки книгъ изъ Совѣта служить то совершенно случайное обстоятельство, что учебники, выписанные изъ издательской комиссіи еще въ мартѣ, были доставлены въ Владивостокъ на одномъ изъ пароходовъ Добровольнаго флота лишь въ серединѣ августа. При спѣшной разборкѣ и разсылкѣ учебныхъ книгъ часть послѣднихъ, предназначенная для школъ Южно-Уссурійскаго края, по ошибкѣ была отослана канцеляріей Совѣта въ Петропавловское отдѣленіе. Отсюда и возникло недоразумѣніе изъ-за учебныхъ книгъ, неблагоприятно отразившееся въ началѣ года на ходѣ учебнаго дѣла въ нѣкоторыхъ школахъ Н.-Уссурійскаго отдѣленія. Въ виду крайней нужды въ самыхъ необходимыхъ учебникахъ, а равно и въ письменныхъ принадлежностяхъ, обнаружившейся въ октябрѣ мѣсяцѣ, Совѣтомъ рѣшено было, согласно ходатайства Епархіальнаго Наблюдателя отъ 9 окт. за № 211, немедленно выписать въ адресъ Н.-Уссурійскаго отдѣленія изъ ближайшаго книжнаго магазина Макушина въ Иркутскѣ учебники и письменныя принадлежности—всего на сумму 1000 руб., составившуюся изъ единовременныхъ церковныхъ взносовъ по 25 р. отъ каждой церкви. Независимо отъ этого изъ средствъ миссіонерскаго общества было отпущено довольно значительное единовременное пособие (около 300 р.) на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для корейскихъ школъ.

При всѣхъ означенныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, мѣшавшихъ аккуратной и своевременной разсылкѣ учебниковъ, все же нельзя не отмѣтить по всей справедливости усердной дѣятельности завѣдывающаго книжнымъ складомъ при Н.-Усеурійскомъ отдѣленіи псаломщика (нынѣ діакона) П. Безрукъ, старавшагося на первыхъ же порахъ, насколько это было возможно, упорядочить и поставить на правильный путь дѣло снабженія школъ учебниками и письменными принадлежностями. По окончаніи отчетнаго года имъ были представлены уѣздному наблюдателю довольно подробныя вѣдомости относительно дѣятельности книжнаго склада съ показаніемъ количества учебниковъ, учебныхъ и письменныхъ принадлежностей, бывшихъ на лицо къ началу учебнаго года изъ числа поступившихъ изъ Совѣта при основаніи книжнаго склада, а также поступившихъ на приходъ въ отчетномъ году изъ Совѣта и по дополнительной выпискѣ изъ частныхъ торговыхъ фирмъ и съ возможной поспѣшностью разосланныхъ по школамъ по ихъ полученію. Къ сожалѣнію, по мѣстнымъ условіямъ только въ очень немногихъ болѣе центральныхъ селеніяхъ была возможность пересылать учебныя книги довольно аккуратно по почтѣ. Въ большинство же селеній приходилось переправлять книги, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, большею частью съ о.о. завѣдывающими и учащими при ихъ посѣщеніяхъ города. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого способа переправы книгъ по ихъ назначенію является то, что учебники поступаютъ въ школы въ разные сроки и во всякомъ случаѣ не всегда аккуратно. Что касается провѣрки книжныхъ поступленій въ школу, то дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ: лицу, явившемуся за книгами, послѣднія выдаются по прилагаемому при этомъ списку и подъ расписку въ имѣющейся при складѣ для того книгѣ. Завѣдывающій школою обязывался провѣрить посылку по упомянутому списку и занести принятія книги при помощи учащаго лица въ школьный каталогъ. Записи книгъ въ каталогъ провѣряются, какъ и вся наличность ихъ, при наблюдательской ревизіи школъ. Къ сожалѣнію и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, по окончаніи учебныхъ занятій, отъ школъ не представлялось въ отдѣленіе отчетныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ книгъ, которыя (вѣдомости) можно бы было слѣдить здѣсь съ книгою выдачъ. Между тѣмъ провѣрка школьныхъ бібліотекъ на мѣстѣ, при ревизіи школъ наблюдателями ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться достаточною для своей цѣли, особенно въ тѣхъ случаяхъ, если книги посылаются и получаютъ разными лицами для школъ безъ прописанія въ препроводительныхъ доку-

ментахъ наименованій ихъ и количества экземпляровъ по каждому наименованію, или же эти документы утериваются блюстителями школьнаго имущества.

Г Л А В А Ш Е С Т А Я.

Второклассныхъ школь въ вѣдѣніи Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не имѣется.

Г Л А В А С Е Д Ъ М А Я.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школь наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школь членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Инспекцію церковныхъ школь епархіи въ отчетномъ учебномъ году составляли слѣдующія лица—Епархіальный наблюдатель свящ. Сергій Алякринскій (2 г.) и три уѣздныхъ наблюдателя: Никольскъ-Уссурійскій прот. Павелъ Мичуринъ (5 лѣтъ), Петропавловскій—свящ. Николай Комаровъ (2 г.) и в. п. об. Владивостокскаго уѣзднаго наблюдателя—свящ. Михаилъ Кессельманъ (2 г.). Дѣятельность Епархіальнаго наблюдателя по надзору за церковными школами въ теченіе отчетнаго учебнаго года выражалась въ слѣдующемъ: По обязанностямъ службы въ теченіе отчетнаго года мною было предпринято 12 поѣздокъ по Южно-Уссурійскому краю, которыя были въ слѣдующее время: 18—24 септ., 21 окт.—3 нояб., 4—12 нояб., 29—31 декаб. (на освященіе Даниловской ц.-прих. школы), 8—15 январ., 2—15 февр., 25—28 февр., 15—19 мар., 15—19 апр., 23—30 апр., 15—22 мая. За эти поѣздки мною были осмотрѣны всѣ церковно-приходскія школы Южно-Уссурійскаго края, за исключеніемъ двухъ наиболѣе отдаленныхъ изъ нихъ, а также большая часть школь грамоты. Всего посѣщено мною за учебный годъ 62 школы (при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ были осмотрѣны по два раза). Первые три поѣздки были сдѣланы по корейскимъ школамъ Суйфунскаго и Посѣтскаго участковъ, 4, 5, 7, 9—по русскимъ школамъ Никольскъ-Уссурійскаго отдѣленія, 6, 8—по школамъ Владивостокскаго отдѣленія. Послѣднія три поѣздки были сдѣланы на экзамены, изъ коихъ одна (11) по школамъ Н.-Уссурійскаго отдѣленія и двѣ другія (10, 12) по школамъ Владивостокскаго отдѣленія.

По этому послѣднему отдѣленію экзамены во всѣхъ безъ исключенія школахъ были произведены въ моемъ личномъ присутствіи, въ виду крайне слабаго проявленія дѣятельности со стороны уѣзднаго наблюдателя, граничащей съ полнымъ индифферентизмомъ къ учебно-школьному дѣлу. Въ первую поѣздку я былъ командированъ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 септ. 1902 г. за № 1599 на мѣсто постройки Тизинхэнской церковно-приходской школы со специальною цѣлью уладить возникшія недоразумѣнія между корейской сельской администраціей, строительнымъ комитетомъ и подрядчикомъ съ одной стороны и миссіонеромъ іеромонахомъ съ другой. Недоразумѣніе мною было улажено и общее соглашеніе по постройкѣ школы между миссіонеромъ, подрядчикомъ и строительнымъ комитетомъ возстановлено, по при этомъ съ несомнѣнностью выяснилось для меня также слѣдующее. Недоразумѣніе произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе стремленія корейскаго волостного старшины и дѣйствовавшаго подъ его руководствомъ строительнаго комитета во что бы то ни стало затормозить постройку, помѣшать миссіонеру довести дѣло до конца и это единственно лишь потому, что миссіонеру по какой-то счастливой случайности удалось самому выхлопотать средства на постройку школы и производить послѣднюю хозяйственнымъ способомъ подъ своимъ личнымъ постояннымъ призоромъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ.*

Печатать разрѣшается. 1905 г. сентября 5-го дня.

Ценаоръ, *Каедральный Протоіерей А. Муравьевъ.*

Владивостокъ. Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“.

ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Сентября

№ 18.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Редакціи.

Благодареніе Богу! Кончилась, наконецъ, мучительная война. Если вся Русская земля, какъ одинъ человекъ, почувствовала, что тяжелый камень съ плечъ свалился, и вздохнула съ чувствомъ хотя скорбнаго, но все же облегченія,—то еще большее облегченіе испытываетъ наша окраина, измучившаяся, особенно, въ послѣдніе мѣсяцы отъ томительныхъ, щемящихъ ожиданій.

Правда, не слышно ликованія и грома побѣдныхъ пѣсней. Но... все же наступаетъ миръ, и тѣмъ самымъ пробуждается наша окраина къ мирной культурной работѣ, и хочется думать, что для нашей окраины и, конечно, для нашей епархіи наступаютъ болѣе счастливыя условія къ возрастанію въ мирѣ и благоденствіи.

Что касается дѣятельности епархіальнаго духовенства, то новые запросы и новыя задачи предлежатъ ему къ разрѣшенію.

Почти отрѣзанное въ продолженіе войны отъ остальной Россіи, почти потерявшее чувствительность, подъ близкими впечатлѣніями и даже ощущеніями кровавыхъ ужасовъ, къ воспріятію всего значенія *событій внутренней церковно-общественной россійской жизни*, —наше духовенство неизбежно соприкоснется съ стихійными теченіями этой внутренней жизни и—такъ или иначе—должно будетъ съ ними считаться. Подобно духовенству остальной Россіи, нашему духовенству предстоитъ, хотя и не въ такой мѣрѣ, трудное, отвѣтственное дѣло борьбы съ отрицательными церковно-религіозными явленіями. Для этой борьбы по-

требуется тѣсное внутреннее объединеніе и сплоченность между собою всего нашего духовенства; сплоченность же эта, какъ показывается опытъ, въ значительной мѣрѣ вырабатывается объединеніемъ *внѣшнимъ, личнымъ* обмѣномъ мыслей, взаимообщеніемъ *непосредственнымъ*, однимъ словомъ, соборами, съѣздами, собраніями. Эти собранія (частныя благочинническія или общія епархіальныя) необходимо, такимъ образомъ, разсматривать, какъ одно изъ важнѣйшихъ условій борьбы съ отрицательными жизненными явленіями вообще, и въ частности у насъ. Вотъ почему нашъ Архипастырь не такъ давно изволилъ сказать, что послѣ войны имъ будетъ созванъ *епархіальный съѣздъ* духовенства.

Итакъ, въ виду предъявляемыхъ жизнью новыхъ задачъ, духовенству нашей епархіи (подобно прочему россійскому духовенству) предстоитъ ближайшая задача *внутренняго объединенія*, и первымъ, такъ сказать, толчкомъ къ этому объединенію долженъ послужить предположенный Архипастыремъ первый, особый, пастырско-епархіальный съѣздъ духовенства. Конечно, со времени бывшаго съѣзда у насъ назрѣло не мало нужды и серьезныхъ вопросовъ чисто мѣстнаго, епархіальнаго значенія, но этимъ обстоятельствомъ лишь усугубляется серьезность той *подготовки*, съ какою наше духовенство обязано явиться на предстоящій съѣздъ.

По нашему мнѣнію, подготовка къ съѣзду, въ ряду другихъ способовъ, можетъ состоять въ *обмѣнѣ* мнѣніями какъ путемъ благочинническихъ собраній духовенства, такъ равно и путемъ печатанія статей въ своемъ органѣ по тѣмъ или инымъ вопросамъ, тѣмъ болѣе, что епархіальному органу, призванному обслуживать нужды епархіи, призванному жить одною съ ней жизнью, вообще необходимо и прилично быть выразителемъ ея голоса... Поэтому, Редакція приглашаетъ духовенство къ сильному обмѣну мыслями по тѣмъ или другимъ вопросамъ какъ обще-пастырскаго, такъ и мѣстно-епархіальнаго значенія. Путемъ предварительнаго обмѣна пусть почувствуетъ духовенство интересъ къ предстоящимъ ему занятіямъ, а интересъ и воодушевленіе — половина успѣха. Что касается печатанія статей, то пусть никто не смущается *своимъ*

неумѣнъемъ или еще чѣмъ-либо. Были бы только разумныя взгляды и желанія на общую пользу, а писать можно не только въ видѣ статей, но и въ видѣ краткихъ замѣтокъ, простыхъ сообщеній, краткихъ частныхъ писемъ и т. д. Всякія сообщенія будутъ Редакціей соотвѣтственно группироваться, какъ цѣнный матеріалъ для сѣзда, имѣющій послужить къ большей полнотѣ и обстоятельности его соборныхъ сужденій. Если печатаемая до сѣзда по тѣмъ или инымъ вопросамъ статьи окажутся такимъ воодушевляющимъ началомъ; если эти статьи пробудятъ въ духовенствѣ интересъ къ предстоящимъ ему занятіямъ, если самой разработкой вопросовъ онѣ окажутъ сѣзду ту или иную услугу,—то Редакція, широко открывая свои страницы для духовенства, уже однимъ этимъ сочтетъ выполненнымъ свой долгъ предъ епархіей по отношенію къ сѣзду.

Пользуясь настоящимъ обращеніемъ къ духовенству, Редакція, м. пр., считаетъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ относительно сотрудничества именно, о той области фактовъ епархіальной жизни, сообщеніе которыхъ въ той или иной формѣ представляется наиболѣе желательнымъ. Для епархіальнаго органа, который не задается научно-богословскими стремленіями, преимущественно желательны сообщенія изъ мѣстной, приходской жизни. „Епархіальная хроника“, по нашему мнѣнію, представляется наиболѣе жизненнымъ, наиболѣе интереснымъ и удобочитаемымъ, наиболѣе желательнымъ отдѣломъ. Въ каждомъ приходѣ происходятъ отъ поры до времени и радостныя, и горестныя событія, достопримѣчательныя въ религіозно-нравственномъ, церковно-бытовомъ и другихъ отношеніяхъ. Нужно лишь быть чуткимъ къ пониманію ихъ важности, быть готовымъ запечатлѣвать эти событія въ душѣ и не лѣниться сообщать о нихъ Редакціи. Между тѣмъ, судя по нашему органу, наша епархіальная жизнь до убожества бѣдна. И жалуется священники, что Епархіальныя Вѣдомости не интересны. Да отъ кого же, посудите, какъ не отъ самого духовенства зависитъ сдѣлать ихъ интересными? Многіе, сидя каждый подъ смоковницею своею, добродушно критикуютъ свое же епар-

хіальное дѣтище, забывая то, что, критикуя *свой* органъ, смотрятся въ *зеркало* и тѣмъ сами себя наказываютъ.

Духовенству Владивостокской епархіи предстоитъ выступить на борьбу съ отрицательными явленіями въ жизни Церкви; въ частности, ему нынѣ же предстоитъ подготовка къ епархіальному съѣзду какъ по общецерковнымъ, такъ и по мѣстнымъ вопросамъ; ему, вообще (въ и въ дальнѣйшей дѣятельности) предстоитъ объединеніе въ истинно-пастырскую епархіальную дружину въ цѣляхъ указанной борьбы. Пусть же оно во всѣхъ этихъ случаяхъ пользуется своимъ органомъ, какъ нѣкимъ двигателемъ, какъ связующимъ звеномъ, какъ всеобъединяющею, одухотворяющею силою. И только въ этомъ случаѣ епархіальный органъ, какъ голосъ малой помѣстной церкви, можетъ стоять на высотѣ своего призванія, быть вѣрнымъ отраженіемъ жизни епархіи со всѣми ея нуждами и желаніями.

Редакторъ священникъ *В. Давыдовъ*.

Владивостокская епархія

за первыя пять лѣтъ ея существованія
(1899—1903 г.).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Церкви и приходы.

(Продолженіе).

Здѣсь не лишне сказать нѣсколько словъ о подобномъ же учрежденіи, существующемъ въ г. Благовѣщенскѣ и существовавшемъ тамъ для нуждъ бывшей нераздѣльной Камчатской епархіи. Вопросъ этотъ не безынтересенъ для нашихъ читателей въ виду той полемики, какая возникла между Благовѣщенскимъ и Владивостокскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ по вопросу о раздѣлѣ суммъ, принадлежащихъ этому учрежденію. Познакомимъ вкратцѣ съ этимъ вопросомъ нашихъ читателей.

Учрежденіе, о которомъ идетъ рѣчь, носитъ названіе „Комитета по устройству церкви Приморскаго

края". Изъ дѣла объ учрежденіи Комитета въ 1866 г. видно, что онъ учрежденъ для „постоянной и самостоятельной дѣятельности по устройству церквей“ и по ихъ снабженію всѣми необходимыми церковными принадлежностями такъ, чтобы церкви могли всегда получать безпрепятственно и въ необходимое время все нужное для богослуженія и своего благоустроенія. Съ этой цѣлью приснопамятнымъ учредителемъ Комитета Высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ положенъ былъ въ основу дѣятельности Комитета пожертвованный ему на предметъ устройства церквей и снабженія ихъ необходимыми церковными принадлежностями потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ В. И. Рукавишниковымъ капиталъ въ 40.000 р., вырученный отъ продажи двухъ пожертвованныхъ пароходовъ, а самый Комитетъ наименованъ „Комитетомъ по устройству церквей Приамурскаго края“, при чемъ былъ организованъ особый опредѣленный составъ его членовъ и указаны опредѣленные правила дѣятельности и дѣлопроизводства. Комитетъ этотъ, такимъ образомъ, дѣйствовалъ въ теченіе тридцати лѣтъ, при чемъ первоначальный капиталъ его отчасти путемъ оборотовъ, а отчасти путемъ нарощенія процентовъ, возросъ до 100.000 руб.

Вопросъ о томъ, должно ли Благовѣщенское Епархіальное Начальство выдѣлить извѣстную часть изъ Комитетскихъ суммъ въ пользу церквей, отошедшихъ къ новой Владивостокской епархіи и имѣющихъ появиться въ предѣлахъ этой епархіи, возникъ у Владивостокскаго Епархіальнаго Начальства вскорѣ тотчасъ же по открытіи епархіи. Вопросъ этотъ выступилъ собственно по частному случаю. При передачѣ суммъ изъ Благовѣщенской Духовной Консistorіи въ Владивостокскую, принадлежащихъ церквамъ Владивостокской епархіи, Благовѣщенская Консistorія перевела долгъ Владивостокскаго собора Комитету изъ послѣдняго на Владивостокскую Консistorію, удержавъ сумму, равную долгу, у себя изъ суммъ подлежащихъ возврату Владивостокской епархіи, по смыслу указа Св. Синода, отъ 5 янв. 1899 г. № 19, и представивши Владивостокской Консistorіи взыскать этотъ

долгъ съ собора. Владивостокское Епархіальное Начальство иначе посмотрѣло на это дѣло. На докладѣ Владивостокской Консисторіи по поводу представленія въ Консисторію слѣдующихъ на Епархію суммъ за вычетомъ соборнаго долга, Владыка Евсеій написалъ слѣдующее: „вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли съ Владивостокскаго собора взыскивать въ капиталъ К. Бергмана (на постройку церквей (1179 р. 9 к) соборный долгъ) необходимо рѣшать въ зависимости отъ другого вопроса: имѣетъ-ли Владивостокская епархія право на полученіе какой-либо части изъ суммъ Благовѣщенскаго, бывшаго Камчатскаго, Комитета по устройству церквей бывшей Камчатской епархія? Если послѣдній вопросъ слѣдуетъ рѣшить отрицательно, тогда первый необходимо рѣшить утвердительно, а если Владивостокская епархія имѣетъ право на полученіе той или другой части изъ суммъ названнаго Комитета, тогда, конечно, ни о какомъ взысканіи съ Владивостокскаго собора въ капиталъ Бергмана не можетъ быть рѣчи, тогда этотъ капиталъ Благовѣщенская Консисторія обязана выслать полностью, а соборный долгъ Благовѣщенскому Комитету долженъ быть перечисленъ на имѣющій быть образованнымъ таковой же Комитетъ въ Владивостокской епархія или на Владивостокскую Консисторію. Предлагаю поэтому Консисторіи обсудить, имѣетъ-ли право Владивостокская епархія на полученіе какой-либо части изъ суммъ бывшаго Камчатскаго Комитета по устройству церквей, и если имѣетъ, то какой именно. Необходимо для этого, полагаю, запросить свѣдѣнія объ условіяхъ возникновенія Камчатскаго Комитета, а можетъ быть также о его средствахъ, о долгахъ этому Комитету и проч. Расчетныя свѣдѣнія о капиталахъ, подлежащихъ раздѣлу между Владивостокской и Благовѣщенской епархіями и всякіе другіе нужные для этого документы необходимо просить выслать скорѣе“. (Извлеч. изъ резолюціи № 383, отъ 31 мая 1899 года, дѣло хозяйств. стола Владив. Духовн. Консист. № 73, 1899 года.)

Свою претензію на часть комитетскихъ суммъ Владивостокское Епархіальное Начальство обосновывало: на точномъ смыслѣ указа Св. Синода, отъ 5 января 1899 года № 19, по коему всѣ наличныя суммы быв-

шей Камчатской епархіи должны подлежать раздѣлу между епархіями пропорціонально количеству церквей; 2, на томъ соображеніи, что въ основу Комитета легъ капиталъ, назначеніе коего, какъ и самого Комитета, было обслуживать церкви всей Камчатской епархіи и Приамурскаго края, въ районѣ коихъ находится нынѣшняя Владивостокская епархія; 3, что въ дальнѣйшемъ ростѣ основного капитала Комитета принимали участіе церкви нынѣшней Владивостокской епархіи, какъ обязательные покупатели (кліенты) комитетскихъ товаровъ, не смотря на то, что свѣчи и многія другія принадлежности богослуженія могли быть самими церквами, особенно въ Ю.-Уссурийскомъ краѣ, выписываемы (морскимъ путемъ) или покупаемы въ Владивостокѣ—скорѣе и дешевле, и, наконецъ, 4, что въ Владивостокской епархіи идетъ усиленная постройка церквей, особенно въ Ю.-Уссурийскомъ краѣ, и потому деньги очень нужны. Въѣствъ съ этимъ Консисторія просила выслать свѣдѣнія объ условіяхъ возникновенія, исторической судьбѣ, средствахъ и долгахъ Комитета. Послѣднія свѣдѣнія Благовѣщенская Консисторія обѣщала выслать (отношеніе 19 іюля 1899 г. № 3346), но до сихъ поръ свѣдѣнія эти не получены. И съ своей точки зрѣнія на раздѣлъ комитетскихъ суммъ Благовѣщенское Епархіальное Начальство въ этомъ отношеніи право. Зачѣмъ представлять ей эти свѣдѣнія, когда оно, въ началѣ колебавшееся въ вопросѣ о раздѣлѣ комитетскихъ суммъ, съ вступленіемъ на Благовѣщенскую кафедру (въ 1901 году) Преосвященнаго Никодима, категорично заявило, что комитетскія суммы раздѣлу между епархіями подлежать не могутъ (письмо Преосвященнаго Никодима отъ 29 ноября 1901 года № 2247). Свой отказъ Благовѣщенское Епархіальное Начальство обосновываетъ тѣмъ, что „Комитетъ по устройству церквей Приамурскаго края является особымъ учрежденіемъ при кафедрѣ Благовѣщенскаго Епископа и представляетъ собою самостоятельную, выражаясь языкомъ современныхъ законоположеній, юридическую личность съ опредѣленными правами на владѣніе имуществомъ и капиталами, а, слѣдовательно, и неотчуждаемостью и законно-правовою огражденностью

ихъ отъ всякихъ посягательствъ и притязаній на раздѣль со стороны лицъ и учрежденій стороннихъ, ни юридически, ни фактически съ нимъ несвязанныхъ и не участвовавшихъ въ его дѣятельности и возрастаніи его капитала, въ особенности въ виду того, что, по общему Государственному нашему закону, воля жертвователя признается священной и не можетъ быть измѣняема⁴. Вотъ въ своей сущности основная аргументація Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства въ отстаиваніи всѣхъ исключительныхъ правъ на комитетскія суммы. Но Владивостокская епархіальная власть, не убѣдившись такой съ виду юридически основательной, но не подкрѣпленной никакими документальными и фактическими данными аргументаціей и считая дальнѣйшія пререканія съ Благовѣщенской епархіей бесплодными, рѣшила съ своими доводами представить настоящій вопросъ на безапелляціонное, не зависящее отъ мнѣнія и интересовъ спорящихъ сторонъ, рѣшеніе Св. Прав. Синода, что и привела въ исполненіе въ концѣ 1902 г. (представленіе Еп. Евсевія, отъ 18 ноября 1902 г. № 1966).

IV.

Не располагая такимъ образомъ какими-либо спеціальными суммами для обслуживанія нуждъ церквей и приходовъ Владивостокской епархіи, Владивостокское Епархіальное Начальство тѣмъ не менѣе нашло возможнымъ, въ удовлетвореніе этихъ нуждъ, помимо уже упомянутаго выше склада церковно-богослужебныхъ принадлежностей при Св. Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, открыть при томъ же монастырѣ свѣчной заводъ. Возникновеніе этого завода обязано исключительно инициативѣ и энергіи Преосвященнаго Евсевія.

Въ предложеніи Преосвященнаго Евсевія Консistorіи о созывѣ перваго епархіальнаго съѣзда духовенства въ сентябрѣ 1899 г. Владыка указалъ для обсужденія между прочими вопросами и вопросъ о неотложно необходимомъ открытіи въ епархіи свѣчного завода и объ изысканіи средствъ на это дѣло. Это предложеніе съѣзду на первыхъ порахъ, въ виду отсутствія средствъ, показалось невыполнимымъ. Нужно

сказать, что еще до съѣзда Епархіальнымъ Начальствомъ было заключено съ однимъ свѣчнымъ мастеромъ словесное условіе, по которому свѣчи приготовлялись для епархіи по 32 руб. за пудъ, при чемъ на заготовку воска мастеру выдавались денежные авансы. Но Владыка рѣшилъ обставить это дѣло болѣе прочно, при мужскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ, приблизительно на тѣхъ же условіяхъ, и вопросъ объ этомъ передалъ на сужденіе съѣзда. Предварительно же, для выясненія этого вопроса, вызвалъ въ Владивостокъ настоятеля монастыря и предложилъ ему открыть въ его обители свѣчной заводъ, при денежномъ на постройку и обзаведеніе пособіи отъ епархіи. Настоятель старался отказаться отъ этого предложенія, не рѣшаясь взяться за новое незнакомое и при томъ серьезное и отвѣтственное дѣло; но Преосвященный, предвидя отъ свѣчного завода несомнѣнную пользу, твердо стоялъ на своемъ: во что бы то ни стало и какъ можно скорѣе открыть заводъ. Владыка рѣшительно былъ убѣжденъ въ осуществимости задуманной имъ мысли, направленной къ единственной цѣли—принести дѣйствительную пользу епархіи и монастырю.

При всей скудости денежныхъ средствъ какъ епархіи, такъ и обители Преосвященный много надежды возлагалъ на болѣе или менѣе прочное существованіе завода именно при монастырѣ, имѣя въ виду то, что въ послѣднемъ рабочія руки, столь дорого оплачиваемыя вообще въ краѣ, и часть воска—будутъ свои. Съѣздъ отчасти тоже былъ противъ открытія свѣчного завода въ монастырѣ, съ одной стороны жалѣя средства, съ другой то, что прибыль отъ свѣчного дѣла пойдетъ монастырю, а не епархіи.

Владыка же, не получивъ ни откуда сочувствія въ своемъ намѣреніи, вопреки желанію обѣихъ сторонъ (съѣзда и настоятеля), однако настоялъ на своемъ, ибо хорошо видѣлъ, что при отсутствіи гарантіи въ полученіи достаточнаго количества воска въ епархіи и сравнительно небольшой потребности на свѣчи на ограниченное пока количество церквей—съ одной стороны, съ другой—при дороговизнѣ рукъ и содержаніи администраціи свѣчного завода,—существованіе по-

слѣдняго было бы не прочно и расходы по его содержанию едва-ли бы окупали прибыль. Съ таковой мыслью Преосвященнаго Евсевія согласились, наконецъ, и настоятель монастыря, и съѣздъ. Послѣдній въ засѣданіи 15 октября 1899 г. (журн. №№ 12 и 13) постановилъ, по соображенію съ доходностью и средствами церквей Владивостокской епархіи: 1, съ 1900 г. на устройство зданій для свѣчного завода при монастырѣ отчислить изъ средствъ церквей безвозвратно 4005 руб. съ тѣмъ, чтобы въ счетъ этой суммы ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ отчислялось отъ доходности церквей по 1335 руб. и 2, одновременно и взаимобразно въ январѣ 1900 г. отчислить изъ тѣхъ же суммъ церквей на обезпеченіе свѣчного завода къ началу открытія его—5621 р. съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена церквамъ при первой возможности изъ имѣющихъ получиться прибылей отъ свѣчной операціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ принялъ проектъ условія съ тѣмъ же свѣчнымъ мастеромъ, заключеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ, съ слѣдующими добавленіями: „когда Епархіальное Начальство устроитъ свое помѣщеніе при С.-Троицкомъ монастырѣ для свѣчного завода, означенный мастеръ обязуется установить въ немъ машины (не менѣе двухъ) и выдѣлывать свѣчи или какъ мастеръ, или какъ подрядчикъ. Въ первомъ случаѣ мастеръ, какъ таковой, получаетъ отъ епархіи по 5 руб. за каждый выдѣланный пудъ свѣчь при заказѣ не менѣе какъ 600 пудовъ свѣчей въ годъ; съ каждаго же пуда седьмой сотни онъ получаетъ по 4 р., а свыше 700 пуд.—по 3 руб. Во второмъ случаѣ, какъ подрядчикъ, мастеръ обязуется сдавать епархіи свѣчи по 29 руб. за пудъ. Вмѣстѣ съ этимъ мастеръ обязуется обучать подмастерьевъ изъ послушниковъ монастыря производству свѣчей. По истеченіи трехъ лѣтъ со времени заключенія условія всѣ деревянныя части машинъ и вспомогательныхъ къ нимъ приспособленій мастеръ обязуется передать Консисторіи бесплатно, а металлическія части за плату, какая будетъ установлена оцѣночной комиссіей.

По истеченіи этого срока духовенство будетъ

имѣть дѣло по операціямъ завода съ монастыремъ, и заводъ этотъ долженъ подлежать вѣдѣнію Епархіальныхъ сѣздовъ. Если съ этого времени монастырь будетъ исправно производить выдѣлку свѣчей въ продолженіи десяти лѣтъ, то зданіе свѣчного завода переходитъ въ собственность монастыря. Въ противномъ случаѣ духовенство можетъ считать зданіе завода, выстроенное на монастырской землѣ, своей собственностью, безъ всякой доплаты монастырю. Монастырь обязуется доставлять свѣчи церквамъ по 32 за пудъ. Кромѣ того, сѣздъ постановилъ взимать съ церковей епархіи съ каждаго пуда свѣчей по 3 руб. на непредвидѣнныя нужды по заводу и вообще по епархіи.

Когда начались приготовленія по открытію въ монастырѣ завода и когда машины и разныя приспособленія, прибрѣтенныя у заводовладѣльца особо назначенной для того комиссіею, уже были готовы къ перевозкѣ, разразилась гроза: 12 іюня 1900 г. въ краѣ была объявлена мобилизація войскъ и законтрактованный мастеръ, какъ запасный нижній чинъ, былъ взятъ на военную службу. Наступилъ критическій моментъ. Но возвращаться назадъ отъ задуманнаго предпріятія, при сдѣланныхъ большихъ затратахъ, было нельзя. Съ благословенія Архипастыря, монастырь, купивъ съ частнаго завода машины, бѣленый воскъ, фитили, книжки золота и проч., открылъ операціи по выдѣлкѣ свѣчъ *безъ мастера.*

Нѣкоторую услугу въ этомъ дѣлѣ оказалъ бывшій на частномъ заводѣ китаецъ, согласившійся на недолгое время поступить на заводъ при монастырѣ. Отъ этого-то китайца научились свѣчному производству нѣкоторые изъ послушниковъ монастыря, и съ уѣздомъ китайца свѣчной заводъ сталъ правильно и самостоятельно функціонировать. Виновникъ открытія свѣчного завода, Преосвященный Евсеій до того былъ заинтересованъ этимъ дѣломъ, что передъ тѣмъ, какъ приступить къ производству свѣчъ на заводѣ, лично поѣхалъ въ монастырь, гдѣ и пробылъ съ 20 по 28 сентября 1900 г. Такъ устроился въ епархіи свой свѣчной заводъ. Со времени его открытія церкви за недорогую сравнительно цѣну стали пользоваться свѣ-

чами изъ чистаго пчелинаго воска, что не всегда можно получать изъ частныхъ заводовъ. До открытія завода свѣчи для церквей обходились по 46 руб. за пудъ, а послѣ открытія—35 р., изъ коихъ 3 р. идетъ въ пользу епархіи, а остальные, за употребленіемъ изъ нихъ потребной суммы на приобрѣтеніе воска и прочихъ принадлежностей, необходимыхъ для выдѣлки свѣчъ, монастырю за труды по выдѣлкѣ свѣчъ.

Въ настоящее время монастырскимъ свѣчнымъ заводомъ выдѣлывается отъ 700 до 800 пудовъ свѣчей ежегодно, благодаря чему удовлетворяются нужды въ свѣчахъ не только своей епархіи, но отчасти и сосѣднихъ епархій—Якутской и Благовѣщенской, неимѣющихъ своихъ заводовъ, а также отчасти церкви военныя, флотскія (съ эскадры) и находящіяся въ Маньчжуріи. Монастырь могъ бы расширить свое дѣло, если бы располагалъ достаточнымъ количествомъ воска. Правда, въ послѣднее время найденъ новый рынокъ для покупки воска хорошаго качества и по невысокой цѣнѣ,—это Маньчжурія, куда монастырь и посылаетъ время отъ времени довѣренныхъ лицъ для закупки воска. Да и собственно Ю.-Уссурийскій край, съ развитіемъ въ немъ пчеловодства, хотя бы даже среди духовенства (каковая мысль пропагандируется Епархіальнымъ Начальствомъ, и среди духовенства есть уже опытные и крупныя пчеловоды, благо, этому содѣйствуютъ климатическія условія края),—можетъ давать въ достаточномъ количествѣ воскъ. И если производство свѣчей увеличится противъ настоящаго вдвое, втрое, тогда духовенству, надо полагать, возможно будетъ монастырскій свѣчной заводъ обратить въ собственномъ смыслѣ въ епархіальный.

А. Разумовскій.

(Продолженіе будетъ).

Замѣтка по поводу предполагаемаго съѣзда духовенства Владивостокской епархіи.

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ епархіальнаго органа промелькнуло извѣстіе о возможности

епархіального съѣзда духовенства въ нашей епархіи. Нельзя не привѣтствовать такого явленія, благодѣтельнаго для епархіальной жизни вообще, для быта духовенства въ частности. Наша епархія сравнительно очень молодая, не можетъ еще похвалиться своею благоустроенностью въ полномъ смыслѣ слова. Съ одной стороны составъ духовенства самый разнообразный, священниковъ съ высшимъ и даже среднимъ образованіемъ мало, что весьма печально отражается на внутреннемъ благоустройствѣ приходской жизни. У насъ нѣтъ также специальныхъ духовныхъ заведеній, гдѣ бы наши дѣти могли получать образованіе. Воспитывать же дѣтей въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, при страшной дороговизнѣ въ краѣ, нѣтъ никакой возможности. Напр., за содержаніе одного человѣка нужно платить отъ 350 до 500 р., тогда какъ священнослужитель получаетъ жалованья только 500 р. въ годъ. Правда, доходы за требоисправленіе увеличиваютъ содержаніе каждаго причта на 200—500 р., но что это значитъ при многосемейности того или другого лица?

Если мы коснемся богослужебной стороны, то найдемъ чрезвычайное разнообразіе въ совершеніи службъ церковныхъ и требъ по приходамъ. Такъ, напр., въ одномъ приходѣ строго придерживаются церковнаго устава, а въ другомъ нѣтъ; здѣсь всенощное бдѣніе служится съ вечера, а тамъ утромъ; тутъ поются всѣ антифоны за литургіей, а тамъ только два—три первыхъ стиха; тутъ хоронятъ съ хоругвями, а тамъ нѣтъ; словомъ, въ каждомъ приходѣ существуетъ свой приходскій и богослужебный порядокъ. А что сказать о напѣвахъ, какіе практикуются въ приходскихъ храмахъ? Прямо можно сказать, что у насъ едва-ли не въ каждомъ приходѣ свои напѣвы, такъ какъ контингентъ псаломщиковъ, въ большинствѣ, людей случайныхъ и малограмотныхъ, а главное, пришлыхъ, плохо знакомъ съ мѣстнымъ, общеупотребительнымъ сибирскимъ напѣвомъ. Пока нѣтъ никакой возможности бороться съ этимъ нежелательнымъ явленіемъ. Что касается нашей пастырской дѣятельности, то и она—надо правду сказать—оставляетъ желать очень многого. Главнымъ

образомъ, нѣтъ между нами сплоченности и единства взглядовъ на свое служеніе. Этому въ значительной мѣрѣ способствуетъ, вѣроятно, то обстоятельство, что большинство священниковъ, какъ и псаломщиковъ, народъ пришлый изъ разныхъ мѣстъ Россіи, и каждый, естественно, вноситъ въ свое служеніе родные обычаи и привычки. Кромѣ того, какъ уже сказано, наша коллегія слишкомъ разнообразна по образованію; такъ, кромѣ академиковъ (одинъ на всю епархію), четвертую часть составляютъ семинаристы, есть изъ гимназій, иные изъ учительской семинаріи, также изъ духовнаго училища (изъ перваго и втораго класса). Это чрезвычайное разнообразіе въ образованіи не можетъ не отражаться и на пастырской дѣятельности нашего духовенства. Нашей разрозненности способствуетъ также разбросанность приходовъ и неудобство путей сообщенія. Не удивительно, что каждый причтъ живетъ какъ-то обособленно, своимъ міркомъ. Не удивительно также, если кто-либо изъ насъ, подверженный какимъ-либо недостаткамъ (въ семьѣ не безъ урода), остается безъ воздѣйствія и вообще, безъ вліянія пастырской среды. Мнѣ кажется, на совѣсти всѣхъ насъ лежитъ долгъ на предстоящемъ съѣздѣ высказаться о нашихъ общихъ недостаткахъ и о средствахъ къ ихъ исправленію. Первый вопросъ съѣзда, по моему мнѣнію, долженъ состоять въ открытіи специальныхъ учебныхъ заведеній или, въ крайнемъ случаѣ, пансіона для нашихъ дѣтей. Вмѣстѣ съ этимъ вопросомъ встанетъ вопросъ о средствахъ, на которые можно рассчитывать. (У насъ есть нѣкоторый доходъ отъ епархіальнаго свѣчнаго завода; возможно открытіе комитета по устройству церквей; наконецъ, возможна обязательная или добровольная раскладка взносовъ отъ каждаго изъ духовныхъ лицъ, все это въ нашихъ рукахъ). Другой вопросъ или вѣрнѣе третій—устройство приходской жизни по извѣстному порядку въ духѣ евангелія и каноновъ церковныхъ, четвертый—открытіе псаломщическихъ курсовъ или постоянной школы для псаломщиковъ. Пятый вопросъ—непремѣнное учрежденіе суда чести, чтобы священно-церковнослужители дорожили своимъ добрымъ именемъ и держали бы себя вездѣ и

всюду прилично, а главное, чтобы изъ-за пустячныхъ проступковъ не возбуждать формальныхъ слѣдствій и жалобъ; шестой—поддержаніе самообразованія путемъ провѣрочныхъ испытаній во время архипастырскихъ посѣщеній приходовъ.

И такъ далѣе. Можно бы указать и еще нѣсколько вопросовъ для лучшей организациі епархіальной жизни, но пока довольно. Дѣло будущаго съѣзда духовенства разобратся въ этомъ и все лучшее скомбинировать на общую пользу.

iereй.

Изъ жизни другихъ епархій.

— Преосвященный Таврическій Алексій, по вступленіи на Таврическую кафедру, какъ извѣстно, обратился къ пастырямъ своей новой епархіи съ Архипастырскимъ посланіемъ по поводу современныхъ церковно-обществ. событій.

На это посланіе, между прочимъ отозвался протоіерей Павелъ Тихвинскій въ формѣ рапорта на имя Преосвященнаго. „Было бы благовременно—писать онъ—обсудить сперва на *десятковыхъ създахъ духовенства*, а затѣмъ и на епархіальныхъ всѣ нужды въ отношеніи благоустройства нашей церкви, собственно ея приходовъ въ Таврической губерніи, а затѣмъ тѣ изъ выработанныхъ мѣропріятій, которыя подлежатъ мѣстной санкціи, принять немедленно къ исполненію, а другія, касающіяся всей православной церкви, отнести къ рѣшенію на всерусскомъ духовномъ соборѣ, который, нужно надѣяться, рано или поздно состоится“. Преосвященнѣйшій Алексій въ своей отвѣтной резолюціи на этомъ рапортѣ, между прочимъ, говоритъ такъ: «Прошу и молю всѣхъ моихъ добрыхъ соработниковъ на своихъ десятковыхъ създахъ подвергнуть предварительному обсужденію вопросы, возникающіе по поводу изданія закона о вѣротерпимости, и записи объ этихъ бесѣдахъ и совѣщаніяхъ чрезъ о.о. благочинныхъ прислать мнѣ». («Тавр. Еп. Вѣд.»).

Голосъ изъ деревни.

(Къ предстоящему Епархіальному Съѣзду).

Изъ «Епарх. Вѣдом.» (№ 15) духовенство нашей епархіи освѣдомилось о томъ, что въ недалекомъ будущемъ имѣеть быть епархіальный съѣздъ духовенства.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о времени съѣзда и объ его настоятельной необходимости, позволю себѣ высказать на страницахъ Епарх. органа свои предположенія по поводу тѣхъ неотложныхъ нуждъ, обсужденіемъ которыхъ, по указанію Епархіальнаго Начальства и по собственной инициативѣ, займутся о.о. депутаты съѣзда. Напередъ оговариваюсь, что я ничуть не имѣю въ виду въ настоящей краткой замѣткѣ начертать программу для будущаго съѣзда. Замѣтка эта есть не что иное, какъ слабый голосъ деревенскаго священника къ предстоящему съѣзду. Весьма было бы, конечно, желательно, чтобы духовенство выразило въ печати свое мнѣніе на мою замѣтку, восполнивъ ее своими замѣчаніями, объясненіями, разъясненіями и проч., чѣмъ внесли бы разнообразіе въ содержаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей и, быть можетъ, оказали бы нѣкоторую услугу съѣзду. По моему мнѣнію, обсужденію съѣзда будетъ предложено слѣдующее:

1) Усугубленіе пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ какъ сельскихъ, такъ, конечно, и городскихъ. Усиленіе проповѣдничества и учительности духовенства, въ виду грядущихъ современныхъ событій. Учительность духовенства среди дѣтей, обучающихся въ школахъ и находящихся внѣ вліянія школы, на что именно и нужно духовенству въ настоящее время обратить вниманіе при преподаваніи Закона Божія.

2) Распространеніе въ народѣ, посредствомъ безплатной раздачи и продажи книгъ, брошюръ и листовъ вѣро-учительнаго и нраво-учительнаго содержанія. Устройство въ Владивостокѣ и Никольскѣ-Уссурійск. епархіальныхъ книжныхъ лавочекъ, открытіе въ приходахъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, народныхъ чтеній и т. п.

3) Объединеніе духовенства въ приходской дѣятельности. Взаимосообщеніе, ради выработки совмѣстной однообразной работы на пастырскомъ поприщѣ. Сѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ.

4) Въ виду практикующихся во всѣхъ приходяхъ (городскихъ и сельскихъ), при отправленіи богослуженія, упущеній противъ устава,—установленіе однообразія въ совершеніи богослуженія и требъ. Многіе священники позволяютъ себѣ значительно сокращать всенощное бдѣніе, чтобы не доставлять молящимся сильнаго утомленія. Если праздничное всенощное бдѣніе совершать въ селахъ строго по уставу, при томъ безъ цѣвчихъ, то среди прихожанъ, несомнѣнно, является неудовольствіе, ропотъ.

Устраненіе разнообразія при совершеніи духовныхъ требъ, какъ, напр., при крещеніи и, особенно, при погребеніи. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ погребеніе, по примѣру малороссійскихъ, обставляется, особо торжественно: впереди умершаго несутъ крестъ, иконы и хоругви; священникъ останавливается, по просьбѣ родныхъ усопшаго, отъ 3 до 12 разъ читать евангеліе. Прихожане-малороссы, видя допущеніе сего въ нѣкоторыхъ приходяхъ, ропщутъ на своихъ, недопускающихъ такой практики, священниковъ. Крестьяне же всегда ссылаются, какъ на авторитетъ, на практику малороссійскихъ священниковъ.

5) Борьба съ суевѣрїями, предразсудками и сильно укоренившимися среди населенія пороками, какъ-то: воровствомъ, пьянствомъ, корыстолюбіемъ, божбою, сквернословїями; въ послѣднее время усиливается незаконное сожительство, игра въ карты, непочтеніе къ родителямъ, власти и старшимъ.

6) О почитаніи праздниковъ въ связи съ закономъ, разрѣшающимъ работы въ праздники, соблюденіи постовъ и проч.

7) Весьма щекотливый вопросъ о вознагражденіи за требы и вообще обезпеченіе духовенства. Лучше, разумѣется, было бы, если бы духовенство избавили отъ матеріальной зависимости отъ своихъ прихожанъ. Руга, какъ извѣстно, въ большинствѣ приходо-
вѣ

уже не дается. Прихожане даже отказываются от доставленія причтамъ дровъ. По духу времени отъ духовенства требуется усиленная пастырская дѣятельность и влѣстѣ съ этимъ уменьшается матеріальное обезпеченіе. Слѣдуетъ выяснитъ такое неопредѣленное положеніе духовенства.

8) Острый болѣзненный вопросъ о воспитаніи дѣтей духовенства. Открытіе духовно-учебныхъ заведеній или въ крайнемъ случаѣ, устройство духовныхъ общежитій при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъг. Владивостока или Никольскъ-Уссурійскаго. Установленіе обязательнаго ежегоднаго взноса и добровольныхъ пожертвованій на дѣло обученія и воспитанія духовенства.

9) Призрѣніе сиротъ духовенства и обученіе ихъ.

10) Касса взаимопомощи.

11) Упрощеніе церковнаго письмоводства и мног. друг. вопросы.

Приходскій священникъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 18.

ЧАСТЬ ОФІЦІИ. 1. Высочайшій Манифестъ. 2. Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ за 1902—3 уч. г. (продолженіе).

ЧАСТЬ НЕОФІЦІИ. 1. Отъ Редаціи. 2. Владивостокская епархія за первое пятилѣтіе. А. Разумовскій (продолженіе). 3. Замѣтка по поводу предполагаемаго сѣзда духовенства Владивостокской епархіи. 4. Изъ жизни другихъ епархій. 5. Голосъ изъ деревни.

Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ.*

Печатать разрѣшается. 1905 г. сентября 5-го дня.

Цензоръ, *Каведральный Протоіерей А. Муравьевъ.*

Владивостокъ. Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“