

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюля

№ 14.

1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Крестьянину, владимірскаго уѣзда, деревни Бортниковой Якову Лазареву Андрееву за пожертвованіе въ приходскую церковь села Ковергина металлическихъ хоругвей стоимостью въ 70 руб.; крестьянину деревни Грязной Ивану Архипову Козареву за пожертвованіе въ церковь села Шиморскаго, меленковскаго уѣзда, выносной плащаницы стоимостью во 100 руб.; Александру Алексѣеву Титову (управляющій Гусевскимъ хрустальнымъ заво-

домъ г. Нечаева-Мальцова) за пожертвованіе въ церковь села Емельянова, судогодскаго уѣзда, полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій изъ золотой парчи, стоящихъ 125 руб.; Иваново-Вознесенскому 1-й гильдіи купцу Александру Никанорову Дербеневу за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ теплаго придѣла Николаевской церкви въ селѣ Санковѣ, суздальскаго уѣзда; крестьянину деревни Великова Василию Петрову Зиновьеву за пожертвованіе въ церковь села Бережцовъ на престольнаго Евангелія въ 50 руб.; крестьянину деревни Лыкшина, гороховецкаго уѣзда, Павлу Евдокимову Крюкову за пожертвованіе 50 руб. на нужды храма въ селѣ Бережцахъ; дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Петровичу Знаменскому (директоръ Харьковской гимназіи) за пожертвованіе въ церковь Георгіевской слободки, гороховецкаго уѣзда, священническаго облаченія въ 50 руб.

Опредѣлены на мѣста — священническія: окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Левкоевъ, 1 іюля, въ село Муравкино, суздальскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Снятиновскій, 4 іюля, въ село Пантелѣево, вязниковскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Николай Столѣтовъ, 6 іюля, въ село Крутець, покровскаго уѣзда.

Псаломщицкое: окончившій курсъ на курсахъ пѣнія Павелъ Пановъ, 10 іюля, въ погостъ Архангельскій, шуйскаго уѣзда.

Перемѣщенъ: псаломщикъ села Борискова, суздальскаго уѣзда, Иванъ Левитскій, 9 іюля, въ село Бережокъ, юрьевскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Бережка, юрьевскаго уѣзда, Павелъ Миловидовъ, 9 іюля.

Скончались: священникъ села Жадинскаго, суздальскаго уѣзда, Евлампій Радугинъ, 23 іюня; псаломщикъ погоста Архангелъ, шуйскаго уѣзда, Никаноръ Святоезерскій, 21 іюня; псаломщикъ села Оминки, гороховецкаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ, 24 іюня.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Казневѣ и Синжанахъ, меленковского уѣзда; въ погостѣ Невадьевскомъ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Гришинѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селахъ: Ярышевѣ и Жадинскомъ, суздальскаго уѣзда; въ селахъ: Волствиновѣ и Калмани, юрьевского уѣзда.

Псаломщиція: въ селахъ: Гончаровѣ, Борисковѣ и Глазовѣ, суздальскаго уѣзда; Михайловскомъ, переславскаго уѣзда; Аонеевѣ и Вороговѣ, юрьевского уѣзда; Соколовѣ, александровскаго уѣзда, Сергіи-Пузахъ, судогодскаго уѣзда; Өоминкѣ, гороховецкаго уѣзда; Малышевѣ, меленковского уѣзда.

Пенсіи: Указомъ Св. Синода, отъ 30 іюня за № 5027, дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: заштатному діакону погоста Игова, меленковского уѣзда, Василию Перлову по 65 руб. въ годъ, съ 7 марта 1902 г., съ производствомъ изъ Муромскаго казначейства; вдовѣ священника погоста Гориць, муромскаго уѣзда, Θεодосіи Лавровой по 65 руб., съ 11 марта 1902 года, изъ Муромскаго казначейства, и вдовѣ священника села Новоселокъ, шуйскаго уѣзда, Любови Крутецкой съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Раисою, род. 20 августа 1887 г., Василиемъ, род. 23 февраля 1890 г. и Θεодоромъ, род. 2 февраля 1894 г., а всѣмъ вмѣстѣ 90 руб. въ годъ, съ 13 февраля 1902 г., изъ Шуйскаго казначейства.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ Муромскаго Духовнаго училища, составленныя Правленіемъ училища послѣ испытаній за 1901—1902 учебный годъ.

IV-го класса.

Окончили полный училищный курсъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Перловъ Ѳедоръ | } за отличные успѣхи и поведение награждаются книгами. |
| Шиповскій Владиміръ | |
| Соловьевъ Василій. | |
| | Поповъ Аркадій. |

Разрядъ второй.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 5. Благонравовъ Григорій. | Карпинскій Василій. |
| Тихомировъ Николай. | Касторскій Василій. |
| Шадринъ Михаилъ. | 15. Покровскій Дмитрій. |
| Аверьяновъ Александръ. | Смоленскій Алексѣй. |
| Дубровскій Сергѣй. | Клиповъ Алексѣй. |
| 10. Красильниковъ Василій. | Розановъ Иванъ. |
| Доброцвѣтовъ Владиміръ. | Декатовъ Владиміръ. |
| Миловидовъ Алексѣй. | 20. Соболевскій Александръ. |

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Доброхотовъ Владиміръ—по русск. яз. устно и письменно.
 Левитскій Иванъ—по ариѳметикѣ.
 Покровскій Михаилъ—по русскому яз. письменно и греческому устно и письменно.
 Генерозовъ Николай—по русскому языку устно и письменно и пѣнію.
 25. Крыловъ Николай—по русскому языку устно и письменно и греческому устно.
 Оранышевъ Павелъ имѣетъ держать экзаменъ послѣ каникулъ, какъ не державшій по болѣзни.

III-го класса.

Переводятся въ IV классъ училища.

Разрядъ первый.

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Кильдишевъ Серафимъ | } За отличные успѣхи и поведеніе
награждаются книгами. |
| Шмелевъ Василій | |
| Ковригинъ Василій | |
| Ноаровъ Владиміръ | |
| 5. Миловидовъ Николай | |
| Шиповскій Константинъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| Покровскій Николай. | Вагинъ Николай. |
| Смоленскій Михаилъ. | Орловъ Петръ. |
| Лебедевъ Иванъ 2-й. | Третьяковъ Николай. |
| 10. Живновскій Аркадій. | 15. Миртовъ Аркадій. |
| Никольскій Николай. | Авроровъ Константинъ. |

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Сокольскій Михаилъ—по латинск. языку устно и письменно.
 Фигуровскій Алексѣй—по греческ. языку устно и письменно.
 Цвѣтковъ Иванъ—по русскому языку устно и письменно.
 20. Лебедевъ Иванъ 1-й—по греческому языку устно и письмен-
 но и русскому языку устно.
 Левитскій Василій—по русск. и греческ. языкамъ письменно.
 Бѣляевъ Семень—по русскому языку письменно и грече-
 скому устно и письменно.
 Миролюбовъ Анатолій—по латинск. яз. устно и письменно.
 Скрипель Александръ } по греческому и латинскому языкамъ
 25. Соболевъ Михаилъ } устно и письменно.
 Никольскій Геннадій—по русскому языку устно и письмен-
 но и ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| Живновскій Викторъ. | Братановскій Александръ. |
| Поспѣловъ Фодоръ. | |

Исключается изъ училища за безуспѣшность:

30. Веселовскій Константинъ.

Имѣетъ держать экзаменъ послѣ каникулъ, какъ не державшій
по болѣзни:

- Андреевъ Фодоръ.

II-го класса.

Переводятся въ III классъ училища.

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Тихомировъ Николай | } За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами: |
| Крыловъ Александръ | |
| Руберовскій Александръ. | |
| 5. Косаткинъ Валентинъ. | Совѣтовъ Александръ. |

Разрядъ второй.

- | | |
|----------------------|----------------------------|
| Яхонтовъ Сергѣй. | Кемарскій Михаилъ. |
| Орловъ Аркадій. | 15. Самсоновъ Михаилъ. |
| Кипарисовъ Иванъ. | Скрипель Михаилъ. |
| Цвѣтковъ Владиміръ. | Покровскій Петръ. |
| 10. Нарбековъ Иванъ. | Померанцевъ Николай. |
| Валединскій Іасонъ. | Беневоленскій Василій. |
| Пономаревъ Василій. | 20. Казанскій Константинъ. |
| Сиротинскій Ѳедоръ. | Лебедевъ Сергѣй. |

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|---|--|
| Красильниковъ Иванъ—по ариметикѣ. | |
| Успенскій Александръ—по греческому языку устно и письменно и ариметикѣ. | |
| Цвѣтаевъ Василій | } по греческому языку устно и письменно. |
| 25. Воскресенскій Григорій | |
| Смирновъ Владиміръ—по латинск. яз. устно и ариметикѣ. | |

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

- | | |
|------------------------|--|
| Кохомскій Анатолій. | Орловъ Михаилъ. |
| Обтеперанскій Иванъ. | Доброхотовъ Иванъ. |
| Взоровъ Евгений. | Лекторскій Алексѣй. |
| 30. Поспѣловъ Яковъ. | |
| Калліопинъ Константинъ | } Оставляются въ томъ же классѣ по прошенію. |
| 35. Ялышевъ Николай | |

I-го класса.

Переводятся во II классъ училища.

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Богословскій Николай | } За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| Покровскій Александръ | |
| Альбицкій Владиміръ | |
| Георгіевскій Иванъ | |
| 5. Лавровъ Александръ | |

Делекторскій Владиміръ.
Смоленскій Александръ.

Александровскій Михаилъ.

Разрядъ второй.

- | | | |
|-----|----------------------|------------------------|
| | Тихомировъ Петръ. | 15. Кохомскій Николай. |
| 10. | Гладковъ Петръ. | Виноградовъ Николай. |
| | Смирновъ Александръ. | Лепорскій Александръ. |
| | Орловъ Алексѣй. | Беллонинъ Евлампій. |
| | Орловъ Николай. | Лебедевъ Константинъ. |
| | Бутниковъ Ѳеодоръ. | 20. Лепорскій Аркадій. |

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-----|--|---|
| | Анисовъ Василій—по церковно-славянскому языку. | |
| | Казанскій Александръ | } по церковно-славянскому языку и ариѳметикѣ. |
| | Виноградовъ Аркадій | |
| | Геннисаретскій Александръ—по церковно-славянскому языку. | |
| 25. | Лебедевъ Владиміръ—по русскому языку устно и письменно и церковно-славянскому языку. | |
| | Малининъ Ѳеодоръ—по славянскому языку и Ариѳметикѣ. | |
| | Валединскій Алексѣй | } по русскому устно и письменно и церковно-славянскому языкамъ. |
| | Ивановъ Дмитрій | |
| 30. | Товцевъ Александръ | } оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность. |
| | Померанцевъ Михаилъ | |
| | Владыкинъ Иванъ | |
| | Неаполитанскій Николай | |
| | Миртовъ Александръ | |
| | Альбицкій Василій | |

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:

35. Мещерскій Александръ. Покровскій Василій.

Имѣеть держать экзаменъ послѣ каникулъ вслѣдствіе болѣзни:
Новокрещеновъ Михаилъ.

Приготовительнаго класса.

Переводятся въ I классъ училища.

Разрядъ первый.

- | | | |
|----|--------------------|--|
| 1. | Владыкинъ Сергѣй | } за отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| | Сеславскій Ѳеодоръ | |
| | Покровскій Леонидъ | |
| | Миролюбовъ Петръ | |

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 5. Александровскій Алексѣй. | Лебедевъ Иванъ. |
| Робустовъ Николай. | 10. Богословскій Василій. |
| Альбицкій Иванъ. | Шмелевъ Веніаминъ. |
| Розановъ Александръ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Смирновъ Александръ 2-й. | Сокольскій Викторъ. |
| Приклонскій Павелъ. | Кипарисовъ Гавріилъ. |
| Архиповъ Дмитрій. | Владимірскій Александръ. |
| 15. Капацинскій Василій. | Малеинъ Николай. |
| Покровскій Глѣбъ. | 25. Добролюбовъ Василій. |
| Орловъ Валентинъ. | Разумовскій Иванъ. |
| Покровскій Николай 2-й. | Діанинъ Иванъ. |
| Успенскій Михаилъ. | Введенскій Петръ. |
| 20. Кедровъ Иванъ. | Мещерскій Владиміръ. |

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

- | | |
|---|---|
| 30. Касторскій Владиміръ—по русскому языку устно и письмен. | |
| Нарбековъ Аркадій—по русскому языку устно. | |
| Лебедевъ Евгений—по русскому языку устно и письменно. | |
| Снѣгиревъ Иванъ—по русскому языку устно и ариѳметикѣ. | |
| Покровскій Николай 1-й—по русскому языку устно и по церковно-славянскому языку. | |
| 35. Смирновъ Александръ 1-й | } оставляются въ томъ же классѣ
за малоуспѣшность. |
| Малининъ Иванъ | |
| Троицкій Василій | |
| Пѣртаевъ Сергѣй | |
| Братановскій Леонидъ. | |
| 40. Орловъ Александръ | оставляется въ томъ же классѣ по прошенію. |
| Богословскій Михаилъ | оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни. |

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность:

Валединскій Александръ.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, составленные
Правленіемъ по окончаніи годичныхъ испытаній, бывшихъ
30 мая—13 іюня 1902 года.

IV-го класса.

Окончили полный училищный курсъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Язвцкій Алексѣй | } за отличные успѣхи и благо-
нравіе на-
граждаются книгами. |
| Корочкинъ Сергѣй | |
| Доброцвѣтовъ Михаилъ. | Ростовцевъ Владиміръ. |
| Заведеевъ Петръ. | Бершовъ Николай. |
| 5. Князевъ Иванъ. | Солертовскій Валеріанъ. |
| Фарфоровскій Борисъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 10. Покровскій Павелъ. | Сергіевскій Иванъ. |
| Яновъ Николай. | 20. Молитвослововъ Михаилъ. |
| Гортулянский Василій. | Смирновъ Владиміръ. |
| Лилѣевъ Иванъ. | Покровскій Василій. |
| Лавровъ Александръ. | Соколовъ Дмитрій. |
| 15. Никольскій Иванъ. | Бѣляевъ Иванъ. |
| Яновъ Михаилъ. | 25. Магницкій Михаилъ. |
| Тихонравовъ Александръ. | Доброцвѣтовъ Иванъ. |
| Малиновскій Леонидъ. | |

Разрядъ третій.

Оставляютъ на повторительный курсъ:

- | | |
|-------------------|----------------|
| Веселовскій Петръ | } по прошенію. |
| Власовъ Василій | |
| Шмелевъ Григорій | |
| Пановъ Василій | |

III-го класса.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Соколовъ Сергѣй | } за отличные успѣхи и благо-
нравіе награжд. книгами. |
| Лепорскій Николай | |
| Молитвослововъ Александръ | |

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Тихонравовъ Александръ. | Миловидовъ Иванъ. |
| 5. Розановъ Сергѣй. | Кумошенскій Михаилъ. |
| Ястребовъ Петръ. | 10. Покровскій Михаилъ. |
| Цвѣтковъ Михаилъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| Преображенскій Михаилъ. | Орловъ Сергѣй. |
| Альбицкій Николай. | 15. Чельшевъ Иванъ. |
| Покровскій Алексѣй. | Никольскій Николай. |

Назначаются переэкзаменовки:

- | | | |
|-------------------------|---|--------------------------------|
| Прозорову Виктору | } | по латинскому языку письменно. |
| Вознесенскому Сергѣю | | |
| Никольскому Павлу | } | по греческому языку устно. |
| 20. Покровскому Николаю | | |
| Кападинскому Василию | | |

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки:

- | | | |
|---------------------|---|--------------------------------|
| Братолюбову Анатолю | } | по греческому и латинскому яз. |
| Карасеву Николаю | | |
| Сергѣевну Алексѣю— | | по катихизису и географіи. |

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | | |
|---------------------------|--------------------|--------------|
| 25. Косаткинъ Александръ— | по малоуспѣшности. | |
| Гортулянскій Сергѣй | } | по прошенію. |
| Минервинъ Владиміръ | | |
| Троицкій Сергѣй | | |
| Покровскій Александръ. | | |

II-го класса.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---------------------------|--------------------------|---|
| 1. Язвицкій Гервасій | } | за отличные успѣхи и благонравіе
награждаются книгами. |
| Акципетровъ Василій | | |
| Соколовъ Іосифъ | | |
| Загорскій Александръ. | 10. Поповъ Алексѣй. | |
| 5. Кузнецовъ Константинъ. | Малиновскій Яковъ. | |
| Елпатьевскій Сергѣй. | Архангельскій Владиміръ. | |
| Миловидовъ Иванъ. | Язвицкій Сергѣй. | |
| Садиковъ Николай. | Наумовъ Александръ | |
| Веселовскій Александръ. | | |

Разрядъ второй.

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 15. Вознесенскій Николай. | Лихаревъ Сергѣй. |
| Оранскій Дмитрій. | Добродѣтовъ Николай. |
| Магницкій Антонинъ. | Митропольскій Анатолий. |
| Богоявленскій Александръ. | Бѣлояровъ Константинъ. |
| Малеинъ Николай. | 25. Селезневъ Александръ. |
20. Соловьевъ Александръ.

Назначаются переэкзаменовки:

- Громову Павлу—по русскому языку.
Покровскому Арсенію—по Священной Исторіи.

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки:

- Альбицкому Александру—по Священной Исторіи и ариѳмет.
Дубенскому Николаю—по русскому языку и ариѳметикѣ.
30. Покровскому Алексѣю—по русскому и латинскому языкамъ.
Покровскому Ивану—по русскому, греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | |
|--------------------------|----------------|
| Левкоевъ Николай | } по прошенію. |
| Лебедевъ Сергѣй | |
| Острцовъ Ивагъ | |
| 35. Похвалынскій Николай | |

I-го класса.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Приматовъ Александръ | } за отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами |
| Дмитріевъ Андрей | |
| Лепорскій Иванъ | |
| Флоринскій Сергѣй. | Пановъ Сергѣй. |
| 5. Кападинскій Василій. | 10. Богоявленскій Василій. |
| Покровскій Василій 1-й. | Лебедевъ Алексѣй. |
| Снятиновскій Алексѣй. | Померанцевъ Николай. |
| Чижовъ Сергѣй. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| Покровскій Василій 2-й. | 15. Невскій Николай. |
| Добронравовъ Сергѣй. | Никольскій Андрей. |

Пазначаюцца переекзаменовки:

Покровскому Константину—по русскому языку письменно.
Никольскому Василию—по арифметикѣ.
Спасскому Николаю—по русскому яз. устно и письменно.

Разрядъ третій.

Назначается переекзаменовка:

20. Вознесенскому Павлу—по Священной Исторіи и арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Яновскій Михаилъ—по малоуспѣшности.
Елпатъевскій Павелъ } по прошенію.
Снегиревъ Николай }

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Суздальскаго духовнаго училища, составленные послѣ
годовыхъ испытаній въ іюнь 1901—1902 учебнаго года.

IV-й классъ.

Окончили полный училищный курсъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Шиповскій Владиміръ—за отлично-хорошее поведеніе и отлично-хорошіе успѣхи награждается 10 руб. процентныхъ денегъ съ капитала, пожертвованнаго на сей предметъ бывшимъ Почетнымъ Блжстителемъ училища, Коллежскимъ Совѣтникомъ Владиміромъ Яковлевичемъ г. Менци. | |
| Стрѣловъ Ѳеодоръ—за отлично-хорошее поведеніе и отлично-хорошіе успѣхи награждается книгою. | |
| Звѣревъ Павелъ. | 5. Малейнъ Владиміръ. |
| Бѣловъ Дмитрій. | Прохоровъ Михаилъ. |

Разрядъ второй.

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| Никольскій Дмитрій. | 15. Васильевъ Николай. |
| Ѳомиинъ Алексѣй. | Соловьевъ Иванъ. |
| Невскій Александръ. | Малининъ Александръ. |
| 10. Флорищевскій Николай. | Арбузовъ Александръ. |
| Троицкій Николай. | Смирновъ Иванъ. |
| Владиміровъ Николай. | 20. Прозрѣцкій Павелъ. |
| Виноградовъ Леонидъ. | Радугинъ Ѳеодоръ. |
| Горскій Николай. | |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Разрядъ третій.

Нарбековъ Александръ.	}	по русскому и греческому языкъ.
Тихоміровъ Александръ.		
Сперанскій Іосифъ.		

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

25. Лепорскій Сергѣй	}	по прошеніямъ.
Невскій Павелъ		
Цвѣтковъ Владиміръ		
Благосклоновъ Александръ		
Успенскій Александръ	—по малоуспѣшности.	

III-й классъ.

Назначаются къ переводу въ IV классъ:

Разрядъ первый.

1. Казанскій Николай	}	за отличное поведеніе и отлично-хорошіе успѣхи награжд. книгами.
Снегиревъ Владиміръ		
Виноградовъ Владиміръ.		Тихоміровъ Сергѣй.
Бѣловъ Михаилъ.		Шишкинъ Дмитрій.
5. Бѣляевъ Николай.		Флоринскій Ѳеодоръ.

Разрядъ второй.

Сперанскій Василій.	Орловъ Леонидъ.
10. Смирновъ Алексѣй.	Ловачевъ Алексѣй.
Добронравовъ Александръ.	Нарциссовъ Николай.
Бѣлинъ Владиміръ.	20. Сочихинъ Алексѣй.
Андріановъ Михаилъ.	Губановъ Иванъ.
Юницкій Николай.	Ноаровъ Ѳеодосій.
15. Смирновъ Александръ.	Агаповъ Иванъ.
Звѣревъ Николай.	

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Разрядъ третій.

Давыдовъ Евфимъ	}	по греческому языку.
25. Невскій Петръ		
Никольскій Иванъ		
Свѣтозаровъ Дмитрій		
Соловьевъ Алексѣй	}	по русскому языку.
Крыловъ Аркадій		
30. Остроумовъ Борисъ	—по ариѳметикѣ и географіи.	

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

- | | | |
|--------------------------|---|--------------------|
| Альбицкій Леонидъ | } | по прошеніямъ. |
| Вишняковъ Алексѣй | | |
| Покровскій Александръ | | |
| Якиманскій Александръ | | |
| 35. Бубликинъ Александръ | } | по болѣзни. |
| Былинскій Николай | | |
| Елизаровскій Сергѣй | | |
| Лебедевъ Владиміръ | | |
| 40. Скворцовъ Василій | } | по малоуспѣшности. |
| Смирновъ Ксенофонтъ | | |
| Спасскій Павелъ | | |

II-й классъ.

Назначаются къ переводу въ III классъ:

Разрядъ первый.

1. Лебедевъ Владиміръ—за отличное поведеніе и отлично-хорошіе успѣхи награждается книгою.
 Бѣлороссовъ Иванъ. Соколовъ Анатолій.
 Фестинатовъ Сергѣй. 5. Агатоновъ Николай.

Разрядъ второй.

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| Покровскій Сергѣй. | 15. Смирновъ Николай. |
| Розановъ Иванъ. | Валединскій Алексѣй. |
| Агриковъ Павелъ. | Разумовскій Иванъ. |
| Губановъ Ѳеодоръ. | Фигуровскій Аверкій. |
| 10. Агатоновъ Михаилъ. | Флорищевскій Андрей. |
| Баранниковъ Петръ. | 20. Поспѣховъ Владиміръ. |
| Лепорскій Владиміръ. | Тихоміровъ Александръ. |
| Покровскій Александръ 2-й. | Румянцевъ Николай. |
| Румянцевъ Иванъ. | Прозоровъ Михаилъ. |

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Разрядъ третій.

- Бѣляевъ Александръ — по малоразвитости отъ малолѣтства безъ лишенія казеннаго содержанія.
 25. Взоровъ Александръ—по прошенію.
 Миловидовъ Петръ }
 Троицкій Михаилъ } по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища по прошенію:

Покровскій Александръ 1-й.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности послѣ двухгодичнаго пребыванія въ одномъ и томъ же классѣ:

Коренновъ Алексѣй.

I-й классъ.

Назначаются къ переводу во II-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Памфиловъ Аркадій. | Смирновъ Александръ. |
| Ильинскій Михаилъ. | 5. Крыловъ Павелъ. |
| Извольскій Павелъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Никольскій Владиміръ. | Арбузовъ Леонидъ. |
| Сперанскій Михаилъ. | Ушаковъ Николай. |
| Соловьевъ Николай. | Цвѣтковъ Николай. |
| Покровскій Викторъ. | 20. Марсовъ Константинъ. |
| 10. Богородскій Михаилъ. | Шумиловскій Димитрій. |
| Румянцевъ Сергѣй. | Прозоровъ Николай. |
| Нарбековъ Алексѣй. | Лебедевъ Петръ. |
| Лавровъ Павелъ. | Некрасовъ Александръ. |
| Виноградовъ Василій. | 25. Соловьевъ Василій. |
| 15. Лавровъ Александръ. | Тихоміровъ Михаилъ. |
| Лепорскій Александръ. | |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Разрядъ третій.

- | | |
|--|----------------------|
| Виноградовъ Андрей—по Священной Исторіи. | } по русскому языку. |
| Волоцкій Константинъ | |
| Покровскій Николай | |
| 30. Лобцовъ Елпидифоръ—по ариметикѣ. | |

Оставаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Виноградовъ Михаилъ | } по малоуспѣшности. |
| Добронравовъ Димитрій | |
| Доброхотовъ Алексѣй | |
| Щедрикій Николай | |
| 35. Корсаковъ Димитрій | |

Приготовительный классъ.

Назначаются къ переводу въ I-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Наумовъ Александръ | } за отличное поведеніе и отлично-хоро- |
| Лебедевъ Николай | |
| Святухинъ Павелъ. | Сибиревъ Евгений. |
| Смирновъ Александръ. | 10. Прохоровъ Димитрій. |
| 5. Лепорскій Константинъ. | Карминовъ Михаилъ. |
| Никольскій Николай. | Богородскій Сергѣй. |
| Язвицкій Александръ. | Троицкій Николай. |
| Смирновъ Василій. | Глоріозовъ Михаилъ. |

Разрядъ второй.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 15. Скворцовъ Павелъ. | 20. Сергіевскій Михаилъ. |
| Сиротинскій Викторъ. | Флорищевскій Алексѣй. |
| Сокольскій Александръ. | Казанскій Владиміръ. |
| Арбузовъ Владиміръ. | Соловьевъ Ѳеодоръ. |
| Виноградовъ Иванъ. | |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Разрядъ третій.

- | | |
|----------------------|------------------------|
| Яхонтовъ Сергѣй | } по церковному пѣнію. |
| 25. Агриковъ Георгій | |

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | |
|------------------|----------------------|
| Лебедевъ Василій | } по болѣзни. |
| Поспѣховъ Сергѣй | |
| Любимовъ Иванъ | } по малоуспѣшности. |
| Чижовъ Василій | |

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности послѣ двухгодичнаго пребыванія въ одномъ и томъ же классѣ:

30. Сиротинскій Ѳеодоръ.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ Шуйскаго духовнаго училища, составленные училищнымъ Правленіемъ послѣ испытаній за 1901—2 учебный годъ и утвержденные Его Высокопреосвященствомъ, съ показаніемъ, кто изъ учениковъ и сколько получилъ пособія изъ суммъ окружнаго духовенства.

IV-й классъ.

Увольняются изъ училища по окончаніи полного училищнаго курса:

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Скрипкинъ Иванъ. | Невскій Дмитрій. |
| Кузьминъ Ѳеодоръ. | 5. Малининъ Николай. |
| Левкоевъ Николай. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| Сахаровъ Сергѣй. | Ремезовъ Михаилъ. |
| Троицкій Николай. | Колоколовъ Николай. |
| Успенскій Александръ. | 15. Кападинскій Сергѣй. |
| Недешевъ Александръ—8 р. | Черновъ Александръ. |
| 10. Зотиковъ Иванъ. | Миловидовъ Александръ. |
| Полетаевъ Василій. | Широкогородовъ Александръ. |
| Фортунатовъ Иванъ. | Дяконовъ Александръ. |

Разрядъ третій.

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

20. Грузинскій Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ.
Оставляется въ IV классѣ на повторительный курсъ по мало-
успѣшности:
21. Преображенскій Иванъ.

III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Побѣдинскій Иванъ—8 р.—за отличные успѣхи и поведеніе
награждается книгою.
Никольскій Григорій. 5. Соловьевъ Василій.
Студицкій Александръ. Александровскій Сергѣй.
Левкоевъ Владиміръ.

Разрядъ второй.

- Розановъ Владиміръ—24 р. Сакулинскій Павелъ.
Зяблицкій Федоръ—36 р. Благоволинъ Василій—24 р.
Сиротинскій Василій—18 р. Нарбековъ Константинъ.
10. Черновъ Николай. 15. Алякринскій Василій.
Тихонравовъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- Никольскій Леонидъ } по ариѳметикѣ.
Ильинскій Николай }
Пановъ Михаилъ—по греческому языку.
Всегодическій Евгеній—по православному катихизису.

Оставляются въ III классѣ на повторительный курсъ по прошенію
родителей, вслѣдствіе болѣзни:

20. Благонадеждинъ Василій. Раменскій Михаилъ.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- Николаевскій Иванъ—по православному катихизису и ариѳ-
метикѣ.
Алякринскій Николай—36 руб.—по русскому съ церковно-
славянскимъ и греческому языкамъ.
Виноградовъ Сергѣй—по греческому яз. и ариѳметикѣ.
25. Соловьевъ Константинъ—по ариѳметикѣ и географіи.

Оставляются въ III классѣ на повторительный курсъ за мало-
успѣшность:

- Рождественскій Иванъ. Сперанскій Яковъ.
Хохликовъ Александръ. 30. Вознесенскій Владиміръ.
Никологорскій Константинъ.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|--|
| 1. Невскій Петръ
Сергіевскій Павелъ
Яковлевъ Иванъ
Аѳонскій Михаилъ | } за отличные успѣхи и поведеніе
награждаются книгами. | |
| 5. Миловскій Алексѣй
Кападинскій Алексѣй
Сѣдельниковъ Василій.
Лепинъ Николай.
Тарбаевъ Сергѣй. | | 10. Дунаевъ Владиміръ.
Крыловъ Александръ—31 р. |

Разрядъ второй.

- | | |
|--|---|
| Иорданскій Николай.
Миловидовъ Павелъ.
Остроумовъ Глѣбъ. | Царевскій Павелъ—24 р.
Никольскій Николай—36 р.
Орловъ Михаилъ.
Крутецкій Василій. |
| 15. Троицкій Иванъ. | |

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

20. Беневоленскій Александръ—по ариметикѣ и церков. пѣнію.
Оставляются во II классъ на повторительный курсъ по прошенію
родителей, вслѣдствіе слабости здоровья:
- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| Алѣевъ Александръ. | Доримедонтовъ Пикита. |
| Грузинскій Александръ. | Ризположенскій Николай—25р.50к. |

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

25. Александровскій Николай—по ариметикѣ и русскому письм.
упражн.
Тимонинъ Иванъ—по латинскому языку, русскому письм.
упражн. и церковному пѣнію.
Тихонравовъ Иванъ—по латинскому яз., ариметикѣ и цер-
ковному пѣнію.
Оставляются во II классъ на повторительный курсъ за малоуспѣш-
ность:
- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| Карминовъ Николай. | Сокольскій Василій. |
| Кузьминъ Ѳеодоръ. | 32. Правдинъ Михаилъ. |
| 30. Вознесенскій Александръ. | |

I-й классъ.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| 1. Колоколовъ Федоръ | } | за отличные успѣхи и поведеніе
награждаются книгами. |
| Пугачевъ Иванъ | | |
| Архангельскій Леонидъ | | |
| Успенскій Сергѣй | | |
| 5. Ивановъ Алексѣй | | |
| Смирновъ Алексѣй. | | 10. Харламовъ Василій. |
| Строевъ Иванъ. | | Недешевъ Михаилъ—36 р. |
| Архангельскій Сергѣй. | | Голубевъ Василій. |
| Сѣдовъ Василій. | | Остроумовъ Федоръ. |

Разрядъ второй.

- | | | |
|-------------------------|--|-------------------------------|
| Нардовъ Михаилъ. | | Бѣляевъ Иванъ—22 р. 50 к. |
| 15. Капацинскій Петръ. | | 20. Соловьевъ Александръ 1-й. |
| Воскресенскій Григорій. | | Миловскій Николай. |
| Веселовскій Иванъ. | | Парвицкій Дмитрій. |
| Мартировъ Веніаминъ. | | Троицкій Сергѣй. |

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- Богоявленскій Григорій—по церковному пѣнію.
25. Соловьевъ Александръ 2-й—по русскому письму, упражненію.
- | | | |
|------------------|---|---------------|
| Никольскій Петръ | } | по ариметикѣ. |
| Полисадовъ Петръ | | |

Увольняется изъ училища по прошенію отца для поступленія въ другое учебное заведеніе:

Веселовскій Василій.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- Соколовъ Вячеславъ—по русскому яз. устно и письменно.
30. Тихонравовъ Михаилъ—по русскому письмен. упражненію и ариметикѣ.
- Введенскій Алексѣй—по Священной Исторіи и ариметикѣ.
- Сперанскій Иванъ—по русск. письм. упраж. и ариметикѣ.
- Цвѣтаевъ Михаилъ—по русскому яз. устно и письменно и ариметикѣ.

Оставляются въ I классѣ на повторительный курсъ за мало-успѣшность:

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Цереринъ Ювеналій. | Александровскій Аркадій. |
| 35. Аониневскій Михаилъ. | 37. Филоматовъ Сергѣй. |

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Симскій Василій | } за отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| Фортунатовъ Леонидъ | |
| Гусевъ Николай. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 5. Миловидовъ Андрей. | Скворцовъ Иванъ. |
| Вознесенскій Викторъ. | Сперанскій Николай. |
| Рождественскій Николай. | Остроумовъ Александръ. |
| Голубевъ Всеволодъ. | 15. Колоколовъ Павелъ. |
| Полисадовъ Алексѣй. | Миртовъ Андрей — 12 р. |
| 10. Бѣлороссовъ Александръ. | Виноградовъ Александръ. |
| Николаевскій Николай. | Сокольскій Владиміръ — 24 р. |

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| Стекловъ Александръ | } по русскому диктанту. |
| 20. Левитскій Александръ | |
| Орловъ Николай | |

Разрядъ третій.

Александровскій Викторъ — по церковно-славянскому чтенію и русскому языку.

Косаткинъ Константинъ — по Закону Божию и русскому яз.

Оставляются въ подготовительномъ классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------|
| Зяблицкій Михаилъ. | 26. Харламовъ Евѣимъ. |
| 25. Рождественскій Феодоръ. | |

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, что въ наступающемъ 1902—1903 учебномъ году свободныхъ вакансій на поступленіе въ I-й классъ училища предполагается 90; что же касается остальныхъ классовъ, то приемъ ученицъ можетъ быть допущенъ только въ VI-й классъ, въ которомъ имѣется 20 свободныхъ вакансій.

Въ I-й классъ училища принимаются дѣти отъ 10 до 12 лѣтъ включительно, въ VI-й — отъ 15 до 17 лѣтъ. О возрастѣ дѣтей должны быть представлены въ Совѣтъ училища вмѣстѣ съ про-

шениями метрическихъ выписи. Прошения о приемѣ въ училище съ приложеніемъ къ нимъ метрическихъ выписей представляются въ Совѣтъ училища не позднѣе 10-го августа; послѣ сего срока приемъ прошеній прекращается.

Сиротскихъ вакансій въ наступающемъ 1902—1903 учебномъ году имѣетъ быть 13. При прошеніяхъ о приемѣ на епархіальное содержаніе должны быть представляемы въ Совѣтъ училища установленныя свидѣтельства отъ о.о. благочинныхъ о семейномъ положеніи и средствахъ просителей. При прошеніяхъ о принятіи въ число пансіонерокъ должна быть приложена росписка родителей, родственниковъ или опекуновъ въ томъ, что они обязуются вносить установленную за содержаніе плату въ назначенные для того сроки: не позднѣе 1-го ноября за первое полугодіе и не позднѣе 1-го апрѣля за второе полугодіе учебнаго года. За годовое содержаніе духовной пансіонерки вносится 100 руб., за инословную пансіонерку—175 руб. въ годъ. Сверхъ сего, за каждую пансіонерку—какъ духовную, такъ и свѣтскую, взимается при поступленіи въ училищное общежитіе 15 руб. на первоначальное обзаведеніе. На частныхъ квартирахъ воспитанницы училища помѣщаются съ предварительнаго разрѣшенія училищнаго начальства.

Переэкзаменовки и экзамены для вновь поступающихъ будутъ произведены въ училищѣ по слѣдующему росписанію:

Мѣсяцъ и число.	Переэкзаменовки и экзамены.	Экзаменаторы.
Августъ 19 понедѣль- никъ.	Переэкзаменовки по письменнымъ работамъ и письменныя испытанія для недержавшихъ экзамена въ прошедшемъ учебномъ году—во всѣхъ классахъ.	О. инспекторъ и гг. преподаватели русскаго яз.
20 вторникъ.	Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ для ученицъ I, II и IV классовъ и экзаменъ для недержавшихъ онаго въ прошедшемъ учебномъ году.	О. инспекторъ и гг. преподаватели подлежащихъ предметовъ.
21 среда.	Собраніе Совѣта для сужденія объ успѣшности воспитанницъ, державшихъ переэкзаменовки и полные экзамены.	

22, 23 и 24 четвергъ, пятница и суббота.	Экзаменъ для поступающихъ въ I классъ.	О. инспекторъ и гг. пре- подаватели подлежащихъ предметовъ.
26 понедѣль- никъ.	Письменные испытанія для по- ступающихъ въ VI классъ.	О. инспекторъ и гг. пре- подаватели русскаго яз.
27 вторникъ.	Устные экзамены для посту- пающихъ въ VI классъ.	О. инспекторъ и гг. пре- подаватели подлежащихъ предметовъ.
28 среда.	Собраніе Совѣта для сужденія о результатахъ экзаменовъ и пріемъ на епархіальное содер- жаніе.	
31 суббота.	Молебенъ предъ началомъ ученія. Выдача учебныхъ книгъ.	

Отъ Правленія Муромскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Муромскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что 1) переэкзаменовки ученикамъ Училища, недостаточно успѣвшимъ по нѣкоторымъ предметамъ для перехода въ слѣдующіе классы, назначаются: для IV класса—17 августа, III класса—19 (письм.) и 20 (устн.), II класса—21, I класса—22 августа (письм. и ариѳмет.) и 23 (русск. яз. устно и ц.-слав. яз.) и приготовительнаго класса—24-го; что 2) пріемные экзамены для поступающихъ въ приготовительный и слѣдующіе классы училища имѣютъ быть 26 и 27 августа и 3) прошенія о пріемѣ въ Училище подаются на имя г. Смотрителя Училища, съ приложеніемъ метрической выписи и свидѣтельства о привитіи оспы.

Отъ Правленія Переславскаго Духовнаго Училища.

Переэкзаменовки для учениковъ училища имѣютъ быть: 17-го и 19-го августа — для учениковъ 3-го класса; 20-го—для учениковъ 2-го класса; 21-го—для учениковъ 1-го класса; 22-го и 23-го — пріемные экзамены и 24-го—засѣданіе Правленія и молебенъ предъ началомъ ученія.

Прошенія о пріемѣ въ училище подаются на имя о. Смотрителя до 15-го августа.

Отъ Правленія Суздальскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Суздальскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки малоуспѣвшимъ ученикамъ Училища имѣютъ быть 17-го и 19-го августа сего 1902 года; приемные экзамены для вновь поступающихъ въ приготовительный классъ назначаются на 21-е и 22-е августа, а для поступающихъ въ I и слѣдующіе классы—23-е и 24-е августа. Прошенія о принятіи въ Училище подаются на имя г. Смотрителя Училища съ приложеніемъ метрической выписи и свидѣтельства о привитіи оспы.

Отъ Правленія Шуйскаго Духовнаго Училища.

Переэкзаменовки малоуспѣвшимъ ученикамъ Шуйскаго Духовнаго Училища IV класса имѣютъ быть 17-го августа 1902 г., ученикамъ III-го класса—19-го августа, ученикамъ II класса—20-го августа, ученикамъ I и приготовительнаго классовъ—21-го августа, а приемныя испытанія для желающихъ поступить въ I и прочіе старшіе классы назначаются на 22-е августа, въ приготовительный же классъ—на 23-е и 24-е августа. Прошенія о приемѣ въ Училище, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и свидѣтельства о привитіи оспы, подаются на имя г. Смотрителя Училища и могутъ быть высылаемы во всякое время по почтѣ. Послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній назначается 20-е августа.

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

Правленіе Владимірской Духовной Семинаріи вызываетъ желающихъ взять съ подряда работы въ теченіе строительныхъ сезоновъ 1903—1904 г.г. по постройкѣ новыхъ и ремонту старыхъ зданій Владимірской Дух. Семинаріи на сумму 244,990 р. 81 к. (ождается еще ассигновка въ 14—15 тысячъ руб. на ремонтъ ректорскаго флигеля). Лица, желающія взять названный подрядъ, съ пониженіемъ означенной суммы, приглашаются явиться въ Правленіе Владимірской Дух. Семинаріи на торги 27 іюля, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою 30 іюля сего 1902 года, къ 10 часамъ утра съ залогами, въ количествѣ пятнадцати тысячъ рублей Государственными процентными бумагами и съ законными видами. Условія, планы и смѣту на постройку зданій названной Семинаріи можно разсматривать въ Правленіи Семинаріи ежедневно (въ присутственные дни) съ 9 час. до 2 час. дня, начиная съ 15 іюня сего 1902 года, при чемъ объявляется, что, на основа-

ніи 148 ст. Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, допускается подача и присылка по почтѣ запечатанныхъ объявленій не позднѣе назначеннаго для торговъ времени.

Отъ Владимірскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Лица, желающія занять учительскія должности во второклассныхъ школахъ Владимірской епархіи и въ одноклассныхъ при нихъ школахъ подаютъ о семъ прошенія непосредственно во Владимірскій Епархіальный Училищный Совѣтъ къ началу Августа мѣсяца сего года.

Оклады содержанія учителей второклассныхъ школъ слѣдующіе: старшему учителю — 540 рублей, второму и третьему учителямъ по 480 руб. и учителю одноклассной школы — 360 руб.

Отъ Владимірскаго Епархіального Наблюдателя.

Съ начала слѣдующаго учебнаго года имѣеть быть открыта церковно-приходская школа въ дер. Ликинѣ, Покровскаго уѣзда, при фабрикѣ А. В. Смирнова; нуженъ законоучитель и учитель изъ окончившихъ курсъ въ Духовной Семинаріи; жалованье на первое время 30 руб. въ мѣсяць.

Желающіе занять это мѣсто предварительно обращаются лично или письменно къ Епархіальному Наблюдателю.

СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіальныя извѣстія.— Разрядные списки учениковъ Муромскаго, Переславскаго, Суздальскаго и Шуйскаго духовныхъ училищъ послѣ взаменовъ 1902 г.—
Объявленія.



ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюля № 14. 1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

ВЫСОЧАЙШАЯ МИЛОСТЬ

ПРАВОСЛАВНОМУ РУССКОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

3-е іюня 1902 года должно навсегда остаться незабвеннымъ днемъ въ жизни и исторіи православнаго русскаго духовенства: въ этотъ день Государь Императоръ изволилъ утвердить новый «Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства» и тѣмъ положилъ начало новой эрѣ въ матеріальной сторонѣ жизни нашего церковнаго клира.

Заботливостью православныхъ русскихъ Монарховъ, особенно въ Божѣ почивающаго Царя - Миротворца Александра Александровича и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, положеніе приходскаго духовенства постепенно и замѣтно улучшается. Теперь уже нѣтъ такихъ «бѣдныхъ» приходоѡвъ, какіе были двадцать—тридцать лѣтъ тому назадъ; теперь мы уже не встрѣтимъ такихъ сельскихъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ крестьяниномъ шли въ полѣ за сохой, съ косой въ рукахъ по лугамъ, съ цѣпомъ на плечѣ на гумно, шли не по охотѣ, не по особенному влеченію къ сельскимъ трудамъ, а по нуждѣ, по тяжелой необходимости, ибо безъ этого почти невозможно было «жить», содержать семью. Теперь всѣ такіе приходы имѣютъ жалованье «отъ казны» и вышеотмѣченные факты отходятъ въ область преданій. Не далеко уже то время, когда и все приходское духовенство будетъ обезпечено опредѣленнымъ окладомъ жалованья и тѣмъ въ значительной мѣрѣ избавлено отъ такихъ способовъ своего матеріальнаго обезпеченія, которые иногда и унижительно для духовнаго лица, для пастыря, или ставили его въ непріятныя отношенія къ паствѣ.

Но оставалась еще другая тяжелая сторона жизни: мало-обезпеченная старость. Тридцать пять лѣтъ нужно было прослужить священникомъ «штатнымъ», чтобы послѣ этого на время своей старости получить скудное обезпеченіе въ 130 руб. пенсіи. Но въ нашъ вѣкъ какого-то общаго ослабленія человѣческаго организма, въ вѣкъ развитія и широкаго распространенія всевозможныхъ болѣзней какъ тяжело «прослужить» 35 лѣтъ! А различныя болѣзни, лишаящія человека возможности трудиться иногда еще задолго до старости, а различныя случайности, вынуждающія выходить въ «за штатъ» прежде 35-ти-лѣтняго срока! И вотъ приходскій священникъ съ грустью долженъ былъ взирать на приближающуюся ста-

рость: какъ онъ будетъ жить, когда силы его ослабѣютъ, на 130 руб. пенсіи, что будетъ съ его семьей, если онъ не доживетъ до 35-ти-лѣтняго срока!

Теперь же, съ утвержденіемъ новаго устава о пенсіи, положеніе дѣла существенно измѣняется: для священника, прослужившаго 35 лѣтъ, или для его семьи пенсія даетъ обезпеченіе достаточное; установлены соотвѣтственные оклады для прослужившихъ двадцать, тридцать лѣтъ; обезпечены и выходящіе «за штатъ» по неизлечимымъ болѣзнямъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что увеличены размѣры пенсіи о.о. диаконамъ и право на пенсію дано псаломщикамъ, которые доселѣ въ отношеніи къ пенсіи оставались какъ бы внѣ церковнаго клира.

Съ чувствомъ какой же безпредѣльной благодарности должно отнести приходское духовенство къ Русскому Монарху, даровавшему такую милость, и съ какимъ вниманіемъ къ его словамъ, начертаннымъ на всеподданнѣйшемъ адресѣ Св. Синода! Въ Божѣ почивающій Императоръ Александръ III, утверждая въ 1884 году правила о церковно-приходскихъ школахъ выразилъ надежду, что приходское духовенство окажется ревностнымъ исполнителемъ возлагаемаго на него дѣла народнаго образованія. Теперь чрезъ 17 лѣтъ можно сказать, что духовенство оправдало ожиданія Монарха: тысячи церковныхъ школъ возникли и окрѣпли за это время. Нынѣ Государь Императоръ высказываетъ убѣжденіе, что *«епархіальное духовенство съ усугубленнымъ рвеніемъ будетъ нести свое пастырское служеніе въ истинно христіанскомъ духѣ»*. Пусть же ожиданія нынѣ царствующаго Монарха такъ же блестяще оправдаются, какъ оправдались ожиданія его покойнаго Родителя! Русское духовенство не преминетъ внять и этому призыву съ высоты Русскаго Престола.

Печалованіе древне-русскихъ пастырей за опальныхъ.

(Очеркъ изъ исторіи русскаго пастырства).

(Продолженіе).

Вмѣстѣ съ потерей прежняго религіозно-нравственнаго значенія духовенство разсматриваемаго періода утратило и многія права и привиллегіи, обезпечивавшія прежде его вліяніе на дѣла общегосударственныя и его высокое положеніе среди другихъ сословій. Это было вызвано усиленіемъ государственной власти. Государственная система управленія, ставшая на мѣсто родовой, была болѣе благопріятна для усиленія государственной власти. И, дѣйствительно, въ разсматриваемый періодъ мы замѣчаемъ постепенное усиленіе русскихъ государей. Усиливаясь, власть, естественно, стремилась уничтожить всѣ права и привиллегіи, которыми пользовались тѣ или иныя лица и сословія въ ущербъ центральной, высшей власти. Правительство усиленно стремится къ тому, чтобы сдѣлать свое управленіе, какъ можно, менѣе зависимымъ отъ какихъ либо постороннихъ силъ. Оно стремилось къ самодержавію и единодержавію. Въ виду этого, власть не могла, конечно, оставить въ силѣ всѣ прежнія права и преимущества духовенства, какъ несогласныя съ принципомъ общегосударственной жизни. Естественно было ожидать, что правительство употребитъ всѣ усилія, чтобы ограничить права и привиллегіи духовенства, и что замѣченныя въ концѣ перваго періода частныя попытки въ этомъ направленіи перейдутъ въ строго послѣдовательную и опредѣленную систему. Такъ, дѣйствительно, и произошло. Въ правахъ и преимуществахъ духовенства произошли многія радикальныя перемѣны, вызванныя новымъ характеромъ отношеній къ нему со стороны государственной власти. Эти новыя отношенія Грозный формулировалъ такъ: «Священство не должно вмѣшиваться въ царскія дѣла, дѣло монаховъ — молчаніе; иное правленіе святителей, а иное царей... Нѣтъ царства,

которое не разорилось бы, будучи въ обладаніи поповъ»¹⁾. Въ этихъ словахъ Грознаго указаны два принципа: 1) сфера государственныхъ дѣлъ не имѣетъ ничего общаго съ церковной, и 2) духовенство устраняется отъ всякаго участія въ государственныхъ дѣлахъ. Эти два принципа и положены въ основу отношеній государственной власти къ Церкви съ тѣмъ измѣненіемъ, что тогда какъ теоретически власть гражданская должна была не вмѣшиваться въ дѣла церковныя, какъ и послѣдняя въ дѣла первой,— въ практическомъ осуществленіи государственная власть присвоила себѣ право полного вмѣшательства въ дѣла Церкви, требуя въ то же время, чтобы Церковь не вмѣшивалась въ ея дѣла. Такимъ образомъ, какъ прежде духовенство было *призываемо* къ участію въ государственныхъ дѣлахъ, такъ теперь оно должно было, по требованію власти, *сойти со сцены* государственной жизни.

Какъ же достигнуть этого? Отвѣтъ ясенъ: этого можно достигнуть, не разрывая союза съ Церковью, только чрезъ отнятіе или, по крайней мѣрѣ, чрезъ значительное ограниченіе существующихъ правъ и привилегій духовенства. Къ этому ограниченію и стали усиленно стремиться русскіе государи XVI и XVII в.в. Такъ, были значительно ограничены судебныя права духовенства. По судебнику Іоанна IV, въ гражданскихъ дѣлахъ, при епископскихъ боярахъ и судьяхъ, кромѣ поповскихъ старостъ, должны были принимать участіе свѣтскія лица: цѣловальники и земскій дьякъ, назначенные государемъ. Имъ вмѣнено въ обязанность слѣдить за лицами, которымъ ввѣрялась судебная власть надъ духовенствомъ, и, въ случаѣ злоупотребленій съ ея стороны,— доносить непосредственно государю²⁾. «Уложеніемъ» же Алексѣя Михайловича собственный судъ духовенства былъ почти совершенно уничтоженъ. Задача «Уложенія» была та, чтобы «Московского государства всякихъ чиновъ людемъ, отъ большаго до меньшаго чину, судъ

1) Первый отвѣтъ кн. Курбскому, стр. 163, 176.

2) Акты арх. экспедиціи, т. I, № 231, стр. 226—227; ср. Акты истор., т. I, № 155, стр. 205—207.

и расправа во всякихъ дѣлахъ всѣмъ были равны»¹⁾. Вслѣдствіе сего, все духовенство бѣлое и черное—во всѣхъ иско-выхъ дѣлахъ должно подлежать юрисдикціи Монастырскаго Приказа, гдѣ рядомъ съ духовными засѣдали окольнічій и два дьяка²⁾. Такимъ образомъ, высшая іерархія и привилегированные монастыри, которые прежде подчинялись въ гражданскихъ дѣлахъ непосредственно суду государя, теперь наравнѣ съ своими крестьянами должны были подчиняться Монастырскому Приказу. Кромѣ того, свѣтскимъ лицамъ разрѣшалось вести тяжбы съ духовными въ тѣхъ приказахъ, которымъ были подсудны данныя дѣла³⁾. Отсюда выходило, напр., вотъ что: митрополитъ въ исковыхъ дѣлахъ, не превышающихъ 20 рублей, подлежалъ суду воеводы, причемъ воеводы въ такихъ случаяхъ рѣшали дѣла единолично, потому что духовные представители, бывшіе прежде въ смѣшанныхъ (т. е. когда одинъ изъ тяжущихся былъ духовный, а другой свѣтскій) судахъ, были уничтожены, такъ что духовенство въ этихъ случаяхъ было лишено даже права представительства⁴⁾. На первыхъ порахъ въ Монастырскомъ Приказѣ засѣдали два архимандрита, но и они въ скоромъ времени были выгнаны⁵⁾. Только патріархъ въ своей области сохранилъ право суда надъ духовенствомъ,—однако рѣшеніе патріарха или его чиновниковъ не было окончательнымъ,—оно могло быть обжаловано государю и боярской думѣ. Во всѣхъ этихъ ограниченіяхъ слипкомъ ясно проводится одна идея—отнятіе самостоятельности у церковнаго суда чрезъ подчиненіе его контролю гражданской власти и замѣну судомъ гражданскимъ. Такимъ образомъ, общее начало, высказанное въ Уложеніи, о равномъ судѣ для всѣхъ нашло себѣ почти полное примѣненіе и въ отношеніи суда церковнаго.

1) Указъ объ изданіи «Уложенія».

2) Котошихинъ, «О Россіи въ цар. Алексія Михайловича», СПб. 1859 г., гл. VII, стр. 90, отд. 24.

3) «Уложеніе», гл. XII.

4) Горчакова, «Монастырскій Приказъ», стр. 78.

5) Янковскій, цит. ст., стр. 144.

Отнявши самостоятельность у церковнаго суда, государственная власть сдѣлала попытку захватить въ свои руки и церковное управление. «Монастырскій Приказъ, говоритъ г. Янковскій,—былъ учрежденіемъ не только судебнымъ, но и финансовымъ, отчасти административнымъ и полицейскимъ, даже по отношенію къ предметамъ чисто церковнымъ. Отъ него, напр., зависѣло назначеніе членовъ причта въ монастырскія вотчины, опредѣленіе и увольненіе настоятелей, келарей, казначеевъ и другихъ должностныхъ лицъ. Онъ вмѣшивался въ епархіальныя распоряженія, дѣлалъ различныя предписанія по чисто церковнымъ вопросамъ, такъ, напр., онъ предписалъ однажды, чтобы новгородскіе воеводы слѣдили за исполненіемъ священниками своихъ пастырскихъ обязанностей относительно христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія. Если же кто изъ христіанъ не исполнялъ этого долга, воеводы, согласно распоряженію, должны были требовать у священниковъ именныя списки таковыхъ для представленія въ Приказъ, который опредѣлялъ наказаніе какъ тѣмъ, кто не былъ на исповѣди, такъ и священникамъ, не заботившимся о христіанскомъ житіи паствы или скрывавшимъ непокаявшихся ¹⁾).

Представители духовенства—митрополиты и потомъ патріархи—точно также поставлены были въ сильную зависимость отъ государственной власти. Это высказывалось уже въ самомъ актѣ избранія высшихъ представителей церковной власти. Тогда какъ прежде избраніе послѣднихъ зависѣло отъ русскаго собора и Константинопольскаго патріарха, государственная же власть имѣла только право голоса, въ разсматриваемый же періодъ русской исторіи, съ прекращеніемъ зависимости Русской Церкви отъ Константинопольскаго патріарха (приблизительно около половины XV столѣтія), въ избранія митрополитовъ и потомъ патріарховъ главную роль стали играть государи.

Матеріальныя права духовенства точно также были значительно ограничены, и опять, конечно, въ виду того, чтобы сдѣлать духовенство менѣе сильнымъ и независимымъ.

¹⁾ Акты истор., т. IV, №№ 115 и 217.

Наконецъ, у духовенства въ разсматриваемый періодъ было отнято право участія въ гражданскомъ судѣ и управленіи. Судъ за преступленія противъ семейнаго союза и благосостоянія человѣческой личности (смертоубійство), храненіе торговыхъ вѣсовъ и мѣръ и дѣла общественной благотворительности, — чѣмъ прежде завѣдывало духовенство, съ изданіемъ «Судебниковъ» Іоанна III и Грознаго и «Уложенія» Алексѣя Михайловича, были переданы въ руки одной свѣтской власти.

Такимъ образомъ, у духовенства были отняты или значительно ограничены прежде принадлежавшія ему права и привилегіи, и оно сдѣлалось такимъ же сословіемъ, какъ и всѣ другія, — безусловно подчиненнымъ контролю государственной власти. Основная идея государственнаго строя — централизація власти — была, слѣдов., выдержана вполне: во главѣ Россіи сталъ государь, какъ верховный самодержецъ и единоподержавный правитель страны.

Но въ русской исторіи мы видимъ нѣкоторые факты, по видимому противорѣчащіе высказанному нами положенію, что духовенство второго періода совершенно потеряло свое прежнее государственное и общественное значеніе. Мы видимъ, напр., что по прежнему митрополиты и патріархи напутствуютъ государей своимъ благословеніемъ и что представители духовенства нерѣдко призываются верховной властью къ совѣщанію о государственныхъ дѣлахъ и принимаютъ въ нихъ по временамъ болѣе или менѣе активное участіе. Изъ множества такихъ фактовъ мы приведемъ только нѣкоторые. Такъ, напр., Іоаннъ III совѣтуется съ м. Филиппомъ I о покореніи Новгорода и представляетъ ему на разсмотрѣніе свои законы и постановленія¹⁾. Грозный совѣтуется съ митр. Макаріемъ о средствахъ къ уничтоженію боярской крамолы²⁾; приказываетъ, при отправленіи архіепископа Гурія, Казанскимъ воеводамъ совѣтоваться съ нимъ о дѣлахъ государственныхъ (за исключеніемъ дѣлъ объ

¹⁾ Янковскій, цит. соч., стр. 152.

²⁾ «Исторія...», Соловьева, т. VI, стр. 60.

убійствахъ)¹⁾; призываетъ духовенство на земскіе соборы; проситъ благословенія у митрополита, приступая къ исправленію «Судебника»²⁾, собираясь жениться³⁾ и т. п. Голосъ п. Іова имѣлъ рѣшающее значеніе при избраніи на царство Бориса Годунова⁴⁾. Особенно замѣчательна въ этомъ отношеніи дѣятельность п. Филарета, который получилъ титуль «Великаго Государя» и «Соправителя»⁵⁾. При Михаилѣ Феодоровичѣ представители духовенства участвовали на земскомъ соборѣ, обсуждавшемъ военные вопросы⁶⁾. Алексѣй Михайловичъ совѣтуется съ духовенствомъ объ изданіи «Уложенія»⁷⁾, кланяется до земли п. Іосифу⁸⁾, возвышаетъ п. Никона и т. д. Но и при этихъ и подобныхъ фактахъ общее положеніе, высказанное нами, остается въ полной силѣ. Дѣло въ томъ, что эти факты— чисто случайное явленіе. Своимъ существованіемъ они обязаны, какъ справедливо говорить г. Янковскій, — съ одной стороны, обстоятельствамъ государственной жизни, а съ другой, — личнымъ же достоинствамъ высшихъ представителей церковной іерархіи⁹⁾. Тогдашнія обстоятельства государственной жизни — собраніе Россіи и упорядоченіе внутренняго механизма государственной жизни — требовали, чтобы верховная власть, хотя бы внѣшне, находилась въ добромъ согласіи съ Церковію и ея представителями. Для государей было весьма интересно въ глазахъ общества и народа быть сторонниками церковныхъ интересовъ и во всякомъ случаѣ не разрывать видимой связи съ Церковію, хотя въ тоже время они и отнимали у духовенства все, что могло дать ему силу и значеніе въ общественной и государственной жизни, — его права и преимущества. Что ка-

1) Акты истор. т. I, № 241, стр. 260.

2) Янковскій, цит. соч., стр. 152—153.

3) Соловьевъ, т. VI, стр. 52.

4) Янковскій, стр. 153.

5) Ibid.

6) «Собр. госуд. грам. и договоровъ», т. III, № 113.

7) Предисловіе къ «Уложенію».

8) Акты археогр. экспедиціи, т. IV, № 57.

9) Цит. соч. стр. 155.

сается государственнаго значенія патр. Филарета, Никона и др., то оно, дѣйствительно, было только слѣдствіемъ частныхъ отношеній между государями и этими лицами. Патр. Филаретъ, напр., былъ отецъ государя (Михаила Ѳеодоровича), а патр. Никонъ—любимецъ, «собинный другъ» Алексѣя Михайловича. Слѣд., здѣсь нужно видѣть не общее отношеніе государственной власти къ духовенству, а частныя отношенія нѣкоторыхъ государей къ нѣкоторымъ же представителямъ церковной іерархіи.

Потеря духовенствомъ религіозно-нравственнаго значенія и государственнаго и общественнаго вліянія, естественно, не могла не отозваться на печалованія за опальныхъ. Печалованіе во второй періодъ русской исторіи было обставлено такими условіями, при которыхъ самая возможность печалованія должна была значительно уменьшиться. Въ самомъ дѣлѣ, сельское духовенство не могло печаловаться. Этому сильно препятствовали отчасти его невѣжество, а, главнымъ образомъ, его бѣдность, крайняя матеріальная зависимость, не позволявшая ему выходить за предѣлы своихъ непосредственныхъ обязанностей—богослуженія и требоисправленій. Сельскому священнику того времени врядъ было думать и заботиться о насущномъ кускѣ хлѣба.

Монашество, имѣвшее полную возможность печаловаться и уже по самымъ обѣтамъ своимъ долженствующее быть готовымъ къ самопожертвованію, боялось вызвать защитой опальныхъ обличенія своихъ собственныхъ недостатковъ, которыхъ было не мало.

Высшее духовенство опасалось лишиться многихъ выгодъ, какія представляло имъ ихъ высокое положеніе, подвергнувшись преслѣдованію государственной власти за свое печалованіе за опальныхъ.

Кромѣ того, возможность печалованія значительно уменьшилась, въ виду того нравственнаго уровня духовенства, о которомъ мы уже говорили выше. Это обстоятельство въ соединеніи съ другими не могло, конечно, благопріятствовать тому,

что требовало высокаго подъема духа, проникновенія въ духъ пастырскаго служенія, готовности къ самоотверженію даже до смерти и т. п. добродѣтелей. При низкомъ уровнѣ вообще нравственной жизни, возможность такихъ добродѣтелей въ духовенствѣ была весьма ограничена, а, слѣд., была ограничена и самая возможность печалованія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Причины образованія русскаго раскола старообрядства и незаконность отдѣленія первыхъ расколоучителей отъ Православной Церкви.

(Окончаніе).

Возставая противъ законности исправленій патр. Никона, первые расколоучители весьма много возражали противъ *необходимости* исправленій и находили ихъ прямо ненужными и излишними. Оporою для своего миѣнія они считали несомнѣнное православіе Русской Церкви, обязанность ея твердо блюсти свою вѣру, не допуская въ ней какихъ нибудь измѣненій. И самая Москва представлялась взору расколоучителей, какъ средоточіе православія, которое въ ней хранится безъ всякаго поврежденія, въ полной чистотѣ и такъ пребудетъ до послѣднихъ временъ — приближенія царства антихриста. Поэтому нельзя было Никону, по воззрѣнію первыхъ расколоучителей, производить въ Русской Церкви исправленія *ради* соглашенія ея съ Греческой или ради введенія въ ней единообразія Греческой Церкви: наше русское должно служить образцомъ для Грековъ, а не Греки для насъ. Случившееся же исправленіе Русской Церкви на *концѣ послѣднихъ временъ*, когда по всѣмъ признакамъ нужно ждать антихриста, показываетъ, что это исправленіе есть уже послѣднее отступленіе отъ вѣры. Но нужда въ церковныхъ исправленіяхъ Никона вызывалась всею неудачею попытокъ къ исправленіямъ въ предшествовавшія Никону времена. Правда, въ Русской Церкви могло бы утвер-

даться свое собственное единообразіе, отличное отъ греческаго, и въ этомъ случаѣ Русская Церковь осталась бы православною, а мнѣніе Русскихъ объ особенномъ православіи Русской Церкви и невозможности производить въ ней измѣненія, особенно въ послѣднія времена, не было бы затронуто; тогда не было бы и такихъ рѣзкихъ протестовъ противъ исправленій Никона, которые создали русскій расколъ. Но мы видѣли уже, какъ трудно, если не невозможно, было по однимъ славянскимъ книгамъ произвести полное исправленіе текста книгъ и чиновъ по причинѣ разнообразныхъ редакцій книгъ и невозможности принять которую-либо за авторитетъ и руководство, тѣмъ болѣе, что сравнительная древность книгъ не могла служить основаніемъ для этого, потому что чины и обряды видоизмѣнялись вмѣстѣ съ развитіемъ церковной жизни, и это было вполне естественно и законно; поэтому и самая древняя книга не могла служить свидѣтельствомъ несомнѣнной правильности извѣстнаго чина или обряда. Неудивительно отсюда, что при такомъ разногласіи церковныхъ книгъ и чиновъ п. Никонъ принялъ за руководство чины и обряды Греческой современной ему Церкви. Съ точки зрѣнія Никона на православіе Грековъ, какъ неповрежденное, такой образъ дѣйствій былъ вполне естественнымъ и законнымъ по самому своему существу. Въ самомъ дѣлѣ, если Греки православны, то почему же намъ не принять ихъ единообразія. Расколоучители возражаютъ, что не нужно было намъ мѣнять своихъ обрядовыхъ особенностей, которыя утвердились у насъ какъ отличительный признакъ русскаго православія. Но эти особенности утвердились потому, что мы разрознились съ Греками въ обрядахъ и чинахъ, и несправедливо считая ихъ неправославными, совершенно отстранились отъ нихъ съ своимъ православіемъ. Такое отношеніе къ Греческой Церкви было несправедливо и незаконно. Отъ Грековъ нами принята вѣра и обряды, отъ нихъ мы находились въ іерархической зависимости, съ ними и должны быть согласны въ обрядовой сторонѣ Церкви, а не они съ нами. Патріархъ Никонъ.

убѣдился въ неправотѣ нашихъ воззрѣній на православіе Грековъ, и, измѣнивъ этотъ взглядъ на основаніи зависимыхъ отношеній Русской Церкви отъ Греческой, пришелъ къ вполне справедливому и законному рѣшенію, что у насъ должно быть утверждено единообразіе Греческой Церкви. Воззрѣнія же расколоучителей, что въ Русской Церкви, въ частности въ Москвѣ, какъ послѣднемъ Римѣ, не должно быть никакихъ измѣненій, особенно при ожиданіи наступленія временъ антихриста, покоились на ложныхъ основаніяхъ. Такимъ основаніемъ служило прежде всего обрядовѣріе, которое несправедливо всегда видѣло въ измѣненіи обрядовъ и чиновъ Церкви измѣненіе самой вѣры. Этого измѣненія въ исправленіяхъ п. Никона, какъ производимыхъ согласно съ Греческой Церковью, вполне православною, и касающихся чиновъ и обрядовъ церковныхъ, не было и не могло быть, какъ мы видѣли выше. Другія основанія,—заклучавшіяся въ мнѣніяхъ объ исключительномъ православіи Русской Церкви, объ особенномъ призваніи Москвы, близости послѣднихъ временъ—образовались съ одной стороны изъ того же обрядовѣрія Русскаго народа, которое вслѣдствіе розни между нами и Греками въ нѣкоторыхъ обрядахъ привело Русскихъ къ воззрѣнію на Грековъ, какъ на неправославныхъ, и къ возвышенію собственнаго православія; съ другой стороны, они образовались изъ воззрѣній нѣкоторыхъ югозападныхъ писателей, которые стали говорить о близости послѣднихъ временъ и царства антихриста подъ вліяніемъ уніи 1595 года и преслѣдованій православныхъ отъ католиковъ; мы, русскіе, нашли для себя подтвержденіе этихъ взглядовъ въ обстоятельствахъ смутнаго времени, когда Русь много претерпѣла отъ поляковъ, ярыхъ католиковъ. Образовавшіяся въ видѣ такихъ воззрѣній на православіе Церкви Русской, на призваніе Москвы, на время наступленія царства антихриста указанныя основанія противъ *возможности* самыхъ исправленій п. Никона были ложны. Эти исправленія произведены были патр. Никономъ не только по вполне благословной винѣ для

устраненія нашихъ разногласій и для приведенія насъ съ обрядовой стороны вѣры въ полное единеніе съ Греками, но были и вполнѣ возможны, какъ потому, что касались чиновъ и обрядовъ церковныхъ, а не догматовъ, такъ и потому, что представленіе русскаго православія какимъ-то особеннымъ, которое должно служить правиломъ для всего остального, должно быть соблюдаемо въ цѣлости и такимъ остаться до послѣднихъ временъ—было представленіемъ ложнымъ, составившимся главнымъ образомъ влѣдствіе обрядовѣрія и умственной темноты русскихъ людей. Слѣдовательно, и въ исправленіяхъ п. Никона нельзя видѣть, какъ проповѣдывали первые расколуучители, какого-то ненужнаго и невозможнаго исправленія или искаженія православія Русской Церкви, которое есть отступленіе отъ истинной вѣры въ послѣднія времена. Исправленія патр. Никона, если не были прямо необходимы, потому что и безъ нихъ Русская Церковь осталась-бы православною, то все-таки они совершаемы были по причинѣ вполнѣ уважительной, на основаніяхъ правильныхъ и законныхъ, и признать въ нихъ преднамѣренное искаженіе, а тѣмъ болѣе послѣднее отступленіе отъ вѣры было большимъ заблужденіемъ первыхъ расколуучителей старообрядства ¹⁾.

Въ фанатическомъ и по существу несправедливомъ и незаконномъ возстаніи первыхъ вождей раскола противъ церковныхъ исправленій п. Никона большое значеніе имѣли *личныя отношенія п. Никона къ расколуучителямъ*, распоряженія и дѣйствія его, *не относящіяся къ вопросу о правильности исправленія*, хотя и стоящія въ связи съ дѣломъ исправленія, какъ произведенныя по поводу исправленія съ цѣлію его утвержденія. Къ этому разряду поступковъ патр. Никона нужно отнести строгія наказанія имъ первыхъ противниковъ его исправленій, требованіе его отъ всѣхъ подчиненія его распоряженіямъ и отбираніе книгъ прежнихъ изданій, рѣзкость

¹⁾ По вопросу о необход. испр. п. Никона см. статью проф. Голубинскаго въ Бог. Вѣст. за 1892 г. т. I, подъ оглавл.: «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами».

преслѣдованія иконъ новаго писъма, принятіе противъ непокорныхъ такой мѣры, какъ произнесеніе клятвы на некрестящихся троеперстно. Но при правильности и законности самаго дѣла церковныхъ исправленій, которыя совершалъ п. Никонъ, всѣ личныя дѣйствія его, которыя не относились къ существу исправленія, не могли служить основаніемъ для осужденія самаго дѣла исправленія и возстанія противъ него. А исправленія были признаны правильными и законными всею Русскою Церковью въ лицѣ ея іерарховъ на соборахъ 1654 и 1655 г., съ чѣмъ впослѣдствіи согласился и что подтвердилъ своимъ авторитетомъ и великій Московскій соборъ 1667 года. Что же касается личныхъ дѣйствій п. Никона, то даже при признаніи этихъ дѣйствій слишкомъ строгими, иногда несправедливыми, нельзя было изъ-за нихъ возставать и осуждать дѣло церковнаго исправленія, какъ поступили первые расколоучители, выдавая себя мучениками за вѣру, а патр. Никона за гонителя правой вѣры, съ личнымъ озлобленіемъ противъ патр. Никона озлобляясь и возставая противъ его церковныхъ исправленій. Кромѣ того при сужденіи о личныхъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ п. Никона можно найти много смягчающихъ его вину обстоятельствъ и нѣкоторыя дѣйствія его, хотя бы отчасти, можно считать цѣлесообразными, если не необходимыми. Здѣсь приходится указать сначала на то, что на первыхъ же порахъ проявленія дѣятельность п. Никона встрѣтила себѣ противодѣйствіе въ лицѣ первыхъ справщиковъ и первыхъ расколоучителей. Человѣку, съ умомъ и характеромъ Никона, задавшемуся цѣлію совершить въ Русской Церкви нужныя исправленія, понимавшему ихъ необходимость, важность и полную законность и правильность и поэтому поставившему для себя это дѣло задачею своей жизни и условіемъ для самаго принятія патріаршаго званія, препятствія на первомъ же пути къ исполненію задачи, должны показаться весьма неприятыми, произвести раздражающее дѣйствіе и при непреклонности воли Никона, при тѣхъ средствахъ, какія, въ видѣ необычайной

власти, имѣлъ онъ въ рукахъ, побудить его силою сломить эти препятствія, такъ чтобы дальнѣйшій путь исправленій казался ровнымъ и гладкимъ и прямо могъ привести къ цѣли. Въ этомъ случаѣ имѣла большое значеніе и твердость убѣжденій Никона и незнаніе качествъ противной среды, имѣвшей твердость, достигающую до религіознаго фанатизма, готовую поэтому на страданія и въ самыхъ своихъ страданіяхъ видѣвшую доказательство истинности отстаиваемыхъ убѣжденій. Первыя строгія мѣры Никона противъ расколоучителей вызвали соотвѣтственный отпоръ съ ихъ стороны, и такъ какъ Никонъ все-таки былъ силенъ и твердо рѣшился продолжать разъ начатое дѣло, то рѣшился найти для себя нужную опору въ лицѣ соборовъ, на которыхъ русскіе пастыри согласились съ нимъ, въ лицѣ восточныхъ іерарховъ, которые и писаніями и лично приняли участіе въ Никоновыхъ исправленіяхъ. Никонъ надѣялся, что участіе высшей власти всей Церкви въ исправленіяхъ послужитъ вразумленіемъ для расколоучителей. Опираясь на эту власть, Никонъ хотѣлъ сразу и окончательно рѣшить вопросъ Церкви, по пути коснулся и почитанія иконъ и во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствовалъ рѣшительно, послѣдовательно, не думая, чтобы заявленныя неудовольствія и несогласія не могли не уничтожиться такимъ образомъ дѣйствій. На дѣлѣ оказалось не то. Одинъ изъ приверженцевъ противной партіи — еп. Коломенскій Павелъ противорѣчитъ ему на соборѣ 1654 года по вопросу о поклонахъ; сосланные имъ расколоучители не умолкаютъ, и по пути и на мѣстѣ ссылки проповѣдуютъ противъ его исправленій. Понятно, что п. Никонъ, разъ вступивъ на путь исправленій и пойдя по этому пути твердымъ шагомъ не могъ еще болѣе не раздражиться дѣйствіями его противниковъ и не прайти къ рѣшенію — окончательно сломить всѣ препятствія, заставить своихъ противниковъ умолкнуть. Этимъ объясняется, почему п. Никонъ строго поступилъ по отношенію къ епископу Коломенскому Павлу, почему онъ былъ рѣзокъ въ преслѣдованіи иконъ новаго письма, почему рѣшился

на такую мѣру, какъ проклятіе на крестьящихся двоеперстно. Нужно отмѣтить здѣсь еще и то, что иконы новаго письма находились въ домахъ бояръ, которые враждебно относились къ Никону и которыхъ Никонъ имѣлъ главнымъ образомъ въ виду уличить, что вопросъ о перстосложеніи былъ тщательно изслѣдованъ п. Никономъ, и онъ убѣдился въ неправильности сужденія первыми расколоучителями троеперстія. Наконецъ, нужно принять во вниманіе духъ времени, складъ убѣжденій самого Никона, который держась обрядовѣрныхъ воззрѣній своихъ современниковъ считалъ необходимымъ утвержденіе въ Русской Церкви извѣстной обрядовой стороны и потому смотрѣлъ на своихъ противниковъ, какъ на лицъ, которыя несправедливо отстаиваютъ истинность защищаемыхъ ими воззрѣній. Будь на мѣстѣ Никона кто нибудь изъ расколоучителей, они, быть можетъ, были бы еще нетерпимѣе. Протопопъ Аввакумъ заявилъ, напр., однажды въ своей челобитной, что если бы ему дали власть, то онъ, какъ Илья пророкъ перепласталъ бы своихъ противниковъ, а Никона разсѣкъ бы на четверо. При всемъ томъ въ дѣйствіяхъ п. Никона нельзя не видѣть цѣлесообразности и необходимости. Въ самомъ дѣлѣ, если бы голосу расколоучителей предоставить полную свободу, то ихъ проповѣдь отъ этого не ослабѣла бы, хотя, быть можетъ, и сдѣлалась бы менѣе фанатичною; если бы не предпринимать никакихъ мѣръ для утвержденія и распространенія исправленій, тогда цѣль послѣднихъ и не была бы достигнута. Это и сказалося съ достаточной ясностью, когда, послѣ удаленія Никона съ кафедры, освобожденные расколоучители наполнили своею проповѣдью всю Русскую землю и поколебали Церковь; когда, предъ п. Никономъ, почти полтора столѣтія продолжавшееся исправленіе не достигло цѣли—вести въ Русской Церкви единообразіе чиновъ и обрядовъ. И кто знаетъ, не будь несчастной распри п. Никона съ Царемъ, удаленія Никона съ кафедры, русскій расколъ не возросъ бы въ тотъ «куколь душевредный», на который указывалъ Царь въ своей рѣчи отцамъ собора

1666 года и цѣль исправленія была бы достигнута безъ пріятія противъ раскола такой мѣры, какою были клятвы собора 1667 года.

Такимъ образомъ, все сказанное нами о причинахъ образованія раскола и побужденіяхъ первыхъ расколоучителей къ возстанію противъ исправленій п. Никона и къ отдѣленію отъ Церкви показываетъ, что хотя расколъ возросъ на почвѣ особенностей религиозной жизни русскаго народа и его воззрѣній, слѣдовательно былъ явленіемъ вполне естественнымъ, все-таки возстаніе первыхъ расколоучителей противъ исправленій патр. Никона и осужденіе послѣднихъ было по существу своему дѣломъ незаконнымъ, за которое расколоучители вполне справедливо отлучены отъ Церкви вмѣстѣ со своими послѣдователями. Патр. Никонъ въ своихъ исправленіяхъ только рѣшился докончить дѣло своихъ предшественниковъ, производилъ исправленія путемъ правильнымъ и вполне законно, такъ что искаженія вѣры, тѣмъ болѣе послѣдняго отступленія отъ нея не произвелъ, да и не могъ произвести, потому что касался только чиновъ и обрядовъ Русской Церкви. Личныя дѣйствія п. Никона не должны быть переносимы на самое дѣло исправленія, не должны быть ставимы въ строгую вину и самому Никону, потому что обуславливались личнымъ его характеромъ, обстоятельствами исправленія и духомъ времени, вызывались, наконецъ, самою цѣлію исправленія—вести въ Русской Церкви единообразіе чиновъ и обрядовъ. Этого, т. е. правильности и законности исправленій и необходимости отдѣлять ихъ отъ самой личности п. Никона, не поняли первые расколоучители и несправедливо обвинили Никона въ искаженіи вѣры, одушевились въ борьбѣ противъ исправленій личными отношеніями къ п. Никону, и зажгли пламя раскола, которое разгорѣлось въ цѣлый пожаръ и закончилось образованіемъ раскола, какъ отдѣльнаго отъ Церкви и враждебнаго ей общества. Слѣдовательно, они повинны въ грѣхѣ церковнаго раскола и «ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха», по словамъ

Св. Златоуста (Бесѣд. на посл. къ Еф. нрав. 11. стр. 1692). Если заслуживаютъ такого осужденія за расколъ церковный первые вожди его, то еще большая вина падаетъ на послѣдователей ихъ — современныхъ намъ старообрядцевъ. Первые расколоучители стояли на почвѣ вѣковыхъ заблужденій русскаго народа, увлекались личными отношеніями и неприязнью, почему дѣйствія ихъ весьма возможны и отчасти извинительны. Такихъ оправданій не можетъ быть для современныхъ старообрядцевъ. Отдѣленные отъ начала образованія раскола двумя съ половиной столѣтіями они могутъ быть свободны отъ всякихъ личныхъ счетовъ, взглянуть на дѣло безпристрастно и обсудить его болѣе правильно. Нужныя указанія и свѣдѣнія всегда готова имъ дать Православная Церковь, которая, какъ чадолюбивая мать, скорбитъ о нихъ — своихъ заблуждающихся чадахъ и прилагаетъ всѣ усилія возвратить ихъ въ свое лоно, на путь спасенія. Въ этихъ заботахъ Церковь дозволяетъ старообрядцамъ остаться при своихъ излюбленныхъ обрядахъ, если въ нихъ они мнятъ свое спасеніе, и требуетъ только одного, чтобы они не противились Церкви, не осуждали ее, а признали ея истинность и спасительность, подчинились попеченію и руководству ея пастырей. Клятва церковная лежитъ на старообрядцахъ, «дондеже уразумятся и обратятся въ правду покаяніемъ». Пора старообрядцамъ познать эту правду и оставить заблужденія своихъ предковъ. Это слѣдованіе предкамъ, удаляя ихъ отъ Церкви, лишаетъ ихъ спасенія, внѣ Церкви невозможнаго, и влечетъ ихъ на распутія и погибель. Какъ велики эти распутія и погибель показываетъ исторія раскола на первыхъ же порахъ его существованія внѣ союза съ Церковью Православною.

С. Троицкій.

О дѣятельности завѣдующаго народными чтеніями и религіозно-нравственными собесѣдованіями по гор. Владиміру — о. Протоіерея Николая Владиміровича Покровскаго.

Труды и заслуги великихъ ученыхъ, знаменитыхъ писателей, художниковъ, поэтовъ, геніальныхъ полководцевъ и политическихъ дѣятелей создаютъ имъ всеобщую въ ихъ отечествѣ славу, а иногда всемірную извѣстность. Имъ воздвигаютъ памятники, въ честь ихъ основываютъ школы, пріюты, благотворительныя учрежденія, — въ память ихъ жертвуютъ капиталы для учрежденія стипендій при учебныхъ заведеніяхъ, — съ именами ихъ связываютъ названія улицъ и проч. Все это дѣлается по чувству признательности и по сознанію великости ихъ заслугъ для отечества. Творческая дѣятельность геніальныхъ и многихъ талантливыхъ людей имѣетъ важное значеніе въ исторіи развитія того или другого народа, а иногда всего человѣчества. Ей обязаны въ значительной степени: состояніе просвѣщенія въ странѣ, гдѣ подвизались эти люди, — матеріальная обеспеченность народа и вообще благосостояніе государства, и состояніе народа въ нравственномъ отношеніи, по скольку это послѣднее зависитъ отъ развитія просвѣщенія и улучшенія экономическихъ условій существованія народа. Но великихъ людей немного, и не одними ими обусловливается историческій процессъ развитія народовъ. Всегда и вездѣ были другіе дѣятели, правда, менѣ замѣтные по силѣ духа, но за то болѣе значительные по численному превосходству. Они, по своимъ природнымъ способностямъ и по роду служебныхъ обязанностей, честнымъ и самоотверженнымъ служеніемъ правдѣ и добру вносили свою лепту въ общую сокровищницу народнаго благосостоянія. Въ исторіи государства Россійскаго имѣетъ особое право быть отмѣченной дѣятельность православныхъ пастырей церкви. Ихъ дѣятельность всегда направлялась и направляется къ насажденію въ народѣ религіозности и патріотическихъ чувствъ преданности и любви къ Государю и отечеству, — такихъ качествъ народнаго духа, которыя всегда служили источникомъ силы и могущества Россіи и оплотомъ единодержавія. Кромѣ того, — дѣятельность пастырей церкви пріобрѣтаетъ свое важное значеніе и возвышается предъ всякой другой дѣятельностію высотой той конечной цѣли, которую она преслѣдуетъ и которая отвѣчаетъ главной цѣли

существованія чловѣка на землѣ. Такой цѣлю служитъ не матеріальное благо, а вѣчное спасеніе въ Богѣ, достигаемое путемъ нравственнаго усовершенствованія. Наибольше плодотворной и потому заслуживающей особаго вниманія является дѣятельность самоотверженная и безкорыстная. Правда, кругъ лицъ, на которыхъ простирается вліяніе ревностныхъ пастырей, не всегда бываетъ обширенъ, но сила вліянія ихъ бываетъ всегда велика. Они трудятся часто въ неизвѣстности, о нихъ не говорятъ въ печати, имъ не воздвигаютъ памятниковъ, имена ихъ не заносятся на страницы исторіи, но ими, главнымъ образомъ, ихъ дѣятельностію поддерживается среди народа духъ вѣры въ Бога, крѣпнута и возвышаются нравственныя силы его въ борьбѣ съ безысходной нуждой, бѣдствіями и неблагопріятными условіями жизни. Такой самоотверженной, безкорыстной и полезной была дѣятельность завѣдующаго народными чтеніями и религіозно-нравственными собесѣдованіями по городу Владиміру, Протоіерея о. Н. В. Покровскаго.

По окончаніи курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, онъ сначала проходилъ должность преподавателя гомиетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Самарской дух. семинаріи и совмѣстно съ этимъ въ Самарскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ былъ преподавателемъ русскаго языка, потомъ инспекторомъ классовъ; затѣмъ, послѣдовательно проходилъ должности смотрителя Веневскаго духовнаго училища, преподавателя Владимірской духовной семинаріи, законоучителя Владимірскихъ мужской и женской гимназій, а въ настоящемъ 1902 г. въ мартѣ опредѣленъ законоучителемъ С.-Петербуржской Ларинской гимназіи. Санъ священника онъ принялъ въ 1884 г. и съ того же времени взялъ на себя трудъ по завѣдыванію народными чтеніями и религіозно-нравственными собесѣдованіями въ гор. Владимірѣ и тѣсно связанный съ нимъ трудъ постояннаго лектора на такого рода собесѣдованіяхъ при Владимірскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Должность завѣдующаго чтеніями и собесѣдованіями о. Протоіерей исправлялъ съ неослабной энергіей безмездно въ теченіе 18 лѣтъ. Многихъ заботъ, трудовъ и большого напряженія стоило ему прохожденіе этой должности, въ особенности если принять во вниманіе его труды по должности преподавателя семинаріи.

а потомъ законоучителя гимназій мужской и женской и по другимъ часто бесплатнымъ должностямъ, которыхъ у него всегда было не мало. Такъ, онъ бесплатно состоялъ законоучителемъ при Александро-Невской Братской школѣ церковнаго пѣнія три съ половиною года; бесплатно же былъ законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ при Владимірскомъ женскомъ монастырѣ одинъ годъ; съ 1884 г. по 1890 г. исполнялъ обязанности члена различныхъ ревизіонныхъ комиссій; неоднократно назначался членомъ строительныхъ комиссій; былъ депутатомъ благочинія церквей г. Владиміра, членомъ Владимірскаго Училищнаго Совѣта, сначала уѣзднаго, а потомъ губернскаго и пр. Послѣ недѣльныхъ преподавательскихъ и другихъ трудовъ, послѣ праздничнаго богослуженія, въ воскресные и праздничные дни отъ 4 до 7 ч. вечера, когда бы казалось такъ естественно и справедливо было дозволить себѣ отдыхъ, онъ добровольно, безмездно и съ рѣдкимъ усердіемъ въ теченіи 18 лѣтъ всего себя отдавалъ нелегкому дѣлу веденія религиозно-нравственныхъ собесѣдованій при каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ. Любимой формой его поученій была живая, общедоступная, полная сравненій и примѣровъ, бесѣда. Награду за свои труды и поощреніе къ энергичному продолженію своей дѣятельности онъ находилъ во вниманіи и участливомъ отношеніи къ его трудамъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, всегда близко къ сердцу принимавшаго успѣхи религиозно-нравственныхъ собесѣдованій, и въ той любви и уваженіи, какими платила ему его аудиторія. Братство Св. Вл. В. К. Александра Невскаго, одной изъ главныхъ своихъ цѣлей поставившее религиозно-нравственное просвѣщеніе народа, не могло, конечно, остаться безучастнымъ къ дѣятельности о. Протоіерея Покровскаго и неоднократно на общихъ собраніяхъ своихъ членовъ, подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, выражало ему особую благодарность за нее, а въ 1893 г. признало его своимъ почетнымъ членомъ. Любовь и высокое уваженіе къ нему слушателей были открыто засвидѣтельствованы при прощаніи его съ ними въ недѣлю Крестопоклонную 17 марта 1902 г. Въ этотъ день въ каѳедральный соборъ на собесѣдованіе собралось народу больше чѣмъ всегда, до 2000 человекъ; очевидно, въ городѣ успѣлъ распространиться къ тому времени слухъ, что уважаемый батюшка о. Николай 17-го марта будетъ бесѣдовать въ послѣдній

разъ, а потому многіе пришли сюда теперь проститься съ нимъ. Въ послѣдней своей рѣчи къ собравшимся о. Протоіерей прежде всего указалъ на благоговѣйную благодарность Господу Богу за Его неисчислимыя милости, явленныя къ нему въ цѣлой его жизни и въ частности въ дѣлѣ веденія имъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій при соборѣ, потомъ, выразилъ благодарность слушателямъ за ихъ усердіе къ собесѣдованіямъ и къ дѣлу своего спасенія и за ихъ любовь къ нему, — затѣмъ, просилъ ихъ всегда твердо держаться истинъ православной вѣры, которыя онъ преподавалъ имъ, и въ заключеніе просилъ у всѣхъ христіанскаго прощенія. Это краткое, задушевное, прощальное слово переполнило сердца слушателей, каждому хотѣлось поближе стать къ дорогому батюшкѣ, чтобъ лучше видѣть его, каждому хотѣлось сказать ему хотя нѣсколько словъ отъ полноты переживаемыхъ чувствъ; со всѣхъ сторонъ слышалось: «Богъ проститъ, дорогой батюшка», «насъ прости», «помолись за насъ», «спасибо вамъ», «благодаримъ васъ» и пр... На лицахъ не только женщинъ, но и мужчинъ можно было видѣть слезы. Когда волненіе присутствовавшихъ на прощаніи немного успокоилось, соборный священникъ В. Богословскій обратился къ о. Протоіерею съ слѣдующей рѣчью:

Ваше высокопреподобіе, дорогой и высокоуважаемый о. Протоіерей Николай Владиміровичъ! Въ послѣдній день вашего назидательнаго, прощальнаго слова къ посѣтителямъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій при кафедральномъ соборѣ позвольте мнѣ быть выразителемъ мыслей и чувствъ, переживаемыхъ всѣми вашими почитателями, — слушателями вашихъ бесѣдъ, по случаю разставанія съ вами. Тяжелой болью въ сердцѣ вашихъ почитателей отозвалась вѣсть о томъ, что вы переходите на новое мѣсто служенія. Не легко порывать всякія сердечныя связи, но такихъ связей, какъ въ данномъ случаѣ, въ теченіи многихъ лѣтъ росшихъ и укрѣпившихся на почвѣ вашей любви и самоотверженнаго служенія дѣлу душевнаго спасенія ближнихъ и на почвѣ ихъ взаимной любви и уваженія къ вамъ, — нельзя порывать безъ сердечной боли, безъ слезъ...

Но переживая скорбь разлуки и подчиняясь необходимости разстаться съ вами, благодарное, согрѣтое любовію къ вамъ, сердце вашихъ слушателей, для утѣшенія въ своей скорби и для выраженія вамъ чувствъ признательности побуждаетъ меня къ воспоминанію вашихъ ревностныхъ просвѣтительныхъ трудовъ, какъ проповѣдника и руководителя религіозно-нравственныхъ собесѣдованій.

Въ теченіе многихъ, почти двадцати, лѣтъ вы безмездно, движимые только ревностію о душевномъ спасеніи „малыхъ сихъ“, не жалѣя своихъ силъ и здоровья, приносили на жертвенникъ любви къ Богу и ближнимъ все сокровища своего духовнаго опыта и своего многолѣтняго богословскаго образованія. Въ столь большой періодъ времени вы неоднократно живымъ словомъ бесѣды отца къ дѣтямъ касались всехъ главныхъ предметовъ вѣры и нравственности. Вами объяснялись здѣсь — символъ вѣры, молитва Господня, заповѣди закона Божія, заповѣди блаженствъ, порядокъ общественнаго богослуженія, и въ особенности Божественной Литургіи и многое другое, что трудно перечислить. Не удовлетворяясь разъясненіемъ главнѣйшихъ вопросовъ религіи, опредѣляемыхъ программой собесѣдованій, вы постоянно предлагали слушателямъ подавать вамъ на запискахъ недоумѣнные и неразрѣшимые для нихъ вопросы и всегда съ свойственной вамъ ясностію и твердostí, на основаніи ученія православной церкви, предлагали ихъ рѣшеніе во всеобщее назиданіе всехъ посѣтителей собесѣдованій. Ваше слово, согрѣтое любовію къ слушателямъ, чуждое увлеченія красивой фразой и оборотомъ рѣчи, простое, но точное и выразительное, было доступно какъ малообразованнымъ, такъ и вполне образованнымъ слушателямъ. Оно производило неотразимое впечатлѣніе не только на умы, но и на сердца слушателей. Такое дѣйствіе вашего слова обуславливалось тѣмъ необходимымъ качествомъ хорошаго проповѣдника, когда онъ говоритъ по глубокому убѣжденію въ проповѣдуемыхъ истинахъ, когда заимствуетъ содержаніе бесѣды не изъ книгъ только, а изъ сокровищницы собственнаго опыта, когда учитъ правиламъ, въ истинности которыхъ убѣдился изъ собственной жизни. Отвѣчая простымъ, но искреннимъ словомъ на самые необходимые, прирожденные человѣческому духу, вопросы вѣры и нравственности, вы тѣмъ самымъ доставляли своимъ слушателямъ высшее невыразимое наслажденіе.

Съ особеннымъ вниманіемъ и любовію вы останавливались въ своихъ бесѣдахъ на выясненіи любви Божіей къ падшему человѣку, на безграничномъ милосердіи Божіемъ къ грѣшнику и въ тоже время на необходимости упорной борьбы грѣшника съ своими страстями. Ваше слово было полно любви, снисхожденія и кротости, когда вы ободряя слабого грѣшника, призывали его къ Распятому за него Христу, и дышало ревностію о славѣ Божіей, когда усипленнаго совѣстію раба страстей призывали ко спасенію. Въ своихъ заботахъ о спасеніи ближнихъ душевнымъ и настойчивымъ словомъ любви вы побуждали своихъ слушателей къ подвигамъ любви по отношенію къ несчастнымъ, въ темницахъ и тюрьмахъ заключеннымъ. Вы побуждали ихъ жертвовать въ пользу этихъ несчастныхъ немалыя суммы денегъ, для пріобрѣтенія на

нихъ душеспасительныхъ книгъ, — Св. Евангелій, молитвенниковъ, чтобы лучъ свѣта, озаряющій постоянныхъ посятителей религіозно-нравственныхъ собесѣдованій, проникъ и въ черствыя души преступниковъ, томящихся въ казематахъ, чтобы радость духовная оживила и согрѣла надеждою спасенія и ихъ богоподобныя, но погрязшія во мракѣ грѣха души. Ваша любовь къ ближнимъ не забыла и тѣхъ несчастныхъ, враговъ своего здоровья и спасенія, враговъ общества и государства, которые сами гибнуть и губятъ другихъ своимъ пристрастіемъ къ вину.

Многихъ трудовъ стоили вамъ подготовленія къ собесѣдованіямъ, а еще большихъ — продолжительныя ваши устные бесѣды о самыхъ разнообразныхъ предметахъ, но вы не привыкли жалѣть себя, когда дѣло касалось спасенія души и, не жалѣя своего здоровья, настойчиво проповѣдывали въ этомъ храмѣ настолько продолжительное время, что только потеря голоса и болѣзнь горла заставляли васъ прервать потокъ горячей проповѣди покаянія, всепрощенія и любви ко всѣмъ.

Большого труда стоило вамъ прохожденіе должности завѣдующаго чтеніями и собесѣдованіями. Вы должны были каждый годъ два раза озаботиться составленіемъ программы этихъ собесѣдованій, выбрать предметы для бесѣды, пригласить лекторовъ. При этомъ, главной вашей заботой было, для болѣе вѣрнаго достиженія цѣли собесѣдованій, назначать предметы бесѣды, наиболѣе отвѣчающіе запросамъ слушателей, и призывать лекторовъ, наиболѣе способныхъ, простымъ, но теплымъ словомъ удовлетворять духовнымъ потребностямъ ищущихъ своего спасенія людей. По должности завѣдующаго чтеніями вы почти всегда, кромѣ случаевъ болѣзни, являлись къ началу собесѣдованій и со вниманіемъ выстаивали ихъ до конца, слѣдя за яснымъ и громкимъ произношеніемъ бесѣды другими лекторами и за соблюденіемъ тишины и порядка въ храмѣ, а въ концѣ собесѣдованій трудились надъ веденіемъ общаго пѣнія.

Общее пѣніе, сосредоточивая вниманіе молящихся на словахъ церковныхъ пѣнопѣній и служа выраженіемъ религіозно-нравственнаго настроенія ихъ, доставляло имъ столько духовнаго наслажденія, что посятители собесѣдованій привыкли смотрѣть на общее пѣніе какъ на необходимую часть собесѣдованій.

Вашимъ трудамъ и заботамъ обязана своимъ возникновеніемъ и развитіемъ и бесплатная библіотека при Соборѣ. Не мало вы положили трудовъ на собраніе книгъ и денежныхъ средствъ для основанія библіотеки. Пользуясь обширнымъ кругомъ знакомыхъ, вы не почитали униженіемъ лично и письменно просить у нихъ денегъ и душеспасительныхъ книгъ для бесплатной библіотеки, не знали усталости въ дѣлѣ приведенія собранныхъ книгъ въ

должный порядокъ и для записи ихъ въ каталоги. На первыхъ порахъ вы лично трудились и въ выдачѣ книгъ читателямъ. Последнее пріобрѣтеніе бібліотекою двухъ съ половиною сотъ цѣнныхъ книгъ обязано вашимъ же заботамъ.

На мою долю, въ качествѣ вашего помощника по должности завѣдующаго чтеніями и собесѣдованіями при кафедральномъ соборѣ, выпало счастье быть свидѣтелемъ вашихъ самоотверженныхъ трудовъ только въ теченіе четырехъ лѣтъ. Естественно, поэтому, мнѣ не знать всего добра, какое вы сдѣлали по этой должности въ продолженіи почти 20 лѣтъ, и тѣхъ препятствій къ осуществленію предпринятаго вами дѣла, какія всегда поставляетъ врагъ спасенія всякому доброму начинанію, и какія вы преодолѣли на пути добродѣланія въ продолженіи столь многихъ лѣтъ.

Примите же, высокоуважаемый о. Протоіерей, отъ лица всѣхъ вашихъ почитателей, слушателей вашихъ собесѣдованій, ранѣ бывшихъ и настоящихъ, въ минуты послѣдней бесѣды съ вами, выраженіе полной горячей признательности, срастворенной скорбію разлуки, за ваше искреннее служеніе на пользу ихъ и за все добро, которое они извлекли чрезъ вашу любовь къ нимъ и служеніе на пользу ихъ. Ваша ревность о спасеніи ближнихъ и самоотверженная любовь къ нимъ даютъ твердое основаніе вашимъ почитателямъ надѣяться, что вы и вдали отъ нихъ не перестанете любить и молитвенно просить Божіей помощи въ дѣлѣ ихъ спасенія и на продолженіе дѣла веденія религіозно-нравственныхъ собесѣдованій при Соборѣ. Да будутъ же служить чувства глубокой вамъ благодарности и горячей любви къ вамъ посѣтителей вашихъ бесѣдъ для нихъ неизсякаемымъ источникомъ всякихъ вамъ благопожеланій и молитвенныхъ призываній вамъ силъ и здоровья на многіе годы.

Богъ да хранитъ васъ по отшествіи отсюда на многіе годы и да споспѣшествуетъ вамъ во всѣхъ вашихъ благоначинаніяхъ на пользу Церкви и на устроеніе собственного спасенія и ближнихъ. Святые Угодники и чудотворцы Владимірскіе, подъ покровительствомъ коихъ вы совершали свое ревностное служеніе во Владимірѣ, да будутъ непрестанными покровителями и молитвенниками за васъ во всѣ дни вашей жизни и на новомъ мѣстѣ служенія вашего. Господь да благословитъ ваше отшествіе!

Поблагодаривъ священника В. Богословскаго за выраженные имъ въ рѣчи чувства и пожеланія, о. Протоіерей сталъ прощаться съ присутствовавшими и долго, долго благословлялъ ихъ.

Трогательно было видѣть, какъ нѣкоторыя бѣдныя женщины изъ числа постоянныхъ посѣтительницъ собесѣдованій при кафедраль-

номъ соборѣ, въ день отъѣзда о. Протоіерея, на вокзалѣ, вмѣстѣ съ провожавшими его родственниками, знакомыми и представителями гимназій прощались въ послѣдній разъ со своимъ любимымъ пастыремъ. Онѣ пришли проводить его, движимыя искреннимъ чувствомъ любви къ нему, и въ благодарность за его труды ради нихъ принесли ему свое сердце.

Б.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1 августа 1902 г. по 1 августа 1903 г.).

Журналь „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающѣмъ съ 1-го августа XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможномъ полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналь выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни чело-
вѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

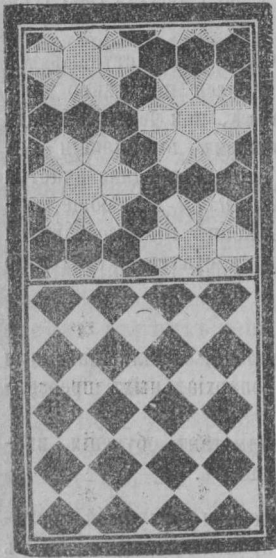
д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ *Кіевъ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) Въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *П. Инамовичъ*.



ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ

разныхъ цвѣтовъ, формъ, размѣровъ и рисунковъ, незамѣнимыя для выстилки половъ въ казенныхъ зданіяхъ, храмахъ, папертяхъ, фабрикахъ, гостинницахъ, магазинахъ, больницахъ, на троттуарахъ и т. п., съ выстилкою и безъ оной, а также и всѣ бетонныя и мраморо-мозаичныя работы и сооруженія, устройство сводовъ по системѣ Монье и др., лѣстницъ, подоконковъ и проч. производитъ заводъ Константина Васильевича Демидова въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ, собственный домъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшая милость православному русскому духовенству.—Печалованіе древнерусскихъ пастырей (продолженіе).—Причины образованія русскаго раскола старообрядства (окончаніе)—О дѣятельности завѣдующаго народными чтеніями и собесѣдованіями протоіерея Н. В. Покровскаго.—Объявленія.—Отчетъ Влад. епарх. свѣчнаго завода за 1901 г. (приложеніе, л. 3-й).

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юля 13-го дня 1902 года.

В а.

РАСХОДЪ.

Въ отчетномъ году:

Израсходовано мастерской	175 ¹ / ₄ саж	1269 05		
„ воскобдильной	115 „	833 75		2102 80
На 1 января 1902 г. осталось	26 саж	—	—	188 50
Балансъ	316 ¹ / ₄ саж.	—	—	2291 30

с ъ р а я .

Въ отчетномъ году:

Выдано въ подвалъ для упаковки свѣчъ	90 ст.	—	—	180 —
--	--------	---	---	-------

с в ѣ ч н ы е .

Въ отчетномъ году:

	п.	ф.		
Выдано въ топильную	1007 19	—	—	20149 50

т е с ь и з ъ о г а р к о в ъ .

Въ отчетномъ году:

Продано свѣтильны	225 16	315 56		
„ жмыха 280 п. 08 ф.	—	—	56 04	
Переведено въ топильную воска выби- таго и отбросовъ	460 37	6491 65		6863 25
На 1 января 1902 г. осталось	257 09	—	—	2572 25
Балансъ	943 22	—	—	9435 50

ПРИХОДЪ. Свѣчи золоченыя

Въ отчетномъ году.	п.	ф.			
Поступило изъ мастерской	52	15	—	—	1597 83
Оказалось привѣса	—	4 ¹ / ₂	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	291 17
Балансъ	52	19¹/₂	—	—	1889 —

Свѣчи золоченыя

1 января 1901 г. Оставалось	640	13	—	—	17969 52
Въ отчетномъ году:					
Поступило изъ мастерской	3087	34	—	—	88024 25
Получено прибыли	—	—	—	—	15009 45
Балансъ	3728	07	—	—	121003 22

Свѣчи съ цвѣтами

Въ отчетномъ году:					
Поступило изъ мастерской	14	13	—	—	451 34
Оказалось привѣса	—	01	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	79 61
Балансъ	14	14	—	—	530 95

по особому заказу. РАСХОДЪ.

Въ отчетномъ году:	п.	ф.			
Отпущено въ склады	51	15 ¹ / ₂	1849	95	
„ церквамъ	1	—	36	—	1885 95
На 1 января 1902 г. осталось	—	04	—	—	3 05
Балансъ	52	19¹/₂	—	—	1889 —

обыкновенныя.

Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	2609	09 ³ / ₄	88715	05	
„ церквамъ	71	11 ¹ / ₂	2423	83	
Продано въ розницу	—	05 ³ / ₄	5	18	
Наломано	5	19 ¹ / ₂	154	36	91298 42
На 1 января 1902 г. осталось	1042	—	—	—	29704 80
Оказалось провѣса	—	00 ¹ / ₂	—	—	—
Балансъ	3728	07	—	—	121003 22

по особому заказу.

Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	6	07	228	48	
„ церквамъ	8	07	302	47	530 95
Балансъ	14	14	—	—	530 95

ПРИХОДЪ.

Свѣчи съ цвѣтами

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	75	22	—	—	2195 73
Въ отчетномъ году:					
Поступило изъ мастерской	265	18	—	—	7832 76
Оказалось привѣса	1	17	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	1455 29
Балансъ	342	17	—	—	11483 78

Свѣчи бѣлыя

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	12	04	—	—	339 56
Въ отчетномъ году:					
Поступило изъ мастерской	587	27 ^{1/2}	—	—	16753 50
Оказалось привѣса	—	06	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	3244 67
Балансъ	599	37^{1/2}	—	—	20337 73

Свѣчи бѣлыя

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	3051	13	—	—	79527 05
Въ отчетномъ году.					
Поступило изъ мастерской	10509	09	—	—	278573 27
Оказалось привѣса	2	21	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	66610 41
Балансъ	13563	03	—	—	424710 73

обыкновенныя.

РАСХОДЪ.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	250	19 ^{1/2}	8767	02	
” церквамъ	1	15 ^{1/2}	48	96	
Наломано	2	19	68	93	8884 91
На 1 января 1902 г. осталось	88	03	—	—	2598 87
Балансъ	342	17	—	—	11483 78

по особому заказу.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	317	14 ^{1/2}	10790	41	
” церквамъ	272	03 ^{1/2}	9250	99	
Наломано	5	07 ^{1/2}	145	25	20186 65
На 1 января 1902 г. осталось	5	12	—	—	151 08
Балансъ	599	37^{1/2}	—	—	20337 73

обыкновенныя.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	11294	02 ^{1/2}	361410	—	
” церквамъ	574	30 ^{1/2}	18392	40	
Продано въ розницу	5	27 ^{1/2}	191	30	
Наломано	130	08 ^{1/2}	3409	05	383402 75
На 1 января 1902 г. осталось	1558	14	—	—	41307 98
Балансъ	13563	03	—	—	424710 73

ПРИХОДЪ.

С В Ъ Ч И

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	512	35	—	—	12341 36
Въ отчетномъ году:					
Поступило изъ мастерской	923	18	22631	45	
„ „ складовъ обр.	9	30	292	50	22923 95
Оказалось привѣса	6	08	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	6886 02
Балансъ	1452	11	—	—	42151 33

С В Ъ Ч И

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	435	кор.	—	—	92 91
Въ отчетномъ году:					
Поступило отъ Климова	720	„	—	—	142 50
Получено прибыли	—	—	—	—	108 65
Балансъ	1155	кор.	—	—	344 06

М а с л о

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	211	09	—	—	2270 68
Въ отчетномъ году:					
Поступило отъ Леви	874	21	9401	14	
„ „ Эдельберга	125	22	1320	97	
„ изъ складовъ	6	03 ¹ / ₂	80	36	10802 47
Оказалось привѣса	2	01	—	—	—
Получено прибыли	—	—	—	—	2678 10
Балансъ	1219	16¹/₂	—	—	15751 25

ж е л т ы я

РАСХОДЪ.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	1185	07 ¹ / ₂	35555	63	
„ церквамъ	7	22	226	50	
Продано въ розницу	1	12 ¹ / ₂	42	—	
Наломано	2	19	59	40	35883 53
На 1 января 1902 г. осталось	255	30	—	—	6267 80
Балансъ	1452	11	—	—	42151 33

В Ъ Н Ч А Л Ь Н Ы Я.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	448	кор.	—	—	206 90
На 1 января 1902 г. осталось	707	„	—	—	137 16
Балансъ	1155	кор.	—	—	344 06

Л а м п а д н о е.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	1078	25	14237	85	
Выдано въ мастерскую	—	36 ¹ / ₂	975		
Возвращено Леви	8	38	96	21	14343 81
На 1 января 1902 г. осталось	130	37	—	—	1407 44
Балансъ	1219	16¹/₂	—	—	15751 25

ПРИХОДЪ

Л а д о н ь

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось	1	17	—	—	228 —
Получено прибыли	—	—	—	—	11 —
Балансъ	1	17	—	—	239 —

Л а д о н ь

1 января 1901 г. Оставалось	5	25	—	—	149 90
Въ отчетномъ году:					
Поступило отъ Нѣмчинова съ С-ми	6	17	—	—	269 85
Получено прибыли	—	—	—	—	679 71
Балансъ	12	02	—	—	1099 46

Л а д о н ь

1 января 1901 г. Оставалось	17	21	—	—	245 35
Въ отчетномъ году:					
Поступило отъ Нѣмчинова съ С-ми	171	27	—	—	2403 45
Получено прибыли	—	—	—	—	1029 05
Балансъ	189	08	—	—	3677 85

У г о л ь к а

1 января 1901 г. Оставалось	5270 шт.	—	—	105 40
Въ отчетномъ году:				
Поступило отъ Каптелина	1980 "	29	70	
Куплено на наличныя	6970 "	140	—	169 70
Получено прибыли	—	—	—	100 05
Балансъ	14220 шт.	—	—	375 15

с і а м с к і й.

РАСХОДЪ.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	—	5 ¹ / ₂	—	—	33
На 1 января 1902 г. осталось	1	11 ¹ / ₂	—	—	206
Балансъ	1	17	—	—	239 —

р о с н о й.

Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	7	26 ¹ / ₄	918	75	
" церквамъ	—	1	3	—	921 75
Оказалось провѣса	—	5 ³ / ₄	—	—	—
На 1 января 1902 г. осталось	4	09	—	—	177 71
Балансъ	12	02	—	—	1099 46

к а п а н е ц ь.

Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	165	36	3318	—	
" церквамъ	—	530	115	—	
Продано въ розницу	—	5	3	—	3436 —
Оказалось провѣса	—	06	—	—	—
На 1 января 1902 г. осталось	17	11	—	—	241 85
Балансъ	189	08	—	—	3677 85

д и л ь н ы й.

Въ отчетномъ году:					
Отпущено въ склады	9165 шт.	—	—	274 95	
Разбито	45 "	—	—	—	
На 1 января 1901 г. осталось	5010 "	—	—	100 20	
Балансъ	14220 шт.	—	—	375 15	

Счетъ ма

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось:					
Воска огарочнаго	121	26 ¹ / ₂	2668	44	
„ желтаго	6	17	154	20	
Обрѣзковъ	35	24	712	—	
Свѣчь желт. неотдѣл.	5	25	129	37	
„ бѣлыхъ „	85	36 ¹ / ₂	2061	90	
„ „ отдѣл.	48	—	1248	—	
Свѣтильны	14	02	231	82	
Бѣли ярославской	—	37	13	87	
Золота 60 кн.	—	—	36	—	
Цвѣтовъ 40 л.	—	—	24	80	
Бумаги рояльной 9 ст.	6	30	44	55	7324 95
Поступило въ отчетномъ году материаловъ:					
Воска бѣлаго	95	22 35	2674	57 77	
„ желтаго	501	29 ⁵ / ₈	11999	26	
„ огарочнаго	6161	24	134085	49	
Свѣтильны	209	28 ¹ / ₂	3453	75	
Бѣли ярославской	20	23	310	05	
Рояльной бумаги 164 ¹ / ₂ ст.	123	15	814	28	
Цвѣтовъ 560 л.	—	—	343	70	
Золота 3380 кн	—	—	2533	—	
Дровъ 175 ¹ / ₄ с.	—	—	1269	05	422266 35
По сч. кассы					
Произведено расхода § 8	—	—	—	—	14066 26
По сч. товара					
Масла деревяннаго	—	—	—	—	9 75
По сч. кредиторовъ					
Подушекъ и ножей золотарныхъ	—	—	—	—	22
Балансъ	16864	33 ¹ / ₈	—	—	443689 31

стерской.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году выработано свѣчь:					
Съ цвѣтами 1 с.	14	13	31	50 ³ / ₄	451 34
тоже об.	265	18	29	50 ³ / ₄	7832 76
Золоченыхъ 1 с.	52	15	30	50 ³ / ₄	1597 83
тоже об.	3087	34	28	50 ³ / ₄	88024 25
Бѣлыхъ 1 с.	587	27 ¹ / ₂	28	50 ³ / ₄	16753 50
тоже об.	10509	09	26	50 ³ / ₄	278573 27
Желтыхъ	923	18	24	50 ³ / ₄	22631 45
Всего	15440	14 ¹ / ₂			415864 40
Принято обрѣзковъ свѣчн.	1007	19	20	—	20149 50
На 1 января 1902 г. осталось:					
Воска огарочнаго	162	18 ¹ / ₂	21	78 ⁹ / ₁₀	3539 90
„ бѣлаго	40	23	27	73 ¹ / ₄	1125 25
Свѣчь неотдѣл.	97	21 ¹ / ₂	26	33	2567 73
Свѣтильны	18	25 ¹ / ₂	16	50	307 53
Бѣли ярославской	2	04	15	—	31 50
Золота 98 кн.	—	—	—	60	58 80
Цвѣтовъ 25 л.	—	—	—	60	15 —
Бумаги рояльной 6 ст.	4	20	4	95	29 70
			за столу.		7675 41
Оказалось угара	91	07 ¹ / ₈			
Балансъ	16864	33 ¹ / ₈	—	—	443689 31

Счетъ то

	п.	ф.			
1 января 1901 г. Оставалось:					
Воска огарочнаго	101	03	2021	50	
„ желтаго	9	22	229	20	
Свѣтильны и подтеса	71	33	718	25	2968 95
Въ отчетномъ году выдано матеріаловъ:					
Обрѣзковъ	1007	19	20149	50	
Огарковъ	6518	35	136703	18	
Свѣчъ ломаныхъ	252	10 ^{1/2}	7395	56	
Воска желтаго	140	15	3369	—	
„ бѣлаго	19	03	547	37	
„ огарочнаго	3	29	83	44	
Воска выбитаго изъ свѣтильны и подтеса	309	33			
Отбросовъ	151	04	6491	65	174739 70
Балансъ	8585	06 ^{1/2}	—	—	177708 65

Счетъ воско

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Поступило въ пробивку суши	167	24 ^{7/8}	—	—	1676 85
Балансъ	167	24 ^{7/8}	—	—	1676 85

пильно й.

	п.	ф.				
Въ отчетномъ году принято въ кладовыя:						
Воска огарочнаго	7081	13	21	78 ^{9/10}	154353	30
„ желтаго	219	04	24	—	5258	40
„ бѣлаго	114	09	28	—	3198	30
Свѣтильны и подтеса	572	07	10	—	—	5721 75
Принято на воскобѣлильнѣ:						
Свѣтильны и подтеса	268	21	10	—	2685	25
Огарочнаго воска, выбитаго изъ свѣтильны и подтеса	309	33	20	95 ^{1/4}	6491	65
Оказалось угара	19	39 ^{1/2}				
Балансъ	8585	06 ^{1/2}	—	—	—	177708 65

пробойни.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году:					
Выбито воска	67	16	—	—	1676 85
Отбросовъ	100	08 ^{7/8}			
Балансъ	167	24 ^{7/8}	—	—	1676 85

Счетъ воско

	п.	ф.		
1 января 1901 г. Оставалось:				
Воска недобъленн.	523	14	10467	—
Воска выбитого изъ свѣтильны и подтеса	499	02	10556	28
Воска желтаго	534	23	12913	73
Свѣтильны и подтеса	102	34	1028	50
Мочала и рогожь	—	—	1157	32
Расходъ подь отчетомъ	—	—	28	45
				36151 28
Въ отчетномъ году:				
Выдано желтаго воска	7744	28	211283	15
„ огарочнаго воска	290	08	6500	48
Израсходовано дровъ 115 саж.	—	—	833	75
				218617 38
Поступило изъ топильной:				
Свѣтильны и подтеса	268	21	2685	25
Воска выбитого изъ свѣтильны и подтеса	309	33	6491	65
				9176 90
По сч. кассы				
Произведено расходвъ § 7	—	—	—	3452 79
Балансъ	10273	03	—	267398 35

Оказавшійся угарь въ количествѣ 254 п. 33 ф., при бѣленіи

бѣлильни.

	п.	ф.			
Въ отчетномъ году принято въ кладовыя:					
Воска бѣлаго	8068	32	27	73 ¹ / ₄	223768 31
„ недобъленнаго	496	01	27	40	13591 08
Свѣтильны и подтеса	371	15	10	—	3713 75
					241073 14
На 1-е января 1902 года осталось:					
Воска недобъленнаго смирнскаго	413	16	27	40	11327 16
Воска подтеснаго	330	36	20	—	6618 —
„ желтаго	27	37	24	—	670 20
„ подтеснаго, выбитого изъ подтеса и свѣтильны	309	33	20	95 ¹ / ₄	6491 65
Мочала и рогожь	—	—	—	—	1081 35
Расходъ подь отчетомъ	—	—	—	—	136 85
					26325 21
Оказалось угара при бѣленіи воска	254	33			
Балансъ	10273	03	—	—	267398 35

9591 п. 35 ф., составляетъ 1 ф. 6 з. 3¹/₂ д. на каждый пудъ.

Въ отчетномъ году:

По сч. кассы § 1.

Уплачено разнымъ лицамъ за товары
и матеріалы

287567 35

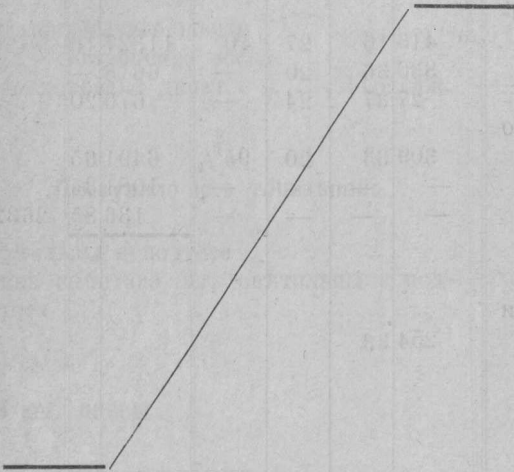
Процентовъ

8552 99 296120 34

По сч. товара

Послано обратно масла лампаднаго на

— — 96 21 296216 55



На 1-е января 1902 г. заводъ состоитъ
долженъ:

Разнымъ лицамъ за товары и матеріалы

— — 159168 79

Процентовъ

— — 3484 73 162653 52

Балансъ .

— — — — 458870 07