

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДВОЖАСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 36.

Воскресеніе,
9 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальная извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій семинарію Леонидъ Барановъ—въ с. Марковцы, Бердичевского уѣзда, 1 сентября.

Перемѣщены: священникъ с. Зарудья, Радомысльскаго уѣзда, Поликарпъ Мизерницкій—въ с. Поповку 2-ю, Черкаскаго уѣзда, 1 сентября; священникъ с. Гребеней, Черкаскаго уѣзда, Алексѣй Гошковскій—въ с. Зинькино, Черкаскаго уѣзда, 1 сентября.

уѣзда, 4 сентября и священникъ с. Капустинець, Сквирскаго уѣзда, Григорій Богдановичъ—въ с. Городище, Таращанскаго уѣзда, 4 сентября.

Назначены въ должности: священникъ с. Яновки, Викторъ Тихоненко—благочиннымъ 4 округа, Радомысльскаго уѣзда, 1 сентября; священникъ с. Юровки, Алексѣй Спѣвачевскій—помощникомъ благочиннаго 3 округа, Бердичевского уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Андрея Лужинскаго, 2 сентября; священникъ с. Бабанки, Алексѣй Казанскій—уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя 3 округа, Уманскаго уѣзда, 9 августа и священникъ Маріе-Магдалининской церкви м. Бѣлой Церкви, Евгеній Кукулевскій—депутатомъ 4 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, 16 августа.

Умерли: заштатный священникъ с. Войнаровки, Таращанскаго уѣзда, Константинъ Гдѣшинскій, 21 августа; протоіерей с. Малой Ольшанки, Васильковскаго уѣзда, Іоаннъ Радзівевскій, 1 сентября и священникъ с. Безпечної, Уманскаго уѣзда, Николай Дзбановскій, 24 августа.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Ясногородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- Въ с. Пемаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.
- с. Хамбиговѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.

- Въ с. Колодистомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 августа земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 241 душа.
- с. Янополь, Чигиринскаго уѣзда, съ 29 іюля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 552 души.
- с. Хлиповкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1633 души.
- с. Зубрихѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 31 іюля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужеск. пола 831 душа.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 36 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обою пола.
- д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обою пола 1314 душъ.
- с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.
- с. Зарудѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1723 души.
- с. Гребеняхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 486 душъ.
- с. Капустинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 7 дес., помѣщеніе есть, при-

хожанъ муж. пола 511 душъ и штундистовъ 49 душъ обоого пола.

- Въ с. Малой Ольшанкѣ, Васильковского уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2227 душъ.
- с. Безпечной, Уманскаго уѣзда, съ 24 августа; земли церковной 79 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 709 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Зеленыхъ, Каневского уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщ. ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Лещинцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 3 іюля земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 882 души.
- м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 6 августа; земли церковной 35 дес., прихожанъ мужескаго пола 3156 душъ.
- При Кіево-Звѣринецкой церкви, съ 10 августа; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1331 душа, жаванья 100 руб.
- Въ с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрыты й) прихожанъ обоого пола 1314 душъ.
- с. Моринцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1964 душъ.
-

Журналь № 1 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. января
10 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея о. С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіе м. декабря 1906 года записано на приходъ наличными—семь тысячъ пятьсотъ шестнадцать рублей девяносто шесть копѣекъ (7516 руб. 96 коп.), изъ коихъ 4985 руб. 19 коп. поступило при отношеніяхъ благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ и нѣкоторыхъ учреждений епархіи въ качествѣ страховой преміи, 1000 руб. $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ отъ Кіевского кафедральнаго собора по выданной ему ссудѣ, 433 руб. 34 коп. $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ по ссудѣ отъ Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, 364 руб. 80 коп.— $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ по купонамъ на срокъ 1 декабря 1906 г. отъ государственной 4% ренты, въ облигаціяхъ которой находится часть пожарнаго капитала, и 733 руб. 63 коп. $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ на капиталъ, обращающійся въ теченіе истекшаго года въ Государственной Сберегательной Кассѣ.

Постановили: считать эту сумму—7516 руб. 96 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ казначея священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ м. декабрѣ 1906 г. выписано въ расходъ наличными пятьсотъ семьдесятъ пять рублей сорокъ семь копѣекъ, а именно: выслано страховой преміи въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священническихъ усадьбахъ с. Карапышей, Каневского уѣзда, мѣстному благочинному, протоіерею І. Ольшевскому 142 руб., на исправленіе поврежденных, причиненныхъ бурей хозяйственнымъ постройкамъ въ священнической усадьбѣ с. Балаклеи, Черкаскаго уѣзда, выслано благочинному священнику І. Филиппенко 223 рубля и 55 руб. выслано благочинному, священнику о. Н. Грушецкому въ возмѣщеніе убытковъ, произведенныхъ бурей въ усадьбѣ священника с. Бродецкаго, Звенигородскаго уѣзда.

62 руб. 75 коп. уплачено типографіи Гирича за напечатаніе бланковъ расчетныхъ листовъ, отношеній и другихъ бумагъ, 1 руб. 68 коп. израсходовано на пересылку текущей корреспонденціи, 3 руб. 4 коп. уплачено Кіевской конторѣ Государственнаго банка за храненіе $\frac{1}{2}\%$ бумагъ, 1 р. 50 коп. израсходовано на разъѣзды по дѣламъ службы и 86 руб. 50 коп. выдано въ жалованье служащимъ комитета за м. декабрь минувшаго года.

Постановили: считать эту сумму 575 руб. 47 коп. поступившею въ расходъ и веденіе казначеємъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуквича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. декабрь минувшаго 1906 года.

Справка: Къ первому помянутаго декабря въ кассѣ сей всего капитала состояло 271528 руб. 33 коп., въ теченіе м. декабря поступило на приходъ 7516 руб. 96 коп., за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 575 руб. 47 к., къ 1 января сего 1907 года въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состоитъ двѣсти семьдесятъ восемь тысячъ четыреста шестьдесятъ девять рублей восемьдесятъ двѣ копейки (278469 руб. 82 коп.), каковая сумма распределяется слѣдующимъ образомъ: 38400 руб. помѣщены въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, находится въ судахъ: а) Комисіи по продажѣ усадьбы и зданій б. Кіево-Подольскаго духовнаго училища—26405 руб. 3 коп., б) Кіевскому кафедральному Собору—40000 руб., в) Кіевской дух. семинаріи—9609 р., г) Кіевскому Владимирскому Братству—31700 рублей, д) церквямъ б. 4 благочин. округа, Звенигородскаго уѣзда, 2895 руб. 86 коп., е) Кіевск. религіозно-просвѣтительному Обществу—35000 руб., ж) Кіевскому второму женскому духовному училищу—9000 руб. и з) церквямъ епархіи—58630 рублей, въ Государственной сберегательной Кассѣ хранится—

26149 руб. 5 коп. и на руках у о. казначея находится 680 рублей 88 копѣекъ.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

IV *Слушали:* актъ строительнаго Комитета 6 благочинническаго округа, Васильовскаго уѣзда, отъ 3 декабря 1906 г., изъ котораго видно, что 27 ноября того же года днемъ отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ причтовый домъ с. Ромашекъ, въ которомъ помѣщался мѣстный приходскій священникъ, при чемъ обгорѣвшіе остатки сей постройки оцѣнены въ 30 рублей.

Справка. Помянутый домъ застрахованъ въ 1000 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Ромашекъ выдать страховую премію, въ количествѣ 970 рублей, и деньги эти по установившемуся порядку, выслать въ мѣстный благочинническій строительный Комитетъ.

V. *Слушали:* актъ отъ 16 декабря 1906 года, составленный благочиннымъ, прот. о. Чайковскимъ о пожарныхъ поврежденіяхъ діаконскаго дома Соборной церкви г. Сквыры, изъ котораго видно, что размѣръ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіальнаго капитала, опредѣляется 218 рублями.

Справка. Домъ этотъ застрахованъ въ Комитетѣ и, какъ видно изъ подробной оцѣночной описи его, произведенный благочиннымъ расчетъ убытковъ не превышаетъ дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ частей зданія.

Постановили: на исправленіе поврежденнаго пожаромъ діаконскаго дома г. Сквыры выдать установленнымъ порядкомъ страховую премію, въ количествѣ 218 рублей.

VI. *Слушали:* актъ строительнаго Комитета 3 благочинническаго округа Черкаскаго уѣзда объ уничтоженіи огнемъ 9 декабря 1906 г. въ усадьбѣ псаломщика с. Константиновки того же уѣзда сарай.

Справка. Постройка эта застрахована въ 200 рублей.

Постановили: на постройку взаѣмнъ сгорѣвшаго на псаломщицкой усадьбѣ с. Константиновки новаго сарая выдать страховую премію, въ количествѣ 200 рублей.

VII. *Слушали:* актъ благочинническаго совѣта 2 округа г. Кіева отъ 29 декабря и докладъ члена Комитета священника В. Тараненко объ осмотрѣ пожарныхъ поврежденій въ зданіи церковно-приходской школы Кіево-Шулявскаго прихода, причѣмъ выяснилось, что размѣръ подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго капитала убытковъ не превышаетъ 500 рублей.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій въ зданіи Кіево-Шулявской церковно-приходской школы выдать мѣстному причту и церковному старостѣ страховую премію, въ количествѣ 500 рублей, о чемъ и увѣдомить Кіевское Уѣздное Отдѣленіе епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журналь № 4 Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи. 1907 года 9 апрѣля.

I. *Слушали:* докладъ предсѣдателя о томъ, что вслѣдствіе продолжительной болѣзни казначея, свящ. С. Ожеговскаго обязанности послѣдняго, согласно примѣчанію къ § 42 Устава, должны быть переданы старшему члену Управленія свящ. В. Тараненку.

Постановили: признать исправляющимъ обязанности казначея священника В. Тараненко.

II. *Слушали:* докладъ свящ. Тараненко о томъ, что въ м. мартѣ 1907 года казначеѣмъ свящ. С. Ожеговскимъ и имъ записано на приходъ: а) наличн. деньгами слѣдующія суммы, поступившія отъ благочинныхъ: 5 окр. Звенигородскаго уѣзда 4 руб. 39 коп., 2 окр. г. Кіева 6 р. 9 коп., 2 окр. Кіевского уѣзда 210 р., 87 к., 4 окр. Кіевского у. 93 руб., 4 окр. Черкаскаго уѣзда 136 руб. 50 коп.; въ

погашеніе ссуды отъ церквей: с. Слипчиць 100 руб., Мариі-Магдалининской церкви м. Бѣлой Церкви 300 руб., Буды Макіевской 14 руб.; процентовъ на ссуды 660 руб. 23 к.; отъ священника А. Кобылковскаго 6 р. (всего 1531 руб. 8 коп.) и б) билетами: выданная ссуда церкви с. Степанецъ 800 руб. (всего 800 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—наличными деньгами 1531 р. 8 к. и билетами 800 р. (а всего 2331 руб. 8 к.), поступившими на приходъ и веденіе казначеemъ книги прихода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ того же свящ. В. Тараненко, что въ м. мартѣ 1907 г. казначеemъ и имъ выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: выдано пенсіонное пособіе 115 руб., возвращены взносы бывшему вкладчику свящ. А. Ходзицкому 60 руб., выслана ссуда церкви с. Степанецъ, Каневскаго уѣзда, 800 руб. выдано жалованье служащимъ лицамъ 132 руб. 50 коп., израсходовано на конверты, бланки и печати 9 р. 75 коп., уплочено почтоваго сбора 3 руб. 30 коп., израсходовано на поѣздки по дѣламъ 3 руб. 60 коп. (всего 1124 руб. 15 коп.) и б) билетами: исключено изъ долга погашенныхъ ссудъ церквами—с. Слипчиць 100 руб., м. Бѣлой Церкви 300 руб., и Буды Макіевской 14 руб. (всего 414 руб.).

Постановили: считать вышепоименованныя суммы наличными деньгами—1124 руб. 15 коп. и билетами 414 руб. (а всего 1538 р. 15 к.) поступившими въ расходъ и веденіе казначеemъ книги расхода признать правильнымъ.

IV. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Управленія кассы объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимвспомогат. Об.—ва за м. мартъ 1907 г.

Справка: Къ 1-му марта 1907 года всего капитала въ кассѣ состояло 360108 р. 5 коп. Въ м. мартѣ поступило на приходъ (ст. II) наличн. деньгами и билетами 2331 р. 8 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. мартѣ (ст. III) наличн. деньгами и билетами 1538 р. 15 к.,—въ

кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества въ 1-му апрѣля 1907 года всего капитала состоитъ *триста шестьдесятъ тысячъ девятсотъ рублей девяносто восемь коп.* (360900 руб. 98 коп.). Сумма эта распределѣна слѣд. образомъ: 1) 107300 руб. помѣщены въ 4% государст. рентѣ; 2) 26858 руб. 80 к. въ епарх. свѣчномъ заводѣ; 3) 1000 р., въ комиссіи Кіево-Подольскаго дух. училища; 4) 5500 р., въ ссудѣ Кіево-Софійскому дух. учил.; 5) 10000 руб. въ Кіево Софійскомъ кафедр. соборѣ; 6) 32000 р. въ К.-Братскомъ монастырѣ; 7) 14000 р. въ ссудахъ 1-му и 2-му женскимъ дух. училищамъ; 8) 2500 руб. въ Васильковскомъ и 9) 5200 р. въ Уманскомъ уѣздн. отдѣленіяхъ епарх. учил. Совѣта; 10) 139161 р. 17 к. въ ссудахъ церквамъ епархіи; 11) 15260 руб. 15 к. въ Сберег. Кассѣ Госуд. Банка и 12) 2112 р. 86 коп. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почти тельвѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

У. Слушали: Указъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 5 апрѣля 1907 г. за № 8715, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ с. Байбузь, Черкаскаго уѣзда, разрѣшено взять въ ссуду 1200 руб. на постройку церкви.

Справка. Предложенныя просителями и помѣщенныя въ указѣ условія ссуды (погашеніе въ 6 лѣтъ и уплата 6%) Управление кассы считаетъ выгодными для Взаимовспомогат. Общества, а удостовѣреніе благочиннаго, что чистый церковный доходъ беспечиваетъ платежи по ссудѣ, признается достаточными гарантіями ссуды.

Постановили: выдать церкви с. Байбузь испрашиваемую ссуду въ 1200 руб., на условіяхъ погашенія ея въ 6 лѣтъ, по 200 р. ежегодно, и уплаты 6% по расчету.

**Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на флотъ по под-
писнымъ листамъ.**

Дашкиевъ 5 руб., Ребановъ 5 руб., Тить 1 руб., Алевинъ 5 руб., Карповичъ 5 руб., Федоровъ Семень 1 руб., Простаченко 1 руб., Волошинова 1 руб., Дебанъ 1 р. 50 к., Ярмоленко 2 руб., Коротковъ Димитрій 5 руб., Скрипчинскій 3 руб., Орловъ 100 руб., Кравченко 10 руб., Цыгановъ 5 руб., Воробьевъ 5 руб., Воробьевъ 5 руб., Глуценко 1 руб., Войнеко 1 руб., Умиленко 1 р., Чековскій 2 руб., Довгалець 1 руб., Вишневецкая 3 руб., Вишневецкая 2 руб., Майковская Марія 3 р., Кириленкова 2 р., Иценко 2 р., разныя лица 4 р., прихожане Покровской церкви 10 р. 19 к., отъ Троицкой церкви 3 р. 50 коп., Засимовичъ 1 р. 50 к., Левковцевъ 2 р., отъ Троицкой церкви 2 р. 50 к., прихожанъ Троицкой церкви 1 р. 85 к., Евфимидъ 4 р., Пивень Андрей 3 р., разныя лица 7 р. 50 к., Левковцевъ 2 р., Кабанецъ Лука 50 к., Скаба 50 к., Неизвѣстный 1 р., Шулькевичъ Федоръ 50 к., Шимилевъ и Охрименко 1 р., Коношь 1 р. и Очерятный Петръ 1 руб.

Объявленія.

Праздны учительскія мѣста въ слѣдующихъ школахъ Черкаскаго уѣзда.

Въ церковно-приходской школѣ Рождество-Богородичнаго прихода, города Черкассь, годовой окладъ жалованья 300 рублей; въ церковно-приходской школѣ с. Малой Смѣлянки, окладъ жалованья 246 рублей, во 2-й церковно-приходской школѣ села Березняковъ 1-хъ, годовой окладъ жалованья 300 рублей.

Означенные оклады жалованья дѣйствительны до 1 января 1908 года.

Кандидаты на означенныя мѣста обязательно должны имѣть званіе учителя, знать церковное пѣніе и управлять хоромъ.

Лица, желающія поступить на эти мѣста должны при-
слать свои документы (подлинныя, а не копии) съ прошеніями въ Черкасское Уѣздное Отдѣленіе Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-курранты высылаются безплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

29—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
6-го сентября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул

КІЕВСЬКІ ЕПАРХІАЛЬНІ ВІДОМОСТІ

Еженедільне издание.

№ 36. Воскресеніе, 9 сентября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.**О римскомъ католицизмѣ.¹⁾**

VI. Теоретическія основанія, приводимыя католиками въ защиту ученія о главенствѣ папы, и краткій разборъ ихъ.

Хотя идея о главенствѣ папъ возникла чисто практически и развивалась вопреки Христову ученію и вселенскому сознанію, тѣмъ не менѣ римскіе католики старались отыскать теоретическія основанія для ихъ ученія въ свящ. Писаніи и церковномъ сознаніи. Побужденія къ такому обоснованію, разумѣется, были *вынужденныя*, чтобы—насколько возможно—оправдать существующую практику. Отсюда по-

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 35 за 1907 г.

нятно, и доказательства могутъ имѣть только искусственный характеръ, быть вымученными и крайне слабыми.

Римско-католическіе богословы, разумѣется, не могутъ и пытаться найти въ свящ. Писаніи прямого указанія на господство римскаго папы надъ всѣми другими епископами и главенство его надъ всею церковью. Они нуждаются въ посредствующемъ звенѣ или членѣ, и такой, будто бы, найденъ ими въ лицѣ ап. Петра. Поэтому весь ходъ доказательства главенства папы въ церкви сводится къ слѣдующимъ двумъ положеніямъ: 1) среди апостоловъ Христовыхъ ап. *Петръ* занималъ первенствующее, даже главенствующее положеніе: онъ былъ *княземъ апостоловъ*, 2) а) *апостолъ Петръ* былъ римскимъ епископомъ въ теченіе 25 лѣтъ и б) предъ смертью онъ *передалъ все свои права и преимущества римскому папѣ*. Какъ видимъ, послѣднее положеніе содержитъ двѣ частныхъ мысли.

1) Въ доказательство перваго положенія римскіе богословы приводятъ извѣстное пресловутое мѣсто изъ бесѣды Иисуса Христа на пути къ Кесаріи Филипповой. На вопросъ Иисуса Христа: „За кого люди почитаютъ Меня, Сына Человѣческаго?“ ап. Петръ изрекъ отъ лица апостоловъ великое исповѣданіе: „Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго!“ За это Господь ублажилъ ап. Петра и далъ обѣтованіе: „*Ты еси Петръ (Πέτρος), и на семъ камнѣ (ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ) созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ*“ (Матѳ. XVI, 13, 16—19). Здѣсь, говорятъ римскіе богословы, подъ двумя метафорами обѣтовано Петру главенство (principatum) надъ всею церковью: одна изъ нихъ есть метафора *основанія и зданія*: что въ зданіи основаніе, то въ тѣлѣ глава, въ обществѣ правитель, въ царствѣ государь, въ домѣ глава семейства; другая метафора *ключей*: кому передаются ключи города, тотъ поставляетъ начальникомъ города и правителемъ. Въ доказа-

тельство своей мысли о главенствѣ ап. Петра римскіе богословы указываютъ еще на трогательную сцену утромъ, на берегахъ туманнаго Галилейскаго озера, когда воскресшій Иисусъ Христосъ явился семи изъ Своихъ учениковъ и когда, еще разъ испытавъ любовь преданнаго Ему, но неустойчиваго апостола, сдѣлалъ ему особое порученіе пасти Своихъ овецъ. Когда, послѣ удачнаго лова рыбы, апостолы съ Иисусомъ Христомъ сидѣли и обѣдали, то Иисусъ Христосъ сказалъ Симону Петру: „*Симоне Ионинъ, любиши ли Мя паче сихъ; глагола ему: ей Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя. Глагола ему, паси агнцы Моя (βόσκη τὰ ἀρνία Μου). Глагола ему паки второе: Симоне Ионинъ, любиши ли Мя; глагола Ему: ей Господи, ты вѣси, яко люблю Тя. Глагола ему: паси овцы Моя (ποιμαίνε τὰ πρόβατά Μου). Глагола ему третіе: Симоне Ионинъ, любиши ли мя; оскорбѣ же Петръ, яко рече ему третіе: любиши ли Мя; и глагола Ему: Господи, Ты вся вѣси: ты вѣси, яко люблю Тя. Глагола ему Иисусъ: паси овцы Моя (βόσκη τὰ πρόβατά Μου) (Іоан. XXI, 15—17).* Смыслъ словъ, говорятъ католики, ясенъ: Христосъ, въ присутствіи прочихъ апостоловъ, обратился съ рѣчью къ одному Петру и предоставилъ ему особое преимущество пасти со властью, пасти, предѣдательствуя, всю церковь—агнцевъ и овецъ (овцы—суть апостолы и ихъ преемники, пастыри церкви; агнцы и овцы—суть вѣрующіе и ихъ пастыри). Приводятъ и нѣкоторыя другія мѣста, напр., изъ книги Дѣяній (I, 15; II, 14; IX, 32; X, 34; XV, 7—11), и изъ церковнаго преданія; но уже, по мнѣнію самихъ католиковъ, меньшей важности, ясности и силы доказательности.

2) Римскіе богословы, твердо доказавши, по ихъ мнѣнію, идею главенства ап. Петра въ лицѣ апостоловъ, переходятъ къ обоснованію мысли а) о бытности ап. Петра епископомъ Рима и б) передачѣ имъ своихъ преимущественныхъ правъ римскому первосвященнику. Здѣсь они еще менѣе счастливы, чѣмъ даже въ первомъ случаѣ. Дѣло въ томъ, что ни въ книгѣ Дѣяній апостоловъ, ни въ посланіяхъ ап. Пет-

ра и другихъ апостоловъ не только нѣтъ подтвержденій ихъ ученія, но находятся непреоборимыя для нихъ трудности. До чрезвычайности зыбкою почвою въ данномъ вопросѣ является для католиковъ и церковное преданіе. Самое общее, неопредѣленное свидѣтельство о бытіи ап. Петра въ Римѣ относится только къ концу II в. (у Иринея Лионскаго). Правда, это преданіе, по остроумному, ироническому выраженію одного ученаго богослова, „получаетъ все большую опредѣленность и полноту, по мѣрѣ удаленія отъ періода, о которомъ оно свидѣлствуетъ“,—но какое же значеніе въ такомъ случаѣ оно можетъ имѣть! Первое извѣстіе о томъ, что ап. Петръ пришелъ въ Римъ въ 42 году, встрѣчается почти три столѣтія спустя, у Евсевія Кессарійскаго. А епископомъ римскимъ ап. Петръ называется въ первый разъ только во 2-й половинѣ IV в. у Епифанія Кипрскаго. Не совсѣмъ тверды и не древни патристическія свидѣтельства о мученической кончинѣ ап. Петра въ Римѣ. Оригенъ первый упоминаетъ, что ап. Петръ былъ „распятъ внизъ головой“, а св. Амвросій первый рассказываетъ исторію о видѣніи на Аппіевой дорогѣ, или встрѣчѣ ап. Петра, убѣгающаго изъ Рима, съ Іисусомъ Христомъ. На основаніи такихъ то данныхъ христіанскаго преданія католики учатъ: „Апостоль Петръ, проповѣдавъ Христа въ Іерусалимѣ, Александріи и Антіохіи, пришелъ, наконецъ, въ Римъ и основалъ въ немъ епископство и умеръ въ немъ же, управляя церковію въ теченіе 25 лѣтъ,¹⁾ какъ епископъ (а); въ благоустроенномъ же обществѣ должно искать преемника тамъ, гдѣ предшественникъ оставилъ свое достоинство по смерти“ (б), т. е. значить, ап. Петръ передалъ всѣ свои личныя права и преимущества римскому епископу, какъ своему преемнику.

¹⁾ По свидѣтельству преданія, принятаго католиками, ап. Петръ оставилъ Іерусалимъ въ 35 году и въ теченіе 7 лѣтъ былъ епископомъ Антіохіи, гдѣ онъ поставилъ своимъ преемникомъ Еводія. Въ 40-мъ году онъ отправился въ Римъ и былъ тамъ епископомъ въ теченіе 25 лѣтъ.

Вотъ сущность теоретическихъ основаній католиковъ въ защиту ученія о главенствѣ папы. Они такъ часто и убѣдительно повторяютъ ихъ, что обычно мы не обращаемъ вниманія на всю искусственность и натянутость ихъ. Мы какъ то легко соглашаемся, что ап. Петру, если не принадлежало главенство между апостолами, то принадлежало первенство, и отсюда легко соглашаемся на первенство римскаго папы (см., напр., капитальное сочиненіе о главенствѣ папы архим. Никанора). Но стоитъ только дать себѣ трудъ вдуматься въ аргументацію латинскихъ богослововъ, что бы видѣть не только невозможную натянутость ея, но и незаполненную пропасть между отдѣльными положеніями. Во 1-хъ, нѣтъ возможности доказать первенствующее, а тѣмъ болѣе главенствующее положеніе ап. Петра среди апостоловъ. Во 2-хъ, можно только въ общемъ смыслѣ утверждать, что ап. Петръ былъ епископомъ Рима,—т. е. въ томъ же смыслѣ, какъ и другіе апостолы были епископами тѣхъ церквей, которыя они основали, или посѣщали. Въ 3-хъ, условно признавши доказаннымъ положеніе о приматствѣ ап. Петра среди другихъ апостоловъ и о бытіи его епископомъ Рима, никоимъ образомъ нельзя перебросить моста къ третьему, будто бы, незамѣтному, но на самомъ дѣлѣ очень важному положенію римскихъ католиковъ—о передачѣ ап. Петромъ своихъ правъ и личныхъ полномочій римскому епископу. М. Писновъ.

(Продолженіе будетъ).

По поводу статьи священника В Радзимовскаго: „Къ вопросу объ увеличеніи цѣны на свѣчи взамѣнъ 25% взноса отъ церквей, и выработкѣ свѣчей четырехъ разборовъ, взамѣнъ прежнихъ шести (Кіев. Епарх. Вѣдомости за текущій годъ № 28).¹⁾

Что касается опасеній, что церковные старосты могутъ отказаться отъ покупки свѣчей въ епархіальномъ заводѣ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 35 за 1907 г.

въ виду ихъ дороговизны, другими словами сказать,—отъ несенія косвеннаго налога, то для этого пока нѣтъ серьезныхъ основаній. Скорѣе можно ожидать отказа отъ уплаты прямого налога, особенно когда едѣляется извѣстной его процентная неравномѣрность между церквами, чѣмъ отъ уплаты справедливаго косвеннаго. Я, по крайней мѣрѣ, полагаю, что благоразумныхъ старость разумными доводами всегда можно урезонить. Можно, между прочимъ, указать имъ и на то, что и между учрежденіями должна быть такая же взаимопомощь, какъ между отдѣльными лицами. Какъ отдѣльные лица должны оказывать нуждающимся всякое пособіе, вплоть до подачи милостыни, такъ точно и цѣлыя учрежденія и общества, въ томъ числѣ, значить, и храмы съ ихъ приходами, въ случаяхъ нужды (а тѣмъ болѣе, для возстановленія нарушенной справедливости въ несеніи налоговой тяжести) должны приходить на помощь другимъ учрежденіямъ и обществамъ (значить, и другимъ храмамъ и ихъ приходамъ), какъ это и дѣлается, напримѣръ, во время голода, войны и проч., когда производящіеся, напримѣръ, сборы въ храмахъ несомнѣнно понижаютъ кошелекый и свѣчной церковные сборы, благодаря чему, храмы косвеннымъ образомъ несутъ налоги въ пользу нуждающихся, хотя въ такихъ случаяхъ бываютъ и прямыя отчисленія изъ церковныхъ суммъ.

Для большей убѣдительности, особенно если церковный староста и представители отъ прихожанъ—люди строптивые, можно путемъ простаго подсчета вычисленій, на основаніи церковнаго свѣчнаго прихода-расхода показать имъ, что матеріальный ущербъ, причиняемый церкви установленіемъ для продажи только 4-хъ разборовъ свѣчей (т. е. болѣе крупныхъ), замѣнь бывшихъ 6-ти разборовъ (болѣе мелкихъ), и замѣной 25% сбора повышенной поудной платой, въ худшемъ случаѣ будетъ малочувствительный для церковнаго хозяйства. Всѣ вычисленія о Радзимовскаго, какъ и вся его статья, построены на ложныхъ основаніяхъ, почему и результаты этихъ вычисленій получились смущающіе.

О. Радзимовскій, при производствѣ вычисленій, самое главное выпустилъ изъ виду, именно: что молящіеся въ церкви свѣчи покупаютъ не по вѣсу (по вѣсу свѣчи только старосты въ заводѣ и его складахъ покупаютъ), а поштучно. Поэтому, если, напримѣръ, на 2 р. 40 коп. въ церкви о. Радзимовскаго раньше продавалось двухкопѣчныхъ свѣчей $\left(\frac{240}{2}\right) 120$ штукъ, трехкопѣчныхъ $\left(\frac{240}{3}\right) 80$, а на 2 р. 50 коп. пятикопѣчныхъ $\left(\frac{250}{5}\right) 50$ штукъ, то и теперь, когда свѣчи будутъ предлагаться большаго уже вѣса и величины, на указанныя суммы (2 р. 40 к. и 2 р. 50 коп.) будетъ продаваться то же количество по числу штукъ свѣчей, т. е. 120, 80 и 50 (двухкопѣчныхъ, трехкопѣчныхъ и пятикопѣчныхъ). Только разница будетъ въ томъ, что раньше 120 штукъ свѣчей равнялось $\left(\frac{120}{120}\right) 1$ фунту, 80 штукъ $= \left(\frac{80}{80}\right) = 1$ фунту и 50 штукъ $= \left(\frac{50}{50}\right) 1$ фунту; теперь же 120 штукъ свѣчей двухкопѣчныхъ будетъ равняться $\frac{120}{100} = \left(1 \frac{20}{100}\right) 1 \frac{1}{5}$ фунта, 80 штукъ трехкопѣчныхъ $= \frac{80}{70} = \left(1 \frac{10}{70}\right) 1 \frac{1}{7}$ фунта и 50 штукъ пятикопѣчныхъ $= \frac{50}{40} \left(1 \frac{10}{40}\right) 1 \frac{1}{4}$ фунта. Значитъ, съ реформой на 2 р. 40 коп. и 2 р. 50 к. будетъ продаваться не по одному фунту свѣчей, какъ раньше, а по $1 \frac{1}{5}$ фунта, $1 \frac{1}{7}$ фунта и $1 \frac{1}{4}$ фунта, хотя число штукъ проданныхъ свѣчей останется прежнее. Почему въ 1906 году у о. Радзимовскаго, при той же общей валовой выручкѣ—852 рубля за проданныя свѣчи, соответственно вышеопредѣленной вѣсовой разницѣ между свѣчами прежнихъ и настоящихъ разборовъ, если бы были введены для продажи свѣчи этихъ послѣднихъ разборовъ— $\frac{100}{100}$, $\frac{70}{70}$ и $\frac{40}{40}$, было бы продано не 5 пудовъ двухкопѣчныхъ свѣчей, а $(5 \times 1 \frac{1}{5} = 5 \times \frac{6}{5} = \frac{5 \times 6}{5}) 6$ пудовъ, т. е. на 1 пудъ больше,—не 2 пуда трехкопѣчныхъ, а $(2 \times 1 \frac{1}{7} = 2 \times \frac{8}{7} = \frac{2 \times 8}{7} = \frac{16}{7} = 2 \frac{2}{7}) 2 \frac{2}{7}$ пуда, т. е. на

$\left(40 \times \frac{2}{7} = \frac{80}{7} = \text{почти}\right) 11\frac{1}{2}$ фунтовъ больше, и не 1 пудъ пятикопѣчныхъ, а $\left(1 \times 1\frac{1}{4} = 1 \times \frac{5}{4} = \frac{5}{4} = \text{---}\right) 1\frac{1}{4}$ пуда, т. е. на $\left(\frac{40}{4} = \text{---}\right)$ 10 фунтовъ болѣе;—а всего было бы продано не 9 пудовъ (включая сюда также и 1 пудъ десятикопѣчныхъ), а 10 пудовъ $21\frac{1}{2}$ фунтъ, т. е. на 1 пудъ $21\frac{1}{2}$ фунтъ больше. Вотъ стоимость этихъ 1 пуда $21\frac{1}{2}$ фунта плюсъ перерасходъ, происходящій отъ того, что увеличеніе стоимости пуда свѣчей на 5 рублей болѣе чѣмъ покрываетъ расходъ по уплатѣ 25% сбора, у о. Радзимовскаго и составитъ недоборъ въ 1906 г., но только не въ общей валовой выручкѣ, а (недоборъ) въ чистой свѣчной прибыли. Если стоимость пуда свѣчей (незолоченныхъ) съ доставкой и комиссіонными считать максимумъ въ 35 рублей, то 1 пудъ $21\frac{1}{2}$ фунтъ будетъ стоить 53 рубля $81\frac{1}{2}$ копѣйки. Теперь, указанный перерасходъ по новому способу уплаты 25% сбора у о. Радзимовскаго опредѣлится такъ: всего, при покупкѣ свѣчей новаго разбора, въ 1906 г. было бы куплено (не 12 пудовъ, а) 13 пудовъ $21\frac{1}{2}$ фунтъ. При прибавкѣ 5 рублей на каждый пудъ, стоимость купленныхъ свѣчей возросла бы на 67 рублей 69 копѣекъ. 25% сбора у о. Радзимовскаго до сихъ поръ ежегодно вносилось 46 рублей. Слѣдовательно, при новомъ порядкѣ уплаты этого сбора, упомянутый порерасходъ будетъ равняться (67 р. 69 коп.—46 р.=) 21 руб. 69 копѣйкамъ. Если, теперь, присоединимъ къ полученной суммѣ—21 р. 69 коп. стоимость 1 пуда $21\frac{1}{2}$ фунта свѣчей, т. е. 53 рубля $81\frac{1}{2}$ коп., то получимъ 75 рублей $50\frac{1}{2}$ копѣекъ недобора въ суммѣ чистой свѣчной прибыли за 1906 годъ въ церкви о. Радзимовскаго (при введеніи 5 рублеваго налога на пудъ и новомъ разборѣ свѣчъ). Но въ дѣйствительности этотъ недоборъ будетъ еще меньше, такъ какъ съ увеличеніемъ вѣса свѣчей на 1 пудъ $21\frac{1}{2}$ фунтъ увеличится и вѣсъ огарковъ. Допустимъ, что вѣсъ огарковъ отъ указаннаго увеличенія вѣса свѣчей увеличится на $\frac{1}{2}$ пуда. Стоимость $\frac{1}{2}$ пуда огарковъ бѣлыхъ рав-

няется 9 руб. 40 коп. Отнимемъ эту сумму отъ 75 рублей 50 $\frac{1}{2}$ коп., получимъ 66 руб. 10 $\frac{1}{2}$ коп. дѣйствительнаго недобора въ суммѣ чистой свѣчной прибыли, т. е. сумму болѣе, чѣмъ вдвое меньшую, противъ той, какую опредѣлили для своей церкви о. Радзимовскій при своихъ вычисленияхъ—138 руб. для 1906 года. Процентное отношеніе этой суммы къ суммѣ чистой свѣчной прибыли (отъ продажи свѣчей и огарковъ), приблизительно опредѣленной (смотри объ этомъ ниже) нами для церкви о. Радзимовскаго въ 482 рубля для 1906 года (въ какую сумму входитъ и разсматриваемая сумма перерасхода), будетъ равняться безъ малаго 13 $\frac{3}{4}$ %. Но можно ожидать что сумма недобора, а, слѣдовательно, и указанное процентное ея отношеніе будутъ еще меньше, чѣмъ они мною опредѣлены. О. Радзимовскій предполагаетъ какую ту странную привязанность у своихъ прихожанъ къ практиковавшимся въ продажѣ его церкви разборамъ свѣчей— $\frac{120}{1.0}$, $\frac{80}{80}$ и $\frac{50}{50}$, и полагаетъ, что, если вмѣсто этихъ разборовъ будутъ введены разборы $\frac{100}{100}$, $\frac{70}{70}$, и $\frac{40}{40}$, то это „можетъ ослабить и вообще запросъ на свѣчи“, почему онъ ожидаетъ паденія доходности церковей. Но, какъ говорилось раньше, молящіеся въ церкви свѣчи покупаютъ не по вѣсу, а поштучно. Поэтому непостижимо, почему свѣчи двухкопѣечныя, трехкопѣечныя и пятикопѣечныя разборовъ въ $\frac{1}{120}$, $\frac{1}{80}$ и $\frac{1}{50}$ фунта должны, по мнѣнію о. Радзимовскаго, пользоваться большими симпатіями и предпочтеніемъ у молящихся, чѣмъ свѣчи, продаваемыя по той же цѣнѣ, но болѣе крупныя—въ $\frac{1}{100}$, $\frac{1}{70}$ и $\frac{1}{40}$ фунта. Я думаю, что будетъ совсѣмъ наоборотъ. Прихожане увидятъ что по прежней цѣнѣ продаются свѣчи болѣе крупныя, т. е. что товаръ сталъ дешевле, стануть охотнѣе покупать. Кромѣ того, болѣе крупныя свѣчи предъ иконами, и сами по себѣ и какъ дающія болѣе свѣта, будутъ способствовать усиленію благолѣпія и торжественности богослуженія, а это въ свою очередь (не говоря уже о важности для насъ, пастырей, увеличенія благолѣпія и торжественности службы, для чего на

жертвы скупиться не слѣдуетъ) будетъ способствовать усиленію молитвеннаго настроенію у молящихся, что, полагаю, не останется безъ вліянія и на свѣчную торговлю храма. Вообще въ данномъ случаѣ я совершенно не раздѣляю пессимизма о. Радзимвскаго, и въ производимой реформѣ, кромѣ пользы для дѣла пастырскаго, епархіальнаго и общецерковнаго, ничего не вижу.

Священникъ *Емеліанъ Бердега*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Штатное діаконское мѣсто.

(Разсказъ изъ быта сельскаго духовенства).

Полученіе N-скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей было для о. діакона Геронтія Звонарскаго большимъ праздникомъ. Жить на псаломщическомъ мѣстѣ въ захолустномъ селѣ, наполненномъ сектантами, получать $\frac{1}{4}$ часть незначительныхъ доходовъ, слышать отъ крестьянъ обидное названіе „лябъ“ — было не по душѣ о. Геронтію. Если справедлива пословица, что всякъ человѣкъ желаетъ быть діакономъ, то о. Геронтій желалъ быть діакономъ непременно на штатномъ діаконскомъ мѣстѣ. Не только самое лучшее псаломщическое мѣсто, но даже, если бы ему улыбнулось счастье, самый санъ священника не прельстилъ бы о. Геронтія, всѣ помыслы котораго всегда были устремлены непременно къ штатному діаконскому мѣсту. Всегда задумчивый, вялый и апатичный, онъ воодушевлялся только тогда, когда рѣчь заходила о штатномъ діаконскомъ мѣстѣ, которое представлялось о. Геронтію чѣмъ то необыкновеннымъ и заманчивымъ. Страшное желаніе во что бы то ни стало получить хоть какое нибудь штатное діаконское мѣсто и постоянныя неудачи въ этомъ довели о. Геронтія до какого то болѣзненнаго состоянія: въ разговорахъ о. Геронтій всегда переходилъ къ своему больному мѣсту, чѣмъ не мало удивлялъ слушателей, но это его не смущало: принимая удивленіе собесѣдниковъ за

сочувствіе себѣ, о. Геронтій съ воодушевленіемъ доказываль, что на свѣтѣ нѣтъ большаго счастья, какъ получить штатное діаконское мѣсто. Послѣ этого неудивительно, что въ среду (день полученія Епарх. Вѣдомостей) о. Геронтій всегда былъ въ нервномъ, возбужденномъ состояннн, которое начиналось еще наканунѣ. Во вторникъ вечеромъ, передъ отходомъ ко сну о. Геронтій молился дольше обыкновеннаго, читаль канонъ молебный ко Пресвятой Богородицѣ „Утоли моя печали“, по окончаннн котораго клалъ 3 земныхъ поклона и не спѣша вставаль, отряхиваль пристающую къ подряснику пыль, бралъ доставшуюся ему отъ дѣдушки книгу житій святыхъ въ старинномъ почернѣвшемъ отъ времени кожанномъ переплетѣ и долго читаль не лежа въ постели. Потушивъ лампу, долго сегодня ворочается съ боку на бокъ о. Геронтій, думы одна мрачнѣ другой лѣзутъ въ голову: неужели и завтра не будетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявлено о празднои штатномъ діаконскомъ мѣстѣ? уже въ сотый разъ спрашиваетъ себя о. Геронтій.

Утро, въ среду 20 сентября 1906 года, было пасмурное непривѣтливое, моросилъ мелкій дождикъ, было сыро и прохладно. Не смотря на такую неблагоприятную погоду, о. Геронтій всталъ очень рано, спѣшно одѣлся, умылся душистымъ мыломъ, вынулъ изъ кармана похожей на трезубецъ Нептуна гребень, которымъ всегда гордился, называя его почему-то архіерейскимъ и, увидя, что еще очень рано, началъ медленно и методично расчесывать свои длинные, роскошные волосы. Долго стоялъ на молитвѣ въ это утро о. Геронтій, еще дольше ходилъ онъ по комнатѣ, дожидаясь того времени, когда можно будетъ взять у священника Епархіальныя Вѣдомости. Наконецъ, на стѣнныхъ часахъ прошипѣло и ударило 9. Торопливо надѣвъ на себя рясу и осмотрѣвъ себя въ зеркало, о. Геронтій съ зонтикомъ въ рукахъ отправился къ о. настоятелю. Но не прошло и 1/2 часа, какъ о. Геронтій, размахивая руками, съ расплывшеюся улыбкой на полномъ кругломъ лицѣ, быстро шель домой.

Ожидавшая супруга, по сіяющему лицу о. Геронтія, догадывается, что открыто какое-то штатное діаконское мѣсто и спрашиваетъ только: „гдѣ?“. Въ городѣ В, при соборной церкви, задыхаясь отъ волненія и быстрой ходьбы, торопливо, какъ бы проглатывая слова, выпалилъ о. Геронтій и не останавливаясь быстро входитъ въ комнату, спѣшно сбрасываетъ съ себя рясу, достаетъ бумагу и перекрестившись начинаетъ переписывать давно уже составленное прошеніе. Дрожая отъ волненія руки плохо слушаются, и о. Геронтій все откладываетъ въ сторону испорченные листы. Наконецъ, прошеніе совершенно готово. О. Геронтій, въ послѣдній разъ просмотрѣвши его, остался доволенъ, какъ содержаніемъ, такъ и изложеніемъ мыслей, а чистота переписки была замѣчена даже его супругой. О. Геронтій всталъ, обратилъ свой взоръ къ иконамъ, прошепталъ какую то молитву и, поставивъ на прошеніи маленькій едва замѣтный крестикъ, всунулъ бережно прошеніе въ заранѣе надписанный конвертъ и, запечатавъ его, отправилъ на почту.

Цѣлую недѣлю не ѣсть—не спитъ о. Геронтій, мечтая о жизни на штатномъ діаконскомъ мѣстѣ въ г. В... Давно уже надоѣло женѣ о. Геронтія слушать мечты своего мужа, но она съ необыкновеннымъ терпѣніемъ выслушиваетъ планы будущаго и даже находитъ слово успокоенія, что болѣе сильнаго кандидата на занятіе штатнаго діаконскаго мѣста въ г. В..., чѣмъ о. Геронтій, не можетъ быть. Увѣренность жены дѣйствуетъ заразительно на о. Геронтія, который уже не допускаетъ и мысли, чтобы кто нибудь другой могъ занять это мѣсто. Да и какъ не вѣрить! Вѣдь не напрасно же прошлой ночью снился супругѣ вѣщій сонъ, не даромъ пѣтухъ кричалъ на порогѣ, а корова такъ жалобно мычала со двора.

Въ слѣдующую среду о. Геронтій не идетъ уже самъ къ священнику, а посылаетъ за свѣжимъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей свою дѣвченку-служанку. „А какъ ты думаешь, супруга, будетъ ли въ этомъ № пропечатано наше мѣсто въ г. В... или уже закрыто?“ сгорая отъ нетерпѣнія спрашиваетъ о. Геронтій. Но вотъ Епархіальныя Вѣдомости въ рукахъ.

Просмотрѣвъ пропечатанныя праздныя мѣста и не найдя тамъ штатнаго діаконскаго мѣста въ г. В..., о. Геронтій торжественно и побѣдоносно сообщаетъ объ этомъ своей женѣ. Скоро, супруга, уже распрощаемся съ ненавистной Нечитайловкой, скоро будемъ жить въ городѣ. Не будучи въ состояніи отъ радости усидѣть на мѣстѣ, о. Геронтій вскакиваетъ со стула и спѣшно ходитъ по комнатѣ, потирая отъ удовольствія руки. Забыты всѣ житейскія невзгоды. Своимъ пылкимъ воображеніемъ переносится о. Геронтій въ далекій г. В..., гдѣ не такія тѣсныя комнаты, гдѣ для штатнаго діакона устроены чудныя, кирпичныя дома подъ желѣзной крышей, съ верандой, завитой дикимъ, а можетъ быть и настоящимъ виноградомъ, съ уютнымъ садикомъ и роскошными клумбами для цвѣтовъ; доходовъ столько, что хоть отбавляй, всѣ жители г. В... называютъ его не иначе, какъ нашъ почтеннѣйшій о. діаконъ... Но тутъ произошло нѣчто невѣроятное, случайно три строчки, пропечатанныя въ концѣ оффиціального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, остановили на себя вниманіе о. Геронтія. Взявъ въ руки Епархіальныя Вѣдомости, о. Геронтій прочиталъ и глазамъ своимъ не вѣритъ. „А ну прочти, супруга, я что то плохо вижу“. Супруга читаетъ: „въ 34—35 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ отдѣлѣ „Епархіальныя извѣстія“, вкралась ошибка: напечатано:—„праздно штатно діаконское мѣсто при соборной церкви г. В...“, въ дѣйствительности же праздно псаломщическое мѣсто при, Покровской церкви гор. В...“ Чаша долготерпѣнія переполнилась, всѣ надежды на полученіе штатнаго діаконскаго мѣста въ г. В... лопнули, неожиданная вѣсть, какъ громомъ поразила о. Геронтія. Прижавъ руку къ лѣвой сторонѣ груди, а другой какъ бы ища точку опоры, страшно засопѣлъ о. Геронтій и, издавъ какой то рѣзкій, страшный крикъ, съ искаженными отъ гнѣва глазами грохнулся на полъ,—его постигъ глубокій обморокъ.

П. С.

Изъ епархіальной жизни.

Погребеніе профессора Кіевской дух. Академіи І. А. Олесницкаго. Одинъ за другимъ сходятъ въ могилу старѣйшіе и заслуженные профессора дорогой намъ высшей духовной школы—Кіевской дух. Академіи. Еще такъ недавно отошелъ въ вѣчный покой приснопамятный профессоръ Академіи, великій труженникъ, выдающійся философъ-богословъ П. И. Линицкій, и вотъ на дняхъ новая утрата. 27 августа въ Алупкѣ, на южномъ берегу Крыма, скончался другой великій труженникъ на поприщѣ богословской науки, заслуженный профессоръ Академіи, Іоакимъ Алексѣевичъ Олесницкій. Памяти его будетъ посвященъ особый некрологъ въ слѣдующемъ номерѣ нашего епархіальнаго органа.

Тѣло новопреставленнаго профессора было привезено въ Кіевъ 2 сентября, и въ 3 часа въ торжественной процессіи перенесено съ вокзала желѣзной дороги въ Великую церковь Братскаго монастыря. Печальную процессію сопровождалъ намѣстникъ Братскаго монастыря, архимандритъ Прохоръ, съ профессорами Академіи, имѣющими священный санъ, и многочисленнымъ духовенствомъ. Отдать послѣдній долгъ покойному явилось много лицъ, знавшихъ покойнаго. Въ началѣ 6 часа дня тѣло было внесено въ Братскій монастырь, гдѣ была отслужена торжественная панихида. 3 сентября божественную литургію совершалъ преосвященный Агапиль, епископъ Уманскій, въ сослуженіи архимандрита Прохора, кафедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго, профессоровъ Академіи, носящихъ священный санъ, и другихъ. Отпѣваніе послѣ литургіи совершали: преосвященный Агапиль, епископъ Уманскій, преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, съ многочисленнымъ духовенствомъ (свыше 40-лицъ). При отпѣваніи были произнесены глубоко трогательныя рѣчи профессорами Академіи: свящ. А. А. Глаголевымъ, Д. И. Богдашевскимъ и Н. К. Маккавейскимъ. Послѣ отпѣ-

ванія тѣло почившаго изъ Братскаго монастыря перенесено было, при участіи преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, на Флоровское кладбище, гдѣ (внизу возлѣ церкви, за алтаремъ) и погребено.

Пастырское собраніе. Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, во вторникъ, 4 сентября, вечеромъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, происходило пастырское собраніе, на которомъ присутствовали городскіе священнослужители и въ значительномъ числѣ сельскіе священники, прибывшіе изъ ближайшихъ къ Кіеву приходоѡвъ. Предсѣдательствоваль въ собраніи преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій. Собраніе заслушало нѣсколько рѣчей и обсудило нѣкоторыя вопросы, имѣющіе значеніе для предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу. Въ одномъ изъ слѣдующихъ номероѡвъ Епарх. Вѣдомостей будетъ помѣщено болѣе подробное сообщеніе оѡ этомъ собраніи.

Молебствіе предъ открытіемъ второго областного съѡзда русскихъ избирателей Юго-Западнаго края. Это молебствіе совершено было Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, 5 сентября, въ 1 часть дня.

Закладка храма въ с. Микуличахъ. 30 августа т. г. совершилось торжество закладки храма въ с. Микуличахъ, при желѣзнодорожномъ поселкѣ Немѣшаево 1-е. Заслуживаетъ общественнаго вниманія то рѣдкое единодушіе, то горячее участіе, съ какимъ отнеслось мѣстное общество къ празднуемому торжеству. Безчисленное множество народа, преимущественно крестьянъ, собралось къ мѣсту закладки; 10 священнослужителей въ блестящихъ облаченіяхъ, при колокольномъ торжественномъ звонѣ, въ преднесеніи хоругвей, вышли изъ храма къ мѣсту закладки. Зрѣлище было величественное, особенно для деревни. Народъ умилился этимъ зрѣлищемъ и торжественностію богослуженія до слезъ. Пѣніе прекраснаго хора, подъ управленіемъ священника с. Казаровичъ, и задуманіе

шевная рѣчь одного изъ священниковъ—участниковъ торжества особенно способствовали глубоко религіозному настроенію молящихся. Въ настоящее время, при упадкѣ религіозности въ народѣ и охлажденіи къ богослуженію, особенно цѣнно и глубокознаменательно описываемое торжество.

Передъ трапезой, предложенной прихожанами своимъ гостямъ, посѣтившимъ ихъ праздникъ, мѣстнымъ настоятелемъ прихода, о. Л. Залуцкимъ, сказана была патріотическая рѣчь, въ которой выяснялось значеніе православной вѣры въ судьбахъ нашего отечества, а сосѣднымъ интеллигентнымъ помѣщикомъ, мѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ С. Я. Леоновымъ, въ глубокопрочувствованныхъ словахъ было указано собравшимся крестьянамъ на то великое значеніе, какое имѣеть для народа празднуемое съ такою торжественностію церковно-приходское событіе.

За трапезой, предложенной прихожанами въ квартирѣ настоятеля своего прихода духовенству, принимавшему участіе въ торжествѣ, и интеллигентнымъ представителямъ желѣзнодорожныхъ поселковъ сосѣднихъ, принимающимъ горячее участіе въ дѣлѣ построенія заложеннаго храма, то въ качествѣ прихожанъ, то въ качествѣ членовъ строительнаго комитета этого храма, было произнесено много душевныхъ рѣчей и тостовъ, въ которыхъ выражалось желаніе единенія общественнаго не только въ дѣлѣ созданія храма приходскаго, но и въ дѣлѣ устроенія нашего государства и, въ частности, въ выборахъ „русской Думы“. По общему единодушному признанію всѣхъ присутствовавшихъ на этомъ торжествѣ, совершилось событіе, имѣющее особенную важность для мѣстнаго общества, какъ сплотившее это общество въ одну семью, поднявшее нравственно общественную энергію и силу для предстоящаго святаго дѣла—построенія храма; а для сосѣднихъ крестьянъ имѣвшее большое церковно-общественное значеніе, какъ торжественно доказавшее великое значеніе религіозныхъ нашихъ обрядовъ для поддержанія въ народѣ нашемъ вѣры православной, любви къ своимъ храмамъ

святимъ и братской взаимной любви для блага церкви и отечества.

Священникъ *Платонъ Контранъвичъ*.

Краткій очеркъ поѣздки Преосвященнаго Иннокентія по Каневскому у. Кіевск. губ. на пасхальной недѣлѣ 25—29 апрѣля 1907 г. ¹⁾ По обычаю, заведенному Преосвященнымъ Иннокентіемъ, при его посѣщеніяхъ приходовъ, при всякомъ богослуженіи—литургіи или всенощной бываетъ двѣ проповѣди. Одну онъ произноситъ самъ, а другую—сопровождающіе его миссіонеры. Такъ было и въ с. Вахутинцахъ. За литургіей, послѣ пѣнія запричастнаго стиха, епархіальнымъ миссіонеромъ Н. А. Бѣлогорскимъ была произнесена проповѣдь, въ которой слушателямъ была выяснена исторія установленія на землѣ Іисусомъ Христомъ таинства священства, а равно и способъ сохраненія въ церкви православной преемства апостольскаго служенія. Въ концѣ литургіи Преосвященный Иннокентій, выйдя изъ алтаря, обратился къ присутствующимъ съ глубоко-назидательнымъ словомъ, въ которомъ приблизительно сказалъ слѣдующее: „Христосъ сказалъ—гдѣ Я буду, тамъ и вы будете и кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое, и Отецъ Мой возлюбитъ его; и Мы придемъ къ Нему и обитель у Него сотворимъ (Іоан. 17, 24; 14, 23). Истинное свойство христіанина то, что онъ является храмомъ Духа Св. Нѣкоторые христіане назывались поэтому богоносцами. Такъ, напр., назывался ученикъ ап. Іоанна Богослова св. Игнатій, который такъ часто воспоминалъ имя Іисуса Христа, что оно отпечатлѣлось буквами у него даже въ сердцѣ. Но, братіе, можно называться храмами Духа Св. и не быть ими на самомъ дѣлѣ. Іуда Искаріотскій, одинъ изъ двѣнадцати учениковъ, постоянно находился со Христомъ, слушалъ Его ученіе, видѣлъ Его чудеса, былъ посылаемъ со всѣми остальными апостолами на проповѣдь къ погибшимъ овцамъ дома израилева и даже удостоился со всѣми другими апостолами получить дары исцѣленій и силу для изгнанія бѣсовъ, и тѣмъ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 35 за 1907 г.

е менѣе оказался въ числѣ предателей своего Божественнаго Учителя и жизнь свою окончилъ самоубійствомъ.

Какія же условія необходимы для того, чтобы быть храмомъ Духа Святаго? Для этого нужно, прежде всего, постоянно слушать Слово Божіе, какъ и апостолы всегда слушали слова Иисуса Христа. Но одного слушанія еще мало. Въ одной изъ притчъ Иисусъ Христосъ сравнилъ Себя съ сѣятелемъ, а Свое ученіе—съ сѣменами, которыя сѣятель разбрасываетъ по полю. Не то сѣмя, говоритъ Иисусъ Христосъ, которое падаетъ между терніями, принесетъ плодъ, ибо хотя оно и дастъ ростокъ, но сорныя травы заглушатъ его; не то, которое упадетъ и на почву каменистую, ибо взойдетъ солнце и сожжетъ его, не то, наконецъ, которое упадетъ и при дорогѣ, ибо птицы небесныя его расклюютъ. Что же нужно, чтобы слуханіе Слова Божія дало ростокъ и принесло плодъ много? Нужно, чтобы оно глубоко западало въ душу каждаго, дѣлалось достояніемъ не только ума, но и сердца и осуществлялось бы въ нашей жизни. Примѣромъ такого именно слушанія Слова Божія можетъ служить для насъ Пресвятая Дѣва Марія, въ честь которой посвященъ и храмъ сей. Св. ев. Лука повѣствуетъ, что она всѣ слова, слышанныя ею отъ Бога, слагала въ сердцѣ своемъ; все относящееся къ Сыну ея, Господу нашему Иисусу Христу, она запоминала и неизмѣнно хранила въ сердцѣ своемъ... Берегите же и вы, братія, вѣру православную: она есть драгоцѣнное сокровище наше, она указываетъ намъ тотъ истинный путь, который можетъ привести насъ къ Богу, она есть хранительница вѣрная и Слова Божія. Не даромъ же Иисусъ Христосъ называетъ христіанъ, хранящихъ Слово Божіе, кушцами жемчуга, которые, найдя одну драгоцѣнную жемчужину, продаютъ все, что имѣютъ и покупаютъ ее.

Перечисляя, далѣе, и другія высокія нравственныя качества Пресвятой Дѣвы Маріи, доставившія ей благоволеніе и особенную милость Божію, Преосвященный Иннокентій указалъ на ея величайшее смиреніе, постоянную молитву къ

Богу и необыкновенную чистоту сердца. Воспитывая и у себя такія качества, каждый христіанинъ можетъ сдѣлаться достойнымъ принятія въ сердце свое Господа, сдѣлаться храмомъ Духа Св.

Окончивъ литургію и благословивъ народъ, Преосвященный Иннокентій лишь только къ двумъ часамъ дня прибылъ въ домъ священника, гдѣ былъ предложенъ всѣмъ служащимъ обѣдъ и нѣсколько времени для отдыха.

Въ 4 часа дня владыка и всѣ сопровождавшіе его уже выѣхали въ слѣдующее село *Семигоры*.

При въѣздѣ въ с. Семигоры, Преосвященнаго Иннокентія вышло встрѣчать почти все населеніе съ крестомъ и хоругвями. Здѣсь же собрался и мѣстный церковный хоръ и духовенство, прибывшее для встрѣчи. Владыка и здѣсь, принявъ хлѣбъ-соль и облачившись въ мантию и митру, съ жезломъ въ рукахъ, вмѣстѣ со всѣми направился пѣшкомъ къ приходскому храму торжественнымъ крестнымъ ходомъ и при пѣніи пасхальнаго канона. Въ с. Семигорахъ епископа не было отъ начала возникновенія прихода, т. е. болѣе 100 лѣтъ. Поэтому, посѣщеніе Преосвященнымъ Иннокентіемъ Семигоръ встрѣчено было населеніемъ съ величайшею радостью. Встрѣчать такого дорогого гостя поспѣшили всѣ—и старый и малый.

У входа въ церковную ограду священникъ о. Петръ Трезвинскій, недавно только оставившій приходъ Семигоры и переведенный въ с. Красногородку, привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, милостивый Архипастырь и Отецъ! Прощлымъ лѣтомъ вы дали милостивое обѣщаніе посѣтить нашъ храмъ и приходъ, въ которомъ отъ самаго существованія не было архипастыря. Вѣсть о вашемъ намѣреніи посѣтить мой приходъ возбудила радостныя ожиданія, которыя смѣнились дѣйствительностью. Мы видимъ тебя, встрѣчаемъ съ величайшею благодарностью и любовью. День посѣщенія прихода нашего составляетъ праздникъ; онъ запечатлѣется навсегда въ

нашей церковной лѣтописи и останется надолго въ памяти здѣшнихъ прихожанъ. Приносимъ глубочайшую благодарность за тотъ трудъ, который ты подъялъ, чтобы говорить съ нами устами къ устами, дабы радость была полна.

Скорблю объ одномъ, что мнѣ пришлось встрѣчать тебя и принять твое благословеніе не какъ настоятелю сего храма, а какъ постороннему пастырю, пасущему другое стадо. Чѣмъ мы похвалимся предъ тобою, Преосвященнѣйшій владыко? Что добраго сдѣлано нами на этой нивѣ Божіей!? Твой опытный взглядъ найдетъ большіе недостатки на этой нивѣ-пасомыхъ, бѣдныхъ духовно, дѣятелей неискусныхъ, у которыхъ нѣтъ добрыхъ плодовъ христіанской жизни. Просимъ прикрыть эти недостатки своею архипастырскоюнисходительностью, вразумить и наставить насъ.

Скажу, что пасомые старались благоугождать Богу добрыми дѣлами, исполненіемъ заповѣдей Божіихъ, отличались благочестіемъ, любили посѣщать храмъ Божій, заботились объ его украшеніи иконами, которыхъ здѣсь много, и другими необходимыми принадлежностями, имѣли большую заботу объ обученіи дѣтей своихъ, для чего изъ своихъ скудныхъ средствъ соорудили прекрасную школу съ 2-мя классами для дѣтей. Кромѣ того отличаются добротою, пороковъ особенныхъ нѣтъ. Какъ во всякомъ приходѣ, согрѣшаютъ по своей человѣческой немощи, но и приносятъ покаяніе.

Завѣтной мечтой моею было расширить храмъ сей. Для этого дѣла кое-что собрано, но Богу, вѣроятно, не угодно было, чтобы я выполнилъ это дѣло, но независящимъ отъ меня обстоятельствамъ и, вѣроятно, создастъ другой дѣятель—скажу только: помогай Господи.

Преосвященнѣйшій владыко! Съ радостію тебя ожидаю, и съ радостію тебя встрѣчаю. Направь насъ и научи, а мои недостатки, замѣченные тобою, покрый своею архипастырскою милостію, ибо могу еще теперь сказать: вотъ дѣти мои предъ тобою.

Буди благословенъ приходъ твой къ намъ!"

Въ отвѣтъ на эту рѣчь Преосвященный высказалъ радость о твердости въ вѣрѣ прихожанъ и усердіи ихъ къ посвященію храма. Совокупная молитва, поучалъ далѣе владыка, — великая сила, которая низводитъ благословіе на вѣрующихъ, по слову Писанія: „гдѣ два или три собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ“.

Множество народа, собравшагося встрѣтить владыку и помолиться съ нимъ побудило Преосвященнаго сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всенощная совершалась подъ открытымъ небомъ, въ церковной оградѣ, предъ западными воротами храма. Распоряженіе это было весьма кстати. При отсутствіи всякой давки, духоты и толкотни, такъ нарушающихъ чинность и торжественность богослуженія, вся масса молящихся имѣла возможность, между тѣмъ, видѣть и слышать все священнодѣйствія пасхальнаго всѣнощнаго бдѣнія, которыя совершались, такъ сказать, на виду у всѣхъ. Для владыки сооруженъ былъ импровизированный амвонъ, такъ что онъ, стоя на немъ во время богослуженія, видѣлъ были все и возгласы, произносимые имъ внятно и громко вообще, были слышны въ самыхъ даже послѣднихъ рядахъ.

Н. Бѣлогорскій.

(Продолженіе будетъ).

Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и духовенства.

Мірскія чаянія духовенства и духовныя чаянія мірянъ.

Въ послѣдніе три года, какъ только стало болѣе или менѣе опредѣленно извѣстно предположенное созваніе все-россійскаго помѣстнаго церковнаго собора, вопросы о реформахъ церковныхъ съ особымъ оживленіемъ обсуждаются на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ. Нѣкоторые изъ духовныхъ журналовъ, какъ, наприм., „Вѣра и Разумъ“, „Вѣра и Церковь“, въ этомъ году остановились на разборѣ тѣхъ тенденцій, какія въ рѣшеніи вопросовъ о церковныхъ

реформахъ сказались въ сужденіяхъ нѣкоторой части духовенства и нѣкоторой части мірянъ.

Такъ священникъ І. Гораинъ въ своей статьѣ—*„Идеаль пастырства и мірскія чаянія современнаго духовенства“* (Вѣра и Разумъ, 1907 г., № IX)—сѣтуетъ на то, что современнымъ духовенствомъ совсѣмъ почти забытъ идеаль пастырства,—что среди духовенства рѣзко стало выдѣляться слишкомъ большое „обмірщеніе“;—кандидаты пастырства смотрятъ на него глазами коммерческими, низводя, такимъ образомъ, высокое пастырское служеніе на степень заурядной профессіи.

„Если приходится вамъ заговорить съ духовенствомъ (пишетъ о. Гораинъ), то вы услышите такія пожеланія, которыя не перелетаютъ за кругъ различныхъ обыденныхъ нуждъ и потребностей. Начнете вы разговоръ о сближеніи съ прихожанами, какъ сейчасъ же возражать о необходимости реформировать общественное и матеріальное положеніе духовенства, что якобы само собой подниметъ престижъ духовенства и сблизитъ его съ паствами; заговорите о миссіонерской полемикѣ, какъ скажутъ, что это дѣло специалистовъ; пожелаете посовѣтоваться о поднятій религіозно-нравственнаго состоянія прихода, какъ услышите увѣренія, что это выше силъ священника, что это неизбѣжное зло, порождаемое заносомъ внѣшней гораинской цивилизаціи,—съ нимъ-де слѣдуетъ мириться; предложите вопросъ о необходимости нравственнаго воздѣйствія другъ на друга, о выработкѣ мѣръ, направленныхъ на умноженіе знаній, соотвѣтствующихъ пастырю,—на васъ посмотрятъ съ ироніей, какъ на фантазера, мечтателя и т. д.“

Горькое это сѣтованіе на духовенство за забвеніе имъ идеаловъ пастырства высказываетъ сельскій священникъ, значить, лицо хорошо освѣдомленное съ настроеніями въ духовенствѣ. И не для обличенія собратій о. Гораинъ говоритъ все это, а для возбужденія духа современныхъ пастырей, отъ которыхъ теперь требуется сугубо плодотворная работа въ области религіозно-нравственной и просвѣтительной.

Къ чему сводятся чаянія нѣкоторыхъ современныхъ мірскихъ людей въ области церковно-религіозной жизни; объ этомъ читаемъ въ журналѣ „Вѣра и Церковь“ (1907 г., кн. 1-я),—въ статьѣ „Современные церковные вопросы въ пониманіи вѣрующихъ людей“.

„За вѣрующими (мірянами) должно быть признано право широкаго свободнаго изслѣдованія вѣры, — право свободы въ отношеніи къ установленнымъ формамъ богослуженія и управленія и допущенія всѣхъ вѣрующихъ къ участию въ церковной жизни“.

Очевидно, это новое у насъ міровоззрѣніе, въ основѣ котораго лежитъ стремленіе къ осуществленію въ церковной жизни начала пресловутой свободы, направлено противъ традиціоннаго, — регламентирующаго всю церковную жизнь христіанъ. Авторъ статьи — „Современные церковные вопросы въ пониманіи вѣрующихъ людей“ — даетъ справедливый отвѣтъ, что регламентации жизни вѣрующихъ, опредѣляемая церковью, отнюдь не является стѣсненіемъ свободы, если понимать ее въ христіанскомъ смыслѣ. Но въ томъ-то и бѣда, что глашатаи новаго міровоззрѣнія видятъ въ защитникахъ традиціонныхъ церковныхъ воззрѣній рабовъ чужихъ мыслей, людей, вѣрующихъ по слѣпому довѣрію къ авторитету, а не по свободной живой потребности души. Какъ видите, здѣсь въ качествѣ аргументации выставляется знаніе того, что дѣлается въ чужой душѣ. Аргументъ — едва ли основательный!...

И. Р.

Библиографическая замѣтка.

Г. В. Тристрамъ. Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ.

2-е изд. Императорскаго Палестинскаго Общества. Спб. 1907 г. 156 стр. Цѣна 50 коп.

Эта очень занимательная книжка посвящена уясненію Библии посредствомъ согласованія ея разсказовъ изъ священнаго прошлаго съ дѣйствительностію настоящаго „неизмѣннаго Востока“. Авторъ спѣшитъ увѣковѣчить черты восточной жизни, прежде чѣмъ сама она канетъ въ вѣчность вслѣдствіе поглощенія ея западной цивилизаціей.

Читатель найдетъ въ книжкѣ г. Тристрама любопытныя сообщенія о странствованіяхъ на Востокѣ, — интересныя описанія восточныхъ жилищъ, праздниковъ, брачныхъ и погреб-

бальныхъ обычаевъ; ближе ознакомится съ пастушескою и земледѣльческою жизнью Востока и т. д. А все это въ значительной степени облегчаетъ пониманіе библейскихъ разсказовъ.

Мы особенно рекомендовали бы книжку г. Тристрама вниманію о. о. законоучителей, въ качествѣ книги для класнаго чтенія на урокахъ по Закону Божию въ средней школѣ. По личному опыту знаемъ, какъ это сочиненіе заинтересовываетъ учениковъ и возбуждаетъ въ нихъ добрый интересъ къ изученію Библии.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. О римскомъ католицизмѣ.—По поводу статьи священника В. Радзимоваго: „Къ вопросу объ увеличеніи цѣны на свѣчи взамѣнъ 25% взноса отъ церквей, и выработкѣ свѣчей четырехъ разборовъ, взамѣнъ прежнихъ шести (Кіев. Епарх. Вѣдомости за текущій годъ № 28).—Штатное діаконское мѣсто.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется,
6-го сентября 1907 г.

— Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н, Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.