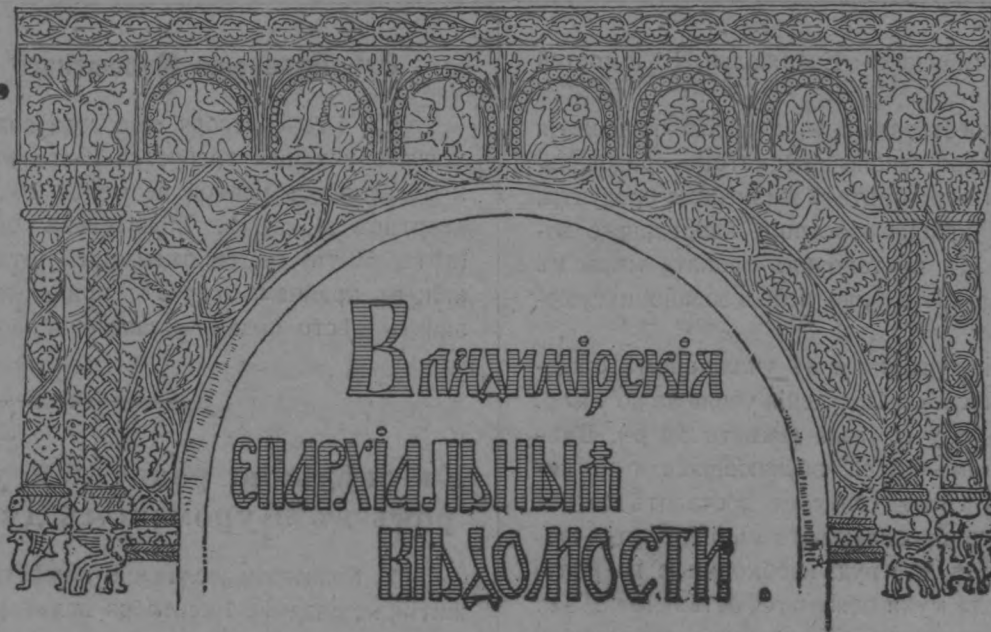


1917 годъ.

Годъ LIII.

№ 30-й.



5-го августа

1917 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:**—Священническія: с. Новые-Поташи, Горох. у., при един. ц.; при Святоезерской пустыни Горох. у.; с. Ворогово, Юрьевск. у.; с. Малое-Кузьминское, Юрьев. у.; с. Спасское, Пересл. у.; пог. Архидіаконскій, Вязник. у.; пог. Ивдрусъ, Горох. у.; с. Черкасово, Юрьев. у.; пог. Старо-Никольскій, Ковр. у.; пог. Николо-Горъ, Сузд. у.; с. Голянищеве, Юрьев. у.; с. Ерлексъ, Суд. у.; с. Чернцы Ильиискіе, Шуйск. у.

**Діаконскія:**—с. Верхній-Ландехъ, Горох. у. (предоставлено причту приискать кандидата); с. Панфилово, Муром. у.; с. Козлово, Алекс. у.; с. Кузнецово, Шуйск. у.; с. Спасъ-Шелутино, Вязн. у.; с. Лучкино, Ковров. у.

**Псаломщическія:**—при Переславскомъ Преображенскомъ соборѣ; с. Алферьево, Пересл. у.; с. Рязанцево, Пересл. у. (требуется регентъ); с. Григорово, Юр. у.; с. Тѣньки, Юр. у.; с. Вески, Юрьев. у.; с. Подлипы, Пер. у.; при Христорожд-ственской гор. Юрьева ц.; с. Матвѣищеве, Юр. у.; с. Григорьево, Мел. у., при единов. ц.; с. Горки Юрьев. у.; с. Тучково, Сузд. у.; при Скорбященскомъ женск. монастырѣ, Покров. у.; с. Непотягово, Сузд. у.; с. Короваево, Сузд. у.; с. Смердово, Юр. у.; с. Пусторождественно, Перес. у.; с. Гришино Гор. у.; с. Копнино, Пер. у.; с. Поэлово, Юр. у.; с. Заястребье, Сузд. у.; с. Дунилово, Шуйск. у.; пог. Багаевскій, Покр. у.; с. Клементьево, Влад. у.; с. Цикуль, Меленк. у.; с. Преображенское, Вязн. у.; с. Вашки, Пер. у. (требуется регентъ); с. Жерехово, Влад. у.; при Усѣкновенской гор. Переславля ц.; с. Поддыбье, Сузд. у. (предоставлено вдовѣ найти кандидата); с. Спасское-Савеловыхъ, Юрьев. у.; с. Шапкино, Ковр. у.; с. Матушкино, Вязн. у.; с. Скомово, Юрьев. у.; с. Зименки, Ковров. у.; с. Польное, Мелен. у.; Кафедральный соборъ въ санѣ діакона; с. Губцево, Мелен. у.; с. Сидоровское, Шуйс. у.; с. Бачевка, Алекс. у.; Покровскій Троицкій соборъ; с. Сима, Юрьев. у.; при Сергіевской гор. Владимира ц. въ санѣ діакона; с. Коварчино, Сузд. у.; с. Пьянцино, Юр. у.; с. Зиновьево, Алекс. у.; с. Васильевское, Муром. у.; с. Романовское, Алекс. у.; с. Григорово, Мелен. у.; пог. Успенскій, Вязн. у.; с. Подолець, Юрьев. у.; с. Воскресенское 2-е Ковр. у.; с. Туртино, Сузд. у.; с. Борисоглѣбское, Муром. у.; при Іоакиманской ц., с. Алексина, Ковров. у.; с. Пестово, Юр. у.; с. Аванасьевское, Шуйск. у.; с. Овчинино, Покр. у.; с. Троице-Берегъ, Сузд. у.; с. Ѳомиха, Сузд. у.

И. д. псаломщика села Подолець, Юрьевского уѣзда Іоаннъ Окининъ 5 іюля по прошенію уволенъ заштатъ.

И. д. псаломщика села Тюрикова, Шуйскаго уѣзда, Владимірѣ Юнацкій 12 іюля уволенъ отъ должности.

Діаконъ погоста Санницъ, Владимірскаго уѣзда Герасимъ Мухинъ 17 іюля с. г. оставленъ въ с. Карачаровѣ, Влад. у.

Псаломщикъ села Григорьева, Меленковскаго уѣзда Алексѣй Хохликовъ 20 іюля перемѣщенъ въ село Микляево, Гороховецкаго уѣзда къ единовѣр. церкви.

Воспитанникъ семинаріи Василій Благоднравовъ 5 іюня допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ погостъ Старо-Никольскій, Ковровскаго уѣзда до 1-го сентября.

Діаконъ села Алексина, Ковровскаго уѣзда Сергѣй Делекторскій уволенъ отъ должности.

И. д. псаломщика села Овчинина, Покровскаго уѣзда Сергѣй Крыловъ 25-го іюля по прошенію освобожденъ отъ должности.

Воспитанникъ семинаріи Викторъ Сергіевскій 26 іюля по прошенію освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика въ селѣ Ѳомихѣ, Суздальскаго уѣзда.

Священникъ села Чернецвъ-Ильинскихъ, Шуйск. уѣзда Василій Тюльпановъ 22 іюля умеръ.

Псаломщикъ села Симы, Юрьевского уѣзда Василій Бобыневъ 28 іюня уволенъ отъ должности за штатъ.

\*\*\*

## ЖУРНАЛЬ

экстреннаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ Муромскаго духовно-училищнаго округа 26-го іюля 1917 г.

На экстренный Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Муромскаго духовно-училищнаго округа 26-го іюля 1917 г. изъ одиннадцати уполномоченныхъ явились слѣдующія лица: погоста Успенскаго протоіерей Алексій Цвѣтковъ, села Карачарова свящ. Александръ Лебедевъ, пог. Липовиць свящ. Викторъ Колеровъ, села Купли свящ. Александръ Архангельскій, села Новошина свящ. Михаилъ Магницкій, гор. Мурома соборный свящ. Александръ Алякринскій, села Рѣпина свящ. Александръ Быстрицкій, села Вешекъ свящ. Николай Орловъ.

Подъ предсѣдательствомъ священника Муромскаго городского собора о. Александра Алякринскаго, принявшаго предварительно благословеніе на предстоящіе труды отъ Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Муромскаго, о.о. уполномоченные обсуждали вопросы, предложенные Правленіемъ училища на

разсмотрѣніе въ № 27 Владимірскихъ Епархіальн. Вѣдомостей за 15-е іюля 1917 года.

1) О дальнѣйшемъ существованіи училищнаго общежитія въ виду все возрастающей дороговизны предметовъ продовольствія и полной невозможности пріобрѣтать жизненные продукты.

Принимая во вниманіе крайнюю остроту квартирнаго вопроса въ гор. Муромѣ, Съѣздъ постановилъ принять мѣры къ тому, чтобы училищное общежитіе было использовано и существовало какъ и раньше.

2) Плату за содержаніе учащихся въ училищномъ общежитіи повысить согласно вычисленія Правленія училища до 110 р. за первую половину 1917—18 учеб. года (вмѣсто 50 р.). Вмѣнить въ обязанность родителямъ дѣтей, обучающихся и проживающихъ въ общежитіи, къ 15-му сентября доставить по два пуда ржаной муки за cadaго проживающаго въ общежитіи своего сына, а кто можетъ и всѣ 5½ пуд. необходимые на полугодіе. Доставившіе по два пуда муки обязуются остальные 3½ п. представить къ 1-му ноября не позднѣе. Предложить родителямъ учащихся для отправки муки по желѣзнымъ дорогамъ исходатайствовать разрѣшеніе на то въ Исполнительныхъ Комитетахъ; Правленіе училища беретъ на себя трудъ исходатайствовать предъ Исполнительнымъ Комитетомъ разрѣшеніе о выгрузкѣ и представленіи этихъ продуктовъ въ училище.

3) Объ отпускѣ добавочной суммы на содержаніе сиротъ въ училищномъ общежитіи въ количествѣ 1320 руб. на 22 ученика и

4) Объ изысканіи средствъ на покрытіе приходной смѣты на 1917 г., ошибочно исчисленной Съѣздомъ 7-го февраля с. г. вслѣдствіе внесенія въ означенную смѣту церковнаго капитала, въ размѣрѣ 2125 руб. Не имѣя рѣшительно никакихъ источниковъ, откуда бы можно было взять средства на покрытіе этихъ суммъ, о.о. уполномоченные Съѣзда постановили большинствомъ голосовъ—7 противъ одного, священника Архангельскаго (который представляетъ при семъ свое мнѣніе), обложить причты и церкви по 10 руб. единовременно каждую церковь и причтъ, по 5 руб. При чемъ желательно, чтобы весь взносъ былъ представленъ къ 1-му октября 1917 года, о чемъ и просить о.о. благочинныхъ.

5) О принятіи мѣръ къ своевременному и исправному поступленію сборовъ съ церковью округа на содержаніе училища, получаемыхъ черезъ о.о. благочинныхъ. О.о. Съѣзда постановили просить о семъ о.о. благочинныхъ, а въ тѣ приходы, гдѣ старосты не хотятъ платить сборъ съ церковью, просить благочинническіе Совѣты командировать членовъ изъ мірянъ разъяснить церковнымъ старостамъ обязательность этихъ сборовъ и въ руководство брать Указъ Св. Синода отъ 20-го іюля 1917 г., пропечатанный въ № 26 8-го іюля 1917 года.

Не имѣя возможности обзавестись продуктами необходимыми раньше половины сентября, Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы занятія въ училищѣ начались съ 18-го сентября, о чемъ и постановили просить Правленіе училища взойти съ ходатайствомъ.

Очередной Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Муромскаго духовно-училищнаго округа, назначенный на 27-е февраля, переносится на 23-е января 1918 г.

Въ заключеніе заслушано было предложеніе о. Смотрителя и высказано пожеланіе о.о. уполномоченныхъ объ образованіи родительскаго Комитета къ началу учебнаго года.

Просить редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постановленія настоящаго Съѣзда напечатать въ ближайшемъ номерѣ Вѣдомостей.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го іюля с. г. за № 2997, послѣдовала такая: „Утверждается“.

### Отъ Правленія Муромскаго духовнаго училища.

Съ 1-го сентября сего года для общежитія Муромскаго духовнаго училища требуется кастелянша для завѣдыванія кухней и бѣльемъ, съ платой не менѣе 20 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желательна одинокая пожилая женщина (лѣтъ 50-ти) съ рекомендаціей отъ мѣстнаго о. благочиннаго или, въ крайнемъ случаѣ, приходскаго священника. Желающія занять мѣсто подаютъ заявленія на имя о. Смотрителя училища.

\*\*\*

### Къ свѣдѣнію родителей учащихся пансіонеровъ въ Муромскомъ духовномъ училищѣ.

1. Родители, желающіе помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіи, не позднѣе 1 сентября должны прислать въ Правленіе училища письменныя заявленія, съ точнымъ обязательствомъ доставить въ училищное общитіе въ началѣ сентября *не менѣе двухъ пудовъ*, а къ 1 ноября обязательно *3½ пуда* ржаной муки. Количество муки рассчитано до 20 декабря и на сиротъ.

2. Мука будетъ зачислена въ счетъ пансіонерной платы по рыночной цѣнѣ.

3. Никто изъ своекоштныхъ пансіонеровъ не будетъ принятъ въ общежитіе безъ муки.

4. Въ случаѣ непривоза или незначительной доставки муки общежитіе будетъ закрыто, а ученикамъ, *не исключая сиротъ*, будетъ предложено перейти на частныя квартиры.

5. Учебныя занятія и въ случаѣ закрытія общежитія будутъ продолжаться съ квартирными учениками.

6. Въ виду полной невозможности или затруднительности пріобрѣтать въ г. Муромѣ ржаную муку и др. припасы, Правленіе училища убѣдительно проситъ *всѣхъ* родителей и сиротъ, кто можетъ, доставлять училищу для общежитія продовольствіе натурой по базарной цѣнѣ, въ частности ржаной муки, гречневой крупы, пшена или проса, гороху, скоромнаго масла. Общежитіе можетъ существовать только при поддержкѣ самихъ родителей.

7. Плата за содержаніе въ общежитіи съ 1 сентября увеличивается съ 50 руб. *до 110 руб. за первое полугодіе*, при чемъ должна вноситься впередъ вся цѣликомъ или въ крайнемъ случаѣ *помѣсячно впередъ*: въ началѣ сентября 35 р., въ началѣ октября—25 руб., ноября—25 руб., и въ началѣ декабря—25 руб.; кромѣ того, со вновь поступающихъ взыскивается на первоначальное обзаведеніе постельными принадлежностями по 5 руб. съ ученика.

8. Продукты покупаются училищемъ за наличныя деньги. Да вѣдомо будетъ духовенству, что Муромское училище никакихъ запасныхъ денегъ не имѣетъ, поэтому Правленіе училища вынуждено предупредить родителей: кто не можетъ внести денегъ за содержаніе своихъ дѣтей, пусть и не представляетъ учениковъ въ общежитіе. *Принхавшіе безъ денегъ ученики въ общежитіе допущены не будутъ.*

\*\*\*

### Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

17-го и 18-го августа въ училищѣ имѣютъ быть два экстренныхъ сѣзда: 17-го—сѣздъ родителей учениковъ училища, а 18-го уполномоченныхъ духовно-училищнаго округа, съ цѣлю изысканія способовъ содержанія учениковъ въ общежитіи и на квартирахъ при настоящихъ, крайне затруднительныхъ условіяхъ жизни, въ частности: 1) о необходимости снабженія родителями своихъ обучающихся дѣтей продуктами питанія (мукой, крупой, масломъ, грибами, картофелемъ и пр.) 2) о покрытіи ожидаемаго крупнаго дефицита по содержанію общежитія въ теченіе сентябрьской трети (около 5500 р.) путемъ самообложенія, увеличеніемъ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи или инымъ какимъ-либо способомъ.

Пріѣзжающіе на сѣзды имѣютъ помѣщеніе въ училищномъ общежитіи; на училищномъ дворѣ могутъ быть поставлены и лошади.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу объ обученіи Закону Божію въ школахъ.

Читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей, вѣроятно, уже знакомы съ „воззваніемъ Всероссийскаго сѣзда законоучителей къ пастырямъ и мірянамъ Православной церкви“, напечатаннымъ въ № 70 Всероссийскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника. Это воззваніе предупреждаетъ о новой надвигающейся опасности для православной вѣры въ виду проектируемаго устраненія Закона Божія изъ системы обученія въ начальной и средней школѣ. Эта частная мѣра является проявленіемъ общаго руководящаго теченія въ нашей внутренней жизни, появившагося вмѣстѣ съ революціей. Временнымъ Правительствомъ уже изданъ законъ о свободѣ вѣроисповѣданія, по которому не только каждому предоставляется государствомъ вѣровать по своему, но можно не имѣть никакой вѣры, не принадлежать ни къ какому исповѣданію. Господствующее положеніе въ нашей внутренней жизни пріобрѣли социалистическія теченія, и въ программахъ социалистическихъ партій религія, вѣра, церковь считаются пережиткомъ стараго, которое должно замѣниться „научно-позитивнымъ мировоззрѣніемъ“ и если религія можетъ быть терпима въ современномъ обществѣ, то какъ частное дѣло каждаго члена общества. При такихъ условіяхъ вполне естественно, что въ настоящее время дѣлаются попытки провести въ жизнь мысль объ обученіи, лишенномъ религіознаго элемента, и въ учебномъ планѣ, и въ строѣ школы. Инициативу въ этомъ направленіи взялъ на себя особый государственный Комитетъ по народному образованію, возникшій въ революціонномъ порядкѣ при министерствѣ народнаго просвѣщенія. Этотъ Комитетъ заготовилъ рядъ резолюцій относительно религіознаго обученія или иными словами относительно обученія Закону Божію въ нашихъ школахъ для того, чтобы провести ихъ въ жизнь въ ближайшемъ будущемъ.

Основная мысль этихъ резолюцій выражается въ томъ, что,—по мнѣнію Комитета, „съ социаль-но-психологической и педагогической точекъ зрѣнія преподаваніе религіи въ школѣ не должно носить обязательнаго характера“. Резолюція, какъ видно, выражена категорически: обученіе Закону Божію не должно быть обязательнымъ, но основанія для такого отрицательнаго отношенія къ Закону Божію формулированы крайне неопредѣленно и мы затрудняемся понять эти основанія. Мы такъ сжились съ мыслью о томъ, что религія или Законъ Божій должны составлять необходимый элементъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія, что мысль о безрелигіозномъ обученіи кажется болѣе, чѣмъ странной. Религія, церковь въ жизни русскаго народа имѣли

громадное значеніе: вѣрою въ Бога, во Христа живутъ десятки милліоновъ русскихъ людей, церковностью пропитана народная психологія; христіанство даетъ обильный педагогическій матеріалъ. Поэтому намъ кажется, что съ социаль-но-психологической и педагогической точекъ зрѣнія скорѣе слѣдуетъ говорить объ обязательности обученія Закону Божію въ русской школѣ, чѣмъ о необязательности. Это вопросъ не теоретическій въ родѣ вопросовъ о преимуществахъ классическаго или реальнаго образованія, а важнѣйшій жизненный вопросъ и рѣшать его слѣдуетъ не въ засѣданіяхъ какого-нибудь комитета, а инымъ способомъ. Здѣсь нужно не навязывать свои взгляды, а считаться съ мировоззрѣніемъ тѣхъ, кто ближе всего заинтересованъ въ судьбѣ своихъ дѣтей т.-е. съ мировоззрѣніемъ массы населенія. Эта масса живетъ вѣрою въ Бога и съ этой ея психологіей необходимо считаться особенно теперь, когда всюду проводятся демократическія начала. Политическая свобода, новый социаль-но-экономическій строй энергично пропагандируются и проводятся въ жизнь потому, что все это соотвѣтствуетъ взглядамъ и желаніямъ массы; въ этой массѣ все это находитъ свою опору. Съ этою массою нужно считаться въ удовлетвореніи и духовныхъ ея потребностей: если она живетъ вѣрою, если она считаетъ необходимымъ принадлежать къ Церкви, то это необходимо имѣть въ виду, вырабатывая новую систему обученія и воспитанія. Что народъ считаетъ необходимымъ обязательность обученія Закону Божію, это извѣстно всѣмъ, кто близко стоитъ къ народной жизни. Это знаютъ учащіе народныхъ школъ; объ этомъ категорически было заявлено на епархіальныхъ сѣздахъ и на Всероссийскомъ сѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ, заявлено не духовенствомъ, которое можно считать заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, а мірянами. Но Комитетъ по народному образованію, очевидно, не желаетъ считаться въ данномъ случаѣ съ этимъ голосомъ православнаго народа и желаетъ провести свою точку зрѣнія. Что же теперь дѣлать? Сѣздъ законоучителей намѣчаетъ путь дѣйствования въ этомъ случаѣ. Нужно обратиться къ самому народу, предложить ему высказать свой взглядъ, свои требованія относительно обученія Закону Божію. Инициативу въ этомъ дѣлѣ должны взять на себя приходскіе пастыри; они должны поставить этотъ вопросъ на приходскихъ совѣтахъ, на приходскихъ собраніяхъ. Вѣдь и совѣты, и приходскія собранія должны заниматься не только хозяйственными дѣлами, но и дѣлами церковными въ широкомъ смыслѣ слова; они должны заботиться не только о благолѣпнн храма, но и о поддержаніи вѣры и нравственности въ приходѣ. Если бы каждый православный приходъ открыто и рѣшительно заявилъ, что онъ считаетъ обученіе Закону Божію обязательнымъ, что безъ этого не мыслятъ системы обученія и воспитанія своихъ дѣтей, то такой всеобщій народный голосъ несомнѣнно заставилъ бы Комитетъ по народному образованію отказать отъ своей тенденции. Сѣздъ законоучителей, обращаясь къ пастырямъ, конечно надѣется, что они сдѣлаютъ все нужное для выявленія народомъ своего взгляда на этотъ жизненный вопросъ, своихъ требованій и странно было бы, если бы пастыри церкви, которымъ ввѣрено попеченіе о душахъ паствы, оказались равнодушными въ исполненіи этого своего нравственнаго долга. Да не будетъ этого! Настало время активной защиты интересовъ вѣры и церкви самими вѣрующими и ихъ духовными вождами. Не нужно, какъ было прежде, ждать какихъ-либо распоряженій и указаній свыше, со стороны, а самимъ принимать нужныя мѣры. Призывъ законоучительскаго сѣзда навѣрно прочитанъ каждымъ приходскимъ священникомъ и нужно дать откликъ на этотъ призывъ.

Но могутъ сказать, что энергичныя мѣры противъ резолюцій Комитета по народному образованію излишни, потому что онѣ не устраняютъ обученіе Закону Божію, а только счи-

тають его необязательнымъ; онѣ разрѣшаютъ вводить его въ курсъ обученія тамъ, гдѣ это признано нужнымъ, и устанавливаютъ даже порядокъ занятій Закономъ Божиимъ. Но прежде всего дѣло въ принципѣ—быть или не быть Закону Божию необходимымъ элементомъ въ системѣ обученія и воспитанія. Для сознанія вѣрующихъ, а таково громадное большинство нашего населенія, обученіе безъ Закона Божія немислимо и руководитель народнаго образованія долженъ считаться съ этимъ сознаніемъ. Затѣмъ, посмотрите, въ какія условія ставитъ Комитетъ обученіе Закону Божию при его необязательности, прочитайте внимательно положенія, выработанныя Комитетомъ. „Преподаватели Закона Божія не входятъ въ составъ педагогическаго совѣта школы“, сказано въ пунктѣ 4. Достаточно одного этого: законоучители не считаются равноправными педагогами, они не имѣютъ голоса въ обсужденіи учебнаго и воспитательнаго дѣла школы, это какіе-то паріи въ школьной средѣ... Положеніе ихъ въ школѣ болѣе, чѣмъ странное: быть преподавателемъ и въ тоже время быть лишеннымъ самыхъ элементарныхъ правъ всякаго преподавателя. Странно далѣе, что ни въ одномъ изъ пунктовъ не упоминается ни о православіи, ни о церкви, говорится о вѣроисповѣдной общинѣ. Эта община (п. 5) устанавливаетъ по своему усмотрѣнію программу по Закону Божию и объемъ ея. Какъ это осуществить практически, трудно себѣ представить. Кто напр. будетъ устанавливать программу Закона Божія для школъ гор. Владиміра? Что разумѣть подъ вѣроисповѣдной общиной—Церковь въ цѣломъ или отдѣльные приходы? Изъ положеній Комитета не видно. *Допуская* необязательное обученіе Закону Божию въ школѣ, Комитетъ въ тоже время *рекомендуетъ* организовать занятія имъ внѣ школы—въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ, слѣдовательно его симпатіи обращены въ сторону безрелигіознаго школьнаго обученія и воспитанія. Самое вознагражденіе законоучителямъ распределяется не обычнымъ порядкомъ: если въ школѣ есть учащіеся разныхъ исповѣданій, то казенный окладъ жалованья законоучителей распределяется между ними пропорціонально количеству учащихся. Положимъ, въ школѣ 60% православныхъ, 25% католиковъ и 15% протестантовъ. При окладѣ напр. въ 900 руб. послѣдній законоучитель будетъ получать только 135 р., но вѣдь учебный трудъ всѣхъ законоучителей по существу одинаковъ. Положимъ, Комитетъ снисходительно предоставляетъ законоучителямъ право получать дополнительное вознагражденіе изъ средствъ мѣстной вѣроисповѣдной общины, но опять какъ понимать эту общину въ отношеніи къ православнымъ, кто напр. будетъ платить дополнительное вознагражденіе православнымъ законоучителямъ во Владимірѣ.

Есть и другія недоумѣнія въ положеніяхъ Комитета. Общее впечатлѣніе отъ этихъ положеній таково, что при проектируемыхъ условіяхъ обученіе Закону Божию въ школахъ сопряжено будетъ съ большими неудобствами—трудно будетъ достигнуть тѣхъ же результатовъ, что и при обязательности курса Закона Божія въ системѣ обученія.

Поэтому и является необходимымъ настаивать на обязательности обученія Закону Божию въ школахъ или въ крайнемъ случаѣ на томъ, чтобы обученіе Закону Божию при принципиальной необязательности поставлено было въ одинаковыя условія съ остальными предметами, чтобы законоучители не были какими-то отщепенцами въ средѣ другихъ педагоговъ.

Россія переживаетъ величайшую разруху, грозящую катастрофой, разруху политическую, экономическую и самое страшное—моральную. Обученіе безрелигіозное нашего народа еще болѣе усилитъ эту моральную разруху. Нужно спасать отечество отъ конечной гибели и на это дѣло спасенія родины должна выступить и церковь православная; она должна заявить свой рѣшительный голосъ относительно воспитанія подрастающаго поколѣнія.

Но это еще одна сторона дѣла... Можно добиться принципиальнаго признанія обязательности обученія Закону Божию въ школахъ, но не использовать надлежащимъ образомъ эту обязательность. Въ насгоящее тяжелое время законоучителямъ необходимо напрячь всѣ свои усилія къ тому, чтобы какъ можно прочнѣе запечатлѣть въ душѣ подрастающаго поколѣнія основныя истины Закона Божія, чтобы этотъ Законъ Божій сталъ для нихъ и закономъ жизни. Нужно признаться, что въ прошломъ было не мало дефектовъ въ обученіи Закону Божию; теперь эти дефекты нужно исправить. Нужно измѣнить самую систему обученія, методъ и пр., но объ этомъ должна быть особая рѣчь.

## Р ъ ч ь

проф. Московскаго университета Е. Н. Трубецнаго, произнесенная на Всероссийскомъ Сѣздѣ духовенства и мірянъ предъ голосованіемъ по вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства 7-го іюня сего года.\*)

Отцы и братія! Когда принимается рѣшеніе по важнѣйшимъ церковно-государственнымъ вопросамъ, нужно, чтобы всѣ выраженія были точны. Точно-ли выраженіе „отдѣленіе церкви отъ государства“? Нѣтъ, оно многосмысленно. Это видно изъ рѣчи, которую Вы только что прослушали (рѣчь проф. А. Покровскаго). Въ ней говорилось объ отдѣленіи церкви отъ государства. Но одно отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи и другое въ Америкѣ. И я боюсь, что кто будетъ голосовать за отдѣленіе церкви отъ государства, не будетъ хорошо знать, за что онъ голосуетъ. Вотъ мы слышали, что нигдѣ не соблюдается такъ святость воскреснаго дня, какъ въ Америкѣ. Это значитъ, что полнаго отдѣленія церкви отъ государства въ Америкѣ нѣтъ, что тамъ отдѣленіе—пустой звукъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли говорить объ отдѣленіи церкви отъ государства въ Америкѣ, если тамъ воскресеніе признается, если оно санкціонируется закономъ государства? Посмотрите затѣмъ, что имѣетъ мѣсто во Франціи. Тамъ подъ отдѣленіемъ церкви отъ государства разумѣется гоненіе церкви. Просмотрите всѣ социалистическія программы, какъ тамъ понимается вопросъ объ отношеніи церкви къ государству. Тамъ говорится, что религія дѣло частное каждаго человѣка, а потому государству до религіи нѣтъ дѣла. Пусть каждый исповѣдуетъ, что хочетъ. Государство не должно оказывать цѣлямъ религіи ни въ чемъ содѣйствія, и слѣдовательно между государствомъ и религіей не должно быть никакой правовой связи.

Теперь посмотримъ на послѣдствія,—что-же будетъ, если осуществится отдѣленіе церкви отъ государства, понимаемое такъ, какъ понимаетъ большинство социалистическихъ программъ? Никакого бюджета культовъ не будетъ. Церковь ни копѣйки не будетъ получать отъ государства, потому что таково точный смыслъ отдѣленія церкви отъ государства. Вотъ сейчасъ, если не ошибаюсь, государство отпускаетъ около 70 милліоновъ на содержаніе духовенства, духовныхъ школъ, соборовъ и проч. Тогда изъ этой суммы церковь не будетъ получать ни копѣйки. Значитъ, содержитесь сами, какъ хотите, содержите Московскіе соборы хоть подаяніемъ, такъ какъ государство не окажетъ никакой помощи. Далѣе, государству никакого дѣла нѣтъ до церковныхъ установленій. Какъ же тогда распорядиться съ праздничными днями? Праздникъ Пасхи, Троицынъ день и друг. будутъ присутственными или неприсутственными днями? Если будутъ считаться неприсутственными, то это только непослѣдовательность; это будетъ говорить о томъ, что принципъ отдѣленія церкви отъ государства проведенъ не вполне.

\*) Появляется въ печати первый разъ.

Если-же исходить изъ принципа отдѣленія церкви отъ государства, то никакихъ церковныхъ и неприсутственныхъ дней государство не знаетъ и знать не должно. Дальше, что будетъ въ гражданской школѣ? Вы знаете, что во Франціи Законъ Божій не только не преподается въ школахъ, но замѣненъ гражданскимъ катихизисомъ. Если государству нѣтъ дѣла до церкви, то всѣ планы учебные будутъ построены такъ, что на Законъ Божій не останется времени, если Вы захотите даже частнымъ образомъ преподавать его. Вашимъ дѣтямъ, потому что все время ребенка будетъ занято, все время будетъ поглощено программой, которую навязываетъ ему государство. Что затѣмъ будетъ въ присутственныхъ мѣстахъ? Хотите, чтобы изъ присутственныхъ мѣстъ были вынесены образа, какъ во Франціи? А между тѣмъ, даже въ томъ случаѣ, если на религію не будетъ гоненія, если только просто стать на ту точку зрѣнія, что государству нѣтъ дѣла ни до одного исповѣданія, образа изъ присутственныхъ мѣстъ должно вынести. Объ освященіи государственныхъ актовъ какими-нибудь молебствіями само собою разумѣется не можетъ быть и рѣчи. И вотъ, когда мы представимъ себѣ подобное положеніе, тогда только можемъ поставить вопросъ: можемъ-ли мы согласиться съ тѣмъ, что религія есть дѣло частное каждаго изъ насъ.

Религія для насъ составляетъ слишкомъ многое. Религія беретъ всего человѣка. Что-бы мы ни дѣлали, все дѣлаемъ во имя Божіе. Во всякомъ дѣйствиіи, даже гражданскомъ, мы не можемъ забыть ни на минуту, что мы члены церкви. Религія должна быть признана общественною потребностью, которой государство должно оказывать свое содѣйствіе.

Это не значитъ, чтобы мы не признавали сильныхъ сторонъ своего противника по данному вопросу. Его доводы казались очень сильными и вотъ почему. Желая защитить свое положеніе, онъ рѣчь свою построилъ на защитѣ независимости церкви отъ государства. А это вѣдь не одно и то-же. Можно представить и такое положеніе церкви, при которомъ не будетъ отдѣленія ея отъ государства, но будетъ независимость,—независимость, которою при старомъ строѣ церковь не пользовалась. Почему-же она не пользовалась, спрашивается, той свободой, къ которой всѣ мы стремимся? Не потому, что не была отдѣлена, а потому что церковь стремилась къ положенію господствующей. И вотъ подъ предлогомъ предоставленія ей господства, надъ ней учреждалась опека, создавалось рабство. Когда профессоръ Покровскій утверждаетъ, что мы стоимъ за сохраненіе стараго положенія, за сохраненіе стараго рабства, то это утвержденіе есть результатъ полнаго недоразумѣнія, потому что ничего подобнаго въ прочитанныхъ Вамъ тезисахъ нѣтъ. Мы предлагаемъ радикальную реформу, въ названныхъ положеніяхъ упоминается о министерствѣ исповѣданій. Прежде церкви отводилось господствующее, государственное значеніе, и потому надъ церковью учреждалась опека въ видѣ должности Оберъ-Прокурора Св. Синода, назначеніе котораго состояло въ томъ, чтобы опекать церковь, осуществлять старый надзоръ надъ нею. Мы этого не хотимъ. Мы хотимъ, чтобы церковь заняла первенствующее положеніе среди другихъ вѣроисповѣданій, которыя будутъ пользоваться также свободой исповѣданія и содѣйствіемъ ихъ цѣлямъ со стороны государства. Если припомните то, что Вамъ предлагаютъ принять, то православіе будетъ только первенствующимъ исповѣданіемъ въ смыслѣ почета, но не будетъ осуществлять господства надъ другими вѣроисповѣданіями, потому что никакого неравенства въ гражданскихъ правахъ между ними не будетъ. Противъ существованія такого равенства въ правахъ мы знаемъ выдвигались требованія,—именно, заявлялось пожеланіе, чтобы государственныя должности замѣщались только православными. Вотъ если возьмемъ такую идею, то она будетъ противорѣчить религіозной совѣсти, потому что мы всѣ, какъ

люди вѣрующіе, хотимъ, чтобы принадлежность къ православію была безукоризненной, чтобы человѣкъ въ вѣрѣ не искалъ никакихъ правъ, а искалъ въ своей вѣрѣ только вѣру, только святую. Поэтому мы и не претендуемъ на положеніе Православной церкви, какъ церкви господствующей, не хотимъ нарушенія гражданскихъ правъ въ ея пользу, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отвергаемъ ту опеку, которая была при старомъ строѣ, хотимъ, чтобы не было Оберъ-Прокурора Св. Синода, хотимъ, чтобы церковь была автономна, самостоятельна, чтобы было особое министерство культовъ или исповѣданій и чтобы особой опеки, зависимости отъ государства быть не могло.

Мнѣ могутъ возразить, что согласно предлагаемымъ положеніямъ православное исповѣданіе должно быть первымъ среди другихъ. Да, мы это говоримъ. Но вѣдь это первенство почета, которое не должно быть разсматриваемо въ смыслѣ преимущества права. Вотъ, напр., требуется совершить молебенъ въ войскахъ. Кто призывается? Призывается прежде всего православный священникъ. Происходитъ въ одинъ и тотъ-же день крестный ходъ представителей разныхъ вѣроисповѣданій. Кто долженъ идти по главной улицѣ? Первенство чести, понятно, должно быть предоставлено одному вѣроисповѣданію. Какому? Понятно тому, которое исторически создало Русь, которое собирало ее и которое является центромъ народной жизни. И право, если мы хотимъ первенства въ почетѣ для церкви, мы требуемъ не многого, и не слѣдуетъ обвинять насъ въ какой-нибудь гордости, искательствѣ.

Помните, что въ настоящія минуты лозунгъ отдѣленія церкви отъ государства боевой лозунгъ противъ церкви; его выставляютъ многочисленные противники церкви и равнодушные къ ней люди. Онъ иногда находитъ откликъ и въ нашихъ рядахъ, но какъ показалъ я на примѣрѣ проф. Покровскаго, происходитъ это больше по недоразумѣнію, потому что то, что они разумѣютъ подъ отдѣленіемъ церкви отъ государства, не есть на самомъ дѣлѣ отдѣленіе. Если-же этотъ терминъ употребить въ полномъ, точномъ смыслѣ, то подъ нимъ надо разумѣть полное упраздненіе юридической связи между церковью и государствомъ. А на этой точкѣ зрѣнія мы, отцы и братія, стать не можемъ и не должны.



## Епархіальныя извѣстія.

*Постановленія Владимірскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета 18-го Іюля сего года по заслушаніи протокола собранія о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, Покровскаго уѣзда, бывшаго 3-го Іюля. По п. 1-му,—объ учрежденіи Братства, о. діаконовъ и псаломщиковъ Покровскаго уѣзда—и по п. 2-му,—о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ причта—* принять къ свѣдѣнію.

По п. 3-му,—о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, земли, покоса и лѣса—указать собранію въ лицѣ его президіума, 1) что постановленія Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ не имѣютъ законодательной силы, 2) что обращеніе къ содѣйствію прихожанъ недопустимо и нецѣлесообразно и 3) что вопросъ о раздѣлѣ доходовъ между членами причта будетъ разрѣшенъ Помѣстнымъ Соборомъ.

По п. 4-му,—о церковномъ письмоводствѣ—Епархіальный Исполнительный Комитетъ считаетъ себя не въ правѣ отмѣнить веденіе указанныхъ въ протоколѣ книгъ и признаетъ, что письмоводство должно вестись въ прежнемъ объемѣ.

По п. 5-му,—объ открытіи должностей запасныхъ членовъ причта—Комитетъ ничего не имѣетъ противъ открытія должностей запасныхъ членовъ причта, если на содержаніе ихъ будутъ изысканы мѣстныя средства.

По п. 6-му „о порядкѣ пользованія журналами и газетами, выписываемыми на церковныя средства“—согласиться съ постановленіемъ собранія и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ обращеніе къ священникамъ епархіи о томъ, чтобы они всѣ газеты и журналы, выписанныя на церковныя средства, безпрепятственно давали для прочтенія всѣмъ членамъ причта, а также и мірянамъ.

По п. 7-му „объ избраніи делегатовъ на предполагаемый Епархіальный Съѣздъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ“—напомнить собранію, что особый Епархіальный Съѣздъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ можетъ быть созванъ, согласно распоряженію Св. Синода, лишь съ благословенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

— Въ Мартѣ мѣсяцѣ с. г. въ Иваново-Вознесенскѣ образовался Братскій Союзъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ. Союзъ имѣетъ своею цѣлю: 1) защиту интересовъ церкви въ настоящее тяжелое время, 2) объединеніе мірянъ съ церковію и 3) объединеніе всѣхъ собратій для борьбы съ вѣковымъ безправіемъ и приниженностью младшихъ клириковъ, но не преслѣдуетъ отдѣленія отъ общаго Братства духовенства. Единственнымъ средствомъ для проведенія въ жизнь поставленныхъ цѣлей, Союзъ считаетъ правильно поставленную организацію. Только организовавшись и можно начать работу. Иваново-Вознесенскій Братскій Союзъ обращается ко всѣмъ своимъ собратіямъ о. о. діаконамъ, псаломщикамъ съ убѣдительною просьбой, немедленно приступить къ организаціи таковыхъ Братствъ, дабы образовать одинъ Епархіальный Союзъ, а обращающимся считаетъ своимъ долгомъ помочь въ организаціяхъ, какъ совѣтомъ, такъ и высылкой устава Братства. Адресовать на имя предсѣдателя Братства псаломщика А. И. Лазарева, гор. Иваново-Вознесенскъ.

### Памяти о. Протоіеря гор. Шуи Н. І. Якиманскаго

(† 2-го февраля 1917 г.).

За мѣсяцъ до начала революціи, которая быстро свергнула старый строй въ Россіи, почти внезапно-неожиданно для многихъ изъ насъ (послѣ краткой, но серьезной болѣзни) скончалъ свое земное житіе одинъ изъ высочтеннѣйшихъ и симпатичныхъ протоіереевъ нашего города о. Николай Іоанновичъ Якиманскій. Недолго священствовалъ здѣсь почившій при старомъ Покровскомъ Соборѣ, но какую добрую и свѣтлую память онъ оставилъ по себѣ! „Да, говорилъ намъ одинъ изъ прихожанъ при погребеніи, жаль, очень жаль духовнаго отца нашего, который всегда такъ любезенъ и доступенъ былъ каждому изъ насъ,—не нажить намъ себѣ болѣе подобнаго пастыря“... И дѣйствительно среди насъ-клириковъ и гражданъ Шуи, а не прихожанъ только своихъ, о. Николай въ теченіи всего лишь 6-ти лѣтняго пребыванія своего въ Шуѣ снискалъ своимъ симпатичнымъ характеромъ искреннее уваженіе и любовь. Вотъ почему клиръ двухъ благочиній избралъ его своимъ духовникомъ, а жители города отмѣчали его проникновенное глубокимъ религіознымъ чувствомъ церковное богослуженіе и охотно посѣщали его храмъ. Его неподкупная честность и аккуратность обнаруживалась всегда и во всемъ,—ни одно дѣло не считалъ онъ мелочнымъ, мало важнымъ, а отдавался во всемъ сердцемъ и усердіемъ. Правленіе Шуйскаго духовнаго училища, гдѣ онъ былъ членомъ по избранію окружного духовенства, можетъ смѣло подтвердить это усердіе... Кромѣ сказаннаго въ смыслѣ характеристики почившаго, хочется сдѣлать такое добавленіе словами Святого Евангелія: „Это былъ пастырь добрый, знающій своя (овцы словесныя) и потому хорошо знали его своя, и гласа его слушали“. Это былъ, воистину, ревностный послѣдователь того Пастыре-

Начальника Христа, о Которомъ Св. Евангелистъ Матѳей (12, 18—20) приводитъ пророческое вѣщаніе Св. Исаи: „Сѣ Отрокъ Мой Его же изволихъ—не проречетъ, ни возопіетъ, ниже услышитъ кто на распутяхъ гласа Его... Трости сокрушены не преломитъ и льна внемшася не угаситъ“... Намъ-сопастырямъ его извѣстно было, что служеніе его на послѣднемъ мѣстѣ было сопряжено съ большимъ по службѣ „искушеніемъ“, которое вызывало его сердечныя воздыханія. Но почившій о. протоіерей не любилъ жаловаться, не хотѣлъ открыто чѣмъ-либо выражать своего недовольства окружающею дѣйствительностью, его кротость и миролюбіе препобѣждали „искушеніе“.. Приснопоминаемый пастырь священствовалъ всего около 37 л., изъ коихъ 30 лѣтъ въ Покровскомъ уѣздѣ (с. Воскресенское) и Гороховецкомъ (с. Горки). За годъ до перехода въ Шую онъ сдѣланъ былъ сельскимъ благочиннымъ.

Окончилъ Духовную Владимірскую Семинарію въ 1877 г., умеръ 61 года.

Похороны о. Николая совершились 5-го февраля при участіи всего городского и пригородскаго духовенства. За литургіей слово въ память погребяемаго сказалъ о. Благочинный Прот. В. Несмѣяновъ, а предъ погребеніемъ митрофорный протоіерей изъ гор. Варшавы о. Аполлинарій Ковальницкій. Почти вся паства проводила прахъ своего любимаго пастыря до могилы.

Свящ. Д. Грамматинъ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

— *Правленіе Костромской Духовной Семинаріи* освѣдомляетъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ, что на предстоящій 1917—1918 уч. годъ и синодальное и епархіальное общежитія при Семинаріи закрываются и всѣмъ воспитанникамъ придется жить на квартирахъ. Деньги, слѣдующія на казенное содержаніе, на епархіальное и на стипендіи, будутъ выдаваться на руки.—Причины, вынудившія Правленіе Семинаріи и Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ склониться къ мысли о временномъ закрытіи общежитій, слѣдующія: 1) необходимость имѣть учебный годъ по продолжительности возможно близкимъ къ нормальному, такъ какъ, въ случаѣ сокращенія его, воспитанникамъ можетъ грозить лишеніе права поступленія въ высшія учебныя заведенія (см. № 29 Всер. Ц. О. Вѣстника); 2) тѣсно связанная съ 1-й причиной необходимость занятій для всѣхъ классовъ одновременно, т. е. безъ очередей и безъ большихъ перерывовъ въ срединѣ года (опытъ прошедшаго уч. года не признанъ удачнымъ); и 3) отсутствіе въ семинарскихъ зданіяхъ (въ большей своей части занятыхъ военнымъ постоемъ и лазаретомъ) помѣщенія для спаленъ.

Въ виду крайней затруднительности, а подчасъ и полной невозможности, достать въ Костромѣ на рынкѣ и въ лавкахъ многіе продукты первой необходимости (муки и печеный хлѣбъ лишь по карточкамъ, крупъ въ настоящее напр. время совершенно нѣтъ, мясо, яйца, масло и проч. страшно дороги) воспитанникамъ рекомендуется запасаться этими продуктами и вообще всѣмъ, чѣмъ можно и что можетъ обойтись дешевле, дома и привозить въ Кострому съ собой.

## Изъ печати.

Въ газ. „Церковная Правда“ въ статьѣ „На современныя темы“ авторъ касается злободневнаго вопроса приходской жизни—объ отношеніи прихожанъ къ пастырямъ.

„Волна совершившагося государственнаго переворота коснулась и судьбы нашей русской православной церкви. Всюду

происходятъ собранія и сѣзды, на которыхъ обсуждаются вопросы касательно переустройства церковной жизни, чтобы церковь могла властно и свободно возвысить свой авторитетный голосъ въ защиту права народнаго на благо нашей дорогой Родины. Къ участію въ этомъ переустройствѣ приглашается не только духовенство, но и міряне. Въ совмѣстномъ участіи духовенства и мірянъ въ церковномъ строительствѣ—залогъ успѣха.

Къ сожалѣнію, въ то время, когда требуется спокойное и серьезное обсужденіе церковныхъ вопросовъ со стороны нѣкоторыхъ приходоу и отдѣльныхъ лицъ замѣтно недоброжелательное отношеніе къ духовенству и въ частности къ священникамъ, которое выражается въ стремленіи вытѣснить ихъ изъ приходоу. Мы допускаемъ возможность такихъ выступленій исключительно только въ томъ случаѣ, если священникъ своимъ поведеніемъ заслуживаетъ отвѣтственности по суду, но никакъ не миримся съ выступленіями по личнымъ счетамъ или по мелочнымъ соображеніямъ. Слѣдуетъ имѣть и къ пастырямъ церкви снисхожденіе; они хотя и благовѣстники правды Христовой, но не ангелы, а люди, подверженные слабостямъ, потому вправѣ разсчитывать на милость во имя всепрощающей любви Христовой.

Другой способъ притѣсненія духовенства выражается въ нѣкоторыхъ приходоу въ насильственномъ отобраніи причтовой земли и уменьшеніи „доброхотныхъ“ даяній до такихъ размѣровъ, при которыхъ духовенству становится невозможнымъ, особенно при создавшейся дороговизнѣ, даже сносное существованіе. Допускаемъ, что существующій способъ содержанія духовенства на доброхотныя даянія кажется обременительнымъ для прихожанъ, но духовенство само возвышаетъ свой голосъ противъ такого унижительнаго и обиднаго для него способа содержанія и терпѣливо ожидаетъ кореннаго измѣненія его, когда оно не будетъ протягивать руку за каждымъ пятаконъ и торговаться за каждый рубль. Народный поэтъ Некрасовъ осудилъ этотъ способъ содержанія: „душа переверотится, какъ звякнуть въ рученькѣ два мѣдныхъ пятака!“ (Стихотв. „Кому жить на Руси хорошо“.)

Что можетъ произойти отъ подобнаго недоброжелательнаго и притѣснительнаго отношенія прихожанъ къ пастырямъ? Малодушные, особенно изъ молодыхъ, пастыри подъ впечатлѣніемъ создавашагося гнетущаго положенія подумываютъ, хотя съ тую душевною, о сложеніи священнаго сана; кандидаты священства изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи всячески уклоняются отъ поступленія во священники, видя душевныя терзанія своихъ отцовъ. Кто будетъ замѣщать свободныя священ. должности? Конечно можно поставить во священника кого-нибудь изъ недоучекъ и даже лицъ съ домашнимъ образованіемъ, но временно ли это, когда авторитетныя лица заявляютъ о повышеніи образовательнаго ценза священниковъ, а не о пониженіи его. Вѣдь пастырь церкви долженъ быть не только совершителемъ богослуженія, но и учителемъ вѣры, защитникомъ и охранителемъ ея, особенно въ наступившее время, когда при свободѣ совѣсти открыто поднимаютъ свой голосъ враги церкви Христовой, проповѣдники разныхъ сектантскихъ мудрованій. Можетъ ли наша православная паства безъ просвѣщеннаго пастыря-руководителя оградить церковный корабль отъ этихъ вредныхъ волнъ? На этомъ слѣдуетъ призадуматься!...

Болѣе твердые духомъ пастири не помышляютъ о сложеніи сана, но вѣрятъ въ здравый смыслъ своихъ прихожанъ и надѣются, что охватившая волна освободительнаго движенія коснется коренныхъ, существенныхъ и желательныхъ измѣненій въ церковномъ строѣ; отсюда ближайшая задача нашихъ прихожанъ—принять активное участіе въ этомъ строительствѣ и прекратить свои недоброжелательныя и притѣснительныя отношенія къ пастырямъ церкви и прочимъ членамъ церковнаго клира, подѣ

часть ни въ чемъ неповиннымъ, чтобы обоюдно и любовно работать надъ устроеніемъ церковнаго дѣла.

Усердно прошу православную паству не только прочитать эту замѣтку, но и продумать ее и вынести справедливое и безпристрастное заключеніе. Написана она не ради какихъ-либо личныхъ, корыстныхъ соображеній, но исключительно изъ любви къ церковному дѣлу, такъ какъ открытое недоброжелательное отношеніе пасомыхъ къ своимъ пастырямъ приноситъ серьезный вредъ этому дѣлу и можетъ быть на радость только врагамъ церкви Христовой.“

— *Демократизація Церкви.* Духъ времени и гражданскихъ свободъ сказывается уже и на предсоборномъ устроеніи Церкви, въ которомъ „свободы“ церковному люду хлынули волной. Демократизація Церкви чувствуется вездѣ, въ реорганизаціи состава Синода (будущ.), въ епархіальныхъ совѣтахъ, приходскихъ собраніяхъ и пр. Вездѣ и всюду (кромѣ пока состава Синода) число мірянъ соотвѣтствуетъ числу членовъ изъ духовенства, а число членовъ клира превосходитъ число членовъ изъ священниковъ (совѣтъ при епископѣ).

Въ этомъ способѣ устроения Церкви есть свои добрыя стороны, но есть и сомнительныя. Какъ-ни какъ, а засиліе мірянъ и низшаго клира сравнительно съ составомъ пастырства рѣзко сказывается и теперь. Міряне, низшій клиръ, такъ долго обходимые прежде вліяніемъ на церковную жизнь, теперь могутъ выражать свою оппозицію противъ пастырей ради самой оппозиціи, а не ради идеи церковнаго дѣла. При избраніи на представительныя и отвѣтственныя должности (депутатство, предсѣдательство на общ. собр., благочиніе) они стараются „проводить“ своихъ излюбленныхъ членовъ, сильныхъ часто только рѣзкимъ оппозиціоннымъ духомъ. Но это, думается, пройдетъ, все уляжется, и люди будутъ расцѣниваться не по тому, что они хотятъ только сдѣлать, а что могутъ и уже сдѣлали. Наши „демократы“ Церкви не всегда достаточно „церковно“ образованы, по кр. мѣрѣ въ большинствѣ, и въ этомъ на первый разъ можетъ сказаться ихъ даже отрицательное вліяніе на жизнь церковную, пока ясно не обозначатся нормы церковнаго права на соборѣ. Но есть и своя добрая сторона въ этой демократизаціи Церкви, которая должна сказаться со временемъ. Это—идейное сближеніе мірянъ и духовенства, клира и пастырей, архипастырей и духовенства, чѣго прежде трудно было ожидать при разединеніи всѣхъ другъ отъ друга. Въ этомъ сближеніи и единеніи—своя школа, курсы церковнаго просвѣщенія, общаго языка и пониманія другъ друга. (Гол. Своб. Церк., № 73).

— *Самая горькая правда лучше сладкой лжи.* „Мы, сыны Церкви, должны говорить правду,— всю правду, какъ бы горька она ни была. Правдивое свободное слово—это именно тотъ актъ служенія народу, въ которомъ онъ въ настоящее время наиболѣе нуждается“.

Такъ говорилъ на Всероссийскомъ Сѣздѣ духовенства и мірянъ высокій ревнитель Церкви Православной князь Е. Н. Трубецкой.

И сыны Церкви заговорили... Только къ великому смущенію нашему—церкви старообрядческой! „Слово Церкви“ помѣщаетъ на своихъ страницахъ (№№ 27—30) такія смѣлыя рѣчи; на какія пока не дерзаетъ ни одинъ православный журналъ, а между тѣмъ любая изъ нихъ могла бы служить для нихъ украшеніемъ. Имѣемъ въ виду статьи „Безъ Бога и безъ любви“ и „Измѣна и предательство“.

Три года Господь вразумляетъ насъ тяжкими бѣдствіями, невыразимыми страданіями, пишетъ Шалаевъ, а мы попрежнему живемъ въ нечестіи, развратѣ и разгулѣ. Россія—нѣкогда

святая, благочестивая Русь, нѣкогда сіявшая, какъ солнце, подвигами вѣры, благодатью Божіей, превратилась въ гниlostную страну, въ домъ разврата, растлѣнія и безумія. Революція на мгновеніе освѣтила несчастную страну нашу новымъ свѣтомъ. Россія засіяла радостію, возликовала: передъ ней открылся свободный путь къ новому строительству жизни на основахъ народной правды, мира и любви. Но этотъ радостный свѣтъ быстро погасъ, наступили опять дни и мѣсяцы мрака, злобы, ненависти... Кто же довелъ страну до такого положенія, кто виновенъ въ этомъ ея гибельномъ развалѣ? Виноваты всѣ и прежде всего и больше всѣхъ—новые правители Россіи. Они начали строить новую свободную Россію безъ Бога, безъ молитвы, безъ любви... Въ самомъ дѣлѣ—это не случайность, что ни въ одной деклараціи революціоннаго правительства, ни въ одномъ его указѣ или распоряженіи, ни въ одной резолюціи ни разу за все время не было упомянуто имя Бога... Новые вожди Россіи какъ будто намѣренно презрѣли Бога“ („Слово Церкви“ № 29).

Много правды въ этихъ словахъ, но не будемъ свои грѣхи переносить на плечи тѣхъ, кто и безъ того изнемогаетъ и еле стоитъ подъ бременемъ невыносимыхъ бѣдствій. Всѣ мы виновны, всѣ мы забыли Бога и напрасно искать болѣе и менѣе виновныхъ.

„Надъ Россіей творится судъ Божій“, и наша вѣра святая знаетъ только одно средство для предотвращенія праведнаго гнѣва Божія—*покаяніе!*

Для насъ, конечно, нѣтъ, никакого сомнѣнія въ томъ, что русскій православный народъ, доведенный до крайней степени скорби и бѣдъ, прійдетъ въ концѣ концовъ къ Богу съ воплемъ раскаянія и мольбы, и на пастырствѣ лежитъ святой долгъ—пойти навстрѣчу народу и облегчить ему словомъ призыва и утѣшенія первыя слезы покаянія... О какъ тяжело выдавливается первая слеза изъ ожесточеннаго сердца! Злоба и ненависть сковала людскія сердца такимъ діавольскимъ металломъ, который можетъ быть расплавленъ только всепожирающимъ и очищающимъ огнемъ искренней, безпредѣльной любви. Боже, дай намъ эту любовь и силу Твоего Слова!

У несчастнаго народа сейчасъ слишкомъ много проповѣдниковъ и непризванныхъ учителей, всѣ они говорятъ безъ умолку, и только слово истинныхъ пастырей еще сковано въ ихъ сердцахъ и не восходитъ на запечатлѣнные уста...

Пора сказать прямо и открыто: „Безъ Бога и противъ Бога, безъ христіанской любви не можетъ быть на Руси совершенно великое дѣло обновленія родины! Довольно злобы, ненависти, вражды и раздѣлений,—наше спасеніе только въ единеніи и люб-

ви! Хороши союзы отдѣльныхъ группъ и они даютъ великую силу сплотившимся, но передъ страшной неизбѣжной опасностью, нависшей надъ Россіей—всѣ союзы должны забыть свои частные интересы и сплотиться путемъ взаимнаго прощенія и всеобщаго раскаянія въ единую, великую, нераздѣльную и,—какъ горько, что мы уже не смѣемъ добавить—святую Русь!

Будемъ твердо помнить, что Богъ поругаемъ не бываетъ и что—„аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зидуціи!“ („Вѣст. Цер. Един., № 13).

Редакторъ Н. Малицкій.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е

### ИКОНОСТАСНОЕ ЖИВОПИСНОЕ

#### И ПОЗОЛОТНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Алексѣя Ивановича и Павла Алексѣевича

### Шороховыхъ,

въ селѣ Боголюбовѣ, Владимірской губерніи.

Фирма существуетъ съ 1774 года.

Принимаются заказы по изготовленію новыхъ и исправленію старыхъ иконостасовъ, кіотъ, при чемъ иконостасы исполняются по собственнымъ и предложеннымъ рисункамъ въ разныхъ стиляхъ, а также принимаютъ заказы на писаніе новыхъ и реставрацію старыхъ св. иконъ какъ художественной греческой и фряжской работы, а равно исполняется и расписаніе храмовъ стѣнной живописью художественной работы въ разныхъ стиляхъ.

Производимъ спеціально позолоту иконостасовъ, кіотъ, главъ, крестовъ и ризъ, на различные способы золоченія, какъ на полиментъ, марданъ и фиксоль червоннымъ листовымъ золотомъ.

Рисунки, смѣты на работы представляются по требованію заказчиковъ; гарантія и разсрочка платежа по соглашенію.

Фирма удостоена за свои художественныя произведенія различныхъ наградъ, а также многими лестными отзывами и одобреніями г. г. заказчиковъ. Адресъ: Поч. Контора Боголюбово, Владим. губ.

