



ОМСКІЕ ЖЕЛАНІЯ

ВЪ ДОЖИТІИ.

378. г. С.-Петербургъ.
Императорской Публичной Библиотеки
(2 экземпляра).

IX г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. IX г. изд.

15 марта—1 апрѣля. № 6—7. 1906 года.

Отъ Омской Духовной Консисгоріи.

Вслѣдствіе предложенія Его Пресвященства отъ 23 февраля с. г. за № 79, Омская Духовная Консисгорія симъ увѣдомляетъ причты церквей Омской енархіи, что производство экзаменовъ лицамъ, ищущимъ іерархическихъ степеней, будетъ производиться въ Присутствіи Консисгоріи и только членами оной.

ЦИРКУЛЯРЪ

Исполнительной Комиссiи Главнаго Управленiя Россiйскаго Общества Краснаго Креста по оказанiю помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленiямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердiя Общества Краснаго Креста.

8 декабря 1905 года.

№ 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношенiемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Комиссiи Главнаго Управленiя Общаго Краснаго Креста по оказанiю помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленiемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{7 \text{ октября}}{18 \text{ ноября}}$ сего года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленiемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и $\frac{17}{27}$ декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японiей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченiе одного года, таковой же и на тѣхъ же основанiяхъ сборъ пожертвованiй въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Комиссiя, сообщая объ изложенномъ учрежденiямъ Общества, имѣетъ честь разяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основанiяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденiя Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ Общества, производить сборъ пожертвованiй въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденiй Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ,

для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей, и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Комиссія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ усиленности сбора, возможно широкое участіе учреждений Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Комиссіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ;

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждений Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распределить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, приносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благово-

лать помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: «На помощь пострадавшимъ отъ неурожая».

Подписалъ: И. об. Предсѣдателя Исполнительной Комиссіи,
Шталмейстеръ Двора Его Величества Князь *Оболенскій*.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Комиссіи *В. Щербаковъ*.

Циркулярно.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодржца Всероссийскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи.

Притамъ Омской епархіи.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, *Омская Духовная Консисторія* слушали: отношеніе Оберъ Прокурора Св. Синода за № 8911—1905 года на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: По имѣющимся свѣдѣніямъ сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ сѣштить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ.

Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятыя изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся без-

препятственно, будутъ и впредь выдаваться безиреячительно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполнѣ устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ, оставляются лишь суммы, необходимыя на текущей дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнести къ означенному серьезному дѣлу съ подабающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастьрское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семь дѣлѣ на высотѣ своего пастьрскаго достоинства и служенія.

Приказали: содержаніе отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода за № 8911—1905 г. объявить духовенству епархіи для свѣдѣнія и руководства при вразумленіи тѣхъ изъ своей паствы, которыя подъ вліяніемъ злонамѣренной пропаганды будутъ опасаться за свои вклады, хранящіеся въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ. 25 февраля 1906 года. № 1638.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, *Омская Духовная Консисторія* слушали: отношеніе Предѣлательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества,

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, съ просьбой объ оказаніи содѣйствія успешному сбору пожертвованій въ пользу онаго Общества, имѣющему производиться въ церквахъ въ предстоящій праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ с. г. **Приказали:** Предписать духовенству епархіи произвести въ церквахъ въ вышеупомянутый праздникъ сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества согласно одобренныхъ Св. Синодомъ правилъ, каковыя напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сообщивъ при этомъ духовенству, что воззванія, поученія и надписи для блюдь будутъ разосланы Консисторіею по церквамъ немедленно по полученіи отъ канцелярій Общества; если же таковыя своевременно почему-либо не придутъ, то поручить причтамъ воспользоваться при производствѣ сбора воззваніями и поученіями, разсылавшимися по церквамъ въ предшествующіе годы. — Февраля 23 дня 1906 года № 1596.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдь, воззваніями, собесѣдованіями объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣ-

- лю настоящаго сбора, приче́мъ при входѣ въ церковь раздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесе́дованія, доставленныя для сего Обществомъ.
4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.
5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.
6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).
7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.
8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.
9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:
Преосвященному *Гаверилу*, Епископу Омскому и Семипалатинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе со введени въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовна-

го вѣдомства. **Приказали:** опредѣленіемъ, отъ 4—18 мая сего года № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1 января 1907 г. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ, лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ **Опредѣляетъ:** отложить введеніе въ дѣйствіе Высочайше утверденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Декабря 17 дня 1905 г. Подлинный подписали:

Оберъ-Секретарь **П. Мудролюбовъ.**

Секретарь **П. Судницынъ.**

Епархіальныя извѣстія.

1. Псаломщикъ село-Саргатской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, **Евфимій Гусевъ** рукоположенъ 19 с. г. февраля во діакона съ назначеніемъ на штатное діаконское мѣсто при той же церкви.

2. Діаконъ Вологодской епархіи **Николай Миролубовъ** рукоположенъ 25-го февраля с. г. во священника съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви пос. Степнинскаго, Омскаго уѣзда.

3. Діаконъ Вологодской епархіи **Николай Ярославцевъ** рукоположенъ 26-го февраля с. г. во священника съ назначеніемъ на 2-е священническое мѣсто къ Свято-Троицкой церкви, села Маслянскаго, Ишимскаго уѣзда.

4. Псаломщикъ Саратовской епархіи *Димитрій Фіолетовъ* рукоположенъ 26-го февраля с. г. во діакона съ назначеніемъ на штатное діаконское мѣсто въ слободу Бергамакскую, Тарскаго уѣзда.

5. Преподается **Архипастырское благословеніе** съ выдачей грамоты крестьянину села Семеновскаго, Акмолинскаго у., *Дементію Никитину* за пожертвованіе утвари въ мѣстную церковь на 115 рублей.

6. Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) *Іоаннь Силинь* къ градо-Акмолинской Александро-Невской церкви на 5-е трехлѣтіе, 2) *Даніиль Чистоусовъ* къ село Нагорно-Николаевской церкви, Тарскаго уѣзда, 3) *Павель Мамкинъ* къ село-Атирской Богородице-Казанской церкви, Тарскаго уѣзда, 4) *Карпъ Новиковъ* къ село-Кукарско-Серафимовской церкви, Тарскаго уѣзда, 5) *Николай Егорыченко* къ село Заводо-Екатерииненской церкви, Тарскаго уѣзда, 6) *Артемій Деровъ* къ градо-Павлодарской Флоро-Лаврской церкви на 5-е трехлѣтіе, 7) *Феодоръ Макаровъ* къ приписной Кривинской церкви Семіярскаго прихода на 2-е трехлѣтіе, 8) *Казакъ Иванъ Калачевъ* къ Никольской церкви станицы Батинской, Устькаменогорскаго уѣзда, 9) Крестьянинъ *Гавріиль Отческій* къ село Прапорщиковской Николаевской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, 10) Крестьянинъ *Семеонъ Горлякъ* къ поселко-Таврической Екатерииненской церкви, Устькаменогорскаго уѣзда, 11) Крестьянинъ *Гордѣй Токлинъ* къ село Тарханской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда.

7. Окончившій курсъ въ Красноярской второклассной церковно-приходской школѣ *Алексѣй Толстокулаковъ* допущенъ къ и. д. псаломщика къ церкви села Ново-Болутонаскаго, Атбасарскаго уѣзда, съ 21 февраля с. г.

8. И. д. псаломщика при градо-Омской Параскевievской церкви *Николай Мочилинъ* переводится съ 23 февраля с. г. на псаломщическое же мѣсто къ село Медвѣдской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда.

9. И. д. псаломщика село Авлинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Давидъ Азаровъ* переводится съ 24 февраля с. г. къ село Завьяловской церкви, Тарскаго уѣзда.

10. Окончившій курсъ Красноярской второклассной цер-

ковно-приходской школы *Георгій Игнатченко* в допущень до и. д. псаломщика при село Чумапёвской церкви, Барнаулскаго уѣзда, съ 25 февраля с. г.

Утверждены членами благочинническаго Совета Павлодарскаго благочинія священники—*Іоаннъ Лукіановъ* и *Александръ Пиняевъ*; благочинія Семиналатинскихъ, уѣздныхъ церквей священники *Константинъ Латынь* и *Георгій Васильевъ* и 1-го благочинія церквей Петропавловскаго уѣзда Протоіерей *Алексій Михайловскій* и священникъ *Іоаннъ Лепешинъ*.

Псаломщикъ поселко-Аиртавской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, *Сергій Добротворскій* уволенъ 4 февраля с. г. согласно прошенію отъ занимаемой должности.

И. д. псаломщика при село Кореяевской церкви, Тарскаго уѣзда, *Александръ Журавскій* уволенъ за штатъ согласно прошенію, съ 25 февраля с. г.

Исключается изъ списковъ церковно-служителей Омской епархіи за смертію (5-го февраля с. г.) псаломщикъ село-Кобырдакской Покровской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Александръ Гурьевъ*.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Омской Духовной Консиссторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Омская Духовная Консиссторія слушала: изъ дѣлопроизводства въ Консиссторіи усматривается, что нѣкоторые священники, взявъ отпускъ отъ благочиннаго, приѣзжаютъ въ г. Омскъ, оставляя приходъ безъ пастыря, для испрошенія себѣ у Архипастыря отпуска и при томъ не имѣютъ ни рапорта по благочиннаго о не имѣнии препятствій съ его стороны къ увольненію въ отпускъ, ни подписки священника сосѣдняго прихода о согласіи завѣдывать его приходомъ на время отпуска.

Приказали: предписать о. о. благочиннымъ Омской епархіи внушить подвѣдомственнымъ причтамъ церквей, чтобы про-

шенія объ отпускахъ (на какой угодно срокъ) посылались обязательно чрезъ о.о. благочинныхъ съ представленіемъ подписокъ отъ лицъ, обязавшихся замѣнять отсутствующихъ, въ противномъ случаѣ все прошенія объ отпускахъ будутъ оставлены безъ послѣдствій. 3 марта 1906 г. № 1833.

Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣч- ного завода.

Согласно перваго пункта § 37-го устава завода, о.о. благочинные, для церквей которыхъ восковыя свѣчи съ завода должны быть высланы въ благочинническіе пункты, должны высылать заводу требовательныя вѣдомости о количествѣ и сортахъ свѣчъ, точно обозначая періодъ времени, на который требуются свѣчи.

Вѣдомости съ 1 іюня по—5 сентября 1906 г. не доставлены отъ о.о. благочинныхъ: 1) Протоіерея *А. Дшаева*, 2) Протоіерея *Ал. Павлова*, 3) о. Иеромонаха *Кипріяна*, 4) свящ. *Ал. Рунина*, 5) свящ. *Ген. Иванова*, 6) свящ. *Вик. Калущина*, 7) свящ. *Павла Ипатьева*, 8) свящ. *Порф. Кубенскаго*, 9) свящ. *Никанора Попова* и 10) свящ. *Дим. Копылова*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вниманію причтовъ и г.г. церковныхъ старость.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ церковныхъ вѣдомостей и преискурантовъ, разсылаемыхъ всемъ причтамъ Россіи.

Контора Святлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

О Т Ч
Омскаго Епархіального свѣчнаго завода за время
ЧАСТЬ
№ 1-й Входящій

	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
На 1-е июля 1905 г. заводъ былъ долженъ:				
Кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи наличными 9000 рублей и билетами 15000 р., а всего	24000	—		
Въ епархіальный фондъ на устройство женскаго училища	3081	95		
% % на позаимствованный капиталъ кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи: а) съ 18000 р. отъ 1 января 1905 г.	360	—		
б) за 4000 р. съ 22 декабря 1904 г.	42	22		
в) за 2000 руб. съ 29 апрѣля 1905 г.	13	55 ¹ / ₂		
г) въ епархіальный фондъ за 3081 р 95 к. съ 29-го апрѣля 1905 года	14	—		
Г. Персицъ за 30 п. 37 ф. оливковаго масла	319	72		
Подрядчику М. И. Печенину	449	12		
За огарочный воскъ церквамъ	448	68 ¹ / ₂		
Село Евгацинской Николаевской церкви	400	—		
По счету съ епархіей, отсутствующей средства на оборудованіе завода	67496	92 ³ / ₄		
			96626	17 ³ / ₄
Чистый капиталъ завода къ 1-му июля 1905 г.			2318	14 ¹ / ₂
Итого			98944	32 ¹ / ₄

съ 1-го іюля по 31-е декабря 1905 года.

2-я.

балансъ.

	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
На 1-е іюля 1905 г. заводъ имѣлъ:				
Усадьбой земли кварт. № 5 2355 кв. с.	—	—	3076	—
Зданій и надворныхъ построекъ	—	—	37642	—
Машины, приводовъ и разныхъ приспособленій по фабрикаціи восковыхъ свѣчъ	—	—	8485	70
Разныхъ инструментовъ и приборовъ	—	—	235	70
Разнаго заводскаго хозяйства	—	—	2030	98 ^{1/4}
Канцелярскихъ принадлежностей	—	—	180	61
Матеріаловъ въ складъ и мастерской:				
Воску желтаго 300 п. 2 ^{1/2} ф.	—	—	8161	70
Воску бѣлаго 302 п. 32 ф.	—	—	8597	60
Фузы отъ побѣлки воска, выработки свѣчъ, отъ перетонки огара и вошины 89 п.	—	—	605	20
Свѣчъ желтыхъ 212 п. 9 ^{3/4} ф.	—	—	6112	62
Свѣчъ бѣлыхъ 704 п. 12 ф.	—	—	21129	—
Фитильной бумаги 12 п. 1 ф.	—	—	238	5
Золота двойнику 60 книж.	—	—	45	—
Оберточной бумаги 2 п. 20 ф.	—	—	3	40
Вязки для свѣчъ 1 п. 25 ф.	—	—	19	99
Подсолнечнаго масла 30 ф.	—	—	5	55
Предметы торговли:				
Церковнаго вина „Гурзуфъ“ 1773 бут.	—	—	1063	80
Оливковаго масла 8 п. 25 ^{1/4} ф.	—	—	96	95
Дровъ еловыхъ 25 саж.	—	—	126	50
Наличными деньгами	—	—	1053	76
Не исключено изъ долга Г. Переицъ за оливковое масло (319 р. 72 к.) уплаченныхъ заводомъ за провозъ транспортной конторѣ.	—	—	34	21
Балансъ	—	—	98944	32^{1/4}

Въ залогъ за Вязку

Осталось къ 1-му января 1906 г. зачисл.

Вязку

№ 2-й Счетъ

На 1- июля 1905 г. осталось наличными деньгами	—	—	1053	76
Вновь поступило отъ продажи свѣчь, вина, масла, прислано впередъ и въ уплату долга	37336	92	—	—
5% сбора отъ церкви чрезъ Омскую Духовную Консисторію	2445	40	—	—
Позаймствовано изъ кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи наличными 1000 руб. и билетами 8000 рублей	9000	—	—	—
Поступило въ возмѣщеніе расходовъ по доставкѣ воска 30 руб. 30 коп. и случайныхъ поступленій 11 руб 65 коп., а всего	41	95	—	—
Отъ продажи имущества	37	50	—	—
Изъ Омской Духовной Консисторіи ассигнованныхъ въ пользу завода IV общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства билетами	5000	—	53861	77
Получено процентовъ по купонамъ и по книжкѣ Сберегательной кассы.	—	—	270	95
Итого			55186	48

КАССЫ.

Послѣ 1-го іюля израсходовано:			
На Канцелярію и почтовые расходы	72	76	—
Ремонтъ машинъ, приборовъ, приспособленій и зданій завода	323	85	—
Покупку желтаго воска	24602	61	—
бѣлаго воска	10000	—	—
Покупку огара	50	45	—
Страхованіе зданій	122	2	—
Расходы по хозяйству	116	90	—
Содержаніе лошадей	72	56	—
Освѣщеніе завода и квартиръ	81	68	—
Жалованіе мастерамъ и служащимъ завода	1990	90	—
Слудную позолотку свѣчъ	91	95	—
Оберточную бумагу	53	78	—
Купорку свѣчъ	145	95	—
Пересылку свѣчъ	786	74	—
Переводныя цвѣты для свѣчъ	28	73	—
На перевозку дровъ	129	90	—
Жалованіе и наградныя за писемоводство членамъ Комитета и управляющему	2227	86	—
Случайныя расходы	64	93	—
Расходы по залогу ренты	189	5	—
Доставку свѣтильни	225	76	—
Расходы по продажѣ вина	13	45	—
Побѣлку воска	65	75	—
Приобрѣтеніе имущества	242	23	—
Покупку вошины	10	90	—
Доставку огара	15	3	—
Покупку оливковаго масла	308	12	—
Постное масло для отдѣлки свѣчъ	14	61	—
Уплату долговъ	5304	51	—
За пользованіе двумя телефонами	159	90	—
Налогу на паровой котелъ	2	70	—
Уплачено %/о на позаимствованный капиталъ кассы взаимной помощи	1091	12	—
Въ залогъ за Банкомъ	—	—	48606 70
Осталось къ 1-му января 1906 г. наличн.	—	—	2000 —
			4579 78
Балансъ	—	—	55186 48

№ 3-й Счетъ жел

Къ 1-му июля 1905 г. оставалось въ складѣ и мастерской	300 п. 2 ¹ / ₂ ф.	—	—	8161	70
Вновь куплено	995 п. ³ / ₄ ф.	24621	90	—	—
Поступило отъ перетопки огара	48 п. 30 ф.	980	96 ³ / ₄	—	—
Отъ фузы подтеснаго воску	42 п. 13 ф.	798	62 ¹ / ₂	26401	49 ¹ / ₄
Итого	1386 п. 6¹/₄ ф.	—	—	34563	19¹/₄

№ 4-й Счетъ производ

Поступило для бѣлки жел- таго воска	583 п. 36 ¹ / ₂ ф.	14983	14	—	—
Произведено расходовъ (со счета заводско-торго- выхъ расходовъ № 25).		65	75	—	—
				15048	89
Итого	583 п. 36¹/₂ ф.	—	—	15048	89

№ 5-й Счетъ бѣлаго

Къ 1-му июля 1905 г. оставалось въ складѣ и мастерской	302 п. 32 ф.	—	—	8597	60
Вновь куплено	602 п. 29 ф.	18021	48	—	—
Получено съ воскобѣлил. Отъ перетопки огара	538 п. 23 ф.	14504	85	—	—
	246 п. 26 ф.	5702	81	—	—
				38229	14
Итого	1690 п. 30 ф.	—	—	46826	74

таго воска № 3 М

Выдано на воскоблительню	583 п. 36 ¹ / ₂ ф.	14983	14		
Выдано на производство свѣчь съ остатками въ мастерской къ 1-му июля	336 п. 26 ³ / ₄ ф.	8067	97		
				23051	11
Осталось въ складѣ къ 1-му января 1906 г.	465 п. 23 ф.	—	—	11512	8 ¹ / ₄
	Балансъ	1386 п.	6 ¹ / ₄ ф.	—	—
				34563	19 ¹ / ₄

таго воска № 7 М

ства бѣлаго воска.

Получилось выбѣленного воска	538 п. 23 ф.	14504	85		
фузы	45 п. 13 ¹ / ₂ ф.	544	4		
				15048	89
	Балансъ	583 п.	36 ¹ / ₂ ф.	—	—
				15048	89

таго воска № 8 М

воска.

Выдано на производство свѣчь	1327 п. 9 ф.	36669	85		
Осталось въ складѣ къ 1-му января 1906 года	363 п. 21 ф.	—	—	10156	89
	Балансъ	1690 п.	30 ф.	—	—
				46826	74

№ 6-й Счетъ бѣлаго

Послѣ 1-го іюля 1905 года поступило отъ цер- квей	274 п. 28 ³ / ₄ ф.	6043	81 ¹ / ₄	—	—
Куплено	2 п. 11 ф.	45	50	—	—
					6089 31 ¹ / ₄
Итого	276 п. 39³/₄ ф.	—	—	—	6089 31¹/₄

№ 7-й Счетъ жел

Послѣ 1-го іюля 1905 года поступило отъ цер- квей. —	53 п. 8 ф.	1064	—	—	—
Куплено	— . 11 ф.	4	95	—	—
					1068 95
Итого	53 п. 19 ф.	—	—	—	1068 95

№ 8-й Счетъ пере

Поступило въ перетопку огара:					
Бѣлаго	272 п. 9 ³ / ₄ ф.	5984	81 ¹ / ₄	—	—
Желтаго	52 п. 32 ф.	1055	45	—	—
					7040 26 ¹ / ₄
Привѣсу фузы	— . 2 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	—
Итого	325 п. 4¹/₄ ф.	—	—	—	7040 26¹/₄

огара.

Выдано для перетопки	272 п.	9 ³ / ₄ ф.	5984	81 ¹ / ₄	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 года въ складѣ завода.	4 п.	30 ф.	104	50	—	—
					6089	31 ¹ / ₄
Балансъ .	276 п.	39 ³ / ₄ ф.	—	—	6089	31 ¹ / ₄

таго огара.

Выдано для перетопки	52 п.	32 ф.	1055	45	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 года въ складѣ завода.		27 ф.	13	50	—	—
					1068	95
Балансъ .	53 п.	19 ф.	—	—	1068	95

топки огара.

Получилось воску:						
Бѣлаго	246 п.	26 ф.	5702	81	—	—
Желтаго	48 п.	30 ф.	980	96 ³ / ₄	—	—
Фузы	29 п.	28 ¹ / ₄ ф.	356	48 ¹ / ₂	—	—
					7040	26 ¹ / ₄
Балансъ .	325 п.	4 ¹ / ₄ ф.	—	—	7040	26 ¹ / ₄

№ 9-й Счетъ

Оставалось къ 1-му ию- ля 1906 года на вос- кобълильнѣ и мастерской фузы и вошины	89 п. 30 ф.	—	—	605	20
Вновь поступило:					
Отъ перетопки огара	29 п. 28 ¹ / ₄ ф.	356	48 ¹ / ₂	—	—
Отъ побѣлки воска	45 п. 13 ¹ / ₂ ф.	544	4	—	—
Отъ производства свѣчъ	20 п. 29 ф.	248	70	—	—
				1149 22 ¹ / ₂	
Итого		184 п. 30 ³ / ₄ ф.		1754 42 ¹ / ₂	
№ 10-й Счетъ прес					
Поступило для прессо- ванія	71 п. 12 ³ / ₄ ф.	—	—	798 62 ¹ / ₂	
Итого		71 п. 12 ³ / ₄ ф.	—	—	798 62 ¹ / ₂
№ 11-й Счетъ свѣ					
Оставалось къ 1-му июля въ складѣ и мастерской	12 п. 1 ф.	—	—	238 5	
Вновь поступило	101 п. 37 ф.	1656	29	—	—
Уплачено за провозъ	—	225	76	—	—
				1882 5	
Итого		113 п. 38 ф.	—	2120 10	

фузы

Выдано для прессования:				
Из остатка к 1-му июля	9 п. 25 ¹ / ₂ ф.	63	90	
Вошины	1 п. 14 ¹ / ₂ ф.	10	90	
От перегонки огара	5 п. 28 ³ / ₄ ф.	68	63 ¹ / ₂	
От побѣлки воска	45 п. 13 ¹ / ₂ ф.	544	4	
От производства свѣчь	9 п. 10 ¹ / ₂ ф.	111	15	
	71 п. 12 ³ / ₄ ф.			798 62 ¹ / ₂
Осталось к 1-му января 1906 года.				
От прежней побѣлки воска	78 п. —			530 40
От огара	23 п. 39 ¹ / ₂ ф.			287 85
От производства свѣчь	11 п. 18 ¹ / ₂ ф.			137 55
Баланс	184 п. 30 ³ / ₄ ф.			1754 42 ¹ / ₂

сованія фузы.

Получилось подтеенаго воску	42 п. 13 ф.			798 62 ¹ / ₂
Граты	28 п. 39 ³ / ₄ ф.			
Баланс	71 п. 12 ³ / ₄ ф.			798 62 ¹ / ₂

ТИЛЬНИ.

Выдано на производство свѣчь	25 п. 2 ф.	466	56	
Осталось к 1-му января 1906 г. въ складѣ завода	88 п. 36 ф.			1653 54
Баланс	113 п. 38 ф.			2120 10

№ 12-й Счетъ обер

Оставалось къ 1-му юля въ складѣ и мастерской	2 п. 20 ф.	—	—	3 40
Вновь куплено	13 п. 36 ф.	53	78	—
Итого	16 п. 16 ф.	—	—	57 18

№ 13-й Счетъ золо

Оставалось къ 1-му юля 1905 г. въ кладовой завода	60 кн.	—	—	45 —
Вновь куплено	400 книж.	178	50	—
Итого	460 книж.	—	—	223 50

№ 14-й Счетъ произ

Осталось къ 1-му юля 1905 г въ мастерской:				
Вязки	1 п. 25 ф.	—	—	19 99
Подсолнечнаго и льнаго масла		—	—	5 55
Вновь поступило на выработку свѣчъ:				
Воску желтаго	336 п. 26 ³ / ₄ ф.	8067	97	— —
— бѣлаго	1327 п. 9 ф.	36669	85	— —
Свѣтильни	25 п. 2 ф.	466	56	— —
Оберточной бумаги	11 п. 28 ф.	40	10	— —
Золота двойнику 357 к.		173	46	— —
Оливкаго масла		6	72	— —
Дровъ 145 саж.		709	20	— —
Снесено со счета торговыхъ расходовъ по- стнаго масла		14	61	— —
Итого				46148 47
Переносъ . 1702 п. 10 ³ / ₄ ф.		—	—	46174 1

точной бумаги.

Выдано на производство свѣчъ —	11 п. 28 ф.	40	10	—	—
На купорку свѣчъ	1 п. 11 ф.	4	75	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ складѣ завода	3 п. 17 ф.	—	—	12	33
Балансъ	16 п. 16 ф.	—	—	57	18

та двойнику.

Выдано въ мастерскую на производство свѣчъ	357 книж.	173	46	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ кладовой склада	103 кн.	—	—	50	4
Балансъ	460 кн.	—	—	223	50

водства свѣчъ.

Выработано свѣчъ:					
Цвѣтныхъ:	мѣстныхъ	4 п. 10 ф.	144	50	— —
	мелкихъ	5 п 31½ ф.	208	35	— —
Бѣлыхъ	1323 п. 10½ ф.	39262	39	1½	— —
Желтыхъ	304 п. 11½ ф.	8215	76	—	—
Сдано фузъ	20 п. 29 ф.	248	70	—	—
			48079 70½		
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ мастерской завода:					
Воску желтаго	11 п. 20 ф.	—	—	284	62½
— бѣлаго	36 п. 1 ф.	—	—	1006	54
Свѣтильни	— 35 ф.	—	—	16	27
Оберточной бумаги	— 5 ф.	—	—	—	50
Перенось . 1706 п. 33½ ф.		—	—	49387	64*

Переносъ	1702 п. 10 ³ / ₄ ф.	—	—	46174	1
Переводныхъ вѣстовъ		28	73	—	—
Произведено расходовъ		3200	95	—	—
Привѣсу	4 п. 26 ³ / ₄ ф.			3229	68
Итого	1706 п. 37¹/₂ ф.	—	—	49403	69

№ 15-й Счетъ цвѣт

Послѣ 1-го іюля принято изъ мастерской завода:					
Мѣстныхъ	4 п. 10 ф.	144	50		
Мелкихъ	5 п. 31 ¹ / ₂ ф.	208	35		
Получено прибыли		9	30		
				362	15
Итого	10 п. 1¹/₂ ф.	—	—	362	15

№ 16-й Счетъ бѣ

Оставалось къ 1-му іюля 1905 г. въ складѣ завода	704 п. 12 ф.			21129	—
Послѣ 1-го іюля принято изъ мастерской завода	1323 п. 10 ¹ / ₂ ф.			39262	39 ¹ / ₂
Получено прибыли				3968	62 ¹ / ₂
Итого	2027 п. 22¹/₂ ф.			64360	2

Переносъ . 1706 п. 33 $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	49387	64
Вязки 4 ф.	—	—	1	20
Переводныхъ цвѣтовъ 25 листовъ	—	—	11	25
Постнаго масла	—	—	3	60
Балансъ . 1706 п. 37$\frac{1}{2}$ ф.	—	—	49403	69

НЫХЪ СВѢЧЪ.

Продано:				
Мѣстныхъ 2 п. —	72	—	—	—
Мелкихъ 1 п. 18 $\frac{1}{2}$ ф.	57	95	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г.			129	95
Мѣстныхъ 2 п. 10 ф.	—	—	76	50
Мелкихъ 4 п. 13 ф.	—	—	155	70
Балансъ . 10 п. 1$\frac{1}{2}$ ф.	—	—	362	15

ЛЫХЪ СВѢЧЪ.

Продано церквамъ снар-				
хн 1783 п. 7 $\frac{1}{2}$ ф.	57068	40	—	—
Отпущено г. Печенину въ погашеніе долга 2 п. —	64	—	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ складѣ завода 242 п. 15 ф.	—	—	57132	40
	—	—	7227	62
Балансъ . 2027 п. 22$\frac{1}{2}$ ф.	—	—	64360	2

№ 17-й Счетъ жел

Оставалось къ 1-му іюля 1905 г. въ складѣ завода	212 п. 9 ³ / ₄ ф.	—	—	6112 62
Постъ 1-го іюля принято изъ мастерской	304 п. 11 ¹ / ₂ ф.	8215 76	—	—
Получено прибыли	—	779 12 ¹ / ₂	—	—
				8994 88 ¹ / ₂
Итого	516 п. 21¹/₄ ф.	—	—	15107 50¹/₂

№ 18-й Счетъ церков-

Оставалось къ 1-му іюля въ складѣ завода вина фирмы „Гурзуфъ“	1773 бут.	—	—	1063 80
Вновь поступило	1104 бут.	959 92	—	—
Произведено расходовъ по продажѣ вина	—	13 45	—	—
Получено чистой прибыли	—	105 23	—	—
				1078 60
Итого	1877 бут.	—	—	2142 40

№ 19-й Счетъ оливко

Оставалось къ 1-му іюля 1905 г. въ складѣ завода	8 п. 25 ¹ / ₄ ф.	—	—	96 95
Вновь поступило	10 п. 32 ф.	113 40	—	—
Получено чистой прибыли	—	25 90	—	—
				139 25
Итого	19 п. 17¹/₄ ф.	—	—	236 25

ТЫХЪ СВѢЧЪ.

Продано церквамъ епархій	387 п. 5 ³ / ₄ ф.	11614	38	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ складѣ завода	129 п. 15 ¹ / ₂ ф.	—	—	3493	12 ¹ / ₂
Балансъ	516 п. 21 ¹ / ₄ ф.	—	—	15107	50 ¹ / ₂

НАГО ВИНА.

Продано и отпущено въ кредитъ церквамъ	1053 бут.	865	60	—	—
Исключено бою	24 бут.	16	80	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ складѣ завода	1800 бут.	—	—	1260	40
Балансъ	1877 бут.	—	—	2142	40

ВАГО МАСЛА.

Продано	9 п. 3 ¹ / ₄ ф.	127	17	—	—
Выдано въ мастерскую	— 24 ф.	6	72	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 г. въ складѣ завода	9 п. 30 ф.	—	—	133	89
Балансъ	19 п. 17 ¹ / ₄ ф.	—	—	236	25

№ 20-й Счетъ

Оставалось къ 1-му іюля 1905 года на дворѣ завода еловыхъ дровъ 25 саж. п.	—	—	126	50
Вновь поступило изъ склада Тобольскаго Лѣсничества:				
однопольныхъ 226 саж. п.	1537	—	—	—
двухъ-польныхъ 65 саж. п.	—	—	—	—
За перевозку дровъ уплачено	129	90	—	—
Итого 316 саж. п.	—	—	1666	90
			1793	40

№ 21-й Счетъ

Къ 1-му іюля 1905 г. оставалось усадебной земли, зданій, приводовъ, машинъ, предметовъ хозяйства и канцелярскихъ принадлежностей	—	—	51650	99 1/4
Вновь приобрѣтено	242	23	—	—
Итого	—	—	51893	22 1/4

№ 22-й Счетъ съ

Отпущено церквамъ епархіи.				
Винограднаго вина	865	60	—	—
Оливковаго масла	127	17	—	—
Свѣчь цвѣтныхъ мелкихъ 1 п. 18 1/2 ф.	57	95	—	—
— мѣстныхъ 2 п.	72	—	—	—
Свѣчь белыхъ 1785 п. 7 1/2 ф.	57068	40	—	—
— желтыхъ 387 п. 5 3/4 ф.	11614	38	—	—
Уплачено за доставку огара и свѣчь	31	31 1/4	—	—
			69836	81 1/4
			69836	81 1/4

дровъ.

Употреблено на отопленіе завода и квартиръ:				
однополѣнныхъ	145 саж.	709	20	
Осталось къ 1-му января 1906 г.				
однополѣнныхъ	106 саж.	—	—	515 16
двухъ-полѣнныхъ	65 саж.	—	—	569 4
Балансъ	316 саж.			1793 40

имущества.

Проданъ казанъ, стоящій по описи		30	—	—
Осталось къ 1-му января 1906 года по инвентарю		—	—	51863 22 1/4
Балансъ				51893 22 1/4

церквямъ епархіи.

Къ 1-му іюля заводъ былъ долженъ:				
За огарочный воскъ, полученный до 1-го іюля Евгашинской Николаевской церкви		—	—	448 61
Послѣ 1-го іюля получено отъ церквей за свѣчи, вино, масло и за свѣчи впередъ		37336	92	—
Огару бѣлаго со счета № 1-й отъ церквей епархіи въ уплату за свѣчи:				
бѣлаго 274 п. 28 3/4 ф.		6043	81 1/4	—
желтаго 53 п. 8 ф.		1064	—	—
Засчитано за провозъ свѣчъ и огара		910	—	—
Осталось долгу за церквямъ				45302 44 1/4
Балансъ				24534 37
Балансъ				69836 81 1/4

№ 23-й Счетъ про

Внесено въ Омское Отдѣленіе Государственнаго Банка залогоу билетами 4% Государственной ренты	8000	—	—
Итого	—	—	8000

№ 24-й Счетъ

Уплачено Кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи билетами	—	—	5000	—
наличными	—	—	1091	12
Г. Персиць	—	—	228	93
Подрядчику М. И. Печенину наличн	—	—	300	—
восковыми свѣчами	—	—	64	—
Г. Пильпель	—	—	10000	—
Г. Горчакову	—	—	4	51
Къ 1-му января 1906 г. осталось долгу за заводомъ:				
Кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи наличными	10000	—	—	—
билетами	18000	—	—	—
Епархіальному фонду	3157	59	—	—
Г. Персиць	90	79	—	—
Подрядчику Печенину	85	12	—	—
Епархіи	74942	32 ³ / ₄	—	—
Тобольскому лѣсному складу	1537	—	—	—
Г. Пильпель	8088	32	—	—
Г. Соскину	1656	29	—	—
Г. Думинскому	178	50	—	—
Г. Горчакову	955	41	—	—
Г. Сорокину	14	39	—	—
Свящ. о. Василю Пузину	4	90	—	—
Итого	—	—	118744	84³/₄
			135399	19³/₄

центныхъ бумагъ.

Получено под залогъ наличными	6000		
Осталось къ 1-му января 1906 года за			
Банкомъ билетами		2000	
Балансъ			8000

кредиторовъ.

Заводъ былъ долженъ:			
Кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи наличными	11091	12	—
билетами	23000		—
Епархіальному фонду наличными	3157	59	—
Г. Персиць за оливковое масло	319	72	—
Подрядчику Печенину	449	12	—
Епархіи за оборудованіе завода	74942	32 ^{3/4}	—
Тобольскому лѣсному складу въ г. Омскѣ за дрова	1537		—
Г. Пильпель за бѣлый воскъ	18088	32	—
Г. Соскину за свѣтильню	1656	29	—
Г. Думинскому за золото	178	50	—
Г. Горчакову за вино	959	92	—
Г. Сорокину за желтый воскъ	14	39	—
Свящ. о. Василю Пузину за воскъ	4	90	—
			135399 19^{3/4}
Балансъ			135399 19^{3/4}

БЫЛИ И ХУБЫТВА.

Съ 1-го іюля по 31-е декабря получено			
прибыли:			
Отъ случайныхъ поступлений	41	95	
Отъ продажи желѣзнаго казана	7	50	
‰‰ по купонамъ	270	95	
Отъ продажи вина	105	23	
„ оливковаго масла	25	90	
„ цвѣтныхъ свѣчъ	9	30	
„ бѣлыхъ свѣчъ	3968	62 ¹ / ₂	
„ желтыхъ свѣчъ	779	12 ¹ / ₂	
„ занисано въ счетъ церковей расходовъ по пересылкѣ свѣчъ	22	21 ¹ / ₄	
			5230 79 ¹ / ₄
Балансъ			5230 79 ¹ / ₄
ГО КАПИТАЛА.			
Къ 1-му іюля 1905 года заводъ имѣлъ чистаго капитала			2318 22
За отчетное полугодіе причислено чистой прибыли	1175	68 ³ / ₄	
			3493 90 ³ / ₄
Балансъ			3493 90 ³ / ₄

№ 28-й Исходящій

Къ 1-му января 1906 г. заводъ имѣеть:				
Остатковъ купорочныхъ матеріаловъ	30	—	—	—
Остатковъ по канцеляріи и фуража	15	—	—	—
Осталось бѣлаго огара 4 п. 30 ф.	104	50	—	—
„ желтаго — 27 ф.	13	50	—	—
Фузы отъ побѣлки воска 78 п.	530	40	—	—
„ Мастерской 11 п. 13 ¹ / ₂ ф.	137	55	—	—
„ Отъ перетонки огара	287	85	—	—
Осталось бѣлаго воска въ складѣ 363 п. 21 ф.	10156	89	—	—
„ въ мастерской 36 п. 1 ф.	1006	54	—	—
„ желтаго воска въ складѣ 465 п. 23 ф.	11512	8 ¹ / ₄	—	—
„ въ мастерской 11 п. 20 ф.	284	62 ¹ / ₂	—	—
Свѣтильни въ складѣ 88 п. 36 ф.	1653	54	—	—
„ въ мастерской 3 ф.	16	27	—	—
Оберточной бумаги въ складѣ 3 п. 17 ф.	12	33	—	—
„ въ мастерской — 5 ф.	—	50	—	—
Вязки	—	4	ф.	120
Золота въ кладовой 103 книж.	50	4	—	—
Вина 1800 бут.	1260	—	—	—
Оливковаго масла 9 п. 30 ф.	102	36	—	—
Дровъ одно-полѣнныхъ 106 саж.	515	16	—	—
„ двухъ-полѣнныхъ 65 саж.	569	4	—	—
Переводныхъ цвѣтовъ 25 листовъ	11	25	—	—
Постнаго масла 20 фун.	3	60	—	—
Цвѣтныхъ свѣчъ мѣстныхъ 2 п. 10 ф.	76	50	—	—
„ мелкихъ 4 п. 13 ф.	155	70	—	—
Бѣлыхъ свѣчъ 242 п. 15 ф.	7227	62	—	—
Желтыхъ свѣчъ 129 п. 15 ¹ / ₂ ф.	3493	12 ¹ / ₂	—	—
Имущества по инвентарю	51863	22 ¹ / ₄	—	—
Долгу за церквами епархіи	24534	37	—	—
Въ залогъ Омскаго Отд. Госуд. Банка	2000	—	—	—
Кассы	—	—	117624	76 ¹ / ₂
			4579	78
Итого	—	—	122204	54 ¹ / ₂

балансъ.

Къ 1-му января 1906 г. заводъ остался долженъ:			
Кассъ взаимной помощи духовенства Омской епархіи наличными	10000	—	—
билетами	18000	—	—
Въ епархіальный фондъ по устройству жен- скаго училища	3157	59	—
Г. З. М. Персиць за оливковое масло	90	79	—
Подрядчику М. И. Печенину	85	12	—
Епархіи, отпущившей средства на оборудо- вание завода	74942	32 ³ / ₄	—
Тобольскому лѣсному складу за дрова	1537	—	—
Г. Пильпель за бѣлый воскъ	8088	32	—
Г. Соскину за свѣтильню	1656	29	—
Г. Думинскому за золото	178	50	—
Свѣт. Кн. Горчакову за церковное вино	955	41	—
Г. Сорочкину за воскъ	14	39	—
Священ. о. Василию Пузину	4	90	—
Настоящій капиталъ завода къ 1-му янва- ря 1906 года	—	—	118710 63 ³ / ₄
			3493 90 ³ / ₄
Балансъ	—	—	122204 54¹/₂

Предсѣдатель Комитета, свящ. *Н. Александровъ.*

Члены Комитета { Священникъ *Алексій Гусевъ.*
 { Священникъ *Д. Худяковскій.*

Управляющій заводомъ свящ. *Кс. Поповъ.*

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Тарснаго уѣзда:

При село *Ложниковской* церкви съ 1 декабря 1905 г.; жалованіе священнику положено отъ казны 121 р., братскихъ кружечныхъ доходовъ поступаетъ въ годъ до 200 р.; дома для причта съ прислугами ветхіе, земли на причтъ отмежевано 99 десятинъ, содержаніе причта очень скудное, разстояніе отъ г. Омска въ 339 вер. въ приходъ 2 $\frac{1}{2}$ т. душъ обоого пола, раскольниковъ 11 душъ обоого пола.

При село *Малокрасноярской* церкви 1-е священническое мѣсто съ 19 ноября 1905 г.; жалованіе 1-му священнику положено 147 руб.; братскихъ кружечныхъ доходовъ поступаетъ въ годъ до 700 руб.; дома для причта съ надворными постройками приходящіе въ ветхость, земли на причтъ отмежевано 201 десятина, содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ г. Омска въ 345 вер. въ приходъ около 8000 душъ обоого пола, раскольниковъ нѣтъ. Кромѣ жалованія и братскихъ доходовъ, за преподаваніе Закона Божія священникъ получаетъ въ годъ 460 р.

Кокчетавскаго уѣзда:

При церкви станицы *Аккань-Бурлукской* съ 22 декабря 1905 г. Жалованіе священнику положено отъ казны 320 р., на наемъ прислуги 80 р., на освѣщеніе и отопленіе отъ 10 до 15 р.; братскихъ кружечныхъ доходовъ поступаетъ до 120 руб. въ годъ; дома для причта удобные; земли для причта отмежевано 399 десятинъ; содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ г. Омска въ 600 верстъ; въ приходъ 2 $\frac{1}{2}$ т. душъ обоого пола; раскольниковъ 174 души обоого пола.

При село *Зарославской* церкви съ 10 февраля с. г. Жалованіе причту положено отъ казны въ годъ 300 р. и отъ общества 200 р. братскихъ кружечныхъ доходовъ поступаетъ въ годъ до 400 р. дома для причта имѣются, земли причту не положено, содержаніе посредственное, разстояніе отъ г. Ом-

ска въ 200 вер. въ приходѣ 2 1/2 тысячи душъ обоого пола; раскольниковъ нѣтъ.

Петропавловскаго уѣзда:

При село *Становской* церкви съ 16 февраля с. г. Жалованіе священнику положено въ годъ отъ казны 56 р. 2 к. и изъ войсковыхъ суммъ 87 р. 60 к.; доходовъ поступаеть около 200 руб. въ годъ; дома для причта нѣтъ; земли для причта отмежевано 300 десятинъ; содержаніе скудное; разстояніе отъ г. Омска 300 версты въ приходѣ около 1700 душъ обоого пола; раскольниковъ нѣтъ.

При село *Федоровской* церкви съ 8 февраля с. г. Жалованіе священнику положено въ годъ отъ казны 600 р.; братскихъ доходовъ поступаеть до 300 р. въ годъ; дома для причта новые; земли для причта отмежевано 120 десятинъ; содержаніе причта посредственное; разстояніе отъ г. Омска въ 550 вер.; въ приходѣ около 700 душъ обоого пола, раскольниковъ нѣтъ.

Псаломщическія:

Ишимскаго уѣзда:

При село *Шаблыкинской* церкви съ 8 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 200 р. братскихъ доходовъ поступаеть въ годъ около 200 руб., дома для причта неудобные, отмежевано 99 десятинъ, содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ г. Омска въ 355 версты; въ приходѣ около 1800 душъ обоого пола, раскольниковъ нѣтъ.

Омскаго уѣзда:

При градо-Омской *Параскевievской* церкви съ 23 февраля с. г. Жалованіе причту не положено; братскихъ доходовъ поступаеть въ годъ около 1400 р.; дома для псаломщика нѣтъ, земли для причта не положено, содержаніе причта скудное, въ приходѣ около 1200 душъ обоого пола, сектантовъ 335 душъ обоого пола.

При церкви села *Красныя-Горки* съ 8 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 200 руб.; братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ около 100 руб.; домъ для псаломщика неудобный, земли для причта положено 120 десятинъ, содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ гор. Омска въ 125 вер., въ приходѣ около 1600 душъ обо-го пола, раскольниковъ и сектантовъ нѣтъ.

Тарскаго уѣзда:

При село *Корневской* церкви съ 25 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 100 р.; братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ до 400 р.; дома для причта удобные, земли для причта отмежевано 99 десятинъ, содержаніе причта достаточное, разстояніе отъ г. Омска въ 200 вер., въ приходѣ около 2000 душъ обоого пола, расколь-никовъ 8 душъ обоого пола.

Кокпектинскаго уѣзда:

При градо-*Кокпектинской* церкви съ 6 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 120 р., брат-скихъ доходовъ въ годъ поступаетъ до 500 р. Дома для пса-ломщика нѣтъ, — получаетъ отъ станичнаго общества въ годъ 24 руб. на квартиру, земли для причта отмежевано 399 де-сятинъ, содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ г. Омска въ 1159 вер., въ приходѣ 2½ тысячи душъ обоого по-ла, раскольниковъ и сектантовъ нѣтъ.

Зимногорскаго уѣзда:

При церкви села *Камышенскаго* съ 28 іюля 1905 г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 147 руб.; братскихъ доходовъ поступаетъ въ годъ до 200 руб.; земли для причта еще не отмежевано, дома для псаломщика нѣтъ, содержаніе причта не достаточное, разстояніе отъ г. Омска въ 800 вер., въ приходѣ около 1000 душъ обоого пола, рас-кольниковъ и сектантовъ нѣтъ.

Тюкалинскаго уѣзда:

При село *Кобырдакской* церкви съ февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 36 руб., братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ около 1000 р., земли для причта отмежевано 99 десятинь, квартира псаломщику нанимается обществомъ, содержаніе причта не достаточно, разстояніе отъ г. Омска 165 вер., въ приходѣ 9½ тысячь душъ обоого пола, раскольниковъ 1371 обоого пола.

При церкви села *Саргатскаго* съ 19 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 40 руб. братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ до 600 руб., земли для причта отмежевано 99 дес., дома для причта неудобны, содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ г. Омска въ 90 вер., въ приходѣ свыше 4000 душъ обоого пола, раскольниковъ и сектантовъ нѣтъ.

При церкви села *Куртайминскаго* съ 8 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 40 р., братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ около 400 р., домъ для псаломщика неудобный, земли для причта отмежевано 102 десятины, содержаніе причта скудное, разстояніе отъ г. Омска въ 130 вер., въ приходѣ около 4000 душъ обоого пола, раскольниковъ нѣтъ.

При градо-*Тюкалинской* церкви 3 псаломническое мѣсто съ 8 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 36 руб., братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ до 2200 руб., дома для причта имѣются, земли для причта отмежевано 302 десятины, содержаніе причта недостаточное, разстояніе отъ г. Омска въ 141 вер., въ приходѣ свыше 12000 душъ обоого пола, раскольниковъ 222 души обоого пола.

Устькаменогорскаго уѣзда:

При церкви станицы *Бухтарминской* съ 16 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ изъ войсковыхъ суммъ 103 р. 17 к., братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ 600 руб., для псаломщика дома нѣтъ, получаетъ отъ приходскаго общества 36 р. въ годъ на квартиру, земли для причта отмежевано 300 десятинь, содержаніе причта не вполне достаточно,

разстояніе отъ г. Омска въ 1027 вер., въ приходѣ свыше 5000 душъ обоего пола, раскольниковъ 207 душъ обоего пола.

Кокчетавскаго уѣзда:

При церкви поселка *Ауртавскаго* съ 4 февраля с. г. Жалованіе псаломщику положено въ годъ отъ казны 100 р., братскихъ доходовъ въ годъ поступаетъ 250 р., дома для причта неудобныя, земли причту отмежевано 300 десятинъ, содержаніе причта весьма недостаточное, разстояніе отъ г. Омска въ 480 вер., въ приходѣ около 2000 душъ обоего пола, раскольниковъ 89 душъ обоего пола.

Атбасарскаго уѣзда:

При село *Самарской* церкви съ 1 января 1906 г. Жалованье псаломщику положено въ годъ отъ казны 200 руб., братскаго дохода псаломщикъ въ годъ получаетъ 200 руб., дома для причта удобныя, земли причту отмежевано 99 десятинъ, содержаніе причта посредственное, разстояніе отъ г. Омска въ 647 версты, въ приходѣ 3¹/₂ тысячи душъ обоего пола, раскольниковъ нѣтъ.

Списокъ лицъ, которымъ преподано Архипастырское благословеніе за ревностное отношеніе къ обязанностямъ законоучительства и завѣдыванія церковными школами:

- 1) Завѣдывающій и законоучитель Омской Никольской школы, священникъ *Леонидъ Покровский*.
- 2) Завѣдывающій Омской Соборной школой, священникъ *Алексій Гусевъ*.
- 3) Завѣдывающій и законоучитель Исиль-Кульскаго училища, священникъ *Василій Селяниновъ*.
- 4) Завѣдывающій Петропавловской Вознесенской школы, протоіерей *Алексій Михайловскій*.

5) Завѣдывающій Петропавловской Всѣхсвѣтской школой, священникъ *Андрей Лавровъ*.

6) Завѣдывающій Ново-Никольской школой, священникъ *Іоаннъ Лепехинъ* (онъ же дѣлопроизводитель Петропавловскаго Отдѣленія).

7) Завѣдывающій и законоучитель Макинской школы, священникъ *Іоаннъ Савельевъ*.

8) Завѣдывающій и законоучитель Астраханской школы, священникъ *Павелъ Покровский*.

9) Завѣдывающій и законоучитель Ново-Александровской школы Атбасарскаго уѣзда, священникъ *Алексій Газовъ*.

10) Завѣдывающій и законоучитель Михайловской школы, священникъ *Василій Захаровъ*.

11) Завѣдывающій и законоучитель Преображенской школы, священникъ *Александръ Орлецкій*.

12) Завѣдывающій и законоучитель Старо-Карасукской школы, священникъ *Василій Успенскій*.

13) Завѣдывающій Большерѣцкой школы, священникъ *Василій Шалабановъ*.

14) Завѣдывающій и законоучитель Нагорно-Ивановской школы, священникъ *Вячеславъ Успенскій*.

15) Завѣдывающій и законоучитель Ишимской Николаевской школы, священникъ *Дмитрій Копыловъ*.

16) Завѣдывающій Ильинской школой, священникъ *Ксенофонтъ Дюковъ*.

17) Завѣдывающій и законоучитель Аюнькинской школы, священникъ *Іаковъ Карповъ*.

18) Завѣдывающій и законоучитель Усовской школы, священникъ *Іаковъ Ансеровъ*.

19) Завѣдывающій и законоучитель Ново-Рождественской школы, священникъ *Теодоръ Адельфинъ*.

20) Завѣдывающій Тарской мужской школой, священникъ *Симеонъ Александровъ*.

21) Завѣдывающій и законоучитель Тарской женской школы, священникъ *Петръ Павлиновъ*.

22) Завѣдывающій и законоучитель Копьевской школы, священникъ *Филиппъ Григорьевъ*.

23) Завѣдывающій Вородулихинской школой, священникъ *Василій Рождественскій*.

24) Завѣдывающій Жерновской школой, священникъ *Теодоръ Олеровъ*.

25) Завѣдывающій Убинской школой, священникъ *Петръ Спасскій*.

26) Завѣдывающій Крутинской школой, священникъ *Викторъ Калунинъ*.

27) Законоучитель Ишимской Троицкой школы, діаконъ *Петръ Кузнецовъ*.

28) Законоучитель Ильинской школы, діаконъ *Меркурьевъ*.

29) Завѣдывающій и законоучитель Чернолуцкой школы, священникъ *Димитрій Вознесенскій*.

Священники: *Димитрій Волосатовскій*, *Николай Тверитинъ*, *Валерій Сатожниковъ*, *Порфирій Кубенскій*, *Серій Прозоровъ*, *Василій Удимовъ*, *Алексій Копытовъ*, *Андрей Солтановскій*, и *Ксенофонтъ Петровскій*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 марта—1 апрѣля. № 6—7. 1906 года.

CURRICULUM VITAE EPISCOPI GABRIELIS

Въ числѣ студентовъ 27-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи обучался съ августа 1863-го г. по іюнь 1867 года Иеромонахъ Гавріиль Голосовъ, уроженецъ Ярославской губ., Ростовскаго уѣзда, села Кулачева, въ 25-ти верстахъ отъ гор. Ростова, и черезъ озеро Неро. Происходя изъ бѣдной семьи псаломщика, получавшаго доходу въ годъ 80 р. ассигнаціями, Иеромонахъ Гавріиль, нынѣ Епископъ Омскій и Семицалатинскій, занимающій выдающееся мѣсто по своей должности, по своему строго аскетическому взгляду на жизнь, по административной дѣятельности и по труду въ разныхъ наукахъ, приготовлялся своими родителями къ тому-же жизненному — трудолюбивому пути, по которому они сами шли и снискивали трудами отъ земледѣлія и необходимыхъ средства для воспитанія 2-хъ сыновей въ дух. заведеніяхъ. Родители Иеромонаха Гавріила, по достиженіи имъ 8-ми лѣтняго возраста, желали дать своему сыну образованіе въ духовныхъ училищахъ, но не въ какомъ другомъ, и сообразно съ его силами и способностями, по окончаніи его образованія, пристроить въ число Клириковъ, т. е. опредѣлить къ какой либо должности въ томъ или другомъ приходѣ, хотя прихожане села Кулачева и желали, чтобы юный воспитанникъ занялъ должность своего отца. Но Промыслъ Божій направилъ стопы сего питомца по другому пути, по пути иноческаго житія, о которомъ мечталъ Иеромонахъ Гавріиль еще въ дѣтствѣ, находясь въ хорѣ пѣвчихъ при монастырскомъ духовномъ училищѣ въ Борисоглѣбской слободѣ и въ хорѣ, когда обучался въ первыхъ классахъ Ярославской семинаріи.

Родственники Иером. Гавріила, по окончаніи имъ курса

семинаріи съ званіемъ студента, побуждали его къ семейной жизни; но настроенный еще на школьной скамьѣ къ аскетическому образу жизни, онъ не особенно рвался къ занятію, соответствующаго своему образованію, мѣста въ должности пресвитера. И вотъ продолжая жить въ кругу своихъ родственниковъ, Гермонахъ Гавріиль тогда молодой еще воспитаникъ, въ одну глубокую осень, когда все жизненное оцѣнѣваетъ въ природѣ, не находя въ родительскомъ домѣ никакого занятія, соответственнаго своему воспитанію, по окончаніи своего образованія, съ энергіею, полный жизненныхъ силъ духовныхъ и телѣсныхъ, возымѣлъ поднять благое и про Христово, *взять ярель Господень* (Плачь Переміи Змствл 27) и продолжать свое образованіе въ качествѣ инокъ въ одномъ изъ высшихъ духовныхъ заведеній, каковымъ мѣстомъ, по случайности, — оказался С.-Петербургскій ордѣ нашелъ оцъ хозяина — огородника, изъяснишаго помощь ищущему съ 60-тью рублями поступленія въ С.-Петербургскую Академію, въ которую въ 1863 г. явился на пріемный экзаменъ, какъ и волонтеръ. По выдержаніи экзамена пріятый на казенное содержаніе, итуповъ поступившій студентъ Академіи, (въ мѣрѣ Григорій*) Голозовъ, заявилъ, предвѣкъмъ слѣдуетъ о своемъ желаніи продолжать ученіе въ качествѣ инокъ. Тогдашній ректоръ Академіи, Епископъ Иоанникій, въ слѣдствіи Митрополитъ Московскій и Кіевскій, въ знакъ того, что ходатайство о подобномъ желаніи будетъ уважено для осуществленія желанія, тотчасъ снялъ съ себя шелковую, черную рясу, вручилъ ее молодому и цвѣтущему студенту. Въ 1864 г. 7 февраля, при исполняющемъ должность ректора Архимандритѣ Владимірѣ, покуда было постриженъ въ инокескій чинъ вмѣстѣ съ другимъ студентомъ, и названъ Гавріиломъ, на 25 марта того же года въ день Благовѣщенія въ Александро-Невскомъ соборномъ храмѣ Митрополитомъ Исидоромъ, при соборѣ священнослужащихъ, посвященъ въ санъ Перодіакона, каковую должность и несъ до окончанія академическаго курса. По окончаніи академическаго курса, Перодіаконъ Гавріиль посвященъ въ 1867 г. 19 июня въ

*) Тезоименитство праздновать 10 января, въ день памяти Св. Григорія, еп. Нисскаго, брата Св. Василія Вел.

сантъ Геромонаха викариемъ Петербургскимъ, Преосвященнымъ Григоріемъ, впоследствии Пензенскимъ, затѣмъ, по новому уставу, послѣ пробныхъ лекцій въ С.-Петербур. духовной Академіи, въ присутствіи профессоровъ Академіи, опредѣленъ въ Уфимскую духовн. семинарію исправляющимъ должность наставника по кафедрѣ священнаго писанія съ 1867 г. 26-го октября, и съ этого времени Геромонахъ Гавріилъ начинаетъ свою педагогическую дѣятельность въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Наставникомъ въ Уфимской семинаріи Гером. Гавріилъ былъ съ 1867 г. 26 октября и по 10-е июня 1868-го года; съ 1868-го года по 1882-й годъ былъ переведенъ въ Тверскую семинарію, для которой онъ снова долженъ былъ держать на пути въ Тверь пробныя уроки уже въ Казанской Академіи по нравственному богословію и соединеннымъ съ нимъ предметамъ.

При этомъ нельзя не упомянуть, какъ значителенъ въ его формулярѣ, что преподаватель семинарій, Геромонахъ Гавріилъ, утвержденный въ сей должности Тверскимъ Архіепископомъ Филовсемъ, родомъ изъ Ярославской губерніи, находившимся тогда на чредѣ въ свят. Синодѣ, проходилъ академическое образованіе при 3-хъ ректорахъ Академіи, какъ-то: 1) при Преосвященномъ Іоанникіѣ, принявшемъ его въ Академію; 2) при Архимандритѣ, а потомъ Преосвященномъ Іоаннѣ, впоследствии Епископѣ Смоленскомъ, при которомъ служилъ въ санѣ Геродиакона. Этотъ ректоръ Академіи мало обращалъ вниманіе на монашескую жизнь студентовъ, бывшихъ на старшемъ курсѣ въ числѣ 3-хъ лицъ, а на младшемъ, съ Мелетіемъ, впоследствии Болгарскимъ Митрополитомъ въ Софій, въ количествѣ 7-ми; онъ обращался съ ними иногда неделикатно, допуская по временамъ слово "дуракъ", и критически относился на лекціяхъ къ преподаваемымъ предметамъ, особенно къ курсу Богословія. Преосвященнаго Макарія, впоследствии Митрополита Московскаго, давалъ какъ студентамъ, такъ и монашествующимъ свободу самообразованія, не обращалъ вниманія на частыя отлучки студентовъ изъ Академіи, даже безпринятственно въ канікулярное время отпускалъ монашествующихъ студентовъ для служенія на сторонѣ, чтобы заработать имъ необходимыя средства.

3) Последнюю половину года академическаго образованія, въ маѣ мѣсяцѣ преподаватель Иеромонахъ Гавріиль докапчивалъ при протопресвитерѣ Іоаниѣ Янышевѣ, милостиво и сердечно обращавшемся съ монашествующими студентами, предоставляя свободное теченіе ихъ жизни, по заведенному порядку, въ то же время намѣкая имъ, имѣющимъ общій столъ съ студентами, узнать Валаамскую монашескую жизнь.

Окончивши Академическій курсъ образованія, какъ сказано выше, въ 1867-мъ году, а степень кандидата Богословія получивши уже на мѣстѣ въ 1870-мъ году, преподаватель семинаріи Иеромонахъ Гавріиль все время преподавательской своей службы въ Твери, около 15 лѣтъ, пользовался любовью, какъ отъ сослуживцевъ, преподавателей, бывшихъ до 1872 г. подъ управленіемъ ректора семинаріи Архимандрита Павла, любезно и внимательно относившагося къ жизни преподавателя Гавріила, потомъ ректоровъ — протоіерея Александра Соколова и Петра Соколова, вступившихъ въ управленіе по выбору преподавателей; такъ и отъ воспитанниковъ семинаріи, не смотря со стороны преподавателя на законное и точное выполненіе тогдашняго семинарскаго устава. Доказательствомъ чему можетъ служить то обстоятельство, что бывшіе воспитанники Тверской семинаріи, по окончаніи своемъ семинарскаго образованія, разсѣявшись по всему обширному пространству великой Россіи, съ великимъ удовольствіемъ воспоминаютъ тѣ минуты, когда имъ приходилось по какимъ либо причинамъ имѣть дѣло съ преподавателемъ Богословскихъ наукъ, Иеромонахомъ Гавріиломъ. Во всѣхъ случаяхъ ученики шли къ своему учителю съ ровнымъ, душевнымъ спокойствіемъ, напередъ зная, что кромѣ ласки и доброжеланія они ничего не встрѣтятъ отъ своего наставника. Сослуживцы преподавателя Иеромонаха Гавріила какъ бы вторили тоже искреннею любовью къ своему соговарнику, видя въ его характерѣ искреннее расположеніе, простоту въ обращеніи, кротость и незлобіе*). Доказательствомъ выказаннаго о свойствахъ характера

*) См. подробнѣе въ его сочин. „Слова, рѣчи и другія статьи“ изд. 1901 г. стр. 421.

преподавателя Гавріила можетъ служить иллюстраціей рѣчи преподавателя Тверской семинаріи, Николая Александровича Г-на Фаворскаго, произнесенная среди ужина при прощаніи съ нимъ, по случаю назначенія его въ 1897-мъ году на Великоустюжское викаріатство, Вологодской епархіи. Въ своей рѣчи преподаватель Фаворскій отъ всего искренняго сердца взволнованнымъ голосомъ благодарилъ Преосвященнаго Гавріила, отправляющагося въ далекій сѣверный путь, за его любящую отзывчивость, за неизмѣнно сохранившееся къ своимъ сослуживцамъ дружелобіе, ласковое и участливое ко всѣмъ отношеніе, за простоту и искренность обхожденія, заставляя высоко цѣнить рѣдкія качества его и сохранять память въ благодарныхъ сердцахъ Тверитянъ, за правдиво-воспитательное воздѣйствіе на нихъ. А другой сотрапезникъ, инспекторъ семинаріи Г-нъ Панкевичъ, высказывая благодарность о томъ же, что и первый собесѣдникъ, отмѣтилъ въ своей рѣчи еще отличительную черту—это незлобіе, которое проявлять ему достаточно было поводовъ. Священникъ же Лѣсковскій, преподаватель духовнаго училища, ученикъ Преосвященнаго, благодарилъ присутствующаго Епископа за благотворное вліяніе на крестьянское населеніе*) окрестныхъ деревень его прихода, показывая имъ образцовый порядокъ веденія хозяйства и земледѣлства на своей фермѣ, отстоящей отъ Отроча монастыря въ 5-ти верстахъ.

Преподаватель Гавріиль, по случаю разнообразныхъ порученій, возлагаемыхъ на него начальствомъ, отличался здѣсь аккуратностію, высокою честностію, и добросовѣстностію. Епархіальное и семинарское начальство, высоко цѣня эти его качества, неоднократно поручало ему исполненіе отвѣтственныхъ обязанностей, что видно изъ его послужнаго списка, и за что награждало его, соотвѣтственно должности, знаками отличія до Анны 3-й степени включительно. Въ 1882-мъ году преподаватель Гавріиль оставляетъ свою педагогическую дѣятельность въ семинаріи. По этому Тверскій Архіепископъ Савва сдалъ въ дух. Консисторію предложеніе за № 5184 слѣдующаго содержанія: „Преподаватель Твер. дух. семинаріи, Иеромонахъ Гав-

*) Ibid. стр. 424 и 432.

рїиъ Голосовъ, обратился ко мнѣ съ прошеніемъ, въ которомъ изъясняетъ, что онъ, чувствуя нѣкоторую слабость своего здоровья, желаетъ оставить семинар. службу и перейти на службу въ Епарх. вѣдомство съ назначеніемъ его на должность, соотвѣтствующую его образованію и 13 лѣтнему служенію въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. Имѣя въ виду праздную настоятельскую должность во второклассномъ Успенскомъ Желтиковѣ монастырѣ, за перемѣщеніемъ Архимандрита сего монастыря Іосифа въ 1-й классный Троицкій Калязинъ монастырь, я не усматриваю препятствія, въ случаѣ безпрепятственности къ увольненію изъ духовно-учебнаго вѣдомства Геромонаха Гавріила, принять его въ епарх. вѣдомство и ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о назначеніи его на настоятельскую вакансію во второклассный Успенскій Желтиковъ монастырь, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита. Посему предлагаю Консисторіи учинить слѣдующее: 1) отнестись въ семинарское правленіе о томъ, не будетъ ли со стороны его препятствія къ увольненію Геромонаха Гавріила отъ преподавательской въ семинаріи должности, въ случаѣ представленія его на настоятельскую должность въ Успенскій Желтиковъ монастырь, и если не будетъ, просить о доставленіи въ Консисторію послужнаго списка означеннаго Геромонаха. 2) по полученіи отъ семинарскаго Правленія 1) отзыва о безпрепятственности къ увольненію отъ семинар. службы Героман. Гавріила и 2) послужнаго его списка заготовить проектъ представленія отъ моего имени Св. Синоду съ ходатайствомъ о назначеніи Гером. Гавріила настоятелемъ второкласснаго Желтикова монастыря съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита, причемъ приложить и послужной списокъ. Такимъ образомъ по ходатайству и искреннему расположенію къ нему Архіепископа Тверскаго Саввы, занявшаго Тверскую кафедру въ 1879 году, Геромонахъ Гавріиль поступаетъ на епархіальную службу въ качествѣ настоятеля и Архимандрита Желтикова 2-го класснаго монастыря, отстоящаго отъ г. Твери на 5-ть верстъ и находящагося въ живописной мѣстности при прекрасной сосновой рощѣ, и занимаетъ себя здѣсь трудолюбивымъ хозяиномъ съ работою возвысить внутреннее и виѣшнее монастырское благо-

состояніе. Прежде всего здѣсь онъ заводитъ богослужебный порядокъ и въ благоговѣйное совершеніе богослуженія, стройное и бѣнне омонашествующей братіи, при открытыхъ въ соборномъ храмѣ мощахъ святаго Арсенія, и тѣмъ привлекаетъ въ свою обитель многихъ богомольцевъ, способствующихъ своею лептою возвыситься матеріальное монастырское благосостояніе. Чрезъ свое непосредственное руководство вновь опредѣленный Архимандритъ привлекаетъ къ участию въ хозяйственныхъ работахъ свою братію и послушниковъ съ цѣлью отвлечь ихъ отъ несвойственной святой обители праздности и своевольной жизни, противной монашескому уставу.

Въ 1883-мъ году, благодаря знакомству съ Митрополитомъ Киевскимъ Платономъ, любезно принявшимъ хлѣбъ-соль при посѣщеніи Желтикова монастыря, Архимандритъ Гавріилъ вызывается указомъ Святейшаго Синода въ С.-Петербургъ, на чреду священнослуженія и проповѣди Слова Божія.

Отправляясь по указу Святаго Синода въ декабрь 1882 года, на чреду священнослуженія и проповѣди Слова Божія въ С.-Петербургъ, Архимандритъ Гавріилъ въ своихъ комнатахъ Желтикова монастыря устроилъ обѣдъ для Тверской Духовной администраціи во главѣ съ Архіепископомъ Саввой, который съ Архимандриту для ознакомленія въ Александроневской Лаврѣ съ лицемъ благопотребнымъ на 1-й разъ въ Лаврѣ, далъ письмо къ знакомому своему, намѣстнику Лавры Архимандриту Симеону, въ которомъ поручалъ Архимандрита Желтикова монастыря Гавріила любви и доброму расположенію намѣстника. Въ своемъ письмѣ Преосвященн. Савва просилъ, что на 1-й разъ ему благопотребенъ будетъ вашъ добрый совѣтъ, не лишайте его, не лишайте его и впредь, въ чемъ будетъ нужно, вашей помощи и руководства. Все, что будетъ надлежно для него съ вашей стороны, я приму за личное къ себѣ одолженіе.

Послѣ приѣзда въ С.-Петербургъ, какъ было обѣщано написать Владыкѣ Саввѣ изъ С.-Петербурга о вступленіи Архимандрита Гавріила на новое служеніе, онъ 31 декабря писалъ ему слѣдующее: „Ваше Высокопреосвященство! Съ 29 декабря 1882 года Богъ привелъ объявиться съ Вами не лично, но письменно. И прежде всего сообщая вамъ, что я прибылъ въ

Александро Невскую Лавру въ 10-ть часоѣ утра и желалъ поскорѣе увидѣть отца намѣстника Лавры Сѹмеона, но, получая отпѣванія богатаго кушца отцомъ намѣстникомъ въ этотъ же день, я не могъ видѣть его лично, а объяснялся съ нимъ чрезъ Келаря, который отвелъ мнѣ и временную одну комнату и посовѣтывалъ, когда являться къ Владыкѣ Митрополиту Исидору. По принятому обычаю, можно было явиться къ Владыкѣ и вечеромъ, что я и сдѣлалъ, отправившись къ нему въ 6 часоѣ. Владыка Митрополитъ принялъ меня въ своемъ кабинетѣ; на мое представленіе, не вставая со стула и съ дѣломъ предъ глазами, отвѣчалъ мнѣ: „да, я знаю о твоёмъ прїѣздѣ“. Затѣмъ началъ рѣчь о моей семинарской службѣ, о монастырской службѣ, гдѣ прибавилъ: „навѣрно тебѣ скучно въ монастырѣ“. Совѣтывалъ мнѣ побывать у намѣстника, который отвѣдетъ мнѣ и помѣщеніе и укажетъ въ какой экспедиціи заниматься въ Консисторіи, сколько назначено проповѣдей (2 въ годъ) и въ концѣ краткой бесѣды со мной благословилъ на водвореніе въ Лаврѣ О. намѣстникомъ я принятъ былъ вечеромъ въ 9 часу и побесѣдовалъ съ нимъ съ полчаса; простившись съ нимъ въ 10 часу вечера, я возвратился въ свою на 1-й разъ неприглядную квартиру. Утромъ 30 декабря при 30-ти градусномъ морозѣ, отиравился съ визитами, — и прежде всего къ Митрополиту Іоанникію, на Троицкое подворье, прекрасное по наружному фасаду, великолѣпное по убранству покоевъ. Домъ Митрополита превосходный. Владыка Іоанникій принялъ меня ласково, самъ сѣлъ на диванъ, а меня посадилъ въ кресло гостинной: отъ него узналъ, что я назначенъ на чреду священнослуженія по особенной рекомендаціи Высокопреосвященнаго Платона Городецкаго, Митрополита Кіевскаго: говорилъ мнѣ, что будемъ часто видѣться при служеніи въ Исакіевъ соборѣ, а въ концѣ визита благословилъ меня, провожая нѣсколько по комнатѣ. Отъ Владыки Іоанникія отиравился на литейную къ Оберъ-Прокурору Св. Синода Б. П. Побѣдоносцеву, которымъ за болѣзнію не былъ принятъ. Отсюда отиравился въ Сергіеву улицу къ Протопресвитеру Бажанову (ум. 1883 г. 21 іюня). Домъ Василія Борисовича незавидный, входъ неторжественный парадный. Видно, что человѣкъ деньги копитъ. Протопресвитеръ Бажановъ принялъ

меня ласково, посадилъ съ собою на диванъ, спрашивалъ о моей личности, разспрашивалъ о Тверскихъ его знакомыхъ; послѣ непродолжительной бесѣды я оставилъ сего старца, который вышелъ ко мнѣ въ плохомъ подрясникѣ, пожелалъ мнѣ благополучнаго пребыванія въ С.-Петербургѣ. Изъ Сергіевской улицы я поѣхалъ на Васильевскій островъ къ Митрополиту Платону. Домъ, занимаемый имъ, не очень привлекательный; входъ въ него парадный — бѣдный, видно, что мало приложено къ нему рукъ. Этотъ добродушный старецъ принялъ меня, какъ давно извѣстнаго и, какъ онъ выразился въ шутку, „умѣющаго хорошими обѣдами угощать“. Усадилъ меня въ кресло, а самъ сѣлъ рядомъ со мной на другое кресло; спиной къ окнамъ за болѣзнію глазъ, благодарилъ васъ за поклонъ и письмо; откровенно сообщилъ мнѣ, что по его рекомендаціи я вызванъ въ С.-Петербургъ. Прочія члены Синода желали какого-то Московскаго Архимандрита Аѳанасія, но онъ настоялъ, чтобы меня вызвать. Превсвящ. Митрополитъ Исидоръ возражалъ: быть можетъ онъ некрасивъ, и нужно являться въ Петропавловскій соборъ для богослуженія въ присутствіи царскихъ особъ. Владыка Платонъ увѣрялъ, что я — человекъ хорошій, приличный и молодой. Бесѣда наша продолжалась минутъ 10. На прощаньи Владыка просилъ меня къ себѣ вечеромъ чай кушать и проводилъ меня до самой выходной двери. На пути сказалъ мнѣ, что Св. Синодъ нуждается въ монашествующихъ, некого, и говорить, посылать въ викарные. Отъ Владыки Платона захѣхалъ отдать послѣдній визитъ въ 1 часу Преосвященному Леонтію Варшавскому, который на мои слова, что Богъ привелъ мнѣ и еще видѣть С.-Петербургъ, отвѣтилъ: „вотъ радость какая“, затѣмъ распрощивалъ, гдѣ я обучался, гдѣ служилъ; при прощаніи благословилъ меня на занятія, которыхъ, какъ онъ сказалъ, не много будетъ: „вамъ почти нечего будетъ дѣлать“. Этимъ визитомъ въ 30 день декабря и кончили свои визиты.“

— 50 — Живя на чредѣ священнослуженія и проповѣди. Слова Божія въ Александро-евской Лаврѣ, Архимандритъ согласно своему общанію продолжалъ дѣлиться съ Владыкой Саввой петербургскими новостями и сообщать о своей жизни чередного Архимандрита. Отъ 18 января 1883 г. онъ описалъ Архіепископу Тверскому Саввѣ такъ: „извините меня, Владыка Святый, и

что я хочу побезпокоить васъ, желая подѣлиться съ вами петербургскими новостями. Недалѣе, какъ въ пятницу, 14 сент., состоялось опредѣленіе въ Св. Синодѣ о назначеніи председателемъ въ Учебномъ Комитетѣ протоіерея Шарвова, неожиданно для другихъ членовъ Комитета; такъ что исправляющій должность члена Комитета Толмачевъ, придворный протоіерей, подалъ прошеніе объ увольненіи отъ членства при Учебномъ Комитетѣ Намѣстника Александровской Лавры, о. Архимандрита Сумеона прочать на Орловскую епархію. (Каковую онъ занималъ съ 22 янв. 1883 г.)

О себѣ скажу, что я живу, по милости Божіей, въ добромъ здравіи, тружусь въ Консistorіи каждый праздничный день и служу въ праздничные дни то въ Исаіевскомъ соборѣ, то въ соборѣ Петропавловской крѣпости. Въ этомъ состоитъ наша служба. О проповѣдничествѣ своемъ сказать могу только, что я мнѣ, какъ члену Консistorіи 2-й экспедиціи, назначено двѣ проповѣди: одна она 1-й день Пасхи, а 2-я въ день Пятидесятницы. Часто приходится и служить съ членами Св. Синода, особенно съ Митрополитомъ Исидоромъ. Трудно много для чередныхъ Архимандритовъ. Мой товарищъ, Пермскій ректоръ Іаковъ Домскій (Епископъ Якутскій 27 янв. 1889 г.) уже 2-й годъ теритъ такую целестную въ службу. Намъ здѣсь распоряжаются какъ загнанными овечками. Хорошо, если увидятъ на насъ годную волну, а если не увидятъ, то цапнутъ на тучную пажить".

22 янв. 1883 г. Преосвященный Архіепископъ Савва въ своей автобіографіи сообщаетъ, что „Архимандритъ Гавриилъ, бывший на чредѣ священнослуженія послѣ всенациональнаго община, былъ принятъ Митрополитомъ Платономъ; Митрополитъ бесѣдовалъ съ нимъ откровенно, касался въ разговорѣ смерти Преосв. Іоанна, и причемъ сказалъ: „онъ оумеръ въ банѣ, и какою же онъ страшный человекъ; цѣлый часъ лежалъ въ банѣ на полкѣ, гдѣ ему сдѣлалось дурно“. Говоритъ о себѣ, что ему хочется на старости отдохнуть, сосредоточиться, а то множество дѣлъ, частые визиты и пріемы отвлекаютъ отъ нужнаго дѣла. По окончаніи бесѣды Владыка сказалъ: „иду прощайте, Ваше Преосвященство“, и затѣмъ, поправляясь, до-

бавилъ: „видно скоро быть архіереемъ и вы смиреннько тогда ведите себя“. Ранѣе этого сообщенія Архимандритъ Гавріиль поздравлялъ Владыку Савву изъ С.-Петербурга: „осмѣливаюсь поздравить Васъ съ приближающимся престольнымъ праздникомъ 30 янв. Трехсвятителей и надѣюсь мысленно быть вмѣстѣ съ Вами въ этотъ день, какъ прежде бывалъ лично съ Вами“.

Потомъ, въ своемъ письмѣ Владыкѣ Саввѣ 30 янв. намѣстникъ Невск. Лавры Архимандритъ Сусеонъ, назначенный на Орловскую кафедру, высказывая, что Митрополитъ Исидоръ не скоро желаетъ отпустить его, не имѣя преемника его, и что ему трудно замѣнить его, что Митрополитъ требуетъ по службной списокъ Арх. Антонія, настоятеля Георгіев. Балаклав. (Тавр. Епарх.) монастыря, Архимандритъ Сусеонъ далѣе писалъ: „Слышелъ я, что сей Антоній есть тесть члена ревизора учебнаго Комитета, Зинченко, который и просилъ Владыку перевести тестя своего поближе къ Питеру. Если Антоній не угоденъ будетъ Владыкѣ, и если Владыка спросилъ бы меня, то благословите, Владыка Святый, порекомендовать въ званнаго вашею милостію о. Гавріила, — онъ мнѣ нравится, и хотя я его очень мало знаю, но въ семь я положился бы исполнѣ всецѣло на вашу милость къ о. Гавріилу“. Въ отвѣтъ на это письмо Преосвященный Савва пишетъ намѣстнику Сусеону: „Относительно Арх. Гавріила я совѣтывалъ бы вамъ прежде, нежели рекомендовать Владыкѣ на свое мѣсто, спросить его, признаетъ ли онъ себя способнымъ и годнымъ для намѣстнической должности. Нерѣдко бываетъ, что человекъ полезенъ на одной службѣ, не годится на другой. О. Гавріиль пользовался въ Твери общеою любовію за свою простоту, прямоту, искренность и привѣтливость. Но на предполагаемый для него службѣ, кромѣ этихъ качествъ, требуются, можетъ быть, еще иныя, какими онъ не обладаетъ“.

Потомъ, отъ 5 марта писалъ Владыка Савва въ Уфу за коноучителю свящ. Евгенію Николаевичу Соловьеву: „извѣстно ли вамъ, что вашъ пріятель и совоспитаникъ по Академіи Желтиковскій Архимандритъ о. Гавріиль вызванъ на предуд. священнослуженія? Не удивительно, что при нынѣшнихъ об-

стоятельствахъ и печальныхъ событіяхъ въ мірѣ иерархическомъ и для него скоро откроется чреда высшаго служенія церкви также, какъ и открылась уже для его товарища о. Мисаила Крылова... Онъ пишетъ мнѣ изъ С.-Петербурга что, онъ успѣлъ уже познакомиться съ Преосв. Сергіемъ, новымъ С.-Петербургскимъ Викаріемъ, который принялъ его очень ласково“.

1883 г. отъ 25 апр. Преосв. Савва писалъ Арх. Гавріилу въ С-пб.: „вчера вечеромъ былъ у меня Аванасій Николаевичъ Сомовъ (Твер. губер.), только лишь возвратившійся изъ С-пб. Онъ сказывалъ, что былъ у васъ въ кельѣ (въ Александр. Лаврѣ), и съ вами бесѣдовалъ. Между прочимъ, онъ сообщалъ мнѣ, что вы передавали ему о какихъ-то земскихъ постановленіяхъ, относящихся до меня и доходящихъ до С-пб. Просилъ бы я васъ написать подробнѣе, въ чемъ именно заключается сущность этихъ постановленій, отъ какихъ они земствъ и куда поступили; отъ кого получили вы такія свѣдѣнія и притомъ напишите все, что знаете, не обинуясь, и будьте увѣрены, что доставленные вами свѣдѣнія едва ли сколько нибудь меня встревожатъ. Подобныхъ сплетней я много на своемъ вѣку пережилъ. Извѣстно ли вамъ, когда Св. Синодъ двинется въ Москву (на коронацію)? Нельзя ли вамъ увѣдомить меня заблаговременно о времени выѣзда изъ С-пб. Высок. Митрополита Исидора письмомъ, или еще лучше, телеграммою?“

На это письмо Арх. Гавріилъ отвѣчалъ Преосв. Саввѣ отъ 26 апрѣля слѣдующее: „Сожалѣю, что разговоръ мой съ Твер. Губернаторомъ дошелъ до васъ: свѣтскіе люди, должно быть, всегда таковы, что, по недостатку серьезныхъ предметовъ для бесѣды, любятъ сообщать все непровѣренное слышанное. Непріятное сообщеніе я получилъ въ Консисторіи отъ члена одной протоіерея Архангельскаго, который, вращаясь среди знати, тамъ услышалъ и мнѣ передалъ будто къ Оберъ-Прокурору Св. Синода подали три земства, а какія—онъ мнѣ не сообщалъ, анонимныя письма на васъ за то, что вы пиццицы опредѣляете къ нимъ, а хорошихъ людей отнимаете отъ нихъ. Я догадываюсь, что одно изъ земствъ—это Осташковское“.

которому неприятно было растаться съ о. Архангельскимъ, что у Предтеченской церкви въ Твери; будто вашъ Преосвященный слишкомъ добръ, потворствуетъ слабымъ людямъ. Слыша такое неприятное для меня извѣстiе, я болѣе не раздраживалъ о. Архангельскаго. Въ Сиб. слетней очень много, и анонимныя письма въ ходу. Напрасно Аванасiй Николаевичъ бесѣду мою съ нимъ сдѣлалъ вамъ извѣстною“.

Н.

(Окончанiе будетъ).

О богослужебной реформѣ.

Въ ряду церковныхъ вопросовъ, поставленныхъ временемъ и требующихъ авторитетнаго рѣшенiя, видное мѣсто занимаетъ вопросъ о реформѣ общественнаго богослуженiя. Представители духовенства, а также нѣкоторые изъ мирянъ, благожелательно настроенныхъ въ отношенiи къ Церкви, оживленно дебатируютъ этотъ вопросъ и обмѣниваются мыслями касательно необходимости исправленiй въ современномъ чинѣ богослуженiя, равно какъ и вообще — объ улучшенiяхъ въ области богослуженiя. Это, думаемъ, съ достаточною ясностью показываетъ, что богослужебная реформа у насъ назрѣла, и заставляетъ серьезно подумать, какъ лучше всего приступить къ ней.

Не скроемъ, что реформа богослужебная — дѣло исключительной трудности. Къ ней нельзя отнести кое-какъ. Тѣ, кто будутъ призваны къ этой реформѣ, будутъ работать въ условiяхъ не вполне благопрiятныхъ для увѣренности, что сложное и серьезное предпрiятiе увѣнчается совершеннымъ успѣхомъ. Область нашего богослуженiя, разсматриваемая съ научной стороны (а такъ преимущественно и придется смотрѣть на нее работникамъ реформы), чрезвычайно мало изслѣдована, и всякій шагъ здѣсь долженъ быть крайне остороженъ. По епархiальнымъ извѣстiямъ, а также изъ газетныхъ сообщенiй, намъ случилось познакомиться съ характеромъ обсужденiй вопроса о богослужебной реформѣ на съѣздахъ духовенства и на частныхъ, братскихъ собранiяхъ представителей духовенства. Эти обсужденiя убѣдили насъ, что для реформы богослуженiе этотъ обмѣнъ мыслей между пастырями и отчасти мирянами

не далъ ничего, въ смыслъ положительнаго матеріала. Говорили, что реформа нужна, что есть много устарѣваго въ службахъ нашихъ и послѣдованіяхъ, что ихъ продолжительностью тяготятся богомольцы, но какіе приемы должны быть употреблены при работахъ надъ реформой, какой методъ долженъ быть избранъ, что взять критеріемъ отношеній къ богослужебному чину теперешнему и будущему, — объ этомъ не слышалось серьезныхъ рѣчей. Правда, рижскій епарх. съѣздъ, замѣчательный между прочимъ тѣмъ, что на немъ участвовали вмѣстѣ съ представителями духовенства и *міряне*, взялъ было вѣрную точку зрѣнія на наше богослуженіе — научную, но когда приступилъ къ детальной разработкѣ вопроса о реформѣ богослуженія и сталъ намѣчать измѣненія въ отдѣльныхъ службахъ и послѣдованіяхъ церковныхъ, то немедленно обнаружился недостатокъ серьезныхъ знаній по исторіи православнаго богослуженія, — недостатокъ, быть можетъ, не всякому замѣтный, но сейчасъ же бросающійся въ глаза человѣку, знакомому съ современнымъ состояніемъ литургической и церковно — археологической науки.

Мало научное отношеніе къ предмету недалеко уходитъ отъ поверхностнаго отношенія къ нему. И если реформа всякая требуетъ непременно серьезнаго отношенія къ себѣ, то реформа богослужебная по преимуществу требуетъ такого именно отношенія. Слишкомъ чувствительные нервы она затрогиваетъ. Въ жизни русскаго человѣка удовлетвореніе религиозныхъ потребностей занимаетъ видное мѣсто, — на столько видное, что многимъ представляется, будто въ Россіи культъ заслоняетъ и религиозное вѣдѣніе (богословскую науку), и практическую дѣятельность на началахъ христіанскаго ученія. Такъ это или не такъ, разсуждать не будемъ, но отмѣтимъ, что иностранцы удачно уловили національную русскую черту, когда въ старину еще признали, что русскій народъ — самый богомольный въ мірѣ. Иностранцы и прежде изумлялись и теперь приходятъ въ удивленіе, наблюдая особенное усердіе русскаго человѣка къ храму и неутомимость его за богослуженіями въ какіе-либо нарочитые времена или дни праздниковъ, когда монастырскія обители и древніе соборы бывають переполнены народомъ, собравшимся иногда съ разныхъ концовъ Россіи, какъ это, напр., можно наблюдать въ Кіевѣ и Москвѣ.

Великое усердіе къ „истовымъ“ богослуженіямъ, передавая у

насъ, русскихъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, дѣйствительно является причиною того, что богослужебная часть въ нашей церковной жизни заняла весьма видное и почетное мѣсто, но оно же, не скроемъ, переходя иногда въ слѣпую привязанность къ буквѣ и обряду, послужило поводомъ для многихъ относиться къ богослужебнымъ порядкамъ совершенно такъ же, съ такою же вѣрою и съ такимъ же благоговѣніемъ, какъ къ *догмѣ* христіанства, а подчасъ — даже больше того. Для многихъ богослужебный культъ — *святыня*, къ которой не долженъ имѣть доступа пытливый умъ научнаго изслѣдователя съ его тенденціей „развѣнчивать кумиры“. Для другихъ, болѣе свободно настроенныхъ, богослужебный культъ хотя и представляется доступнымъ научному изслѣдованію, но они сторонятся и избѣгаютъ примѣнять къ нему научные приемы, не безъ причины опасаясь, какъ бы неосторожнымъ прикосновеніемъ научнаго ланцета не задѣть больно *чувства* святыни, особенно нѣжнаго у людей въ той области, которая касается *впроній*, и не оскорбить его, хотя бы и невольно. Чрезвычайно знаменателенъ фактъ, что среди серьезныхъ трактатовъ и изслѣдованій русскихъ выдающихся богослововъ, изслѣдованій по наукѣ православнаго богослуженія такъ мало, что въ ряду прочихъ богословскихъ трудовъ они занимаютъ чуть ли не послѣднее мѣсто. Среди нашей литургической литературы рѣдко можно встрѣтить книгу съ достоинствами настоящаго научнаго изслѣдованія. Казалось бы, и предметъ для научной работы интересенъ (культъ), и западные ученые не успѣли отнять у насъ такого безусловно свѣжаго и новаго матеріала, каковъ литургическій, способный освѣтить многое въ прошлой и современной жизни Востока и Россіи, но.. имена работающихъ по наукѣ православнаго богослуженія буквально можно пересчитать по пальцамъ, — такъ ихъ мало.

Условія для начала преобразованій въ сферахъ нашего богослуженія, заключающіяся въ степени подготовленности къ нимъ общества и особенно народной массы, а также въ наличномъ состояніи литургическаго знанія, нельзя пока назвать вполне благоприятными. Неудивительно, что въ памяти многихъ воскресаютъ времена патріарха Никона, какъ только поднимаются разсужденія о богослужебной реформѣ, и умственному взору собесѣдниковъ начинаютъ представляться картины одна другой мрачнѣй и ужаснѣй изъ этой злосчастной эпохи „книжныхъ исправленій“, закончившейся при-

скорнымъ отдѣленіемъ отъ Православной Церкви множества живыхъ ея членовъ... Ко временамъ же Никона обращается и наша мысль, когда въ настоящую минуту мы высказываемъ свои думы о *будущемъ* русскаго богослуженія. Мы обращаемся мыслью къ тѣмъ временамъ не для того, однако, чтобы отбить охоту думать о реформѣ, но для того, чтобы въ прошломъ найти уроки и руководство для настоящаго, а также и предостеречь будущихъ дѣятелей по устройству богослужебнаго чина отъ повторенія роковыхъ ошибокъ п. Никона и его сотрудниковъ.

Конечно, времена п. Никона въ многомъ отличаются отъ настоящихъ. Въ прискорбныхъ событіяхъ его эпохи громадная доля ответственности падаетъ на невѣжество тогдашняго общества, при какомъ невѣществѣ только и возможно проявленіе въ столь рѣзкой формѣ и крайней степени оппозиціи противъ патріарха. Теперешнее состояніе русскаго общества въ отношеніи просвѣщенія куда выше тогдашняго. За два съ половиною столѣтія Россія далеко ушла впередъ. Но... все-таки, въ общей массѣ народа, мы весьма и весьма далеки еще отъ настоящаго просвѣщенія, такого, при которомъ безопасно можно было бы приступать къ реформѣ въ области, столь близкой народному сердцу. Когда готовится, напр., реформа духовно-учебныхъ заведеній или реформа епархіальнаго управленія, можно не считаться съ отношеніемъ къ такого рода реформамъ народа. „Задѣть за живое“ народъ тѣмъ или инымъ рѣшеніемъ вопроса о типѣ дух.-уч. заведеній или объ устройствѣ епархіальнаго управленія нельзя, и поэтому смѣло можно проводить въ жизнь то, что признано будетъ лучшимъ и необходимымъ. Реформа же богослуженія далеко не безразлична русскому народу предметъ, и вотъ именно потому, что въ храмѣ ему все дорого: и восковая свѣча, и теплошная предъ иконою лампада, и куреніе фиміама, и особый характеръ иконописи, и покрой ризъ священнослужительскихъ, и всѣ эти пѣсни и славословія, которыя большинству богомольцевъ извѣстны наизусть... все это, и многое другое, въ храмѣ дорого народу потому, что со всѣмъ этимъ онъ сжился, тѣсно связался душой, сроднился. Измученный тяжелымъ трудомъ, крестьянинъ отдыхаетъ въ храмѣ. Уставная служба для него — высокое наслажденіе. Не бремя, а отраду даютъ ему далекія паломничества по святымъ мѣстамъ, гдѣ у раки угодника, въ

какой-то особенно атмосферѣ общихъ усердныхъ моленій, въ ночной тиши, оглашаемой развѣ пѣніемъ дивнаго, могучаго хора, онъ отрѣшается отъ горькой дѣйствительности, забываетъ ее и въдыхаетъ въ себя новыя силы, которыя такъ нужны ему *тамъ* за стѣнами, въ „міру“. Ясно, что реформа богослужебная должна быть исполнена такъ, чтобы новыя порядки, во всякомъ случаѣ, не лишили народъ возможности находить въ храмѣ удовлетвореніе разнообразныхъ потребностей его *духа*. Пусть богослуженіе, кромѣ молитвенной потребности, удовлетворяетъ и его умственные и эстетическія потребности, особенно—послѣднія, если взять во вниманіе самый складъ русской природы, живущей въ значительной степени *чувствомъ*. Какъ это достигнуть, какъ, по требованію времени, сокращая службу въ одномъ случаѣ, въ другомъ—сохранить ея продолжительность, удержавъ лишнія части чиновъ и послѣдованій въ удовлетвореніе запросомъ другихъ, объ этомъ въ настоящій разъ мы говорить не будемъ; мы ограничиваемъ свою рѣчь общими положеніями.

Противники п. Никона ставили ему въ вину, что подъ его редакціей богослужебныя чины утратили благозвучіе древности и лишились прежней красоты, которая умиляла великихъ угодниковъ Божіихъ и доставляла имъ часы высокихъ духовныхъ наслажденій. Дѣйствительно, въ сравненіи съ болѣе древними службами, никоновскіе чины и послѣдованія замѣтно сокращены, и тотъ поэтический элементъ, который разумется подъ словомъ „благозвучіе“, въ значительной степени умаленъ въ нихъ. Никоновскія книги не удовлетворили современниковъ, потому что не удовлетворяли критерию *древности*, понимаемому, впрочемъ, узко,—предъявляемому ими къ новоисправленнымъ книгамъ. Дѣло реформы потерѣло такую жестокую неудачу, что съ той поры до нашего времени не было серьезныхъ попытокъ взяться вновь за исправленіе богослужебныхъ чиновъ и послѣдованій.

И вотъ теперь, когда вновь возникла мысль о богослужебной реформѣ, и раздаются сильные голоса за ея необходимость, естественно остановиться предъ вопросомъ: что взять *критеріемъ* при производствѣ работъ по исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ? Не примѣнить ли въ наши дни тотъ критерій древности, которымъ руководились (хотя въ ограниченной мѣрѣ) люди стараго времени?—Нѣтъ, какое бы глубокое уваженіе къ древности мы не питали,

все-таки воскресить старину *во всей полнотѣ* уже невозможно, такъ какъ многое въ ней настолько отжило, что перестало бы удовлетворять насъ, если бы искусственнымъ образомъ было возвращено къ жизни. Св. Василій В., очень уважавшій древность, чрезвычайно хорошо выразился объ одномъ епископѣ — чителѣ старины, поставивъ ему въ заслугу, главнымъ образомъ, то, что онъ умѣлъ древность примѣнять къ положеніямъ даннаго времени. Этотъ епископъ былъ, какъ выражается св. Василій В., „стражемъ отеческихъ постановленій, врагомъ новизны, изображавшимъ въ себѣ самомъ видъ древней церкви, приводившимъ ввѣренную ему церковь къ древнему состоянію, какъ бы къ нѣкому священному образу; такъ что жившіе съ нимъ казались бы жившими съ тѣми, которые за двѣсти и болѣе лѣтъ блистали на подобіе свѣтильниковъ. Поэтому онъ мужъ не выдавалъ отъ себя ничего, никакого изобрѣтенія ума, но, по благословенію Моисея, умѣлъ износить изъ тайнъ своего сердца, изъ добрыхъ, т. е., сокровищницъ, *ветхія ветхихъ и ветхія предъ лицемъ новыхъ*“ (Лев. 26, 10) (Пис. XXVIII). Необходимо съ знаніемъ древности еще соединить умѣніе примѣнять ее къ современности. Очевидно, что и въ области богослужебной реформы долженъ найти въ наше время полное примѣненіе критерій *научнаго знанія*, выражающагося, съ одной стороны, въ знаніи исторіи православнаго греко-россійскаго богослуженія по памятникамъ его, а съ другой — въ знаніи потребностей разныхъ классовъ нашего общества относительно богослуженія.

Итакъ, прежде всего для богослужебной реформы необходимы историческія знанія изъ области науки о православномъ богослуженіи.

Православное греко-россійское богослуженіе имѣетъ за собою длинную исторію, и каждый богослужебный чинъ насчитываетъ десятки и сотни памятниковъ, въ которыхъ онъ варьируется исторически развиваясь и видоизмѣняясь, сообразно съ обстоятельствами времени. Къ дѣлу реформы должны быть привлечены всѣ извѣстные памятники богослуженія греческаго и русскаго, такъ или иначе вліявшіе на созданіе нынѣшнихъ нашихъ богослужебныхъ книгъ: типикона, служебника, требника и др., потому что не только при свѣтѣ исторіи-службъ церковныхъ мы въ состояніи будемъ понять смыслъ и значеніе современнаго богослуженія въ цѣломъ и въ частностяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надлежащимъ образомъ оцѣнить

его. Исторія богослуженія лучше всего представитъ намъ и достоинство того литургическаго матеріала, который можетъ быть взятъ въ качествѣ содержанія для вновь составляемыхъ или только вновь редактируемыхъ богослужебныхъ книгъ. А богослужебнаго матеріала такое богатство сохраняется въ древнихъ памятникахъ, что будущимъ дѣателямъ по реформѣ богослуженія остается выбирать изъ многого хорошаго — лучшее для нашихъ дней. Научное отношеніе, примененное къ дѣлу богослужебной реформы, сообщитъ ей достоинство серьезной работы и избавитъ ее отъ нареканій, подобныхъ тѣмъ, какія сыпались на никоновскую реформу, предпринятую мало подготовленными къ ней людьми, особенно если во главѣ дѣла будутъ поставлены авторитетныя въ литургической наукѣ лица, сумѣющія основательно отвѣтить на все возраженія, какія неизбежно послѣдуютъ со стороны друзей и враговъ при оцѣнкѣ результатовъ столь серьезной работы, какова работа благоустроенія богослужебнаго чина.

Другое условіе, съ которымъ непременно придется считаться будущимъ дѣателямъ по реформѣ богослуженія, это — неодинаковое отношеніе къ богослужебному чину различныхъ классовъ общества, вызывающее необходимость со стороны іерархіи церковной разумно прилѣпиться къ законнымъ требованіямъ современности и до извѣстной степени удовлетворять имъ. Какъ заслуживаютъ полное вниманія къ себѣ усердіе народа къ благоуукрашенію храмовъ и любовь его къ продолжительнымъ и благолѣпнымъ монастырскимъ и соборнымъ богослуженіямъ, заставляющая простолюдина издали приходить въ какую-либо славную обитель или древній соборъ, такъ нельзя игнорировать желанія занятыхъ ежедневною, изнурительною работою людей въ большихъ городахъ, да даже и селахъ имѣть болѣе краткій чинъ богослуженія, вразумительный и благообразный, назидающій богомольцевъ и сообщающій имъ необходимую духовную пищу. Приспособленіе содержанія и продолжительности службъ къ составу молящихся и условіемъ ихъ жизни составляетъ отличительную черту древняго богослуженія на Востокѣ, освященную примѣромъ великихъ отцовъ Церкви. На Востокѣ же, съ древнихъ временъ, установилось различіе въ типиконахъ церквей: соборныхъ, монастырскихъ и приходскихъ — съ весьма крупными отличіями какъ въ отношеніи содержанія, такъ и продолжи-

тельности службъ. Приспособленность къ обстоятельствамъ времени яено даетъ о себѣ знать и теперь на Востоку, а также и въ богослужебной практикѣ славянскихъ земель. Въ предисловіи къ современному греческому, очень сокращенному въ сравненіи съ нашимъ типикону, переведенному и на славянской языкъ въ Болгаріи, прямо и рѣшительно говорится (цитируемъ по славянскому переводу): „позволено есть... святѣйшимъ церковей представителямъ... чинорасполагати въ знаніи священныи уставъ, по потребамъ времени и мѣстъ по обстоятельствамъ въ церкви на молитву собравшихся людей:... во иныхъ бо обстоятельствахъ имуть совершати молитву сущи въ мирѣ и отрадѣ и благосостояніи¹⁾, во иныхъ сущи въ весехъ и городахъ, а во иныхъ сущи въ пустыняхъ и въ путешествіяхъ и на войнѣ, во иныхъ во священныхъ обителехъ живущи, а во иныхъ иже во отшельничествѣ и молчальничествѣ, ангельски подвижающийся“ (стр. 10—11, Терновск. изд. типикона 1890 г.). Между тѣмъ, въ практикѣ Русской Церкви для всѣхъ храмовъ является *de jure* обязательнымъ одинъ *монастырскій* уставъ, столько уже времени регулирующий наше благослуженіе. Удивительно ли, что при разсужденіяхъ о богослужебной реформѣ невольно возникаетъ вопросъ: какъ лучше провести въ жизнь новые богослужебные порядки, — такъ, чтобы они не вызвали огорченія у тѣхъ, кто привыкъ къ старинѣ? Вопросъ этотъ большой важности, и надъ тѣмъ, какъ приготовить общество къ богослужебной реформѣ, слѣдуетъ серьезно подумать.

(„Рук. д. с. п.“) **Н. Пальмовъ.**

1) Намекъ на угнетенное положеніе восточныхъ церквей.

№ 964. 10 марта. Относительно помощи голодающим жителям и священнослужителям въ 26 губерніяхъ Европейской Россіи со стороны высшей власти сдѣлано надлежащее распоряженіе съ прописаніемъ сосредоточить организацию въ обществѣ „Краснаго Креста“ о каковомъ свѣдѣніи пропечатано въ № 6—7 Епархіальныхъ Омскихъ Вѣдомостей. Духовенству же Омской епархіи остается только усилить свой трудъ по собираиію пожертвованій въ пользу голодающихъ лично или черезъ подписныя листы или черезъ другіе какіе либо способы, и собранныя пожертвованія деньгами или натурой препроводятъ по назначенію. Это и будетъ великой заслугой со стороны духовенства Омской епархіи въ пользу голодающихъ нашихъ братьевъ во Христв. О чемъ сообщитъ черезъ Епархіальныя Вѣдомости Епископъ Гавриилъ.

Далимъ алчущимъ хлѣбъ!

Въ текущемъ году въ Европейской Россіи голодъ. Кто изъ насъ, пастырей, не слышалъ объ этомъ. Всѣ, положительно всѣ или сами читали о томъ въ газетахъ или слышали отъ другихъ. Наверное, многіе читывали и описанія картинъ голодающихъ семействъ, деревень и даже цѣлыхъ уѣздовъ. Кто читалъ, тотъ помнитъ, вѣроятно, исхудалаго, съ восковымъ отгвнкомъ тѣла, ребенка, просящаго у матери 3-й день „хлѣбушка“. Помнитъ и мать, съ ужасомъ отвернувшуюся отъ голоднаго „дитяти“, не способную больше наблюдать „таянъ“ ни въ чемъ неповиннаго младенца и съ отчаяніемъ во взорѣ отъ безвыходнаго положенія, готовую проклясть день своего рожденія. Ужасная картина! И не одна, не двѣ, а тысячи! И это было среди зимы. А что будетъ весной? Какіе тогда будутъ стоны голодающихъ, вопли, проклятія? Это едва ли возможно и представить.

Мы сами постоянно хлопочемъ, — не о насущномъ кускѣ хлѣба, — а о „приличномъ“ содержаніи. На окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ, то и дѣло, поднимаются рѣчи, да еще какія горячія, о бѣдственномъ матеріальномъ положеніи духовенства, изыскиваются способы его содержанія, пишутся о томъ постановленія. О себѣ мы заботимся, что грѣха таить!

Какъ бы позаботиться намъ теперь о голодающихъ пасомыхъ? О своихъ нуждахъ мы много наговорили. Кому надо, тотъ внемлетъ „мольбамъ“ нашимъ. Даже можемъ немножко и подождать со своимъ обезпеченіемъ. Необходимо теперь направить свои забо-

ты на просияших „хлѣбушка“. Для нихъ главнымъ образомъ должно быть теперь наше пастырство. Вѣдь голодаетъ по статистикѣ 26 губерній, поль — Европейской Россіи. Есть на чемъ излить свою любовь и проявить милосердіе. А какой священный трудъ то, какой подвигъ! „Блажени милостивіи, яко ти помиловани будутъ“. „Приидите благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взлакахся бо, и дасте ми ясти“.

Для осуществленія любви и милосердія къ голодающимъ необходимо намъ, пастырямъ, изъ глубины сердца воззвать къ своимъ прихожанамъ о немедленной помощи умирающимъ съ голода російскимъ братьямъ. У насъ, въ епархіи, урожай, достатокъ. Только взывать нужно не по казенному, не въ схоластическихъ холодныхъ проповѣдяхъ, съ блескомъ краснорѣчія, а просто, тепло, любовно и съ великимъ сожалѣніемъ къ несчастнымъ. Въ противномъ случаѣ, народъ сердцемъ учуетъ нашу фальшь и скажетъ намъ: „сытый голоднаго не понимаетъ, а туда же суется учить“.

Для воодушевленія насъ и нашихъ прихожанъ и для объединенія нашей благотворительной дѣятельности необходимо въ Омскѣ открыть временный Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій на голодающихъ и по распредѣленію сборовъ по мѣстамъ, наиболѣе нуждающимся въ помощи. Единичная частная помощь хороша, но помощь объединенной организациі можетъ привлечь къ жертвованіямъ и тѣхъ лицъ, которыя своей ничтожной лептой никогда не подумали бы выручить бѣдняка изъ бѣды, по разнымъ соображеніямъ, вполнѣ каждому понятнымъ.

Я, со своей стороны, намѣчаю и предсѣдателя Комитета, въ просвѣщенномъ и сердечномъ содѣйствіи котораго дѣлу помощи голодающимъ не сомнѣваюсь, именно: отца редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей. Членовъ Комитета, ближайшихъ его помощниковъ, можетъ пригласить онъ по собственному усмотрѣнію.

Можетъ быть нѣкоторые, привышіе все въ жизни дѣлать и читать по чужой указкѣ, скажутъ мнѣ, что Начальство наше само объ этомъ позаботится. Ему и книги въ руки. — Но почтеннѣйшіе отцы! Вѣдь голодъ то не терпитъ! Смерть не будетъ ждать пока намъ Начальство предпишетъ кормить!

У Начальства и такъ много всякихъ бумажныхъ дѣлъ. О такой мелочи ему нѣкогда и подумать. Съ отгнѣною ежемѣсячнаго сбора по церквамъ Имперіи въ пользу больныхъ и раненыхъ во

идовъ въ войну съ Японіей, Святѣйшій Синодъ предписалъ такой-же сборъ производить въ пользу голодающихъ. А гдѣ приказъ-то Начальства? Очевидное дѣло, оно обременено перепиской поболье важной, чѣмъ дѣло о помощи умирающимъ съ голода. Самимъ намъ нужно это дѣло родить. И оно, какъ собственное дитя, будетъ намъ дорого и будетъ постоянно призывать насъ къ заботамъ о немъ. Да развѣ это такъ трудно? Послѣ душевнаго воззванія къ пасомымъ стоитъ только за каждой службой производить сборъ пожертвованій, вмѣнить въ челоуѣколюбивую обязанность прихожанъ производить такой-же сборъ и деньгами и натурой по домамъ прихода, отправлять собранное въ Комитетъ возможно чаще, да еще время отъ времени на собесѣдованіяхъ или чтеніяхъ сообщать прихожанамъ вѣсти о голодѣ и борьбѣ съ нимъ, поддерживая тѣмъ въ нихъ духъ постоянного милосердія. Вотъ и все.

Въ городахъ къ этому можно присовокупить благотворительные концерты духовные, платныя публичныя чтенія и что нибудь еще въ этомъ родѣ. И такъ, Богъ благословитъ на трудъ свѣтлый и благодарный!

Собственная пастырская лепта на это дѣло необходимо здѣсь подразумевается.

Священникъ Алексій Копытовъ.

Отъ Благочинническаго съезда духовенства, благочинія священника Ксенофонта Дюкова, Ишимскаго уѣзда.

Врѣмѣ постановленій, отправленныхъ непосредственно Епархіальному Начальству, съездъ постановилъ нѣкоторыя свои мнѣнія помѣстить въ своемъ органѣ, чтобы и все духовенство подѣлилось своими мнѣніями и по поводу нашихъ.

Вотъ предъ нами Журналъ 4-го общепархіальнаго съезда за № 35. Имъ постановлено перевести Ишимское духовное училище въ Омскъ.

Это нашъ жгучій вопросъ, это самое больное мѣсто. Не ма-ло, вѣроятно, было сужденій и за, и противъ. Это долженъ быть

дорогой вопросъ сердцу каждаго изъ насъ. И не безъ боли въ сердѣ, вѣроятно, рѣшено и подписано: „перевести“. Но вѣдь только еще „рѣшено“, а не исполнено. Почему еще не обсудить этотъ вопросъ (ужь если ничего не писалось объ этомъ до 4-го съезда), отчего не примѣрить не семь, а семьдесятъ семь разъ, прежде чѣмъ „отрѣзать“.

1) Расходы по найму квартиръ въ Омскѣ предполагается покрыть остатками отъ содержанія училища и какою-то арендною платою. Квартиры будутъ стоить вѣроятно дорого (интересно бы давно ужь ихъ узнать, эти цѣны, хотя приблизительно) и едва ли хватить этихъ остатковъ. А въ какую аренду можно сдать зданіе? Городъ Ишимъ съ 6—7 тысячнымъ населеніемъ въ такомъ громадномъ зданіи не нуждается. Еще могло бы оно служить средоточіемъ всѣхъ учрежденій города, но стоитъ оно на окраинѣ и было бы жителямъ весьма неудобно, этому, стало быть, не быть. Посмотримъ на вопросъ о продажѣ. Кому оно, и на что нужно? Вѣдь по теперешнему времени вся эта благоустроенная усадьба стоитъ 500 тысячъ рублей! Кто ее купитъ?! Если даже чрезъ Ишимъ пройдетъ желѣзная дорога, то и тогда никто его не купитъ. Инженеръ Адриановъ, изслѣдователь линіи, намѣтилъ станціонныя постройки совсѣмъ въ другой сторонѣ города, верстахъ въ четырехъ отъ зданія училища. Стало быть можно разсчитывать на отдачу только подъ квартиру и на время только постройки дороги, года на 2, на 3. Былъ слухъ, что городъ желалъ купить зданіе для мужской гимназіи. Мысль блестящая. Но по тѣмъ же слухамъ, хотѣли предложить сумму... тридцать тысячъ.... Больше городъ не въ состояніи дать, да и то съ разсрочкой платежа.... Продать за такую сумму роскошнѣйшее, громадное и благоустроенное зданіе—безразумно... Подъ частныя же квартиры главный корпусъ не годится. Стало быть зданіе училища предназначается пустовать.... Жаль будетъ смотрѣть на это зданіе, когда оно будетъ пустымъ, съ разбитыми стеклами, съ живущими въ немъ галками.... будетъ оно напоминать какой-то легендарный, заколдованный домъ....

2) Содержаніе училища и учениковъ въ г. Омскѣ будетъ стоить несомнѣнно далеко дороже, чѣмъ въ Ишимѣ и все это ляжетъ на нашъ же, и такъ весьма скромный, бюджетъ и на цер-

кви, и такъ уже обремененныя поборами. Тѣмъ болѣе теперь, когда церковные старосты и представители прихожанъ (а я отъ себя скажу, и даже священникъ, одинъ изъ сосѣдей, не желалъ отдавать поборовъ) открыто уже заявляютъ, куда это дѣваются деньги, которыя они считаютъ своими и которыми они желаютъ распоряжаться сами. А разъ они достигнуть этого, то никогда не дадутъ и третьей части тѣхъ суммъ, которыя берутся теперь на воспитаніе духовнаго юношества.

3) Мотивируется переводъ училища въ Омскъ еще и географическимъ положеніемъ Ишима, какъ стоящаго на окраинѣ и очень дальнимъ разстояніемъ особенно для южной части епархіи.

Не лучше ли тогда устроить „отдѣленіе, училища“ въ г. Семипалатинскѣ, гдѣ и квартиры далеко дешевле, да и постройка бы, потомъ, стоила значительно дешевле, да когда бы еще свѣчной заводъ могъ служить своими средствами? Не подождать ли лучше этого возжелѣннаго времени? Съ другой стороны — вся южная часть епархіи, видимо, ничего не имѣетъ противъ доставки своихъ дѣтей въ г. Омскъ. Стало бытъ при осуществленіи желѣзной дороги Ишимъ—Омскъ—отъ этого пункта всѣ учащіеся, собравшись одновременно, могутъ *на епархіальный счетъ* особымъ поѣздомъ, въ специальныхъ вагонахъ „для учащихся“, отправиться въ Ишимъ. Маялись десятки лѣтъ, почему не подождать 3—4 года, чѣмъ обращать теперешнее зданіе въ голубятню.

4) Постройка такого зданія, какъ духовное училище со всѣми необходимыми прислугами, при теперешней дороговизнѣ матеріаловъ, будетъ стоить весьма дорого. Намъ же теперь необходимо еще строить Епархіальное женское училище и семинарію. Да и нашъ свѣчной заводъ требуетъ еще большихъ затратъ, прежде чѣмъ встать на ноги и дѣйствовать самостоятельно.

5) Мотивируется переводъ училища еще тѣмъ, что Ишимъ „вдали отъ свѣта и отъ контроля духовенства“. Развѣ этотъ свѣтъ, который здѣсь разумѣется, зависитъ отъ географическаго положенія въ отношеніи къ епархіи? Да если бы и зависѣлъ, такъ всетаки Ишимъ вѣдь не на мысѣ „Таймырь“: Столичная почта получается тамъ на 7, 8 день, а при желѣзной дорогѣ будетъ еще скорѣе получаться. Контроль же духовенства возможно усилить членами—уполномоченными въ составѣ Правленія. А что

духовенство ничего не знает о внутренней жизни училища, это зависит от нас же самих. Я хочу сказать о томъ, что, например, печатаются же журналы и постановления педагогических совѣтовъ и правленій Академій при своихъ специальныхъ органахъ, да еще и въ видѣ приложений расходятся и по Россіи. Можно просить Правленіе такъ же печатать въ епархіальномъ органѣ всѣ свои постановления, и мы тогда узнаемъ и внутреннюю жизнь училища, а не одни списки служащихъ и учащихся.

Словомъ, благоразумно ли будетъ бросить на произволь судьбы готовое, специальное, прекрасное зданіе и заводить новую постройку? Не будетъ ли это четвертымъ, уже, зайцемъ?

Необходимо, поэтому духовенству епархии высказаться безпристрастно по этому вопросу и, чтобы горько не ошибиться, окончательно рѣшить его, перевѣсивъ все „за“ и „противъ“ снова, пока не поздно.

III.

Среди всевозможныхъ нравственныхъ обязанностей и ответственностей, лежащихъ на духовенствѣ, на немъ лежитъ еще часто полицейская обязанность при заключеніи браковъ. Не даромъ существуетъ масса руководствъ и указаній на счетъ отобранія документовъ. Цѣлыя отдѣлы помѣщены въ настольныхъ справочныхъ книгахъ для духовенства. Но никакое руководство не можетъ объять всѣхъ возможныхъ случаевъ затрудненій и даже дать аналогичныхъ. Особенно затруднительно отбирать оправдательные документы при бракахъ въ мѣстностяхъ переселенческихъ. Вотъ тутъ-то, особенно молодому, неопытному священнику, приходится переживать массу нравственныхъ страданій отъ различныхъ неприятностей. Безчисленное множество разъ мужикъ идетъ къ священнику и говорить все одно и то же: „нельзя ли какъ?“ А священникъ принужденъ въ сотый разъ объяснить, какіе нужны документы и что этого брака онъ не можетъ совершить. Какъ будто у священника все время свободно и ему нечего дѣлать... А мужикъ не разбираетъ времени идти онъ и въ школу, когда тамъ священникъ, и вечеромъ, и днемъ, и рано утромъ, словомъ, когда ему есть охота идти. Правда для переселенческихъ поселковъ есть облегченіе:—переселенцевъ можно вѣнчать по посемей-

нымъ спискамъ, находящимся въ Волостныхъ Правленіяхъ. Но вотъ въ чемъ бѣда.—Когда эти переселенцы собирались уѣзжать изъ Россіи сюда въ Сибирь, то, чтобы не заплатить какихъ нибудь три рубля за своего сына или дочь, они убавляли своимъ дѣтямъ года. Дѣло въ томъ, что до десятилѣтняго возраста дѣти перевозятся бесплатно. И такъ, если сыну было 12 лѣтъ, то отецъ показывалъ ему 9 или 10, и вотъ на основаніи этихъ словесныхъ показаній отцовъ составлены посемейные списки. Задумавъ теперь отецъ женить своего сына, которому 19 лѣтъ. Справляются въ Вол. Правленіи—оказывается ему 17. Что дѣлать? Хорошо еще если есть время—посылаются мужикомъ деньги на родину причту, или въ консисторію и получается метрическая выпись. А часто бываетъ, „сватаніе“ совершается въ концѣ маслѣдковъ, когда уже нѣтъ возможности по почтѣ получить своевременно метрику. Въ крайнихъ случаяхъ посылается „срочная“ телеграмма. Это удовольствіе стоитъ „съ отвѣтомъ“ около 15 руб. Сколько злобы у мужика на священника!

И жалко мужика, а ничего неподѣлаешь.

Если исполнишь законъ о документахъ при обыскѣ, то эту злобу нужно переносить, а этого мужикъ никогда не забудетъ и всегда старается напомнить священнику объ этомъ случаѣ.

А доказательства семейнаго положенія? (Холость-ли, двѣца-ли). А нѣтъ ли родства, препятствующаго заключенію брака? Сколько тутъ случаевъ кабалистики, въ которыхъ разбираться долженъ священникъ?! Къ чему все это? Особенно теперь, когда каждый—„свободный гражданинъ“. Пусть каждый „гражданинъ“ и будетъ отвѣтственъ за заключеніе брака. Знаетъ онъ, что моложе 18 лѣтъ нельзя жениться и пусть онъ отвѣчаетъ, если ему нѣтъ 18 лѣтъ. Знаетъ онъ, что нельзя жениться отъ живой жены—пусть, онъ и отвѣчаетъ, если онъ жениться на другой, при живой жепѣ. Знаетъ онъ, что есть степени родства, препятствующія къ заключенію брака (а если не знаетъ, то священникъ можетъ сказать это все)—и пусть онъ отвѣчаетъ, если это онъ нарушилъ. Во всемъ этомъ обѣ брачующіяся стороны должны дать подписки, которыя будутъ замѣнять всѣ „полицейскія“ обязанности причта, который долженъ быть только „совершителемъ таинства“. Какъ было бы благодарно духовенство за эту мѣру, какая гора съ плечъ бы долой и какъ бы улучшились отношенія между священникомъ

и прихожанами. А въ заключеніе вотъ случай въ доказательство, что не дѣло священника, совершителя таинства, заниматься полицейскимъ дѣломъ.

Пріѣзжаетъ въ іюль мѣсяцѣ въ мой приходъ крестьянинъ изъ Тульской губерніи со всеѣмъ своимъ семействомъ на проживаніе, еще не будучи приписанъ и, стало быть, не имущій надѣла. При отъѣздѣ онъ взялъ въ своемъ Волостномъ Правленіи паспортную книжку, въ которой прописано, что онъ (положимъ) Петръ Васильевъ Санинъ и у него: сынъ Михаилъ 27 лѣтъ, жена его (Михаила) Марія 26 лѣтъ и т. д. Въ Правленіи допущена странная ошибка: жену у Михаила звали „Евфросинія“. Эта самая Евфросинія (по книжкѣ Марія) на дорогѣ заболѣла и на одной изъ станцій (съ переселенческимъ пунктомъ) все семейство Санина было оставлено, гдѣ больная умерла. У Саниныхъ имѣется два формальныхъ документа — отъ причта, похоронившаго умершую, и переселенческаго врача. Въ обоихъ написано: „крестьянка Тульской губерніи и уѣзда, такой-то волости и села Евфросинія Иванова Санина“ и т. д. Въ паспортной книжкѣ старика Санина никакой помѣтки объ измѣнившемся семейномъ положеніи не сдѣлано, хотя онъ говоритъ, что и священникъ и врачъ брали у него эту книжку, а въ книжкахъ, какъ извѣстно, имѣется особая страница для отмѣтокъ объ этомъ. Любопытно, была ли выяснена ошибка въ имени умершей священникомъ или врачомъ — старикъ умалчиваетъ, заявляя, что ему ничего не говорили и что онъ объ ошибкахъ не зналъ (все семейство Санина неграмотно).

Въ началѣ ноября мѣсяца старикъ Санинъ приходитъ ко мнѣ и проситъ повѣнчать его сына, Михаила, съ моею прихожанкой. Подъ руками три документа — паспортная книжка и два свидѣтельства о погребеніи Евфросиніи причтомъ и врача. При разсмотрѣніи мною документовъ открылась ошибка въ имени и неполнота свѣдѣній въ свидѣтельствахъ. Я, не смотря на слезы и просьбы, вѣнчать положительно отказался. Тяжело было, но отказался.

Я правъ. Чтобы повѣнчать, надо было снять копию съ паспортной книжки Петра Санина, гдѣ у Михаила жена „Марія“ и оставить свидѣтельство причта о погребеніи „крестьянки Евфросиніи Ивановой Саниной“. Сопоставьте эти два документа — я

правъ: вѣнчать нельзя. Если не обратить вниманія на книжку и оставить только второй документъ—откуда видно, что умершая—жена Михаила?—Я правъ—вѣнчать нельзя.

III.

Журналомъ за № 61 постановлено учредить особый Комитетъ по Похоронной Кассѣ съ жалованіемъ Предсѣдателю 240 руб., членамъ по 180 р. и дѣлопроизводителю 500 рублей—всего 1100 рублей. Какъ видно изъ того же журнала, этимъ Комитетомъ рѣшено за 2 года 17 дѣлъ, а въ годъ, положимъ ужъ даже, приходится рѣшить, ну 10. По 110 рублей за каждое! Не много ли? Вѣдь эти всѣ служащія лица состоятъ въ то же время на другихъ, приличныхъ должностяхъ. Вѣдь это не „насущенный кусокъ“ ихъ. Были даже высказаны мнѣнія, что пожалуй на такую дѣлопроизводительскую должность въ 500 руб. за 10 засѣданій согласится пойти не одинъ сельскій священникъ на любую псаломщическую вакансію въ епархіальный городъ.... вѣдь надо имѣть, говорятъ, въ виду, что дѣти будутъ учиться при себѣ.... а это что стоитъ? По этому не довольно ли будетъ для всѣхъ лицъ ассигновать 300, ну 400 рублей съ раздѣленіемъ соотвѣтственно физическому труду по времени каждаго.

Были выражены и другія желанія въ измѣненіи нѣкоторыхъ несовершенствъ въ жизни церкви и духовенства. Напримѣръ: второбрачіе духовенства, хотя бы только въ силу необходимости (молодости и оставшихся дѣтей); переводъ богослуженія на русскій языкъ вмѣстѣ съ нѣкоторымъ сокращеніемъ (повторныя ектеніи и др.).

А исповѣданіе? Необходимо всесторонне обсудить вопросъ объ общей исповѣди. При общей исповѣди священникъ имѣетъ полную возможность бесѣдой расположить сердца говѣющихъ дѣйствительно къ сердечному покаянію. Разрѣшительную же молитву долженъ получить каждый отдѣльно и, если имѣетъ что на душѣ особенное, то расположенный бесѣдой, можетъ отдѣльно исповѣдаться. Тогда и священникъ будетъ имѣть болѣе возможности дѣйствительно быть врачомъ душевнымъ и поговорить, и наставить. Теперь же, когда каждый отдѣльно идетъ на исповѣдь, она получаетъ ту форму, которую всякій называетъ ненормальной—нѣсколько вопросовъ и шаблонное: „грѣшень, батюшка“

или: „Господи, грѣшница!“ — или еще проще: „грѣшень, грѣшень, грѣшень“ и все это безъ чувства.

Гдѣ исповѣдь, когда нужно отпустить 200 — 300, а иногда даже болѣе 500 человекъ? Гдѣ тутъ физическая возможность сказать лишнее даже одно, хотя, слово?

Это вопросъ первый необходимости. Въ наше время это святое таинство слѣдуетъ поднять въ глазахъ народа, чтобы оно не имѣло видъ формальности, отбивающей народъ отъ вѣры и матери — Церкви.

Въ заключеніе долженъ сказать, что по поводу обсуждения вопроса о Епархіальномъ братствѣ съѣздомъ избрана особая Комиссія изъ 4 священниковъ, которой поручено всесторонне разсматривать этотъ вопросъ со стороны исторической, практической въ смыслѣ уставовъ другихъ братствъ, и даже составить проектъ новаго устава, отвѣчающаго духу времени, для представленія его Епархіальному съѣзду, какъ матеріалъ для составленія нормальнаго устава. Для выписки пособій по сему предмету Комиссія ассигновано 25 рублей.

Уполномоченный отъ съѣзда на изложеніе вышеизложеннаго;
священникъ *Іоаннъ Ореховъ.*

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Г. Семипалатинскъ. Наступленіе Нового года обычно было встрѣчено молебнами въ церквахъ, куда по звону колокола собралось въ 12 часовъ ночи много народа.

Обычай освящать молитвой наступленіе Нового года прочно привился въ нашемъ городѣ и полуночный звонъ не смущаетъ даже татаръ*), изучившихъ русскіе церковные порядки. И въ нашемъ городѣ, какъ и въ другихъ, устраиваются пастырскія собранія, начало которымъ положено еще до появленія официального Синодскаго разрѣшенія объ устройствѣ церковно-приходскихъ со-

*) Въ одинъ изъ пріѣздовъ къ намъ Преосвященнаго Сергія, татары были напуганы колокольнымъ звономъ, раздавшимся въ полночь, въ моментъ въѣзда Преосвященнаго Сергія въ городъ. Звонъ такъ былъ, по мнѣнію татаръ, не обычнъ.

браній. На этихъ собраніяхъ поднимался вопросъ объ отношеніи духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу, о будущемъ помѣстномъ Россійскомъ соборѣ, имѣющемъ обновить и возродить русскую Церковь на началахъ строгой католическо-апостольской соборности. Для упорядоченія приходской жизни были приняты слѣдующія мѣры: въ великіе праздники Пасхи, Рождества Христова и Крещенія Господня обходить со св. Крестомъ и Богоявленской водой только свой приходъ, не вторгаясь въ предѣлы чужого прихода. Это постановленіе не касается законоучителей учебныхъ заведеній, — сослуживцы которыхъ, обыкновенно, живутъ въ разныхъ частяхъ города. Затѣмъ собраніе сдѣлало постановленія не принимать перебѣжчиковъ пѣвчихъ изъ одного хора въ другой. Поднимался также вопросъ о пастырскомъ судѣ чести, каковой и будетъ предметомъ сужденія въ слѣдующіе разы. На одномъ изъ собраній была заслушана телеграмма Преосвященнаго Михаила, сообщившаго о своемъ переводѣ изъ Омска и просившаго у духовенства съ папствою прощенія и молитвъ. Собраніе черезъ своего предсѣдателя, о. протоіерея Александра Соловьева, отправило Пресвященному Михаилу соответствующую телеграмму.

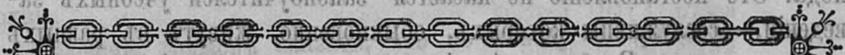
Интересныя вопросы и статьи, появляющіеся въ церковныхъ журналахъ, дѣлаются предметомъ обсуждения на пастырскихъ собраніяхъ.

Духовенство заинтересовано вновь появившимися въ 1906 году новыми церковными журналами и выписываетъ ихъ почти всѣ. Интересно знать, какъ новые разсадники пропаганды глядятъ на предстоящія великія преобразованія и коренныя реформы церковной жизни: будутъ-ли они оставаться и въ какой мѣрѣ великій принципъ соборности: въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія вѣрующихъ; какое значеніе и мѣсто отведутъ они въ христіанской общинѣ главнымъ дѣятелямъ Церкви — блгому духовенству, столь приниженному и стѣсненному въ своей работѣ существующимъ церковно-бюрократическимъ строемъ и пр. и пр. Все это крайне интересуетъ.

Св. Б. Г.—св.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

При Омскомъ Каедральномъ соборѣ вакантно мѣсто прото-
діакона: жалованія 450 руб., доходу 600 руб.; головая квар-
тира. Желающіе занять это мѣсто приглашаются подать про-
шение Омскому Пресвященному.



Д-ра Шиндлеръ-Барнай
„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта

съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ
аптекахъ и аптек. магаз.



Содержаніе. Часть официальная.—Отъ Омской Духовной Конси-
сторіи. Циркуляръ. Указы. О порядкѣ совершаемаго въ праздникъ Входа Гос-
подня въ Иерусалимъ сбора для Православныхъ въ Иерусалимъ и Святой Зем-
ль. Указъ. Епархіальные извѣстія, Указъ. Отъ Комитета Омскаго Епархіаль-
наго свѣчнаго завода. Объявленіе. Отчетъ Комитета Омскаго Епархіальнаго
свѣчнаго завода. Вакантныя мѣста. Списокъ лицъ, которымъ предано Архи-
пастьерское благословеніе.

Часть неофициальная.—Curriculum vitae episcopis
Gabrielis. О богослужбной реформѣ. Дадимъ алчущимъ хлѣбъ. Отъ благо-
ченическаго съѣзда духовенства, благочинія священника Ксенофонта Дюкова,
Ишимскаго уезда. Корреспонденція. Объявленія.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ*.

Дозв. пенз., г. Омскъ, 15 марта—1 апрѣля 1906 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Типографія К. И. Демидовой.

Таблица I. Начальная

Наименованіе уѣздовъ.	Къ концу года состоятъ церк. школы								Къ концу отчетнаго года состоятъ					
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ				Въ томъ числѣ въ городахъ				Въ двухклас- сныхъ школ.		Въ одноклас- сныхъ школ.		Въ школахъ грамоты	
	Двухклас- сныхъ	Одноклас- сныхъ	Школъ гра- моты	Итого	Двухклас- сныхъ	Одноклас- сныхъ	Школъ гра- моты	Итого	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола
Акмолинская обл.														
Омскій	—	7	4	11	—	6	—	6	—	—	207	437	106	19
Петропавловскій	1	14	7	22	—	2	—	2	121	69	662	155	79	21
Кокчетавскій	1	12	14	27	—	—	—	—	56	17	534	279	422	65
Акмолинскій	—	3	1	4	—	1	—	1	—	—	127	32	27	3
Атбасарскій	—	3	6	9	—	—	2	2	—	—	74	44	115	21
Итого по начальной школ.	2	39	32	73	—	9	2	11	177	86	1604	947	749	129
Воскресныя	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семипалатинская обл.														
Семипалатинскій	—	7	—	7	—	6	—	6	—	—	303	185	—	—
Павлодарскій	—	2	2	4	—	1	—	1	—	—	71	12	—	38
Устькаменогорскій	—	3	1	4	—	1	—	1	—	—	121	4	21	4
Земногорскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по начальной школ.	—	12	3	15	—	8	—	8	—	—	495	201	21	42
Воскресныя	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Томская губ.														
Земногорскій	1	16	15	32	—	8	—	8	—	102	560	196	283	148
Каинскій	—	4	1	5	—	—	—	—	—	—	189	61	17	5
Барнаульскій	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	64	19	—	—
Итого по начальной школ.	1	22	16	38	—	8	—	8	—	102	813	276	300	153
Тобольская губ.														
Тюкалинскій	—	41	26	67	—	1	—	1	—	—	1108	308	381	125
Ишимскій	1	10	9	20	—	2	—	3	89	—	289	118	207	61
Тарскій	1	36	16	53	—	2	—	2	27	1	708	338	261	75
Итого по начальной школ.	2	87	51	140	1	5	—	6	116	1	2105	764	849	261
Воскресныя	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Всего по Омской епархіи														
Всего по Омской епархіи	5	160	102	266	1	30	2	33	293	189	5017	2188	1919	585
Воскресныя	—	—	—	6	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—

Таблица II. Начальные и

Наименование уѣздовъ.	Число церковныхъ школъ.							Число зданий выстроенныхъ специально для школы въ отчетномъ году.	Законоучители.					Учащіе общеобразова-				
	Мужскихъ	Женскихъ	Смѣшанныхъ	Имѣющихъ специально выстроен. здания	Имѣющихъ наемныя помѣщенія	Съ квартирою для учащихся	Священниковъ		Диаконовъ	Педагогиковъ	Свѣтскихъ лицъ	Итого (гр. 40—43)	Въ томъ числѣ платныхъ	Свищенниковъ	Диаконовъ	Педагогиковъ		
Акмолинск. обл.																		
Двухклассныя	—	—	2	2	—	2	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Одноклассныя	2	2	35	36	3	28	1	40	—	—	1	41	—	1	2	1	1	
Школы грамоты	—	—	32	13	19	5	2	20	1	—	11	32	—	—	1	1	1	
Итого по нач. шк.	2	2	69	51	22	35	3	62	1	—	12	75	—	1	3	2	2	
Воскресныя	—	1	4	—	—	—	—	5	—	—	—	5	—	—	—	—	—	
Семипалат. обл.																		
Одноклассн.	2	—	10	11	1	5	—	12	1	—	—	13	—	1	1	—	—	
Школы грам.	—	2	1	2	1	2	—	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	
Итого по нач. шк.	2	2	11	13	2	7	—	13	1	—	2	16	—	1	1	—	—	
Воскресныя	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Томская губ.																		
Двухклассныя	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	1	1	
Одноклассныя	1	1	20	18	12	8	1	16	2	1	2	21	—	—	—	2	2	
Школы грамоты	2	2	12	19	2	1	—	9	—	—	7	16	—	—	—	—	—	
Итого по нач. шк.	3	4	32	30	14	9	1	26	2	1	9	38	—	—	1	3	3	
Воскресныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тобольск. губ.																		
Двухклассныя	1	—	1	2	—	2	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	1	
Одноклассныя	6	8	73	77	10	60	—	67	9	1	10	87	—	—	—	—	—	
Школы грамоты	1	—	50	10	40	4	5	24	2	—	25	51	—	—	—	—	—	
Итого по нач. шк.	8	8	124	89	50	66	5	93	11	1	35	140	—	—	—	—	1	
Воскресныя	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего по епархіи	15	16	236	183	88	117	9	194	15	2	58	269	—	2	5	6	6	
Воскресныя	1	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	

Таблица III. Учитель

Наименование второклассныхъ школъ и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Учащіеся по сословіямъ.							Окончившихъ въ отчетномъ году полный курсъ	Изъ нихъ определено на учительскія мѣста
	Въ младшемъ отдѣленіи	Въ среднемъ отдѣленіи	Въ старшемъ отдѣленіи	Итого	Крестьянъ	Мѣщанъ	Купеческихъ дѣтей	Дѣтей чиновниковъ и разночинцевъ	Духовнаго сословія	Дворянъ	Другихъ сословій (какіе именно)		
<i>Село-Красноярская</i> Тюкалинскаго уѣзда Мужская	15	24	12	51	36	8	—	—	5	—	2	7	4
<i>Мало-Красноярская</i> Тарскаго уѣзда Тоже	13	10	3	26	22	1	1	1	1	—	—	4	1
Итого	28	34	15	77	59	9	1	1	6	—	2	11	5

ВОСКРЕСНЫЯ ШКОЛЫ.

Занятельныхъ предметовъ				Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся									Надзоръ за школами		Библиотеки для вѣкъкласснаго чтенія	
Свѣтскихъ лицъ		Итого (гр. 46—50)	Въ томъ числѣ безплатныхъ	Особыхъ учителей пѣнія	Особыхъ лицъ, обучающихся ремесламъ и сельскому хозяйству	Получившихъ высшее и среднее образование	Со свѣдѣльств. на званіе учителя начальной школы	Со свѣдѣт. на званіе учителя перекл. прих. школы	Имѣющихъ званіе учителя школы грамоты	Не имѣющихъ никакого свѣдѣтельства	Итого	Число школъ посѣщ. Узвдн. Наблюдат.	Число школъ посѣщ. Епарх. Набл.	Число школъ съ библиотеками	Число книгъ въ библиотекахъ	
Мужскаго пола	Женскаго пола															
3	4	7	—	—	—	5	2	—	—	—	7	—	—	2	1228	
2	47	53	2	11	—	20	18	8	7	—	53	—	—	37	9185	
23	7	32	—	—	1	—	1	—	3	28	32	—	—	9	844	
28	58	92	2	11	1	25	21	8	10	28	92	—	—	48	11257	
4	18	22	—	—	—	20	2	—	—	—	22	—	—	—	—	
5	11	18	—	1	—	4	10	2	—	2	18	11	—	10	2041	
—	3	3	—	—	—	—	1	—	—	2	3	3	—	2	98	
5	14	21	—	1	—	4	11	2	—	4	21	14	—	12	2139	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	—	4	2	—	—	1	—	—	—	1	2	1	—	1	700	
10	13	25	1	4	—	—	12	3	—	8	23	16	—	21	3585	
4	12	16	—	2	—	—	—	1	6	9	16	15	—	10	936	
16	25	45	3	6	—	1	12	4	6	18	41	32	—	32	5281	
—	3	4	1	1	1	3	1	—	—	—	4	2	—	2	1635	
16	73	89	—	13	—	14	57	6	2	14	93	106	—	83	15508	
28	23	51	—	—	—	—	3	1	5	42	51	55	—	29	2342	
44	99	144	1	14	1	17	61	7	7	56	148	163	—	114	19485	
3	6	9	9	—	—	7	1	1	—	—	9	1	—	—	—	
93	196	302	6	32	2	47	105	21	23	106	302	209	—	206	38102	
7	24	31	9	—	—	27	3	1	—	—	31	1	—	—	—	

СКІЯ ШКОЛЫ.

Число живущихъ въ обществѣ	Число стипендіатовъ	Учителей (штатныхъ) общеобразовательныхъ предметовъ.					Особыхъ учителей.			Изъ свѣтскихъ училищъ (гр. 84 и 85) насчитывается лицъ.					Число книгъ для вѣкъчтенія	Общая сумма расходовъ на школу		
		Законоучителей	Священниковъ	Диаконовъ	Псаломщиковъ	Свѣтскихъ лицъ	Пѣнія	Ремесль	Сельскаго хозяйства	Съ высшимъ образованіемъ	Съ среднимъ образованіемъ	Со званіемъ учителя нач. училища	Со званіемъ учит. церковно-приход. школъ	Итого				
30	8	1	1	—	1	3	—	5	1	—	—	3	1	—	—	4	634	3029
15	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	3	—	—	—	3	490	3201
45	8	2	1	—	1	6	—	8	1	—	—	6	1	—	—	7	1124	6230

Таблица IV. Средства

Поступило въ отчетномъ году 1. На всѣ потребности церк.-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ. <i>а) по уездамъ.</i>	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Суммы поступившія изъ						
		Церквей	Монастырей	Братствъ, миссій и миссіонерскихъ комитетовъ	Земствъ	Городовъ	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	Приходскихъ и приходскихъ попечительствъ
Акмолинская обл.								
по Омскому	192	3102	—	—	—	180	40	—
„ Акмолинскому	563	285	—	—	—	150	—	—
„ Атбасарскому	33	58	—	—	—	—	25	30
„ Петропавловскому	1189	2984	—	—	—	300	266	205
„ Кокчетавскому	158	124	—	—	—	—	607	121
На воскресныя школы	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Въ Епарх. Училищ. Сов. на расходы, непосредств. имъ производ.	1929	2911	—	—	—	—	—	—
Итого	4064	9464	—	—	—	630	938	356
Семипалат. обл.								
по Семипалатинскому	—	1074	—	—	—	—	120	—
„ Павлодарскому	115	218	—	93	—	162	—	—
„ Устькаменогорскому	—	—	—	300	—	—	60	70
Итого	115	1292	—	393	—	162	180	70
Томская губ.								
Здѣногорскому	329	389	—	150	—	—	1031	370
Барнаульскому	71	—	—	—	—	—	85	114
Каинскому	—	320	—	—	—	—	122	—
Итого	400	709	—	150	—	—	1238	484
Тобольская губ.								
Тарскому	1049	947	—	—	—	—	991	210
Тюкалинскому	—	952	—	—	—	—	1404	239
Ишимскому	756	2060	—	—	—	—	370	144
На воскресныя	—	—	—	—	—	—	—	—
На второклас школы	—	25	—	—	—	—	45	—
Итого	1805	3984	—	—	—	—	2810	593
Итого всѣхъ уездовъ и губ.	6384	15449	—	543	—	792	5166	1503

Примѣчаніе. Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣчаетъ, сколько всѣхъ денегъ онъ въ 58993 р. 37 к. Земскаго сбора 9997 р., съ церквей и др. поступленій 10989 р. 66 к., всего 79980 р. 3 к.

содержанія школъ.

МѢСТНЫХЪ ИСТОЧНИКОВЪ						Изъ другихъ источниковъ			Израсходовано въ отчетномъ году	Неприкосновеннаго капитала состоитъ къ концу года
Благотворительныхъ учрежденій	Жел.-дор. кредитн. страховых и др. общ. фабрикъ, заводовъ	Частныхъ лицъ	%/о съ капита-ловъ	Изъ разныхъ др. мѣстныхъ источни-ковъ	Итого мѣстныхъ средствъ (гр. 98—109)	Отъ Училищ-наго Совѣ-та при св. Синодѣ	Изъ Губернска-го земскаго сбора (въ неземск. губ.).	ВСЕГО (гр. 110—112).		
—	2661	32	8	—	6015	2380	—	8395	—	—
—	—	25	8	60	528	610	—	1138	—	474
—	—	16	—	5	134	660	—	794	—	32
—	—	—	—	—	3755	5140	—	8895	—	—
200	—	113	—	30	995	4560	—	5555	—	—
—	—	—	—	—	200	—	—	200	—	—
—	—	—	—	1709	4620	3420	—	8040	—	—
200	2661	186	8	1804	16247	16770	—	33017	32278	506
—	—	1005	190	—	2389	3475	500	6364	—	5000
—	—	—	—	88	561	785	—	1346	—	—
—	—	—	—	—	430	440	—	870	—	—
—	—	1005	190	88	3380	4700	500	8580	8298	5000
—	—	120	3	350	2413	3255	2500	8168	—	—
—	—	28	—	—	227	396	—	623	—	—
—	—	—	—	23	465	540	—	1005	—	—
—	—	148	3	373	3105	3539	2500	9796	8180	—
—	—	250	141	51	2590	8691	3197	14478	—	—
5	—	1184	68	26	3878	12604	2800	19282	—	—
—	1395	283	7	57	4316	2985	1000	8301	—	—
50	—	—	—	—	50	—	—	50	—	—
—	—	48	—	188	306	5926	—	6232	—	—
55	1395	1765	216	322	11140	30206	6997	48343	49094	—
255	4056	3104	417	2587	33872	55215	9997	99836	97850	5506

получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи. Отъ Синодальнаго Совѣта—

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

№	Наименованіе учреждений, расходованныхъ деньги.	На двухклассныя школы	На одноклассныя школы	На школы грамоты	Безъ обозначенія разряда	Итого на начальныя школы	На воскресныя	На второклассныя	На церковно-учительскія	В СЕГО (гр. 116—123).
1	Школами: Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ	1570	16543	3747	—	21860	250	306	—	20055
	— Изъ суммъ (Уѣзд. Отдѣл. Епарх. Учил. Сов. и Св. Синода)	1775	35544	10918	—	48237	—	5926	—	54163
2	Уѣздными Отдѣленіями	—	3150	695	3247	7092	—	—	—	7092
3	Епархіал. Училищ. Совѣта	—	—	—	2848	2848	—	—	—	2848
	Итого	3345	55237	15360	6095	80037	250	6232	—	86519

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125.	На содержаніе Инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣзд. Набл.)									7455 руб.
126.	На Канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій									1750 руб.
127.	На Канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта									1370 руб.
128.	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣзда									—
129.	На разныя др. предметы, не вошедшіе въ перечисленные рубрики									756 руб.
130.	А всего по Омской епархіи									97850 руб.
	Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей О. Канарскій.									

Дѣлопроизводитель, священникъ *Леонидъ Остроумовъ.*