

Годъ XLII. 1—15 марта 1906 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 5.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

Отдѣль officialный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Петру, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 20 Декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненіяхъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ обличенію. *Приказали:* Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи отъ 20 дек. сего года испрашиваетъ разрѣшенія Свят. Сино-

да на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, ниже-слѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производитъ въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской пропискою въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требуютъ отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требуютъ отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требуютъ отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности къ вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Января 4 дня

1906 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь Н. Токмаковъ. Секретарь Георгій Губаревъ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 23 февраля сынъ псаломщика села Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда, Владиміръ Клитинъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Ивановскаго, Юхновскаго уѣзда.

— 24 февраля студентъ Смоленской духовной семинаріи Василій Филоновъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при Богоявленской гор. Гжатска церкви.

— 26 февраля діаконъ села Городны, Духовщинскаго уѣзда, Василій Рѣдковъ опредѣленъ къ церкви села Шиловичъ, того же уѣзда, на священническое мѣсто.

— Того же числа діаконъ села Кикина, Юхновскаго уѣзда, Алексѣй Смирягинъ опредѣленъ къ церкви села Кошевичъ, Порѣчскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 1 марта бывшій временно и. д. псаломщика села Николо-Немощенаго, Бѣльскаго уѣзда, Николай Бойковъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Рохлина, Бѣльскаго уѣзда.

— 2 марта учитель Красн. второклас. церковно-пришколы Александръ Воробьевъ опредѣленъ къ церкви села Болваничъ, Краснинскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 3 марта діакону (ранѣе уволеному отъ должности) села Ершичъ, Рославльскаго уѣзда, Митрофану Костылеву предоставлена причетническая должность при церкви села Кошевичъ, Порѣчскаго уѣзда.

— 4 марта псаломщикъ села Аванасова, Вяземскаго уѣзда, Никита Поповъ опредѣленъ къ церкви села Великополя, Юхновскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

П е р е м ѣ щ е н ы:

— 21 февраля псаломщикъ села Богородицкаго, Дорогобужскаго уѣзда, Леонидъ Чанцовъ перемѣщенъ къ Николаевской гор. Вязмы церкви на псаломщицкое мѣсто.

— 28 февраля діаконъ села Сергіевскаго, Рославльскаго уѣзда, Георгій Смирягинъ перемѣщенъ на праздную діаконскую вакансію при церкви села Городны, Духовщинскаго уѣзда.

— 3 марта псаломщику села Третьякова, Духовщинскаго уѣзда, Василию Юденичу предоставлено псаломщицкое мѣсто при церкви села Богородицкаго, Дорогобужскаго уѣзда.

— 3 февраля священникъ села Болваничъ, Краснинскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ Преосвященнымъ Симеономъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, принятъ въ Екатеринославскую епархію и опредѣленъ священникомъ при Троицкой церкви села Торско-Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда.

У в о л е н ы:

— 23 февраля и. д. псаломщика села Добудова, Ельнинскаго уѣзда, Порфирій Троицкій уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

У м е р з:

— 18 февраля и. д. псаломщика села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, Іосифъ Ждановъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Понизовья, Бѣльскаго уѣзда, и Сокорева, Порѣчскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Сергіевскаго, Рославльскаго уѣзда, и Кикина, Юхновскаго уѣзда.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Моница, Болшева, Заозерья и Тиханова, Бѣльскаго уѣзда, Чали, Гжатскаго уѣзда, Афанасова и Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, Третьякова, Духовщинскаго уѣзда, Докудова, Ельнинскаго уѣзда, Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда, Николаевской церкви села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, Прыщей, Рославльскаго уѣзда и при Успенской города Порѣчья церкви.

Пожертвованія на храмы.

Церковно-приходское попечительство села Никополи, Бѣльскаго уѣзда, пожертвовало на ремонтъ своего приходскаго храма 110 рублей и церковный староста сей церкви Архипъ Павловъ пожертвовалъ на тотъ же предметъ 200 руб..

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Ново-Покрова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Рыбова Тимофей Васильевъ на 7 трехлѣтіе 13 февраля; къ церкви села Спасъ-Телепнева, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Герасимъ Семеновъ на 1 трехлѣтіе 17 февраля; къ церкви села Кри-

волѣса, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Пустосела Григорій Павловъ Щекатуровъ на 3 трехлѣтіе 18 февраля; къ церкви села Новой Рудни, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Григорій Григорьевъ Тимошенковъ на 1 трехлѣтіе 18 февраля; къ церкви села Спасъ на Днѣпрѣ, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Суровцева, Болшевской волости, Никаноръ Григорьевъ на 1 трехлѣтіе 22 февраля; къ кладбищенской—церковищенской церкви, приписной къ церкви села Катыни-Покровской, Смоленскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Владиміръ Алексѣевичъ Виноградовъ на 3 трехлѣтіе 2 марта; къ церкви села Богородицкаго, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Милоселья, Полежакинской волости, Стефанъ Ѳедоровъ на 1 трехлѣтіе 2 марта сего года.

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

За Декабрь мѣсяцъ 1904 года.

І. С ч е т ы К а с с ы.

Приходъ.

За Декабрь мѣсяцъ 1904 года.

Расходъ.

Къ 1-му Декабря оставалось:	Руб.	К.	И т о г о .		Руб.	К.	И т о г о .
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	3739	3	4186 р. 90	1. На покупку матеріаловъ: а) воска бѣлаго	5027	80	1011— 5
2. Въ кассѣ Казначей	441	39		б) » желт.	1533	51 ¹ / ₂	
3. » » Смотрителя	—	—		в) огарковъ бѣлыхъ	7532	45	
Посудою на	6	48		г) » желтыхъ	1879	93 ¹ / ₂	
Въ Декабрьъ поступило:			д) оливков. масла.	—	—		
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	—	50	е) ладона капонца и роснаго	300	—		
б) оливковаго масла	—	—	ж) краснаго вина	—	—		
в) ладова капонца и роснаго	—	—	з) бумаги фитильной	—	—		
г) пробитаго фителя, рогожъ, ящиковъ и проч.	—	—	и) » оберточной	2	74		
2. Процентовъ на суммы завода	—	—	к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—		
3. Залог. отъ торгов. въ скл. и лавк. зав.	—	—	л) сусальн. золота	—	—		
4. Въ ссуду заводу изъ процентовъ	—	—	м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—		
5. Получено отъ В. Θ. Кудрявцева	1000	—	н) пчелиной вошины	—	95		
6. Отъ продажи порожней посуды	10	55	о) масла подсолн. льнянаго	73	50		
			п) укупор. ящик. и бумаги	49	56		
			2. На уплату капитала изъ %	3000	—		
			3. » » процентовъ по ссудамъ	—	—		
			4. » » » за проср. плат.	48	58		
			5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	175	—		
			6. » » » Ревизіонному Комит.	35	—		
			7. » » » Смотрителю завода	83	33		
			8. » » » Письмоводителю	30	50		
			9. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	988	16		
			10. На покуп. мар. для получ. воды въ заводѣ	5	—		
			11. На приобрѣт. новаго заводск. инвент.	59	65		
			12. На ремонтъ инвентаря	9	95		
			13. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	367	43		
			14. На уплату аренды за помѣщенія завода	—	—		
			15. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	28	37		
			16. На расходы по содержанію складовъ	5601	38 ¹ / ₂		
			17. На уплату складамъ за поступившіе отъ нихъ:	—	—		
			а) отстой оливков. масла	295	7 ¹ / ₂		
			б) свѣчной ломъ	14	93		
			в) порожнюю посуду	630	—		
			18. Внесено въ пользу дух.-учебн. заведеній	630	—		

С ч е т ь К а с с ы.
Приходъ. **За Декабрь мѣсяцъ** **1904 года.**

Расходъ.

	Руб.	К.	И т о г о.		Руб.	К.	И т о г о.
Въ уплату кредита отъ складовъ	34863	9		18. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за печатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	65	55	
„ „ „ „ духовенства епархіи	285	—		19. На уплату страховыхъ премій за страховку зданій завода и товара въ заводѣ и складахъ	—	—	
„ „ „ „ отъ церквей	—	—		20. Уплачено сбора съ паровыхъ котловъ	7	30	
			35148 — 9	21. На расходы по содержанію слесар. и кузнецъ	19	14	
				22. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	23	60	
Итого на приходъ	—	—	36159 — 14	23. На мелочные и случайные расходы	76	29	
А всего съ остаткомъ	—	—	40346 — 4	24. На постройку завода въ Серебрянкѣ	290	70	
							28255 — 39
				Къ 1-му Января 1905 г. осталось:			
				1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	9182	76	
				2. Въ кассѣ казначея	2907	89	
				3. » » смотрителя	—	—	
				Посудою	—	—	
							12090 — 65
				Всего съ остаткомъ			40346 — 4

II. Счетъ долговъ за складами и церквами епархіи.

Къ 1-му Декабря мѣсяца оставалось кредита:				Въ Декабрьъ поступило въ уплату кредита:			
За складами	164677	23		Отъ складовъ	34863	9	
„ „ „ „ „ духовенствомъ епархіи	554	—		„ „ „ „ „ духовенства епархіи	285	—	
„ „ „ „ „ церквами	27	50		„ „ „ „ „ церквей	—	—	
			165258 — 73				35148 — 9
Въ Декабрьъ отпущено въ кредитъ:				Къ 1-му Января 1905 г. осталось кредита:			
Складамъ	29558	52		За складами	159372	66	
Церквамъ	—	—		„ „ „ „ „ духовенствомъ епархіи	269	—	
			29558 — 52	„ „ „ „ „ церквами	27	50	
Всего съ остаткомъ			194817 — 25				159669 — 16
				Всего съ остаткомъ			194817 — 25

III. Счетъ дол

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Декабря заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0; церквямъ епархiи, Правленiю Эмерит. Кассы духовенства, и частнымъ лицамъ	70623	8	
2. Процентовъ за ссуды	2982	65 ^{1/2}	
3. За воскъ бѣлый	85623	65	
4. » » желтый	1366	10	
5. » оливковое масло	1966	46	
6. » ладонъ капонецъ и росной	737	40	
7. » бумагу фитильную	225	—	
8. » » льняное масло	73	50	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	92	50	
10. » Сусальное золото	1008	50	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	529	70	
			165228 — 54 ^{1/2}
Въ Декабрѣ поступило въ кредитъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	48	58	
2. Присчитано 0/00 за ссуды	257	74	
3. » » за просроченн. платежи	—	—	
4. Воска бѣлаго	14454	76	
5. » желтаго	—	—	
6. Оливковаго масла	242	21	
7. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и роснаго	—	—	
8. Бумаги фитильной	—	—	
9. » оберточной	38	72	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	50	
11. Сусальнаго золота подуш. и ножей	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			15042 — 1
Всего съ остаткомъ			180270 — 55 ^{1/2}

ГОВЪ ЗАВОДА.

	Руб.	К.	Итого.
Въ Декабрѣ уплачено долговъ:			
1. Денежной суммы изъ 0/0	3000	—	
2. Процентовъ за просроч. платежи	—	—	
3. » » процентные платежи	48	58	
4. За воскъ бѣлый	5027	80	
5. » » желтый	1249	50	
6. » оливковое масло	—	73	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
8. » бумагу фитильную	—	274	
9. » » оберточную	73	50	
10. » льняное масло	—	—	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	327	50	
13. » церк. вино	—	—	
			9729 — 62
Къ 1-му Января 1905г. заводъ останае. должнымъ			
1. Денежной ссуды изъ 0/00	67623	8	
2. Процентовъ за ссуды	3240	39 ^{1/2}	
3. За воскъ бѣлый	95050	61	
4. » » желтый	116	60	
5. » оливковое масло	2208	67	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	737	40	
7. » бумагу фитильную	225	—	
8. » » оберточную	35	98	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	92	50	
10. » Сусальное золото	1008	50	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » Церковное вино	202	20	
			170540 — 93 ^{1/2}
Всего съ остаткомъ			180270 — 55 ^{1/2}

IV. Счеты материаловъ и товара въ

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Декабря оставал		Въ Де-кабрѣ по-ступило.		ИТОГО.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	379	10 ^{1/2}	505	38	885	8 ^{1/2}
2. » желтаго	221	8 ^{3/4}	11	39	233	7 ^{3/4}
3. » подгеса	11	19	12	2	23	21
4. » огарочн. бѣлаго	159	29 ^{3/4}	227	25 ^{1/4}	387	15
5. » желтаго	73	20 ^{1/2}	41	13 ^{1/2}	114	34
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	306	38	306	38
7. » желтыхъ	—	—	90	1	90	1
8. Свѣчнаго лона	—	—	8	32 ^{1/2}	8	32 ^{1/2}
9. Пчелиной вощины	—	—	—	9 ^{1/2}	—	9 ^{1/2}
10. Масла оливков.	94	34 ^{1/4}	22	34	117	28 ^{1/4}
11. Ладона капонца	22	12 ^{1/2}	—	—	22	12 ^{1/2}
12. » розного	1	3 ^{1/4}	—	—	1	3 ^{3/4}
13. Бумаги фитильной	68	22	—	—	68	22
14. » оберточной	14	36 ^{1/2}	12	4	27	1 ^{1/2}
15. Ярославльскоя бѣли	20	33 ^{1/2}	—	—	20	33 ^{1/2}
16. Масла коноплянаго	11	30	—	—	11	30
17. Сусальн. золота	462	кн.	—	—	462	кн.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	192	лест.	—	—	192	лест.
19. Церковн. вина	2498	бут.	—	—	2498	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	3539	3 ^{1/2}	809	1 ^{1/4}	4348	3 ^{3/4}

Въ Де-кабрѣ из-расход.	Къ 1-му Января остал.	Всего на сум-му.			
		Руб.	К.		
Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.		
461	3	424	5 ^{1/2}	12128	87 ^{1/4}
57	3 ⁴	175	13 ^{3/4}	4255	89 ^{1/2}
0	3 ¹	22	30	400	52
220	1 ^{1/4}	167	14 ^{3/4}	4184	21 ^{1/2}
56	8	58	26	1300	90
238	1 ^{1/2}	68	37 ^{1/2}	1718	27 ^{1/2}
45	1 ^{1/2}	44	39 ^{1/2}	959	23
2	11	6	21 ^{1/2}	222	27 ^{1/2}
—	—	—	9 ^{1/2}	—	95
45	29	71	39 ^{1/4}	921	36
18	18	3	34 ^{1/2}	61	80
—	11	—	32 ^{3/4}	91	70
11	38 ^{1/2}	56	23 ^{1/2}	1052	3 ^{1/2}
7	39	19	1 ^{1/2}	63	73 ^{1/2}
12	1 ^{1/8}	19	11 ^{5/8}	358	67 ^{1/2}
2	10	9	20	57	—
90	кн.	372	кн.	221	35
35	лест.	157	лест.	82	70
60	бут.	2438	бут.	1680	10
898	87 ^{1/8}	3449	34 ^{1/8}	110671	41 ^{1/2}
Итого		—	—	140433	00 ^{1/4}

У. БАЛАНСЪ

Ез 1-му числу Января 1905 года.

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	12090	65	387888	201
2. Залогн торговцевъ				
3. Кредитъ за складами и церквами и дух.	159669	16		
4. Товаръ и материалъ въ заводъ	140433	1/4		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.	75695	39		
	<hr/>			
			387888	201

(Чистой прибыли въ отчетный мѣсяць поступило.) Въ вѣдомости за декабрь іюня по декабрь) и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній (630 ныхъ расходовъ; Руб. коп. омазалоь необходимымъ отчислить

Предсѣдатель

Члены Правленія

Членъ-дѣлопроизводитель

Вѣдомость составлена вѣрно

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета

Члены Комитета:

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	67623	8		
2) » матеріалы	99677	46		
3) 0/0/0 за ссуды	3240	39 1/2		
4) залогн торговц. и подр.	625	—	171165	93 1/2
5) Приписывается на прибыль			216722	26 3/4
	<hr/>			
			387888	201 1/4

мѣсяць помѣщены расходы на содержаніе складовъ за 7 мѣсяцевъ (съ р.), такъ что декабрьской прибыли не хватило на покрытіе указаниъ прибылей предыдущаго времени.

Правленія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

священ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Марковъ.*

Правленія, священникъ *Николай Жегаловъ.*

съ книгами Правленія.

Протоіерей *В. Бллавенцевъ.*

священ. *Николай Бурьковъ.*

священ. *Романъ Бляевъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отвѣтъ о. Н. Соколову *).

Прочиталъ я въ 1 № Смолен. Епарх. Вѣдом. отвѣтъ о. Н. Соколова и положительно недоумѣваю, какъ могъ онъ такъ скоро забыть, о чемъ писалъ въ октябрѣ прошлаго года. Въдъ ваши же это слова: «съ паденіемъ самостоятельности приходской общины *сильно ухудшилось* ¹⁾ матеріальное положеніе духовенства: прежде община сама собирала извѣстную, заранѣе опредѣленную, сумму на содержаніе причта (Рус. Вѣст. май стр. 328), ²⁾ съ паденіемъ общиннаго приходскаго хозяйства, духовенство оказалось вполне предоставленнымъ себѣ и должно было пытаться обработкой земли, наравнѣ съ крестьянами, и копеечными сборами съ прихожанъ за требы ³⁾. «Если съ паденіемъ самостоятельности приходской общины сильно ухудшилось матеріальное положеніе духовенства, то, нужно заключать, въ расцвѣтѣ существованія этой самостоятельности оно было по меньшей мѣрѣ не худо. Оспаривать логичность такого заключенія врядъ ли возможно. И дѣйствительно, когда вы увидѣли, что точная справка съ исторіей, а не съ Русскимъ Вѣстникомъ, противъ васъ, вы съ легкимъ сердцемъ причисляете къ азбучнымъ истинамъ, что «священники въ старину жили въ матеріальномъ отношеніи хуже, чѣмъ мы» ⁴⁾. И напрасно вы хотите перевернуть дѣло въ другую сторону добавленіемъ, что «и вообще всѣ русскіе люди жили хуже, чѣмъ живутъ теперь русскіе люди» ⁵⁾.

*) Этой статьѣ мы даемъ мѣсто лишь по особой просьбѣ автора и ея принципиальному характеру, вообще же полемическій способъ выясненія вопросовъ, направленный *ad hominem*, считаемъ неподходящимъ для нашихъ Вѣдомостей и потому настоящею статьѣю полемику заключаемъ.
Род.

¹⁾ Курсивъ мой.

²⁾ Нужно бы помѣтить годъ, такъ какъ Русскій Вѣстникъ издается давно.

³⁾ Смолен. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 20 стран. 989.

⁴⁾ Смолен. Епарх. Вѣдом. 1906 г. № 1 стран. 29.

⁵⁾ *Ibidem*. Если бы я хотѣлъ съ вами лигироваться, какъ это вамъ показалось, то долженъ былъ бы подчеркнуть эту истину «азбучную истину».

По поводу азбучныхъ истинъ скажу, что иногда и азбучныя истины повторить дѣло не лишнее. Въ увлеченіи высокими и широкими идеями, мы часто забываемъ исполнять эти азбучныя истины, а это неисполненіе ихъ и не дастъ намъ подняться вверхъ. Хотимъ летѣть вверхъ, имѣя на ногахъ тяжелыя гири.

Вы утверждаете, что я не такъ понялъ васъ или не хотѣлъ понять какъ слѣдуетъ. Не думаю, чтобы это было такъ. У васъ объ автономіи прихода написано очень ясно и очень просто, безъ одинаго иностраннаго рѣченія, что, конечно, дѣлаетъ вамъ честь и трудностей для пониманія я не нахожу никакихъ. Вотъ про Церковный Вѣстникъ, гдѣ пишутъ профессора академіи, я этого не скажу утвердительно, но и то за пятнадцать лѣтъ, которые его читаю, я такъ съ нимъ сроднился, что многое и многое и въ немъ понимаю. Въ своемъ докладѣ вы утверждаете, что «выборное начало сблизить паству съ ея пастыремъ и поможеть большой и безобидной обезпеченности послѣдняго» (№ 20 стран. 990). Теперь добавляете, что хотите «такой автономіи, гдѣ священникъ былъ бы не рабомъ прихода, а во главѣ стоящимъ отцомъ» (№ 1 стр. 30). Дѣйствительно, въ настоящее время этого только и можно хотѣть, но ждать исполненія этого хотѣнія придется такъ долго, что намъ съ вами и не дожждаться. Какъ не идеализируйте выборное начало, а тѣни наемничества вы изъ него не устранили, на что я и указывалъ въ своей статейкѣ (стран. 1191 № 23 См. Епарх. Вѣд. 1905 г.). Опытъ же исторіи говоритъ, что и въ отношеніи обезпеченія своихъ выборныхъ пастырей самоуправляющаяся община была не только не на высотѣ положенія, а напротивъ была источникомъ упадка духовнаго чина въ матеріальномъ и, что главнѣе, въ нравственномъ отношеніи (смотри учеб. Знаменскаго 6 изд. стр. 117). Тоже говоритъ и современный намъ опытъ. Вотъ что пишетъ епископъ

Стефанъ въ статьѣ: «Къ каноническому устройству Россійской помѣстной церкви», «Съ вопросомъ о приходской самостоятельности неразрывно связывается существенно важный вопросъ—о правѣ общины избирать кандидатовъ на должности священно-и-церковно-служителей прихода.— Не смотря на то, что въ идеѣ явленіе это въ высокой степени желательное, что право приходской общины участвовать въ избраніи лицъ іерархическихъ, чрезъ свидѣтельство о нихъ, отчасти предусматривается и канонами («аще можетъ и народъ свидѣтельствовати», Теоф Алек. п. 7).— давать это полномочіе общинѣ сейчасъ, де правильнаго развитія церковно-приходской жизни, представляется, по крайней мѣрѣ, преждевременнымъ, если не вовсе невозможнымъ. — Историческій опытъ приходской жизни древней Руси, равно какъ и современные примѣры избирательныхъ правъ этого рода въ приходахъ константинопольской церкви и нашихъ старо-обрядческихъ общинъ, согласно свидѣлствуютъ, что право это, когда оно усвоится общинамъ, ведетъ: всегда — къ пониженію умственнаго и нравственнаго ценза избираемыхъ, устанавливая между вторыми и первыми отношеніе наемничества и тяжелой матеріальной зависимости; вслѣдствіе чего самое примѣненіе на практикѣ этого права общинъ въ концѣ концовъ является скорѣе уступкою необходимости (неимѣнію правоспособныхъ кандидатовъ), чѣмъ вопросомъ принципа»⁶⁾. Въ подстрочномъ примѣчаніи преосвященный Стефанъ приводитъ сравнительно недавній опытъ примѣненія выборнаго начала. «Чрезвычайно яркой иллюстраціей этого могло бы послужить, пишетъ онъ, положеніе духовенства въ Карской области вслѣдъ за присоединеніемъ ея къ Россіи. Тамъ при-

⁶⁾ Церковный Голосъ 1906 г. № 1 стр. 8. Осмѣливаюсь обратить вниманіе собратій на этотъ новый еженедѣльный органъ духовной печати—изданія общества расширенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ православной церкви. Цѣна его, при объемѣ въ два печатныхъ листа въ оберткѣ, 5 р. болѣе чѣмъ скромная. С.-Петербургъ, Стрелянная улца, 20.

ходы пользовались широкимъ правомъ избранія и увольненія пастырей. Въ результатъ это право сводилось къ тому, кто дешевле и кто болѣе угодливъ главарямъ приходскихъ сходовъ. Чуть не каждый приходъ имѣлъ десятокъ священниковъ, — одного состоящаго на службѣ и прочихъ уволенныхъ съ нея приходомъ, — набранныхъ изъ пастуховъ, подпасковъ и т. п. профессій за самую минимальную плату. Всѣ эти «пастыри» ссорились между собою, интриговали, стараясь отнять другъ у друга мѣсто» (ibid).

Вотъ что дѣлаютъ главари прихода при автономіи! А вы считаете, что «при осуществленіи этого условія (автономіи) уста пастыря вполнѣ раскроются, а не будутъ прикрыты, какъ теперь, опасеніемъ раздражить богатаго прихожанина и за это лишиться отъ него усиленнаго «доброхотнаго даванія» (№ 1 стр. 30). Теперь, если вы дѣйствительно за правду обличите міроѣда, вы лишитесь только его даваній, но всѣ остальные прихожане, если не открыто, то въ душѣ будутъ вамъ благодарны. При автономіи же этотъ міроѣдъ собьетъ весь приходъ. Въ средствахъ для этого онъ стѣсняется не будетъ. Скажете, пожалуй, что Карская область отъ насъ далеко, и бы то его сравнительно давно, и для центральныхъ губерній это не примѣръ. Вполнѣ съ этимъ соглашаюсь. Но былъ, какъ оказывается, опытъ примѣненія выборнаго начала и въ центральныхъ губерніяхъ и свидѣтельствуетъ объ этомъ опытѣ человекъ вполнѣ авторитетный—профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Александръ А. Бронзовъ. Въ отзывѣ его о кандидатской диссертациі студента Николая Суворова на тему: «Религіозно-нравственные идеалы русскаго народа по сочиненіямъ новѣйшихъ русскихъ писателей (духовныхъ и свѣтскихъ)» вотъ что, между прочимъ, находимъ. Авторъ (Н. Суворовъ) пришелъ къ тому, что религіозно-нравственное состояніе нынѣшняго русскаго народа не

привлекательно (даже по мнѣнію архіеп. Амвросія). Помочь горю могутъ по нему школы и хорошіе пастыри церкви. «Это средство—прекрасное, пишетъ проф. Бронзовъ, но... вопросъ настолько сложенъ, что рѣшить его практически болѣе, чѣмъ трудно. Между прочимъ авторъ привѣтствуетъ мысль о выборѣ пастырей приходомъ, предвидя отсюда добрыя послѣдствія. Идея—превосходная. Но при осуществленіи ея встрѣтятся много неудобствъ, особенно при нынѣшнемъ состояніи деревни, при значеніи въ ней богатыхъ «кулаковъ» и проч. На моей родинѣ нѣсколько лѣтъ назадъ практиковался до нѣкоторой степени этотъ порядокъ вещей, но привелъ онъ только къ тому, что ежегодно (въ угоду извѣстнымъ лицамъ) священники появлялись и исчезали (и между ними—предостойнѣйшіе и образцовѣйшіе пастыри)... Идея, повторяемъ, превосходная.... но долго и внимательно нужно надъ ней подумать, что бы при ея осуществленіи не получилось не желательныхъ результатовъ.....⁷⁾.

Какъ видите, и въ центральныхъ губерніяхъ дѣло съ выборами священниковъ обстояло не лучше. Идея выбора пастыря, по сознанію всѣхъ, несомнѣнно прекрасная, но ждать ея осуществленія въ жизни придется еще очень и очень долго. Нужно поднять приходъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, нужно развить и поставить на должную высоту приходскую жизнь, а для этого и пригодилась бы моя азбучная истины. Безъ нихъ далеко не уѣдешь. Съ нихъ и надо начинать. Нужно какъ можно скорѣе приниматься за дѣло, а не мечтать о томъ, что хорошая форма сама собою дастъ и хорошее содержаніе.

Вамъ, между прочимъ, кажется, что «при автономіи прихожане скорѣе согласятся вмѣсто «доброхотныхъ» далий положить священнику опредѣленное жалованье, потому что

⁷⁾ См. журналы совѣта С.-Петербургской духовной академіи за 1904—1905 г. Приложение къ XI ноябрьской ян. христіанскаго чтенія за 1905 годъ.

это будетъ ихъ батюшка, ими выбранный, а не чужой-присланный со стороны и часто никому невѣдомый: вѣдь платять же они теперь «своему» старшинѣ, учителямъ, доктору и др. (№ 1 стр. 30). Слова нѣтъ—жалованье положить (какое жалованье объ этомъ не будемъ пока говорить), но кто поручится, что это жалованье устоитъ, если не навсегда, то болѣе или менѣе долгій срокъ, а не будетъ имѣть тенденціи къ постоянному пониженію? И здѣсь современный опытъ даетъ яркія иллюстраціи. Не знаю, откуда вы взяли, что докторамъ платять крестьяне? У насъ, да и въ Сычевскомъ уѣздѣ, на сколько я знаю, не только доктора, но и большинство учителей получаютъ жалованье изъ уѣзднаго земства. Если бы плата докторамъ была въ рукахъ крестьянъ,—быть бы намъ безъ медицинской помощи. Но этого, слава Богу, нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Старшинамъ же и прочимъ служащимъ дѣйствительно платять и назначаютъ эту плату сами крестьяне. И результаты на лицо. Въ половинѣ января сего года у насъ въ Будинской волости былъ сходъ, который постановилъ уменьшить жалованье всеѣмъ служащимъ—старшинѣ, писарю, предсѣдателю суда и судьямъ на одну треть. Немного по позже сходъ Селищенской волости уменьшилъ жалованье своимъ служащимъ уже на двѣ трети, т. е. старшинѣ и писарю вмѣсто 300 руб. положили по 100 руб. Старшина и писарь отказались тотчасъ же и тотчасъ же на ихъ мѣсто выбрали другихъ. И скоро и просто. Постановления, подобныя этимъ, сдѣланы, какъ слышно изъ достовѣрныхъ источниковъ, сходами волостей Шиловской и Пречистенской, Духовщинскаго уѣзда. Шиловское волостное правленіе, какъ передають, земскій начальникъ принужденъ былъ даже запечатать, такъ какъ за позднимъ временемъ нельзя было выбрать новыхъ старшину и писаря, а прежніе сложили съ себя отвѣтственность немедленно. И это, какъ вид-

но, не у однихъ у насъ такія исторіи. Недавно въ газетѣ, среди другихъ телеграммъ, пришлось прочесть и такую: «Павлоградъ, 23 января. Нѣсколькими волостными сходами составлены приговоры объ уменьшеніи на половину жалованья волостнымъ писарямъ, судьямъ и старшинамъ». (Слово № 363). Надо думать, что это случай не единичный, а были и другіе таковыя же, но, въ виду ихъ неважности, не попадали только на страницы газетъ.

Въ заключеніе долгомъ считаю увѣрить васъ, о. Николай, что писалъ я свою статейку *sine ira et studio*. Я не менѣе васъ уважаю свой печатный органъ. Видѣть въ моей статейкѣ гнѣвъ, пикировку, а тѣмъ паче смѣхъ — болѣе чѣмъ не справедливо, — а по сему впредь, по поводу вашего доклада, не только «копьевъ ломать», но даже и перьевъ портить не стану.

Свщенникъ *Федоръ Цветковъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Подробное донесеніе семинарскаго начальства Его Преосвященству о событіяхъ въ семинаріи 21--22 февраля^{*)}). При обратномъ приемѣ воспитанниковъ, послѣ самовольнаго прекращенія ими занятій въ октябрѣ 1905 года, къ четверемъ воспитанникамъ VI, V и III кл. изъ не подавшихъ своевременно прошеній о принятіи обратно въ семинарію, по журналу отъ 14/13 января за № 3, была примѣнена слѣдующая мѣра: постановлено вызвать ихъ родителей и предложить имъ взять своихъ сыновей домой съ правомъ держать въ концѣ года переводные и выпускные экзамены, если же

^{*)} Донесеніе это печатается по просьбѣ о. ректора семинаріи, согласно резолюціи Его Преосвященства. Ред.

родители на это не согласятся и будут просить объ оставленіи дѣтей въ семинаріи, считать послѣднихъ принятыми въ семинарію, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ вторичнаго обнаруженія вредной настроенности, они будутъ уволены изъ семинаріи. Въ этомъ числѣ были воспитанники — Соколовъ Николай (VI кл.) и Лелюхинъ Михаилъ (V кл.). Отецъ Соколова, чиновникъ Государственнаго Банка, просилъ оставить сына въ семинаріи; отецъ Лелюхина — священникъ, которому своевременно послано было соответствующее извѣщеніе, совѣтъ не явился. По журналу отъ 27 января за № 6 былъ уволенъ изъ семинаріи отпущенный домой воспитанникъ VI класса Иванъ Чубаровъ — вслѣдствіе сообщенія начальника Смоленскаго губернскаго жандармскаго управления о томъ, что упомянутый воспитанникъ арестованъ на родинѣ съ 5 января за подстрекательство крестьянъ къ расхищенію имущества помѣщиковъ и отнятію ихъ земель. При возобновленіи занятій 11-го января воспитанникамъ было сдѣлано предупрежденіе объ условіяхъ правильнаго продолженія занятій. Въ виду происходившихъ затѣмъ въ семинаріи разныхъ нарушеній порядка, на основаніи тогоже-же журнала, воспитанникамъ было сдѣлано предупрежденіе, что если они будутъ нарушать правильный ходъ занятій и жизни въ семинарскомъ обществѣ, то нѣкоторые изъ нихъ будутъ устранены изъ семинаріи, по усмотрѣнію семинарскаго правленія. Не смотря на сдѣланныя предупрежденія, отдѣльные воспитанники позволяли себѣ крупныя дисциплинарныя проступки и своимъ вызывающимъ поведеніемъ производили нежелательное вліяніе на др. воспитанниковъ. Въ виду этого по журналу отъ 3 февраля, воспитанники VI класса Максимъ Елисѣевъ и раньше упомянутый Николай Соколовъ были отпущены изъ заведенія до конца учебнаго года, съ правомъ держать

выпускные экзамены, въ отношеніи-же къ воспитанникамъ V класса Михаилу Лелюхину и Пантелеймону Четыркину было примѣнено увольненіе изъ семинаріи, такъ какъ они за всѣ годы пребыванія въ семинаріи не имѣли по поведенію балла выше 4, являлись видными агитаторами во время бойкота воспитанниками бывшаго преподавателя Лавра Лавровскаго и забастовки въ семинаріи и, не смотря на сдѣланныя предупрежденія, допускали дисциплинарныя проступки и даже какъ бы бравировали своимъ неблагоповеденіемъ. По журналу отъ 16 февраля за № 8, окончательно былъ уволенъ изъ семинаріи упомянутый воспитанникъ VI класса, сынъ крестьянина Максимъ Елисеѣвъ, въ виду сообщенія начальника Смоленскаго губернскаго жандармскаго управленія о томъ, что этотъ воспитанникъ, во время проживанія въ декабрѣ 1905 года въ домѣ отца, подстрекалъ крестьянъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ противъ помѣщиковъ и внушалъ имъ мысли противоправительственнаго направленія. Въ томъ же засѣданіи 16 февраля было заслушано сообщеніе участковаго полицейскаго пристава отъ 13 февраля о томъ, что воспитанники семинаріи—VI кл. Николай Соколовъ (раньше упоминаемый), IV класса—Пантелеймонъ Селезневъ—сынъ чиновника и II класса—Александръ Головкинъ—сынъ умершаго священника наняли на Мало-Одигитріевской г. Смоленска улицѣ квартиру, принимали у себя по ночамъ евреевъ и др. подозрительныхъ лицъ, въ политическомъ отношеніи неблагонадежныхъ, и свои дѣйствія въ квартирѣ скрывали даже отъ прислуги. По разслѣдованію и. д. инспектора семинаріи оказалось, что упомянутые воспитанники взяли отпускные билеты на масляницу, но изъ Смоленска не выѣхали. Въ указанной же приставомъ квартирѣ былъ найденъ одинъ воспитанникъ Со-

коловъ, осмотрѣть всю квартиру онъ рѣшительно не позволялъ. Но показаніями квартирнаго хозяина и его прислуги, состоявшей въ услуженіи и у названныхъ воспитанниковъ, собственноручной запиской Н. Соколова, данной имъ хозяину, въ которой онъ записалъ себя, Селезнева и Головкина, было подтверждено сообщеніе пристава, а также и то, что въ квартирѣ находятся, кромѣ Соколова, и др. воспитанники. Педагогическое собраніе постановило уволить помянутыхъ воспитанниковъ—Соколова въ виду прежнихъ проступковъ и обнаруженія его въ нелегальной квартирѣ—безъ поведенія, а Селезнева и Головкина съ поведеніемъ четыре. Всего за время съ 27 января по 16 февраля изъ семинаріи было уволено 7 воспитанниковъ; 2—вслѣдствіе сообщеній жандармеріи, 3—по сообщеніямъ полиціи и 2—за нарушеніе порядка семинарской жизни. Все время часть мѣстной печати тенденціозными сообщеніями изъ семинарской жизни волновала учащуюся молодежь. Когда о послѣднихъ увольненіяхъ стало извѣстно воспитанникамъ, то пошли слухи, что этихъ увольненій они такъ не оставятъ, будутъ стоять за уволенныхъ товарищей, и въ семинаріи можетъ произойти бунтъ. Слухи усилились, когда въ Смоленскѣ появились изъ отпуска на масляницу и первую недѣлю поста Четыркинъ и потомъ Лелюхинъ. Слухи эти нашли для себя оправданіе въ печальныхъ событіяхъ, описанныхъ въ прилагаемомъ при семъ рапортѣ и. д. инспектора семинаріи. Къ рапорту нужно добавить слѣдующее: 21 февраля въ 10 ч. вечера, одновременно съ разбитіемъ 6-ти оконъ въ моей квартирѣ, группа воспитанниковъ выбила два стекла въ помѣщеніи Правленія и одно въ квартирѣ помощника инспектора Словачевского, выражая этимъ недовольство по поводу увольненія товарищей.

22 февраля уволенный изъ Семинаріи бывшій воспитанникъ Михаилъ Лелюхинъ былъ замѣченъ предъ вторымъ урокомъ въ корридорѣ 1 этажа главнаго семинарскаго зданія съ толпою воспитанниковъ V класса. Ректоръ пришелъ въ учительскую по окончаніи II урока, и здѣсь еще находились преподаватели Н. Ѳедоровъ и Н. Виноградскій. Здѣсь же былъ и дежурный помощникъ инспектора С. Преображенскій и доложилъ ректору, уже взявшему журналъ, чтобы итти на урокъ, что съ нимъ желаетъ поговорить Лелюхинъ. Войдя въ учительскую съ заложенными назадъ руками, Лелюхинъ въ вызывающемъ тонѣ началъ объясненіе съ ректоромъ по поводу своего увольненія. Онъ указывалъ на то, что онъ не зналъ о томъ, что его постановлено отпустить до конца года въ домъ отца, такъ какъ извѣщеніе Правленія получено отцомъ только на сырной недѣлѣ, и что нужно было объ этомъ предупредить его самого. Когда ректоръ замѣтилъ, что были сдѣланы предупрежденія при обратномъ приѣмѣ въ семинарію и послѣ поломки запоровъ въ спальняхъ и др. нарушеній порядка и, не смотря на это, Лелюхинъ съ своими единомышленниками позволилъ себѣ крупный дисциплинарный проступокъ на урокѣ преподавателя Ѳедорова, что и было окончательнымъ поводомъ къ увольненію его, Лелюхинъ возразилъ, что г. Ѳедоровъ здѣсь, и можно спросить его—что это былъ за безпорядокъ. Ректоръ замѣтилъ Лелюхину, что теперь не время разсуждать объ этомъ и предложилъ ему итти въ Правленіе, гдѣ секретарь полностью прочтетъ постановленіе, и обнаружилъ намѣреніе итти на урокъ. Лелюхинъ угрожающе заявилъ: знайте, что моего увольненія семинаристы такъ не оставятъ, меня будутъ защищать, произойдетъ бунтъ, и вы будете отвѣчать, если не измѣните своего постановленія—и

вслѣдъ за ректоромъ вышелъ изъ учительской. Гдѣ онъ былъ во время 3 урока, неизвѣстно—такъ какъ дежурнаго помощника инспектора С. Преображенскаго въ учительской и на корридорѣ не было. Два первые, а равно и третій уроки 22 февраля, по отзывамъ преподавателей, шли нормально; послѣ 3 урока Лелюхинъ, поджидавшій на площадкѣ возлѣ учительской комнаты преподавателей, сначала набросился здѣсь сзади на преподавателя Червинскаго, шедшаго съ урока въ I норм. классѣ (на право отъ входа), и съ визгомъ сталъ наносить удары (1—2) по спинѣ плеткой (коричневаго цвѣта) въ присутствіи массы учениковъ разныхъ классовъ, пока преподаватель не скрылся въ учительскую комнату; съ противоположной стороны, съ урока въ I параллельномъ классѣ, приближался и. д. инспектора преподаватель Ѳ. Воронинъ и къ нему то устремился съ поднятой нагайкой и крикомъ Лелюхинъ, но тотъ бросился назадъ и скрылся въ квартирѣ помощника инспектора Словачевского. Помощникъ инспектора В. Словачевскій поднимался въ это время съ перваго этажа, изъ класса пѣнія, и также подвергся нападенію со стороны Лелюхина, хотя Словачевскій и быстро затерялся среди учениковъ, направляясь къ своей квартирѣ, тѣмъ не менѣе Лелюхинъ успѣлъ той же плеткой ударить его сзади по ногѣ. Изъ учительской комнаты выглянулъ въ это время духовникъ семинаріи, священникъ Юсифъ Алмазовъ, но на него устремился Лелюхинъ съ поднятой плеткой и площадной руганью, и тотъ поспѣшно скрылся и захлопнулъ за собой дверь. Въ корридорѣ слышались крики, звуки выстрѣловъ или взрывовъ, шумъ разбиваемаго стекла, и вѣскорѣ распространился удушливый запахъ. Задержавшись въ VI классѣ съ рѣчью по поводу произведеннаго

воспитанниками битья стеколъ и возможности продолженія занятій, ректоръ по шуму въ корридоръ и звукамъ выстрѣловъ сообразилъ, что происходитъ что то не ладное, и просилъ воспитанниковъ VI класса проводить его до учительской. Тѣ согласились и пошли за нимъ, но при расправѣ Лелюхина съ ректоромъ оставались только пассивными зрителями. Больше всего крики слышались со стороны V класса, и туда въ промежутки направлялся Лелюхинъ. Воспитанники IV класса, окружавшіе вышедшаго съ урока физики преподавателя П. Юшкова, а также провожавшіе въ учительскую изъ квартиры Словачевского и. д. инспектора Ѳ. Воронина выражали негодованіе по поводу происшедшаго. Воспитанники III паралельнаго класса, задержанные послѣ урока преподавателемъ С. Н. Самецкимъ, на вопросъ послѣдняго, что значитъ шумъ и выстрѣлы, выразили недоумѣніе по поводу происходящаго. Послѣ нанесенія ударовъ ректору, Лелюхинъ скрылся изъ семинаріи, высказывая, по отзывамъ воспитанниковъ, сожалѣніе, что ему не удалось захватить еще нѣкоторыхъ преподавателей. Четвертый урокъ и литургія преждеосвященныхъ даровъ не состоялись. О происшедшемъ немедленно было сообщено полиціи, а въ 6 часовъ вечера состоялось засѣданіе педагогическаго собранія семинаріи для выясненія вопросовъ объ отношеніи массы воспитанниковъ къ происшедшему и возможности возобновленія правильнаго теченія занятій въ семинаріи. Для разслѣдованія дѣла собраніемъ были назначены комиссіи изъ состава всей корпораціи и выработаны вопросы для опроса всѣхъ воспитанниковъ. Комиссіи производятъ разслѣдованіе въ семинаріи, о результатахъ котораго будетъ представлено особое донесеніе. Въ виду происшедшаго и производящагося разслѣдованія дѣла, занятія не производятся.

Репортъ и. д. инспектора семинаріи преподавателя Ѳедора Воронина. Имѣю честь доложить правленію семинаріи о безпорядкахъ, происшедшихъ въ семинаріи 22 числа текущаго февраля мѣсяца.

Еще наканунѣ, 21 числа, въ 10 часовъ вечера, одновременно были выбиты кирпичами стекла въ 6 рамахъ квартиры о. ректора семинаріи. На другой день, 22 февраля, во время классныхъ занятій, на перемѣнѣ между 3 и 4 уроками, внутри семинаріи произошла слѣдующіе возмутительные факты. Уволенный изъ семинаріи воспитанникъ V класса Лелюхинъ Михаилъ въ классномъ корридорѣ около учительской комнаты нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ о. ректору семинаріи архимандриту Сильвестру, ударивъ его два раза длиннымъ жгутомъ по рукѣ. Это случилось при такихъ обстоятельствахъ. О. ректоръ, выйдя въ корридоръ изъ комнаты VI класса, гдѣ онъ давалъ урокъ св. писанія, и замѣтивъ въ корридорѣ возбужденное настроеніе учениковъ, толпами вышедшихъ изъ другихъ классовъ, обратился къ ученикамъ VI класса съ просьбой проводить его до учительской комнаты, но ученики VI класса всѣ пошли позади о. ректора, заставивъ его такимъ образомъ идти по корридору впереди одного. О. ректоръ былъ уже у дверей учительской комнаты и хотѣлъ войти въ нее, но дверь была заперта кѣмъ-то изнутри, въ цѣляхъ огражденія себя отъ насильственныхъ нападеній со стороны Лелюхина. Здѣсь то, у дверей, и были нанесены о. ректору Лелюхинымъ удары по рукѣ. Такимъ же точно образомъ Лелюхинъ оскорбилъ дѣйствіемъ преподавателя Е. Червинскаго и помощника инспектора В. Словачевского, ударивъ тѣмъ же жгутомъ перваго по спинѣ, а втораго по ногѣ. Не избѣжали бы тако-го же оскорбленія духовникъ семинаріи о. Іосифъ Алмазовъ и я, если-бы во время не удалились отъ обезумѣвшаго Лелюхина. Во время этой дикой расправы кѣмъ то была разбита въ корридорѣ баночка съ вонючей жидкостью или газомъ, вслѣд-

ствіе чего воздухъ здѣсь былъ сильно испорченъ. Въ разные моменты изъ толпы учениковъ, въ бездѣйствіи созерцавшихъ въ корридорѣ буйство своего уволенного товарища, были слышны свистки, отдѣльные возгласы «браво», грозные крики по адресу нѣкоторыхъ, отсутствовавшихъ на урокахъ, преподавателей и звуки не то выстрѣловъ изъ огнестрѣльнаго оружія, не то взрывовъ. О чемъ, съ согласія о. ректора семинаріи, и имѣю честь доложить правленію семинаріи. И. д. инспектора семинаріи преподаватель

Феодоръ Воронинъ.

— Прискрбный инцидентъ 22 февраля вызвалъ ревизію семинаріи членомъ учебнаго комитета М. И. Савитскимъ, который прибылъ въ Смоленскъ 25 февраля и пробылъ до 4 марта. Какіе результаты будутъ для семинаріи отъ этой ревизіи пока неизвѣстно, но впечатлѣніе отъ бесѣды ревизора, которую онъ имѣлъ съ членами семинарской корпораціи при отъѣздѣ изъ Смоленска, получается таково, что открытіе занятій въ семинаріи возможно и желательно въ настоящемъ же учебномъ году. Надѣяться на возобновленіе занятій даетъ право и то обстоятельство, что Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ учениковъ изъ семинаріи лишь временномъ. Семинарія вовсе не была закрыта, какъ это могло показаться на основаніи газетныхъ сообщеній.

Въ Епархіальномъ училищѣ. Преподаватель закона Божія въ Епархіальномъ училищѣ А. П. Соколовъ перемѣщенъ преподавателемъ церковной исторіи въ Виѣанскую семинарію. Преподаватель Н. К. Казанцевъ уволенъ изъ училища по распоряженію Епархіальной власти.

Село Позизовье. 8 февраля, текущаго года, въ 11½ часовъ дня, скончался священникъ села Позизовья, Бѣльскаго уѣзда, о. Лавръ Іоанновичъ Четыркинъ. Покойный—сынъ священника села Приселья, Духовщанскаго уѣзда. По

окончаниі курса въ Смоленской Духовной семинаріи, Л. И. годъ пробылъ учителемъ въ Присельской школѣ. Въ февралѣ 1872 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Казулина, Бѣльскаго уѣзда. Проходя должность законоучителя Казулинскихъ школъ, о. Лавръ съ 1878 г. и по 1895 г. законоучительствовалъ и въ Казулинскомъ земскомъ училищѣ. Съ 1897 года и до кончины своей о. Лавръ священствовалъ въ селѣ Позизовѣ, Бѣльскаго уѣзда, и былъ законоучителемъ въ Позизовской земской школѣ. Всего о. Лавръ священствовалъ 34 года. На земную долю его выпало много житейскихъ невзгодъ. Каковъ былъ о. Лавръ, таковыхъ людей теперь мало. Онъ былъ всегда ко всѣмъ добръ. Его часто огорчали осужденіями и нареканіями... а онъ словно и нечувствовалъ обиды: всегда былъ внимателенъ къ нуждѣ обидчика. «Другъ друга тяготы носите», какъ бы вскользь, оплачивая добромъ за зло, замѣтить бывало онъ. Господь сподобилъ о. Лавра мирно окончить земную жизнь. 2 февраля о. Лавръ служилъ Божественную литургію; 3 февраля ѣздилъ верстъ за 10 напутствовать больного. Скоро по приѣздѣ почувствовалъ себя серьезно больнымъ. 6 февраля мѣстный священникъ о. М. Смирновъ исповѣдалъ и приобщилъ его св. Таинъ. 7 февраля о. А. Спиридоновъ, священникъ соборной города Бѣлаго церкви, въ сослуженіи о. М. Смирнова, соборовалъ о. Лавра. Всѣ эти три таинства о. Лавръ принялъ при полномъ сознаніи. 8 февраля, во время чтенія свящ. села Воротышина, Духовщинскаго уѣзда, о. М. Неклюдовымъ молебнаго канона на исходъ души, о. Лавръ тихо скончался. Умеръ онъ 60 лѣтъ. Въ семействѣ о. Лавра остались: жена и дочь Евгенія, учительница Позизовской земской школы.

Отпѣвали о. Лавра въ Позизовскомъ храмѣ, а погребли въ селѣ Присельѣ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Благодарственное письмо евреевъ. Архіепископъ Херсонскій Дмитрій получалъ слѣдующее письмо отъ евреевъ г. Вознесенска: «Ваше Высокопреосвященство! Мы, нижеподписавшіеся евреи г. Вознесенска, покорнѣйше просимъ васъ обратить ваше благосклонное вниманіе на то отрадное явленіе, которое проявило во время октябрьскихъ беспорядковъ въ г. Вознесенскѣ православное духовенство. Никогда изъ нашей памяти не изгладится то теплое, сердечное участіе, которое оно проявило къ намъ въ тяжкія трудныя минуты. Позволяемъ себѣ болѣе подробно изложить эти факты. Кромѣ того, что все духовенство, сколько могло, пріютило у себя на квартирахъ нашихъ перепуганныхъ женъ и дѣтей, они дѣйствительно оказались духовными отцами. И теперь безъ слезъ не можемъ рассказывать, какъ о. Лопатинскій по-отцовски утѣшалъ, забавлялъ нашихъ дѣтей и дѣлился съ ними, не смотря на свою многочисленную семью, кускомъ хлѣба. О. Чайковскій и о. Подольскій, рискуя, можетъ быть, своею жизнію, или же—быть избитыми, ворвались въ эту озвѣревшую толпу дебошировъ, громящихъ на базарѣ лавки, и всячески старались ихъ урезонить, и только благодаря лишь случайности, вмѣшательству нѣсколькихъ болѣе благоразумныхъ, не были избиты». Далѣе слѣдуютъ подписи евреевъ г. Вознесенска. Указанные священники Лопатинскій и Чайковскій и диаконъ Подольскій удостоились архипастырской благодарности. (Херсон. Епар. Вѣд. № 3)

Предложеніе Преосвященнаго Вятскаго Филарета. Пастырское собраніе духовенства Вятской епархіи приняло слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Филарета: «принять за общее правило, чтобы всѣ священники епархіи въ каждый воскресный и праздничный день обязательно вели виѣбого-

служебныя собесѣдованія, причемъ принять такой порядокъ: въ двухкличныхъ, трехкличныхъ и болѣе приходяхъ служащій вечерню священникъ предлагаетъ собесѣдованіе народу въ церкви, а не служащіе вечерни — одинъ пусть ѣдетъ въ одну деревню, другой въ другую, гдѣ и устраиваютъ мирныя собесѣдованія съ прихожанами на общехристіанскія темы съ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній. Въ однопричтныхъ приходяхъ священникъ предлагаетъ собесѣдованія послѣ вечерни въ воскресенье въ храмѣ, а въ праздничные дни въ приходѣ». (Нижег. Церк.-общ. Вѣст.).

Пастырское собраніе съ участіемъ мірянъ. 11 февраля въ Орлѣ, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, состоялось особое совѣщаніе о выработкѣ программы дѣйствій по осуществленію извѣстнаго проекта о возрожденіи приходской жизни. Въ совѣщаніи приняли участіе избранные изъ приходского духовенства г. Орла и ближайшихъ сельскихъ церквей священники, діаконы и псаломщики, члены консисторіи съ секретаремъ, старосты нѣкоторыхъ церквей, Орловскій уѣздный предводитель дворянства Володимеровъ, орловскій городской голова и др. Совѣщаніе, представлявшее собою первый опытъ совмѣстнаго съ клириками и мірянами обсужденія назрѣвшихъ нуждъ церковной и духовной жизни, весьма заинтересовало всѣхъ, особенно свѣтскихъ лицъ, отъ лица которыхъ Володимеровъ сердечно благодарилъ Владыку за прекрасный починъ. (Орлов. Епар. Вѣд. № 7).

Практическія науки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Полоцкаго Епархіальнаго съѣзда 1906 года, значатся слѣдующіе: 1) Введеніе въ Витебской духовной семинаріи, въ полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Полоцкомъ и Тадулинскомъ обученія сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству и

пчеловодству, чтобы воспитанники и воспитанницы сихъ заведеній при опредѣленіи на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ могли организовать правильныя сельско-хозяйственныя занятія. 2) Ассигнованіе правленію Полоцкаго женскаго училища 300 руб., изъ которыхъ 200 руб. назначаются на расходы по иконописанію, которое, какъ показала практика, является поддержкой въ заработкѣ окончившихъ курсъ воспитанницъ, кромѣ сего каждый курсъ воспитанницъ жертвуютъ на бѣднѣйшія церкви епархіи иконы своей работы; 50 руб. на 1 урокъ по преподаванію практическихъ приѣмовъ при подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и 50 руб. въ дополнительное жалованье врачу.

Пермскій Епархіальный съездъ духовенства вызсказалъ, между прочимъ, слѣдующія пожеланія: 1) чтобы духовенство, на средства котораго содержатся духовно-учебныя заведенія, имѣло бы право входить и подавать свой голосъ въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ; 2) чтобы священники, завѣдующіе церковно-приходскими школами, были освобождены отъ всякой отвѣтственности за учебную часть, каковая (отвѣтственность) должна быть возложена на наблюдателей, а священники отвѣчали бы только за направленіе школы; 3) чтобы были упразднены уѣздные миссіонеры съ передачей ихъ дѣлъ приходскимъ священникамъ, такъ какъ означенные миссіонеры далеко не всегда опытные и нерѣдко одна ихъ неудачная бесѣда разрушаетъ созданное тяжелыми и многолѣтними трудами приходскаго пастыря. Да и удачныя бесѣды миссіонеровъ, въ большинствѣ случаевъ, не привлекаютъ къ церкви старообрядцевъ, а озлобляютъ и заставляютъ только съ большимъ упорствомъ отыскивать сколько нибудь подходящія для нихъ возраженія изъ священнаго и святоотеческаго писанія, развивая бесплодныя словопренія. (Перм. Епар. Вѣд. № 5).

Собрание духовенства г. Омска постановило, что духовенство не должно примыкать ни къ какой опредѣленной политической партіи, а быть проводникомъ въ народную массу вѣчнаго евангельскаго ученія Христова. Въ проповѣдяхъ пастыри не должны допускать ничего такого, что могло бы быть растолковано, какъ натравливаніе одной части населенія на другую; всѣ вопросы и явленія современной жизни должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ евангельскихъ истинъ; пастыри могутъ держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это дѣло ихъ совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ кафедръ; для этого есть гражданскія трибуны, а церковная кафедра должна быть выше всякой политики.

Х р о н и к а.

Къ созыву помѣстного церковнаго собора. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству председателя учрежденнаго для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на помѣстномъ все-россійскомъ церковномъ соборѣ, намѣченныхъ ранѣе и вновь возникшихъ вопросовъ особаго присутствія—преосвященнаго Антонія, митрополита с.-петербургскаго, въ 27 день февраля сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ включить въ число членовъ означеннаго присутствія—генераль-лейтенанта Кирѣева, дворянъ Дмитрія Хомякова и Дмитрія Самарина, профессора кievскаго университета князя Евгенія Трубецкаго и коллежскаго секретаря Николая Аксаякова, какъ таковыхъ лицъ, которые, по своей приверженности къ православнои церкви и освѣдомленности въ богословско-исторической литературѣ и текущей церковно-приходской жизни, могутъ принести существенную пользу въ разработкѣ и подготовкѣ намѣченныхъ для разсмотрѣнія на помѣстномъ соборѣ вопросовъ.

— По слухамъ, среди Московск. духовенства собираются подписи къ петиціи о высленіи изъ Москвы священника Григорія Петрова и о запрещеніи ему редактаровать газету «Правда Божія», а также о возбужденіи передъ Синодомъ ходатайства о лишеніи его сана.

Открытие новой викаріатской кафедры. Въ Курской епархіи, по ходатайству мѣстнаго епископа Питирима, открывется второе викаріатство. Новый епископъ будетъ именоваться епископомъ Рыльскимъ; пребываніе епископа будетъ при мѣстномъ монастырѣ

настоятелем которого и будет викарный преосвященный. Средства содержания на новое викариатство изысканы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, въ размѣрѣ 3 тысячъ руб.

Харьковъ, 28 февр. Въ духовной семинаріи повторились безпорядки. Ректору Знаменскому причинены ожоги лица сѣрной кислотой. Въ зданіи разбиты стекла и попорчена мебель. Въ семинарію введенъ воинскій караулъ, явились прокуроръ, губернаторъ и архіерей. Безпорядки произошли вслѣдствіе требованій воспитанниковъ принять исключенныхъ 23 товарищей.

Увольненія. Министромъ финансовъ уволены 4 управляющихъ казенными палатами, въ томъ числѣ управляющій Московской казенной палатою Урсати и его помощникъ — Миловъ, а также управляющій черниговской казенной палатою Котляревскій и управляющій Симбирской казенной палатою. Въ газетахъ сообщаютъ, что намѣчены къ увольненію еще около 20 управляющихъ. Причины этихъ массовыхъ увольненій — покровительство управляющихъ митингамъ и союза чиновниковъ. По свѣдѣніямъ изъ министерства финансовъ, такія же кары готовятся и для податныхъ инспекторовъ.

Съездъ делегатовъ семинаристовъ. Съ 12—14 по февралю во Владимірѣ происходилъ съездъ представителей отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. На създѣ, какъ передаетъ „Сѣв. Газета“, было до 30 воспитанниковъ изъ 18 разныхъ семинарій. Съездъ рѣшилъ обратиться къ совѣтамъ университетовъ со слѣдующимъ заявленіемъ: «Высшая школа является естественнымъ продолженіемъ средней школы. Никакихъ стѣсненій при поступленіи въ высшую школу быть не должно. Условія для поступленія семинаристовъ крайне ненормальны; необходимо устранить эту ненормальность, а потому мы, представители 18-ти духовныхъ семинарій, солидарные съ прочими семинаріями, просимъ совѣты университетовъ сдѣлать условія поступленія семинаристовъ въ высшія учебн. зав. болѣе справедливыми и нормальными и открыть доступъ въ университетъ окончившимъ 4 класса семинаріи и такимъ образомъ сравнять ихъ въ правахъ съ окончившими средне-учебныя заведенія. Затѣмъ съездъ принялъ резолюцію, порицающую существующій семинарскій режимъ и тѣ репрессіи, которыя принимаются начальствомъ разныхъ семинарій къ воспитанникамъ.

Пріемъ Государемъ Императоромъ депутаціи крестьянъ. При пріемѣ Государемъ Императоромъ 23 февраля въ Царскомъ Селѣ, въ Александровскомъ дворцѣ, депутаціи отъ волостныхъ судей, сельскихъ старостъ и выборныхъ отъ 21 селенія Должанской волости, Тульской губерніи, Крапивенскаго уѣзда, поднесшей вѣрноподданническій адресъ и икону св. Николая Чудотворца, Его Императорское Величество обратился къ депутаціи со слѣдующими словами: «Сердечное спасибо вамъ за выраженные вами чувства, за св. икону и адресъ. Передайте всѣмъ крестьянамъ вашей волости Мою искреннюю благодарность за ихъ любовь и преданность Мнѣ, которыя Меня глубоко радуютъ. Благо крестьянъ всегда Меня особенно заботитъ. Даю имъ наказъ: не поддаваться наущенію враговъ порядка, которые ходятъ по деревнямъ и селамъ, чтобы сѣять смуту и возстановляютъ крестьянъ. Но не расправляйтесь съ ними сами, а передавайте ихъ властямъ, которыя поступать съ ними по всей строгости закона. Возвращайтесь къ себѣ съ миромъ. Спасибо вамъ еще разъ».

С О Д Е Р Ж А Н І Е

Въздѣланіе духовенства Смоленскаго Епархіи
въ годъ 1886 года

Содержаніе

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Указъ о бракахъ. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Вѣдомость свѣчнаго завода. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Отвѣтъ о. Н. Соколову. 2) Изъ мѣстной жизни. 3) Иносархіальныя извѣстія. 4) Хроника. 5) Журналы съѣзда.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій о.о. депутатовъ Смоленскаго Епархіальнаго сѣзда духовенства въ февралѣ 1906 года.

Утреннее засѣданіе 6-го февраля.

1. Предъ открытіемъ засѣданій сѣзда въ зданіи епархіальнаго женскаго училища прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Послѣ молитвы Св. Духу, получивъ благословеніе Его Преосвященства, о.о. депутаты сѣзда приступили къ избранію изъ своей среды о.о. предсѣдателя настоящаго сѣзда и дѣлопроизводителей. При наличномъ составѣ о.о. депутатовъ въ количествѣ 30 человекъ закрытою баллотировкою большинствомъ шаровъ на должность Предсѣдателя сѣзда былъ избранъ села Соколоина Устья, Сычевскаго уѣзда, священникъ Николай Назаревскій и, по вывutomу жребію, кандидатомъ къ нему избранъ г. Бѣлаго, Воскресенской церкви, священникъ Константинъ Кулагинъ. Открытою подачею голосовъ на должность дѣлопроизводителей сѣзда избраны единогласно: Красн. у. села Носкова священникъ Василій Мышляевъ, села Покрова, Юхнов. у., священникъ Леонидъ Соколовъ и села Бывалокъ, Ельн. у., священникъ Михаилъ Орловъ. О чемъ и составленъ актъ за общимъ подписомъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Петру, на утверженіе.

Вечернее засѣданіе 6 февраля.

Избранные о.о. депутатами сѣзда на должности Предсѣдателя и Дѣлопроизводителей сѣзда Его Преосвященствомъ утверждены. Къ началу засѣданія прибыли слѣдующіе о.о. депутаты, не бывшіе на утреннемъ засѣданіи: Протоіерей Оедоръ Березкинъ и священники: Михаилъ Соколовъ, Константинъ Солнцевъ, Іоаннъ Людоговскій, Димитрій Конокотинъ, Николай Синявскій, Александръ Филоновъ и Михаилъ Некрасовъ.

2. *Слушали* заявления о.о. депутатовъ: 3-го округа, Росл. уѣзда, протоіерея Василія Юденича и 4-го округа, Росл. у., священника Алексія Соколова о невозможности явиться въ засѣданія сѣзда и о передачѣ ими своихъ полномочій кандидатамъ. *Постановили:* сіи заявления принять къ свѣдѣнію.

3. *Слушали:* 1) Указъ Смоленской духовной консисторіи, отъ 28 января 1906 года, за № 1228 и при ономъ указѣ прошеніе на имя Его Преосвященства церковныхъ старостъ церквей: соборной Николаевской и Духовской г. Духовщины и села Сутокъ, Духовщинскаго уѣзда и прихожанина соборной г. Духовщины церкви А. Б. Фалалѣева о допущеніи ихъ къ участию на епархіальномъ сѣздѣ духовенства; 2) прошеніе на имя Его Преосвященства церковнаго старосты тюремной церкви г. Духовщины Д. Т. Верзилова и 3) указъ Смоленской духовной консисторіи отъ 19 января 1906 года, за № 735 и при ономъ указѣ прошеніе прихожанъ села Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда, о допущеніи на епархіальный сѣздъ для участія въ совѣщаніяхъ, церковнаго старосты И. И. Жигачева и представителей отъ прихожанъ: П. Суханова и А. Нестерова. Въ засѣданіе сѣзда явились явже слѣдующіе церковные старосты и представители отъ прихожанъ—изъ Рославльскаго уѣзда: И. В. Ефремовъ, И. Д. Алешинъ, М. Т. Карнѣевъ и Н. П. Козловскій; изъ Духовщинскаго уѣзда.—Д. Т. Верзиловъ, А. В. Григорьевъ, В. И. Лебедевъ; Ельнинскаго уѣзда—П. В. Серебренниковъ и Смоленскаго уѣзда—О. А. Францевичъ.

Отцами депутатами сѣзда было высказано, что участіе на епархіальныхъ сѣздахъ церковныхъ старостъ, какъ представителей прихода, желательно. Церковные старосты помогутъ намъ разобраться въ дѣлахъ свѣчнаго завода, на который мы возлагаемъ много надеждъ, и будутъ нашими сотрудниками, какъ по вопросамъ чисто матеріальнымъ, такъ и по вопросамъ, касающимся устройства прихода. Бывшіе на сѣздѣ г.г. церковные старосты заявили, что, вслѣдствіе недопущенія депутатовъ отъ церковныхъ старостъ на епархіальные сѣзды, прихожанъ смущаегь совершенное незнаніе, куда расходуются церковныя

деньги. Это незнаніе можетъ повести къ тому, что деньги на удовлетвореніе потребностей церкви пойдутъ прямо къ церковному старостѣ, помимо настоятеля церкви, а это будетъ уже соблазнъ для прихода и подрывъ для пастырскаго авторитета. *Поставили:* просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ высшею церковною властію о представленіи церковнымъ старостамъ, какъ представителямъ прихожанъ, права участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ матеріальными интересами церквей, съ правомъ рѣшающаго голоса, а въ дебатахъ по другимъ вопросамъ—съ правомъ голоса совѣщательнаго. Число депутатовъ отъ церковныхъ старостъ должно быть равно числу депутатовъ отъ духовенства епархіи.

4. *Слушали* покорнѣйшее прошеніе отъ 3 февраля 1906 года, на имя Его Преосвященства, о.о. діаконовъ и псаломщиковъ церквей города Смоленска о допущеніи на епархіальный съѣздъ духовенства, съ правомъ рѣшающаго голоса, избранныхъ ими уполномоченныхъ—діакона Іоанна Меньшикова и псаломщика Семена Оглоблина. Явившійся въ засѣданіе съѣзда псаломщикъ С. Оглоблинъ (онъ же и уполномоченный) пояснилъ, что польза отъ присутствія на съѣздахъ псаломщиковъ и діаконовъ будетъ: въ рѣшеніи вопросовъ матеріальнаго характера иные престарѣлые псаломщики гораздо болѣе понимаютъ многихъ молодыхъ священниковъ, а что самочувствіе низшаго клира чрезъ это поднимется въ томъ нѣтъ сомнѣній. При обмѣнѣ мыслей по этому поводу выяснилось, что самочувствія у псаломщиковъ и діаконовъ и теперь довольно. Составляя низшую часть причта, представителемъ котораго естественно является священникъ, въ подавляющемъ большинствѣ своемъ будучи людьми только съ начальнымъ образованіемъ, полученнымъ въ первыхъ классахъ духовныхъ училищъ, или даже въ стѣнахъ монастырей, (окончившіе училище и первые классы семинаріи обычно спѣшатъ во іереи) они не стѣняются искать одинаковаго права со священниками, а на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, какъ заявилъ одинъ изъ о. депутатовъ, успѣли уже показать свое явно некорректное отношеніе къ настоятелямъ и упорное невни-

маніе къ приводимымъ священниками положеніямъ. Что же касается продуктивности ихъ участія на сѣздахъ, то она весьма сомнительна. Образованные псаломщики — явленіе исключительное, да они и скоро преходящи. Указать псаломщиковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, прослужившихъ въ сей должности до 3-хъ лѣтъ, почти невозможно. Между тѣмъ надобно сознаться, что и священники, ставъ депутатами, въ первые сѣзды совершенно теряются, ибо ясно сознаютъ свою неосвѣдомленность. Чего жъ ожидать отъ присутствія на сѣздахъ діаконовъ и псаломщиковъ? Чего будутъ искать они? Вѣдь священники-депутаты, рѣшая тѣ или иные вопросы, проводя то или другое положеніе, ничуть себя не отдѣляютъ: благо священниковъ — благо и псаломщиковъ, горе священниковъ — горе и псаломщиковъ. Доказательствомъ сего служить учебное заведеніе, въ зданіи котораго все мы сейчасъ находимся. Безспорно они увеличатъ число собранія, но обиліе депутатовъ некомпетентныхъ служить лишь тормазомъ въ рѣшеніи дѣлъ. Это доказываетъ опытъ и самая жизнь. Недавно было время, что на сѣздахъ участвовали по два депутата отъ округа, но, какъ извѣстно, это признано излишнимъ и только обременительнымъ для самого духовенства. Послѣ сужденій вопросъ объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ на епархіальныхъ сѣздахъ былъ поставленъ на баллотировку и закрытою баллотировкою большинствомъ 28 шаровъ противъ 10 рѣшенъ сѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ. При семъ прилагается особое мнѣніе.

5. *Слушали:* 1) выписку изъ журнальнаго постановленія педагогическаго собранія Правленія Бѣльскаго духовнаго училища, отъ 11 января 1906 года, за № 7 по вопросу объ устройствѣ при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ причетническихъ классовъ. Означенная выписка представлена въ епархіальный сѣздъ при указѣ Смоленской духовной консисторіи, отъ 1 февраля 1906 г. за № 1364, 2) рапортъ, за № 8 отъ 23 января 1906 года, отъ игумена Колочскаго монастыря Никифора, относительно обученія причетниковъ; 3) представленіе Правленія Рославльскаго духовнаго училища, отъ 23 января 1906 года, за № 14 объ от-

крытіи причетническихъ классовъ. Поименованные — рапортъ игумена Никифора и представленіе Рославльскаго духовнаго училища представлены въ Епархіальный съѣздъ при указѣ Смоленской духовной консисторіи, отъ 31 января 1906 года, за № 1319; 4) при указѣ консисторіи, отъ 16 января 1906 года, за № 612; а) рапортъ, за № 1 отъ 2 января 1906 г., настоятеля Порѣчской Ордынской пустыни игумена Іоанна; б) рапортъ, за № 125 отъ 30 декабря 1905 года, отъ настоятеля Сычевскаго монастыря, игумена Александра со старшею братіею; и тотъ и другой рапорты объ обученіи причетниковъ; 5) при указѣ консисторіи, отъ 6 Февраля 1906 года, за № 907а, рапортъ, отъ 16 января 1906 года за № 28, отъ настоятеля Бѣльскаго Красногородищенской пустыни, игумена Викторина, относительно обученія причетниковъ; 6) докладъ Правленія Смоленскаго духовнаго училища, на имя Его Преосвященства, по вопросу объ открытіи причетническихъ классовъ при училищѣ и 7) при указѣ Смоленской духовной консисторіи, отъ 7 февраля 1906 года, за № 1563 представленіе педагогическаго собранія Вяземскаго духовнаго училища по вопросу объ устройствѣ при ономъ училищѣ причетническихъ классовъ и ст. 40 журналовъ Епархіальнаго съѣзда духовенства въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1905 года. Изъ поименованныхъ рапортовъ о о. настоятеляхъ монастырей и выписокъ изъ журнальныхъ постановленій духовныхъ училищъ видно, что устройство псаломщическихъ курсовъ при мужскихъ монастыряхъ не осуществимо. Невозможно и устройство причетническихъ курсовъ при духовныхъ училищахъ. Только Правленіе Бѣльскаго духовнаго училища изъявило согласіе устроить при училищѣ причетническіе классы, но на условіяхъ весьма тягостныхъ для епархіи (556 руб. 23 коп. одновременно и 3268 руб. ежегодно) и съ весьма обширною программю, превышающею дѣйствительную потребность. Изъ поименованной 40-й статьи журналовъ Епархіальнаго съѣзда 1905 года и изъ словесныхъ заявленій многихъ о.о. депутатовъ съѣзда и одного церковнаго старосты недостаточность знанія многими псаломщиками церковнаго пѣнія — внѣ сомнѣнія. Равнымъ образомъ установлено, что при церквяхъ

епархіи, къ глубокому прискорбію, весьма мало организованныхъ хоровъ. *Постановили:* для обученія псаломщиковъ церковному пѣнію желательно учредить при Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ курсы церковнаго пѣнія. На расходы по устройству курсовъ ассигновать по одному рублю въ годъ отъ каждой церкви, по числу причтовъ. Для улучшенія контингента псаломщиковъ просить Преосвященнѣйшаго Владыку предоставить священнику, церковному старостѣ и представителямъ отъ прихожанъ ходатайствовать, какъ о назначеніи своихъ кандидатовъ на псаломщическую должность, такъ и объ увольненіи безъ судебного процесса псаломщиковъ, небрежно относящихся къ исполненію своихъ обязанностей.

Для развитія и процвѣтанія пѣвческихъ хоровъ—просить Его Преосвященство предписать настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ расходывать на устройство хоровъ нѣкоторую сумму, сообразуясь съ средствами церкви. На вознагражденіе регенту хора, хотя бы онъ же былъ и псаломщикомъ, расходывать отъ 36 руб. въ годъ, примѣнительно къ средствамъ церкви и успѣхамъ церковнаго пѣнія.

6. *Слушали* докладъ Рославльскаго уѣзднаго благочиннаго 1-го округа, священника Дмитрія Конокотина о напрасно обрѣмѣняющемъ причтовый бюджетъ институтъ діаконовъ. По мнѣнію о. Конокотина, діаконы, главная причина назначеніякоихъ—бесплатное учительство въ церковно-приходскихъ школахъ,—учителя плохіе и весьма часто стараются увильнуть отъ дѣла. Средствъ у духовенства они отвяли много, а дать ничего не дали ни духовенству, ни обществу, кромѣ бѣдности и лишнихъ судовъ. Поэтому, о. Конокотинъ просить съѣздъ духовенства ходатайствовать чрезъ Владыку предъ Святѣйшимъ Синодомъ о закрытіи діакоическихъ вакансій, или хотя о возможности сокращенія оныхъ. Бывшій въ засѣданіи съѣзда членъ консісторіи сообщилъ, что изъ 120 причтовыхъ судебныхъ дѣлъ, бывающихъ ежегодно въ консісторіи, 70 дѣлъ среднимъ числомъ приходятся на долю судовъ, возбужденныхъ діаконами.—Священникъ Максимовскій сообщилъ, что въ церкви Черногорской и вообще въ цер-

квахъ восточныхъ нѣтъ діаконовъ. Нѣтъ діаконовъ и въ католичествѣ. Одинъ церковный староста, какъ представитель отъ мірянъ, заявилъ: лучше пусть будетъ меньше благолѣпія въ службѣ, только пусть будетъ болѣе обезпеченъ причтъ и пусть не будетъ смуть, виновниками коихъ нерѣдко бывають діаконы. Одинъ изъ депутатовъ сѣзда заявилъ, что діаконоство, какъ переходная ступень, способствуетъ пониженію умственного уровня духовенства: не желающіе «свѣковать» псаломщиками, поступають въ псаломщики, чтобы быть со временемъ діаконами, а можетъ быть, при благоприятныхъ условіяхъ, и священниками. По письменному заявленію священниковъ 3-го благочинническаго округа, Сычевскаго уѣзда, діаконская должность—роскошь, а какъ таковая, подлежитъ упраздненію. Всѣ сіи заявленія о.о. депутаты признали вполне справедливыми, основательными и постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ упраздненіи діаконовыхъ вакансій, предоставивъ оставить ихъ тамъ, гдѣ того пожелаютъ прихожане, которые и должны о.о. діаконовъ содержать на свои средства безъ участія діаконовъ въ братскихъ доходахъ. До рѣшенія вопроса о діаконахъ Святѣйшимъ Синодомъ, покорнѣйше просимъ Владыку на освободившіяся діаконыя вакансіи новыхъ діаконовъ, по возможности, не назначать.

7. *Слушали:* 1) письменное заявленіе бывшего строителя Епархіальнаго женскаго училища г. Голубева на имя Его Преосвященства о желаніи его свой искъ съ духовенства епархіи въ сто тысячъ рублей окончить мировой сдѣлкой, 2) двѣ телеграммы г. Голубева на имя Его Преосвященства, въ первой—просьба его телеграфировать о днѣ пріѣзда на Епархіальный сѣздъ, во второй—будетъ-ли слушаться на сѣздѣ его заявленіе,—и отвѣтъ Владыки на первую телеграмму,—«сѣздъ епархіальный назначенъ 6-го февраля»; и на вторую «заявленіе Голубева передано въ комиссію сѣзда», 3) заслушали, по содержанію заявленія г. Голубева и словесныя объясненія уполномоченнаго отъ духовенства, по веденію дѣлъ съ г. Голубевымъ, о. Ильи Соколова. *Постановили:* увѣдомить г. Голубева слѣдующею телеграм-

мою: «Москва, Мясицкая, Сытова, Сергѣю Голубеву. Съездъ открытъ. Заявленіе принято. Къ слушанію можете пожаловать 8-го, 9-го. Уполномоченный». Телеграмма о семъ послана 7 февраля.

8. *Слушали* прошеніе въ Смоленскій Епархіальный съездъ духовенства вдовы священника села Ново-Никльскаго, Вяземскаго уѣзда, Ольги Пенчиковой о невыдачѣ ей Правленіемъ эмеритальной кассы духовенства взносовъ ея мужа—священника Тимофея Пенчикова, умершаго въ 1903 году. *Постановили:* препроводить прошеніе въ Правленіе эмеритальной кассы для удовлетворенія.

Утреннее засѣданіе 7-го февраля.

9. *Слушали* докладъ Правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 3 февраля 1906 года за № 125, по статьѣ 1-й. Правленіе завода проситъ Его Преосвященство отмѣнить § 47-й, (в) журнальн. постановленія сентябрьск. съезда 1905 г., въ коемъ говорится объ уничтоженіи розничной продажи свѣчей изъ склада, что, по мнѣнію Правленія завода, подрываетъ интересы завода, препятствуетъ возможно большому развитію свѣчной торговли, а оставитъ, ввиду сего, въ силѣ постановленіе съезда духовенства, бывшаго въ 1901 г., согласно которому во всѣхъ складахъ города Смоленска розничная продажа допущена, такое или иное рѣшеніе этого вопроса относительно уѣздныхъ складовъ предоставляется усмотрѣнію уѣздныхъ ревизіонныхъ комитетовъ. Въ виду того, что означенное ходатайство Правленія свѣчнаго завода Его Преосвященствомъ передано на обсужденіе съезда духовенства, каковой, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, не могъ не придти къ тому же заключенію, къ каковому пришелъ, на бывшемъ сентябрьскомъ съездѣ 1905 года, постановивъ:—уничтожить розничную продажу свѣчей изъ складовъ, исходя при этомъ изъ того убѣжденія, что таковая продажа свѣчей изъ складовъ крайне подрываетъ свѣчную продажу во всѣхъ приходскихъ церквяхъ (особенно подгородныхъ), благодаря чему интересы церкви сильно страдаютъ, такъ какъ операція по свѣч-

ной торговлѣ при приходскихъ церквахъ, при благопріятныхъ условіяхъ, безъ какихъ бы то ни было конкурентовъ со стороны,— составляетъ самый существенный ихъ доходъ, что не имѣть ввиду, при настоящихъ обременительныхъ взносахъ отъ церквей, нельзя. Основываясь на семъ, съѣздъ *постановилъ*: оставить въ силѣ § 47 (в) журнальнаго постановленія прошлаго сентябрьск. съѣзда духовенства 1905 года, т. е. уничтожить розничную продажу свѣчей во всѣхъ складахъ епархіи и немедленно закрыть церковныя и общецерковныя лавки.

10. *Слушали*: докладъ по статьѣ 3-й того же Правленія о выдачѣ смотрителю свѣчнаго завода о. Куркину и его помощнику Ѡ. Чернобурову квартирныхъ денегъ. Принимая во вниманіе, что, при избраніи новаго смотрителя на съѣздѣ 1905 года, предполагалось, что заводъ осенью 1905 г. будетъ переведенъ въ новое помѣщеніе на Серебрянку, гдѣ для него и его помощника должны быть квартиры, съ готовымъ освѣщеніемъ и отопленіемъ, между прочимъ заводъ и по настоящее время находится въ прежнемъ помѣщеніи, *постановили*: до перевода завода въ собственное помѣщеніе на Серебрянку, выдавать смотрителю завода о. Куркину на наемъ квартиры съ освѣщеніемъ и отопленіемъ по 35 руб. ежемѣсячно, а его помощнику, Ѡ. Чернобурову по 13 руб. ежемѣсячно.

11. *Слушали* прошеніе смотрителя свѣчнаго завода о. Куркина, отъ 25 Января 1906 года, о выдачѣ ему жалованья со дня утвержденія его въ оной должности (2 октября 1905 года)— *постановили*: жалованье по должности смотрителя завода выдать о. Куркину съ 9 Января 1906 г.—времени вступленія его въ должность смотрителя, такъ какъ до того времени онъ, о. Куркинъ, находился на своемъ прежнемъ мѣстѣ с. Власовѣ и, отправляя обязанности приходскаго священника, получалъ вознагражденіе. Въ возмѣщеніе же расходовъ его по поѣздкѣ въ Смоленскъ, выдать о. Куркину изъ суммы свѣчнаго завода позобія 50 рублей.

12. *Слушали* прошенія завѣдующихъ свѣчными складами: 1, въ г. Бѣломъ псаломщика Антонія Кетлерова и 2, въ г. Рославлѣ діакона соборной церкви Іоанна Орлова, въ копѣхъ,—

первый просить сложить съ него недочетъ по складу въ 1254 р. 11 коп., а второй—въ 320 руб. Кетлеровъ, какъ то усматривается изъ его прошенія, со времени вступленія въ должность,— 22 іюна 1902 г.—велъ дѣло первые два года по завѣдыванію складомъ на столько правильно и аккуратно, что комитетъ нашель нужнымъ увеличить ему жалованье. Естественно думать, что Кетлеровъ, послѣ двухъ лѣтъ практики, долженъ имѣть достаточное знаніе и опытность въ веденіи этого дѣла и, поэтому, въ прошеніи своемъ вопросъ о недочетѣ не могъ объяснять малоподготовленностію, будто товаръ былъ принимаемъ имъ не по вѣсу, а по счету пачекъ, легковѣсность коихъ, противъ настоящаго вѣса, только уже по обнаруженіи недочета, проситель представляетъ какъ аргументъ къ оправданію,—а посему съѣздъ *постановилъ*: оставить о Кетлеровѣ рѣшеніе правленія завода въ силѣ, а просителю отказать. Относительно діакона Орлова на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ сентябрѣ 1905 года было сдѣлано постановленіе объ уплатѣ имъ 320 рублей, каковое оставить въ силѣ.

13. *Слушали* прошеніе бывшаго и. д. смотрителя Епархіального свѣчнаго завода, священника Георгія Плаксина о выдачѣ ему жалованья со 2 октября 1905 г. по декабрь того же года, въ размѣрѣ оклада, назначеннаго на сентябрьскомъ съѣздѣ 1905 г. помощнику смотрителя завода. Съѣздъ *постановилъ*: такъ какъ фактически должности помощника смотрителя не существовало, въ просьбѣ просителю отказать.

Слушали ст. 4 доклада (вышеупомянутаго) правленія свѣчнаго завода, гдѣ сказано, что журнальное постановленіе правленія завода, отъ 24 ноября 1905 года, о предоставленіи права выбора для замѣщенія должности помощника смотрителя самому смотрителю, сообразно съ чѣмъ измѣненъ § 36 правилъ завода,—утверждено Его Преосвященствомъ, съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

14. *Слушали*: 1, содержаніе статьи 5-й того же доклада, гдѣ правленіе завода проситъ Епархіальный съѣздъ вновь войти въ обсужденіе вопроса о Краснинскомъ складѣ, закрытомъ постанов-

леніемъ бывшаго сентябрскаго сѣзда 1905 г., и 2, статьи 6-ой объ отмѣнѣ обязательнаго накладыванія бандеролей на все пачки свѣчей всехъ сортовъ, съ обозначеніемъ точнаго вѣса пачекъ на сортахъ до 20 копѣчныхъ, и 3, заявленіе смол. купца К. Р. Пастухова о желаніи его взять на себя обязанности завѣдыванія торговлею въ г. Смоленскѣ восковыми свѣчами изъ Епархіальнаго склада въ своемъ помѣщеніи, съ вознагражденіемъ за труды по производству торговлею двухъ копеекъ съ каждаго вырученнаго рубля. *Постановили:* оставить рѣшеніе означенныхъ вопросовъ до перваго будущаго сѣзда духовенства и тогда, вмѣстѣ съ церковными старостами, разобраться не только въ рѣшеніи сихъ вопросовъ, но войти во всестороннее обсужденіе всехъ ненормальныхъ явленій по свѣчному заводу.

15. *Слушали* просьбу по статьѣ 7-й доклада того же правленія объ устройствѣ мостовой на той горѣ, которая находится близъ Серебрянки, съ ассигнованіемъ на производство работъ до 2000 рублей. Сѣздъ *постановилъ:* принявъ во вниманіе, что топкая глинистая почва этой крутой горы дѣйствительно очень затрудняетъ ѣзду, особенно весною и осенью,—просьбу удовлетворить, ассигновавъ на это 2000 рублей изъ суммъ свѣчного завода.

16. *Заслушали* объясненіе бывшаго предсѣдателя Епархіальнаго ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу, протоіерея о. Василія Блavenцева, поданное Его Преосвященству, о причинахъ не представленія имъ сентябрскому сѣзду 1905 года надлежащихъ данныхъ для провѣрки отчетовъ ревизіоннаго комитета, въ силу чего, тогда сѣздъ постановилъ: «ввиду общности содержанія доклада, въ которомъ не видно отчета о ревизіи суммъ и книгъ приходо-расходныхъ свѣчного завода, просить (и симъ пчительнѣйше просимъ) Его Преосвященство обратить вниманіе на не полноту этого ревизіоннаго доклада». На такое постановленіи сѣзда 1905 г. резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 ноября 1905 года, бывшій предсѣдатель ревизіоннаго комитета о. протоіерей Блavenцевъ долженъ былъ представить объясненіе и представилъ. Сѣздъ *постановилъ:* принять объясненіе

о. прот. Бѣлавецъ къ свѣдѣнію и остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи.

17. *Слушали* словесное предложеніе новаго пресѣдателя ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу, о. Ильи Соколова, выслушать его докладъ о состояніи завода и признаніе его о невозможности въ совершенствѣ освѣтить дѣла завода, по краткости времени его предсѣдательствованія (два мѣсяца), *постановили*: дать время о. Предсѣдателю на всестороннее знакомство съ дѣлами завода и просить о. Соколова представить подробный докладъ къ слѣдующему съѣзду духовенства.

Вечернее засѣданіе 7 февраля.

18. *Слушали*: 1, докладъ предсѣдателя Смоленской Эмеритальной кассы духовенства г. Лебедева о невнесеніи немногими о.о. благочинными, какъ членскихъ взносовъ, такъ и взносовъ отъ церквей въ Эмеритальную кассу; 2, докладную записку духовенства 3 благочиннаго округа, Краснинскаго уѣзда, о нежеланіи округа дѣлать взносы въ Эмеритальную кассу и о возвращеніи взносовъ къ первоисточнику; 3, заявленіе 3 благочинническаго округа, Духовщинскаго уѣзда, объ отказѣ нѣкоторыхъ членовъ дѣлать взносы въ Эмеритуру; 4, заявленіе причта села Мушковичъ, Духовщинскаго уѣзда, о нежеланіи дѣлать взносы въ Эмеритальную кассу; 5, заявленіе священника села Коровяева-Алмазова, Сычевскаго уѣзда, Михаила Стефанова. *Постановили*: статью 32 постановленій предыдущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства считать обязательной, а потому всѣхъ не желающихъ дѣлать взносы въ кассу, по личнымъ соображеніямъ, обязать къ тому на ряду съ другими, и невнесенныя деньги довести. Если же будутъ упорствующіе, то просить Его Пресвященство, черезъ консисторію производить вычеты изъ жалованья, а если таковыя не внесшіе не получаютъ, то изъ причтовыхъ доходовъ.

19. *Слушали* заявленіе священниковъ 3 округа Сычевскаго уѣзда о желаніи вкупиться въ кассу. Желаніе это съѣздъ находитъ весьма симпатичнымъ, но по разъясненію г. предсѣдателя эмеритальной кассы, такая операція внесла бы крайнія затрудненія въ расчеты кассы. *Постановили* заявленіе сіе отклонить.

20. *Слушали* прошеніе причта и старосты села Залужечы, Краснинскаго уѣзда, о сложеніи взносовъ съ церкви и причта означеннаго села за вторую половину настоящаго года, вслѣдствіе покражи въ церкви и неурожая въ селеніяхъ означеннаго причта. *Справка:* благочиннымъ 1 округа, Краснинскаго уѣзда, признаны неблагопріятныя обстоятельства, по которымъ имѣется основаніе сложить взносы за вторую половину сего года съ церкви и причта означеннаго села. *Постановили:* прошеніе причта и старосты означеннаго села можетъ быть удовлетворено распределеніемъ причитающихся съ причта и церкви взносовъ между церквами и причтами всего 1 округа, на пастырскомъ собраніи коего округа сіе ходатайство и должно быть рассмотрѣно.

21. *Слушали* докладъ священника села Рубихина, Юхновскаго уѣзда, Василія Коченовскаго: 1, о возстановленіи выборнаго начала благочинныхъ, 2, объ узаконеніи пастырскихъ собраній и 3, о представленіи къ наградамъ въ порядкѣ постепенности. *Постановили:* по 1 пункту просить Его Преосвященство разрѣшить духовенству каждаго округа избрать въ возможно непродолжительномъ времени изъ своей среды о. благочиннаго на пять лѣтъ, вторымъ священникамъ должно быть предоставлено право быть избирателями и избираемыми. Благочинные во время прохожденія своей должности не должны быть депутатами Епархіальнаго съѣзда; по 2 пункту, пастырскія собранія разрѣшены Святейшимъ Синодомъ, а потому окружное духовенство имѣетъ право требовать отъ благочинныхъ созыва сихъ собраній; по 3 пункту, предоставить пастырскимъ собраніямъ право представлять достойныхъ къ наградамъ, о чемъ и просить Его Преосвященство.

22. *Слушали* рапортъ священника Каченовскаго на имя Его Преосвященства: а) объ отмѣнѣ журнала для записи богослуженій и собесѣдованій на томъ основаніи, что веденіе его, являясь излишней обузой, не всегда соответствуетъ дѣйствительности и ставитъ пастырскую дѣятельность въ узкія рамки канцелярскаго формализма. *Постановили:* просить Его Преосвященство отмѣнить веденіе богослужебнаго журнала, какъ бесполезное, и сдѣлать распоряженіе о прекращеніи разсылки его по церквамъ;

б) объ отмѣнѣ порядка отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ знаніе членами причта чтенія и пѣнія и количество произносимыхъ священниками поученій. *Постановили:* въ виду того, что Его Преосвященство сказалъ духовенству: «съ живымъ словомъ евангельскимъ и апостольскимъ бодро да идутъ пастыри къ па-сомымъ», отмѣтка о числѣ поученій неумѣстна. Отмѣтка же объ умѣнїи пѣть и читать псаломщиковъ необходима, такъ какъ есть въ рядахъ псаломщиковъ не мало плохихъ чтецовъ и пѣвцовъ.

23. *Слушали* заявленіе депутата сѣзда, священника о. В. Уклонскаго о не нормальномъ положеніи духовника для духовенства округа. По мнѣнію докладчика, бытіе у исповѣди во все четыре поста обременительно и неудобноисполнимо, между тѣмъ духовники обычно отмѣчаютъ бывшими у исповѣди и тѣхъ, которые не были у нихъ на исповѣди и не представили удостовѣреній. Дѣлается это для избавленія духовныхъ чадъ отъ неприятныхъ замѣчаній. *Постановили:* просить духовниковъ епархіи не отмѣчать бывшими у исповѣди тѣхъ изъ свѣихъ собратій, кои у нихъ на исповѣди не были и не представили удостовѣреній о бытіи у исповѣди.

24. *Слушали* доклады священниковъ III округа, Краєннскаго уѣзда и III округа Сычевскаго уѣзда, объ отмѣнѣ сборовъ: а) однокопеечнаго на—содержаніе церковно-приходскихъ школъ и б) за неимѣніе церковныхъ школъ въ приходѣ, и 2) о снятіи отвѣтственности со священниковъ за неизысканіе средствъ на школы. *Постановили:* эти вопросы оставить открытыми до будущаго сѣзда духовенства епархіи, когда предполагается обсужденіе этихъ вопросовъ вмѣстѣ съ представителями отъ церковныхъ старость и прихожанъ церквей епархіи.

Утреннее засѣданіе 8 февраля.

25. *Слушали* заявленіе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 4 февраля с. г. за № 63, 1) что указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января сего года за № 1172, начальница училища Марія Васильевна Бѣлявская уволена отъ духовно - учебной службы, согласно прошенія, по растроенному здоровью; и 2)

прошеніе совѣта, помѣщенное въ томъ же заявленіи, о разрѣшеніи Епархіальнымъ сѣздомъ совѣту училища производства расходовъ на уплату пенсіи Бѣлявской въ 1906 г. сверхъ смѣтныхъ назначеній.

Справка: Постановленіемъ Епархіальнаго сѣзда духовенства 1904 года, въ февралѣ мѣсяцѣ ст. 24 М. В. Бѣлявской, на случай оставленія ею должности, назначена пенсія отъ духовенства, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, — между тѣмъ смѣтою 1906 г. означенный раскодъ былъ не предвидѣнъ.

Постановили: разрѣшить совѣту училища производить расходъ на уплату пенсіи Маріи Вас. Бѣлявской въ 1906 г. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

26. *Слушали* предствленныя совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища, при его отношеніи, за № 90 отъ 8 февраля сего года въ Епархіальный сѣздъ прошенія: 1, вдовы надворнаго совѣтника Маріи Мих. Ромейко-Гурко на имя Его Преосвященства о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ о назначеніи ея на должность начальницы Смоленскаго Епарх. женскаго училища, 2, окончившей курсы фребелевскіе женскіе—вдовы статскаго совѣтн. Елены Ив. Новиковой, 3, телеграмму предсѣдателя учебнаго комитета при Св. Синодѣ, епископа Арсенія на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Синодъ предположилъ перемѣститъ въ Смоленское Епархіальное женское училище начальнику Имеритинскаго училища Поспѣлову. Не найдете ли, Владыка, особыхъ препятствій?», 4, резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 февраля за № 1410, на сей телеграммѣ съ предложеніемъ Епархіальному сѣзду и совѣту Епархіальнаго женскаго училища представить ему, согласно телеграммы, свои соображенія о кандидкѣ на должность начальницы училища; 5, словесные доклады а) инспектора классовъ Епархіальнаго жен. училища, священника Стефана Каверзнева о томъ, что на должность начальницы Еп. училища весьма желательно видѣть бывшую воспитательницу онаго училища Анну Кирилловну Иванову (она же нынѣ и. д. начальницы училища), прослужившую въ ономъ училищѣ, въ должности воспитательницы училища, 30 л. и заявившую себя

примѣрной въ этомъ дѣлѣ, б) п. д. предсѣдателя совѣта Еп. женскаго училища, священника Николая Жегалова и члена совѣта, священника Петра Цвѣткова, которые объ и. д. начальницы училища Аннѣ Кирилловнѣ Ивановой даютъ самые лестные отзывы, — съѣздъ, призывая мнѣніе и отзывы вышеупомянутыхъ лицъ объ и. д. нач. учил. А. К. Ивановой достойными всякаго вѣроятія и вниманія, а также, слыша отъ своихъ дочерей, обучавшихся и обучающихся въ училищѣ о существованіи между бывшей воспитательницей учил. и ученицами самыхъ сердечныхъ отношеній, совмѣстно съ совѣтомъ училища, *постановилъ*: составить комиссію изъ предсѣдателя съѣзда — священника Николая Назаревскаго и депутатовъ: протоіерея Ѳедора Березкина и священника Тимофея Горанскаго и уполномочить ихъ просить, отъ лица совѣта училища и съѣзда, и. д. начальницы училища Анну Кирилловну Иванову изъявить свое желаніе занять должность начальницы училища.

27. *Слушали*: словесное заявленіе вышеупомянутой комиссіи (ст. пред.), что и. д. начальницы училища А. К. Иванова на предложеніе уполномоченныхъ быть начальницею училища отвѣтила согласіемъ. *Постановили*: черезъ предсѣдателя съѣзда, священника Николая Назаревскаго, сообщить о семъ Его Преосвященству и просить Его ходатайствовать передъ Св. Синодомъ о назначеніи начальницею училища Анну Кирилловну Иванову.

28. *Слушали*: письменное заявленіи и. д. начальницы Епар. женскаго училища Анны Кир. Ивановой о согласіи ея послужить училищу и духовенству епархіи въ должности начальницы. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію съ удовольствіемъ.

Вечернее засѣданіе 8 февраля.

29. *Слушали*: 1) словесное заявленіе Голубева объ основаніяхъ его иска къ духовенству епархіи, съ изложеніемъ условій прекращенія дѣла, за вознагражденіе въ размѣрѣ тридцати тысячъ рублей; 2) возраженія по содержанію объясненій Голубева присяжнаго повѣреннаго П. Ѳ. Дерюжинскаго, прибывшаго изъ Москвы, по приглашенію съѣзда, и уполномоченнаго духовен-

ствомъ епархіи, священника Ильи Соколова. Не усматривая въ объясненіяхъ г. Голубева основаній къ удовлетворенію его претензій, съѣздъ, — согласно заключенію П. Θ. Дерюжинскаго и священника Ильи Соколова, *постановилъ*: выждать рѣшеніе суда въ первой инстанціи, а вопросъ объ окончаніи дѣла миромъ оставить открытымъ до обсужденія условій мира духовенствомъ всеі епархіи на пастырскихъ собраніяхъ.

30. *Слушали* заявленіе уполномоченнаго духовенствомъ, священника Ильи Соколова, что онъ находитъ въ постановленіи Епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 г. ст. 16 излишнюю и для интересовъ духовенства вредную приписку въ словахъ: «если Голубевъ откажется отъ своего иска въ сто тысячъ рублей» и «при отказѣ Голубева въ искѣ полностью» *постановили*: исключить изъ журнальнаго постановленія Епарх. съѣзда 1905 г. ст. 16-й эти слова.

31. *Слушали* прошеніе женщины-врача Ульяны Дмитріевой о желаніи ея занять мѣсто врача въ женскомъ училищѣ, съ вознагражденіемъ 500 руб. въ годъ и предоставленіемъ ей готовой квартиры. *Постановили*: а) пригласить г-жу Дмитріеву занять мѣсто женщины-врача въ училищѣ на вышеозначенныхъ условіяхъ; б) врача г. Цезаревскаго благодарить и отъ службы его при училищѣ освободить и в) о квартирѣ для г-жи Дмитріевой имѣть особое сужденіе.

Утреннее засѣданіе 9-го февраля.

32. *Слушали*: 1) указъ Св. Синода, на имя Его Преосвященства, объ уступкѣ земли занятой постройками прежняго зданія училища Вознесенскаго монастыря; 2) докладъ инспектора классовъ объ убыточности для духовенства переноса зданій прежняго Епархіальн. училища на училищную землю; 3) 2-ю статью доклада Правленія свѣчнаго завода о томъ, что совѣтомъ училища признанъ невозможнымъ переносъ зданій прежняго училища на училищную землю и 4) дѣло объ уступкѣ зданія стараго училища безвозмездно для временнаго помѣщенія больныхъ и раненыхъ воиновъ съ дальняго востока. *Постановили*: землю

подъ прежнимъ зданіемъ училища вновь считать събственностью монастыря,—а зданія, на ней расположенныя, по матеріалу, величинѣ и прочности, весьма цѣнныя, снести и использовать на надобности епархіи,—а именно: а) часть училищнаго зданія, извѣстную подъ именемъ «Тимоѣевской» съ церковію, перенести на Серебрянку для епархіальной богадѣльни, употребивъ на перевозку и устройство необходимыхъ зданій изъ 0/00 на капиталъ Софоновой нужную сумму. Устройство зданія для богадѣльни поручить комитету оной, въ составъ коего, на время постройки, включить Предсѣдателя Еп. свѣчнаго завода, священника Теодора Чистякова и смотрителя онаго, священника Алексѣя Куркина;—въ случаѣ же отказа послѣдняго принять на себя сіе дѣло за недосугомъ, въ составъ комитета на его мѣсто включить Предсѣдателя ревизіоннаго комитета при свѣчномъ заводѣ, священника Илью Соколова. При этомъ съѣздъ предлагаетъ комитету, пригласивъ свѣдующаго плотника, поручить ему осмотръ, разборку, перевозку зданія прежняго училища и устройство зданія на новомъ мѣстѣ, съ употребленіемъ нижняго каменнаго этажа—части училища—на фундаментъ подъ зданіе богадѣльни; б) остальные постройки училища, т. е. «Серафимовское» перенести на мѣсто такъ называемаго «Ксндоровскаго дома» и приурочить для квартиръ инспектора и эконома, а остатки употребить на хозяйственныя постройки. На этотъ расходъ употребить изъ строительныхъ капиталовъ училища потребную сумму, руководясь предложеніемъ съѣзда комитету богадѣльни; в) дѣло объ уступкѣ училищныхъ зданій для больныхъ и раненыхъ воиновъ принять къ свѣдѣнію и благодарить совѣтъ училища за столь полезное примѣненіе пустующихъ зданій.

33. Зная изъ 43 ст. журналовъ сентябрьскаго съѣзда 1904 г. объ обширности двухъ этажнаго зданія квартиры эконома и имѣя въ виду освобожденія нынѣшней квартиры инспектора классовъ, съѣздъ постановилъ: квартиру эконома отдать подъ квартиру докторицы; запасное больничное помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ флигеля, гдѣ теперь живетъ о. экономъ, отдать подъ

Правленіе свѣчнаго завода: домъ бывшій Головкина,--(бывшую квартиру инспектора) подъ Епархіальный домъ. Кондоревскій домъ приспособить для общежитія воспитанницъ. Составленіе смѣты на означенное приспособленіе поручить совѣту училища, совместно съ архитекторомъ, и представить будущему Епархіальному сѣзду.

34. *Слушали:* 1) отношеніе братства преподобнаго Авраамія 27 января сего года за № 1 въ совѣтъ епарх. женскаго училища о томъ, что Братство не можетъ платить 600 руб. вмѣсто 300 руб., какъ оно платило прежде на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ въ Смоленскомъ Епарх. женскомъ училищѣ по недостатку средствъ, съ представленіемъ отчета по приходу и расходу суммъ братства за 1905 г. и 2) докладную записку духовенства 3 округа, Краснинскаго уѣзда, о томъ, что округъ отказывается отъ взносов въ Смоленское Аврааміевское Братство, потому что братство не представляетъ никакихъ отчетовъ по движенію суммъ Братства: *Постановили:* а) отношеніе и отчетъ Братства принять къ свѣдѣнію и просить Братство преподобнаго Авраамія ежегодно представлять отчеты сѣзду о движеніи суммъ и затѣмъ печатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и б) духовенство 3 округа, Краснинскаго уѣзда, просить дѣлать слѣдующіе взносы въ Аврааміевское Братство.

35. *Слушали* отношеніе Смоленскаго Епарх. женскаго училища въ Смоленскій Епархіальный сѣздъ духовенства и при ономъ представленіе Его Преосвященству совѣта училища о распространеніи между воспитанницами заболѣванія корью. На ономъ представленіи есть резолюція Владыки отъ 25 января сего года за № 1002. *Постановили:* сѣздъ вполне присоединяется къ мнѣнію Его Преосвященства, что необходимо тщательно наблюдать при возвращеніи воспитанницъ изъ отпусковъ за состояніемъ ихъ здоровья, въ предупрежденіе случаевъ занесенія заразныхъ болѣзней, и просить родителей воспитанницъ, чтобы они не привозили въ училище заболѣвшихъ дѣтей, особенно эпидемическими болѣзнями, до полнаго ихъ выздоровленія.

36. *Слушали* докладъ инспектора Епарх. училища о Каверзнева объ отводѣ мѣста для погребенія учащихся и учащихся въ Смоленскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ грустію выслушали о мытарствахъ о. Инспектора, пройденныхъ имъ при отысканіи мѣста для могилы воспитанницы, — удивлялись приверженности матери Игуменіи къ деньгамъ и глубоко скорбѣли, что воспитанницамъ училища не удалось проводить свою подругу до мѣста ея послѣдняго упокоенія. *Постановили*: просить Его Преосвященство воздѣйствовать на настоятельницу Вознесенскаго женскаго монастыря игуменію Сергію въ вопросѣ объ отводѣ небольшого участка земли для погребенія учащихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, такъ какъ Епархіальное училище находится въ районѣ монастырскаго прихода, что подтверждается распоряженіемъ духовной консисторіи, отъ 30 іюля 1902 г. за № 9085, «умершихъ воспитанницъ Епархіальнаго училища записывать въ метрическія книги Вознесенскаго женскаго монастыря».

37. *Слушали* докладъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища о сознаниі Святѣйшимъ Синодомъ неотложной нужды въ реформѣ Епархіальныхъ училищъ и предоставленіи совѣтомъ училища права высказаться о желательныхъ измѣненіяхъ въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Епархіальныхъ училищъ. При семъ докладъ представленъ основныя положенія проекта реформы Епархіальныхъ женскихъ училищъ и указаніе совѣта училища, что расходъ на открытіе и содержаніе 7 класса въ послѣдніе четыре мѣсяца 1906 года можетъ быть покрытъ изъ общихъ средствъ и остатковъ по содержанію училища, а въ 1907 году капиталъ на содержаніе 7 класса можетъ быть внесенъ въ смѣту на этотъ годъ, не прибѣгая къ особымъ сборамъ. Наконецъ за обученіе въ 7 классѣ можетъ быть положена плата въ размѣрѣ не болѣе 20 руб., съ предоставленіемъ совѣту училища права освобождать отъ этой платы несостоятельныхъ воспитанницъ. Сознывая устарѣлость нынѣ дѣйствующаго устава Епархіальныхъ училищъ и учебныхъ программъ, и нужду въ открытіи 7 класса, съѣздъ *постановилъ*: просить ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ о расширеніи программъ Епархіальныхъ училищъ и согласованіи ихъ съ программами свѣтскихъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній. Въ видѣ первоначальной реформы съ начала

будущаго 1906/7 учебнаго года открыть 7-й классъ при нашемъ училищѣ на тѣхъ основаніяхъ, кои предложены совѣтомъ училища.

38. *Слушали*: 1) отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ по содержанию и по постройкѣ Епархіальнаго училища за 1905 годъ; 2) отчетъ о приходѣ суммъ по церкви Смоленск. Епархіальнаго женскаго училища.

Духовенству епархіи желательно слышать подробный отчетъ о расходѣ суммъ на содержаніе училища. Этому требованію представленный отчетъ вовсе не удовлетворяетъ. *Постановили*: просить совѣтъ училища на будущее время представлять съѣзду подробный отчетъ о движеніи училищныхъ суммъ, такъ какъ только въ такомъ случаѣ съѣздъ имѣетъ возможность дать свое заключеніе о правильности прихода и расхода денегъ собираемыхъ съ духовенства и церковей епархіи съ великими препирательствами. Такъ же не полонъ и отчетъ въ израсходованіи церковныхъ суммъ.

39. *Слушали*: 1) докладъ совѣта училища о желательности введенія въ училищѣ электрическаго освѣщенія; 2) отношеніе Смоленскаго электрическаго общества отъ 5 февраля 1906 года за № 519 съ предложеніемъ объ устройствѣ въ училищѣ электрическаго освѣщенія. Устройство электрическаго освѣщенія вопросъ важный и связанный съ большими затратами. *Постановили*: вопросъ объ освѣщеніи оставить открытымъ до будущаго съѣзда, при участіи церковныхъ старость.

40. *Слушали* докладъ совѣта училища и при немъ прошеніе г. Прасоловой съѣзду духовенства о назначеніи Прасоловой пособія одновременно въ сто р. Ни изъ доклада, ни изъ прошенія не видно, каково матеріальное положеніе г. Прасоловой. *Постановили*: прошеніе Прасоловой оставить безъ удовлетворенія до той поры, пока не будетъ получено свѣдѣній о ея матеріальномъ обеспеченіи.

41. Предсѣдатель совѣта Епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Николай Поповъ, оставилъ службу въ училищѣ. Съѣздъ находитъ необходимымъ просить Его Преосвященство (симъ почтительнѣйше просимъ) разрѣшить будущему съѣзду рекомендовать на должность предсѣдателя совѣта училища своего кандидата и до тѣхъ поръ не утверждать предсѣдателя совѣта.

42. *Слушали* прошеніе дочери умершаго священника, Маріи Оглоблиной, о предоставленіи ей мѣста надзирательницы при больницѣ Епарх. женск. училища. Справка: мѣсто не свободно. *Постановили:* Прошеніе Оглоблиной оставить безъ послѣдствій.

43. *Слушали* предложеніе одного изъ депутатовъ сѣзда о допущеніи женскаго персонала для преподаванія въ первыхъ классахъ училища. *Постановили:* допущеніе правоспособныхъ учительницъ желательно для духовенства епархіи, съ вознагражденіемъ учительницамъ въ 45 руб. за годовой урокъ.

44. *Слушали* докладъ предсѣдателя комитета по управленію Смоленскою Епархіальною богадѣльнею, священника Алексѣя Чернавскаго, въ коемъ о. Чернавскій заявляетъ: а) о непередачѣ ему бывшимъ предсѣдателемъ комит. по упр. богадѣльнею, протоіереемъ В. Соколовымъ, дѣлъ по управленію богадѣльнею и богадѣльныхъ капиталовъ; б) указываетъ на неравномѣрность годовыхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ епархіи на содержаніе богадѣльни и на неодновременность представленія сихъ взносовъ о.о. благочинными; в) предлагаетъ Епарх. сѣзду обратить вниманіе на урегулированіе сихъ взносовъ и г) проситъ уволить его отъ должности предсѣдателя комитета по управл. богадѣльнею. *Постановили:* а) просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность градскому благочинному, совмѣстно съ предсѣдателемъ комит. по упр. богадѣльнею и однимъ изъ членовъ градскаго благочинническаго совѣта, взять отъ прот. В. Соколова капиталы принадлежащіе богадѣльнѣ, и всѣ документы по управленію богадѣльнею; б) обязать о.о. благочинныхъ епархіи вносить на содержаніе богадѣльни за каждое полугодіе непременно въ іюнь и декабрь по одному рублю отъ причта и церкви, по числу причтовъ; в) капиталы Софроновой передать въ комитетъ по управл. богадѣльнею; г) просить о. А. Чернавскаго остаться на должности предсѣдателя комитета по управленію богадѣльнею и д) духовною консисторію просить сдѣлать циркулярное распоряженіе о настоящемъ постановленіи сѣзда для всеобщаго свѣдѣнія духовенства епархіи.

45. *Слушали* прошенія въ Епарх. сѣздѣ духовенства: а) дочери умершаго свещ. с. Пустошки, Дорогоб. у., А. Волочковой о принятіи ея въ Епархіальную богадѣльню; б) дочери умерш. псаломщ. с. Соловищъ, Вяз. у., А. Алмазовой—о томъ же и в)

такое же прошеніе дочери умерш. свящ. Мар. Кутузовой. *Постановили:* препроводить поименованныя прошенія предсѣдателю комит. по упр. богадѣльнею на разсмотрѣніе.

46. *Слушали* докладъ правленія Смоленской дух. семинаріи, отъ 5 дек. 1905 г. за № 1052-мъ, о желательности участвовать въ совѣщаніяхъ съѣзда представителю отъ семинаріи въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся семинарскихъ нуждъ. *Постановили:* докладъ правленія семинаріи принять къ свѣдѣнію и на будущее время приглашать къ участию въ засѣданіяхъ съѣзда по семинарскимъ дѣламъ представителя отъ семинаріи.

47. *Слушали* докладъ Правленія Смол. дух. семинаріи, отъ 5 дек. 1905 г. за № 1050, объ устройствѣ общежитія при семинаріи. *Постановили:* отношеніе, подлежащее разсмотрѣнію съ участіемъ представителей отъ семинаріи, отложить до будущаго съѣзда духовенства. Съездъ проситъ о. Ілію Соколова разобраться въ этомъ дѣлѣ и документально выяснить вопросъ о томъ, кому принадлежать указываемые въ отношеніи корпуса. О результатахъ своихъ работъ просимъ о. Ілію Соколова доложить Епарх. съезду, имѣющему быть въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года.

48. *Слушали* докладъ правленія Смол. дух. семинаріи, отъ 5 дек. 1905 г. за № 1049, о необходимости назначенія добавочнаго вознагражденія учителю пѣнія за сверхштатные уроки въ размѣрѣ 100 р. въ годъ. *Постановили:* просьбу правленія семинаріи удовлетворить, 100 р. въ годъ на указываемый предметъ отчислить изъ прибылей свѣчнаго Епархіальн. завода.

49. *Слушали* докладъ правленія семинаріи, отъ 5 дек. 1905 г. за № 1051, съ предложеніемъ объ учрежденіи при семинаріи продажной и процентной библіотекъ, изъ которыхъ воспитанникамъ семинаріи можно было бы или покупать учебники въ собственность, или получать оныя въ годичное пользованіе, уплачивая известную часть заготовительной ихъ стоимости. Къ завѣдыванію этой библіотекою можетъ быть призванъ помощникъ инспектора, учитель пѣнія, если ему будетъ назначено добавочное вознагражденіе за сверхштатные уроки въ параллельныхъ классахъ. Заведеніе библіотеки, проектируемой правленіемъ семинаріи, депутаты съѣзда находятъ полезной. Г. Словачевскому, учителю пѣнія, вознагражденіе за преподаваніе пѣнія увеличено. *Постановили:* просить правленіе семинаріи завести проектируе-

мыя бібліотеки—продажную и процентную, съ будущаго учебнаго года, а г. Словачевского съѣздъ духовенства просить принять на себя обязанность завѣдыванія бібліотеками.

Утреннее засѣданіе 9-го февраля.

50. *Слушали* докладную записку священниковъ III-го окр., Красн. у., объ урегулированіи дѣлъ уѣздныхъ отдѣленій Епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія и словесное заявленіе о томъ же предѣдателя съѣзда. Отдѣленія попечительства получаютъ свои средства пожертвованіями отъ церквей, прихожанъ и причтовъ, собираемыми благочинными по округамъ. Одинъ изъ благочинныхъ собираетъ пожертвованій больше, другой—меньше, а дѣло считается обще-уѣзднымъ и остатки, полученные отъ выдачи пособій пенсионерамъ, идутъ въ общую кассу и расходуются потому не на тотъ округъ, который собралъ больше пожертвованій. *Постановили:* предоставить каждому благочинническому округу право на своихъ пастырскихъ собраніяхъ распредѣлять пособия своимъ сиротамъ и вести свой отдѣльный счетъ своимъ остаткамъ, расходуя ихъ по своему усмотрѣнію.

51. *Слушали* докладъ съѣзду—редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 4 февр. 1906 г. а) о признаніи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей органомъ духовенства епархіи, независимымъ отъ епархіальной власти; б) объ измѣненіи программы Еп. Вѣдомостей; в) увеличеніи годовой платы за нихъ и т. под. *Постановили:* а) сужденія о докладѣ г. редактора Еп. Вѣдомостей оставить до слѣдующаго съѣзда и б) редакціи предложить на страницахъ своего журнала напечатать упомянутый докладъ для всеобщаго свѣдѣнія и обсужденія на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ духовенствомъ епархіи.

52. *Слушали:* а) прошеніе, поданное на имя Его Преосвященства церковнымъ старостою и представителями отъ прихожанъ Воскресенской г. Бѣлаго церкви объ уменьшеніи 25% взноса въ духовно-учебный капиталъ и другихъ взносовъ отъ ихъ церкви, вслѣдствіе обременительности оныхъ; б) заявленіе духовенства 2 округа, Красн. у., о переплатѣ духовенствомъ епархіи ежегодно 6356 руб. 52 коп. на содержаніе Епарх. жен. училища и в) о переплатѣ духовенствомъ епархіи нѣкоторой суммы въ духовно-учебный капиталъ. *Постановили:* обстоятельное

сужденіе о размѣрѣ взносовъ на духовно-учебныя заведенія и распредѣленіи оныхъ взносовъ между церквами и причтами епархіи отложить до будущаго Епархіальнаго съѣзда съ участіемъ церковныхъ старостъ.

53. *Слушали* заявленіе духовенства 2 округа, Краснинск. уѣзда, объ отказѣ производить сборъ въ пользу общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ училища вслѣдствіе непредставленія обществомъ отчетности о движеніи суммъ общества. Отсутствие отчетности подрываетъ въ духовенствѣ епархіи довѣріе ко всѣмъ вѣдающимъ денежныя дѣла и убиваетъ энергію содѣйствовать столь благому дѣлу, какъ помощь наиболѣе нуждающимся воспитанницамъ путемъ приглашенія прихожанъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу общества. *Постановили*: рекомендовать обществу вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ давать отчетъ представителямъ духовенства о движеніи своихъ суммъ, такъ какъ только при существованіи отчетности духовенство охотно подастъ и свою лепту на благое дѣло и будетъ въ состояніи взять на себя смѣлость обратиться къ своимъ прихожанамъ съ просьбою о помощи бѣднымъ дѣтямъ своихъ собратій.

54. Настоящій Епархіальный съѣздъ духовенства встрѣтился съ прежними затрудненіями, о которыхъ говорилъ и прошлогодній сентябрьскій, учредившій особую комиссію для приѣма, систематизаціи и оповѣщеніи всего духовенства епархіи о содержаніи докладовъ чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Комиссія съѣзда только представила съѣзду списокъ дѣлъ по времени ихъ поступленія. Бумаги отъ учреждений и лицъ, имѣющихъ нужду въ съѣздѣ поступали въ комиссію частію во второй половинѣ декабря прошедшаго 1905 года, частію въ январь и февраль и даже въ день съѣзда. Поэтому съѣздъ вынужденъ былъ отложить нѣкоторыя дѣла до будущаго съѣзда, на другія не имѣлъ возможности обратить должное вниманіе. Въ виду всего вышеизложеннаго, съѣздъ *постановилъ*: снова напомнить всѣмъ лицамъ и учреждениямъ, имѣющимъ нужду въ съѣздѣ, статью 63-ю журналовъ сентябрьскаго съѣзда 1905 г., добавивъ, что съѣздъ на будущее время будетъ строго держаться прежнихъ своихъ постановленій и не допустить сужденій о дѣлахъ, несвоевременно

представленныхъ и комиссіею не оповѣщенныхъ духовенству епархіи.

55. *Слушали* слѣдующій докладъ депутата съѣзда, о. Андрея Кутузова. «Съѣздъ по краткости времени не можетъ уяснить всѣ нужды духовенства, подлежащія обсужденію ожидаемаго собора. Обсудить эти нужды можетъ только особое учрежденіе съ специальнымъ назначеніемъ. Компетентнымъ и авторитетнымъ голосомъ въ данномъ случаѣ можетъ быть только голосъ представителей отъ блага, преимущественно сельскаго духовенства всей Россіи». Въ виду важности вопроса съѣздъ рѣшилъ просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ о разрѣшеніи созыва всероссійскаго съѣзда блага духовенства, или же допущеніи въ комиссію по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго быть Всероссійскаго помѣстнаго собора депутатовъ, по одному отъ каждой епархіи, отъ православнаго сельскаго духовенства, которому хорошо извѣстны церковно-приходскія нужды. *Постановили:* подать отъ всего съѣзда Его Пресвященству прошеніе для возбужденія ходатайства предъ святѣйшимъ Синодомъ по сему вопросу. (Прошеніе представлено Его Пресвященству).

56. *Слушали:* 1) докладную записку съѣзда пастырей 1 округа, Смоленскаго уѣзда, о желательныхъ реформахъ въ церковно-приходской жизни; 2) желанія пастырей 3 округа, Сычевскаго уѣзда; 3) докладъ Бѣльскаго градскаго благочиннаго, священника Дмитрія Грибоѣдова; 4) докладъ духовенства 4 округа, Рославльскаго уѣзда; 5) докладную записку духовенства 1 окр., Бѣльскаго уѣзда; 6) докладъ священника села Епишева, Рославл. уѣзда, Дмитрія Конокотина, отъ 3 февраля сего года; 7) докладъ его же, отъ 5 февраля с. года; 8) докладъ пастырскаго собранія духовенства 2 округа, Ельнинск. уѣзда; 9) докладъ, на имя Его Пресвященства, священника села Побухова, Вяземск. уѣзда, Сергѣя Бѣлявскаго; 10) докладную записку священника села Дендялова, Бѣльск. уѣзда, Михаила Медвѣдкова и 11) докладъ священниковъ 3 округа, Краснинск. уѣзда.

Выслушавъ поименованные письменные доклады, послѣ горячаго обмѣна мнѣніями, о.о. депутаты *постановили:* составить нижеслѣдующую записку о желательныхъ реформахъ въ церковно-приходской жизни и просить (симъ почтительнѣйше просимъ)

Его Преосвященство представить эту записку въ Святѣйшій Синодъ для разсмотрѣнія на имѣющемъ быть помѣстномъ соборѣ русской церкви.

З А П И С К А

депутатовъ Смоленскаго Епархіального съѣзда духовенства въ февралѣ 1906 года.

1. Духовенство епархіи глубоко убѣждено, что на имѣющемъ быть Всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ необходимо участие представителей отъ сельскаго православнаго духовенства, которое почти одно трудится на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія многомилліоннаго крестьянства. Только въ благоустроеніи церковно-приходской жизни, при указавіяхъ выстраданнаго опыта бѣлаго духовенства, залогъ величія св. Руси и насажденія въ сердцахъ народныхъ вѣчныхъ завѣтовъ Христа.

2. Выборное начало въ настоящее время, вслѣдствіе неподготовленности простого народа сознательно отнести къ столь важному акту свободы, какъ выборъ своего духовнаго отца и руководителя, преждевременно и потому неудобопріемлемо.

3. Такъ какъ непосильнымъ бременемъ на самомъ духовенствѣ и на отношеніяхъ къ нему паствы лежитъ весьма унижительный способъ его обезпеченія, то неотложною потребностію времени считаемъ коренное измѣненіе способовъ обезпеченія духовенства. Содержаніе духовенству должно производиться изъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ: 1500 р. въ годъ священнику и 600 р. — псаломщику.

4. Такъ какъ умноженіе діаконскихъ вакансій ничего не дало епархіи, кромѣ бѣдности и умноженія судебныхъ дѣлъ, возбуждаемыхъ діаконами, весьма желательно упраздненіе діаконскихъ вакансій и оставленіе ихъ тамъ, гдѣ этого пожелаютъ прихожане, на коихъ и должно лечь полностью содержаніе діаконствъ, безъ участія діаконствъ въ братскихъ доходахъ.

5. Съѣздомъ установлено, что діаконь-учители церковно-приходскихъ школъ не стоятъ на высотѣ возложенной на нихъ задачи учительства, а поэтому учителями церковно-приходскихъ школъ должны быть не діаконь, какъ до сей поры практикуется,

а отдѣльные учителя или учительницы, съ соотвѣтствующимъ высотѣ дѣла образованіемъ.

6. По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, желательно уравниеніе программъ духовно-учебныхъ заведеній съ программами свѣтскихъ учебныхъ заведеній для предоставленія воспитанникамъ духовныхъ школъ отыскивать средства къ жизни на желательномъ для нихъ поприщѣ и тѣмъ избавить православную церковь отъ пастырей не по призванію.

7. Въ виду того, что въ настоящее время многіе ретроградные реформаторы пишутъ и говорятъ о достаточности для кандидатовъ сельскаго священства низшаго образованія и, по полученіи онаго, обученія въ продолженіи двухъ—трехъ лѣтъ на богословскихъ курсахъ, считаемъ крайне необходимымъ высказать, что по нашему глубокому убѣжденію, кандидаты священства, по полученіи средняго образованія по программѣ не ниже среднеучебныхъ заведеній свѣтскихъ, должны получать основательное богословское образованіе и глубокорелигіозное воспитаніе, дабы быть достойными руководителями и примѣрными наставниками, имѣющаго получить права гражданства великаго русскаго народа.

8. Консисторія должна быть замѣнена совѣтомъ пресвитеровъ, избираемыхъ духовенствомъ всей епархіи на срокъ.

9. Желательно преобразование церковнаго суда и введеніе братскаго суда чести.

10. Административная и судебная власть въ округѣ должна быть предоставлена благочинническимъ совѣтамъ, избираемымъ духовенствомъ округа на срокъ.

11. Желательно дозволеніе сложенія сана безъ лишенія правъ по рожденію, образованію и службѣ, дабы не было пастырей наемниковъ.

12. Необходима отмѣна наградъ для духовенства.

Вечернее засѣданіе 9 февраля.

Ст. 57. *Слушали* въ присутствіи Его Преосвященства словесное заявленіе депутата съѣзда, о. Василия Карзова, о вторженіи нѣкоторыхъ священниковъ въ чужіе приходы для отправленія Богослуженій и о вѣнчаніи нѣкоторыми священниками чужеприходныхъ браковъ безъ основательныхъ документовъ. Съѣздъ вмѣстѣ со Владыкою считаетъ подобныя явленія весьма печаль-

ными, такъ какъ они подрываютъ пастырскій авторитетъ обѣихъ сторонъ. *Постановили:* виновникамъ конфликтовъ въ средѣ духовенства выразить порицаніе и просить духовенство епархіи на будущее время не производить соблазна непріязни въ своей средѣ.

Утреннее засѣданіе 10 февраля.

Ст. 58. *Слушали* словесное заявленіе одного изъ депутатовъ о нежелательности при выборахъ депутатовъ причисленія духовенства одного изъ сельскихъ округовъ къ градскому духовенству и недопущенія участія въ выборахъ вторыхъ священниковъ. Часто наблюдается нынѣ отсутствіе представителей отъ городовъ, а объ интересахъ городского духовенства съѣздъ нерѣдко имѣетъ сужденія. Между вторыми священниками есть сильныя борцы за правду, но лишены возможности въ настоящее время сказать свое вѣское и правдивое слово на съѣздѣ духовенства. Печально и то обстоятельство, что иногда округъ остается какъ бы безъ своего представителя на съѣздѣ, такъ какъ городской депутатъ не всегда понимаетъ нужды избравшихъ его сельскихъ собратій. *Постановили:* а) просить Владыку (и симъ почтительнѣйше просимъ) измѣнить для нашей епархіи существующій порядокъ участія въ выборахъ только настоятелей церковей, т. е. предоставить право и вторымъ священникамъ быть избираемыми и избирателями и б) не причислять ни городское духовенство къ сельскому, ни подгородное сельское къ городскому, а предоставить право и тому и другому выбирать депутата изъ своей среды.

59. Въ виду представленія Его Преосвященствомъ съѣзду права назначить срокъ для будущаго съѣзда, съѣздъ по общему соглашенію назначилъ срокомъ для открытія слѣдующаго съѣзда 9 октября 1906 года.

60. Засимъ съѣздъ, пересмотрѣвъ журналы своихъ засѣданій и найдя ихъ веденными, по мѣрѣ возможности, правильно, *постановилъ:* всѣ журналы своихъ работъ представить Его Преосвященству на разсмотрѣніе и утвержденіе (и симъ почтительнѣйше просимъ) сдѣлать распоряженіе о немедленномъ отпечатаніи оныхъ въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Епархіальнаго съѣзда, священникъ *Николай Назаревскій.*

Члены Епархіального сѣзда: Протоіерей Ѳеодоръ Березкинъ, священники: Геронтій Каверзневъ, Василій Каченовскій, Александръ Филоновъ, Константинъ Кулагинъ, Василій Руженцевъ, протоіерей Василій Чанцовъ, священники: Николай Клитинъ, Василій Уклонскій, Владимиръ Ляшкевичъ, Евгеній Смирновъ, Іоаннъ Людоговскій, Михаилъ Марковъ, Николай Вѣляевъ, Михаилъ Некрасовъ, Тимоѳей Горанскій, Николай Смирновъ, Георгій Чистяковъ, Константинъ Солнцевъ, Николай Сеньковскій, Георгій Жегаловъ, Гавріиль Корейшо, Александръ Гальковскій, Іоаннъ Кулюкинъ, Димитрій Конокотинъ, Василій Карзовъ, Михаилъ Соколовъ, Алексій Крапухинъ, Николай Синявскій, Константинъ Капутовскій, Іоаннъ Людоговскій, Георгій Жегаловъ, Петръ Цвѣтковъ, Михаилъ Каверзневъ, Андрей Кутузовъ, Михаилъ Медвѣдковъ.

Дѣлопроизводители сѣзда священники: Василій Мышляевъ, Леонидъ Соколовъ и Михаилъ Орловъ.

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

Въ Смоленскій Епархіальный сѣздъ, депутата онаго, священника Петра Цвѣткова, *отдѣльное мнѣніе* по вопросу о допущеніи выборныхъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ на Епархіальный сѣздъ.

Къ ст. 4-й.

На просьбу о.о. діаконовъ и псаломщиковъ допустить ихъ выборныхъ на Епархіальный сѣздъ — сѣздъ отвѣтилъ отказомъ.

Не касаясь пока мотивовъ отказа, и позволяю себѣ не согласиться съ таковымъ постановленіемъ по существу. Я и говорю и говорю, что если апостолы считали нужнымъ выслушивать голосъ «братевъ», и привлекать ихъ къ участию въ соборномъ рѣшеніи не только экономическихъ вопросовъ (см. Дѣян. гл. 6, ст. 1—6), но и болѣе важныхъ (см. тамъ же гл. 15, ст. 13, 23, 25), то почему же намъ не сдѣлать того же и не по отношенію къ «братьямъ», а сослуживцамъ?

Говорятъ, что указанныя собранія о.о. діаконовъ и псаломщиковъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были неудачны, слѣдовательно не нужно допускать ихъ и сюда. На это можно сказать, что на указанныхъ собраніяхъ были не выборные, а весь низшій клиръ,

среди котораго могли быть лица нежелательныя и для самихъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, чего не можетъ быть на Епархіальномъ съѣздѣ это во 1-хъ. Во 2-хъ, мы слышали заявленіе, что въ другихъ уѣздахъ эти собранія прошли очень удачно. Можно указать и на то, что и на большихъ соборахъ были безпорядки: были соборы еретическіе, разбойничьи, но это не помѣшало соборамъ собираться и послѣ. Церковь вселенская допускала низшихъ клириковъ даже на помѣстные соборы: укажу на соборъ Монсуэтскаго (въ маѣ 550 г. На соборѣ были кромѣ епископовъ и пресвитеровъ—діаконы, иподіаконы и чтецы (Дн. соборовъ изд. каз. Ак. V, 191) и церковь русская поступала согласно съ практикой вселенской, допуская не только клириковъ, но и мірянъ—(см. ист. соборовъ 1503, 1509 у Брянцева «исторія литвы», у Бестужева-Рюмина и др. у Голубовскаго «опытъ исторіи Смол. земли до XV сп.» под. 1159 г.). Допускаемъ же мы избранныхъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ и нынѣ на уѣздныя собранія. Почему же въ Епархіальный съѣздъ не допускать ихъ? Вѣдь до послѣдняго времени здѣсь рѣшались дѣла только экономическія. Говорятъ, что этимъ путемъ о.о. діаконы и псаломщики стремятся «въ уравненію» въ правахъ со священниками. Имъ, вѣроятно, подобная мысль и въ голову не приходила. Они только просятъ возможности высказать и свои нужды и если государственная власть, въ собранія болѣе важныя, допускаетъ не только ихъ, но и крестьянъ, отчего намъ не сдѣлать это для своихъ товарищей по службѣ. Говорятъ, что о.о. діаконы и псаломщики «не компетентны» въ дѣлахъ. Я думаю, что присущая лучшимъ изъ нихъ, а таковы и будутъ ихъ выборные, скромность воздержитъ ихъ отъ обсужденія дѣлъ, превышающихъ ихъ разумѣніе, а о дѣлахъ касающихся ихъ лично не можетъ быть и рѣчи о компетентности. Говорятъ, что они будутъ дѣйствовать сплочено, въ духѣ партійности. Этого не оспариваю и думаю, что подобныя ихъ дѣйствія, при существованіи среди іереевъ желанія, съ одной стороны, вовсе уничтожить институтъ діаконовъ, съ другой,—псаломщиковъ—свести на уровень всльнованныхъ, даже полезны; они разрушатъ вождѣленія іереевъ и не каноничныя и вредныя для церкви. Говорятъ, что составъ депутатовъ изъ діаконовъ и псаломщиковъ будетъ смѣняться. Это можно сказать скорѣе о депутатахъ изъ священниковъ. По уѣзд-

нымъ собраніямъ я знаю нѣкоторыхъ, можно сказать, пожизненныхъ депутатовъ изъ діаконовъ и псаломщиковъ, чего нельзя сказать о іереяхъ. Послѣдній мотивъ, что увеличеніе депутатовъ будетъ вредно для самихъ собраній, оставляю безъ возраженія, какъ положеніе ужъ очень спорное. Въ заключеніе скажу, что еслибы мы въ этомъ вопросѣ руководились принципами любви взаимнаго уваженія и солидарности, то никогда бы не сдѣлали подобнаго постановленія.

Священникъ *Петръ Цвѣтковъ*.

Къ сему мнѣнію присоединяются священники: Василій Руженцевъ, Василій Спиридоновъ, Василій Каченовскій, Константинъ Кулагинъ и Андрей Кутузовъ.

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

по вопросу о срокѣ на который должны быть выбираемы о.о. благочинные.

Къ ст. 21-й.

Съ постановленіемъ сѣзда о томъ, что срокъ выборовъ для благочинныхъ долженъ быть пятилѣтній, не согласенъ: во всѣхъ учрежденіяхъ, крестьянскихъ, дворянскихъ, и другихъ при выборахъ должностныхъ лицъ срокъ употребляется трехлѣтній; соотвѣтственно этому, когда въ Смоленской епархіи были введены выборы благочинныхъ при Прессвященномъ Епископѣ Антоніѣ въ 1866 году, — срокъ для выборовъ былъ назначенъ трехлѣтній. При такомъ срокѣ, если духовенство ошибается въ выборѣ, ошибка эта можетъ быть исправлена скорѣе, чѣмъ при пятилѣтнемъ. Возраженіе, что въ трехлѣтній срокъ священникъ не успѣетъ ознакомиться съ своимъ дѣломъ, нельзя признать основательнымъ, и вотъ почему: 1) въ настоящее время всѣ усилія направляются къ тому, чтобы упростить и даже уничтожить канцелярское дѣлопроизводство, а потому и особьхъ затрудненій съ этой стороны для священника, избраннаго благочиннымъ, быть не можетъ. 2) Если благочинный приобрѣтетъ симпатіи духовенства, то, по истеченіи трехлѣтія, онъ всегда будетъ избираемъ вновь и съ своимъ дѣломъ ознакомится хорошо. Если же

благочинный окажется лицомъ для духовенства несимпатичнымъ, то имѣть его начальникомъ въ теченіи пяти лѣтъ для духовенства будетъ тяжело.

Въ виду вышеизложеннаго срокъ выборовъ желателенъ трехлѣтній, какъ это установлено въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Священникъ *Василій Каченовскій*.

Священники: Евгений Смирновъ, Гавріиль Корейшо, Василій Спиридоновъ, Николай Смирновъ, Іоаннъ Людоговскій, Михаилъ Каменцевъ, Василій Карзовъ, протоіерей Василій Чанцовъ, священники: Владимиръ Ляшкевичъ, Александръ Гальковскій, Михаилъ Соколовъ, Андрей Кутузовъ, Василій Мышляевъ.

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ къ ст. 21.

Съ постановленіемъ о.о. депутатовъ съѣзда о томъ, чтобы благочинные не выбирались въ депутаты съѣздовъ, — несогласны; это противорѣчитъ выборному началу благочинныхъ. Духовенство, самостоятельно выбирая благочинныхъ, въ тоже время опасается повѣрить имъ свои интересы на съѣздахъ.

Депутатъ, священникъ *Димитрій Конокотинъ*.

Священникъ села Ахтыргъ Николай Смирновъ, священники: Андрей Кутузовъ, Николай Бѣляевъ, Александръ Гальковскій, Константинъ Капутовскій, Василій Руженцевъ, Михаилъ Каменцевъ, Михаилъ Соколовъ, Владимиръ Ляшкевичъ, Николай Назаревскій, Василій Мышляевъ, Василій Уклонскій, протоіерей Феодоръ Березкинъ и священникъ Михаилъ Орловъ.

На сихъ журналахъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

1906 г. февраля 14. По ст. 1, 2, 7, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 24, 35, 39, 40, 43, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 59 и 60 смотрѣно. По ст. 3 согласенъ; особаго ходатайства не требуется, Консисторія дастъ знать *циркулярно* духовенству о новомъ составѣ епархіальнаго съѣзда. Статья

4 и 21 (пункт. 1) подлежат пересмотру на будущемъ епархіальномъ създѣ. По ст. 5 священникамъ, церковнымъ старостамъ и представителямъ отъ прихожанъ предоставляется право ходатайства о назначеніи своихъ кандидатовъ на псаломщицкія должности, равно какъ и объ увольненіи ихъ по доказанномъ неблагоповеденіи и небрежности въ исполненіи обязанностей; причты, церковные старосты и прихожане поревнуютъ объ устройствѣ пѣвческихъ хоровъ и поддержкѣ ихъ, сообразно съ средствами церкви, облагать которыя новымъ налогомъ (при множествѣ существующихъ) на устройство предполагаемыхъ курсовъ церковнаго пѣнія нахожу временительнымъ. По ст. 6 объ институтѣ діаконовъ несомнѣнно будетъ сужденіе на помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ. По ст. 8, 9, 10, 11, 12, 15, 18, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 42, 45, 48, 49 исполнить. По ст. 21 пункт. 2 нѣкоторые о.о. благочинные уже представляли мнѣ постановленія пастырскихъ собраній; по пункт. 3 согласенъ. По ст. 22 веденіе журнала для записи богослуженій и собесѣдованій подлежитъ отмѣнѣ, равно какъ и порядокъ отмѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ количества произносимыхъ священниками поученій; слѣдить за правильностью и стройностью чтенія и пѣнія въ церкви—нравственная обязанность настоятелей. По ст. 23 дается особое предложеніе Консистеріи. По ст. 26, 27 и 28 представлено Св. Синоду. Консистерія представитъ мнѣ о распоряженіяхъ по ст. 36. По ст. 37 подробныя соображенія по вопросу объ измѣненіяхъ желательныхъ въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ будутъ представлены Свят. Синоду къ 1 марта сего года, согласно опред. отъ 20/22 дек. 1905 г. № 6598. Седьмой классъ открытъ съ начала будущ. 1906—07 учеб. года на изложенныхъ Совѣтомъ Училища основаніяхъ. По ст. 38 въ Совѣтъ епархіальнаго училища къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. По ст. 41 предсѣдатель совѣта епархіальнаго

женскаго училища назначается, по дѣйствующему уставу, изъ достойныхъ лицъ епархіальнаго духовенства, по усмотрѣнію мѣстнаго пресвященнаго (Опред. Свят. Сн. 28 іюл. 11 авг. 1882 г. № 1443). По ст. 44 пункт. а Консисторія *немедля* предпишетъ градскому благочинному совмѣстно съ предсѣдателемъ комитета по управленію епархіальною богадѣльнею и членомъ благочинническаго совѣта принять отъ бывш. предсѣд. прот. Вас. Соколова капиталы принадлежащія богадѣльнѣ и документы и о послѣдующемъ представить мнѣ, истребовавъ отъ прот. Соколова объясненія, почему онъ доселѣ уклонялся отъ сдачи суммъ и документовъ и оставилъ безъ отвѣта заявленіе свящ. Чернавскаго съ приглашеніемъ ускорить по возможности передачу ему, какъ вновь избранному и утвержденному предсѣдателю, суммъ и документовъ по управленію богадѣльней, а засимъ не исполнилъ и указа консисторіи по тому же дѣлу. По пункт. б и д исполнить; постановленіе по пункт. в противорѣчитъ § 4 Уст. Смол. епарх. богадѣльни и не можетъ быть исполнено; пункт. г священнику Чернавскому слѣдуетъ потрудиться въ должности предсѣдателя богадѣльни на пользу призрѣваемыхъ. Пост. 55 и 56 прошеніе и записка о.о. депутатовъ отосланы мною въ Св. Синодъ. По ст. 57 вторженіе нѣкоторыхъ священниковъ въ чужіе приходы для отправления богослуженій и вѣнчаніе чужеприходныхъ браковъ (притомъ часто безъ надлежащихъ документовъ) достойно всякаго порицанія. По ст. 58 предлагаю консисторіи выработать новый порядокъ избранія депутатовъ на съѣзды духовенства, согласно высказаннымъ о.о. членами пожеланіямъ и представить мнѣ.

По приведенію въ исполненіе состоявшихся постановленій, напечатанію журналовъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и храненію въ архивъ семинарскаго правленія руководиться опредѣленіями Свят. Синода.

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

