

ВЪИДЪ
VIII 39
3
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеріносла-
вской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

№ II.

ВТОРНИКЪ, 1-го Іюня 1876 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля сего 1876 года за № 1187, дано знать епархіальному Начальству, что Государь Императоръ въ 27-й день марта сего года Высочайше соизволилъ на награжденіе протоіерея села Петровскаго Маріупольскаго уѣзда Николая Дементьева, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, орденемъ Св. Владиміра 4-й степени.

— Отъ 9 марта—17 апрѣля 1876 года (№ 410) о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ*: а) предложеніе господина

товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семь предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. Дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго Совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторій просить разрѣшить: должно-ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бу-

магъ, исчисленныѣ въ новомъ о семь сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. Дух. Конс. должна считаться отмененною со времени введенія въ дѣйствиѣ новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пунк. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. Дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. Дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. Дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. Дух. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго Начальства. *Приказамъ:* О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія при руководствѣ, чрезъ наначатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 14—27 апрѣля 1876 года (№ 613), о порядкѣ выдачи приходорасходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 минувшаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходорасходныя книги духовнымъ училищамъ,

т. е. семинарскими правленіями или же епархіальными преосвященными? *Приказали:* Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26-й Общаго Уста. Счетнаго (т. VIII, ч. II Св. Зак. изд. 1857 г.) всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, Святейшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля при Святейшемъ Синодѣ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Синода 19-го октября 1855 года, по коему приходорасходныя книги духовнымъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ правленій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходорасходныя шнуровыя книги смотрителямъ духовныхъ училищъ выдаются, по разосланнымъ въ 1866 году формамъ, отъ епархіальныхъ ерхіереевъ, за ихъ подписью, съ приложеніемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за скрѣпкою секретарей консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) независимо отъ веденія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель училища ведетъ въ теченіе года особые счета или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомоgetельные счета должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщать установленнымъ порядкомъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Екатеринославская Духовная Консисторія *слухам* отноше-
ніе здѣшняго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
отъ 31 марта за № 124, въ которомъ оно прописало, что оно
докладывало Его Пресвященству о полученіи отъ благочин-
наго священника Іосифа Пшеничнаго денегъ 124 р. 91 к.,
доставленныхъ ему за 2-ю половину 1875 года причтами
тѣхъ церквей, при которыхъ состояли праздна мѣста по-
мощниковъ настоятелей церквей, изъ доходовъ слѣдующихъ
на долю тѣхъ помощниковъ, согласно 26 и 27 §§ правилъ
о раздѣлѣ мѣстныхъ между причтами средствъ. На докладѣ
сего резолюція Его Пресвященства отъ 30 марта послѣдо-
вала такова: *„Консисторія немедленно сдѣлаетъ надлежащее
постановленіе о доставленіи благочинными въ Попечительство
денегъ съ праздныхъ священническихъ мѣстъ, согласно 26 и
27 §§ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ. Сообщить объ
этомъ въ Консисторію“*. О чемъ Попечительство, сообщая
Консисторіи, проситъ сдѣлать зависящее по сему предмету
распоряженіе. *Приказами* и Его Пресвященство 23 апрѣля
утвердило. Изъ дѣлъ, производящихся въ епархіальномъ вѣ-
домствѣ, усматривается, что постановленія, изложенныя въ
журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства,
Высочайше утвержденномъ въ 24-й день марта 1873 года,
относительно мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства и
раздѣла ихъ между членами причтовъ, не во всемъ духовен-
ствомъ и не вполне исполняется, относительно представленія
въ Попечительство денегъ отъ праздныхъ священно-церковно-
служительскихъ мѣстъ, а потому для точнаго выполненія по-
мянутыхъ правилъ священно-церковно-служителями, чрезъ
припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнить въ

обязанность благочиннымъ, чтобы они, согласно 4 пунк. § 28 прописаннаго журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, половину выгодъ церковнаго довольствія и арендныя безуклонно представляли по истеченіи каждаго года въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, куда также представляли бы и половинную часть кружечныхъ доходовъ изъ церковной земли и арендныхъ денегъ съ лицъ, не явившихся своевременно въ назначенный приходъ, назначивъ для явки опредѣленнаго на мѣсто двухнедѣльный срокъ, со дня подписанія указа.

Екатеринославская Духовная Консistorія *слушала* предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 1325, слѣдующаго содержанія: «для болѣе успѣшнаго производства слѣдственно-судныхъ дѣлъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ Управленіи о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ духовнаго званія противъ должности, благочинія и благоповеденія, согласно § 168 Уст. Дух. Конс., предлагаю Консistorіи слѣдовать распоряженію, чтобы всѣ дѣла сего рода какъ порученія предъ симъ, такъ и имѣющія поручаться начальствомъ довѣренными лицамъ для производства слѣдствій и дознаній, по надлежащемъ окончаніи оныхъ (тамъ же §§ 167, 170 и 171), были представляемы непосредственно на мое разсмотрѣніе и затѣмъ уже будутъ онѣ обрацаемы мною въ Консistorію (§ 172) для дальнѣйшаго производства».

Приказали: Предложеніе Его Преосвященства для постояннаго руководства и непремѣннаго исполненія объявить слѣдователямъ и настоящимъ и имѣющимъ проходить эту должность въ будущемъ времени, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Екатеринославская Духовная Консistorія *слушала* списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, несвоевременно явившихся въ Семинарію изъ отпусковъ на

праздникъ Рождества Христова, съ обозначеніемъ времени ихъ явки и лицъ, къ которымъ были отпущены, и по справкѣ *Приказамъ*: Строго внушить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ Семинаріи, чтобы они своевременно доставляли учениковъ въ Семинарію послѣ каникулъ и праздниковъ Рождества Христова и Воскресенія, и что, въ случаѣ нерадѣнія ихъ о семъ, они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности; резолюція Его Преосвященства на сей журнальной статьѣ 16 минувшаго марта послѣдовала такова: „*Утверждается*“.

—Екатеринославское Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, по разсмотрѣніи донесеній благочинныхъ Екатеринославской же епархіи о количествѣ суммъ, собранныхъ по церквамъ ихъ, вѣдомствъ во 2-мъ полугодіи 1875 года въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и о количествѣ выданныхъ ими послѣднимъ пособій, — на основаніи опредѣленія своего, Его Преосвященствомъ 30 марта сего 1876 года утвержденного, постановило: Изъ настоящаго дѣла и другихъ, подобныхъ сему дѣлъ, видно, что сборъ суммъ на бѣдныхъ духовнаго званія во многихъ благочиніяхъ до того уменьшился, что нѣкоторые благочинные расходуютъ всю сумму, собираемую въ пользу бѣднаго духовенства, на выдачу жалованья своимъ пенсіонерамъ, а другіе допускаютъ даже дефицитъ; тогда какъ, кромѣ выдачи жалованья пенсіонерамъ, требуется ежегодно 1) на содержаніе канцеляріи Попечительства до семи сотъ руб. и около тысячи руб. на выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ дѣвицамъ духовнаго званія, при выходѣ ихъ въ замужество, и пострадавшимъ отъ пожара и другихъ несчастныхъ случаевъ. На покрытіе сихъ расходовъ Попечительство не имѣетъ у себя средствъ. На такое грустное положеніе бѣднаго духовенства должны обратить искренно сердечное вниманіе приты и старосты цер-

ковные, и помочь этому горю своимъ усердіемъ и изысканіемъ средствъ къ увеличенію сбора денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Въ противномъ случаѣ Попечительство вынуждено будетъ отказывать въ выдачѣ единовременныхъ пособій отъ лица духовнаго званія, благочинія которыхъ не позаботятся объ увеличеніи сбора денегъ на этотъ предметъ. О чемъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всему духовенству Екатеринославской епархіи». На рапортъ исправляющаго должность благочиннаго церкви 3-го округа Новомосковского уѣзда отъ 17-го марта за № 92, коимъ онъ донесъ, что въ Рождество-Богородичную церковь села Губинихи отъ прихожанъ крестьянъ: Θεодота Ганеты и Θεодора Зиновьева поступили пожертвованія отъ перваго — деревянный крестъ хорошаго достоинства живописи, съ позолотою и изящною рѣзбою, цѣною въ 75 руб. и отъ втораго хоругвь цѣною въ 40 руб., — резолюція Его Преосвященства 21 марта послѣдовала слѣдующаго содержанія: *„Прихожанамъ села Губинихи Θεодоту Ганетъ и Θεодору Зиновьеву, за усердіе ихъ къ благоукрашенію своего приходскаго храма, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить признательность епархіальнаго Начальства и преподать отъ меня благословеніе Божіе“*

Отчетъ о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за 1875 годъ.

Цензурныя Отдѣленія отчеты свои и вѣдомости о состояніи проповѣди по уѣздамъ за прошлый 1875 годъ представили въ Комитетъ къ 10 числу марта сего 1876 года. Изъ отчетовъ и вѣдомостей Отдѣлений видно, что во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи священно и церковнослужителей (не считая благочинія 2-го округа Новомосков-

скаго уѣзда, изъ котораго свѣдѣній нѣтъ), могущихъ назидать народъ проповѣдью Слова Божія, состоитъ 515 человекъ.

По степени образованія своего, они раздѣляются такъ:

а) Окончившихъ курсъ Академіи	10 чел.
б) » » » Семинаріи, священниковъ и псаломщиковъ	355 »
в) Неокончившихъ курса, считая священниковъ и тѣхъ немногихъ діаконовъ, которые предлагаютъ народу проповѣдь.	150 »
<hr/>	
Итого	515 чел.

Изъ показаннаго числа лицъ, въ теченіе протекшаго года, занимались проповѣдью 1) *Собственного изложенія*:

а) Окончившихъ курсъ Академіи	9 чел.
б) » » » Семинаріи, священниковъ и псаломщиковъ	263 »
в) Неокончившихъ курса священниковъ и діаконовъ	6 »
<hr/>	
Итого, занимавшихся проповѣдью своего изложенія.	278 чел.

2) *По готовымъ руководствамъ*,—за исключеніемъ немногихъ, всѣ, какъ окончившіе, такъ и неокончившіе, поучали народъ вѣрѣ и жизни христіанской.

Изъ 365 окончившихъ курсъ Академіи и Семинаріи, и для которыхъ обязательна проповѣдь собственнаго изложенія, 93 человека не занимались таковою: одни (11 чел.) по болѣзни и другимъ извинительнымъ причинамъ, 76 человекъ по причинамъ, Отдѣленіямъ неизвѣстнымъ, а 5-ти лицамъ не была назначена проповѣдь отъ Духовной Консисторіи, и они ограничились проповѣдью по готовымъ руководствамъ.

278 проповѣдниковъ, въ теченіе отчетнаго года, предложили народу съ церковной кафедры и внѣ храма—1329

словъ, бесѣдъ и поученій, собственнаго изложенія. По готовымъ же руководствамъ, какъ этими лицами (278), предлагавшими проповѣдь своего сочиненія, такъ и другими, не предлагавшими такихъ, (238 лицами, считая ученыхъ и неокончившихъ), сказано свыше осьми тысячъ.

Вслѣдствіе непредставленія свѣдѣній о положеніи проповѣди во 2-мъ благочинническомъ округѣ Новомосковского уѣзда, трудно съ точностію опредѣлить число проповѣдниковъ и проповѣдей собственнаго изложенія отчетнаго года съ числомъ проповѣдниковъ и проповѣдей за 1874 годъ. Тѣмъ не менѣе, сравнивая данныя, какія находятся, нельзя не замѣтить, что число проповѣдей собственнаго изложенія, за отчетный годъ не очень превышаетъ число такихъ же проповѣдей за 1874 годъ. Но за то въ 1875 году число проповѣдей, предложенныхъ по готовымъ руководствамъ, довольно превышаетъ число такихъ проповѣдей за 1874 г. Явленіе это, т. е. незначительное увеличеніе въ отчетномъ году поученій собственнаго изложенія противъ 1874 года, конечно, и произошло отъ того, что нѣкоторые проповѣдники, обязанные произносить своего изложенія поученія, предпочли, — чего, впрочемъ, не слѣдовало бы допускать, — поучать народъ проповѣдью не собственнаго изложенія, а по готовымъ руководствамъ.

Но это въ общемъ. Въ частности же, Комитетъ не можетъ не засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о томъ отрадномъ явленіи, что число лицъ, съ стараніемъ и прилѣжаніемъ занимающихся изложеніемъ ученія не по готовымъ руководствамъ, съ году на годъ, увеличивается.

Въ отчетномъ году Комитетъ въ списокъ этотъ можетъ внести слѣдующихъ новыхъ лицъ: 1) протоіерея о. Ілію Юрьева, который, кромѣ проповѣдей по назначенію, въ теченіе года произнесъ, по засвидѣтельствованію Отдѣленія, тридцать шесть

устныхъ поученій; 2) свящ. с. Новой-Петровки Ниволая Дмитріева, который произнесъ 14 поученій противъ мѣстныхъ нравственныхъ недостатковъ прихожанъ; 3) свящ. с. Крестовскаго Тимоея Попова, который произнесъ 13 поученій, изъяснивъ прихожанамъ молитву Господню; 4) свящ. с. Новоселовки Іоанна Слоновскаго, который произнесъ 9 поученій, изъяснивъ прихожанамъ 10 заповѣдей закона Божія; 5) свящ. с. Крымскаго Владиміра Верецкаго, который произнесъ 18 поученій; 6) свящ. с. Павловки Дмитрія Демидовичъ, который произнесъ 9 поученій; 7) свящ. Антоія Попова, который произнесъ 11 поученій и 8) свящ. с. Акимовки Θεодора Иванова, который произнесъ 11 поученій.— Поученія эти, по отзывамъ Отдѣленій, проникнуты искренними пастырскими чувствами и желаніемъ поставить своихъ пасомыхъ на путь истинной вѣры и доброй нравственности ¹⁾. Свящ. Миронъ Татариновъ, независимо отъ обычныхъ занятій относительно обученія своихъ прихожанъ словомъ назиданія, въ отчетномъ году, сдѣлалъ опытъ переложенія съ церковно-славянскаго на русскій языкъ одного изъ словъ св. Дмитрія Ростовскаго «о пастырствѣ духовныхъ пастырей ²⁾».

¹⁾ Въ списокъ лицъ, ревнующихъ о проповѣди слова Божія въ епархіи, которыя и нынѣ, по мѣрѣ возможности, не ослабѣваютъ,— съ 1872 года постепенно входили: священники: В. Бандаковъ, Викторъ Кудревичъ, Іоаннъ Левандовскій, Георгій Дубинскій, Іоаннъ Черный, Антоній Кудяко, М. Татариновъ, протоіерен: Николай Ручкинъ и Н. Славосниковъ, свящ. Петръ Рубановъ, прот. Θεодоръ Покровскій, свящ.: Д. Донцовъ, Порфирій Базаряиновъ, Алексій Королевъ, прот. Θ. Ермоленко, свящ.: Платонъ Дьячевскій и Несторъ Краснополскій.

²⁾ Опытъ этотъ, какъ пишетъ Татариновъ, сдѣлалъ онъ, съ одной стороны, чтобы лучше ознакомиться съ предметомъ, а съ другой,— возбудить знающихъ древнія свято-отеческія писанія къ переложенію сочиненій Святителя. Переложеніе Татариновъ сдѣлалъ удовлетворительно, и Комитетъ, независимо отъ объясненія о семъ чрезъ представляемый нынѣ отчетъ, имѣетъ предложить Татаринову продолжать вначатый трудъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ выбралъ для переложенія слова и бесѣды, заключающія ученіе для народа, и по переложеніи представилъ бы таковыя въ Цензурный Комитетъ.

По мѣрѣ силъ своихъ, какъ свидѣлствуютъ Отдѣленія, подъ руководствомъ своихъ настоятелей, и нѣкоторые изъ неокончившихъ курса діаконъ приучаются излагать поученія на бумагѣ, и по этимъ поученіямъ и по готовымъ руководствамъ, отъ времени до времени, назидаютъ народъ¹⁾. Въ теченіе отчетнаго года изъ Отдѣленій въ Комитетъ представлено 30 поученій (изъ Отдѣленій Екатеринославскаго и Верхнеднепровскаго), въ 1-е полугодіе 16-ть и во 2-е 14-ть; о представленныхъ въ первое полугодіе поученіяхъ одинъ изъ членовъ Комитета отозвался, что 12-ть изъ нихъ онъ одобрилъ къ печати, а 4-ре считаетъ лучше возвратить по принадлежности. Теперь представленные поученія имѣютъ быть переданы на разсмотрѣніе того же члена.

На основаніи представленныхъ поученій и насколько можно судить по отзывамъ отчетовъ Отдѣленій и по отмѣткамъ, поставленнымъ въ вѣдомостяхъ, Комитетъ можетъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что изъ 1329 проповѣдей, произнесенныхъ духовенствомъ епархіи, въ теченіи 1875 года, гораздо большая часть имѣетъ характеръ дѣйствительно пастырской проповѣди, написаны языкомъ простымъ и приспособлены къ различнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и интересамъ прихожанъ.

Обращая вниманіе, въ теченіи трехъ лѣтъ, на тѣ готовые пособія, которыми духовенство епархіи пользуется въ дѣлѣ проповѣди, Комитетъ не можетъ не сказать, что еще во многихъ благочиніяхъ, составъ такихъ пособій не очень значительный и разнообразный..... Доводи, о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Комитетъ полагаетъ, что благочин-

¹⁾ Діаконъ эти слѣдующіе: Аванасій Ювченко, Михаилъ Хицуновъ и Михаилъ Медведковъ. О поученіяхъ этихъ діаконовъ Отдѣленія дали отзывы удовлетворительные; діаконъ Павелъ Булаховъ—поученія его представлены въ Комитетъ; діаконъ Феодоръ Яновскій—началь, но не совсѣмъ удачно. Отдѣленіе дало ему совѣтъ—какъ взяться и какъ вести это дѣло.

ные, обративъ на это вниманіе, приложить заботу объ устраненіи этого недостатка ¹⁾).

Комитетъ не можетъ умолчать также и о томъ, что въ то время, когда всѣ Цензурныя Отдѣленія, за отчетный годъ, единодушно прилагали свою заботу о надлежащей постановкѣ дѣла проповѣди въ уѣздахъ, нѣкоторые, какъ заявляютъ Отдѣленія, впрочемъ не многіе благочинные, и доселѣ на предметъ этотъ не могутъ обратить надлежащаго вниманія, между тѣмъ какъ они, благочинные, имѣя непосредственное сопркосновеніе съ вѣренному имъ приходскимъ духовенствомъ, могли бы наибольше пособить наилучшей постановкѣ этого дѣла.

Но несмотря на указанную какъ бы нѣкоторую холодность пемногихъ, впрочемъ, благочинныхъ относительно наблюденія за веденіемъ въ приходсахъ церковной проповѣди, — каковое явленіе можетъ происходить и отъ многосложныхъ занятій благочинническихъ, — все-таки, само по себѣ дѣло проповѣди въ епархіи стало уже на правильную дорогу. Комитетъ осмѣливается доложить Вашему Преосвященству такъ потому, что независимо отъ значительнаго, сравнительно, числа проповѣдей, произнесенныхъ духовенствомъ епархіи за отчетный годъ, въ этомъ (отчетномъ) году, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, Комитетъ а) одобрилъ и издалъ Сборникъ словъ и поученій священнослужителей вѣренной Вашему Преосвящен-

¹⁾ Бахмутское Отдѣленіе по этому предмету, между прочимъ, излагаетъ свое мнѣніе такъ: «разсматривая вѣдомости о прочтанныхъ печатныхъ проповѣдяхъ, Бахмутское Цензурное Отдѣленіе не могло не замѣтить, что болѣе или менѣе успѣхъ проповѣди по округамъ, стоитъ въ пропорціональномъ отношеніи къ количеству и достоинству проповѣдническихъ пособій, распространенныхъ по окружнымъ церквамъ. Чѣмъ больше такихъ пособій при той или другой церкви, тѣмъ болѣе прочтано печатныхъ проповѣдей, тѣмъ богаче и разнообразнѣе содержаніе проповѣдей составленныхъ. Чѣмъ меньше такихъ книгъ, тѣмъ не удобопримѣнимѣе и составляемыя проповѣди... Въ виду этого, понятнаго впрочемъ явленія, желалось бы, для успѣха дѣлу проповѣди, просить распоряженія Его Преосвященства о вмѣненіи въ обязанность, кому слѣдуетъ, неослабно наблюдать за тѣмъ, чтобы ежегодно церковныя бібліотеки обогащались подходящими проповѣдническими изданіями, желалось бы, чтобы дѣлу обогащенія церковныхъ бібліотекъ печатными проповѣдями дана была такая постановка, по которой пріобрѣтеніе дѣльнаго (по оцѣнкѣ Епархіальнаго Цензурнаго Комитета) изданія считалось бы обязательнымъ дѣломъ не однихъ достаточныхъ церквей, но — всѣхъ».

ству епархіи и б) подъ наблюденіемъ предсѣдателя Комитета напечатаны 1-й и 2-й выпуски поученій священника Бандаркова ¹⁾, а также слова, поученія и рѣчи протоіерея Покровскаго, — каковыя данныя не могутъ не свидѣтельствовать какъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ, такъ и предъ всею епархією, что духовенство серьезно и надлежаще обратило вниманіе на прямую, существенную свою обязанность и священнѣйшій свой долгъ — обученіе народа словомъ Божиимъ во храмахъ и внѣ оныхъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 13 апрѣля 1876 года послѣдовала такова: „*Читала съ удовольствіемъ. — Благочинному Запорожскому предписать, чтобы онъ немедленно представилъ вѣдомость и обяснилъ бы причины несвоевременнаго представленія таковой*“.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Награждены набедренниками:* 22-го апрѣля помощникъ настоятеля Николаевской церкви с. Жеребца Александровскаго уѣзда священникъ Іаковъ *Кохановъ*; — 4-го мая священникъ с. Константиновскаго Маріупольскаго уѣзда Павелъ *Сидоренко*; — священникъ Успенской Божіей Матери церкви с. Богоявленки того же уѣзда Ілія *Котляровъ* и священникъ Петропавловской церкви с. Павловки того же уѣзда Андрей *Орловскій*; — 5-го мая настоятель Георгіевской церкви с. Подгородняго Александровскаго уѣзда священникъ Викторъ *Шамраевъ* и помощникъ настоятеля той же церкви и села священникъ Викторъ *Пальчевскій*; — священникъ Успенской церкви с. Улакы Маріупольскаго уѣзда Іоаннъ *Юрьевъ*; — 6-го мая священникъ Георгіевской церкви с. Георгіевки того же уѣзда Проконій *Капустянскій*.

— *Награждены похвальными листами церковные старосты:* Георгіевской церкви с. Сартаны Маріупольскаго уѣзда поселянинъ Платонъ *Яничеръ*; — Покровской церкви с. Михайловки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Емельянъ *Кирбаба*.

¹⁾ Нынѣ издается 3-й выпускъ.

— *Рукоположены:* 25-го апрѣля во діакона исправляющій должность псаломщика при Архангело-Михайловской ц. с. Крымскаго Славяносербскаго уѣзда Левъ *Федоровъ*, съ оставленіемъ его на занимаемомъ имъ мѣстѣ;—во священника: діаконъ Петропавловской церкви с. Зеленаго Верхнедніпровскаго уѣзда *Феодоръ Гераскевичъ*—къ Артеміевской церкви с. Артемьевки того же уѣзда на праздное мѣсто помощника настоятеля.

— *Переименованъ* 10 мая пономарь Вознесенской церкви с. Богославки, Мариупольскаго уѣзда *Феодоръ Федоровскій*—въ исправляющаго должность псаломщика, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

— *Опредѣлены:* 12-го мая исправляющій должность псаломщика сверхштата при Покровской церкви с. Лозоватки Верхнедніпровскаго уѣзда *Николай Домонтовичъ*—штатнымъ къ помянутой церкви исправляющимъ долж. псаломщика;—14-го мая безмѣстный исправляющій должность псаломщика *Іоаннъ Татаренковъ*—къ Лазаревской кладбищенской г. Екатеринослава церкви на праздное причетническое мѣсто;—17 мая безмѣстный причетникъ *Іаковъ Махатовскій*—къ Архангело-Михайловской церкви с. Егоровки Мариупольскаго уѣзда на праздное штатное мѣсто впредь до усмотрѣнія;—сверхштатный причетникъ Николаевской церкви с. Ясеноватаго Бахмутскаго уѣзда *Петръ Вышемирскій*—къ той же церкви.

— *Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* 10-го мая при Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ *Матѳей Книшъ* на первое трехлѣтіе;—при Николаевской церкви с. Жеребца того же уѣзда государственный крестьянинъ *Іванъ Сухинъ* на третіе трехлѣтіе;—11 мая при Архангело-Михайловской церкви с. Дружковки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Анисимъ Бойко* на первое трехлѣтіе;—при Успенской церкви с. Суходола Славяносербскаго уѣзда землевладѣлецъ *Ксенофонтъ Бузескулъ* на первое трехлѣтіе;—при Покровской церкви с. Самойловки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Моисей Маслій* на второе трехлѣтіе;—12-го мая при Георгіевской церкви с. Георгіевки Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ *Іакимъ Иванченко* на первое трехлѣтіе;—при Успенской церкви с.

Елисаветовки Ростовскаго уѣзда государственный крестьянинъ Савва *Безуловъ* на первое трехлѣтіе;—при Покровской церкви с. Маіорскаго Маріупольскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Денисъ *Нестеренко* на первое трехлѣтіе;—при Ильинской церкви с. Екатериновки Маріупольскаго уѣзда крестьянинъ Зиновій *Чутрина* на первое трехлѣтіе;—15 мая при Николаевской церкви с. Краснаго-Кута Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Симеонъ *Тарасенко* на первое трехлѣтіе;—17 мая при Васильевской церкви с. Богдановки Павлоградскаго уѣзда государственный крестьянинъ Евстафій *Глуховъ* на первое трехлѣтіе.

—*Перемѣщены:* 11 мая священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Мишуринорога Верхнеднѣпровскаго уѣзда—къ Николаевской церкви с. Коммисаровки того же уѣзда;—14 мая сверхштатный причетникъ Ростовской Николаевской церкви Александръ *Левитскій*—въ Затемерницкую Іоанно-Предтеченскую церковь на штатное причетническое мѣсто;—17 мая послушницы Ладынскаго Покровскаго женскаго монастыря Евфросинія и Параскева *Кравцовы* изъ означеннаго монастыря—въ Екатеринославскую женскую Тихвинскую общину;—19 мая штатный псаломщикъ при Покровской церкви с. Самойловки Павлоградскаго уѣзда діаконь Сумонъ *Бѣлановскій* и исправляющій должность псаломщика при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго Бахмутскаго уѣзда Александръ *Верещкій*—одинъ на мѣсто другаго.

—*Уволенъ за штатъ* 16 мая священникъ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя Маріупольскаго уѣзда Николай *Θеофилактовъ*, по преклонности лѣтъ и по болѣзненному состоянію, согласно его прошенію.

—*Исключается изъ списковъ умершій* настоятель Троицкой церкви м. Кагальника Ростовскаго у. священникъ Θεодоръ *Максименко*.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за 1875 г. III. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою. 31-го мая 1876 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ II.

ВТОРНИКЪ, 1-ГО ІЮНЯ 1876 ГОДА.

СЛОВО, ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ТРОИЦЫ.

*Благодать Господа нашего Иисуса Христа,
и любви Бога Отца, и причастіе Святаго
Духа буди со всеми вами!*

Святые апостолы Христовы ничего такъ искренно и усердно не желали первымъ христіанамъ, какъ *благодати Господа нашего Иисуса Христа, любви Бога Отца и общенія, или причастія Святаго Духа.* И великіе, ревностные пастыри и учителя святой церкви Христовой, всегда и обыкновенно, всѣ наставленія свои вѣрующимъ и всѣ благожеланія имъ заключали именно тѣмъ же: *Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога Отца, и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами!* Отъ всей полноты души, со всею горячею любовію, желаемъ того же и мы себѣ и всѣмъ вамъ, братія моя возлюбленная! Да будетъ всемогущая и пресвятая Троица всегда и вездѣ со всѣми нами! Да устроятъ наше счастье и наше блаженство, да руководить насъ въ настоящей

жизни и да отверзетъ намъ врата будущей вѣчной: *Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога Отца, и участіе Святаго Духа буди со всеми вами!*

Велико, бр., истинно-велико и неизреченно милосердіе и человѣколюбіе Тріединаго Бога, Пресвятыя Троицы къ намъ грѣшникамъ! Всегда и во всемъ не по беззаконіямъ нашимъ творить намъ и не по грѣхамъ нашимъ воздаетъ намъ. Отецъ и мать нерѣдко оставляють и забываютъ единоутробное чадо свое: но Пресвятая Троица *не воздремлетъ, ниже уснетъ, храняи* насъ, созданіе Свое. Провинимся въ чемъ нибудь противъ человѣка, согрѣшимъ противъ сильнаго и благодѣтеля нашего, — и горе и бѣда, какъ волны, со всѣхъ сторонъ обступаютъ насъ: мученіе и безпокойства внутри, страданія и напасти извнѣ тяготятъ и возмущаютъ жизнь нашу; глубоко раскаяваемся, со слезами молимъ оскорбленнаго простить вину нашу, всѣми средствами стараемся примириться съ нимъ, и при всемъ томъ часто не успѣваемъ: обиженный нерѣдко остается непреклоненъ во гнѣвѣ своемъ на насъ; наша неблагодарность, наша нечувствительность и непризнательность, какъ нѣкія черныя пятна, тяготѣють на насъ и осуждаются цѣлымъ міромъ. Но, дивное дѣло! оскорбляемъ Пресвятую Троицу, грѣшимъ ежеминутно противъ Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго, попираемъ всю благодѣтельность Тріединаго Господа, забываемъ всѣ Его благодѣланія, и, не смотря на это, человѣколюбивѣйшій Господь Богъ не отнимаетъ милости Своей отъ насъ, щадитъ наше непотребство, терпѣливо ждетъ нашего покаянія и исправленія, вразумленія и обращенія. Высочайшая, истинно-отеческая любовь Его къ намъ все препо- сѣждаетъ. Спасеніе наше такъ дорого для Него, что Онъ готовъ все сдѣлать, отпускаетъ всѣ долги наши, прощаетъ всѣ беззаконія наши, лишь бы только мы сподобились жизни вѣчной. Смотрите, сколько высочайшихъ, неизреченныхъ, истин-

но-отеческихъ благъ оказала и оказываетъ Пресвятая Троица грѣшному и недостойному человѣку. Богъ Отецъ сотворилъ человѣка единственно по благодати Своей, не имѣя въ немъ ни малѣйшей нужды; поставилъ его царемъ и владыкою все-ленной; все покорилъ подъ нозѣ его, и преисполнивъ его всѣми дарами и благами, поселилъ въ раю сладости. Нечувствительный и неблагодарный къ своему Создателю, человѣкъ не умедлилъ грѣхомъ разстроить все дѣло любви и благодати, возсталъ противъ Бога, нарушилъ Его заповѣдь и—ниспалъ съ высоты блаженства въ бездну погибели. Жалка, чрезвычайно жалка была въ семь случаѣ участь несчастнаго человѣка! И вотъ Богъ Сынъ, внявъ стонамъ и рыданіямъ, воплямъ и слезамъ злосчастнаго созданія, преклонился къ нему милосердіемъ, взялъ на себя всю тяготу его наказанія, пострадалъ за него даже до крови и цѣною крови Своей искупилъ его отъ вѣчнаго мученія, примирилъ его съ Господомъ Богомъ и поставилъ опять на ту высоту, съ которой ниспалъ онъ. Но человѣкъ самъ собою не могъ вполне воспользоваться симъ высочайшимъ благодѣяніемъ Спасителя и усвоить себѣ всю цѣну заслугъ Его: грозила опасность, что человѣкъ въ невѣдѣніи, въ помраченіи ума, въ поврежденіи сердца, отвергнетъ благодѣяніе Искупителя и сею ужасною неблагодарностію еще болѣе содѣлается достойнымъ ада. И вотъ любвеобильный Богъ Духъ Святой, въ истинно-отеческой заботливости о спасеніи человѣка,—явился въ міръ, просвѣтилъ мракъ человѣческаго духа, смягчилъ жестокость нашихъ сердець, чрезъ благодатное просвѣщеніе и помазаніе напиталъ человѣка ученіемъ Христовымъ, научилъ его заповѣдямъ Божественнымъ, далъ намъ всѣ средства къ животу и благочестію; и теперь, дѣйствительно, *Святымъ Духомъ всяка душа человѣческая живится* и Имъ только *возвышается въ чистотѣ тѣлесной и духовной.*

Видите^{вс}, братіе, сами всю великость благодѣяній къ намъ Пресвятой Троицы, — видите всю силу любви Трїединого Бога къ намъ грѣшнымъ: скажите же, можно-ли сдѣлать для чело-вѣка что-нибудь больше и выше сего? Итакъ знайте и ни-когда не забывайте, что чѣмъ больше Пресвятая Троица ока-зала любви и милости къ намъ, тѣмъ сильнѣе и пламеннѣе обязаны мы любить и благодарить за это Трїединого Бога. Пресвятая Троица возлюбила насъ недостойныхъ, подала намъ всѣ средства познать и возлюбить Ее взаимно и чрезъ то до-стигнуть временнаго счастія и вѣчнаго спасенія: будемъ же внимательны къ сему дару Божественной любви; въ против-номъ случаѣ тяжкое горе постигнетъ насъ. Знайте, возлюб-ленные, что и въ самыхъ мученіяхъ ада будутъ различныя степени: но послѣдняя, самая тяжкая степень мученія будетъ принадлежать именно беспечнымъ и невнимательнымъ къ себѣ христіанамъ. По милости и благодати Пресвятыя Троицы ис-торгнутые изъ челюстей ада, въ святыхъ таинствахъ церкви — очищенные и освященные во всемъ существѣ своемъ, постав-ленные въ высококомъ чинѣ сыновъ Божіихъ и наслѣдниковъ царствія небеснаго, обогащенные и ущедренные всѣми духов-ными силами и дарованіями, мы неминуемо подвергнемся страшному осужденію и тягчайшему наказанію, если только увлекаемые суетою мірскою и молвою житейскою, злоупотре-бимъ дарами любви Божіей и вознерадимъ о благодѣяніяхъ Трїединого Господа и о своемъ спасеніи: *ему же дано много, много и възыщется отъ него; и ему же предаша множайше, множайше истязуютъ отъ него.* (Лук. 12, 48.).

А потому, бр. христіане, будемъ бдѣть, трезвиться и мо-литься, да вразумитъ и наставитъ, да спасетъ и помилуетъ всѣхъ насъ милосердый Господь Богъ, въ Троицѣ Святѣй славимый и покланяемый. Аминь.

ЗАПИСКА О ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРИИ ¹⁾.

(По Семинарскому архиву).

(Продолженіе).

Но вошли о разрушеніи и при томъ всеобщемъ продолжаются по прежнему и усиливаются съ годами. Въ 1859 и 60 годахъ экономя писалъ въ Правленіе: «ворота близъ ректорской квартиры и ограда вокругъ палисадника, по чрезвычайной ветхости своей, требуютъ замѣны оныхъ новыми, крыша на кладовой, во многихъ мѣстахъ пропускающая течь, требуетъ починки; крыша на ректорской квартирѣ до того обветшала, что во многихъ мѣстахъ при небольшемъ дождѣ пропускаетъ течь, отъ чего штукатурка на потолкѣ уже начала повреждаться». Въ представленіи къ его преосвященству за то же время Правленіе излагало: «по осмотрѣ училищныхъ и семинарскихъ зданій оказалось: на зданіи, въ которомъ помѣщаются казеннокоштные ученики училища (старая пѣня!), а равно на семинарской столовой крыши до того обветшали, что во многихъ мѣстахъ гнилая дрань совершенно провамялась и отъ сильной течи чрезъ образовавшіяся щели и отверстія, стѣны, потолки и печные борова подвергаются сильному поврежденію, такъ что зданія эти, могущія при поддержкѣ *простоять* еще (очевидно, Правленіе хлопотало о томъ, чтобы зданія *только стояли*; оно боялось, чтобы онѣ не повалились) нѣсколько лѣтъ, остаются совершенно неудобными для помѣщенія учениковъ безъ дальнѣйшаго возобновленія крышъ. Семинарскій сарай и ледникъ совершенно обветшали и безъ фундаментальной перестройки не могутъ простоять и года, тогда какъ при перестройкѣ—доски въ стѣнахъ, потолки, большая часть верхнихъ балокъ, стропиль и латы могутъ быть употреблены еще въ дѣло и т. д.». Всѣ перестройки,

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1872 г. №№ 14—16, 1874 г. №№ 11—13, 1876 г. №№ 9 и 10.

по мнѣнію Правленія, будутъ стоить 981 р. 60 к. Архіерей утвердилъ предположенія Правленія. Передѣлки сдѣланы, а надолго ли—увидимъ далѣе. «28 сентября 1860 г. вѣтромъ разбито 18 стеколъ, а въ крыльцѣ семинарской больницы вылетѣла цѣлая рама, 11 частей забора совершенно свалилось... шелевка на внѣшнихъ стѣнкахъ отхожихъ мѣстъ совершенно попадала... штукатурка постоянная... крыльца ветхи и неблаговидны». Такими пѣснями закончился 1860 г.

Общій очеркъ состоянія семинарскихъ зданій въ шестидесятихъ годахъ текущаго столѣтія совершенно правильно сдѣлалъ ректоръ Семинаріи, архимандритъ Павелъ. Представляя въ Правленіе отчетъ о томъ, въ какомъ состояніи найдена имъ Екатеринославская Семинарія при поступленія его на должность ректора оной, онъ пишетъ о зданіяхъ слѣдующее: 1) «главный корпусъ каменный—гдѣ классы Семинаріи и помѣщаются казеннокоштные ученики Семинаріи—не приспособленъ къ выгодамъ учебнаго заведенія, и въ кладкѣ, въ потолкахъ, въ стропилахъ, боковыхъ прогонахъ—на которыхъ упираются подстропильныя подставки—и въ самыхъ сихъ подставкахъ,—очень не проченъ; оконныя рамы гнилы и требуютъ фундаментальной передѣлки; всѣ двери и во многихъ комнатахъ полы требуютъ важныхъ починокъ; 2) оба надворные флигеля—въ которыхъ помѣщаются всѣ классы для училища—построены изъ барочнаго лѣса, очень ветхи, сыры и въ зимнее время *нестерпимо холодны*; 3) отхожія мѣста неудобно и дурно устроены; 4) на другомъ дворѣ столовая (съ нею кухня и пекарня) деревянная, ветхая, сырая и *чрезвычайно холодная* зимою, съ гнилыми оконными рамами и полами; но важнѣйшее ея неудобство—то, что она чрезвычайно удалена отъ казеннокоштныхъ семинаристовъ—болѣе нежели на 150 сажень,—что весною, и особенно осенью и зимою,—при здѣшней ужасной грязи, частыхъ непогодахъ и

пронзительныхъ вѣтрахъ, — всегда бываетъ причиною болѣзней между учениками; 5) училищная бурса деревянная, чрезвычайно ветхая; — въ ней и оконныя рамы и полы и потолки и двери — все сгнило, крыша едва-едва держится; дожди, и зимою морозъ, всегда проникаютъ въ ученическія комнаты; оттого въ нихъ всегда ужасно сыро и нестерпимо холодно; 6) больница тѣсная, очень неудобная и, по ветхости зданія, сыра и ужасно холодна; 7) во флигелѣ, въ которомъ помѣщаются одинъ наставникъ Семинаріи и инспекторъ училищъ — отъ холода и сырости нельзя жить, особенно зимою, потому что подъ поломъ находится семинарскій погребъ; 8) во флигелѣ, въ которомъ квартира для ректора и Правленія съ канцеляріею и архивомъ — крыша, полы, двери съ замками и вся мебель требуютъ починокъ; 9) баня худо устроена; — зимою вѣтъ въ окна и изъ подъ половъ, и паръ не долго держится; отъ того въ ней всегда холодно». (1856 г.).

Это писано въ 1856 г. Читатель обратитъ вниманіе на подчеркнутыя здѣсь слова. Въ донесеніи ректора написано, что въ зданіяхъ Семинаріи нестерпимо холодно, ужасно сыро, всегда холодно, нельзя жить, все сгнило, даже и въ банѣ всегда холодно. И однако же, послѣ этого въ зданіяхъ, ужасно сырыхъ, нестерпимо и всегда холодныхъ, совершенно сгнившихъ, даже въ тѣхъ, въ которыхъ совсѣмъ, по словамъ о. ректора, нельзя было жить, — жили ученики Семинаріи и училищъ, жили нѣсколько еще лѣтъ, до 60 г. Привычка обращалась въ природу.

Наступившій 1861 г. ознаменованъ особенною дѣятельностію семинарскаго начальства по части всякаго рода поправокъ и починокъ. Семинарскіе дѣятели хотѣли, по-видимому, во-чтобы-то ни стало удержать то, что неудержимо клонилось къ паденію. Они съ энергіею взялись за дѣло, о которомъ можно сказать русскою поговоркою, что овчинка не стоила выдѣлки. Сначала хотѣли, какъ видно, внѣшности

семинарскихъ зданій придать видъ нѣсколько приличный: вставили стекла и оштукатурили и побѣлили всѣ зданія; потомъ принялись за другія работы: исправили одну совсѣмъ провалившуюся крышу, заткнули разныя *щели и отверстія* въ училищномъ корпусѣ, привели въ порядокъ печи, устроили крыльцо у больницы, исправили квартиру знаменитаго въ то время инспектора Семинаріи Викторина. Обходились всѣ эти поправки весьма недешево; одна крыша обошлась болѣе, чѣмъ въ 500 руб. Достаточно сказать, что въ 1861 г. сдѣлано передержекъ на 3515 р. 95 к., а въ объясненіе этихъ передержекъ сказано, что онѣ произошли отъ дороговизны дровъ и *многочисленности починокъ и передѣлокъ въ зданіяхъ*. Если прибавить къ этому, что для многихъ учениковъ училища нанимались два дома: Дьяковскихъ за 300 р. и Никифорова за 270 р., то образуется весьма почтенная сумма въ графѣ «по содержанію дома». И къ чему вели всѣ эти расходы? Греки не даромъ выдумали миѳъ о бездонной бочкѣ, въ которую преступныя дѣти Данаа должны были лить воду. Семинарскія зданія для Правленія Семинаріи сдѣлались именно бочкою данаидовъ, въ которую оно лило только не воду, а деньги, хотя преступленія не совершило никакого. Для учительности читателя мы приведемъ здѣсь нѣкоторыя цифры, значущіяся въ экономическихъ отчетахъ Семинаріи. 1849 г.— передержка по дому 2713 р. 9½ к.; 1850 г.— передержка по дому 2660 руб. 78 коп.; 1851 г.— передержка по дому 3784 р. 85 к.; 1852 г.— передержка по дому 3650 р.; 56 к.; 1853 г.— передержка по дому 2316 р. 89 к.; 1854 г.— передержка по дому 2516 р. 81 к.; 1855 г.— передержка по дому 2208 р. 57 к.; 1860 г.— передержка по дому 3361 р. Больше мы не смотрѣли,—достаточно и этого. Отъ чего происходили эти громадныя передержки—извѣстно изъ предыдущаго. Собственно зданій, въ томъ смыслѣ, какъ мы понима-

емъ это слово, у Семинаріи не было; у нея было одно рубище, которое поправляли то въ одномъ мѣстѣ, то въ другомъ. Часто поправка одной дыры открывала Правленію другія, незамѣченныя Правленіемъ прежде. 1861 годъ доказалъ это самымъ неотразимымъ образомъ. Правленіе употребило всѣ усилія, чтобы исправить зданія, оно истратило на это весьма порядочныя деньги. Оно имѣло право ожидать покоя, хотя бы то на самое короткое время, и вдругъ, о ужасъ, открылась бѣда тамъ, гдѣ никто не ожидалъ ее.

До-сихъ-поръ домъ Неласси былъ, по-видимому, несокрушимымъ столпомъ среди сгнивавшихъ и разрушавшихся зданій Семинаріи. Говорилось прежде о страшной тѣснотѣ и духотѣ, господствовавшихъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ этого дома, говорилось о разрушеніи крылецъ, заборовъ и балкона, но думать, что и этотъ домъ, — единственная надежда и гордость Семинаріи, приходится чуть не роднымъ братомъ тому дому, который и подпирали и скрѣпляли болтами, и который все-таки гнулся и валился — думать такъ, говоримъ мы, не приходило въ голову рѣшительно никому. Очевидно, совсѣмъ забыли, что было писано когда-то семинарскимъ начальствомъ во время покупки дома у Неласси, а тогда было писано между прочимъ о трещинахъ, которыя замѣчены были въ покупавшемся домѣ. Но въ то время домъ Неласси былъ еще новорожденное дитя и слѣдовательно найденныя трещины только распускались; у дитяти только прорѣзывались зубки. Съ той поры много утекло воды, домъ значительно подросъ, а вмѣстѣ съ нимъ подросли и сдѣлались болѣе видными его морщины, которыя семинарское начальство страннымъ образомъ не замѣчало и открыло ихъ какъ будто внезапно, къ своему собственному удивленію.

Въ 1861 г., когда въ Правленіи было постановлено: всѣ дома семинарскія оштукатурить и побѣлить, начальствующія

лица отправились осматривать каменный домъ и при этомъ были поражены тѣмъ, что открывалось ихъ глазамъ. Передадимъ видѣнное ими собственными ихъ словами: «при обзорѣ классныхъ комнатъ усмотрѣны были въ западной и сѣверной капитальныхъ стѣнахъ *огромныя трещины отъ половъ до потолка*, что подало поводъ осмотрѣть чердаки и при этомъ оказалось 1) что южная капитальная стѣна треснула въ 5-ти мѣстахъ зигзагами сверху до половины; 2) капитальная западная — лицевая стѣна отошла въ сторону на вершокъ, верхніе кирпичи стѣны, на которыхъ лежитъ брусъ, служащій съ западной стороны основаніемъ кровль и опорой желѣзной крыши, во многихъ мѣстахъ отъ неправильнаго наклоненія стѣны, по мѣстамъ совершенно раздавлены и осыпались; въ самой стѣнѣ сверху до половины образовалось 6-ть трещинъ (въ классахъ); сверхъ того, очевиднымъ признакомъ уклоненія западной стѣны въ сторону служатъ двѣ поперечныя капитальныя стѣны, находящіяся съ нею въ непосредственной тязи, треснувшія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на полвершка, 3) сѣверная капитальная стѣна треснула въ четырехъ мѣстахъ; *одна изъ трещинъ такъ значительна, что сквозь нее видны светъ снаружи* и 4) капитальная восточная надворная сторона, треснувшая въ 5-ти мѣстахъ, отходить въ сторону, вслѣдствіе чего образовались значительныя трещины и въ двухъ помянутыхъ поперечныхъ капитальныхъ стѣнахъ, находящихся въ связи съ нею и съ вышеуказанною западною — лицевою стороною».

Въ такомъ видѣ найденъ былъ домъ Неласси. Правленіе обратилось къ архитектору съ просьбою освидѣтельствовать домъ; отъ архитектора ждали спасенія; — домъ грозилъ задавить собою и учившихъ и учившихся.

Мы знаемъ, что впослѣдствіи находились люди, которые утверждали, что опасеніе за разрушеніе дома Неласси были

совершенно напрасны; они указывали на то, что этотъ домъ стоитъ и теперь въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ былъ въ ту пору, когда въ первый разъ напугалъ семинарское Правленіе. Теперь нѣтъ уже нужды оспаривать подобное мнѣніе; замѣтимъ только, что нельзя же выходить изъ дома тогда, когда онъ развалится и завалитъ живущихъ; люди, почувъ бѣду, напередъ принимаютъ мѣры, чтобы спастись отъ бѣды; ждать до самаго дня разрушенія — значило бы обнаружить всѣ признаки крайняго безумія. Мы напомнимъ тѣмъ, кому приходилось быть въ этомъ домѣ, когда въ немъ помѣщались классы Семинаріи и училища. Они не забудутъ, какъ дрожалъ верхній этажъ этого дома, когда внизу бѣгали ученики училища. Весь домъ ходилъ-ходенемъ; казалось, что или вы провалитесь внизъ или верхняя часть дома вотъ-вотъ рухнетъ и придавитъ васъ своимъ потолкомъ или своими потрескавшимися стѣнами. Брошенный домъ дѣйствительно стоитъ и досихъ-поръ. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Слѣдуетъ-ли что онъ стоялъ бы и тогда, когда въ немъ продолжали бы жить до настоящаго времени? Не будемъ говорить о томъ, что долго пришлось бы еще испытывать страхъ и трепеть тѣмъ, кому судьба опредѣлила учить и учиться въ домѣ, который дрожалъ и трясся, какъ отверженный Каинъ. Мы не желали бы никому подобнаго зла. Учиться — имѣя надъ собою мечъ, готовый каждую минуту опуститься на васъ — значило бы не учиться, а испытывать постоянную душевную тревогу и постоянную пытку. Затѣмъ, какія были бы послѣдствія, если бы на самомъ дѣлѣ семинарскій домъ въ одинъ прекрасный или непрекрасный день обрушился? Такой вопросъ, вѣроятно, не приходилъ въ голову тѣмъ, которые говорили, что напрасно духовное Начальство подняло тревогу, при видѣ огромныхъ трещинъ въ стѣнахъ, при видѣ того, какъ капитальныя стѣны стали отклоняться далеко въ сторону.

Впрочемъ, при всей тревогѣ, духовное начальство оставило страшный домъ не сей-часъ же, какъ только открылась опасность. Еще нѣсколько лѣтъ духовное юношество будетъ пребывать въ этомъ жилищѣ страха. Когда оставить домъ—объ этомъ будетъ сказано впереди. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ только указать, что съ этого времени епархіальное начальство и Правленіе Семинаріи со всею возможною для нихъ энергіею стали хлопотать о спасеніи воспитанниковъ Семинаріи и училища и, разумѣется, о своемъ собственномъ спасеніи.

Еще въ 1860 г., какъ видно изъ нѣкоторыхъ дѣлъ семинарскаго архива, преосвященный Леонидъ относился къ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ просьбою ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о постройкѣ для Екатеринославской Семинаріи новаго зданія. На это отношеніе, преосвященный Леонидъ получилъ отвѣтъ въ томъ самомъ родѣ, въ какомъ получались отвѣты и прежде на такого же рода отношенія. Оберъ-Прокуроръ писалъ, что въ настоящее время духовное учебное Правленіе не располагаетъ свободными капиталами и не предвидится, чтобы оно скоро имѣло въ своемъ распоряженіи такіи суммы, которыя можно было бы отпустить на постройку въ Екатеринославѣ новаго зданія подъ Семинарію. Въмѣсто этого, Оберъ-Прокуроръ предлагалъ преосвященному нанять для Семинаріи и училища нѣсколько частныхъ домовъ; потребныя на это деньги обѣщались отпустить изъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

Такой отвѣтъ Оберъ-Прокурора послѣдовалъ, однакожь, не скоро послѣ отношенія преосвященнаго Леонида — въ 1863 г. За это время семинарское начальство успѣло пережить много всякаго рода смуть и волненій, о которыхъ мы будемъ говорить еще въ своемъ мѣстѣ. Въ настоящемъ случаѣ мы скажемъ только о тѣхъ тревогахъ, которыя оно вынесло по поводу своихъ негодныхъ помѣщеній. *(Продолженіе будетъ).*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I. Въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей полученъ отъ свящ. с. Ивановки Славяносербскаго уѣзда о. Григорія Федоровскаго „Подписной листъ С.-Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу православныхъ Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ“ съ приложеніемъ 52 руб., при слѣдующемъ письмѣ о. Григорія:

«Прилагая при семъ 52 р. сер. для доставленія въ Славянскій Благотворительный Комитетъ, осмѣливаюсь принять на себя трудъ просить Редакцію напечатать прилагаемый при семъ Подписной Листъ вмѣстѣ съ именами жертвователей, а вмѣстѣ отпечатать и это письмо, чтобы читатели Вѣдомостей могли видѣть сочувствіе, съ которымъ принята вѣсть о бѣдственномъ положеніи православныхъ семействъ въ Босніи и Герцеговинѣ, моими прихожанами, крестьянами изъ бывшихъ крѣпостныхъ, собравшими означенную сумму на нужды этихъ семействъ, изъ своихъ скудныхъ средствъ.

Впервые я обратился съ подписнымъ листомъ къ неизвѣстному жертвователю (а), который, жертвуя самъ, въ то же время предложилъ людямъ, служащимъ у него, пожертвовать что-нибудь изъ своего жалованья на хлѣбъ и одежду несчастнымъ семействамъ. Отставной солдатъ Іосифъ Занинъ и крестьянинъ Никита Козаченко тотчасъ же изъявили желаніе пожертвовать по 1 руб., а когда жертвователь замѣтилъ, не много-ли они жертвуютъ, то Занинъ и Козаченко сказали, что они именно по 1 р. желаютъ дать. Въ тотъ же вечеръ и слѣдующимъ днемъ при участіи того же жертвователя собрано было пожертвованій до 13 р. сер., которыя я принялъ, поблагодаривъ жертвователей. Служащіе неизвѣстнаго жертвователя (б) также изъявили желаніе пожертвовать, но, къ сожалѣнію, не оказалось при нихъ денегъ. Затѣмъ, побывавъ у неизвѣстныхъ жертвователей (в) и (г), я обратился въ Горско-Ивановское волостное правленіе, во время приходской сходки, съ объясненіемъ производимаго сбора пожертвованій въ приходахъ нашего отечества и съ предложеніемъ послѣдовать примѣру другихъ прихожанъ. Въ отвѣтъ на мои слова, крестьяне единодушно выразили желаніе черезъ сельскихъ старостъ

и выборныхъ довести до свѣдѣнія сельскихъ обществъ и, съ согласія ихъ, назначить по человѣку съ подводой для сбора пожертвованій въ каждомъ селѣ, а для удостовѣренія обществъ въ предварительномъ сужденіи о томъ на сходкѣ просить священника дать отъ себя, по выраженію крестьянъ, какую-нибудь бумажку. Этотъ сборъ изъ зерна, полотна, нитокъ, платковъ, курей, яицъ и прочей крестьянской наживы, переведенный на деньги, отмѣченъ на подписномъ листѣ въ Горско-Ивановскомъ волостномъ правленіи.

Кто знаетъ положеніе крестьянъ моего прихода съ прошлаго неурожайнаго года, тотъ навѣрное скажетъ (и говорятъ), что собранная ими сумма пожертвованій болѣе, чѣмъ предполагалась въ началѣ сбора. Еще съ прошлаго лѣта, во время уборки хлѣба, избранные односельцами крестьяне отправились въ разныя мѣста искать своему скоту зимовли, а осенью, въ первыхъ числахъ ноября мѣсяца, я уже служилъ молебны при отгонѣ ихъ скота. Тяжело было крестьянамъ разставаться съ своимъ рабочимъ скотомъ на мѣстѣ, долженствовавшемъ остаться вдали отъ своего жилья, отъ хозяйскаго присмотра, на открытомъ мѣстѣ, огороженномъ возами, безъ пріюта, на одномъ подножномъ корму. Еще тяжелѣе стало, когда, по возвращеніи домой, они увидѣли раннюю и холодную зиму, извѣстную своими страшными мятелями. Съ потерей подножнаго корма, нужда въ немъ еще болѣе увеличилась. вмѣстѣ съ тѣмъ и нужда въ хлѣбѣ тяготѣла надъ крестьянами. То и другое покупали, а большею частію брали подъ весенніе отработки. Изъ всѣхъ землевладѣльцевъ моего прихода, занимающихся хлѣбопашествомъ, одинъ Шидловскій и экономія Груббе (профессоръ Харьковскаго университета) имѣли непокупной кормъ, привлекавшій покупателей. Не знаю, что стоила зимовля крестьянамъ на мѣстѣ, а зимовля на сторонѣ одной пары воловъ нѣкоторымъ изъ нихъ, не считая прогульныхъ дней и путевыхъ издержекъ, стоила 21 р. сер. Крестьяне были рады, что Богъ хранилъ ихъ свотъ отъ надежа и были бы довольны заочной зимовлей, если бы скотъ ихъ годился для весеннихъ работъ.

Нужда и бѣдность крестьянъ очевидны. Но, чего не можетъ дать бѣдность и довольство однихъ, то съ легкою поспѣшностію удѣляетъ любовь и сочувствіе другихъ. Орѣховское общество поспѣшило собрать прежде и больше пожертвованій,

представленныхъ другими обществами, тогда какъ это общество, по слову самыхъ крестьянъ, во многомъ бѣднѣе другихъ. Деревни Горской крестьянинъ Яковъ Бондаренко пожертвовалъ почти тоже, что Михайловское общество, имѣющее въ бѣдной своей средѣ нѣсколько хозяевъ съ лучшими достатками, чѣмъ Бондаренко. Деревни Дмитровки общество по состоянію своему не имѣетъ равнаго себѣ въ приходѣ. А деревни Ново-Ивановки общество также бѣдно, какъ и деревни Орѣховой, — къ сожалѣнію отъ него я уже не могъ ждать пожертвованій.

ПОДПИСНОЙ ЛИСТЪ

для сбора пожертвованій въ пользу Православныхъ Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ неизвѣстнаго	1	—	» Ивана Бѣланскаго	—	50
» С. Т.	—	50	» Онисима Земляного	1	—
» неизвѣстнаго	—	81	» Марка Шута	—	20
» Ульяны Суминовой	—	50	» неизвѣстнаго	—	20
» Ивана Ярмакова	20		» Юды-Лейбы Давидова (еврей)	1	—
» Евсѣя Клименко	—	15	» Ивана Зотова	1	—
» Маріи Солодкой	—	10	» неизвѣстнаго	—	40
» Улиты Сѣргіенко	—	10	» неизвѣстныхъ	1	—
» Анастасіи Сорока	—	20	» Семена Козаченка	—	20
» Ульяны Стародубцевой	—	20	» Алексѣя Бѣды	—	20
» неизвѣстнаго	1	—	» Солдата Максима	—	20
» Фрола Шакова	—	50	» Ивана Сергіенка	—	20
» Егора Лобаса	—	20	» Иосифа Ильченко	—	20
» Ивана Лакуша	—	50	» Петра Косапова	—	20
» Иосифа Занина	1	—	» Марка Кисель	—	20
» Никиты Козаченка	1	—	» Павла Хайль	—	10
» Василя Шестопалова	—	50	» Якова Татарина	—	10

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ Солдата Якова	—	20	Отъ Горскаго обще-		
› Димит. Шульца	—	20	ства	3	85
› Мих. Пищенко	1	—	› Якова Бонда-		
› П. С.	1	—	ренка	2	—
› П. М. Шидлов-			› Дмитровскаго		
скаго	1	—	сельск. общества	3	64
› Абрамъ - Беръ			› Черваневскаго		
Проскорова (еврей) —	50		общества	2	8
› Ивана Борцев-			› Дьячка Андрея		
скаго	—	8	Попова	1	—
› Т. И. Мосина	1	—	› дьячка Исаака		
› Е. И. Павлова	1	—	Безкоровайнаго	—	50
› Орѣховскаго			› свящ. Григорія		
сельск. общества	8	71 ^{1/2}	Ѳеодоровскаго	1	—
› Ивановскаго			› Ѳеодора Земля-		
сельск. общества	4	42 ^{1/2}	ного	—	50
› Михайловскаго			› неизвѣстнаго	—	29
общества	2	29			
› Прохора Пол-					
тавцева	1	—			

Всего собрано по сему Листу *пятьдесятъ два* руб. сереб. (52 р. сер.).

Славяносербск. уѣзда с. Ивановки свящ. Г. *Ѳеодоровскій*.

Деньги 52 р. (пятьдесятъ два руб.) отправлены Редакціею по назначенію, въ чемъ имѣется и квитанція.

II. Вышла изъ печати книга подъ заглавіемъ: „*Поученія и ррчи настоятеля Таганрогскаго Успенскаго Собора протоіеря Ѳеодора Покровскаго*“. Изданіе въ пользу благотворительнаго Братства при Таганрогскомъ Соборѣ. Цѣна за экземпляръ 85 коп. съ пересылкою. Продажа въ Таганрогѣ у казначей Братства Митрофана Георгіевича *Чехова* и у священника Таганрогскаго Собора Спиридона *Жолткевича*.

Казначей Братства Митрофанъ *Чеховъ*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Далматъ*.

Редакторы—сотрудники { *А. Ржевскій.*
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день Святыя Троицы. II. Записка о Екатеринославской Семинаріи (продолж.). III. Объявленія.

Дозволено цензурою. 31-го мая 1876 года.

11 № Еларх. Вѣд. сданъ на почту 2 іюня.

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

