

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
17513-65

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ЮЛЯ 15—31

№ 14.

1883 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

Г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

а) Правительственныя распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

И. Отъ 22—28 іюня 1883 года за № 1110, о возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15-й день мая 1883 года

Всемиловѣйшаго манифеста (Собр. указ. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемиловѣйшемъ манифестѣ отъ 15 мая 1883 г. какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія кѣмъ либо преступленій и проступковъ влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разъясненію государственнаго совѣта Всемиловѣйшій манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идѣтъ объ очищеніи совѣти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн. собр. зак. № 1033), 4) что въ соответствии состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мѣнію государственнаго совѣта, и статью 167 улож. о нак. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотренію духовнаго начальства и 5) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и

особыхъ учреждений (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнь не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ спеціальное назначеніе (ст. V, п. 12). Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взыскаія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревізіи государственнаго контроля, сила Всемилостивѣйшаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.

(Церк. Вѣст. № 28).

II. *Объ учрежденіи 20 стипендій при курской духовной семинаріи и бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—28 іюня 1883 года за № 1095, учреждены при курской духовной семинаріи и бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ двадцать стипендій, по десяти въ каждомъ изъ названныхъ заведеній, имени покойнаго митрополита московскаго Макарія (Булгакова) на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 35 т. р., заключающагося въ четырехъ 5% билетахъ государственнаго банка втораго выпуска, изъ коихъ два по 10 т. р., каждый выданы на имя курской духовной семинаріи и два — одинъ въ 10 т. р., а другой въ 5 т. р. — на имя бѣлгородскаго духовнаго училища.

III. Объ учрежденіи стипендіи въ кинешемскомъ духовномъ училищѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 3—26 іюня сего года за № 998, учреждена въ кинешемскомъ духовномъ училищѣ стипендія имени протоіерея кинешемскаго Успенскаго собора Александра **Горицкаго**, по случаю исполнившагося 50-лѣтняго служенія его, Горицкаго, въ священномъ санѣ, на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ г. Кинешмы капитала въ 1,000 р.

IV. Отъ 16 февраля—27 марта 1883 года за № 37, о книгѣ Д. Нагуевского „Энеида Виргилія“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 февраля 1883 года за № 67, журналъ Учебнаго Комитета, № 33, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя александровской и ломоносовской гимназій въ Ригѣ, коллежскаго совѣтника, магистра Дарія Нагуевского объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Энеида Виргилія“. Часть первая. Книга I—III (Лейпцигъ 1880 г.), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи латинскаго языка. Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенную книгу къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при изученіи латинскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о книгѣ Нагуевского правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. № 28).

в) Оффициальныя извѣстія и замѣтки.

Высочайшія награды по духовному ведомству.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 11-й день текущаго іюня, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владимира 4 ст.*, за 50-ти-лѣтнюю отлично усердную службу въ священномъ санѣ, протоіереи: Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря въ г. Екатеринбургѣ Андрей **Коровинъ** и Успенской соборной церкви г. Царицына Іоаннъ **Росицкій**, и священники: с. Соколова, московскаго уѣзда, Алексѣй **Птицынъ**; с. Сухотина тамбовскаго уѣзда, Петръ **Поповъ**; с. Костина-Отдѣльца, борисоглебскаго уѣзда, Василій **Голубевъ**; с. Устья козловскаго уѣзда, Алексѣй **Лебедевъ**; с. Старога Кельца, скопинскаго уѣзда, Карпъ **Миротворскій**; с. Троицкаго, горбатовскаго уѣзда, Алексѣй **Вилковъ**; с. Новаго-Усада, арзамасскаго уѣзда, Василій **Граціановъ**; г. Серпейска, калужской епархіи, Стефанъ **Виноградскій**; с. Гордуновъ, гомельскаго уѣзда, Михаилъ **Бекаревичъ**; с. Тереховки, того же уѣзда, Іаковъ **Шимковичъ**; с. Великой-Павловки, зѣньковскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Крамаренко**; с. Цѣпковъ, гадячскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Симоновъ**; с. Троицкаго калязинскаго уѣзда, Николай **Шавровъ**; с. Гончаръ, лидскаго уѣзда, Іоаннъ **Грудзинскій**; и заштатный священникъ селенія Зуби, имеретинской епархіи, Гавріиль **Гагиладзе**.

— Высочайшими указами, данными капитулу російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 15-й день мая 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами.

Св. Анны 2-й степени: статекіе совѣтники: членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Сергій **Миропольскій**; экстраординарный профессоръ московской духовной академіи Павелъ **Горскій-Платоновъ** и инспекторъ московской синодальной

типографіи **Василій Румянцевъ**; врачъ при калужской духовной семинаріи, ординаторъ калужской губернской земской больницы, коллежскій совѣтникъ **Александръ Бабушкинъ**; инспекторъ костромской духовной семинаріи надворный совѣтникъ **Петръ Поповъ**.

Св. Станислава 2-й степени: статскіе совѣтники: ординарные профессора духовныхъ академій: кіевской — **Петръ Липицкій** и казанской — **Николай Бѣляевъ**; экстраординарные профессора духовныхъ академій: кіевской — **Михаилъ Ковальницкій**; казанской — **Яковъ Богородскій**, **Александръ Некрасовъ**, **Василій Миротворцевъ**, **Андрей Волковъ**, и **Веніаминъ Снегиревъ**; московской — **Александръ Смирновъ**, **Петръ Казанскій**, **Дмитрій Касицынъ** и **Иванъ Мансветовъ**; инспекторъ саратовской духовной семинаріи **Александръ Заборовскій**; исправляющій должность инспектора симбирской духовной семинаріи **Митвѣй Барсовъ** и учитель олонецкой духовной семинаріи **Николай Одинцовъ**; коллежскіе совѣтники учителя духовныхъ семинарій: кіевской **Павель Розановъ**; кавказской — **Александръ Васильевъ** и новгородской — **Иванъ Вольскій**; смотрители духовныхъ училищъ: могилевскаго — **Николай Карножицкій** и ставропольскаго — **Григорій Михайловскій**; секретарь олонецкой духовной консисторіи **Петръ Вороновъ**; врачъ при черниговскихъ духовныхъ семинаріи и училищъ, штатный ординаторъ черниговскихъ богоугодныхъ заведеній **Іосифъ Сикорскій**; надворные совѣтники: исправляющій должность инспектора полтавской духовной семинаріи **Дмитрій Орловъ**; учителя духовныхъ семинарій: тамбовской — **Василій Розановъ** и кіевской — **Павель Забѣлинь**; помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ **Александръ Любимовъ** и помощникъ смотрителя вятскаго духовнаго училища **Николай Чемодановъ**; исправляющій должность инспектора астраханской духовной семинаріи коллежскій ассесоръ **Яковъ Лебединскій** и учитель владимірской духовной семинаріи кандидатъ богословія **Николай Бѣляевъ**, (Церк. Вѣст. № 28).

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ.

Православное духовенство, движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію религіозно-нравственнаго пресвѣщенія гь массѣ народа, открываетъ во многихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, причемъ не только помещеніе и трудъ учительства жертвуются нерѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходится устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скудныя средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство поручить всемъ лицамъ и учрежденіямъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжалъ послѣднія, по мѣрѣ возможности учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляете мнѣніе всехъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать полнѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до свѣдѣнія министерства въ свѣдѣніяхъ по ввѣренному вамъ округу. (Церк. Вѣст. № 27).

Вакансіи, назначенія на мѣста по Курскому Епархіаль- ному Вѣдомству.

Настоятельское мѣсто при Покровской церкви, села Прилѣвъ, Новооскольскаго уѣзда, за смертію священника Порфирія Мухина праздно. Въ приходѣ Покровской церкви, села Прилѣвъ, прихожанъ: 637 душъ муж. пола и 642 жен. пола. Земли усадебной 3 дес. и пашенной 42 десятины.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства, 27-го іюня состоявшемуся, священническое мѣсто помощника настоятеля при Знаменской церкви, села Тазова, Курскаго уѣзда, предоставлено священнику Александру Недригайлову.

Резолюціею Его Преосвященства 28 іюня послѣдовавшею, настоятель священникъ Покровской церкви, слободы Михайловки, Новооскольскаго уѣзда, Алексѣй Васильевъ утвержденъ законоучителемъ въ мѣстной школѣ.

Резолюціею Его Преосвященства 30-го іюня послѣдовавшею, священническое мѣсто помощника настоятеля при Покровской церкви села Липовца, Обоянскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи Аркадію Спѣсивцеву.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства, 30-го іюня состоявшемуся, штатное діаконское мѣсто при Соборной Знаменской церкви города Льгова, предоставлено окончившему курсъ 4-го класса Курской духовной семинаріи, Парфеню Мильскому.

Резолюціею Его Преосвященства 1-го іюля послѣдовавшею, псаломщикъ Николаевской церкви, села Паникъ, Обоянскаго уѣзда Николай Булгаковъ перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Соборной Успенской церкви города Грайворона.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 октября 1882 г. 366795 р. 89¹/₂ к.

Поступило вновь съ 1 ноября по 3 декабря 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ 1,058 р. 03 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ . 8,801 „ 03¹/₂ „ 9859 р. 11¹/₂ к.

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета . 376655 р. 01 к.

Сверхъ того съ 1 ноября по 31 декабря 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 10,690 „ 89 „

А съ поступившими до 1 ноября 1882 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . . . 19,786 „ 34 „

Всего процентнаго поступленія 30477 р. 23 к.

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 декабря 1882 года 407132 р. 24 к.

Общая сумма пожертвованій 376,655 р. 01 к. распредѣляется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 27566 „ 19 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками. 134294 „ 23 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Абонскими монастырями 8,122 р. и полученныхъ отъ Видинскаго Митрополита Анеима 337 р. 50 г.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5513 „ 60 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданскаго вѣдомства 18844 „ 75 „

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по поданнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6913 „ 49 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54410 „ 99 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земских управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6575 р. 17¹/₂ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 70194 „ 05¹/₂ „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста 3793 „ 42 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 5869 „ 39 „

ИЗЪ Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: въ Лондонѣ—1.000 р., въ Константинополѣ—242 р. 65 к., отъ Миссiвъ Бухарестѣ—149 р. 85 коп.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Бейрутѣ—1.877 р. 60 к., въ Санъ-Франциско—552 р. 50 к., въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульствъ: въ Триестѣ—273 р. 30 к., въ Виддинѣ—90 р. 27 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 „ 65 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений. 1764 „ 20 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ 15633 „ 74 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 7013 „ 91 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 4220 „ 83 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 812 „ 01 „

Непосредственно отъ крестьянъ 7303 „ 60 „

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 „ 50 „

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 3224 „ 63 „

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	135 р. 65 к.
Отъ биржевыхъ маклеровъ	166 „ — „
	<hr/>
	376655 „ 01 „

Съ 1 ноября по 31-е декабря 1882 года произведены слѣдующія расходы:

Издано на дѣло производство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 288 р. 21 к.

За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета 50 „ — „

Выдано архитектору Томишко въ счетъ условленной за составленіе смѣты суммы. 1000 „ — „

Уплачено Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ Комитета 3 „ 11 „

Куплено 20 облигацій 3-го 5⁰/₁₀₀ Восточнаго займа по 1000 р. каждая на номинальную сумму 20000 р., за кои уплачено . 17908 „ 37 „

Итого въ расходъ . 19249 р. 69 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31 октября 1882 г. 10005 „ 08¹/₂ „

и израсходованных по тотъ же срокъ на покупку 393 облигацій 3-го 5⁰/₀ Восточнаго займа по 1000 руб. каждая на номинальную сумму 393000 руб. . 365581 „ 69 „ 375586 „ 77¹/₂ „

Всего въ расходѣ по 31 декабря 1882 года 394836 „ 46¹/₂ „

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 января 1883 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 413100 „ — „

Кредитными деньгами 12195 „ 77¹/₂ „

А всего 425295 „ 77¹/₂ „

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 9627 „ 07¹/₂ „

Находится въ кассѣ Комитета 2568 „ 70 „



II.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ Ч Ъ,

произнесенная въ торжественномъ собраніи Курской Духов-
ной Семинаріи по случаю священнаго Коронованія Ихъ
Императорскихъ Величествъ, въ 17-й день мая
1883 года.

Ваше Пресвященство.

М. Г-ри и М. Г-ни!

Въ торжествѣ священнаго Коронованія Государей
благословеніемъ Неба запечатлѣвается великій актъ на-
роднаго сознанія, который путемъ многовѣковаго исто-
рическаго опыта разрѣшился для русскаго народа при-
знаніемъ неограниченной Самодержавной власти и вод-
вореніемъ ея въ домъ Романовыхъ. Слѣдовательно, со-
бытіе празднуемыхъ дней, обратившее на себя вниманіе
всего человѣческаго міра и давшее намъ счастье радо-
ваться, радостію нынѣ вѣнчаннаго и всегда возлюблен-
наго Государя нашего, по важности своей должно имѣть
значеніе не минутнаго только подъема патріотическихъ
чувствъ народа, въ лицѣ помазаннаго Монарха созер-
цающаго теперь свою славу, свою гордость, весь ореолъ
своего національнаго величія, — но пробужденія всѣхъ
силъ народнаго разума, умѣющаго хранить завѣты пред-
ковъ и учиться уроками общечеловѣческой исторіи: на-
стоящее торжество Россіи должно быть знаменательнымъ
въ историческомъ смыслѣ, оно должно напомнить намъ
былыя времена нашего политическаго роста и уроками
прошлаго освятить путь, которымъ долженъ будетъ идти
русскій народъ въ своемъ національномъ развитіи еще
долгое и долгое время.

Въ Москвѣ—этой исторической колыбели политически молодаго русскаго народа уже совершилась апогеоза идеи Самодержавія, — тамъ предъ святыней совершилась тайна наитія на чело Вѣнченосца божественной славы и мудрости, и тамъ же предъ лицомъ всего міра Русскій Царь сталъ въ нравственное единеніе съ своимъ народомъ и поднялъ на себя бремя Самодержавной власти надъ нимъ. Такимъ образомъ въ жизни русскаго народа еще разъ повторился фактъ торжественнаго обмѣна мыслей и чувствъ Царя съ народомъ, еще разъ развернулась предъ нимъ излюбленная страница изъ исторіи предковъ относительно общенія Власти съ Землею, — и, значить, еще разъ въ этомъ торжествѣ предъ лицомъ науки освѣтилась та сторона нашего народнаго развитія, которой характеризуется идея русскаго Самодержавія, такъ хорошо уживающаяся съ формами народнаго самоуправленія. Если бы можно было относиться къ историческимъ событіямъ, какъ къ явленіямъ личной жизни, то неподдѣльный восторгъ, какимъ бьется теперь русское сердце, и чувство торжества, изъ края въ край разлившееся нынѣ побезбрежному пространству земли русской, непосредственнымъ образомъ убѣждали бы каждого, что форма Правленія, воплотить которую въ Себѣ благословенъ нашъ Государь, есть совершеннѣйшая норма государственной жизни, какую только успѣлъ создать русскій геній подъ вліяніемъ собственнаго историческаго опыта и уроковъ жизни другихъ народовъ; — это естественно слѣдовало бы изъ того, что чувства свободнаго нравственнаго характера, которыми вездѣ теперь русскій народъ заявляетъ свою преданность Вѣнчанному Самодержцу, рѣдко обманываютъ человѣка и никогда, смѣю думать, не могли ввести въ заблужденіе цѣлый стомилліонный народъ, занявшій уже почетное мѣсто въ

семьѣ культурныхъ народовъ міра.—Но историческія явленія, также какъ и всѣ факты естественной жизни, при своемъ изученіи меньше всего подлежатъ области чувства, надъ ними царитъ тотъ же строгій научный методъ, которымъ прогрессируется знаніе вообще,—и какъ всякій другой вопросъ науки, факты человѣческихъ лѣтописей подлежатъ обѣужденію за и противъ и нерѣдко объясняются совершенно въ противоположныхъ направленіяхъ. Такой исторической проблеммой является, между прочимъ, и вопросъ о Самодержавіи вообще и русской Самодержавной Власти въ частности. Критическое направленіе мысли—въ наше время, задавшееся цѣлю изучать явленія въ ихъ причинахъ и слѣдствіяхъ и, на основаніи такого изученія, болѣе разумно и цѣлесообразно обезпечивать прогрессъ знанія и жизни, съ своимъ испытующимъ анализомъ обошло уже всѣ сферы бытія разумнаго и не разумнаго, и вездѣ оставило болѣе или менѣе замѣтные слѣды своего плодотворнаго вліянія; это же критическое сознаніе и въ исторической наукѣ поставило серьезный вопросъ о соотвѣтствіи наличныхъ формъ государственной жизни народовъ современнымъ экономическимъ и политическимъ требованіямъ. Въ отношеніи къ русской правительственной организаціи не новою уже являється мысль, что Самодержавіе не есть чисто русская идея, что „цезаризмъ“ русскій ни въ бытѣ, ни въ духѣ древне-русскаго человѣка не имѣетъ для себя основанія, и что, слѣдовательно, это явленіе аномальное въ естественной исторіи нашего развитія и, какъ таковое, должно уступить мѣсто болѣе излюбленной и болѣе достойной свободолюбиваго русскаго народа формѣ правленія. Такія мысли теперь можно подмѣтить въ печати, ими питается вся нигилистическая школа нашей страны, онѣ, если такъ можно выразиться, ви-

сятъ въ воздухѣ и составляютъ печальное знаменіе нашего времени. И важно то, что всё эти требованія реформирующей мысли раздаются отъ имени науки, во благо народа и, дѣйствительно, имѣютъ подъ собой историческую почву. Кто знакомъ съ древне-русской исторіей, кто изучалъ памятники самобытнаго русскаго народнаго творчества, тотъ знаетъ, что въ первобытную пору своей жизни русскій человѣкъ, какъ славянинъ, не былъ цезарскимъ, онъ любилъ общинное братство, племенную независимость, религіозное и бытовое право, и во всякомъ случаѣ слишкомъ далекъ былъ отъ того правительственнаго идеала, съ которымъ мирился впоследствии въ лицѣ Грознаго; но честный и глубокомысленный историкъ на ряду съ этими качествами древнерусскаго человѣка необходимо долженъ отмѣтить и тѣ черты его характера, благодаря которымъ, онъ всегда выходилъ побѣдителемъ изъ самыхъ трудныхъ жизненныхъ кобпинацій.

Здравый историческій смыслъ, глубокое нравственное пониманіе законовъ истины, добра и чести, неподражаемая способность къ усвоенію всего истинно-благороднаго и прекраснаго, возвышеннаго и гуманнаго,— всё эти черты не даромъ и теперь характеризуютъ нашъ простой, коренной русскій народъ;—но онѣ завѣщаны ему изъ нѣдръ глубокой старины, эти черты—его драгоценнѣйшее наслѣдство отъ предковъ, искони составляющее духовную атмосферу его жизни. И эти качества русскаго народнаго характера составляютъ первое условіе, отъ котораго зависѣла возможность развитія идеи Самодержавія на русской почвѣ. Та политическая фракція, которая не мирится съ неограниченнымъ монархизмомъ русской власти, упускаетъ изъ виду прежде

всего истину, что въ исторіи, какъ и въ природѣ, нѣтъ безпричинныхъ явленій и что всякій фактъ здѣсь имѣетъ причину существованія уже въ самомъ фактѣ своего бытія. Разъ обстоятельства вызвали историческій фактъ и народъ призналъ его законнымъ и необходимымъ въ своей жизни,—этотъ фактъ уже имѣетъ историческую санкцію и его остается изучать, объяснять, но не отрицать. Что касается идеи русскаго Самодержавія, то она больше чѣмъ какое-либо другое явленіе государственной нашей жизни стоитъ въ условіяхъ историческаго развитія русскаго народа. Самый типъ Самодержавной власти, правда, не русскаго происхожденія, его завѣщаль намъ Римъ, чрезъ Византію; но идея единодержавія взлелѣяна историческою мыслью русскаго народа. Всегда и вездѣ особенно живучими и излюбленными являются тѣ принципы, которые окуплены большею долею труда и страданія, и принесли наибольшую мѣру научнаго или жизненнаго блага. Но для русскаго народа такимъ факторомъ историческаго развитія служила идея власти централизующей, идея единодержавія. Если мы вникнемъ въ духъ нашей народной поэзіи, и прослѣдимъ историческій ростъ своей страны, то увидимъ, что русскій народъ не только не былъ чуждъ стремленія къ сплоченію своей политической силы вокругъ одного довѣреннаго лица, но что онъ исторически жилъ этой идеей, идеализировалъ ее и въ ней находилъ якорь спасенія во всѣ тяжелыя времена своей жизни. Какой-бы ни придавали смыслъ нашимъ героическимъ сказаніямъ о Владиміровомъ циклѣ,—будетъ-ли здѣсь зерно историческое, или это поэма, непріуроченная ни къ опредѣленному мѣсту, ни къ опредѣленному времени, бесспорно всетаки то, что въ этихъ величавыхъ созданіяхъ своего творческаго генія русскій народъ иде-

ализировалъ свою излюбленную политическую доктрину, высказалъ въ ней свою симпатію къ зарождавшейся новой организаціи государственной русской жизни, и если не воспѣлъ еще здѣсь личныхъ историческихъ заслугъ князя, то потому только, что въ ту полумифическую пору нашего народнаго развитія, къ которой относится русскій героическій эпосъ, народное сознаніе еще не сильно опредѣлилось, фантазія человѣка еще была подавлена представленіемъ народной массы и ея коллективной силы, и мысль русскаго бояна блуждала тогда только въ предчувствіи настоящей силы русской народности, силы нравственной и умственной, а не массивной только, нечисленной.... И это-то смутное предчувствіе лучшаго будущаго русскій геній сосредоточилъ вокругъ идеальнаго князя, надѣливъ его самыми симпатичными чертами для человѣка—Владыки, для хозяина земли русской. На порогѣ исторической жизни русскій народъ, называвшійся тогда сборнымъ именемъ разныхъ славянскихъ племенъ, призналъ уже необходимымъ отдать свою судьбу въ руки чуждыхъ единичныхъ лицъ, но лицъ, должно быть, извѣстныхъ тогда своими героическими качествами, во всякомъ случаѣ такихъ, отъ которыхъ онъ ждалъ себѣ политическаго спасенія и свѣтлой жизни впереди. Есть небезосновательныя научныя догадки, что въ призваніи Рюрика участвовали не одни сѣверныя славянскія племена, но и Поляне, и Древляне и вообще всѣ племена, составлявшія центральныя, впоследствии Кіевскія оплоты земли русской. Въ этомъ фактѣ замѣчательно то, что умудренный печальными опытами разноплеменной жизни, народъ, ставшій потомъ русскимъ, самъ собою приполъ къ признанію истины, которая составляетъ аксіому и современной политики, что для массы нерегулируемой никакой дисциплиной,

нужна опытная и сильная рука, чтобы спасти ее от самоистребленія и от политической смерти. Насколько разумна была эта политика отреченія от племеннаго произвола со стороны Славянъ, это видно изъ того уже, что съ тѣхъ поръ зачалась собственно русская государственная жизнь, этимъ отреченіемъ отъ личнаго эгоизма въ интересахъ общенароднаго блага наши предки положили первый камень въ основу того колоссальнаго и грандіознаго государственнаго зданія, въ которомъ торжествуетъ нынѣ русскій народъ побѣду своего политическаго разума надъ всѣми враждебными вліяніями недружелюбной своей исторической судьбы.

Съ тѣхъ поръ идея централизующей власти росла и крѣпла въ сознаніи русскаго народа и по мѣрѣ приносимой ею пользы становилась все болѣе и болѣе жизненною и опредѣлялась въ форму болѣе идеальную. Но въ періодъ удѣльно-вѣчевой русской исторіи мы замѣчаемъ еще борьбу древнихъ народныхъ началъ общинной жизни съ политическимъ развитіемъ власти единодержавной; во многихъ мѣстахъ князь зависѣлъ отъ народа, а такіе города, какъ Новгородъ и Псковъ, жили широкою вольною жизнію самоуправленія; — однако и эта переходная пора въ государственной жизни русскаго народа имѣла воспитывающее вліяніе на развитіе его политическаго смысла. Въ эту эпоху варварскихъ междоусобныхъ войнъ и кровавой расправы съ побѣжденнымъ врагомъ, въ эту темную и страшную пору своей исторіи русскій человѣкъ, какъ золото въ горнилѣ разжигалъ и закрѣплялъ свои симпатіи къ власти единодержавной — и если бы не интриги удѣльныхъ князей и не соблазнъ подкупа, то весь народъ русскій, удрученный тяжестью незаконныхъ войнъ еще въ одинъ изъ

самыхъ раннихъ періодовъ своей исторіи стали бы подъ знамя одного какого либо изъ славнѣйшихъ князей русскихъ, на примѣръ, Андрея Боголюбскаго, Алесандра Невскаго или Димитрія Іоанновича Донскаго.

Но судьба рѣшила иначе; въ татарскомъ погромѣ она послала русскому народу еще одинъ и самый богатый урокъ политической трудности, который путемъ больше чѣмъ 2-хъ вѣковаго гнета убѣдилъ, наконецъ, и народъ и князей, что та разумная мысль, которая положила начало руси, одна только и спасетъ ее;—этою мыслью опять была идея единодержавной власти.—Такимъ образомъ свою жизненную политическую истину русскій народъ узналъ и воспиталъ путемъ самаго горькаго опыта и потому вправѣ считать ее своею по плоти и крови, неотъемлемою частью своего историческаго бытія. Іоаннъ III-й первый изъ великихъ князей узаконилъ юридически идею единодержавія на русской почвѣ; какъ причастникъ по женѣ своей крови Византійскихъ императоровъ, онъ былъ непосредственнымъ наслѣдникомъ цезарскаго величія Византійской имперіи и вмѣстѣ съ невѣстой своей перевезъ въ Россію царскія регалии, украшавшія нѣкогда гордыхъ властителей Рима. Но первымъ царемъ у насъ, на святой Руси, назвалъ и вѣнчалъ себя Грозный, онъ же первый и воплотилъ въ себя тотъ духъ цезаризма, съ какимъ дошла до насъ память о римскихъ императорахъ. Насколько къ этому времени русскій народъ сроднился съ мыслию о власти неограниченной, насколько онъ высоко цѣнилъ ее и считалъ благотворною, видно изъ того, что даже такой правительственный режимъ, какъ внутренняя политика Грознаго, онъ переносилъ терпѣливо, въ полномъ убѣжденіи, что одна убивающая рука всетаки меньше сдѣлаетъ зла, нежели

слѣпныя силы междуусобій, незнающія ни родства, ни долга, ни чести, ни правды. Насколько съ другой стороны русское самодержавіе отлично отъ римскаго цезаризма, это съ очевидностью опять доказывается тѣмъ же яркимъ примѣромъ Грознаго. Этотъ великій, но несчастный Государь, не смотря на свое безотчетное, иногда поражающее ненормальностью своеволіе, всетаки однако свято чтить глубочайшіе интересы народа, въ немъ искалъ себѣ совѣта и опоры и ради него же нерѣдко устраивалъ кровавыя зрѣлища, напоминающія римскіе цирки съ ихъ невинными жертвами. И замѣчательно то, что вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ представителемъ Рюриковской династіи умираетъ на Руси въ немъ же родившійся было римскій цезаризмъ. Послѣ Грознаго осталась только глубже запавшая въ сердце народа идея неограниченной власти и согрѣтое любовью уваженіе къ ней. Недаромъ народъ слагаетъ свои пѣсни про Юанна IV-го, онъ боялся, но любилъ своего грознаго Царя, любилъ за то, что тотъ олицетворялъ въ себѣ его идеалъ власти и взаимно любилъ народъ. Въ личности Грознаго, такимъ образомъ, власть съ одной стороны обострилась до исторической боли сердца народнаго, а съ другой прониклась его интересами, сдѣлалась печальницей народнаго горя и, чрезъ земскіе соборы, вошла въ непосредственное общеніе съ „землею“. Но какъ бы тамъ ни было, а съ этихъ поръ; власть мощная, власть единодержавная въ сознаніи русскаго народа, исторически воспитавшаяся, сдѣлалась непреложною для земли Русской. Наставшее векорѣ послѣ того смутное время съ наглядностью убѣдило, какъ уже невозможна была теперь политическая жизнь русскаго народа безъ твердой законной власти; ужасы самозванщины, оскорблявшей и національное и религіозное чувства страны,

вражда боярскихъ партій, эгоизмъ и личные интересы вождей, происки іезуитовъ, постепенное разореніе и паденіе только что освободившагося отъ рабства отечества, — все это не могло не всколыхнуть народной груди, не могло не заставить призадуматься надъ средствами умиротворенія страны..... И такой спасительной мѣрой русскій народъ призналъ законную неограниченную власть, которую и вручилъ достойному предку нынѣ Вѣнчаннаго Государя нашего. Съ избраніемъ на царство Михаила Ѳеодоровича, прекратилась страдная пора русской жизни, насталь періодъ внѣшняго и внутренняго развитія нашей страны, періодъ просвѣщенія и возвеличенія Россіи, завершившійся безсмертнымъ, славнымъ торжествомъ настоящей минуты въ честь красы дней нашихъ — Императора Александра III-го. И такъ мы видимъ, что на разстояніи всей своей исторіи русскій народъ хранилъ залогъ своего счастья въ идеѣ власти все объединяющей; онъ ею спасъ себя отъ всѣхъ историческихъ невзгодъ, чрезъ нее прославился среди первенствующихъ народовъ міра, самъ ее возвеличилъ и самъ же добровольно вручилъ благородному дому бывшихъ бояръ Романовыхъ. Любопытно прослѣдить горькія минуты народнаго отчаянія когда на Руси не было Царя; избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича въ данномъ случаѣ является самой блестящей иллюстраціей къ тѣмъ восторженно — признательнымъ чувствамъ, какія издавна питалъ народъ къ излюбленнымъ Вождямъ своихъ историческихъ судебъ. И не обманули надеждъ своего народа славные представители дома Романовыхъ: лишь одними лаврами славы и чести устилается тотъ историческій путь по которому они ведутъ свой благодарный народъ. Алексѣй Михайловичъ далъ ему законы и суды, Петръ Великій отвоевалъ ему мѣсто въ ряду ев-

ропейскихъ народовъ вдохнулъ въ него новую струю жизни болѣе человѣческой, гуманной и разумной, далъ ему армію, флотъ, науку и облагороживающія искусства; Екатерина II-я просвѣтила и прославила свой народъ побѣдами, Александръ II-й, наконецъ снялъ съ него цѣпи рабства, уравнилъ сословія, утвердилъ правду и милость въ судахъ и открылъ широкій просторъ всякаго рода реформамъ, клонящимся ко благо народа и къ процвѣтанію страны. И всѣ эти славныя дѣянія нашихъ Государей своей инициативой и исполненіемъ почти безусловно обязаны ихъ личнымъ качествамъ—ихъ любви къ своему народу, просвѣщенному уму и твердой волѣ, идущей нерѣдко наперекоръ темнымъ силамъ невѣжества, суевѣрія и властнаго эгоизма. За то и народъ ихъ не чтитъ, а обоготворяетъ; Петръ I-й носится въ его восторженномъ созерданіи подвиговъ, совершенныхъ этимъ первымъ Императоромъ нашей страны, не какъ просто великій человѣкъ, а какъ герой, какъ миѳическій полубогъ; Екатерина недаромъ считалась имъ матерью и прозвана Великою, величаво—свѣтлый и мученически—страдальческій образъ Александра II-го онъ причислилъ въ своемъ народномъ міровоззрѣніи къ лику святыхъ. Такъ сказалась у насъ избранная народомъ самодержавная власть и такъ опредѣлились къ ней симпатіи благодарнаго народнаго чувства.

Но если вся первобытная исторія русскаго народа живыми нитями связана съ идеей власти, символы которой принялъ нынѣ изъ рукъ своихъ подданныхъ Богомъ вѣнчанный нашъ Государь Александръ III Александровичъ, если и въ позднѣйшее время Россія всѣмъ своимъ величіемъ обязана Власти Самодержавной и тѣмъ высокимъ качествамъ своего народа, благодаря кото-

рымъ, онъ въ дѣлѣ вѣры всему предпочелъ Православіе, а въ области государственной жизни Самодержавіе, и если, на конецъ, наша историческая звѣзда такова, что она приводитъ сердце русскаго человѣка къ поклоненію Царямъ, изъ которыхъ каждый любовью лелѣетъ и грѣетъ свой народъ, словно солнце своими животворными лучами, то пусть судитъ безпристрастный разумъ, есть ли здѣсь мѣсто предположенію, что Самодержавіе въ русской исторіи аномалія?! Въ разсужденіи общечеловѣческой пользы можно, пожалуй, полагать, что такая холодная и острая власть, какъ римскій цезаризмъ, можетъ вредить народному свободному развитію, можетъ даже губить націю и пятнать ея исторію, — какъ это и случилось съ Римскою Имперіей; но русское самодержавіе ни по условіямъ возникновенія, ни по духу своего развитія не имѣетъ ничего общаго съ той ненормальной формой политической жизни народа исторически республиканскаго. Тамъ цезаризмъ зачался изъ личныхъ мотивовъ, воспитался борьбою партій и крѣпокъ былъ только силой страха, у насъ единодержавіе возникло изъ воли народной, крѣпло любовью и довѣріемъ подданныхъ и служила не грозой, а опорой, надеждой страны; тамъ цезаризмъ выросъ на военной почвѣ и развивался нерѣдко въ ущербъ блага народнаго, у насъ единодержавіе зародилось въ сердцѣ самаго народа, пустило корни въ глубь его природныхъ симпатій, блестяще оправдало себя опытами исторической жизни и всегда руководилось лишь правдой свободной волей народной и счастьемъ страны. Оттого цезарскій Римъ палъ, а Россія единодержавіемъ возстала, единодержавіемъ окрѣпла и, благодаря ему же, пошла широкой и свободной дорогой по пути культурнаго развитія. Ясно, слѣдовательно, что не старѣться, не тускнѣть призываетъ

исторія идею русскаго единодержавія, а разцвѣтать и свѣтитъ на пути нашей жизни тѣмъ благотворнымъ свѣтомъ, отъ котораго зрѣетъ мысль, смягчается сердце, образовывается и воспитывается человѣкъ. И не единодержавіе только, а именно Самодержавіе теперь свято должно быть для нашей страны, состоящей изъ сотни разнохарактерныхъ народныхъ элементовъ, связанныхъ между собою только объединяющею властью русскихъ Самодержцевъ. Не Россіи, раскинувшейся почти отъ полюса до полюса съ одной стороны, и отъ далекаго запада до крайняго востока—съ другой, думать о самоуправленіи народномъ, когда одинъ народъ ея не вѣдаетъ другаго, а знаетъ лишь одного общаго Бѣлаго Царя, для всѣхъ равно дорогаго и незамѣнимаго отца;— и если во имя закона, что въ исторіи на все свое время, судьбѣ угодно будетъ дать когда—нибудь иное направленіе русской государственной жизни, то не теперь во всякомъ случаѣ темнымъ политическимъ силамъ заволакивать свѣтлую идею русскаго Самодержавія, когда наше отечество только стало на путь прогресса, и стало, благодаря лишь уму и энергіи своихъ же Самодержцевъ; не время начавшему только жить организму думать о смерти, когда въ его сердцѣ живетъ и животворитъ связующій нервъ; не время и Россіи думать объ историческомъ разложеніи, когда на тронѣ ея цвѣтетъ свѣжая вѣтвь священнаго дома Романовыхъ и видомъ и плодомъ своей жизни веселящая русское сердце. Не тогда мутнымъ умамъ злобой питать сердце народное, когда на русскомъ престолѣ сидитъ и сердцемъ и душой Царь народный; не тогда „западнымъ вѣтрамъ“ шатать тронъ русскаго Царя, когда въ немъ якорь Россіи, въ немъ счастье страны. Нѣтъ, если мы вправдѣ еще называть себя русскими и желаемъ учиться муд-

ростию своихъ предковъ, то должны будемъ понять, что въ наше время, больше чѣмъ когда — либо, должна быть свято чтима и благоговѣнно хранима Самодержавная власть. Русскому народу въ борьбѣ съ безчисленными врагами она всегда служила самымъ надежнымъ оплотомъ, но теперь ли нѣтъ враговъ у Россіи!!!

Да будетъ же крѣпка наша вѣра въ силу Самодержавной русской Власти и да здравствуетъ законный Носитель ея, Богомъ Вѣнчанный Благочестивѣйшій Государь нашъ Александръ Александровичъ! .

П. Елоровъ.

Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

*Вѣлгородъ и его святыни.
Настоятели Вѣлоградскаго
Николаевскаго монастыря.*

(Продолженіе).

39) 1832—33 гг. Архимандритъ *Елпидифоръ Бенедиктовъ* ⁽¹⁶⁸⁾. Бывъ переведенъ изъ Новгородской семинаріи префекта на должность ректора Вѣлоградской семинаріи іеромонахъ Елпидифоръ, не знаемъ, гдѣ произведенъ въ санъ Архимандрита, и опредѣленъ настоятелямъ Вѣлоградскаго монастыря Николаевскаго. Съ перенесеніемъ изъ Вѣлгорода въ Курскъ архіерейской кафедры ⁽¹⁶⁹⁾ и съ обращеніемъ кафедральнаго Троицкаго собора во второклассный Троицкій монастырь, пер-

⁽¹⁶⁸⁾ У Строева, стр. 645.

⁽¹⁶⁹⁾ Указъ изъ Курской духовной консисторіи Вѣлоградскому Николаевскому монастырю отъ 7 августа 1833 года за № 3806, съ прописаніемъ указа изъ Св. Синода отъ 8 іюля послѣдовавшаго, по имянному Высочайшему повелѣнію о перенесеніи архіерейской кафедры изъ Вѣлгорода въ губернскій городъ Курскъ, а также объ открытіи въ Курскѣ консисторіи и закрытіи духовнаго правленія, вмѣсто коего открывалось въ Вѣлгородѣ.

вымъ настоятелемъ онаго былъ Архимандритъ Елпидифоръ; а въ Николаевскій монастырь, на мѣсто его, назначень бывший экономъ архіерейскаго дома, іеромонахъ Ипатій. Конечно, при организаціи новаго монастыря, — изъ коего, кромѣ чудотворной иконы святителя Николая, забрано было въ Курскъ все принадлежащее и каѳедрѣ архіерейской и каѳедральному собору, — новому настоятелю заботъ было не мало. Какъ удовлетворены были на первый разъ всѣ необходимыя потребности, — скажетъ въ свое время исторія, по собраніи всѣхъ относящихся сюда матеріаловъ. Но и кромѣ сего не мало хлопотъ, безпокойства и непріятностей выпало на долю Архимандрита Елпидифора, при обращеніи Николаевского монастыря въ строительскій заштатный и перенесеніи штата онаго въ Обоянскій монастырь съ архимандрією и кухнею. Преемникъ его въ Николаевскомъ монастырѣ — много надѣлалъ ему хлопотъ и непріятностей.

40) 1834—5 по 30 мая *Архимандритъ Ипатій Запольскій* ⁽¹⁷⁰⁾ Въ концѣ 1831 и въ теченіи 1832 года онъ состоялъ на должности эконома при архіерейскомъ домѣ; а съ перенесеніемъ каѳедры въ Курскъ, опредѣлень былъ строителемъ Обоянскаго заштатнаго монастыря въ 1833 году. Потомъ въ 1834 и до мая 1835 года состоялъ настоятелемъ Бѣлоградскаго Николаевского монастыря; съ перенесеніемъ же отсюда штата въ Обоянскій монастырь, онъ перемѣщенъ былъ настоятелемъ въ штатный монастырь Обоянскій ⁽¹⁷¹⁾.

⁽¹⁷⁰⁾ У Устроева — на стр. 645 не Ипатій, а Игнатій и, безъ сомнѣнія ошибочно.

⁽¹⁷¹⁾ Подробности о преобразованіи монастырей Обоянскаго и Бѣлоградскаго см. въ ист. Обоянскаго монастыря, въ Курскихъ епарх. вѣдомостяхъ за 1882 г. № 9, стр. 452.

41) 1835 г. *игуменъ строителемъ Агаѳодоръ*. ⁽¹⁷²⁾
 Во время обращенія Николаевскаго монастыря изъ штатнаго въ строительскій заштатный, сей строитель состоялъ экономомъ при архіерейскомъ домѣ, и потому признано было неудобнымъ—оставаться ему и потомъ строителемъ-же. Въ указѣ ⁽¹⁷³⁾ было сказано: какъ настоятель онаго заштатнаго строительскаго монастыря игуменъ Агаѳодоръ, находясь нынѣ при Курскомъ архіерейскомъ домѣ экономомъ и въ Курской духовной консисторіи присутствующимъ не можетъ быть ни лично, при приѣмѣ онаго монастыря отъ прежняго начальства онаго, ни—не посредственно управлять онымъ; то приѣмъ онаго монастыря отъ бывшаго настоятеля архимандрита Ипатія поручить казначею Бѣлоградскаго Троицкаго монастыря іеромонаху Сергію, подъ главнымъ надзоромъ настоятеля онаго архимандрита Елпидифора; и, за тѣмъ, завѣдываніе экономіею онаго монастыря было возложено на означеннаго Троицкаго казначея Сергія, а главное управленіе монастыремъ—на Благочиннаго монастырей, архимандрита Елпидифора, впредь до имѣющаго быть особаго по сему распоряженія ⁽¹⁷⁴⁾.

42) 1835—36 гг., *строитель іеромонахъ Макарій*.
 Путивльскои Молченскои пустыни строитель іеромонахъ Варлаамъ, получивъ указъ объ опредѣленіи іеромонаха Макарія настоятелемъ Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря, писалъ съ братіею своею отношеніе ему 25 августа 1835 года за № 96 слѣдующаго содержания: „получивъ сего числа (31 августа) указъ изъ Курской

⁽¹⁷²⁾ У Строева, стр. 645.

⁽¹⁷³⁾ Указъ изъ Курской духовной консисторіи архимандриту Бѣлоградскаго Троицкаго монастыря Елпидифору отъ 15 апрѣля 1835 года за № 1814.

⁽¹⁷⁴⁾ Изъ того же указа.

духовной консисторіи съ резолюціею Его Преосвященства—о опредѣленіи Васъ настоятелемъ Николаевского монастыря, имѣю честь съ братіею усерднѣйше поздравить Васъ съ новою должностію вашего званія и, вслѣдствіе того препровождаю при семъ къ Вашему Высокопреподобію формулярный списокъ о службѣ Вашей по ввѣренной мнѣ Софроніевой пустыни“. А въ формулярѣ семъ значилось слѣдующее: *Макарій* въ мѣрѣ *Максимъ Иващенко*, Черниговской губерніи, мѣстечка Воронезжа, изъ дворянъ. Въ монашество постриженъ по указу Св. Правительствующаго Синода въ Софроніевой пустыни строителемъ Іоасафомъ въ августѣ мѣсяцѣ 1808 года; во іеродіакона рукоположенъ Преосвященнымъ Θεоктістомъ 1809 года, сентября 25 дня, а 26 сентября тогожъ года— во іеромонаха; 1810 года января 15 числа избранъ былъ на должность ризничаго, въ которой должности находился по 10 февраля 1819 г., и за тѣмъ былъ избранъ духовникомъ и въ сей должности утверждёнъ указомъ Курской духовной консисторіи 24 іюня 1829 года; за благопримѣрное жъ поведеніе и ревностное отправленіе сей должности, въ 3 день сентября 1833 года Преосвященнымъ Епископомъ Иліодоромъ награждёнъ набедренникомъ, и имѣеть учрежденный за 1812 годъ бронзовый, наперсный крестъ. Вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго Епископа Иліодора и указа по ней изъ Курской духовной консисторіи отъ 4 августа сего 1835 г., взять на настоятельство Бѣлоградскаго Николаевского монастыря. Во все время житія своего въ Софроніевой пустыни, поведенія былъ честнаго и житія добраго. Подписаль-строитель іеромонахъ Варлаамъ.

Въ указѣ же изъ Курской духовной консисторіи отъ 4 августа 1835 года за № 4618 на имя Бѣлоград-

скаго заштатнаго Николаевскаго монастыря настоятеля іеромонаха Макарія читаемъ слѣдующее: „по репорту Путивльскои Молченскои Софроніевой пустыни объ отпращиваніи къ Его Преосвященству васъ іеромонаха для принятія Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря. Резолюція Его Преосвященства 22 минувшаго іюли сего года послѣдовала такава: „Строительскій Николаевскій монастырь, по бѣдному своему состоянію, требуетъ близкаго настоятельскаго надзора и попеченія; а игумену Агаѳодору необходимо нужно быть при должностяхъ, въ Курскѣ имъ занимаемыхъ: то іеромонаха Макарія опредѣлить настоятелемъ Николаевскаго монастыря; а игумена Агаѳодора оставить при архіерейскомъ домѣ, для продолженія должностей имъ занимаемыхъ, съ предположеніемъ—дать ему настоятельскую вакансію, какава, по удобности, имѣеть открыться.“— Почему, консисторіею и опредѣлено: опредѣленному настоятелю въ Бѣлоградскій Николаевскій заштатный монастырь іеромонаху Макарію —принять отъ іеромонаха Сергія, подъ главнымъ надзоромъ архимандрита Еллидифора, въ свое вѣдѣніе состоящія въ ономъ монастырѣ зданія по описямъ, всѣ экономическія вещи, а также церковную ризницу, утварь и принадлежащія къ церковному кругу книги, съ обязательствомъ, — по исполненіи, репортовать въ консисторію за общимъ всѣхъ подписаніемъ. ⁽¹⁷⁵⁾

По приѣмѣ сего монастыря, строитель Макарій, во исполненіе указа отъ 20 августа, представилъ при рапортѣ своемъ съ братіею отъ 21 ноября 1835 года, составленную имъ новую опись. ⁽¹⁷⁶⁾

⁽¹⁷⁵⁾ Репортъ о сдачѣ и приѣмѣ Николаевскаго монастыря, 29 сентября 1835 года.

⁽¹⁷⁶⁾ Опись сія, по надлежащей скрѣпѣ, возвращена была строителю Макарію при указѣ отъ 16 декабря 1835 года за № 8562.

По представленію сего строителя, вслѣдствіе заявленнаго ему желанія и усердія благотворителей, разрѣшено ⁽¹⁷⁷⁾ строеніе новыхъ каменныхъ келій, вмѣсто обветшавшихъ старыхъ; на каковой предметъ и выдана была книга для записи пожертвованій, а также разрѣшено было въ подмонастырскомъ загороднемъ саду срубить потребное количество дерева. Двухъ — этажный корпусъ сей доконченъ постройкою при одномъ изъ преемниковъ строителя Макарія. Но, предполагая устроить новый корпусъ для спокойствія живущихъ и имѣющихъ жить въ сей обители иноковъ, строитель Макарій еще прежде началъ и постепенно устроилъ въ семъ монастырѣ общежитіе, на которое 22 генваря 1836 года представленіемъ своимъ испрашивалъ архипастырскаго соизволенія и резолюціи. Выставивъ всѣ относящіяся къ сему вопросу законоположенія изъ прибавленія къ духовному Регламенту, строитель Макарій писалъ Преосвященному Епископу Иліодору: „сими законоположеніями монастырскими руководствовался я во вѣренномъ мнѣ Вашимъ Преосвященствомъ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ зпштаномъ монастырѣ, со времени опредѣленія меня и поступленія въ оный строителемъ, по примѣру тѣмъ для меня извѣстнѣйшему, что таковой соблюдается въ Путивльской Молченской общежительной Софроніевой пустыни, въ братствѣ коей я находился постоянно болѣе тридцати двухъ лѣтъ; и, при помощи Божіей, за благословеніемъ Вашего Преосвященства, таковыми монастырскими общежительными правилами по сей Николаевской обители предположилъ и предполагаю руководствоваться и впредь; на что представленіемъ симъ благопокорнѣйше испрашиваю архипастыр-

⁽¹⁷⁷⁾ Указъ изъ Курской духовной консисторіи отъ 25 апрѣля 1836 г за № 1085.

скаго Вашего Преосвященства соизволенія и резолюціи. На семь представленіи Преосвященный Иліодоръ начерталь: „Богъ да благословитъ братолюбное общежитіе, по примѣру другихъ обителей по уставу для сего существующему: генваря 29 д. 1836 года № 565.

Предложеніемъ Преосвященнаго Епископа Иліодора, даннымъ консисторіи, строитель іеромонахъ Макарій вызванъ въ архіерейскій домъ, съ порученіемъ ему должности эконома по оному. ⁽¹⁷⁸⁾

43) 1836 съ 30 декабря по 26 генваря 1837 г. *Строитель Игуменъ Агаѳодоръ*. Въ данномъ отъ Преосвященнаго Епископа Иліодора Курской консисторіи предложеніи, ⁽¹⁷⁹⁾ было изображено: „архіерейскаго дома экономя Игуменъ Агаѳодоръ опредѣляется на вакансію настоятеля въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ, со введеніемъ въ тамошнее духовное правленіе, для присутствованія въ ономъ; а строитель іеромонахъ Макарій вызывается въ архіерейскій домъ, съ порученіемъ ему должности эконома по оному.“ Для должнаго по сему предложенію исполненія, консисторія, по учиненной справкѣ, предписала указами—іеромонаху Макарію о сдачѣ игумену Агаѳодору Николаевскаго монастыря, при посредствѣ Бѣлоградскаго духовнаго правленія священника Прокопія Спасскаго, а игумену Агаѳодору—о сдачѣ Курскому архіерейскому Домоправленію имущества и денежныхъ суммъ приналежащихъ архіерейскому дому, при посредствѣ кафедральнаго протоіерея Іоанна Моисеева.—Но игуменъ Агаѳодоръ 25 генваря того же 1837 года поданнымъ Преосвященному Епископу Иліодору прошеніемъ изъяснилъ, что, чувствуя слабость

⁽¹⁷⁸⁾ Указъ изъ Курской духовной консисторіи Заштатному Бѣлоградскому Николаевскому монастырю, отъ 30 декабря 1836 года ва № 7819.

⁽¹⁷⁹⁾ Тамъ же.

здоровья, и по сему, опасаясь, чтобъ не произошло какое либо, по должности управленія Николаевскимъ монастыремъ, упущеніе, — просилъ дозволить ему, впредь до выздоровленія, находиться въ числѣ братства Бѣлоградскаго Троицкаго монастыря Резолюціею Преосвященнаго Иліодора дозволено; а управленіе Николаевскимъ монастыремъ вѣрно поручить казначею Путивльскаго монастыря іеромонаху Іероою. ⁽¹⁸⁰⁾

44) 1837 — по 8 октября 8 г. *Управляющій* а потомъ *строитель іеромонахъ Іероосій*. Вызванный изъ казначеевъ Путивльскаго Молченскаго монастыря, для управленія Бѣлоградскимъ монастыремъ, іеромонахъ Іероою скоро былъ утвержденъ въ сей должности. Предложеніемъ Преосвященнаго Епископа Иліодора, даннымъ консисторіи 25 марта того же 1837 года, предписывалось: „состоящаго въ должности строителя по Бѣлоградскому Николаевскому монастырю іеромонаха Іероою утвердить въ означенной должности.“ Почему и предлагалось консисторіи — учинить о семъ надлежащее распоряженіе. По справкѣ, оказалось: по вѣдомости о монашесувающихъ Путивльскаго Молченскаго монастыря за 1836 годъ, объ іеромонахѣ Іероою показано, что онъ 56 лѣтъ, изъ вдовыхъ протоіереевъ, свѣтское имя его было — *Яковъ Вильявскій*: въ число братства Бѣлоградскаго Троицкаго монастыря поступилъ въ 1831 году, а въ 1834 перемѣщенъ въ Путивльскій монастырь, гдѣ, по указу Св. Синода отъ 26 февраля 1835 года, постриженъ 28 апрѣля того же года въ монашество; поведенія онъ хорошаго, къ должности способенъ. ⁽¹⁸¹⁾

⁽¹⁸⁰⁾ Указъ изъ Курской духовной консисторіи отъ 26 января 1837 г. за № 488. Репортъ Іероою о принятіи имъ Николаевскаго монастыря 18 февраля 1837 г. № 16.

⁽¹⁸¹⁾ Указы о семъ Бѣлоградскому Николаевскому монастырю отъ 31 марта 1837 года за № 2970.

По вѣдомости же Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря за 1837 годъ, представленной 3 генваря 1838 года при репортѣ Преосвященному Епископу Илѣодору за № 3 строитель іеромонахъ Іеровеѣ изображается такъ: въ мѣрѣ оный, Іаковъ Бѣлявскій, націи малороссійской, изъ вдовыхъ протоіеревъ города Старо-Оскола соборной Рождество—Богородицкой церкви, учился въ Курской духовной семинаріи—латинскому, греческому и французскому языкамъ, рисовальному искусству, грамматикѣ, синтаксимѣ, логикѣ, поэзи, риторикѣ, географіи, исторіи, ариометикѣ, геометріи, философіи; терминевтикѣ и богословіи три года, и въ оной семинаріи былъ учителемъ рисовальнаго искусства; въ 1803 г. уволенъ отъ оной должности съ аттестатомъ перваго разряда и, по производствѣ въ томъ же году во священника города Старо-Оскола къ Успенской церкви, опредѣленъ въ Старооскольское училище учителемъ перваго класса; а въ 1804 году—учителемъ втораго класса. въ коемъ обучалъ учениковъ чистописанію, россійской и латинской грамматикѣ, краткому катихизису, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и первой части ариометикѣ—до 1811 года дня. Въ монашество постриженъ, по указу Свят. Правительствующаго Синода, въ Путивльскомъ Молченскомъ монастырѣ Архимандритомъ Іоасафомъ 1835 года апрѣля 28 числа. До поступления въ монашество, въ 1811 году опредѣленъ смотрителемъ въ Старооскольское духовное училище; 1813 года—присутствующимъ въ Старооскольскомъ духовномъ правленіи; каковыя должности проходилъ совмѣстно до 1817 года; въ 1825 году произведенъ Преосвященнымъ Епископомъ Владиміромъ въ протоіерея къ той же Успенской церкви на священническое мѣсто; а въ 1832

году, по резолюціи Преосвященнаго Епископа Іліодора, перемѣщенъ тогожь города въ соборную Рождество-Богородицкую церковь штатнымъ протоіереемъ;— по изъясненіи желанія въ монашество въ 1834 году съ 10 марта находился въ Бѣлоградскомъ Троицкомъ монастырѣ въ числѣ братства и занимался череднымъ служеніемъ; откуда, по указу Курской духовной консисторіи, въ томъ же 1834 году въ маѣ мѣсяцѣ, опредѣленъ въ Путивльскій Молчанскій монастырь казначеемъ; каковую должность проходилъ съ означеннаго года и мѣсяца до 1 февраля 1837 года; а сего года 31 марта указомъ изъ Курской духовной консисторіи опредѣленъ въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь строителемъ. По вѣдомости жъ за 1839 годъ, іеромонахъ Іерооѣй въ 1838 году сентября 5 числа опредѣленъ присутствующимъ въ Бѣлоградское духовное правленіе; а 8 октября вызванъ въ Курскій архіерейскій домъ для особыхъ послушаній, съ опредѣленіемъ присутствующимъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и съ порученіемъ ему должности экзаменатора ставленниковъ, поступающихъ въ священнослужительскій санъ.

45). 1838 съ 8 октября по 23 ноября 1839 гг. *Настоятель, Игуменъ Агаводоръ*. По вѣдомости Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря за 1838 годъ, о семь игуменѣ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія:— мирское имя его *Андрей Лебединскій*, націи малороссійской, изъ вдовыхъ протоіереевъ города Щигровъ соборной Троицкой церкви. Учился въ Курской семинаріи— латинскому, греческому и нѣмецкому языкамъ, рисовальному искусству, грамматикѣ, синтаксису, логикѣ, поэзії, риторикѣ, географіи, исторіи, арифметикѣ, геометріи, философіи, герменевтикѣ и богословіи; въ 1811 г. уволенъ изъ оной семи-

нарії съ аттестатомъ перваго разряда и въ томъ же году августа 15 числа произведенъ къ соборной Троицкой церкви во діакона города Щигровъ; 1812 года опредѣленъ въ Щигровское духовное училище учителемъ, въ коемъ обучалъ учениковъ російской и латинской грамматикъ, краткому катихизису, священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, потному пѣнію и первой части Арифметикъ, до 1818 года и отъ 1823 по 1826 годъ. Въ монашество постриженъ по указу Св. Правительствующаго Синода, въ Курскомъ архіерейскомъ домѣ Преосвященнымъ Иліодоромъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ 1834 года, февраля въ 25 день. До поступления въ монашество, 1813 года февраля 15 дня произведенъ города Щигровъ къ соборной Троицкой церкви во священника; 1820 года опредѣленъ депутатомъ; 1832 года іюля 14 дня въ Щигровское духовное правленіе присутствующимъ; 1833 года іюня 8 дня произведенъ въ протоіерея; въ томъ же году по поступленіи въ Курскій архіерейскій домъ, поручена ему должность эконома и опредѣленъ Курской духовной консисторіи присутствующимъ; 1834 года, марта 10 дня, по постриженіи въ монашество, опредѣленъ Обоянскаго Знаменскаго монастыря строителемъ, съ правами Курскаго архіерейскаго дома эконома и консисторіи присутствующаго; 1835 года генваря 1 дня произведенъ во игумена; 1836 года мая 7 дня награжденъ палицею, 1837 года генваря 2 дня, по перемѣщеніи изъ Курска въ Бѣлгородъ, ⁽¹⁸²⁾ опредѣленъ былъ въ Бѣлоградское духовное правленіе присутствующимъ; а 1838 года—въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь Настоятелемъ.“

Въ 1839 году указомъ изъ Курской духовной консисторіи отъ 30 числа октября за № 8177 сему игумену

(182) См. выше примѣч. 179 и 180.

поручено было произвести, совмѣстно съ Грайворонскимъ уѣзднымъ благочиннымъ священникомъ Стефаномъ Потаповымъ, дознаніе о безпорядкахъ въ Хотмыжскомъ Знаменскомъ монастырѣ, въ частности объ игуменѣ Евстратіѣ; но онъ 23 ноября того же 1839 года, какъ донесено было консисторіи, умеръ. На его мѣсто былъ опредѣленъ уже извѣстный намъ іеромонахъ Іерооѣй. ⁽¹⁸³⁾

46). 1839 г. съ 13 декабря по 28 ноября 1841 г. *Строитель іеромонахъ Іерооѣй*. Мы уже видѣли его однажды въ должности—сперва управителя, а потомъ скоро утвержденнымъ въ должности строителя сего монастыря съ 31 марта 1837 года, а сентября 5 1838 года и присутствующимъ въ Бѣлоградскомъ духовномъ правленіи. Но 8 октября 1838 года онъ былъ вызванъ въ Курскій архіерейскій домъ для особыхъ послушаній, и тамъ опредѣленъ былъ присутствующимъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а также поручена была ему и должность экзаменатора для ставленниковъ, поступающихъ въ священнослужительскій санъ. Далѣе, по вѣдомости Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря за 1839 годъ о немъ показано, что въ 1839 году апрѣля 22 дня онъ Всемилостивѣйше пожалованъ наперснымъ крестомъ и въ томъ же году 27 іюня опредѣленъ назначаемъ въ Бѣлоградскій второклассный Троицкій монастырь и присутствующимъ въ Бѣлоградскомъ духовномъ правленіи. По вѣдомости же за 1840 годъ, онъ 13 декабря 1839 года опредѣленъ строителемъ въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь, и—имѣетъ крестъ въ память 1812 года. Согласно сему показанію—о вторичномъ опредѣленіи его въ сей монастырь строителемъ,

⁽¹⁸³⁾ Указъ настоятелю Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря іеромонаху Іерооѣю отъ 7 февраля 1840 года за № 778.

на мѣсто умершаго игумена Агаѳодора, говорить и указъ изъ Курской консисторіи, коимъ поручалось ему произвести въ Хотмыжскомъ монастырѣ дознаніе по дѣлу, весьма печальному для церковной археологіи. Дѣло это, какъ мы уже видѣли поручено было предмѣстнику сего Героеея игумену Агаѳодору, но, за смертію вскорѣ послѣдовавшей, не было имъ произведено. „Консисторія, слушая докладъ о томъ, что о произведеніи дознанія, — по извѣту въ сію консисторію монаха Хотмыжскаго Знаменскаго монастыря Иларія на настоятеля тогожъ монастыря іеромонаха Евстратія—будто бы—о сожженіи имъ Евстратиємъ монастырскихъ дѣлъ съ 1620 по 1816 годъ, а также о своеволіяхъ послушника того Знаменскаго монастыря Ѳеодора Горѣлова, чинимыхъ имъ по поблажкѣ его настоятелемъ,—указомъ изъ консисторіи отъ 30 октября прошедшаго 1839 года предписано было настоятелю Бѣлоградскаго Николаевскаго заштатнаго монастыря игумену Агаѳодору; но онъ Агаѳодоръ, какъ донесено консисторіи, 23 ноября того года умре,—приказали — о немедленномъ исполненіи возложеннаго на игумена Агаѳодора порученія, относительно дознанія, совмѣстно съ Грайворонскимъ благочиннымъ священникомъ Потаповымъ, по извѣту монаха Иларія, на строителя Хотмыжскаго Знаменскаго монастыря іеромонаха Евстратія, предписать указомъ *поступившему на мѣсто Агаѳодора* настоятелемъ въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь вамъ іеромонаху Героеею. (184)

Не извѣстно дальнѣйшее, за симъ, служеніе іеромонаха Героеея. По описи Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря мы видимъ его, при посредствѣ благочиннаго монастырей Архимандрита Варлаама сдающимъ

(184) См. примѣч. 183.

26, 27 и 28 числа ноября 1841 года перковное и монастырское имущество бывшему казначею Вѣлоградскаго Троицкаго монастыря іеромонаху Сосоену, а сего принявшимъ оное 28 генваря (sic) 1841 года.

(Продолженіе будетъ).

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМЪСЯ ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВНАХЪ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

ОТДѢЛЪ II. Р. К. Ф.

- | | | | | |
|------|--|----------------------|------|---|
| 169 | Повечерникъ, Ц. П. въ 4 д. въ кож. съ | | | |
| | | золот. обр. | 1 80 | 5 |
| | | съ прост. обр. | 1 68 | 5 |
| 170. | Послѣдованіе (краткое) во святую и великую | | | |
| | недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, | | | |
| | Ц. П. въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. М. | | | |
| | | 1874 г. въ пер. кож. | — 40 | 1 |
| | | кор. | — 30 | 1 |
| | | бум. | — 25 | 1 |
| 171. | Послѣдованіе (Чинъ) въ недѣлю Правос- | | | |
| | лавія, Ц. П. въ 8 д. на вел. бум. Спб. въ | | | |
| | | пер. бум. | — 20 | 1 |
| 172. | Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. | | | |
| | причащеніи, Ц. П. въ 12 д. на бѣл. бум. | | | |
| | | Спб. въ бум. | — 5 | 1 |
| 173 | — — — — — | Г. П. въ бум. | — 10 | 1 |

174. **Послѣдованіе** молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія и смертоноснаго немоци, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г.
въ пер. бум. — 5 1
175. **Послѣдованіе** молебнаго пѣнія о побѣдѣ на суностаты, Ц. П. въ 4 д. Спб. на сѣр. бѣл.
въ пер. бум. — 5 1
176. **Послѣдованіе** св. Великомученику и Побѣдоносцу Георгію, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. Спб. 1851 г. въ пер. кож. — 55 1
кор. — 35 1
бум. — 20 1
177. **Послѣдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества Спасителя нашего Иисуса Христа и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языкъ, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Спб. 1870 г. въ пер. бум. — 35 1
178. **Послѣдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія къ Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу на испроверженіе крамолы, угрожавшія между усобицъ и бѣдствіями Государству Всероссийскому, Ц. П. въ 4 д. безъ сѣр. бум. М. 1826 г. въ пер. бум. — 20 1
- Бдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія при вступленіи въ совершеннолѣтіе Всероссийскаго престола Наслѣдника Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго князя Александра Николаевича, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1834 г. въ пер. бум. — 50 1

Послѣдованія, помѣщенные въ Часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, Ц. II въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1867 г. въ пер. бум.

- | | | | | |
|------|--|---|------|--------|
| 180. | Полунощница. | — | 3 | 1 |
| 181. | Утренняя и первый часъ. | — | 4 | 1 |
| 182. | Часы: третій, шестой и девятый | — | 5 | 1 |
| 183. | Вечерня съ повечеріями, великимъ и малымъ | — | 6 | 1 |
| 184. | Отпустительные тропари, воскресные и другіе | — | 5 | 1 |
| 185. | Правило молебное ко Пресвятому Духу Ц. II. въ 8 д. на сѣр. бум. 1839 г. изд. Кіево-Печерской лавры, въ пер. бум. | — | 15 | 1 |
| 186. | Празднество явленію Тихвинскія иконы Пресвятыя Богородицы , въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. въ бумаж. | — | 3 | 1 |
| 187. | Сборникъ молитвъ, на всякій день потребныхъ. Спб 1865 г. Г. II. въ 32 д. на бѣл. бум. въ бумаж. | — | 7 | 1 |
| 188. | Служба и акаѣистъ явленію Иверской иконы Пресвятыя Богородицы . Ц. II. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1875 г. въ пер. кож | — | 55 | 2 |
| | | | кор | — 35 2 |
| | | | бум. | — 20 1 |
| 189. | Служба явленію Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы Ц. II. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. | — | 15 | 1 |

190. Служба явленію **Осеодоровскія иконы** Пре-
 святыя **Богородицы**, Ц. П. въ 4 д. съ кин
 на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. — 55 2
 кор. — 35 2
 бум. — 20 1
191. Служба на каждый день **первыя седмицы**
Великаго поста, въ 2 книгахъ, Ц. П. въ
 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г. въ
 шагр. сафьянѣ. 6 — 5
 кож. 4 20 5
 бум. 3 50 4
192. Служба на каждый день **Страстныя сед-**
мицы Великаго поста, Ц. П. въ 4 д. съ кин.
 на бѣл. бум. М. 1878 г. Въ 2 хъ книжкахъ,
 въ шагр. сафьянѣ 6 — 5
 въ пер. кож. 3 60 5
 бум. 2 90 4
193. Въ 3-хъ — — — кож. 4 — 6
 бум. 2 95 4
194. Въ 6-ти — — — кож. 5 15 7
 бум. 3 5 4
195. Служба въ недѣлю **св. Нентикостіи**, Г. П.
 въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. въ пер. кож. — 15 1
196. Въ 16 д. — — — бум. — 15 1
- Служба въ день **Вознесенія Господня**. Спб.
197. Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. въ пер.
 кор. — 10 1

198. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ кор. — 5 1
Служба св. Апосталамъ Петру и Павлу. Спб.
199. Ц. П. въ 8 д. съ кинов. на сѣр. бум. въ
 пер. кор. — 5 1
200. Г. П. въ 8 долю на сѣр. бум. въ пер. кор. — 5 1
201. **Служба** свят. Димитрію Митрополиту Ростов-
 скому, Ц. П. въ бумаж. — 15 1
202. **Служба** свят. Иннокентію Епископу Иркутско-
 му, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М
 1860 г. въ пер. бум. — 12 1
203. **Служба** свят. Митрофану Епис. Воронежско-
 му, Ц. П. въ 4 д. въ кожѣ 1 — 2
204. **Служба** преподобнымъ Кириллу и Меодію,
 Ц. П. Спб. 1869 г. въ пер. бум. — 4 1
205. **Служба** св. безребреникамъ Киру и Іоанну.
 Спб. Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. въ
 пер. кор. — 5 1
206. Г. П. въ 8 долю на сѣр. бум. въ кор. пер. — 5 1
207. **Служба** преподобнымъ Печерскимъ, Ц. П. въ
 8. д. на сѣр. бум. 1852 г. изд. Кіево-Печер-
 ской лавры. въ пер. бум. — 12 1
208. **Служба** преподоб. Нилу столобенскому чудо-
 творцу, Ц. П. въ 4 д. въ бумажѣ — 35 2
209. **Служба** преподоб. Евфросиніи Княж. Полоцк.
 Ц. П. въ 4 д. въ бумажѣ — 75 2
210. **Служба** св. Пророку Захаріи и св. правед-
 ной Елизаветѣ, Ц. П. въ 4 д. въ бум. — 15 1

211. **Служба** на память св. Іоанна Воина, съ присовокупленіемъ слова о житіи и чудесахъ его, Ц. П. въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1879. г. въ пер. бум. — 15 1
212. **Служба**, житіе и чудеса иже во святыхъ отца нашего Николая Архіепископа Муръ-Ликійскаго чудотворца, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г. въ пер. кож 1 30 4
кор. 1 10 4
бум. — 95 3
213. **Служба** преподобному Θεодосію Тотемскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ сказанія о житіи и чудотвореніяхъ его, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. въ пер. кож. — 40 1
кор. — 30 1
бум — 20 1
- 214 **Часословъ** въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. кож. — 55 2
бум. — 40 2
215. — — безъ кин. на бѣл. бум. въ кож. — 40 2
бум. — 23 2
- 216 — — въ 32 д. съ кин на бѣл бум. Спб 1867 г. съ зол. обрѣз. въ шаг. кож. съ 2 застеж. 1 40 1
съ прост. обрѣз. въ глад. саф. съ 2 застеж. 1 — 1
въ коленкор. съ 2 застеж. — 65 1
пер. бум. — 25 1
съ кин на бѣл. бум. М. 1875 г. въ пер. кож. — 40 1
кор — 33 1
бум. — 25 1

217. **Чинослѣдованіе** о присоединеніи къ Православной Церкви иновѣрцевъ изъ христіанъ, Ц. П. въ 4 д. на лучш. бум. Спб. 1858 г.
въ пер. бум. — 10 1
218. **Чинослѣдованіе** о присоединеніи къ Православной церкви евреевъ, магометанъ и идолопоклонниковъ, Ц. П. въ 4 д. на лучш. бѣл. бум. Спб. 1858 г. въ пер. бум. — 10 1
- Чинъ** Литургіи. См. Литургія, № 144—149.
219. **Чинъ** освященія храма, отъ Архіерея творимаго, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. — 75 2
кор. — 55 2
бум. — 40 1
220. **Чинъ** на умовленіе погъ въ великій четвертокъ, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 20 1
221. **Чинъ** (Слѣдованіе) о исповѣданіи, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. — 25 1
222. **Чинъ** исповѣданія отрокомъ, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 10 1
223. **Чинъ** помяновенія о православныхъ войнахъ и о всѣхъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1873 г. въ бумаж. — 5 1

224. **Чинъ**, бываемый во явленіе истины между двумя челоѣками тяжущимися, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. бум. — 10 1

225. **Чинъ** священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемыхъ въ большомъ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. — 80 2
кор. — 60 2
бум. — 45 1

Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, по церковному чиноположенію М. 1856 г.

226. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 30 1

227. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. буя. — 30 1

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственныя распоряженія.*—

1) Опрежденія Святѣйшаго Синода: 1) О возможности примѣненія, силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года. 2) Объ учрежденіи 20 стипендій въ Курской духовной семинаріи, и Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ. 3) Объ учрежденіи стипендіи въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ. 4) О книгѣ Д. Нагуевского „Энеида Виргилія“.—Б) *Оффиціальныя извѣстія*

и замѣтки:—1) Высочайшія награды по духовному вѣдомству. 2) Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. 3) Вакансін, назначенія на мѣста по Курскому епархіальному вѣдомству. 4) Отчетъ комитета по сооруженіи православнаго храма у подножія Балканъ.—II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Курской духовной семинаріи по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. 2) Матеріалы для исторіи Курской епархіи 3) Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.



Редакторъ: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.

Печ. дозв. 29 іюля 1883 г. Цензоръ свящ. *Алексій Виноградовъ*.

Курскъ. Тинографія *Н. Ломарева*.