

# ТВЕРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 числа. 1 ОКТЯБРЯ 1878 Г.

Цена годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50  
к., съ пересылкою 5 р.

### № 19.

Подписка принимается  
въ редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей и у мѣстныхъ  
Благочинныхъ.

### ГОДЪ ВТОРОЙ.

---

### Часть оффиціальная.

---

**СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФФИЦІАЛЬНОЙ:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Распоряженіе Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя свѣдѣнія. — Пожертвованія.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1 отъ 5-го мая — 14-го іюня 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежатъ ли припискѣ въ податное состояніе, исключенный изъ духовнаго званія, пономарь Василій Ляпустинъ

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ копии опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г. — 27-го февраля 1878 г., — за № 8567, по вопросу: подлежатъ ли припискѣ въ податное состояніе, исключенный изъ духовнаго званія, пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ возбужденный Пермскимъ Губернскимъ Правленіемъ воп-

рось: подлежить ли припискѣ въ податное состояніе, исключенный изъ духовнаго званія, пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г., 13-го ноября 1877 г.—28-го февраля 1878 г., признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ иныѣ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи, для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такого рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ *слушали*: дѣло по рапорту Пермскаго Губернскаго Правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежить ли припискѣ въ податное состояніе, исключенный изъ духовнаго званія, пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказалъ: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывший причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію Пермской духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по

окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта Пермскаго Губернскаго Правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534, въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст 273 и 576 и пункту 17 ст 517 т IX. зак. сост., по прод. 1872 г., немѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденных въ состояніи податномъ. Права эти по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак. о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишаящіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 283 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., запрещается на опредѣленное время въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за необ-

рительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляцустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, Пермскому Губернскому Правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора I го Департамента Сената передать копию съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27-го дня 1878 года.

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тверская Духовная Консисторія слушала отношеніе Правленія Бѣжецкаго Благотворительнаго Общества, коимъ объяснило: для прекращенія въ г. Бѣжецкѣ и его уѣздѣ нищенства и бродячества открыто Благотворительное Общество, которое и дѣйствуетъ съ 19 іюля 1877 года. Общество это къ настоящему времени состоитъ изъ 109 дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ и, кромѣ одновременныхъ пособій бѣднымъ и сиротамъ къ праздникамъ Рождества и Воскресенія Христова, а также въ экстренныхъ ихъ нуждахъ, какъ напримѣръ: на погребеніе умершихъ, возвращеніе на родину и т. п., производитъ ежемѣсячныя денежныя пособія на содержаніе 98 отдельныхныхъ лицъ и семей, выдавая имъ пособія въ размѣрѣ отъ 1 руб. до 6 руб. въ мѣсяцъ и сообразуясь конечно съ дѣйствительными ихъ нуждами и семейнымъ положеніемъ каждаго прибѣгающаго къ покровительству Общества. Общество исполнѣ надѣется, что съ усиленіемъ его средствъ оно будетъ имѣть возможность увеличить и число и размѣръ пособій, но обезпечить по возможности всѣхъ крайне нуждающихся теперь одно благотворительное Общество ни по современнымъ его средствамъ, ни по числу своихъ дѣятелей очевидно не въ состояніи и достиженіе конечной благой цѣли въ семь



дѣль возможно лишь, по мнѣнію Правленія, при дѣятельномъ соучастіи къ цѣлямъ Общества всего населенія и при устройствѣ благотворительныхъ отдѣловъ въ каждомъ приходѣ въ видѣ церковно-приходскихъ Попечительствъ. А чтобы подвинуть населеніе Бѣжецкаго уѣзда каждаго прихода къ устройству сихъ Попечительствъ, необходимо дѣятельное содѣйствіе всего мѣстнаго духовенства города и уѣзда, которое съ церковныхъ кафедръ и при всякомъ удобномъ случаѣ разъясняло-бы своимъ пасомымъ о необходимости введенія общественной благотворительности, предусмотрѣнными дѣйствующими законоположеніями. Въ виду всего вышесказаннаго, Правленіе Бѣжецкаго Благотворительнаго Общества проситъ Его Высокопреосвященство пригласить вѣренное ему духовенство, не исключая монастырей и женскихъ общинъ, къ открытію ими попечительскихъ отдѣловъ и при этомъ обратить особенное вниманіе на ожидаемую отъ нихъ дѣятельность преимущественно по дѣламъ благотворенія. Въ Майской книжкѣ журнала «Православное Обзорніе» за 1876 г. помѣщена статья объ общественной благотворительности г. Никольскаго. Въ этой статьѣ, по мнѣнію Правленія, всесторонне разсмотрѣнъ вопросъ о значеніи приходскихъ Попечительствъ въ дѣль устройства благотворенія и Правленіе полагало-бы не безполезнымъ, для ознакомленія съ этою статьею сельскихъ священниковъ, не получающихъ журнала «Православное Обзорніе» напечатать ее вполнѣ или въ сокращеніи въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на счетъ Общества. За симъ Правленіе Общества, представляя въ нѣсколькихъ экземплярахъ: а) уставъ общества б) списокъ наличныхъ членовъ, в) воззваніе отъ Правленія объ открытіи Общества и г) отчетъ за 1-е истекшее полугодіе, — предлагаетъ Его Высокопреосвященству быть членомъ вышесказаннаго Общества, а также пригласить къ тому лицъ вѣренняго ему духовенства. И, по учиненіи выписки, *Приказамъ*: О содержаніи настоящаго отношенія Правленія Бѣжецкаго Благотворительнаго Общества объявить всему духовенству Бѣжецкаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ

съ тѣмъ, чтобы оно а) озаботилось открытіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ окажется удобнымъ и благонадежнымъ, объясняя съ церковныхъ кафедръ и при всякомъ удобномъ случаѣ своимъ пасомымъ цѣль и ожидаемая послѣдствія отъ устройства сихъ попечительствъ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ положеніи о церковно-приходскихъ попечительствахъ, циркулярно объявленнымъ всему духовенству Тверской епархіи въ 1864/5 годахъ, и б) о лицахъ, изъявившихъ желаніе быть членами Общества, непосредственно сообщало Правленію Общества съ приложеніемъ положеннаго по Уставу Общества взноса 5 руб. Чтоже касается отпечатанія въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на счетъ Общества статьи г. Никольскаго, помѣщенной въ Майской книжкѣ журнала «Православное Обзорѣніе» за 1876 годъ, то предоставитъ Правленію Бѣжецкаго Благотворительнаго Общества самому войти въ сношеніе съ Редакторомъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

### *Съѣздъ О.о. депутатовъ Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ.*

Съѣздъ О.о. депутатовъ Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ, бывшій, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Евсеія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, 1-го сентября сего года, въ г. Ржевѣ, долженъ былъ обсудить вопросъ: «не лучше ли Старицкое училище присоединить къ Ржевскому и соединенными силами двухъ округовъ устроить приличное зданіе съ общежитіемъ?»

Вопросъ весьма важный; и все духовенство двухъ округовъ съ нетерпѣніемъ ждало его рѣшенія. Настало 1-е сентября. Депутаты Старицкаго округа прибыли на съѣздъ къ 9 часамъ утра; къ часамъ 11-ти собрались и депутаты Ржевскаго округа. Лишь только избранъ былъ Предсѣдатель Съѣзда, какъ подается ему запечатанный пакетъ отъ Высокопреосвященнѣйшаго Евсеія, Архіепископа

Тверскаго и Кашинскаго. Никто не зналъ, что въ немъ заключалось. Съ потеряннѣмъ пакетъ открывается; и къ удивленію О. о. депутатовъ Ржевскаго округа, въ распечатанномъ пакетѣ сказывается прошеніе депутаціи отъ жителей г. Старицы съ резолюціею Его Высокопреосвященства, повелѣвающею тщательно обсудить изложенное въ прошеніи. Между тѣмъ въ прошеніи къ Высокопреосвященнѣйшему Евсеію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, Старицкою градскою депутаціею высказано было сильное желаніе всего Старицкаго городскаго общества имѣть духовное училище въ Старицѣ, для устройства котораго общество жертвуетъ землю, какую и гдѣ только духовенство пожелаетъ, и жертвуетъ даже двухъ-этажный каменный домъ также съ землею и садомъ. Въ виду этого, прежде всего Предсѣдателемъ и былъ предложенъ вопросъ: находить ли съездъ соединеніе Старицкаго училища со Ржевскимъ необходимо нужнымъ?—Когда съездомъ вопросъ былъ рѣшенъ отрицательно, тогда оказалось излишнимъ осматривать и домъ Чупятова и другіе продающіеся дома. За тѣмъ однимъ изъ депутатовъ (свящ. В. Ал. Троицкій) былъ предложенъ для обсужденія вопросъ: если, не смотря на постановленіе съезда, Правительство найдетъ соединеніе двухъ училищныхъ округовъ необходимо нужнымъ, то какое мѣсто должно быть признано центромъ для училища?—Депутаты Ржевскаго округа (въ числѣ 9), выслушавши этотъ вопросъ и увидѣвши, что большинство (12 голосовъ) за Старицкое училище, до того оскорбились, что тутъ же заявили, что они не будутъ подписывать и тѣ постановленія, которыя уже съездомъ рѣшены и записаны, если только будетъ обсуждаться этотъ вопросъ. Предсѣдатель, не желая, чтобы на съездѣ возникли какія либо неудовольствія со стороны депутатовъ Ржевскаго округа, засѣданія съезда прекратилъ и оставилъ этотъ вопросъ безъ обсужденія.

Между тѣмъ, этотъ вопросъ самый существенный и важный; слѣдовало бы его обсудить. Въ самомъ дѣлѣ, какое изъ двухъ училищъ—Ржевское присоединить къ Старицкому или Старицкое ко Ржевскому?

Чтобы безпристрастно обсудить этотъ вопросъ, прежде всего необходимо взглянуть на карту и посмограть—какое училище за-

нимаетъ болѣе центральное мѣсто въ двухъ округахъ?—Видно, что г. Ржевъ совершенно удаленъ отъ центра и находится почти на самомъ краю Тверской губерніи; Старица же занимаетъ болѣе центральное мѣсто, и лежитъ отъ Ржева по пути къ Твери, такъ что родители Ржевскаго округа, отправляя своихъ старшихъ сыновей въ Тверскую Семинарію, могутъ по дорогѣ завозить и младшихъ въ Старицкое училище.

Обратимъ еще вниманіе на климатъ, на жизненное продовольствіе и на жителей гг. Старицы и Ржева. Старица—городъ сухой, не многолюдный; а потому и климатъ въ сравненіи со Ржевомъ, городомъ очень многолюднымъ, имѣетъ несравненно лучшій. Дѣйствительно, въ Старицѣ, во время даже эпидемическихъ болѣзней, не много было случаевъ смертности, и умеръ въ 25 лѣтъ только одинъ ученикъ духовнаго училища. Равнымъ образомъ и содержаніе дѣтей въ Старицѣ въ сравненіи со Ржевомъ много дешевле. Въ Старицѣ ученики въ годъ за квартиру платятъ отъ 6 до 8 руб., причемъ хозяева обязываются за эту плату давать ученикамъ и капусту, и соль, и квасъ, мыть бѣлье и топить черезъ недѣлю баню. Можно ли съ такими условіями найти квартиры за подобныя цѣны во Ржевѣ?—При дороговизнѣ квартиръ, нельзя также отнестись съ хорошей стороны и про самихъ хозяевъ—жителей Ржева. Дѣйствительно, жители г. Ржева, болшею частію, раскольники, относящіеся къ духовенству и ихъ дѣтямъ съ презрѣніемъ, насмѣшками и недоброжелательностію; можно ли, послѣ этого, во Ржевѣ цѣлѣ дѣтямъ ласковую прислугу и добраго, привѣтливаго хозяина? Да и не могутъ ли сами хозяева, какъ враждебные православію раскольники, имѣть вредное вліяніе на нравственность своихъ квартирантсвъ—учениковъ духовнаго училища?—Обсуждая это, невольно съ грустію припоминаемъ фактъ, недавно совершенный надъ святою иконою учениками Ржевскаго Техническаго училища, которое въ настоящее время, по распоряженію Правительства, уже и закрыто, и невольно задаешь себѣ вопросъ: «въ самомъ дѣлѣ, не имѣли ли вліяніе на учениковъ, совершившихъ подобный безнравственный поступокъ, окружавшіе ихъ Ржевскіе сектанты и рас-

кольники, върящіе только старымъ книгамъ и молящіеся только старымъ иконамъ?—Дѣтямъ нашимъ во Ржевѣ и въ настоящее время нерѣдко приходится слышать названіе «щепотниковъ» за то, что они, во время молитвы, слагаютъ пальцы такъ, какъ научили ихъ матери,—во имя Святыя Троицы. Напротивъ жители г. Старицы всѣ православные, и, какъ православные, настолько къ духовенству почтительны и усердны, что жертвуютъ для училища землю, какую и гдѣ только духовенство пожелаетъ, и даже жертвуютъ каменный двухъ-этажный домъ съ землею и садомъ.

Наконецъ, обратимъ вниманіе на число причтовъ Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ, на число учениковъ того и другаго училища и на 21% процентный взносъ того и другаго уѣзда, и что же?—оная видимъ,—по всемъ этимъ пунктамъ г. Старица имѣетъ преимущество предъ Ржевомъ, такъ что 21% процентный взносъ г. Старицы съ уѣздомъ простирается до 4692 рублей, а Ржевъ съ уѣздомъ вноситъ только 2693 рубля, почти вдвое менѣе противъ Старицкаго. Не справедливо ли, послѣ этого, будетъ къ училищу Старицкому, какъ имѣющему всѣ преимущества, присоединить и училище Ржевское?

Будучи очевидцемъ засѣданій съезда, я утвердительно могу сказать, что 12 голосовъ противъ 9 также признаютъ лучшимъ имѣть духовное училище въ Старицѣ; и мы надѣемся, что на все это Правительство обратитъ свое милостивое вниманіе и, по справедливости, найдетъ лучшимъ и полезнымъ быть духовному училищу не во Ржевѣ, а въ православномъ городѣ Старицѣ, гдѣ прежде было и Духовное Правленіе.

*Свящ. Н. Троицкій.*

## По жертвованіямъ.

Редакціею Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей переданы въ Тверской Губернскій Комитетъ по сбору добровольнаго флота слѣдующія пожертвованія:

Отъ причта и прихожанъ с. Лозьева Бѣжевскаго уѣзда 5 руб. Отъ благочиннаго Новоторжскаго уѣзда села Стружни свящ. Григорія Са-



дкова 1 руб. 50 к., отъ дьячка и церк. старосты 35 коп., отъ церкви 1 руб.; его же благочинія отъ причтовъ сель: Петропавловскаго 50 коп., отъ церк. старосты 50 коп., отъ церкви 1 руб.; Грузинъ 1 руб., отъ церкви 1 руб.; Дмитровскаго 1 руб., отъ церкви 1 руб., отъ церк. старосты 50 коп.; Замкина отъ священниковъ 2 руб., отъ дьячка 30 коп., отъ церкор. старосты 50 коп., отъ церкви 3 руб.; Сукромли 1 руб., отъ церкви 1 руб. и церк. старосты 50 коп.; Загорья 1 руб., отъ церкви 1 руб.; Богородскаго 1 руб., отъ церкви 1 руб.; Упервичь 2 руб. 50 коп., отъ церкви 3 руб. отъ церк. старосты 1 руб.

Отъ благочиннаго Бѣжецкаго уѣзда Приселко-Любодиць свящ. Евдокима Сиверцева 3 руб.; его же благочинія отъ причта Приселка Сукромель 3 р. и отъ прихожанъ Сукромельскія церкви 32 р.

Отъ благочиннаго села Млева Вышневолоцкаго уѣзда свящ. Іоанна Георгіевскаго 5 руб., отъ причта села Млева 5 руб. 50 коп., его же благочинія отъ причтовъ сель: сельца Корельскаго 7 руб., Тубаса 3 руб. 50 коп., Коломны 6 руб., Березки 4 руб., Алексѣевскаго 3 руб.

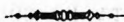
Отъ причта и церковнаго старосты села Осташкова Бѣжецкаго уѣзда 1 руб. 50 коп.

Отъ причта села Микшина Бѣжецкаго уѣзда 5 руб. и отъ прихожанъ 10 руб.

Отъ причтовъ и прихожанъ церкви вѣдомства благочиннаго Кашинскаго уѣзда села Богоявленскаго священника Іоанна Морева 15 руб. 20 коп.

И на раненыхъ и больныхъ воиновъ отъ священника села Ильинскаго Корчевскаго уѣзда Михаила Алѣевскаго 15 руб.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.



Дозволено цензурою. 1 октября 1878 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 АВГУСТА 1878 Г.

№ 19.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

---

### Часть неофициальная.

---

**СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ.** Первые ученики Господа Иисуса.—Материалы для исторіи Тверской семинаріи.—Духовное училище—въ Старицѣ или Ржевѣ?

---

#### Первые ученики Господа Иисуса.

(Окончаніе)

И допросы Іоанну Предтечѣ и торжественное свидѣтельство его о Господѣ Иисусѣ Христѣ, какъ объ обѣтованномъ Спасителѣ міра, и дальѣйшія удостовѣренія его происходили при народѣ и ученикахъ его; особенно глубоко запали они въ чистыя и юныя сердца двухъ его учениковъ, Андрея и Іоанна. Какъ мы сказали выше, оба они принадлежали къ самому простому классу народа,—къ Галилейскимъ рыбакамъ; оба были чисты и прекрасны духомъ, оба жаждали божественнаго ученія, оба ожидали съ нетерпѣніемъ, со страхомъ и трепетомъ царства благодатнаго Мессіи.

*На другой день,*—говоритъ одинъ изъ этихъ учениковъ евангелистъ Іоаннъ, пересчитывающій съ особенною любовію эти незабвенные для него дни, —на другой день послѣ той пламенной, вдохновенной рѣчи, которую произнесъ Іоаннъ, увидѣвъ Господа, —*опять стоялъ Іоаннъ*, всюду отыскивая своими очами столь возжеланнаго для него Мессію, —*и двое изъ учениковъ его;* это были именно Андрей и Іоаннъ, —*и увидѣвъ идущаго*

*Иисуса, сказалъ: се Лицеъ Божій.* Это было начало той пламенной рѣчи, которую онъ произнесъ вчера. Довольно было этихъ словъ, чтобы два вышеупомянутыхъ ученика пошли за Иисусомъ, желая, если Ему это будетъ благоугодно, сдѣлаться Его учениками и послѣдователями. Съ трепетомъ сердца, съ благоговѣиємъ и страхомъ шли они за Господомъ, не смѣя спросить Его, или безпокоить чѣмънибудь. Но Сердцевѣдецъ зналъ, кто идетъ за Нимъ, и Своею безпредѣльною благодію и любовію награждаетъ ихъ молчаливое и притрепетное слѣдованіе за Нимъ.

*Онъ, обратясь и увидѣвъ ихъ идущихъ, говоритъ имъ: что вамъ надобно?* Какъ глубоко запали въ душу Іоанна всѣ малѣйшія подробности этого великаго для всей его жизни дѣла! Онъ какъ бы сейчасъ видитъ, — какъ обратился Господь къ нимъ, какъ обзрѣлъ ихъ Своимъ всепроницающимъ и любвеобильнымъ взоромъ, какъ спросилъ полнымъ безпредѣльной благодіи голосомъ: *что вамъ надобно?* Такъ живо все это сохранилось въ сердцѣ возлюбленнѣйшаго ученика Господа, что онъ какъ бы сейчасъ все это опять видитъ и слышитъ.

Вопросъ, повидимому, былъ простъ; но онъ затрогиваетъ всѣ самыя святыя, самыя драгоценныя, самыя жгучія желанія юныхъ послѣдователей. Имъ казалось, что Господь хотѣлъ узнать всю глубину ихъ души, желалъ отъ нихъ самихъ услышать, хотѣть ли они быть слушателями, хранителями и провозвѣстниками Его божественнаго ученія; желалъ, — чтобы они сами открыли сердце свое вѣрѣ въ Него и любви къ Нему.

Ободренные Его ласковымъ словомъ они высказываютъ одно свое, и при томъ самое простое желаніе: *Равви! гдѣ живешь?* Дай намъ поближе взглянуть на Твою жизнь; дай намъ повнимательнѣе и пообстоятельнѣе послушать Твоего ученія, чѣмъ это можно сдѣлать дорогою. Они не смѣли сказать: дай намъ сдѣлаться Твоими учениками; это было счастье для нихъ недостижимое, по ихъ понятію.

Но чѣмъ боязливѣе и притрепетнѣе были ученики; тѣмъ добрѣе, доступнѣе и проще дѣлался Господь.

— *Подите, и увидите*, сказалъ Онъ тѣмъ чрезвычайнаго дружелюбія и простоты; какъ будто Онъ съ ними вѣкъ жилъ, и вѣкъ ихъ любилъ.

*Они пошли и увидѣли, гдѣ Онъ живетъ*; т. е. исполнѣе удовлетворили пламенному желанію своего сердца; *и у Него пробыли день тотъ*.

Гдѣ въ это время жилъ Господь, евангелистъ молчитъ. Одни говорятъ, что это было безъ сомнѣнія жилище, кого либо изъ друзей Господа. До сего времени постояннымъ Его мѣстопребываніемъ былъ Назаретъ; а съ этихъ поръ Онъ переходилъ съ мѣста на мѣсто, не имѣя, какъ Онъ самъ говорилъ, — *гдѣ главу приклонить*, останавливаясь иногда у друзей и близкихъ. (\*) Другіе полагаютъ, что Господь въ это время жилъ во временномъ шалашѣ, или суккоѣвѣ, покрытомъ сверху полосатой *аббой*, обычной на востокъ одеждой, и заслоненномъ съ боковъ перевитыми между собою вѣтвями; потому что такіе *суккоѣвы* служили единственнымъ жилищемъ для сотни людей приходившихъ креститься къ Іоанну. (\*\*) А всего вѣроятнѣе это было пустынное, уединенное мѣсто, куда Господь уединялся отъ народа, и гдѣ любилъ молиться; какъ бы то ни было, только тайны этого чуднаго мѣста не открылъ намъ возлюбленный ученикъ Господа, сохранившій для насъ повѣствованіе объ этомъ событіи; онъ замѣтилъ только, что они пробыли у Него, т. е. у Господа, тотъ день. Они въ это время насладились Его ученіемъ въ такомъ обилии и съ такою охотою, что немедленно оба пошли привлекать и другихъ ко Христу.

*Было около десятаго часа*, — продолжаетъ св. евангелистъ, съ точностію запомнившій самый часъ событія; *одинъ изъ двухъ слышавшихъ отъ Іоанна объ Іисусѣ и послѣдовавшихъ за Нимъ былъ Андрей, братъ Симона Петра. Онъ первый находитъ брата своего Симона, и говоритъ ему: мы нашли Мессію.*

(\*) Преосв. Михаилъ въ подстроч. объясн. еван. Іоанна 1, 3, стр. 51.

(\*\*) Фарр. част. 1, 74.

Первый послѣ Іоанна крестителя Андрей исповѣдуетъ, что Іисусъ Христосъ—есть обѣтованный Мессія; онъ первый послѣдовалъ за Нимъ, по Его кроткому призванію, за что и получилъ поглѣ названіе Первозванного; онъ же первый началъ и распространять проповѣдь объ Немъ.

«Мы нашли Мессію!» такъ могъ говорить въ пламенномъ восторгѣ человѣкъ, нашедшій величайшее, неоцѣненное сокровище въ мірѣ; въ его взорахъ, въ каждой чертѣ его просвѣтленнаго лица сіяла увѣренность въ истинѣ словъ его. Эта увѣренность основывалась и на свидѣтельствѣ Іоанна предтечи, прежняго учителя его, котораго всѣ считали за великаго пророка,—и на собственномъ личномъ цѣлдневномъ обращеніи и собесѣдованіи съ Господомъ.

Симонъ звалъ брата своего, зналъ чистоту и искренность души его; и не могъ допустить мысли, чтобъ онъ рѣшился на обманъ. Встрепенулось отъ радости сердце этого мужа, подобно другимъ истиннымъ Израильтянамъ давно ожидавшаго Мессію.

*И привелъ его Андрей ко Іисусу*, т. е. убѣдилъ его идти, чтобы самъ Петръ изъ собственнаго созерцапія и изъ личнаго обращенія съ Господомъ вполне удостовѣрился въ истинѣ того, что говорилъ ему Андрей.

Петръ былъ человѣкъ съ пламенною, воспріимчивою душою; достаточно было разъ подѣйствовать на него поразительно, и онъ весь готовъ былъ отдаться тому человѣку.

*Іисусъ взглянувъ на него сказалъ: ты Симонъ, сынъ Іонинъ; ты наречешься Кифа*, (что значитъ камень.)

*Петръ.*

Господь показалъ Симону свое Божественное всевѣдѣніе. И замѣчательно, какъ прекрасно, какъ наглядно изображаетъ св. евангелистъ это Божественное всевѣдѣніе. *Іисусъ, взглянувъ на него...* Господь, какъ видно, смотрѣлъ не въ ту сторону, откуда шли два брата; или былъ углубленъ въ созерцапіе чего чибудь



другаго; но достаточно было одного взгляда, — взгляда, предъ которымъ вся душа человѣка, въ первый разъ видѣннаго, открыта, который насквозь видѣлъ всего человѣка. Не нужно было долгаго и подробнаго изученія физиономіи, пристальнаго и напряженнаго обозрѣнія всего внѣшняго вида человѣка; нѣтъ, одинъ взглядъ, — взглядъ всепроницающій, Божественный, и довольно; и весь Симонъ извѣстенъ Господу; и имя его, и отечество, и характеръ: *ты Симонъ, сынъ Іонинъ; ты наречешся Кифа* — и *и Петръ*.

Кифа или Петръ значитъ камень. Камень, или скала служить символомъ твердости. Господь указывалъ на будущую твердость вѣры и твердость характера Симонова; что мы действительно видимъ во всей дѣятельности Симона съ тѣхъ поръ, какъ онъ сталъ ученикомъ Христовымъ, и особенно послѣ сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Указывая на это имя Симона, Господь послѣ говорилъ, что Онъ на этомъ камнѣ, т. е. на этой непоколебимой вѣрѣ въ Него, какъ Христа Сына Божія, обитавшей въ сердцѣ Петра, безъ сомнѣнія, съ первыхъ минутъ его обращенія къ Господу, — Онъ, Господь *создастъ Свою церковь, — и врата адава неодолятъ ея*. (Мат. 16, 18).

Евангелистъ Іоаннъ здѣсь не говоритъ, убѣдился ли теперь Симонъ въ словахъ брата своего, что Иисусъ есть точно Мессія; и не говоритъ основательно. Искра божественная запала въ душу этого чуднаго мужа; и тамъ въ тайнѣ его сердца незримо ни для кого производила свое святое дѣйствіе, и онъ самъ никому ни чего теперь не говорилъ о томъ, что творилось въ его душѣ. Впослѣдствіи мы увидимъ, какъ эта искра разгоралась пламенище и пламенище въ немъ (Мат. 4, 18 — 20. Мат. 16, 16).

Такъ пріобрѣлъ себѣ Господь трехъ учениковъ, — три драгоценные камня, положенные въ основу не только церкви земной, но и Іерусалима небеснаго (Апок. 21, 14).

Вскорѣ обрѣтены были еще два ученика.

*На другой день Иисусъ восхотѣлъ ийти въ Галилею.* Это путешествіе предпринято было Господомъ вскорѣ послѣ молитвеннаго и постническаго подвига Его въ пустынь, — въ то время, когда Іоаннъ предтеча еще живъ былъ и продолжалъ свое великое дѣло на Іорданѣ. Только одинъ евангелистъ Іоаннъ и сохранилъ для насъ извѣстіе объ этомъ происшествіи. (\*) Прежде чѣмъ вступить въ это путешествіе, Господь *находитъ Филиппа, и говоритъ ему: иди за Мною. Филиппъ же былъ изъ Вивсаиды, изъ одного города съ Андреемъ и Петромъ.* Премудрый и всевъдушій Господь сообразуетъ способы призванія учениковъ своихъ съ ихъ душевнымъ настроеніемъ. Андрея и Іоанна призываетъ цѣлодневнымъ пребываніемъ и дружескимъ собесѣдованіемъ съ ними, и преподаніемъ имъ своего Божественнаго ученія; Петра — показаніемъ своего Божественнаго всевъднія; Филиппа — простымъ и краткимъ повелѣніемъ: *иди за Мною.* И для Филиппа, который, по своему характеру, способенъ былъ къ безусловному послушанію, достаточно было этихъ краткихъ словъ, чтобы сдѣлаться не только послѣдователемъ Господа, но и способнымъ приглашать другихъ слѣдовать за Нимъ.

Именно *Филиппъ находитъ Наванаила, и говоритъ ему: мы нашли того, о которомъ писали Моисей въ законъ и пророки.*

Восторженная рѣчь Филиппа и живая увѣренность въ истинѣ, сіявшая на лицѣ его, благопріятно подѣйствовали на Наванаила; онъ внимательно слушалъ Филиппа, и ждалъ, чѣмъ онъ кончитъ рѣчь свою.

— *Иисуса, сына Іосифова,* изъ Назарета, докончилъ Филиппъ.

Это окончаніе совершенно разрушило то благопріятное впечатлѣніе, которое сначала родилось въ Наванаилѣ.

---

(\*) Прочіе евангелисты начинаютъ повѣствованіе о дѣлахъ Господа и о путешествіи Его въ Галилею, уже по смерти Іоанна крестителя.

— *Изъ Назарета можетъ ли быть что хорошее?!*

Сказалъ онъ тономъ презрѣнія къ жителямъ Назарета, не пользовавшимся между Галилеянами доброю славою, и вмѣстѣ тономъ сожалѣнія о легковѣрїи самаго Филиппа и его товарищей. Какой Мессія изъ Назарета? Что вы?!..

Филиппъ сьумѣлъ только сказать Наѳанаилу: *поди, и посмотри*. Онъ не вступаетъ съ нимъ въ пренїе о томъ, можетъ или не можетъ что хорошее выйти изъ Назарета, а совѣтуетъ ему, отложивъ всякіе предрасудки, пойти самому къ Иисусу, видѣть Его, говорить съ Нимъ, по личному впечатлѣнію составить свое собственное мнѣніе, и рѣшить—правду ли говоритъ ему онъ, Филиппъ, что сей Иисусъ изъ Назарета есть обѣтованный Мессія.

Спокойная и разсудительная рѣчь Филиппа подѣйствовала на Наѳанаила; онъ пошелъ къ Господу съ намѣренїемъ—зорко осмотрѣть Его; и неощадаваться легко Его рѣчамъ.

*Иисусъ, увидѣвъ идущаго Наѳанаила говоритъ о немъ: вотъ подлинно Израильтянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства.*

Наѳанаила дѣйствительно всѣ считали такимъ; и онъ точно былъ таковъ, какъ это можно было отчасти замѣтить и изъ вышеприведеннаго отзыва его о жителяхъ Назарета. У него что было на душѣ, то было и на языкѣ, и правды онъ не боялся сказать кому угодно. Честный, открытый, правдивый онъ не умѣлъ лукавить и кривить душою, и представлялъ своими душевными качествами древняго, правдиваго, патриархальнаго Израильтянина, истиннаго потомка великихъ родоначальниковъ народа Божїя, Авраама, Исаака и Иакова. Безъ сомнѣнія при взглядѣ на Наѳанаила предъ всевидущимъ взоромъ Господа предстали эти священники и левиты, эти фарисеи и книжники, которые надменно считали себя потомками Авраама, и наследниками царства обѣтованнаго Мессїи; какъ они низко представлялись въ сравненїи съ этимъ простымъ Галилеяниномъ!

Наанаила поразилъ этотъ отзывъ объ немъ Господа Иисуса. Никогда не выдавъ его, ничего не зная объ немъ и объ его характеръ, въ первый разъ съ нимъ встрѣчается—Господь, и характеризуетъ его такъ вѣрно, какъ будто онъ зналъ всѣ его мысли и дѣла, и видѣлъ насквозь всю его душу. И замѣчательно: Наанаиль съ поспѣшностію отозвался объ Господѣ Иисусѣ неодобрительно предъ Филиппомъ; теперь Господь, какъ бы вразумляя его удерживать языкъ свой отъ дурныхъ отзывовъ объ людяхъ, произноситъ предъ другими же свой одобренный отзывъ объ немъ самомъ.

— *Почему ты знаешь меня?*—спрашиваетъ изумленный Наанаиль Господа. Замѣчательно, что онъ не называетъ Господа ни учителемъ, ни другимъ какимъ именемъ,—свидѣтельство сильно—пораженной души, опускающей изъ виду личность Господа, а только обращающей вниманіе на всевѣдѣніе его.

— *Иисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: прежде нежели позвалъ тебя Филиппъ, когда ты былъ подъ смоковницею, Я видѣлъ тебя*

Св. евангелистъ не поясняетъ, что значить эта таинственная рѣчь Господа, и какихъ секретовъ касается она; но она до такой степени поразила Наанаила, что онъ немедленно же убѣдился и исповѣдалъ, что тотъ, кто такъ говорить съ нимъ, есть обѣтованный Мессія. Видно только, что Господь говоритъ о чемъ-то важномъ, что было съ Наанаиломъ подъ смоковницею. Можетъ быть Наанаиль, по обычаю благочестивыхъ евреевъ удаляться въ какое либо уединенное мѣсто для благочестивыхъ упражненій, молился, калялся и плакалъ подъ тѣнію смоковницы, вдали отъ взоровъ людскихъ, къ каковымъ чувствамъ могла располагать его особенно проповѣдь Іоанна предтечи; можетъ быть онъ, знавшій Моисея и пророковъ, при этомъ переносился мыслію своею именно во времена патріархальныя, и созерцая чудные лики великихъ патріарховъ народа Божія, ощущая сердцемъ своимъ близость къ нимъ Бога и ихъ къ Богу, и воспоминаая великія обѣтованія и прообразованія, ясныя пророческія вѣщанія объ обѣтованномъ Мессіи,—неволью

переносился къ своимъ временамъ, когда съ часу—на часъ всѣ ожидали явленія обѣтованнаго Мессіи. И блаженнымъ бы онъ считалъ себя, если бы удостоился быть послѣднимъ рабомъ этого Мессіи. И умягченное молитвою и покаяніемъ сердце его осязательно ощущало великую милость Божію, посѣтившую его; мысль его орлинымъ полетомъ устремилась въ безграничное небо; въ душевномъ восторгѣ онъ слышалъ глаголы неизреченные. Въ эти чудныя минуты Наанаилъ проживалъ цѣлую жизнь; потому что возбужденное чувство его было таково, что уничтожало всякое время. Онъ чувствовалъ самъ, что онъ становится ближе къ Богу, что онъ познаетъ Бога, и Богъ знаетъ его. Если бы кому либо изъ людей можно было видѣть въ это время его душу, тотъ узналъ бы, какъ много великаго и прекраснаго можно найти въ душѣ этого простаго Галилеянина; но видѣть это не возможно человѣку; только всевѣдущій Господь, очи котораго свѣтлѣе солнца, и предъ которыми открыты всѣ тайны,—только Онъ могъ видѣть эти тайны сердца Наанаила. Понятнымъ послѣ этого становится чрезвычайное изумленіе Наанаила, когда слышитъ онъ изъ устъ Господа слова, которыя ясно показываютъ, что и личный характеръ его, и всѣ задушевные тайны его совершенно извѣстны этому человѣку, который въ первый разъ его видитъ.

— *Равви! Ты—Сынъ Божій, Ты—царь Израилевъ,* воскликнулъ онъ, впадѣвъ вѣру въ Господа Иисуса, какъ въ обѣтованнаго Мессію. Уже не свидѣтельство только Филиппа и его товарищей, но собственная совѣсть говорила ему, что Господь—сердцевѣдецъ, слѣдовательно необыкновенный человѣкъ, а изъ этого онъ заключилъ, что—Онъ точно обѣтованный Мессія—и Царь Израилевъ.

Восторженная рѣчь Наанаила вызвала со стороны Господа новое ободреніе для вѣры его. *Иисусъ сказалъ ему: ты вѣруешь, потому что Я сказалъ тебѣ, что Я видѣлъ тебя подъ смоковницею; увидишь болѣе сего.* Ты будешь очевиднымъ свидѣтелемъ болѣе славныхъ доказательствъ того, что Я точно обѣтованный Мессія. Тебя теперь поразило



Божественное всевѣдѣніе Мое; увидишь безчисленные примѣры всевѣдѣнія, всемогущества, благодати, премудрости и другихъ Божественныхъ свойствъ.

Рѣчь Господа не только выражала одобреніе правствениному расположенію Наанаила, но и нѣкоторое радостное удивленіе, что такъ быстро и живо проявилась эта живая вѣра въ сердцѣ чистомъ и чуждомъ лукавства.

*И говоритъ ему (Господь): истинно, истинно говорю вамъ: отнынь будете видѣть небо отверстымъ, и Ангеловъ Божіихъ восходящихъ и нисходящихъ къ Сыну Человѣческому.* Господь обращался къ Наанаилу; но рѣчь Его относилась и ко всемъ ученикамъ Его. «Отнынѣ, со времени вступленія Моего въ дѣло служенія роду Человѣческому, какъ бы такъ говорилъ Господь, началась особенная близость Ангеловъ Божіихъ къ людямъ чрезъ Меня; начали изливаться особенныя милости Божіи на всѣхъ людей чрезъ Меня.» Образъ рѣчи взятъ, очевидно, изъ повѣствованія книги Бытія о чудномъ свидѣніи патріарха Іакова. Іаковъ былъ прообразомъ сына Человѣческаго, какъ любилъ называть Себя Господь; восходящіе и нисходящіе къ Сыну Человѣческому Ангелы Божіи указывали на Божественное достоинство самаго Господа, какъ Сына Божія, которому рабобѣпно служатъ небожители, и вмѣстѣ на великую любовь небожителей къ Человѣкамъ, ради спасенія которыхъ пришелъ на землю Сынъ Божій. Впослѣдствіи ученики точно сами достоверно знали и во многихъ случаяхъ были свидѣтелями, что Ангелы Божіи служили Господу Іисусу, и что они, по выраженію Господа, охраняя всѣхъ, даже самыхъ малыхъ вѣрующихъ на землѣ, выну видятъ лице Отца Его небеснаго.

Въ сердцахъ всѣхъ пяти избранныхъ учениковъ Господа загорѣлась святая искра вѣры въ Него, какъ въ обѣтованнаго Мессію. Чтобы болѣе и болѣе разгаралась эта искра, требовались со стороны Господа и новыя собесѣдованія съ учениками и нѣкоторыя особенныя, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, дѣйствія Его.

Премилосердый Господь не замедлил съѣздить и то и другое, не-  
выходя впрочемъ изъ границы самой простой обыденной жизни  
Свсей.

Послѣ призванія Филиппа и Наѳанаила прошло два дня; эти дни  
Господь употребилъ на путешествіе съ своими учениками въ Гали-  
лею, въ Назаретъ (\*). Быть не можетъ, чтобъ эти два дни прошли  
въ безмолвіи со стороны Господа, и скорѣе мы должны здѣсь  
опять повторить слова бл. Теофилакта—что многое не записано  
у св. Евангелистовъ. По приходѣ въ Назаретъ Господь не засталъ  
уже тамъ Матери Своей; Она отправилась въ Кану Галилейскую  
на брачное торжество. **Званъ былъ** на это торжество **Иисусъ**  
**и ученики Его**. Званъ очевидно тогда, когда Онъ возвратился  
съ ними изъ Іудеи въ Назаретъ; потому что ранѣе у Него не было  
еще учениковъ. Премилосердый Господь, самъ установившій еще  
въ раю таинство брака, когда благословилъ нашихъ невинныхъ  
прародителей и сказалъ имъ: **раститесь, размножайтесь**  
**и наполняйте землю** и пр., почтилъ и теперь Своимъ при-  
присутствіемъ брачное торжество въ Канѣ Галилейской, отстоявшей  
отъ Назарета въ четырехъ часахъ пути. У кого было это торже-  
ство, евангелистъ не говоритъ; по всей вѣроятности у небогатыхъ,  
но добрыхъ и богобоязненныхъ родственниковъ Іосифа и Дѣвы  
Маріи (\*\*),—смотрѣвшихъ уже на Господа, какъ на великаго учи-  
теля.

---

(\*) Фарраръ говоритъ: «идя обыкновеннымъ путемъ Онъ долженъ  
былъ остановиться на первую ночь въ Сихарѣ, на вторую въ Енга-  
нимѣ, на третью, пересѣкши долину Іезреель, могъ достигнуть Назарета,  
и узнавъ, что ни Матери, ни братьевъ тамъ нѣтъ, чрезъ полтора часа  
прийти въ Кану ко времени брака.» стр. 81 т. 7, 1.

(\*\*) Самого Іосифа по всей вѣроятности не было уже въ живыхъ, что  
можно заключить изъ полного молчанія объ немъ евангелистовъ, ко-  
торые послѣ посѣщенія имъ Іерусалима на пасхѣ, когда Господу было  
12 лѣтъ, болѣе уже не упоминаютъ объ немъ.

Брачное торжество продолжалось у Иудеевъ до семи дней и никакъ не менѣе трехъ дней. Распорядитель брачнаго пира (\*) старался угостить всѣхъ пирующихъ родственниковъ и друзей ново-брачной четы, и это, при гостепримствѣ Иудеевъ и всѣхъ вообще восточныхъ народовъ составляло задачу весьма не легкую. Нельзя думать, чтобы при началѣ самаго брачнаго торжества не хватило вина; по всей вѣроятности прошло уже нѣсколько брачныхъ дней; гости поразгулялись, — и вотъ въ одинъ изъ этихъ дней въ разгарѣ пира оказался недостатокъ въ винѣ. Дѣва Марія, по свойственной Ей заботливости о всѣхъ нуждающихся, первая замѣтила, что женихъ можетъ быть поставленъ въ крайне тяжелое положеніе, и что чистая семейная радость не богатыхъ людей можетъ окончиться неожиданнымъ для нихъ позоромъ. вмѣстѣ съ тѣмъ никто лучше Ея не зналъ, кто былъ Сынъ Ея, и какую безпредѣльную благостію и милосердіемъ исполнено сердце Его ко всѣмъ нуждающимся. Смирненное, тридцатилѣтнее пребываніе Его въ Назаретъ и Его безпредѣльная готовность всѣмъ услужить, всѣмъ помочь, могло давать Ей дерзновеніе и теперь обратиться къ Нему за помощію.

— *Вина у нихъ нѣтъ*, сказала Она тихо Господу, выражая предъ Нимъ свое ходатайство за жениха и за всѣхъ домохозяевъ.

Быть не можетъ, чтобы любвеобильное сердце Господа не постигало этого затрудненія добрыхъ и благочестивыхъ людей, у которыхъ было брачное торжество и не желало помочь имъ; но еще не пришелъ часъ этой помощи. Можетъ быть вино еще не все вышло, и чудо не могло бы быть замѣчено; и пресв. Дѣва

---

(\*) Распорядитель пира или архитриклинь—собственно означалъ начальника ложей или одровъ. Во время першества и вечерей древніе возлежали (Мат. 23, 6 и др.); для этого устраивались иногда низкія ложи. По Римскому обычаю каждое ложе устраивалось для троихъ (триклиніе), иногда для пяти человекъ, и распорядитель пира тогда назывался архитриклиномъ.

хотѣла заблаговременно предупредить только тяжелое положеніе жениха; можетъ быть и гости, а особенно ученики Его заняты были чѣмъ имбудь другимъ, и не могли обратить должнаго вниманія на этотъ недостатокъ вина и на имѣющее сотвориться чудо.

— *Что Милъ и Тебѣ жено*, — отвѣчала Господь пречистой Матери Своей, не тономъ обличенія или укоризны, но тономъ кроткаго вразумленія и заботливости о томъ, чтобы чудеса совершаемы были съ подобающимъ достоинствомъ. «Не будемъ, — какъ бы такъ говорилъ Господь съ безпредѣльною кротостію, — не будемъ, возлюбленная Мать Моя, ни Ты, ни Я предварять время чудесной помощи нуждающимся; часъ такой помощи еще не насталъ; когда онъ настанетъ, Я окажу имъ помощь; но теперь помедлимъ еще.» Это были слова не обличенія для Матери, — говорить св. Златоустъ, но — домостроительства, которымъ Онъ наставлялъ Ее и заботился о томъ, чтобы чудеса совершаемы были съ подобающимъ достоинствомъ.

Пресв. Дѣва увидѣла изъ этихъ словъ, что премилосердый Сынъ Ея имѣетъ твердое и непремѣнное намѣреніе помочь этимъ добрымъ людямъ, у которыхъ Онъ на брачномъ пиру, только нѣсколько позже, и помочь именно необыкновеннымъ, чуднымъ образомъ. Она идетъ къ служителямъ и предупреждаетъ ихъ, чтобы они исполнили все, что велитъ имъ Господь. *Что скажетъ Онъ вамъ, то съплайте.*

Брачный пиръ между тѣмъ шелъ обычнымъ чередомъ; только служители безпрестранно устремляли свои взоры на Господа, ожидая Его повелѣнія.

Во дворѣ, близъ храмины, гдѣ совершался брачный пиръ, *было шесть каменныхъ водоносовъ, лежавшихъ по обычаю очищенія Иудейскаго, вмѣщавшихъ по двѣ или по три мѣры.*

Иудеи и другіе восточные народы любили дѣлать частыя омовенія, напр. послѣ путешествія, при входѣ въ домъ и особенно любили

омывать руки предъ вкушеніемъ пици и послѣ вкушенія. На основаніи этого обычая и находились близъ храмины брачнаго пира шесть глиняныхъ сосудовъ. Евангелистъ замѣчаетъ и счетъ сосудовъ и ихъ размѣръ (\*), для того, чтобы показать, что пирующихъ было не мало, и что премилосердый Господь въ обиліи явилъ свою милость къ хозяину пира.

Когда пришелъ часъ Господа, и настало потребное время совершить чудо, *Онъ говоритъ слугамъ: наполните сосуды водою. Тѣ наполнили ихъ до верха*, такъ что не возможно уже было прибавить что нибудь къ водѣ, или подлить какъ нибудь вина, или подкрасить воду, чтобы она имѣла видъ вина.

Господь продолжалъ: *теперь почерпните и несите распорядителю пира*. Самъ Господь не подходилъ ни къ сосудамъ, ни къ служителямъ; а дѣйствовалъ издали силою Своего всемогущаго слова, и дѣйствовалъ съ такою свободою, съ такимъ отсутствіемъ всякихъ приготовленій и усилій, что дѣло это представлялось для Него самымъ естественнымъ и простымъ.

Слуги *принесли* сосуды къ распорядителю пира, не догадываясь, что такое сдѣлалось съ водою.

Распорядителю пира нужна была не вода, но вино. Онъ пробуетъ воду—и изумляется; вмѣсто воды—прекрасное вино. Откуда могло взяться такое вино? и притомъ въ такую пору пира, когда гости не могли быть слишкомъ разборчивы. Распорядитель пира, очевидно, ничего не зналъ, откуда взялось это прекрасное вино; знали только слуги, которые сами черпали воду. Распорядитель зоветъ жениха и съ некоторымъ упрекомъ говоритъ ему: что ты надѣлалъ? *Всякій человекъ подаетъ сперва хорошее вино, а когда уже довольно пили* (егда ушюются), *тогда похуже; а ты хорошее вино берегъ досель*. Но дѣло объяснилось. Слуги—разсказали все, какъ было.

---

(\*) Александрійскіе переводчики ветхаго завѣта словомъ *мыра* употребленнымъ здѣсь, переводятъ еврейское слово *батъ* (2 Пар. 4, 5. срв. 1 Езд. 7, 22)—а *батъ* равняется полутору ведру или нѣсколько болѣе.



*Такъ положилъ Иисусъ начало чудесамъ въ Кань Галилейской, и узвѣровали въ Него ученики Его,*— заканчивается ев. Иоаннъ свое повѣствованіе о первыхъ дняхъ своего призванія. Ихъ вѣра, какъ искра таившаяся въ сердцахъ ихъ, теперь получила новое утвержденіе, полноту и силу.

По прочтеніи этого повѣствованія невольно припоминаются слова евангелиста: *Слово плоть бысть и вселися въ ны; и видѣхомъ славу Его,—славу яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины* (Іоан. 1, 14). Единородный Сынъ Божій принялъ на себя человѣческое естество наше и жилъ среди насъ,—среди всѣхъ условій нашей простой земной жизни, дѣлилъ съ нами наши радости и тревоги; *и мы видѣли своими очами славу Его, славу какъ Единороднаго отъ Отца*, преисполненнаго безпредѣльной благодати къ намъ, и въ то же время дышавшаго единою истинною,—какъ всемірнаго великаго, и единственнаго просвѣтителя и учителя

Чудо въ Кань Галилейской, говоритъ Фарраръ, было первое чудо; оно совершено просто, божественно, спокойно; въ немъ нѣтъ ничего выдающагося. Такой образъ совершенія чудесъ превосходить наши понятія; мы привыкли при чудесахъ предполагать особую торжественность, громъ восклицаній и удивленія. Современники Господа толковали, что будто бы на Немъ лежала обязанность совершать чудеса предъ учеными, чтобы они могли правильно оцѣнить ихъ. Но Господь зналъ, что *родъ сей лукавъ и ищетъ знаменія* (Лук. 11, 19), и потому *утаилъ сіе отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ* (Лук. 10, 21). Онъ съ укоромъ говоритъ современникамъ своимъ: *вы не узвѣруете, если не увидите знаменій и чудесъ* (Іоан. 4, 48). Чудеса, совершенныя Господомъ, направлены были не для удовлетворенія празднаго любопытства, не для убѣжденія холоднаго скептицизма; нѣтъ, это были дѣла смиренной вѣры и всеобъемлющей любви, которая не только не отказывала страдальцу, просящему о помощи, но предупреждала

перѣдко просьбы Чудеса были не существенными, а только случайными знаменіями Его великаго посланничества; главною цѣлю ихъ было—облегченіе страждущихъ, откровеніе и подтвержденіе священныхъ истинъ; а въ настоящемъ случаѣ при бракѣ въ Канѣ, возстаповленіе невинной радости между огорчившимися въ *день женитьбы и въ день веселія сердца ихъ*. Маленькій городокъ, простая свадьба, скромный домъ, нѣсколько человѣкъ гостей изъ простаго званія были свидѣтелями перваго чуда, какъ нѣсколько пастуховъ были свидѣтелями сверхъ—естественныхъ событій, совершившихся при первомъ появленіи на свѣтъ Іисуса »

---

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ТВЕРСКОЙ СЕМИНАРИИ.

( *Продолженіе* )

### ВОТЪ САМАЯ ПРОМЕМОРИЯ.

#### IV. Промеморія.

Изъ Приказа Святѣйшаго Правительствующаго Синода Господина Преосвященнѣйшаго Теофилакта Епископа Тверскаго и Кашинскаго Тверской провинціи въ канцелярію свидѣтельства мужеска полу душъ и расположенія полковъ

Въ прошломъ 722 году октября въ 19 день по Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода велѣно протопоповскихъ, поповыхъ и дьяконовыхъ и причетническихъ дѣтей, которые отъ нынѣшняго подушнаго оклада уволены и въ школахъ учатся и на убылыя мѣста во священнослужители производимы быть опредѣлены, учить словенскаго ученія и писанія во архіерейскихъ школахъ, какъ въ духовномъ Регламентѣ показано. И по тому Его Императорскаго Величества указу во Твери и въ Тверскомъ уѣздѣ священническія и церковнаго причта дѣти въ архіерейскую школу ко ученію въ надежду священства описаны, а кто имяны, тому при сей промеморіи реестры.

И Тверской провинціи канцелярія расположенія полковъ благово-  
литъ вышепоказанныхъ школьниковъ вѣдать и учинить по Его  
Императорскаго Величества указу.

Р Е Э С Т Р Ъ.

*Тверскаго уѣзду стану Шостки и Кавы*

Села Жерновки у священника Кирила Иванова сынъ его Игнатій.	18 лѣтъ
Села Михайлова у дьякона Алексѣя Аванасьева дѣти его:	
Иванъ . . . . .	13 —
Петръ . . . . .	12 —
Михайла . . . . .	10 —
Села Васильевского у священника Ивана Сидорова сынъ его Тить . . . . .	10 —
Села Копылева у священника Ивана Тимоѣева сынъ его Василій . . . . .	20 —
У дьякона Дмитрія Иванова сынъ его Емельянъ . . . . .	8 —
Села Ивановскаго у дьякона Ануфрія сынъ его Потапъ . . . . .	8 —
У него же дьякона другой сынъ . . . . .	7 —
У дьячка Ѳадея Андреева сынъ его Василій . . . . .	7 —
Села Первитина у священника Флора Юсифова сынъ его Прокофій . . . . .	8 —
У дьякона Ивана Иванова сынъ его Гаврила . . . . .	10 —
У пономаря Василья Яковлева братъ его родной Федоръ . . . . .	18 —
Села Садыкова у священника Василья Михайлова сынъ его Михайла . . . . .	7 —
У пономаря Андрея Иванова сынъ его Стефанъ . . . . .	10 —
Села Бору у священника Никиты Борисова сынъ его Иванъ . . . . .	8 —
Нектарьевой пустыни у священника Никиты Матѣева дѣти: Иванъ . . . . .	11 —
другой Иванъ . . . . .	8 —

Села Ивановскаго у священника Игнатія Васильева	10	лѣтъ
сынъ его Сергій	10	—
У дьячка Родивона Герасимова сынъ его Михаилъ	10	—
Села Троицкаго у дьячка Дмитрія Алексѣева сынъ его Стефанъ	7	—
Села Андрѣевскаго у священника Якова Ѳеодорова сынъ его Ѳеодоръ	15	—
У пономаря Савелья Ѳеодорова сынъ его Логинъ	15	—
Села Избрижи у священника Никиты Ѳеодорова сынъ его Иванъ	7	—
У пономаря Абросима Ѳеодорова сынъ его Ерофей	10	—
Отмичскаго монастыря у дьячка Ивана Иванова сынъ его Семенъ	10	—
Села Тутани у пономаря Василья Матвѣева братъ его родной Герасимъ	7	—
<i>Шескаго и Кушалъскаго стану.</i>		
Саватьева монастыря у дьякона Прокофья Никитина сынъ его Юсифъ	7	—
Села Клабукова у священника Пареевья Иванова сынъ его Иуда	8	—
Села Едимонова у священника Егора Ѳеодорова сынъ его Иванъ	15	—
У дьячка Козьмы Петрова братъ его родной Ѳеодоръ	10	—
Того же села послѣ умершаго священника Ѳедора сынъ его Никита	9	—
Селе Юрьевскаго у священника Ивана Сергѣева дѣтей		
Петръ	13	—
Иванъ	7	—
У дьячка Михайла Иванова сынъ его Стефанъ	7	—
Села Ивановскаго, что въ Залвѣ у священника Родиона Иванова дѣтей Евдокимъ	15	—
Никонъ	9	—

Села Рождественя у священника Ларіона Иванова сынъ его Андрей . . . . .	7	—
У дьякона Ѳедора Михайлова сынъ его Ѳедоръ . . . . .	7	—
Села Никольскаго у священника Андрея Петрова сынъ его Ѳедоръ . . . . .	7	—
Села Кушалина у дьякона Михаила Петрова сынъ его Михайла . . . . .	7	—
Села Романова у священника Тимоѳея Борисова сынъ его Моисей . . . . .	12	—
У дьякона Петра Тимоѳеева сынъ его Григорій . . . . .	7	—
Села Бѣлей-Кушалъскихъ у священника Никифора Тимоѳеева сынъ его Иванъ . . . . .	8	—
Села Сучковъ у дьякона Григорія Семенова дѣтей его		
Стефанъ . . . . .	14	—
Василій . . . . .	12	—
Ѳедотъ . . . . .	8	—
У пономаря Ѳедора Ѳедорова шуринъ Іаковъ . . . . .	13	—
<i>Захожскаго стану.</i>		
Села Константиновскаго церкви Анастасіи Мученицы у священника Григорья Васильева сынъ его Кирилъ . . . . .	18	—
Перемѣрскаго монастыря у священника Емельяна Иванова сынъ его Григорій . . . . .	7	—
Яминскаго монастыря (*) у священника Семена Аванасьева сынъ его Сергій . . . . .	7	—
У пономаря Мартина Никитина братъ его родной Николай . . . . .	15	—
Села Игуменки у дьячка Герасима Ѳедотова сынъ его Ѳедоръ . . . . .	9	—
Села Отроковичъ у священника Ивана Григорьева сынъ его Левъ . . . . .	7	—

(\*) Пынѣ село Еммаусъ, Твер. уѣзд. въ 15 вер. отъ Твери.



У дьячка Бориса Григорьева сынъ его Махайла	7	—
Села Городни у священника Ивана Петрова сынъ его Родіонъ	7	—
У него же священника братъ родной Семенъ Петровъ	18	—
Села Кошелева у дьякона Стефана Васильева сынъ его Семенъ	10	—
У дьячка Егора Андрѣева два внука Семенъ	8	—
Данила	7	—
Села Козьминскаго у священника Никиты Борисова два племянника Антонъ	13	—
Іаковъ	12	—
У дьячка Дмитрія Іудина два брата родные Ермолай	15	—
Егоръ	10	—
Села Старога-Погосту у священника Антипы Климентова сынъ Павелъ	12	—
У дьякона Ивана Пареевьева три брата родныхъ Аванасій	12	—
Тимоеей	18	—
Алексѣй	15	—
Села Маслова у дьячка Ѳедора Иванова сынъ его Иванъ	7	—
Села Острцова у священника Андрея Захарова сынъ его Иванъ	8	—
У дьякона Павла Антонова братъ его родной Макарь	17	—
У пономаря Егора Алексѣева три сына Ѳома	14	—
Потапъ	12	—
Григорій	8	—
Села Титова у священника Дмитрія Фролова сынъ его Антипа	8	—
У дьячка Ѳадея Фролова два сына Иванъ	15	—
Алексѣй	12	—



Села Березникова у попа Кирилы сынъ Оедоръ 14 лѣтъ  
у той церкви пономаремъ.

Да у дьячка Василья сынъ Оедоръ 13 —  
во дьячкахъ.

Села Петровскаго у стараго попа Ероѳея два сына

Иванъ 9 —

Василій 7 —

У пономаря Василья сынъ Подикарпъ 7 —

Села Третьякова у попа Авонасыя сынъ Василій 15 —

съ горбомъ.

У дьячка Стефана сынъ Андрей 14 —

Села Бѣлей у дьячка Дементья сынъ Яковъ 13 —

У пономаря Стефана сынъ Устинъ 8 —

глухъ.

Да у отставнаго пономаря Мартина сынъ Алексѣй 8 —

Села Клеопина у попа Оксена внукъ дьячковъ Аврамъ 13 —

холость.

*Въ Микулнскомъ стану.*

Села Горемыкова у поца братъ Константинъ 14 —

холость.

А у него же поца сынъ Андрей 9 —

Села Козмы и Даміана, что въ Повяземи у поца Андрея

сынъ Гаврила одноокой 13 —

другой сынъ Сила 7 —

У дьячка Кирилы сынъ Денисъ по 7 году

У пономаря Варѳоломея сынъ Тимоѳей 12 лѣтъ

Села Новаго у поца Леонтья сынъ Михайла 10 —

Да у него же поца сынъ пономарь Тимоѳей 12 —

а онъ въ пономаряхъ безъ новоявленной.

Села Нестеровскаго у дьячка Карпа сынъ Симонъ 10 —

скорбеяъ лономъ.

другой сынъ Оедоръ 7 —

Села Мичкова у попа Ивана Аванасьева сынъ Ѳедоръ .	8 лѣтъ
глухъ.	
У попа Володимера два сына Ѳедоръ	10 —
Алексѣи	6 —
Села Чудова у дьячка Савелья три сына Ѳедосей	14 —
Савелій	11 —
Ѳедоръ	9 —
Да у попа Карпа братъ Терентій	10 —
Села Романова у пономаря Ивана два брата	
Петръ	17 —
Ѳедотъ	13 —
У просвирницы вдовы Агрипины сынъ Иванъ	8 —
Села Дорофѣева у стараго пономаря Матѳея два сына	
Ѳедоръ	13 —
Гаврила	11 —
Погосту Архангельскаго у дьячка Петра братъ Се-	
мень	15 —
скорбенъ лономъ.	
Села Ульяновскаго у попа Ивана три сына	
Емельянъ	10 —
Ермилъ	7 —
Емельянъ	17 —
У дьячка Михайла сынъ Лука	13 —
У пономаря Данилы сынъ Ѳеоктистъ	11 —
Другой сынъ Сидоръ	8 —
Села Балашкова у попа Сергѣя два племянника	
Василій	17 —
Захаръ	10 —
У дьякона Никифора братъ Никита	18 —
другой братъ Зиновей	9 —
У дьякона Никифора сынъ Нестеръ	10 —
глухъ.	

Да у него же дьякона сынъ Козма	12 лѣтъ
живетъ для учения въ Пафнутьевѣ монастырѣ у брата его дьяконова іеромонаха Гермогена съ 717 года.	
Села Ошуркова у попа Ивана сынъ Михайла	25 —
У попа Григорія два сына Василій	10 —
Григорій	6 —
У дьякона Петра сынъ Иванъ	7 —
У дьячка Семена три сына Иванъ	27 —
Василій	17 —
Алексѣй	11 —
У стараго пономаря Василія сынъ Ѳедоръ	15 —
У стараго дьякона два сына Степанъ	12 —
Андрей	10 —
Села Воскресенскаго, что на Гурьевѣ у попа Василія два брата Григорій	20 —
Никита	8 —
Да у него же попа сынъ Василій	7 —
У другаго попа Ивана сынъ Семень	13 —
Села Ярильцова у попа трѣхъ сыновъ Иванъ	16 —
въ пономаряхъ холостъ,	
Ѳедоръ	13 —
Василій	7 —
Села Железникова у дьячка Василія три сына	
Василій	11 —
Логинъ	9 —
Ѳеоктистъ	7 —
У пономаря Ивана братъ Григорій	10 —
Села Аванасова у попа Самсона два сына Андрей	19 —
Иванъ	14 —
У дьячка Алексѣя сынъ Ѳедоръ	9 —
Села Лотошина у дьячка Ивана сынъ Ѳедоръ	10 —
другой сынъ Евдокимъ	8 —

Матвей . . . . .	7	лѣтъ
Села Щеглятева у попа сынъ Яковъ . . . . .	10	—
Никита . . . . .	7	—
У дьячка Патапа сынъ Илья . . . . .	8	—
Села Городища у попа Ивана сынъ Петръ . . . . .	7	—
Села Гнилицъ у попа Ивана сынъ Никифоръ . . . . .	8	—
Той же церкви у дьячка Стефана братъ родной Ермила . . . . .	10	—

( Продолженіе будетъ )

### Духовное училище—въ Старицѣ или Ржевѣ? (\*)

Авторъ «Епархіальныхъ извѣстій» въ № 17 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, говоря объ «уменьшеніи числа духовныхъ училищъ въ Тверской епархіи,» останавливается довольно долго на вопросѣ о томъ, какое изъ духовныхъ училищъ—Старицкое или Ржевское нужно оставить и приходитъ къ тому заключенію, что Старица имѣетъ преимущество предъ Ржевомъ. По доводамъ, представляемымъ авторомъ, читатель, незнакомый съ дѣломъ, придетъ къ убѣжденію, что вопроса о мѣстѣ существованія училища даже и быть не можетъ, такъ какъ всѣ данныя говорятъ въ этомъ случаѣ за Старицу. Но точно ли Ржевъ до того слабъ въ этомъ отношеніи, что даже и конкурировать со Старицей не можетъ?

Прежде всего за оставленіе училища въ Ржевѣ говорить то обстоятельство, которое въ данномъ случаѣ прямо предвѣщаетъ вопросъ въ его пользу. Начальство мѣснаго духовнаго училища за-благовременно позаботилось о томъ, чтобы закрѣпить въ городѣ за духовнымъ училищемъ положеніе на основаніяхъ болѣе прочныхъ, чѣмъ было это до сихъ поръ. Уже давно правленіе училища имѣетъ въ городѣ готовый домъ купца П. В. Чупятова, который

(\*) Статья эта вызвана помѣщенной въ 17 № Твер. Епар. Вѣдом. замѣткою о сокращеніи училищъ, и служитъ голосомъ въ защиту Ржевскаго училища. Чѣмъ больше будетъ подобныхъ статей, тѣмъ лучше уяснится дѣло. Ред. Прот. Владиславлевъ.



даже почти без поправки и приспособлений, годится подъ помѣщеніе училища и для устройства общежитія для небольшого числа учениковъ. Что этотъ домъ, забытый какимъ то образомъ авторомъ, «епархіальныхъ извѣстій», долженъ играть видную роль въ вопросъ о мѣстѣ одного изъ училищъ—Ржевскаго или Старицкаго, доказываетъ слѣдующее обстоятельство: за этотъ домъ высказываются 1) г. членъ—ревизоръ духовно-учебнаго комитета С. Ир. Миропольскій, 2) г. Товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода и 3) самъ епархіальный начальникъ—высокопреосвященный Евсей. Кромѣ того—что особенно важно въ настоящемъ случаѣ—самый съѣздъ духовенства двухъ училищныхъ округовъ Старицкаго и Ржевскаго въ г. Ржевѣ на 1 число сентября вызванъ былъ не предложеніемъ на обсужденіе вопроса о присоединеніи Старицкаго училища къ Ржевскому, какъ говоритъ авторъ извѣстій, такъ какъ вопросъ этотъ предполагался епархіальною властію рѣшеннымъ въ утвердительномъ смыслѣ, а предложеніемъ объ осмотрѣ *дома Чупятова* и другихъ, годныхъ для помѣщенія училища.—Къ несчастію, ни духовенство мѣстнае Ржевское на съѣздъ 15-го іюня, ни духовенство двухъ соединенныхъ округовъ на съѣздъ 1-го сентября не осматривало этого дома, хотя и призвано было осмотрѣть его. Между тѣмъ домъ стоитъ того, чтобы на немъ остановилъ свое вниманіе всякій, не предубѣжденный противъ оставленія училища въ Ржевѣ.—Домъ купца П. В. Чупятова—лучшій во всемъ городѣ какъ по величинѣ и красотѣ, такъ и по своему мѣстоположенію, которое вполне соответствуетъ помѣщенію въ немъ учебнаго заведенія. На высокомъ мѣстѣ, противъ церкви, вдали отъ шумныхъ сборищъ и провѣжей дороги, онъ какъ бы нарочно устроенъ для духовнаго училища. Домъ этотъ, на берегу Волги, каменный двухъ-этажный, съ мезониномъ на ту и другую сторону и съ продольными корридорами во второмъ этажѣ и мезонинѣ. Длина его—тринадцать сажень, ширина—съ одной стороны—восемь съ половиною сажень, а съ другой около семи. Въ этажахъ по внѣшнему фасаду находится по одиннадцати оконъ. Домъ не можетъ быть причисленъ къ разряду старыхъ или непрочныхъ: онъ построенъ отцемъ вышеш-

няго домовладельца въ пятидесятихъ годахъ и притомъ для себя. Поэтому и прочвость его не подлежитъ никакому сомнѣнiю. Достаточно для этого указать на то, что внутреннiя капитальныя стѣны выложены кирпичемъ въ одинъ аршинъ толщины. Во 2-мъ этажѣ дома, кромѣ правленiя и библіотеки, можетъ быть помѣщено три класса; причемъ при штатномъ числѣ учениковъ на классъ, на каждаго ученика придется по 0,8 кубической сажени воздуха.— Въ мезонинѣ—двѣ комнаты, почти такъ же обширныя—для остальныхъ двухъ классовъ. По другой сторонѣ корридора—квартира для смотрителя училища.—Весь нижнiй этажъ пойдетъ подъ устройство общежитiя для учениковъ, съ квартирою для помощника смотрителя. При домѣ имѣются каменные и деревянные постройки, которыя могутъ быть приспособлены для тѣхъ или другихъ цѣлей, смотря по надобности. Но самая важная принадлежность дома—это обширнѣйшiй садъ, занимающiй площадь въ полквартила мѣста. Если бы даже и возвести здѣсь въ послѣдствiи времени необходимыя постройки и половину площади сада обратить подъ огородъ, мѣста все-таки было бы достаточно для прогулокъ и развлеченiй ученикамъ. Наконецъ предъ домомъ ч езь улицу находятся еще два небольшiя мѣста, расположенныя на наклонной плоскости къ Волгѣ. Они могутъ быть обращены или въ огородъ или въ садъ.

По сдѣланному нами описанiю дома Чупятова можно приходить къ тому заключенiю, что покупка его обойдется духовенству очень дорого. Но духовенство на этотъ счетъ можетъ быть совершенно спокойно. Домъ, постройку котораго знатоки дѣла оцѣниваютъ никакъ не меньше 50/т, если не больше, продается домовладельцемъ только за *девятнадцать тысячъ рублей*. При этомъ мы думаемъ, что даже и эта цѣна еще не окончательная. Г. Чупятовъ уступилъ изъ первоначально объявленной имъ цѣны (въ 25 т.) 6 тысячъ рублей чрезъ посредство смотрителя мѣстнаго училища, вѣроятно, будетъ уступчивъ и тогда, когда явятся къ нему сами покупатели.

Приобрѣсти покупкой домъ, конечно, лучше, чѣмъ строить новый, который будетъ стоить вдвое и втрое дороже, чѣмъ готовый и при-

томъ столь прекрасный и дешевый, какъ домъ Чупятова. — Спрашивается—можетъ ли Старица выставить подъ училище такой же домъ? —Если можетъ, мы не будемъ ратовать за домъ Чупятова.

Сказавъ о готовомъ уже домѣ подъ училище въ г. Ржевѣ, мы по неволѣ должны высказать еще нѣсколько словъ по поводу мнѣнія автора «епархіальныхъ извѣстій» о преимуществахъ училища въ Старицѣ, а не во Ржевѣ. Отвѣчаемъ на мнѣніе автора по пунктамъ. —

а) Ни одинъ изъ городовъ, входящихъ въ составъ Ржевскаго и Старицкаго округовъ, не можетъ быть названъ центральнымъ: при поверхностномъ взглядѣ на карту Тверской губерніи нельзя не замѣтить, что центральнымъ пунктомъ этихъ училищныхъ округовъ является Павино,—станція желѣзной дороги, находящаяся въ равномъ разстояніи между Старицей и Ржевомъ. б) Замѣчаніе автора о томъ, что Старица ближе къ Твери, чѣмъ Ржевъ, совершенно вѣрно. По этому поводу онъ говоритъ: семинарія представляется центромъ епархіальнаго образованія; къ этому центру стремятся всѣ воспитанники училищъ; такъ лучше, чтобы эти училища стояли ближе къ этому центру, нежели далѣе». — Но по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ самимъ авторомъ въ томъ же № 17 епархіальныхъ вѣдомостей имѣется въ виду сдѣлать г. Ржевъ такимъ же центральнымъ, по крайней мѣрѣ для духовенства, какъ и губернской городъ—Тверь. Это и случится, когда Ржевское Мазуринское женское училище будетъ обращено въ епархіальное. —Тогда слова автора подъ буквою б мы измѣнили бы такимъ образомъ: «епархіальное женское училище представляется центромъ епархіальнаго образованія; къ этому центру стремятся всѣ дочери духовенства; такъ лучше, чтобы училище ближе стояло къ этому центру, нежели далѣе. Это лучше и въ хозяйственномъ отношеніи для духовенства: отецъ, имѣющій сына въ духовномъ училищѣ и дочь въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, приближаясь къ мужскому училищу, въ то же время приближается и къ епархіальному женскому, а не выходитъ изъ вагоновъ на Старицкой станціи, чтобы по обыкновенной дорогѣ на лошадяхъ ѣхать десять верстъ до г. Старицы навѣстить сына въ духовномъ училищѣ и затѣмъ, возвратившись опять на станцію,

продолжать путь далѣе до г. Ржева—центра епархіального женскаго образованія. Въ этомъ случаѣ преимущество должно быть представлено Ржеву предъ Старицей».—в) Авторъ говоритъ далѣе, что «строительные матеріалы напр. бѣлый камень и известь *дешевле* въ Старицѣ, чѣмъ въ Ржевѣ, потому что въ Старицѣ они добываются на мѣстѣ... Цѣнность же лѣсныхъ матеріаловъ *не выше*, чѣмъ въ Ржевѣ, потому что тотъ и другой городъ стоятъ *на Волгѣ*». По нашему мнѣнію на основаніи словъ автора выходитъ то, что оба города, какъ стоящіе на Волгѣ, должны уравнивать цѣнность строительнаго матеріала, и потому, если цѣнность лѣса въ Старицѣ *не выше*, чѣмъ въ Ржевѣ, то и цѣнность строительныхъ старицкихъ матеріаловъ—бѣлаго камня и извести должна быть *не дешевле*, а только *не выше* цѣны Ржевскихъ. Что же касается кирпича, то нужно сказать, что не въ г. Старицѣ онъ дешевле, какъ говоритъ авторъ, а въ Ржевѣ, который стоитъ на глинистой почвѣ, тогда какъ Старица на известняковой и потому первый городъ богатъ кирпичемъ, а послѣдній бѣлымъ камнемъ. г) Относительно того, что въ Старицѣ, какъ городъ упадающемъ, готовый домъ *удобнѣе* найти, чѣмъ въ Ржевѣ, въ которомъ, какъ цвѣтущемъ и увеличивающемся, съ каждымъ годомъ *дорожаютъ* зданія, мы уже сказали, что—наоборотъ—въ Ржевѣ зданіе подъ училище уже найдено и притомъ за весьма *дешевую* цѣну, а Старица его еще не представила. Можно было бы насчитать въ Ржевѣ еще цѣлый десятокъ каменныхъ и деревянныхъ домовъ, которые также продаются, но неудобны подъ помещеніе училища по тѣмъ или другимъ причинамъ. Пусть Старица найдетъ у себя хотя такой каменный домъ, какъ домъ Пр. Немиловой, который, при особенной невзыскательности, могъ бы быть купленъ для училища, хотя и *забравши* съведомъ Ржевскаго духовенства 15-го іюня. д) Наконецъ, говоритъ авторъ извѣстій,—Старицкое городское общество жертвуетъ или домъ или землю для училища и указываетъ на духовное училище, какъ на *единственное* средство къ образованію дѣтей не только духовенства, но и *всего* города». На это можно сказать то, что жертвуемый Старицей для училища изъ-подъ

больницы домъ на указанномъ училищнымъ правленіемъ мѣсть съ санитарной точки зрѣнія не можетъ даже служить матеріаломъ для постройки училищнаго зданія; мѣсту, жертвѣмому городомъ Старицей, можно противопоставить мѣсто, принадлежащее Ржевскому духовному училищу. Что же касается до средствъ образованія въ Старицѣ дѣтей не духовенства, городъ имѣетъ для этого уздное гражданское училище. Кто же учится въ уздномъ гражданскомъ училищѣ, если всѣ городскія сословія отдадутъ своихъ дѣтей въ училище духовное? Если же предположить то, что гражданское уздное училище закрывается потому, что въ немъ нѣтъ учениковъ и что теперь духовное училище служитъ единственнымъ средствомъ къ образованію дѣтей не духовнаго званія, то можно опасаться, что, съ присоединеніемъ къ Старицкому духовному училищу училища Ржевскаго, духовенство на свои собственные средства должно будетъ содержать въ училищѣ параллельныя классы и именно вслѣдствіе только того, что штатныя классы переносины дѣтьми гордскихъ сословій.

Не указываемъ на другія неточности въ статьѣ, какъ напр. о суммѣ денегъ на домъ для училища въ Ржевѣ (вмѣсто 5640 руб. указано 5400 руб.), о числѣ причтовъ въ Ржевскомъ училищномъ округѣ (121 вмѣсто 90) и проч.—Мы могли бы выставить и другія доказательства въ защиту оставленія училища именно въ Ржевѣ, а не въ Старицѣ; но цѣль нашей статьи—выгородить только Ржевѣ отъ незаслуженнаго невниманія къ нему автора «епархіальныхъ извѣстій». Если мы могли заронить въ читатель сомнѣніе относительно преимущества Старицкаго училища предъ Ржевскимъ, цѣль наша достигнута. Больше мы ничего не знаемъ.

Смотритель Ржевскаго духовнаго училища **Иванъ Васильевъ.**

Редакторъ Протоіерей **В. Владиславлевъ.**

Дозволено цензурою. 1 октября 1878 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.