

Т О В О Л Ъ С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ редакціи, при То-
больской духовной се-
минаріи.

№ 6_x

Цѣна годовому изданію,
съ доставкою и пере-
сылкою, 5 рублей.

16 марта 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 22 день сего января, Высочайше со-
изволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сино-
да о бытіи второму викарію московской епархіи, преосвященно-
му можайскому А л е к с і ю, епископомъ дмитровскимъ, первымъ
викаріемъ той же епархіи, а исправляющему должность ректора
тифлисской духовной семинаріи, архимандриту М и с а и л у епи-
скопомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

Государь Императоръ, въ 22 день сего января, Высочайше со-
изволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сино-
да о бытіи намѣстнику Святотроицкія Александроневскія лавры,
архимандриту С и м е о н у епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 17—31 декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммъ
на народныя школы изъ сметы министерства народнаго просвѣщенія
въ смету Св. Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положилъ*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 руб., отпущавшихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половиною части изъ 51,000 руб. т. е. 25,500 руб., отпущавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятисотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: «на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія», съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 2 ноября 1882 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 12—24 января 1883 года за № 27, о пожертвованіи преосвященнымъ архіепископомъ Евсеіемъ библиотеки въ пользу могилевской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго могилевскаго, отъ 20 декабря 1882 года за № 519, коимъ доносить, что членъ Св. Синода, преосвященный Евсеій, бывшій архіепископъ могилевскій, пожертвовалъ въ пользу могилевской духовной семинаріи собственную свою библиотеку, состоящую изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Приказали: члену Святѣйшаго Синода,

преосвященному Евсевию, бывшему архіепископу могилевскому, объявить благодарность Святѣйшаго Синода за пожертвованіе въ пользу могилевской духовной семинаріи собственной его библиотеки, состоящей изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ, для чего преосвященному Евсевию послать указъ, а для объявленія о столь значительномъ пожертвованіи по духовному вѣдомству въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» передать выписку изъ сего опредѣленія.

III. О назначеніи и. д. ректора и и. д. инспектора архангельской духовной семинарии.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12—20 января 1883 г. за № 30, исправляющій должность инспектора архангельской духовной семинарии, протоіерей *Теодоръ Труновъ* назначенъ исправляющимъ должность ректора той же семинарии, и преподаватель сей семинарии, кандидатъ богословія, *Викторъ Палаузовъ* исправляющимъ должность инспектора оной.

IV. О назначеніи и. д. ректора черниговской духовной семинарии.

Преподаватель воронежской духовной семинарии, кандидатъ богословія, протоіерей *Николай Марковъ*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12—20 января 1883 года за № 29, назначенъ исправляющимъ должность ректора черниговской духовной семинарии.

V. Объ учрежденіи стипендіи въ с.-петербургской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—19 января, 1883 г. за № 14, учреждена въ с.-петербургской духовной академіи стипендія имени бывшаго члена Святѣйшаго Синода, протоіерея *Иоанна Васильевича Рождественскаго* на проценты съ завѣщаннаго имъ на сей предметъ капитала въ 5,000 р., заключающагося въ 5% билетѣ государственнаго банка.

VI. Объ учрежденіи стипендіи въ с.-петербургской духовной семинарии.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—19 января 1883 г. за № 12, учреждена въ с.-петербургской духовной семинаріи стипендія имени бывшаго члена Святѣйшаго Синода, протоіерея *Иоанна Васильевича Рождественскаго* на проценты съ завѣщаннаго имъ для сей цѣли капитала въ 3,000 р., заключающагося въ 5% билетахъ государственнаго банка.

*

VII. Обь учрежденіи стипендіи въ полтавскомъ духовномъ училищѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—19 января 1883 г., за № 15, учреждена въ полтавскомъ духовномъ училищѣ стипендія имени преосвященнаго Іоанна, архіепископа полтавскаго, на проценты съ собраннаго для сей цѣли духовенствомъ полтавскаго училищнаго округа капитала въ 2,000 р., заключающагося въ двухъ 5% облигаціяхъ 3-го восточнаго займа, по 1,000 р. каждая.

VIII. Отъ 1-го—20-го декабря 1882 г. за № 118, о присвоеніи ростовскому духовному училищу наименованія „дмитріевскаго“.

Государь Императоръ, въ 20 день ноября 1882 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3—15 сентября того года, о присвоеніи духовному училищу въ г. Ростовѣ наименованія «дмитріевскаго», въ память святителя Димитрія, митрополита ростовскаго, какъ насадителя духовнаго просвѣщенія въ бывшей ростовской митрополіи, жившаго и почившаго въ домѣ, занимаемомъ нынѣ училищемъ.

XI. Отъ 3-го—31-го декабря 1882 года за № 119, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 477, по прошенію директора вольской учительской семинаріи В. Зимницкаго обь одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подь названіемъ: «Условія и приемы изъяснительнаго чтенія» (Вольскъ. 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Зимницкаго одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго языка.

X. Отъ 10-го—20-го декабря 1882 г. за № 2664, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 486, по прошенію вдовы учителя Тихомирова Клавдіи Тихомировой, обь одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной ею мужемъ книги, подь названіемъ: «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (С.-Петербургъ 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенный трудъ Тихомирова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи педагогики, при чемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду

указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія. *ХІ. Отъ 24-го ноября—20-го декабря 1882 года за № 117, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 468, по прошенію учителя Константина Петрова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: 1) «Русскій языкъ. Опытъ практическаго учебника русской грамматики. Этимологія въ образцахъ». (С. Петербургъ. 1882 г.), и 2) «Синтаксисъ въ образцахъ» (С. Петербургъ. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: названныя книги Петрова одобрить для употребленія въ училищахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи рус. языка.*

Увѣдомленія Консисторіи.

Съ 1 по 15 февраля отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ Тобольской епархіи получены и записаны на приходъ слѣдующія деньги.

По книгъ переходящихъ суммъ:

Кружечнаго сбора на устройство цервей и школъ въ Западномъ краѣ, при рапортахъ благочинныхъ: Родіонова за № 61, отъ 31 января, 10 р. 69 к., Рѣщикова за № 55, отъ 3 февраля, 8 р. 4 к., Васильева за № 54, отъ 18 января, 11 р. 75 к., Н. Вергунова за № 19, отъ 15 января, 4 р. 30 к., В. Калугина за № 62, отъ 21 января, 2 р. 48 к., Тихомирова за № 64, отъ 28 января, 10 р., Андреева за № 69, отъ 24 января, 17 р. 10 к., Серебренникова за № 55, отъ 21 января, 5 р. 52 к., Меодьева за № 33, отъ 18 января, 4 р. 85 к., Бурова за № 106, отъ 20 января, 14 р. 38 к., Елеонскаго за № 106, отъ 25 января, 13 р. 6 к., Феодюшина за № 30, отъ 30 января, 8 р. 15 к., Варлакова за № 101, отъ 25 января, 13 р. 47 к., Протопопова за № 91, отъ 21 января, 6 р. 70 к. и Плотникова за № 14, отъ 28 января, 5 р. 43 к. (ст. пр. 166 и 90).

Кружечнаго сбора на храмъ Гроба Господня, при рапортахъ благочинныхъ: Родіонова за № 60, отъ 31 января, 11 р., Н. Вергунова за № 24, отъ 15 января, 2 р. 10 к., Андреева за № 70, отъ 24 января, 2 тр., Елеонскаго за № 104, отъ 25 января, 8 р. 29 к. и Феодюшина за № 32,

отъ 30 января, 31 р. 30 к. (ст. пр. 67 и 85).

1% сбора съ доходовъ кружечныхъ и кошельковыхъ на леченіе бѣдныхъ большихъ духовнаго званія, при рапортахъ благочинныхъ: Рѣшикова за № 54, отъ 3 февраля, 18 р. 53 к., Брызгалова за № 13, отъ 3 февраля, 3 р., Бурова за № 109, отъ 20 января, 13 р., Чукмасова за № 85, отъ 28 января, 4 р. 16 к., Васильева за № 52, отъ 18 января, 3 р. 74 к., Н. Вергунова за № 28, отъ 17 января, 4 р. 42 к., В. Кадугина за № 71, отъ 24 января, 2 р. 82 к., Андреева за № 77, отъ 24 января, 7 р. 12 к., Серебренникова за № 62, отъ 23 января, 5 р. 5 к., Месодьева за № 37, отъ 18 января, 1 р. 69 к., Оедюшина за № 39, отъ 30 января, 3 р. 72 к., Варлакова за № 97, отъ 25 января, 6 р. 87 к., Протопопова за № 89, отъ 29 января, 3 р. 4 к., Елеонскаго за № 118, отъ 30 января, 5 р. 10 к., Тихомирова за № 111, отъ 3 февраля, 4 р. 8 к. и Плотникова за № 113, отъ 28 января, 3 р. 8 к. (ст. пр. 68 и 87).

2% сбора на составленіе пенсіоннаго капитала, при рапортахъ благочинныхъ: Оедюшина за № 22, отъ 26 января, 27 р. 50 к., Елеонскаго за № 93, отъ 24 января, 8 р. 10 к., Бурова за № 110, отъ 20 января, 11 р., Андреева за № 79, отъ 24 января, 6 р., Родионова за № 75, отъ 3 февраля, 3 р. 20 к. и Варлакова за № 119, отъ 25 января, 3 р., Сомолова за № 89, отъ 3 февраля, 2 р. 50 к. и Плотникова за № 112, отъ 28 января, 60 р. 160 к. (ст. пр. 69 и 84).

Кружечнаго сбора на возстановленіе православія на Кавказѣ, при рапортахъ благочинныхъ: Рѣшикова за № 56, отъ 3 февраля, 7 р. 81 к., Родионова за № 64, отъ 31 января, 12 р. 45 к., Елеонскаго за № 105, отъ 25 января, 13 р. 24 к., Бурова за № 107, отъ 20 января, 18 р. 36 к., Месодьева за № 32, отъ 18 января, 4 р. 64 к., Васильева за № 55, отъ 18 января, 12 р. 26 к., Н. Вергунова за № 20, отъ 15 января, 4 р. 40 к., В. Кадугина за № 63, отъ 21 января, 2 р. 92 к., Тихомирова за № 67, отъ 28 января, 9 р. 79 к., Андреева за № 68, отъ 24 января, 16 р. 36 к., Серебренникова за № 57, отъ 21 января, 6 р. 65 к., Оедюшина за № 31, отъ 30 января, 7 р. 050 к., Варлакова за № 98, отъ 25 января, 13 р. 93 к., Протопопова за № 93, отъ 29 января, 6 р. 30 к. и Плотникова за № 15, отъ 28 января, 6 р. 16 к. (ст. пр. 70 и 88).

Кружечнаго сбора въ пользу православныхъ поклошниковъ въ Палести-

пбу, при рапортахъ благочинныхъ: Рѣщикова за № 57, отъ 3 февраля, 11 р. 66 к., Родионова за № 66, отъ 31 января, 16 р. 31 к., Елеонскаго за № 107, отъ 25 января, 24 р. 45 к., Бурова за № 104, отъ 20 января, 43 р. 55 к., Серебренникова за № 56, отъ 21 января, 6 р. 44 к., Мееодьева за № 34, отъ 18 января, 4 р. 80 к., Васильева за № 56, отъ 18 января, 12 р. 97 к., Н. Вергунова за № 22, отъ 15 января, 3 р. 51 к., В. Калугина за № 65, отъ 24 января, 3 р. 53 к., Тихомирова за № 63, отъ 28 января, 15 р. 5 к., Андреева за № 73, отъ 24 января, 24 р. 32 к., Протопопова за № 92, отъ 29 января, 8 р. 50 к., Оедюшина за № 29, отъ 30 января, 10 р. 90 к., Варлакова за № 100, отъ 25 января, 25 р. и Плотникова за № 16, отъ 28 января, 4 р. 97 к. (ст. пр. 71 и 89).

Кружечнаго сбора на больныхъ и раненыхъ воиновъ, при рапортахъ благочинныхъ: Рѣщикова за № 58, отъ 3 февраля, 15 р. 34 к., Родионова за № 65, отъ 31 января, 36 р. 53 к., Елеонскаго за № 108, отъ 25 января, 27 р. 31 к., Бурова № 105, отъ 20 января, 34 р. 21 к., Васильева за № 53, отъ 18 января, 15 р. 1 к., Серебренникова за № 61, отъ 23 января, 6 р., Н. Вергунова за № 25, отъ 15 января, 101 р. 15 к., В. Калугина за № 67, отъ 24 января, 2 р. 72 к., Андреева за № 66, отъ 24 января, 43 р. 80 к., Тихомирова за № 65, отъ 28 января, 31 р. 24 к., Мееодьева за № 35, отъ 13 января, 9 р., Оедюшина за №№ 33 и 35, отъ 30 января, 23 р. 55 к., Плотникова за № 17, отъ 28 января, 12 р. 38 к., Варлакова за № 102, отъ 25 января, 19 р. 52 к. и Протопопова за № 90, отъ 29 января, 9 р. 20 коп. (ст. пр. 72 и 81).

По подписнымъ листамъ въ пользу Японской миссiи, при рапортахъ благочинныхъ: Рѣщикова за № 59, отъ 3 февраля, 17 р. 2 к., Смирнова, отъ 31 декабря, 5 р., Родионова за № 62, отъ 31 января, 21 р. 5 к., Елеонскаго за № 109, отъ 25 января, 12 р. 1 к., Бурова за № 108, отъ 20 января, 8 р. 45 к., Н. Вергунова за № 37, отъ 18 января, 5 р. 60 к., Тихомирова за № 68, отъ 28 января, 15 р. 56 к., Мееодьева за № 36, отъ 18 января, 4 р. 40 к., Оедюшина за № 34, отъ 30 января, 5 р., Варлакова за № 93, отъ 25 января, 15 р. 80 к. и Протопопова за № 99, отъ 29 января, 15 р. 34 к. (ст. пр. 73 и 83).

По подписнымъ листамъ на сооруженiе монумента Императрицѣ Екатерины II, при рапортахъ благочинныхъ: Рѣщикова за № 60, отъ 3 февра-

ля, 13 р. 54 к., Бурова за № 131, отъ 24 января, 15 р., Елеонскаго за № 92, отъ 24 января, 10 р. 19 к., Тихомирова за № 73, отъ 28 января, 1 р. 70 к., Андреева за № 84, отъ 24 января, 6 р. 90 к., Серебренникова за № 63, отъ 24 января, 8 р. 55 к., Оедюшина за № 38, отъ 30 января, 9 р. 30 к., Варлакова за № 99, отъ 25 января, 18 р. 72 к. и Протопопова за № 94, отъ 29 января, 14 р. 10 коп. (ст. пр. 74 и 80).

На выписку печатно-пробѣльныхъ листовъ, при рапортахъ благочинныхъ: Смирнова за № 62, отъ 26 января, 6 р. 71 к., Родіонова за № 59, отъ 21 января, 41 р. 62 к., Бурова за № 103, отъ 20 января, 89 р. 50 к., Елеонскаго за № 94, отъ 24 января, 62 р. 85 к., Тихомирова за № 85, отъ 29 января, 75 р. 12 к., В. Калугина за № 36, отъ 14 января, 32 р. 87 к., Андреева за № 64, отъ 23 января, 94 р. 90 к., Плотникова за № 10, отъ 28 января, 65 р. 32 к., Варлакова за № 96, отъ 25 января, 72 р. 93 к., О. Калугина за № 48, отъ 31 января, 98 р. 67 к. и Протопопова за № 98, отъ 29 января, 43 р. 6 к. (ст. пр. 75 и 86).

Кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками въ Имперіи, при рапортѣ благочиннаго, прот. Родіонова за № 63, отъ 31 января, 25 р. 44 к. (ст. пр. 76).

Въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, при рапортѣ управляющаго Тобольскимъ Знаменскимъ монастыремъ, прот. Брызгалова за № 12, отъ 3 февраля, 56 р. (ст. пр. 77).

За книги, необходимыя при собесѣдованіяхъ съ раскольниками, при рапортахъ благочинныхъ: Андреева за № 65, отъ 23 января, 46 р. 22 к., Родіонова за № 76, отъ 3 февраля, 33 р. 95 к., О. Калугина за № 50, отъ 31 января, 40 р. 61 к. и Лапина за № 218, отъ 3 февраля, 3 р. 24 к. (ст. пр. 78 и 82).

За богослужебныя книги, при рапортѣ благочиннаго, свящ. І. Чумасова за № 83, отъ 28 января, 2 р. 5 к. (ст. пр. 79).

На уплату Приказу Общ. призрѣнія за лѣченіе больныхъ дух. званія, заимообразно, при рапортѣ управляющаго Абалакскимъ Знаменскимъ монастыремъ, іеромонаха Виктора, 100 р. (ст. пр. 91).

Содержаніе. Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Увѣдомленія Консисторіи.

Дозволено цензурою. 14 марта 1883 года.

Т О В О Л Ъ С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

16 марта 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ПРАВОСЛАВІИ ЦЕРКВИ (*).

II.

Устроая свое благодатное царство, Господь-Христось обѣщаль ему силу и крѣпость на столько, что и врата адовы не одолѣють его (Мѡ. 16, 18) и что самъ будетъ царемъ его до скончанія вѣка (Мѡ. 28—20), пока не покорить своей власти всѣхъ враговъ своихъ и не предасть своего царства Богу Отцу (Кор. 15 гл. 24—25). Такимъ образомъ самъ Онъ, ставши невидимою Главою своего царства, Самъ держа кормило правленія Своей церкви, управляетъ ею, но не непосредственно только, а и видимо посредствомъ епископовъ и пастырей церкви. „Ибо Господь Иисусъ, по словамъ святителя Димитрія Ростовскаго, совершивъ дѣло пастырства и восхотѣ отъйти къ Отцу своему, оставилъ есть по себѣ наслѣдники пастырства святыя Своя апостолы и иже по тѣхъ архіереи“. Стало быть, только та церковь истинна, только тамъ Главою Христось, гдѣ существуютъ епископы и епископское управленіе. Званіе епископа такъ необходимо въ церкви, „что безъ него ни церковь церковію, ни христіанинъ христіаниномъ не мо-

(*) См. № 5 Тоб. епарх. вѣд. за 1883 годъ.

жетъ быть, но и называться не можетъ... Мы полагаемъ, что епископы столько же необходимы для церкви, сколько дыхание для человѣка и солнце для міра⁶⁶ (Патр. грам. чл. 10).

Важность епископа въ церкви Христовой обуславливается важностью служенія его въ отношеніи къ вѣрующимъ. Предъ нами епископъ прежде всего является какъ совершитель Таинъ, какъ учитель и наконецъ какъ правитель вѣренной ему паствы.

Что дѣлаетъ человѣка христианиномъ? Что даетъ ему право на участіе въ благодатномъ царствѣ Христовомъ? Таинства. Черезъ крещеніе человѣкъ возраждается духовно, вслупаетъ въ вѣчное сродство съ Богомъ, по словамъ блаж. Августина (*de baptismo*): черезъ миропомазаніе утверждается въ званіи христианина (поуч. тайнов. 3 Кирил. іерус.); черезъ причащеніе дѣлается стѣлеснымъ и сокровнымъ Христу (1 Кор. 10—17) и приходитъ въ общеніе и единеніе съ Нимъ (Іоан. 6—56). Всѣ эти блага, повторимъ, даруются человѣку черезъ таинства и не иначе, какъ подѣ условіемъ законнаго совершителя ихъ. Но законнымъ совершителемъ могутъ быть только лица, исключительно посвященные Богу и получившіе право священнодѣйствія и благодать священства, — говоря другими словами — пресвитеры, получающіе благодать священства отъ епископовъ, „ибо епископъ, какъ преемникъ апостольскій, возложеніемъ рукъ и призваніемъ Св. Духа, получивъ преемственно данную ему (отъ Бога) власть вязать и рѣзать“ (патр. грам. чл. 10), низводитъ на другія лица благодать быть священнослужителями. И следовательно, епископъ есть первый совершитель таинствъ. Съ уничтоженіемъ епископства прекращается законное совершеніе таинствъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благодать Св. Духа, дѣйствующаго черезъ эти таинства и церковь Христова тогда не будетъ церковію.

На обязанности епископа лежитъ и долгъ быть учителемъ паствы. Ибо, по божественному хотѣнію Основателя церкви, не всякій долженъ быть учителемъ другихъ, но, по словамъ апостола Павла, въ церкви поставлены „овы убо учителя, овы же пророки и проч.“⁶⁷. Изъ среды окружающаго народа Господь избралъ только немногихъ учениковъ и имъ передалъ право власти и учительства. Апостолы дѣйствительно, послѣ вознесенія своего Учителя на

небо, учили *по вся дни въ церкви и домѣхъ* (Дѣян. 5—42) и учили по сознанию своего долга (1 Кор. 9—16—17). Но какъ вселиныя учителя, какъ всемірные проповѣдники, они не должны были ограничиваться мѣстомъ проповѣди, и не могли учить каждаго порознь, а по примѣру своего Учителя облѣкали властію учительства также избранныхъ мужей, на которыхъ указывалъ имъ Духъ Святыи (Дѣян. 12—21). Этимъ избраннымъ лицамъ, сказавъ всю волю Божию (Дѣян. 20. 17—20) и поставивъ вмѣсто себя въ томъ или другомъ мѣстѣ, повелѣвали учить благовременно и безвременно, съ долготерпѣніемъ и настояніемъ (2 Тимоѣ. 4. 2—5; 1 Тимоѣ. 4. 6—7) и заграждать уста учителямъ непризваннымъ (Дѣян. 20. 28—32). Съ своей стороны преемники апостоловъ, сѣбдуя заповѣди ихъ, также для каждой частной церкви поставляли своего учителя—епископа (1 Тимоѣ. 5. 17—22; Тит. 1—5). Обращаясь въ исторію первенствующихъ христіанъ, мы замѣчаемъ, что только то ученіе признавалось истиннымъ, которое сообщалось непрерывнымъ преемствомъ изъ законно-поставленныхъ епископовъ (Тертул. *de praescriptis* с. 32; Иринеи—противъ ересей, кн. 3, гл. 3); Ученіе же ложное, говоритъ св. Дмитрій Ростовскій, есть то, еже проиходитъ отъ устъ учителей и ложнаго. «Учитель же ложный есть той, еже не самъ собою восхищается на ся» санъ учительскій, но отъ церкви Божіей и благодатию Св. Духа поставляемый и на проповѣди посылаемый бываетъ» (Розыскъ стр. 90). Будучи самъ пастыремъ добрымъ (Іоанн. 10, 11—14; 1 Петр. 2. 25) и царемъ своего благодатнаго царства (Іоанн. 18, 36—37), Господь вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и законодателемъ его (Мѣст. 6; Иоан. 15, 12). Эту же власть передалъ онъ своимъ ученикамъ во всей своей силѣ, такъ что все, что Іони свяжутъ на землѣ, будетъ связано на небеси, и что разрѣшатъ на землѣ, будетъ разрѣшено на небеси (Мѣст. 18; Иоанн. 20. 20—23),—и власть, какой Богъ, по словамъ Златоуста, не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ, «Какая власть можетъ быть выше этой? Отецъ весь судъ отдалъ Сыну; но, вижу, говоритъ Златъ, Сынъ этотъ судъ отдалъ пастырямъ» (3 кн. о свяц. ст. 4-й). Во имя правъ, дарованныхъ Господомъ, апостолы, а затѣмъ и преемники ихъ служенія—близайшіе и отдаленные—предписывали членамъ церкви правила и о способы христіанской

жизни (Тит. 2: 1—6; 3, 8—9), обязывались наблюдать за исполненіемъ этихъ правилъ, судить и наказывать духовныхъ (1 Кор. 5: 3—5), управлять священнослужителями и пр. (1 Тимоѳ. 3: 1—5). Вотъ что должно быть въ церкви Христовой по планамъ и намѣреніямъ ея Божественнаго Основателя! Вотъ что заповѣдали и апостолы и мужи апостольскіе отдаленнымъ временамъ христіанской жизни! Потому-то и св. Игнатій Богоносець, въ посланіяхъ къ Тралліанамъ и Магнезіанамъ, увѣщевалъ ихъ слушаться епископовъ, какъ Христа, прѣсвитеровъ—какъ апостоловъ, чтобы не погубить душъ своихъ и не лишиться милости Божіей. Но онъ не много, кажется, труда и вниманія на то, чтобы, даже внѣшнимъ образомъ, не вникая въ самое ученіе вѣры, видѣть на сколько протестантскія общества уклонились отъ нормы первенствующей христіанской жизни. Стараясь и изъ всѣхъ силъ хлопоча о томъ, чтобы, какъ можно точнее, уловить обликъ христіанства и чтобы по сему образцу построить свои общины, протестанты уклонились, кажется, далѣе, чѣмъ католики. Истинно-евангельское христіанство состоитъ въ томъ, говоритъ Лютеръ, чтобы постоянно мы пребывали въ вѣрѣ, въ страхѣ Божіемъ и вѣрномъ исполненіи своихъ обязанностей. Потому-то, продолжаетъ, Спаситель не придавалъ никакого преимущества какому-либо состоянію. Въ его царствѣ нельзя говорить: здѣсь свято, а тамъ нѣтъ, но вездѣ совершенно равно, и твоя вѣра, надежда и любовь не могутъ быть выше и цѣннѣе, смотря потому, развиваются ли твои добродѣтели въ алтарѣ, или въ хорѣ, или въ бѣдной хижинѣ, или въ пещерѣ; мы всѣ священники Бога вышняго, облечены и украшены святостію Христовою, которую усваеиъ себѣ чрезъ вѣру“. Выходя отсюда, Лютеръ и его послѣдователи отвергаютъ существованіе въ церкви епископовъ, какъ источниковъ благодати священства и священниковъ—какъ лицъ исключительно посвященныхъ на служеніе Богу и получающихъ исключительное право священнодѣйствія. Положеніе противное и духу церкви и ея канонамъ! Между тѣмъ, у нихъ существуютъ таинства, существуетъ литургія, которая совершается, ежели не каждый день, то по крайней мѣрѣ въ установленные для сего дни,—литургія, за которою благочестивые люди приобщаются Тѣла и

Крови Христовой и вѣрують, что они пріемлютъ это для своего спасенія. Можетъ ли мірянинъ себя причастить св. Тайнамъ? Нѣтъ, онъ не можетъ и не смѣетъ объ этомъ подумать, ибо онъ считаетъ себя простымъ человѣкомъ. Кто же его пріобщаетъ? Пасторъ, почитаемый ими за священника, но пасторъ самъ не получилъ законнаго посвященія, потому что въ протестанствѣ нѣтъ епископа, который бы во имя преемства апостольскаго могъ передать ему благодать священства. Самъ пасторъ избирается изъ числа людей, получившихъ духовное образованіе и консисторія протестантская, гдѣ засѣдаютъ въ числѣ членовъ и міряне, даютъ имъ право называться пасторами и совершать священнодѣйствія. Какъ же мірянинъ, избранный другими мірянами съ именемъ священника, но безъ преемственной благодати Св. Духа, можетъ другимъ преподавать благодатную силу таинствъ? Дары, надъ которыми пасторъ читаетъ молитву, могутъ ли быть приняты за истинное Тѣло и Кровь Господа? Отвѣтомъ на это служатъ правила древней церкви. Съ другой стороны какъ ни высоко, какъ ни важно значеніе епископа въ церкви, ни одинъ изъ епископовъ не можетъ назваться видимою главою ея, что присвоиваетъ себѣ Римскій первосвященникъ. Не входя въ подробное опроверженіе тѣхъ основаній, на которыхъ они строятъ систему своего главенства, мы обратимся къ исторіи церковной и тамъ увидимъ, что церковь никогда не признавала и запрещала даже признавать такого правителя, каковаго римско-католики видятъ въ своихъ первосвященникахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что папа можетъ себя называть намѣстникомъ не только Петровымъ, но и Христовымъ, въ томъ впрочемъ смыслѣ, въ какомъ и каждый епископъ имѣетъ право на это титуло, какъ представитель апостольской церкви, но одному папѣ оно не можетъ принадлежать безъ униженія прочихъ епископовъ. Не такъ смотрятъ на это дѣло католики. По ихъ понятію, папа не только старѣйшій между епископами, а и глава ихъ, источникъ, изъ котораго истекаетъ благодать священства къ другимъ епископамъ. Всѣ епископы не равняются съ нимъ въ достоинствѣ, онъ даже выше соборовъ и единый непогрѣшимый человѣкъ, по смѣлнью ультрамонтанъ.

Но прежде всего апостолъ Петръ, на главенствѣ котораго скаі толики хотѣтъ обосновать свое ученіе о главенствѣ папы, не былъ и никогда не являлся въ качествѣ главы другихъ апостоловъ съ уполномочіемъ своимъ собственнымъ мнѣніемъ рѣшать всѣобща церковныя. Напротивъ, много такихъ имѣеть въ свѣдѣніи, гдѣ онъ является не только равнымъ съ другими, но и подчиняющимся рѣшеніямъ другихъ апостоловъ (2 Петръ 3: 15; Галл. 2: 6; Дѣян. 11: 1—8). Епископы, ближайшіе къ временамъ апостоловъ, также считались равными другъ другу и назывались не иначе, какъ братьями и чуть замѣчали въ комъ либо стремленіе къ властолюбію, къ первенству своего голоса и своего мнѣнія, старались братски увѣщавать такого оставить свои честолюбивые замыслы и такимъ образомъ прекращали зло. Такъ, Ириней, Кипріанъ, Полукарпъ, Полукратъ и много другихъ отцевъ церкви входили по этому случаю съ увѣщаніемъ къ римскимъ, современнымъ имъ, первосвященникамъ, обнаруживавшимъ свое стремленіе къ властолюбію. Карфагенскій соборъ лишилъ общенія съ африканскою церковію того, кто захочетъ въ суды за море переносить оудъ (т. е. къ римскому первосвященнику; церк. ист. Иннокент. въ 3-мъ соб. афр.); а другимъ правиломъ (39) явно запрещаетъ епископу перваго престола называться главою, а только епископомъ перваго престола. Утверждая за Кипрскимъ епископомъ, а посему и за другими епархіями, права независимости отъ постороннихъ митрополитовъ, 3-й вселенскій соборъ 8-мъ правиломъ своимъ положилъ: да не преступятъ правила отецъ, да не превзыдетъ подъ видомъ священнодѣйствія гордыня свѣтской власти и да мало по малу не утратимъ той свободы, которую своею кровію даровалъ намъ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣковъ. Ибо по словамъ Іеронима, гдѣ бы ни были епископы, тотъ имѣеть тоже достоинство; великолѣпіе богатства и смиреніе нищеты, не дѣлаютъ епископа ни высшимъ, ни низшимъ. И всѣ они равно преемники апостоловъ. Вселенскіе соборы 2, 4, 6 и 7 сравниваютъ римскаго епископа съ Константинопольскимъ, именуя ихъ одинаковыми почетными названіями. Гдѣ же лучше, какъ не на вселенскихъ соборахъ, сихъ зеркалахъ православія, могли явиться во всей своей полнотѣ католическое управление вселенской церкви,

при такихъ условіяхъ, которыя не должны были измѣняться въ послѣдующихъ вѣкахъ? Но при всемъ властолюбіи нѣкоторыхъ изъ римскихъ папъ, церковный порядокъ соборнаго управленія пяти патриаршихъ престоловъ продолжался до конца IX вѣка, до тѣхъ поръ, пока папа Николай первый вознесъ власть святительскую выше, нежели когда либо она была въ отношеніи императоровъ и королей, патриарховъ и епископовъ. При преeminяхъ Николая образовалась полная система римскаго единодержавія, гдѣ всѣ степени церковныя были уравнены подъ владычествомъ папскимъ. И когда опять восточные святители сошлись съ западными на Флорентійскомъ соборѣ, первые изумились той значительной перемѣнѣ, какая случилась во внутреннемъ быту западной церкви. Въмѣсто братскаго цѣлованія папа сталъ требовать отъ Константинопольскаго патриарха и его епископовъ цѣлованія своей ноги и признанія себя архіереемъ вселенной. Это вселенское возвышеніе римскаго престола подавляетъ всѣ проіе, такъ что отбьиты честь и достоинство равенства всѣхъ патриарховъ. Во имя сего то неканоническаго господства и распространяются ошибочныя мнѣнія римской кафедрѣ во всю подчиненную ей церковь какъ бы въ оправданіе словъ св. Іоанна Григорія: если одинъ, называющій себя вселенскимъ, упадетъ въ заблужденіе, то уже не найдется болѣе епископа стоящаго въ правдѣ. Не по ученію Спасителя, не по преданію апостоловъ, не по канонамъ церкви совершилось это возвышеніе римскаго первосвященника и римской кафедрѣ, въ ущербъ другимъ патриаршимъ кафедрамъ. По общему европейскому согласію всѣхъ римско-католическихъ державъ необходимымъ условіемъ твердости римскаго престола и главенства папы считалась его свѣтская власть, въ имя которой онъ владѣлъ римскою областію въ качествѣ государя. Папа избирается въ конклавъ кардиналовъ подъ вліяніемъ политическихъ посланниковъ первостепенныхъ державъ; борется съ своими подданными, соблюдаетъ дипломатическую осторожность и иногда невольно увлекается обстоятельствами, какъ въ послѣднихъ переворотахъ Італіи. Какъ примѣнить къ нынѣшнему положенію римскихъ дѣлъ слова Господа: царствование мое не отъ міра сего (Іоан. 18—36), царство мое не отсюда? Значить, нельзя безъ противорѣчія словамъ Гос-

пода основывать систему земнаго римскаго владычества, безъ котораго, по сознанию самихъ католиковъ, не можетъ держаться вселенское главенство папы, а съ тѣмъ вмѣстѣ рушится и вся ихъ новѣйшая система, какъ не основанная на евангельскомъ преданіи и канонахъ соборныхъ.

Совершенно съ другимъ характеромъ является церковное управление на востокѣ. Средоточіемъ или представителемъ высшей церковной власти церковь восточная никогда не признавала какое либо отдѣльное лицо—митрополита или патріарха со властію римскаго папы; но соблюдая преданіе св. апостоловъ и древней вселенской церкви, она сохранила то самое управление, которое они узаконили своимъ словомъ и примѣромъ, т. е. управление соборное. Какъ въ первенствующей церкви дѣла, касавшіяся цѣлаго общества вѣрующихъ рѣшались соборнымъ опредѣленіемъ всѣхъ апостоловъ, а послѣ нихъ соборами св. отцевъ, такъ и послѣ и до сихъ поръ, догматы вѣры и церковнаго благочинія всегда предлагались суду цѣлаго собора пастырей церкви. Никто изъ нихъ не присвоивалъ исключительнаго господства надъ церковію, не ставилъ себя выше соборныхъ опредѣленій. Посему-то церковь восточная и избѣжала тѣхъ злоупотребленій и ошибокъ, которыя вторглись въ римскую церковь, послѣ того, какъ папа сдѣлался неограниченнымъ ея повелителемъ. Напротивъ, власть предстоятелей церкви восточной по отношенію къ власти государственной не простиралась далѣе предѣловъ, указанныхъ самимъ Иисусомъ Христомъ, „Кесарева—Кесареви и Божія—Богови“, или по крайней мѣрѣ никогда не старались расширить самовольно кругъ своихъ правъ и преимуществъ. Вотъ, между прочимъ, какъ отвѣчается о восточной церкви аббатъ Мишо: „въ греческой церкви я нахожу, говорить онъ, отношенія епископовъ между собою болѣе сообразными съ достоинствомъ, чѣмъ то униженное положеніе, которое заняли римскіе епископы по отношенію къ каедрѣ папы, вслѣдствіе очевиднаго нововведенія и съ извѣстнаго времени“ (*woyaq en orient*).

III.

Цѣль общественнаго богослуженія та, чтобы питать въ членахъ церкви чувство христіанскаго благочестія, очищать, возвышать

ихъ души и сердца и дѣлать ихъ способными къ принятію таинственной благодати Духа Святаго. Достигаетъ ли этой цѣли на самомъ дѣлѣ богослуженіе той или другой церкви, того или другого религіознаго вѣроисповѣданія? Церковное богослуженіе церкви восточной, полное богословскаго содержанія, поразительнаго и вмѣстѣ трогательнаго величія, совершаемое языкомъ понятнымъ и вмѣстѣ возвышеннымъ надъ обыкновенною рѣчью житейскою, было и есть, такъ сказать, живою бесѣдою церкви съ народомъ и замѣняло въ нѣкоторой степени наставленія пастырей. Сообщая уму важныя истины христіанства, оно въ то же время дѣйствовало и на сердце, внушая кроткія и благочестивыя чувствованія. Какъ человѣкъ, по словамъ Златоуста, пробывъ нѣсколько времени въ муроварницѣ, уносить, самъ не зная того, въ одеждахъ своихъ благовоіе мѹра, такъ человѣкъ, побывавшій въ храмѣ за богослуженіемъ, всегда напиться духомъ христіанскаго благочестія даже и въ то время, когда умъ вполне не понимаетъ значеніе обряда. Такимъ образомъ, посредствомъ богослуженія религія проникаетъ въ самую жизнь, въ самое сердце народа, такъ что, по словамъ св. Игнатія Богоносца, то, что дѣлается у другихъ по плоти, у христіанъ было духовно (письмо къ Смири).

Само собою разумѣется, что можно допускать измѣненія въ древнемъ богослужебномъ церковномъ чинѣ, но не по произволу частныхъ личностей, а по уважительнымъ причинамъ, принимаемымъ во вниманіе цѣлыми помѣстными церквами извѣстнаго времени. Но подобныя измѣненія могутъ превратиться въ настоящія отступленія отъ древнихъ церковныхъ уставовъ, если принимаютъ слишкомъ большіе размѣры или извращаютъ самый смыслъ и цѣль богослуженія. Въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманія, по крайней мѣрѣ, на главныя особенности латинскаго и протестантскаго богослуженій, отличающихся отъ богослуженія церкви восточной.

По уставу церкви восточной, кромѣ литургій, полагаются еще и суточныя службы: вечерня, повечеріе, утрениа и часы. Эти же самыя службы принимаетъ и церковь западная римская, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что эти службы совершаются въ главнѣхъ только кафедральныхъ и монастырскихъ церквахъ. Въ прочихъ

же предоставляется священнику самому вычитывать ихъ частнымъ образомъ дома, илиша такимъ образомъ народъ участія въ этихъ богослуженіяхъ. Намъ ренно ли тотъ же обычай завелся римскою іерархіею въ своихъ видахъ, или постепенно образовался самъ собою, вслѣдствіе охлажденія западныхъ христіанъ къ богослуженію, во всякомъ случаѣ онъ говорить не въ пользу западнаго христіанства и западной церкви. Напротивъ, въ совершеніи литургій допускается предосудительное излишество. Тамъ позволяется въ одномъ храмѣ, въ одно и то же время служить нѣсколько литургій на разныхъ престолахъ, одну громко, а другія тайно, при чемъ эта послѣдняя прочитывается иногда даже менѣе четверти часа. Позволяется одному и тому же священнику, на одномъ и томъ же престолѣ, въ одинъ и тотъ же день служить нѣсколько литургій. Не теряется ли при этомъ смыслъ общественнаго богослуженія? Не теряется ли самая мысль о единствѣ безкровной жертвы Христовой?! Кромѣ праздниковъ, общихъ съ православною церковію, латинская церковь имѣетъ много своихъ, введенныхъ уже послѣ раздѣленія, отличающихся особенно пышными обрядами и церемоніями. Конечно, и церковь восточная вводила свои праздники послѣ раздѣленія съ западною, но она не придаетъ особеннаго значенія новымъ предъ древними, признаваемыми всею церковію, тогда какъ церковь западная новоустановленные праздники уважаетъ и почитаетъ больше. На многихъ изъ этихъ праздниковъ, соединенныхъ съ пышными церемоніями, суевѣрными обрядами, сказалось стремленіе римскихъ первосвященниковъ дѣйствовать для своихъ личныхъ видовъ на одно только воображеніе народа. Во многихъ процессіяхъ праздничныхъ видно одно только драматическое и слишкомъ грубое, матеріальное изображеніе празднуемаго событія или священнаго лица. Праздничныя богослуженія римской церкви имѣютъ много внѣшнихъ эффектовъ, но не имѣютъ глубины и умиленности церкви восточной, а равно и строгаго церковнаго характера.

Всѣ эти эффектныя церковныя, торжественныя процессіи и обряды суть порожденіе средневѣковаго латинства.

И дѣйствительно, предъ временемъ реформаціи, католическое богослуженіе представляло безчисленное множество празднествъ,

церемоній и обрядовъ, противныхъ духу христіанства, такъ что обряды богослуженія представляли внѣшнюю, пустую формальность, матеріальную форму безъ внутренняго смысла духа и жизни. Представители христіанства были большею частію люди безъ вѣры, кощунственно относившіеся ко всему священному и божественному. Лютеръ, сначала бывшій жаркимъ поборникомъ папы, посѣтивъ въ своей молодости Римъ, насмотрѣлся тамъ такихъ вещей, о которыхъ онъ послѣ боялся разсказывать на родинѣ. Народъ же представлялъ грубую, невѣжественную массу настолько, что не могъ понимать и оцѣнить того, что предъ его глазами совершали служители алтаря; тѣмъ менѣе могъ понимать богослуженіе, такъ какъ оно совершалось на непонятномъ ему латинскомъ языкѣ. И потому неудивительно, что на церковной кафедрѣ являлись люди, которые эксплуатировали религіознымъ чувствомъ народа, развивая въ немъ крайнее суевѣріе. На всѣхъ перекресткахъ, говоритъ Лютеръ, обманывали народъ, выставляя на видъ продажную святыню. Вслѣдствіе этого крайняго направленія религіозной жизни Запада, еще задолго до Лютера вызывались реформатскія стремленія преобразовать чинъ богослуженія. Виклефъ и Гуссъ прямо и открыто возставали противъ торжественныхъ процессій и разныхъ религіозныхъ церемоній. Когда явился Лютеръ, какъ реформаторъ церкви, то не замедлилъ поддержать эти стремленія и встать въ оппозицію противъ римской обрядности. И по словамъ историка Гизелера, ученіе „объ оправданіи одною вѣрою“ онъ поставилъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ создалъ свой церковный порядокъ. „Зачѣмъ намъ церковь, говорилъ онъ, зачѣмъ обряды? Стыдно было бы думать, что мы взойдемъ на небо за то только, что ходимъ въ церковь и болтаемъ тамъ языкомъ; жить по божески, — вотъ что составляетъ по Лютеру, истинное богопочтеніе“. Отвергая обряды церковные по принципу, онъ всеже оставилъ ихъ на практикѣ, придавши имъ только педагогическое значеніе. Совершенный человекъ, по Лютеру, не нуждается въ обрядахъ: „у нихъ, т. е. совершенныхъ, проповѣдь можетъ быть безъ проповѣдниковъ, совершать евхаристію могутъ безъ алтаря, крестить безъ купели“. Но ради дѣтей и простаго народа можно допустить обычаи и уставы, чтобы воспитывать

*

ихъ опредѣленнымъ богослуженіемъ, извѣстными обычаями, чтобы достигъ имъ возраста совершеннаго человѣка. Придавая обычаямъ и уставамъ церкви одно только педагогическое значеніе, Лютеръ опустилъ изъ виду, что внѣшнее богослуженіе коренится во внутренней, глубокой потребности существа человѣческаго, въ потребности выражать своему Творцу разнообразныя движенія души, заставляющія повергаться предъ Нимъ и изливать свою молитву, нужду, горе и радость. Если же вопреки своему принципу Лютеръ и долженъ былъ признать нужду во внѣшнемъ богослуженіи, то всеже центромъ его поставилъ слово Божіе: „гдѣ не читается слова Божія, говоритъ Лютеръ, туда нечего и ходить, лучше тамъ ничего не пѣть и не читать“. Вліяніе ученія Лютера о бесполезности церковнаго богослуженія и церковной обрядности отразилось въ страшныхъ опытахъ. Стали публично проповѣдывать, что все, что доселѣ существовало въ церкви отъ древности, бесполезно и негодно и нужно измѣнять по своему, по новому. Карлштадтъ, докторъ богословія въ Виттембергѣ, объявилъ, что онъ будетъ совершать евхаристію по своему и, дѣйствительно, совершилъ въ день Рождества Христова, и тѣмъ подалъ поводъ къ нарушенію церковнаго порядка. Толпы народа попирали все священное, каждый ремесленникъ считалъ себя въ правѣ быть священникомъ и проповѣдникомъ. Лютеръ съ грустію смотрѣлъ на дѣло своей реформы и по необходимости еще болѣе долженъ былъ измѣнить своему прежнему ученію и своимъ рѣзкимъ выводамъ. Нашелся вынужденнымъ начертать обрядъ посвященія въ церковныя должности, порядокъ утренней и вечерней службы; въ 1523 году издалъ формулу литургіи, перевелъ въ этомъ же году съ латинскаго на нѣмецкій языкъ обрядъ крещенія, въ 1546 году издалъ вѣнчальную книгу— послѣдній трудъ его богослужебной реформации. Такимъ образомъ ставши реформаторомъ богослуженія и обрядовъ церковныхъ, Лютеръ отвергъ многое, что не подходило подъ его принципъ и что, между прочимъ, своимъ основаніемъ имѣло древнее церковное преданіе. Такъ чествованіе св. иконъ и мощей, осѣненіе крестнымъ знаменіемъ, посты и поминовеніе усопшихъ и многое другое не вошли въ составъ преобразованной церкви Лютера, тогда какъ все это признаваемо и чествуемо было

древнею церковію. Слѣдовательно, богослуженіе протестантское и протестантскіе обряды, совершены и преобразованы не во имя авторитета церковныхъ правилъ и древней церковной практики, а во имя личнаго мнѣнія реформатора, а потому не имѣютъ за собою признаковъ истины и православія.

Итакъ, если въ свидѣтельство истины указывать на древность вѣрованія,—скажемъ словами протестантскаго пастора Боассара,—то эта привиллегія принадлежитъ церкви восточной. Вещь замѣчательная: среди всѣхъ превратностей, послѣ всѣхъ испытаній, которыя ей пришлось пережить, эта церковь осталась неизмѣнно вѣрною своему исповѣданію, безъ перемѣны сохранивши ученіе апостольское и рѣшенія семи вселенскихъ соборовъ. Бросая взглядъ на параллельное развитіе двухъ церквей (восточной и западной) тотчасъ замѣчаешь, что великая схизма для восточной церкви была оплотомъ противъ многихъ опасностей. Она предохранила ее отъ духовнаго деспотизма и догматическихъ и дисциплинарныхъ нововведеній, за что римскую церковь поразила многоплодная протестанція XVI вѣка. Живя собственною жизнію, восточная церковь могла отвергнуть заблужденія Рима, который, монополизируя въ свою пользу св. писаніе, провозглашаетъ, что только ему одному принадлежитъ право дать его вѣрѣ народовъ. Она (в. ц.) прежде всего и повсюду ставитъ высшій авторитетъ св. писанія самого по себѣ: она призываетъ къ чтенію его всѣхъ вѣрныхъ. Всѣхъ членовъ приглашаетъ искать въ священныхъ книгахъ ежедневной пищи для удовлетворенія ихъ нравственнаго и религіознаго голода. Здѣсь есть могущественная сила, высокая гарантія для истины: быть честнымъ отраженіемъ слова Божія—это значитъ для всякой церкви имѣть долю въ ея непогрѣшимости (*).

II—озв.

(*) Предложенная статья о православіи церкви, въ основныхъ своихъ положеніяхъ, имѣетъ значеніе и по отношенію къ существующему въ русской церкви расколу, именно—при рѣшеніи вопроса объ истинности его, или степени его православія. При этомъ оказывается, что расколъ, именующій себя ревнителемъ и хранителемъ „древляго благочестія“ и православія, на самомъ дѣлѣ представляется далеко не сохранившимъ его.

ЛЖЕИЕРАРХЪ САВВАТІЙ.

Читатели Тоб. епарх. вѣдом. отчасти уже знакомы съ именемъ *Савватія* и его профессіей (см. №№ 14 и 15 Тоб. епарх. вѣд. за 1882 г.). Это раскольнической епископъ, поставленный въ 1862 году управлять вновь образованной тогда сибирской раскольнической епархіей, или раскольниками, приемлющими австрійское священство и жительствующими на территоріи сибирской. Съ званіемъ „тобольскаго епископа“, Савватій долженъ былъ имѣть пребываніе въ Тюмени, управляя отсюда своею епархією. Замѣча-

Напротивъ, при многообразіи замѣчаемыхъ направленій и развѣтвленій въ расколѣ, въ немъ могутъ быть усмотрѣны тѣ самыя черты, которыми характеризуется отчасти католичество и особенно протестантство. Это тѣмъ замѣчательнѣе, что расколъ началъ возстаніе противъ православной церкви изъ за ея латинскихъ новшествъ, и самъ неожиданно оказался въ томъ самомъ положеніи къ католичеству и протестантству, въ какомъ старался изобличить православную греко-россійскую церковь. Возьмемъ, для примѣра, отношеніе раскола къ источникамъ вѣроученія. Католичество, какъ извѣстно, даетъ много значенія преданію; авторитетъ церкви, въ лицѣ папы и позднѣйшихъ отцевъ католической церкви, принимаетъ безусловно и всецѣло, — даже трактуется онъ выше св. писанія. Не то же ли мы видимъ въ расколѣ, для котораго авторитетъ своихъ вожаковъ выше церкви и вѣра въ буквву старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ и прочихъ писаній частныхъ (хотя и уважаемыхъ ими) лицъ выше вѣры въ слово Божіе? А что сказать о выродившихся изъ раскола крайнихъ сектахъ, по вопросу о свободномъ пользованіи ими источникомъ вѣроученія — св. писаніемъ, которое нерѣдко изъясняется сектантами для простодушныхъ вкривъ и вкось, какъ имъ вздумается?.. Неудивительно послѣ сего, что начавъ съ „аллиудіа“ и „двуперстія“, болѣе послѣдовательные своимъ началамъ раскольники дошли до отрицанія іерархіи, таинствъ, вообще церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ (*de facto*) ни во что вмѣнили и авторитетъ Самого Основателя церкви — Иисуса Христа. Рационализмъ безпоповщинскаго толка въ расколѣ слишкомъ очевиденъ и поучителемъ для заблуждающихся. Безпоповщинское направленіе раскола много содержитъ въ себѣ такого, что свойственно только чистому протестантству на Западѣ. Кто такіе въ немъ всѣ эти начетчики, старцы и разнаго рода справщики, требъ, какъ не тѣ же настояры, лица, лишенные благодати, самозванные служители Божьяго дѣла, которое они тѣмъ самымъ обездушили, лишивъ всѣ установленія Христовой церкви священнаго характера, низве-

тельна нынѣшняя судьба сего сибирскаго жеіерарха. Какъ извѣстны газеты (Моск. вѣд. 1882 г. № 306), въ концѣ истекшаго года Савватій удостоился отъ московскихъ раскольниковъ австрійскаго направленія быть избраннымъ въ архіепископа съ наименованіемъ «московскаго», и занять мѣсто умершаго годъ тому назадъ московскаго раскольниковскаго іерарха Антонія Шутова.

Избраніе и поставленіе преемника Антонію, — пишется въ поимен. газетѣ, — происходило съ большою торжественностью. Надобно замѣтить, что московскіе раскольники не даромъ цѣлый почти годъ медлили исполненіемъ этого дѣла: имъ хотѣлось соединить его съ чаемымъ осуществленіемъ нѣкоторыхъ очень смѣлыхъ замысловъ

для самыя тайнства на степень обрядовъ, неизмѣющихся сакраментальнаго значенія, т. е. значенія освящающихъ и спасающихъ человѣка установленій?

Правда, извѣстны въ расколѣ, и именно поповщинскомъ толкѣ, священники—бѣглые попы отъ російской церкви, или ведущіе свое начало отъ бѣглаго же архіерея греческаго Амвросія. Но бѣглопоповцы потому уже не сыны истинной церкви, что они не имѣютъ у себя епископа и попы ихъ лишены всякаго значенія священнодѣйствователей, потому что не состоятъ въ союзѣ ни съ какимъ епископомъ, безъ котораго, какъ учатъ св. отцы Игнатій и Кирианъ, нѣтъ церкви. Что касается австрійскаго священства, которое хвалится обиліемъ священниковъ и епископовъ, ведущихъ свое начало, какъ мы сказали, отъ бѣглаго греческаго архіерея Амвросія; то толкъ этотъ, самоопредѣляющій себя за истинную церковь, между прочимъ, потому уже не можетъ считаться такою, что существуетъ не болѣе 35 лѣтъ, съ 1846 года, и до этого времени, въ теченіи 180 лѣтъ, не былъ извѣстенъ. Такой перерывъ благодѣйствованныхъ, чрезъ законную хиротонію священства, лицъ среди раскольниковъ лишаетъ австрійскій толкъ одного изъ существенныхъ признаковъ православія—, апостольской церкви“, ведущей преемство благодати священства непрерывно отъ самихъ св. апостоловъ, сохраняя въ тоже время въ неизмѣнности ихъ ученіе, преданія, священныя установленія и пр. Вообще въ отношеніи управленія и богослуженія расколъ, въ крайнихъ своихъ направленіяхъ, много оказался родственнымъ западному протестантству, и именно настолько, насколько въ своемъ развитіи оказался нечуждъ началамъ рационализма, и тому личному произволу въ дѣлѣ пониманія вѣры, какой допускается, подобно протестантству, въ крайнихъ безпоповщинскихъ сектахъ раскола... Впрочемъ къ этому предмету еще придется возвратиться.

и грандіозныхъ плановъ (*). Но обстоятельства, питавшія въ нихъ надежду на возможное и даже близкое осуществленіе такихъ плановъ, измѣнились; время этихъ сладкихъ, хотя и дорого стоившихъ ожиданій миновало: они поняли, что нѣтъ надобности откладывать далѣе и поставленіе московскаго архіепископа. Рѣшено было пригласить для этого на соборъ въ Москву всѣхъ наличныхъ раскольническихъ епископовъ. Въ половинѣ сентября были посланы приглашенія Пафнутію казанскому, Сильвестру балтскому, Виктору уральскому, Амвросію саратовскому, Алексѣю самарскому, Кириллу нижегородскому, Θεодосію калужскому, Силуану новочеркасскому, Савватію тобольскому, и недавно освобожденнымъ изъ суздальскихъ келій Аркадію, Конону и Геннадію. За исключеніемъ трехъ послѣднихъ, всѣ приглашенные къ концу сентября собрались въ Москву; 31 числа въ одномъ домѣ близъ Таганки всѣ эти восемь архіереевъ торжественно освящали устроенную какою-то раскольницей домовую церковь.

На выборы московскаго архіепископа вмѣстѣ съ архіереями явилось много поповъ и гражданъ, интересующихся «церковно-іерархическими» дѣлами. Главными кандидатами на архіепископство были два московскіе попа Петръ и Проконій. Петръ, духовный отецъ распорядителя и рѣшителя всякихъ дѣлъ у московскихъ и всероссійскихъ старообрядцевъ, имѣлъ болѣе шансовъ быть избраннымъ, нежели кто-либо другой, но онъ заявилъ «собору» о своемъ нежеланіи быть епископомъ. Можно усомниться нѣсколько въ искренности этого заявленія. Не было ли тутъ дипломатическаго разчета на просьбы и убѣжденія отъ «собора», которымъ, послѣ нѣсколькихъ колебаній, можно было бы уступить? Затѣмъ уже отецъ Петръ могъ бы смѣло говорить, что избраніе его сдѣлано не ради угожденія его, всеильному въ старообрядцествѣ, «духовному сыну» и не по вліянію сего послѣдняго, что онъ согласился принять архіепископство противъ собственнаго желанія, уступая только настояніямъ и просьбамъ собора. Однакоже Петра

(*). Именно разсчитывали, что правительство признаетъ законность ихъ іерархіи и дастъ ей право открытаго и свободнаго дѣйствования какъ въ отношеніи отправленія богослуженія, такъ и собственнаго управленія.

не стали много упрашивать, выбрали Прокопія. Но это избраніе, оскорбительное и для Петра, было особенно неприятно всемогущему «духовному сыну» Петра, и присутствовавший на «соборѣ» мѣстоблюститель, или представитель этого расколыническаго владыки, г. Шибаевъ принялъ надлежащія мѣры, чтобъ избраніе Прокопія сдѣлать недействительнымъ. Видя и сознавая горькую правду изреченія: «трудно прать противъ рожна», самъ Прокопій заявилъ съ покорностію, что не пріемлетъ избранія. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ, бывшіе любимцы Антонія Шутова, много ему обязанные, а также и его наперснику, бывшему домашнему секретарю Антонія — Онисиму Швецову, рѣшились предложить этого послѣдняго къ избранію на московскую архіепископскую кафедру, чего такъ желалъ въ свое время и самъ покойный владыка, но противъ этого предложенія съ такимъ единодушіемъ возсталъ весь «соборъ», что предложившіе Швецова (Кирилль нижегородскій и Викторъ уральскій) не смѣли болѣе и поминать о немъ. Бѣдный Онисимъ Васильевичъ! Не даромъ онъ, предчувствуя это пораженіе отъ людей, которымъ нѣкогда предписывалъ законы, по примѣру другихъ якобы непонятыхъ и оскорбленныхъ геніевъ, бросилъ неблагодарную Россію и отправился странствовать въ благодатные края Австріи и Турціи!.. Послѣ того, какъ двумъ самымъ виднымъ изъ расколыническихъ поповъ въ Москвѣ, считавшимся наиболее надежными кандидатами на занятіе московской архіепископской кафедры, не удалось занять ее, искать кандидата между расколыническими попами считали уже неудобнымъ: стали искать его между наличными расколыническими епископами, и выбрали Савватія тобольскаго. Онъ, конечно, не прекословилъ. Немедленно составленъ былъ актъ избранія, подписанъ всеми присутствовавшими на «соборѣ» епископами и отправленъ для подписи во Владиміръ къ Аркадію и Конону съ четырьмя послами, избранными изъ числа епископовъ. Въ теченіе нѣсколькихъ дней послѣ этого, именитые московскіе старообрядцы ѣздили съ поздравленіями къ своему новоизбранному архіепископу, а 10 октября, въ воскресенье, при всѣхъ находившихся въ Москвѣ расколыникахъ-епископахъ, въ домовой церкви одного изъ богатыхъ расколыниковъ, Пафнутія казанскій, въ сослуженіи съ Сильвестромъ, тор-

жественно возвел Савватія на кафедре московской архіепископіи. Такимъ образомъ, въ тотъ самый день и, быть можетъ, въ тѣ самыя часы, когда богодарованный архіпастьрь Москвы, со всѣмъ соборомъ московскаго духовенства, въ сопутствіи безчисленнаго множества православныхъ русскихъ людей и въ преднесеніи святынь московскихъ обходилъ священный и дорогой русскому сердцу Кремль, въ память избавленія православной Руси отъ нашествія двадцати языкъ, въ это время на окраинѣ Москвы происходило другое торжество, устроенное раскольниками на укоризну и во вредъ православной русской церкви.

Кто же однако этотъ новый раскольническій архіепископъ, занявшій мѣсто все-таки знаменитаго въ своемъ родѣ Антонія Шутова? Увы, прошлое Савватія такъ темно, что каждый совѣстливый старообрядецъ долженъ бы устыдиться имѣть его своимъ верховнымъ пастыремъ, а для насъ его избраніе въ московскіе архіепископы служить новымъ подтвержденіемъ совершеннаго оскудѣнія «людей» въ старообрядчествѣ. Савватій по происхожденію дворовой челоуѣкъ какого-то помѣщика Ярославской или Костромской губерніи (точно не знаемъ) (*). Отъ помѣщика онъ удалился

(*) Въ № 14 Тоб. епарх. вѣд. за 1882 годъ о Савватіѣ было сказано: „Савватій, по собственному его сознанию и по свидѣтельству хорошо знавшихъ его лицъ, раньше былъ крестьянинъ г. Демидовыхъ, Черныявскаго завода, верхотурскаго округа, по имени Стефанъ Васильевъ Левшинъ (онъ же Кулаковъ). Отпущенный своими господами на волю, онъ сдѣлался купцомъ сперва далматовскимъ (Пермской губ.), потомъ троицкимъ (Оренб. губ.), затѣмъ павловскимъ (Моск. губ.) и наконецъ, въ санѣ уже епископа—тульскимъ. Но купеческими дѣлами никогда не занимался. Еще въ 50-хъ годахъ онъ въ одномъ изъ уральскихъ скитовъ принялъ монашество, и вскорѣ затѣмъ саратовскимъ старообрядческимъ епископомъ Аванасіемъ рукоположенъ въ іеромонаха. Въ этомъ званіи, до самого поставленія въ епископа, постоянно разъѣзжалъ по Сибири, проповѣдуя старообрядцамъ и исправляя въ старообрядческихъ молитвенныхъ домахъ богослуженіе и всякія священныя требы. Такъ, въ 1860 г. въ Тюмени совершалъ литургію въ домѣ купчихи Олимпіады Про—р—вой; въ началѣ 1862 года, вмѣстѣ съ дьякономъ Викентіемъ, объѣхалъ съ проповѣдью, совершая службы, округа—шадринскій, курганскій, ялutorовскій и тюменскій. Такимъ образомъ онъ, прежде чѣмъ сдѣлался епископомъ, достаточно познакомился съ Сибирью, изучилъ характеръ сибирскихъ старообрядцевъ, узналъ ихъ нужды и т. д.“

къ раскольникамъ на Уралѣ. Здѣсь его постригли въ монахи, и онъ пріобрѣлъ нѣкоторую извѣстность среди раскольниковъ, такъ что когда раскольническія власти, въ видахъ распространенія раскола, нашли нужнымъ открыть въ Тобольскѣ архіерейскую псаломню, для занятія оной избранъ былъ Савватій. Поставлялъ его во епископы, по порученію Онуфрія, бывшаго тогда предсѣдателемъ духовнаго совѣта, Пафнутія казанскій 6 декабря 1862 г. поставленную грамоту выдалъ ему въ послѣдствіи Антоній Шутовъ, неимѣвшій на то никакого права, такъ какъ неучаствовалъ въ поставленіи. Въ 1865 г. Савватій пріѣзжалъ изъ Тобольска въ Москву для участія съ другими раскольническими епископами въ разсужденіяхъ объ «окружномъ посланіи» и другихъ вопросахъ, сильно занимавшихъ тогда старообрядческій міръ. Если не ошибаемся, то именно на возвратномъ пути изъ Москвы въ Тобольскъ Савватій былъ арестованъ и за неимѣніе паспорта осужденъ какъ бродяга, на заключеніе въ острогъ. Тогда принялъ въ немъ участіе одинъ зажиточный тульскій раскольникъ, и по его просьбѣ мѣстный исправникъ согласился признать Савватія за одного умершаго тульского мѣщанина: подъ именемъ этого мертвеца, какъ мнимый тульскій мѣщанинъ, Савватій отосланъ былъ на безотлучное жительство въ Тульъ подъ надзоромъ полиціи. Самозванство Савватія не возмутило раскольниковъ: оно было обстоятельство весьма важное съ канонической точки зрѣнія, на которое даже Антоній не могъ не обратить вниманія. Савватій взятъ былъ собственно по подозрѣнію, что онъ раскольническій архіерей, и когда на допросѣ ему предложенъ былъ объ этомъ вопросъ, рѣшительно отказался, или отрекся отъ своего сана. По 62-му апостольскому правилу, таковыя «страха ради челоуѣча» потвергающіеся епископства подлежатъ изверженію изъ сана. Антоній, разумѣется, зналъ это правило; но не рѣшился примѣнить его къ Савватію во всей его строгости: онъ только запретилъ Савватію священнодѣйствіе и совершеніе всякихъ архіерейскихъ дѣйствій. Запретительная грамота получена Савватіемъ въскорѣ по пріѣздѣ его въ Тулу. Здѣсь онъ поселился у старообрядческаго попа Алексѣя Никифорова Кошечкина (нынѣ единовѣрческій священникъ въ Вердянскѣ). Кошечкинъ служилъ въ общественной молебнѣ Сушкинѣ

на. Савватій, какъ запрещенный, въ качествѣ простаго инока прислуживалъ ему, подавалъ кадило и пр. Затѣмъ Антоній смиловался надъ Савватіемъ, прислалъ ему разрѣшительную грамоту и съ тѣхъ поръ Савватій сталъ служить по архіерейски. Въ прошломъ году, когда на раскольниковъ изливались особыя милости, когда были выпущены на свободу сездальскіе заточники, освобожденъ былъ и Савватій изъ подъ надзора полиціи. Пользуясь свободой, онъ жилъ все нынѣшнее лѣто въ Москвѣ у одного кушца-раскольника и служилъ у него по архіерейски. Быть можетъ, это обстоятельство отчасти способствовало и самому избранію Савватія на московское архіепископство. Какъ бы то ни было, но мы должны поставить на видъ старообрядцамъ, что если Антоній отступилъ отъ точнаго смысла соборныхъ правилъ и тогда, когда подвергнулъ Савватія за отреченіе отъ сана только за прещенію, а не изверженію, то онъ явнымъ образомъ нарушилъ эти правила, когда дерзнулъ возстановить Савватія въ епископскомъ санѣ, дозволивъ ему совершать архіерейскія дѣйствія и что въ этомъ же тяжкомъ грѣхѣ повинны всѣ нынѣшніе раскольническіе епископы, избраніемъ и возведеніемъ Савватія на московское архіепископство не только подтвердившіе, но и повторившіе незаконное дѣйствіе Антонія. Ибо 62-ое апостольское правило повелѣваетъ, чтобы клирикъ, тѣмъ паче самъ епископъ, отрешійся имени служителя церкви, даже въ томъ случаѣ когда покается, былъ принимаемъ въ церковь не иначе какъ *мирянинъ*. Въ толкованіи этого правила, напечатанномъ въ уважаемой раскольниками старопечатной кормчей, говорится: «аще который причетникъ, страха ради чловѣча... отъ имени причетническаго отвержется причетникъ сый, сирѣчь убоаяся епископа речеть, нѣсмь былъ епископъ... да извержется изъ сана своего, обратившеся пакы и каися, яко *мирской чловѣкъ да будетъ пріятель*». Такимъ образомъ; по силѣ апостольскаго правила Савватій, нѣкогда отвергшійся епископства, уже не можетъ быть епископомъ, и тѣ, кто возвели его даже на архіепископство, поступили вопреки апостольскому правилу, учинили дѣйствіе противозаконное, а посему и новопоставленный ими архіепископъ московскій, съ обязательной для нихъ самихъ канонической точки зрѣнія, не можетъ быть признанъ

законнымъ архіепископомъ. Что же касается личныхъ качествъ Савватія, то, по отзывамъ близко знающихъ его людей, это человекъ «легкаго характера, въ обращеніи спѣшный, неначитанный и по образу мыслей полуокруженный». Не обращая вниманія на обстоятельство такой великой важности, какъ учиненное нѣкогда Савватіемъ отреченіе отъ сана, старообрядцы, какъ мы слышимъ, хвалятся, что ихъ новый архіепископъ изъ «страдальцевъ» и «исповѣдниковъ». Но какъ же и за что страдалъ онъ? Ужели находится подъ мнимымъ надзоромъ полиціи, пользуясь при этомъ полною свободой и даже возможностью совершать торжественно архіерейскія службы, какъ дѣлалъ это Савватій когда жилъ въ Туль, значить терпѣть страданія? И если это страданіе, то развѣ онъ терпѣлъ его за «исповѣданіе» вѣры, за необязанное исповѣданіе себя «древлеправославнымъ епископомъ»? Мы уже сказали, за что онъ подвергся наказанію, и старообрядцамъ лучше не хвалиться «страдальчествомъ» и «исповѣдничествомъ» своего Савватія, чтобы не услышать лишній разъ горькой о немъ правды.

Н. С—нъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Января 6 дня н. г., въ шесть часовъ утра, скончался протоіерей градо-туринскаго николаевскаго женскаго монастыря, *Іоаннъ Кирилловичъ Тиховъ*, на 73 году своей жизни. Уроженецъ рязанской епархіи, сынъ дьячка, покойный, по окончаніи курса въ рязанской духовной семинаріи, переселился на службу въ тобольскую епархію. Здѣсь преосвященнымъ Аѳанасіемъ, архіепископомъ Tobольскимъ и Сибирскимъ, рукоположенъ былъ во священника къ церкви села Гилевскаго, тюменскаго округа; затѣмъ нѣсколько лѣтъ служилъ при тобольской Срѣтенской церкви, гдѣ исправлялъ должности благочиннаго сельскихъ церквей и увѣщателя при тюремномъ замкѣ, далѣе былъ священникомъ въ ишимскомъ соборѣ, былъ членомъ ишимскаго духовнаго правленія и увѣщателемъ, проходилъ должности благочиннаго, законоучителя въ уѣздномъ училищѣ и слишкомъ годъ исправлялъ должность смотрителя, при томъ же училищѣ; наконецъ, какъ извѣстный епархіальному начальству съ отличной стороны, о. Іоаннъ въ 1855 г. переведенъ былъ въ градо-туринскій женскій монастырь, а въ

1858 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Здѣсь проходилъ должности присутствующаго въ духовномъ правленіи, до закрытія онаго и законоучителя въ уѣздномъ училищѣ; безвозмездно обучалъ закону Божию въ женской школѣ при туринскомъ женскомъ монастырѣ, въ градской женской школѣ и приходскомъ училищѣ, а также былъ благочиннымъ надъ монастыремъ. Такъ какъ покойный о. протоіерей во всѣхъ мѣстахъ своего служенія, съ особеннымъ усердіемъ исполнялъ свои пастырскія обязанности, а возложенныя на него должности проходилъ съ необыкновеннымъ стараніемъ и ревностію; то епархіальное и училищное начальство вполне оцѣнили труды его, и достойно и праведно вознаградили за нихъ ревностнаго, неуныннаго труженика; кромѣ скуфы и камилавки, покойный награжденъ былъ: наперснымъ крестомъ и орденами — св. Анны 3-й и 2-й степени и св. Владиміра 4-й степени.

Исчисливъ кратко заслуги о. протоіерея Тихова по духовному и училищному вѣдомствамъ, не лишнимъ считаемъ коснуться душевныхъ качествъ покойнаго, для нашего назиданія и подражанія.

Когда отъ протоіерей Іоаннъ Кирилловичъ былъ членомъ духовнаго правленія въ г. Туринскѣ и служилъ вмѣстѣ съ приснопамятнымъ соборнымъ протоіереемъ о. Василиемъ Дергачевымъ; то подвѣдомые имъ священноцерковнослужители г. Туринска и окружныхъ сель называли ихъ столпами правосудія и безкорыстія; никому отъ нихъ не было обиды и притѣсненія и всѣ тяжбы и судебныя дѣла рѣшались ими на мѣстѣ, въ г. Туринскѣ, ко взаимному удовольствію истцовъ и отвѣтчиковъ.

Проходя должность законоучителя въ туринскихъ училищахъ 27 лѣтъ, о. протоіерей былъ истиннымъ отцемъ, чадолубивымъ, заботливымъ попечителемъ о дѣтяхъ, искренно любилъ мальчиковъ-учениковъ, а дѣти, съ своей стороны, такъ же любили, уважали и слушались своего добраго батюшки. Надѣленный отъ природы прекраснымъ голосомъ, басомъ, о. протоіерей обучалъ дѣтей церковному пѣнію, и нельзя было безъ умиленія слушать, какъ маститый старецъ съ воодушевленіемъ распѣвалъ съ молодыми, звонкими голосами, церковныя гимны, а обученные имъ дѣти стройно и пріятно пѣли на клиросахъ, въ своихъ приходскихъ церквахъ, возбуждая чувство благоговѣнія и умиленія въ слушателяхъ, православныхъ христіанахъ. За таковыя труды по обученію мальчиковъ церковному пѣнію, ревностный труженикъ всегда и отъ всѣхъ училищныхъ начальниковъ удостоивался искренней похвалы, благодарности и наградъ, а отъ

многихъ учениковъ своихъ, нынѣ уже возмужалыхъ и живущихъ, по дѣламъ торговли, въ разныхъ отдаленныхъ мѣстахъ обширной Сибири, не рѣдко получалъ письма, въ которыхъ бывшіе ученики его сердечно благодарили своего законоучителя за отеческія, добрыя наставленія, по сѣяныя мудрымъ наставникомъ въ сердцахъ ихъ и откровенно высказывали свою нелицемѣрную любовь и уваженіе къ нему.

Проводя жизнь весьма трезвую, совершая божественную службу съ особеннымъ благоговѣніемъ и строго исполняя уставъ церковный, протоіерей былъ уважаемъ не только гражданами города Туринска, но и жителями окрестныхъ деревень; а кроткое, любовное обращеніе его привлекало къ нему сердца всѣхъ. И всѣ спѣшили къ нему, кто съ просьбою помянуть умершихъ родителей предъ престоломъ Всевышняго, кто за совѣтомъ въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, кто за утѣшеніемъ въ горестяхъ и несчастіяхъ житейскихъ. И не было случая, чтобы покойный не исполнилъ чьей либо просьбы; каждаго онъ обласкаетъ и утѣшитъ, каждому подастъ мудрый совѣтъ, какъ жить по христіански и угодить Господу, чтобы удостоиться наслѣдія въ жизни вѣчной. Самъ испытавши въ своей жизни великія горести и несчастія, лишившись зятя и двоихъ сыновей—священниковъ, умершихъ въ молодыхъ годахъ, давно разставшись съ любимою супругою, вѣрною спутницею жизни, онъ съ твердымъ упованіемъ на Промыслъ Божій, благодушно перенесъ всѣ эти несчастія, а потому могъ и другимъ подать мудрый совѣтъ къ перенесенію горестей и бѣдствій житейскихъ. И хотя не рѣдко тяжело было у него на сердцѣ, печаль и грусть тяготили его, но онъ и виду не подавалъ другимъ, что печалится и горюетъ; всегда въ обществѣ былъ веселъ и разговорчивъ, рѣчь его лилась потокомъ и благотворно дѣйствовала на другихъ.

За отмѣнные душевныя качества о. протоіерея не только простолюдины, а даже лица высокопоставленныя удостоивали его своего благовниманія. Такъ, высокопреосвященный митрополитъ кievскій Арсеній, бывшій въ свое время ректоромъ рязанской семинаріи, въ которой обучался протоіерей Тиховъ, прислалъ ему письмо и свой портретъ, за собственною подписью; бывшій губернаторъ Тобольскій Чебыкинъ, проживая на покоѣ въ городѣ Туринскѣ, весьма уважалъ о. протоіерея и избралъ его своимъ духовникомъ; а одинъ изъ архипастырей тобольскихъ, послѣ бесѣды съ нимъ, такъ выразился о немъ: „это любезный старецъ“.

Во время продолжительнаго, сорока семи лѣтняго пребыванія въ свя-

ценномъ санѣ, покойный, заботясь о семействѣ своемъ и сиротахъ, оставшихся послѣ зятя и сына, не забывалъ своихъ бѣдныхъ родственниковъ, живущихъ въ Россіи, но, насколько дозволяли средства, помогалъ имъ, а также посылалъ подающія инокамъ, живущимъ на Афонской горѣ. Въ началѣ постигшей его болѣзни, будучи въ здравомъ умѣ и твердой памяти, онъ составилъ завѣщаніе, которымъ почти все имущество свое, недвижимое и движимое, отказалъ старшей дочери своей, а болшой одѣвицѣ Александрѣ. *Послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, тихо угасъ Туринскій свѣтильникъ, скончался всеми любимый и уважаемый доблестный старецъ, и мы вѣруемъ и надѣмся, что добродѣтельная душа его переселилась отъ міра сего въ обители праведныхъ, — тѣмъ болѣе надѣмся, что покойный, въ продолженіи почти цѣлаго года болѣзни, очистилъ душу свою святыми таинствами: елеосвященіемъ, покаяніемъ и многократнымъ причащеніемъ Тѣла и Крови Господа нашего Іисуса Христа; а на землѣ жители Туринска и окрестныхъ весей никогда не забудутъ своего доброго протоіерея Іоанна; память о немъ перейдетъ изъ рода въ родъ. 8 числа, при выносѣ тѣла протоіерея изъ дома, несмѣтная толпа народа провожала усопшаго, а во время литургіи и отпѣванія, продолжавшихся слишкомъ четыре часа, просторный монастырскій храмъ былъ переполненъ народомъ и всѣ съ горестью прощались съ любимымъ пастыремъ и отцемъ. И погребеніе его было торжественно-умилительно; тѣло его отпѣвали десять священниковъ и три діакона, во главѣ же соборнымъ протоіеремъ о. Александромъ Тверитинымъ, произнесшимъ при гробѣ его задушевную рѣчь.*

Священникъ Александръ Касаткинъ.

Содержаніе. О православіи церкви. — Лжеисархъ Саватій. — Некрологъ.

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕИ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою. 14-го марта 1883 года. Тобольскъ.

Лито-тип. Калнинной.