

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 33-й.

18 Августа 1907 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

ТАМБОВСКИЙ ЕПИСКОПАЛЪ И СВЯТЫЙ СУНОДЪ



И. ЕРМОЛАЕВЪ

№ 33.

18 АВГУСТА
1907 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя
Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа
Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 31-го іюля 1907 г. № 14.

*По вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ Кре-
дитныхъ Товариществахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 28 мая 1902 г. за № 14.293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Приказали: По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 Сентября и 24 Ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, причѣмъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества,

въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская измѣненія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и по сему опредѣляетъ: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера всеннаго и морского духовенства печатными указами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: и. д. псаломщика къ Соборной церкви города Тамбова сынъ псаломщика Иванъ Алексѣевъ, 8 августа и учитель ц-приходской школы с. Несвицкаго, Карсановскаго у. Гурій Козловъ къ Троицкой церкви г. Елатымы, 7 августа.

Утвержденъ въ должности псаломщика с. Казьминой Гати, Тамбовскаго у., Николай Никоновъ, 8 августа.

Назначены на должности старостъ къ церквамъ селъ: Козловскаго уѣзда — Баку крестьянинъ Василій Егоровъ; Моршанскаго уѣзда: Троицкихъ Рослий — крестьянинъ Иванъ Капыринъ и Лѣвыхъ Ламокъ — крестьянинъ Дементій Щигоревъ. Усманскаго уѣзда — Средней Байгоры, крестьянинъ Максимъ Саблинъ; Темниковскаго уѣзда: Кишалъ — крестьянинъ Евфимъ Шабайкинъ, Мердуши — крестьянинъ Иванъ Солнышковъ, Бутакова — крестьянинъ

Прокопій Егоровъ и къ соборной Троицкой церкви бывшаго города Кадома, Темниковскаго уѣзда, — купецъ Степанъ Барковъ и Шацкаго уѣзда — с. Шеметова — крестьянинъ Николай Коротковъ — всѣ на первое трехлѣтіе.

Награжденъ похвальнымъ листомъ. Церковный староста села Чащина, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Черновъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и ревностное отношеніе къ постройкѣ новаго храма.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства. Старостѣ церкви села Столоваго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянину Андрею Чикову за пожертвованіе имъ въ Успенскую церковь означеннаго села хоругвей на полотнѣ, стоимостью до ста рублей.

Уволенъ отъ должности старосты церкви села Чуевки, Уманскаго уѣзда — Уманскій 1-й гильдіи купецъ Василій Феодоровъ, согласно его прошенію.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) псаломщикъ — діаконъ с. Инжавнища, Кирсановскаго у., Михаилъ Политовъ 41 г., умеръ, состоя на службѣ, 1 августа; послѣ его смерти у него въ семействѣ осталась жена и 4 дѣтей; 2) псаломщикъ с. Полякова, Кирсановскаго у., Сергій Архангельскій 39 л.; умеръ, состоя на службѣ, 20 іюля; въ семействѣ у него остались жена и дочь; 3) псаломщикъ — діаконъ Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря Николай Никольскій, 58 л., умеръ, состоя на службѣ, 3 августа, въ семействѣ у него осталась жена; 4) псаломщикъ Троицкой г. Елатьмы церкви Иванъ Феодоровъ 54 л., умеръ, состоя на службѣ, 27 іюля; въ семействѣ у него осталось 5 чел. дѣтей, и 5) заштатный священникъ Петръ Рождественскій 87 л., умеръ 31 іюля.

МАРШРУТЪ

обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ, Епископомъ Козловскимъ, церквей и школъ Липецкаго и Лебедянскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года.

Липецкій уѣздъ.

4-й благочиннической округъ.

Августа 31		Станція Избердей
Пятница.		(Юго-восточн. ж. д.).
	12 верстѣ	Село Большіе Избердей.
	5 "	Шехмань.
	4 "	Ласина Лука.
	3 "	Красиловка (ночлегъ).
Сентября		
1	2 "	Фоновка.
Суббота.	5 "	Крутое.
	3 "	Песковатка.
	9 "	Кочетовка.
	6 "	Алексѣевка.
	2 "	Ивановка (ночлегъ).
2	3 "	Ситовка.
Воскресенье.		3-й благочиннической округъ.
	8 верстѣ	Головщица.
	1 "	Семеновка.
	12 "	Сселки.
	4 "	Желтые Пески.
	5 "	Ильино (ночлегъ).
3	3 "	Нивольское.
Понедѣльникъ.	5 "	Кузьминка.

Лебедянский уездъ.

		4-й благочиннической округъ.
	2	версты Филатовка.
	3	" Малый Хомулецъ.
	1	" Панино.
	2	" Богородицкое.
	5	" Доброе (ночлегъ).
4	9	" Замаргинье.
Вторникъ.		3-й благочиннической округъ.
	8	версты Трубятчино.
	15	" Большия Избищи.
	8	" Вязово (город. благочиніе).
	6	" Семеново (ночлегъ).
5	9	" Ольховець.
Среда	5	" Старое Равитино.
		2-й Лебедянский благочиннической округъ.
	8	версты Губино.
	8	" Копыль (ночлегъ).
6	3	" Сергеевское.
Четвергъ	4	" Слободка.
	7	" Кузьминка.
	5	" Яблоново.
	4	" Монаенки.
	10	" Ищеино.
	12	" Троекурово (ночлегъ).
7	2	" Курапово.
Пятница	4	" Иншаково.
	6	" Брусланово.
	5	" Рождество.
		Г. Тамбовъ (по желѣзной дорогѣ).

1907 года августа 11-го дня.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

1) Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ распоряженіе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, для оказанія помощи духовенству и населенію, пострадавшимъ отъ неурожая, за время съ 1 іюля по 1 августа 1907 г.

Еъ 1 іюля пожертвованій и кружечнаго сбора въ пользу пострадавшаго отъ неурожая духовенства и населенія оставалось 886 руб. 90 коп.

Съ 1 іюля по 1 августа поступило на приходъ: а) пожертвованій: отъ благочиннаго 2 округа, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, протоіерея Николая Никольскаго 30 рублей; б) кружечнаго сбора: отъ настоятеля Александро-Невскаго „Хрѣнникова“ монастыря іеромонаха Ісаакія 2 руб. 85 коп., отъ исправляющаго должность благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 11 руб. 18 коп., отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 4 руб. 80 коп., отъ благочиннаго 4 Мершанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 23 руб. 20 коп., отъ благочиннаго 1 Уманскаго округа священника Андрея Молчанова 13 р. 50 коп., отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа священника Дмитрія Соколова 5 р. 52 к., отъ священника церкви Борисоглѣбскаго технического училища Петра Орлова 6 руб., отъ настоятеля Темниковскаго Санаксарскаго монастыря, Игумена Августина 1 р. 50 коп., отъ священника села Нижняго Мальцева, Шацкаго уѣзда, Григорія Соловьева 3 р. 60 коп., отъ настоятельницы Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго монастыря, игуменія Митрофанія 11 коп., отъ священника села Романова, Липецкаго уѣзда, Николая Талинскаго 22 р. 80 коп., отъ священника села Нижняго Мальцева, Шацкаго уѣзда, Григорія Соловьева 2 р. 30 коп., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезепова ского монастыря, игуменія Филареты 6 р. 65 коп., отъ настоятеля Саровской пустыни игумена Героева 7 руб., отъ благочин-

наго 1-го Лебедянского округа, протоіерея Дмитрія Высоцкаго 5 руб., отъ благочиннаго 6 Козловскаго округа, священника Дмитрія Павскаго 56 р., отъ благочиннаго 6-го Тамбовскаго округа священника Іоанна Красовскаго 10 руб. 35 коп., отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа священника Петра Сеславинскаго 9 р. 70 коп., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, Протоіерея Платона Богословскаго 24 руб., отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа священника Павла Тамбовскаго 13 руб., отъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Петрова 22 р. 81 к., отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа священника Стефана Рубипова 27 р. 54 коп., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 8 р. 70 коп., отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа священника Григорія Муравьева 54 руб. 82 коп. и отъ и. д. Благочиннаго 3 Козловскаго округа священника Алексѣя—Писарева 35 руб., итого 377 р. 93 коп., а съ пожертвованіями—407 руб. 93 коп.

РАСХОДЪ.

За время съ 1 іюля по 1 августа выданы пособія, согласно резолюціямъ Его Преосвященства и журнальнымъ опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ: діакону села Мордовскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда, Андрею Пиваеву 10 руб., псаломщику того же села Василю Ачадову 10 руб., вдовѣ священника села Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго уѣзда, Александрѣ Никольской 10 руб., псаломщику села Верхней Ярославки, Моршанскаго уѣзда, Ивану Самуилову 10 руб., священнику села Широмазова, Темниковскаго уѣзда, Петру Румянцеву, 20 р., діакону села Мордовскаго Пимбура, Спасскаго уѣзда, Петру Антоновскому 20 руб., псаломщику села Тростяного, Шацкаго уѣзда, Дмитрію Николаевскому 10 руб., причту села Просяныхъ Полянъ Елатомскаго уѣзда—священнику Казанскому 15 руб., діакону Нечаеву 15 руб., псаломщику Благовѣщенскому 15 руб., вдовѣ пса-

ломщика села Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Анисѣ Липяговской 15 р., псаломщику села Кистенева, Шацкаго уѣзда, Павлу Казанскому 15 руб., вдовѣ псаломщика села Старой Пичиморги, Спасскаго уѣзда, Евдокіи Новицкой 15 рублей, священнику села Калугина, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрію Родникову 20 р., вдовѣ псаломщика села Казинскихъ Подворокъ, Козловскаго уѣзда, Татьянѣ Ивановой Бобровой 10 руб., вдовѣ священника села Федяева, Шацкаго уѣзда, Аннѣ Діевой 10 руб., псаломщику села Темирева Елатомскаго уѣзда, Михаилу Смирнову 10 руб., псаломщику села Цыплякова, Шацкаго уѣзда, Семену Балушевскому 10 руб., псаломщику села Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Митрофану Воинову 10 руб., вдовѣ псаломщика села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, Еленѣ Познанской 10 рублей, вдовѣ діакона села Полковой Слободы, того же уѣзда, Екатеринѣ Неуныловой 10 р., вдовѣ псаломщика села Озерокъ, Козловскаго уѣзда, Ольгѣ Голетковской 10 рублей, псаломщику села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда, Николаю Кириллову 10 руб., псаломщику села Покасъ, Спасскаго уѣзда, Елисейю Келаскину 10 рублей, діакону села Шаромги, Шацкаго уѣзда, Николаю Богоявленскому 20 руб., діакону села Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда, Михаилу Бакулину 15 руб., псаломщику села Кондровки, Техниковскаго уѣзда, Ивану Кашкову 10 руб., псаломщику села Паревки, Кирсановскаго уѣзда, Александру Анастасьевскому 10 руб., вдовѣ священника—просфорнѣ церкви села Лѣснаго Конобѣва, Шацкаго уѣзда, Параскевѣ Преображенской 10 руб., заштатному псаломщику села Дерябкина, Спасскаго уѣзда, Василю Архангельскому 15 руб., вдовѣ священника села Больше-Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Маріи Софійской 15 руб., безмѣстному діакону Василю Голубеву 15 р., діакону села Журавкина, Спасскаго уѣзда, Д. Максютову 15 руб., вдовѣ священника села Кутлей, Тамбовскаго уѣзда, З. Голубевой 10 руб., и псаломщику села Знаменскаго, Козловскаго уѣзда, А. Васильеву 10 руб., — итого 445 рублей.

Затѣмъ къ 1-му августа на счетахъ Консисторіи осталось въ наличности 849 руб. 83 копѣйки.

2) Въмѣстѣ съ симъ, согласно ходатайству благочиннаго 2-го Козловскаго округа, объявляется, что отъ названнаго благочиннаго поступило въ Консисторію при рапортѣ отъ 17 мая 1907 года № 174 50 р. 87 коп., и при рапортѣ отъ 31 іюля сего года № 445 9 руб. 41 коп., въ пользу голодающаго населенія.

С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Единодѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у., свободно съ 26 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 35, земли нѣтъ, причтъ получаетъ пособіе отъ казны 420 руб. въ годъ, для священника квартира въ школѣ.

2) При церкви с. Пертова Шацкаго у., свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1150, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ, въ приходѣ имѣется 120 душъ м. п. раскольниковъ.

3) При церкви с. Лѣснаго Ардашева Темниковскаго уѣзда, свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 708, земли 33 дес., дома общественныя, причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

4) При церкви с. Старой Александровки Козловскаго у., свободно съ 2 августа, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 673, земли 33 д., домъ у священн. церковный.

5) При Николаевской церкви г. Шацка, свободно съ 31-го юля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 138, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

6) При церкви Спасской женской Общины, Моршанскаго у., свободно не штатное мѣсто священника; священникъ получаетъ 25 р. жалованія въ мѣсяцъ отъ общины, квартиру въ четыре комнаты съ отопленіемъ и кромѣ того хлѣбъ, квасъ, картофель и прочія овощи.

Діаконское мѣсто:

При церкви с. Мотызлей, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3 августа, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1391, земли 37 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 725 руб. въ годъ.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При Покровской церкви г. Тамбова.
- 3) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда.
- 4) При церкви с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда.
- 5) При церкви с. Гальчевки, Спасскаго уѣзда.
- 6) При церкви с. Рышкова, Усманскаго уѣзда.
- 7) При церкви с. Гридина, Елатомскаго уѣзда.
- 8) При церкви с. Анаева, Спасскаго уѣзда.
- 9) При церкви с. Полякова, Кирсановскаго у., свободно съ 10 августа: причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 876; земли 30 десят.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.
- 10) При церкви с. Инжавинья, Кирсановскаго у., свободно съ 7-го августа; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1450; земли 6 дес. усадебной.

и 63¹/₂ дес. пахатной; причтъ пользуется 0⁰/₀ съ капитала въ 2668 р. 17 к.

11) При Козловскомъ Боголюбскомъ женскомъ монастырѣ свободно съ 7-го августа; причта положено: два священника и два псаломщика—діакона; земли 155 дес., причтъ пользуется 0⁰/₀ съ капитала въ 16049 р. 30 к.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Указомъ Св. Синода отъ 31 іюля текущаго года за № 8740 Правленію Семинаріи дано знать, что уволенные изъ низшихъ трехъ классовъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года ученики могутъ быть допускаемы, по ихъ прошеніямъ, къ обратному приему въ семинарію со строгою разборчивостью, на основаніи свѣдѣній о поведеніи ихъ какъ во время обученія въ семинаріи, такъ и особенно за послѣднее время, причемъ тѣ, которые являлись руководителями безпорядковъ, а также принимали участіе въ дѣятельности центрального или мѣстнаго Комитетовъ общесеминарскаго союза, не должны быть обратно принимаемы въ семинарію. Воспитанникамъ, которыхъ признано будетъ возможнымъ обратно принять въ семинарію, должны быть назначены переводныя испытанія по всѣмъ предметамъ ихъ классовъ, съ распространеніемъ этого порядка и на тѣхъ воспитанниковъ, кои, имѣя годовые баллы 4 и 5 по всѣмъ предметамъ своего класса, на основаніи Опред. Св. Синода отъ 20 марта 1907 г. за № 1719, подлежали переводу въ слѣдующіе классы безъ экзамена. Воспитанники, выдержавшіе удовлетворительно назначенныя имъ испытанія, переводятся въ слѣдующіе классы, невыдержавшіе или оставляются на повторительный курсъ въ прежнихъ классахъ, или же уволь-

няются изъ семинаріи, согласно установленнымъ правиламъ. При выдачѣ увольняемымъ воспитанникамъ свидѣтельствъ, Семинарскому Правленію Святѣйшій Синодъ предписываетъ поступать согласно указаніямъ, изложеннымъ въ приложеніи 4 къ Уст. Дух. Сем.,—отмѣчать въ выдаваемыхъ увольняемымъ воспитанникамъ свидѣтельствахъ о переводѣ сихъ воспитанниковъ въ слѣдующіе классы лишь въ томъ случаѣ, если постановленія о переводѣ ихъ уже состоялись и утверждены; воспитанниковъ, принимавшихъ участіе въ дѣятельности центрального или мѣстнаго комитетовъ общесеминарскаго союза, увольнять безъ обозначенія имъ въ свидѣтельствахъ балла по поведенію, прочихъ участниковъ безпорядковъ—съ пониженнымъ балломъ по поведенію.

Въ исполненіе сего Указа Святѣйшаго Синода, на основаніи резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Наеанаила, Епископа Козловскаго, положенной на журналѣ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 9 августа, всѣмъ къ надлежащему руководству и свѣдѣнію объявляется: а) Прошенія объ обратномъ принятіи въ семинарію должны быть поданы на имя Ректора Семинаріи до 25 августа, б) экзамены начинаются съ 28 августа, в) экзамены и переэкзаменовки въ старшихъ трехъ классахъ будутъ начаты съ 17 августа, г) ученики духовныхъ училищъ, удостоенные перевода въ 1 классъ семинаріи, зачисляются въ семинарію безъ экзамена, тѣмъ же, д) изъ неустоенныхъ перевода въ семинарію воспитанниковъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію по экзамену, а равно и всѣмъ вообще экстернамъ для поступления въ I-й классъ семинаріи назначаются испытанія съ 10 сентября.

До начала экзаменовъ всѣ таковыя воспитанники должны подавать прошенія на имя ректора семинаріи, съ приложеніемъ завіренной начальствомъ училища, въ коемъ они обучались, или родителями, а также опекунами своей фотографической карточки,

метрическаго свидѣтельства о рожденіи и свидѣтельства по образованію. Всѣ воспитанники, зачисленные въ семинарію, обязаны явиться въ г. Тамбовъ къ 17-му сентября. Ученіе откроется съ 18-го сентября.

И. д. Ректора Семинаріи

Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Секретарь Правленія *А. Нечаевъ*.

Отъ Совѣта Каргашинской второклассной учительской школы Елатомскаго уѣзда.

Совѣтъ школы честь имѣть довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу, что пріемныя испытанія на поступленіе въ 1-е отдѣленіе второклассной школы будутъ произведены совѣтомъ школы 31 августа.

Желающіе держать экзамень на поступленіе должны имѣть возрастъ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ и должны подать прошеніе на имя Совѣта школы не позже 30 августа. При прошеніи должны быть приложены—метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы.

Всѣ принятыя ученики помѣщаются въ общежитіи. Плата за содержаніе назначается 35 рублей въ годъ.

Взносы денегъ производятся: 20 руб. 1-го сентября, 10 р. 10 января и 5 руб. послѣ Пасхи.

Сборъ всѣхъ учениковъ назначается на 31 августа, а 1-го сентября молебень и начало ученія.

Предсѣдатель Совѣта завѣдующаго школою

священникъ *Николай Генерозовъ*.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Съ 29 іюля сего года состоитъ вакантною должность Моршанскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, соединенная съ должностію приходскаго священника Моршанскаго Городскаго Собора. Жалованье по должности уѣзднаго Наблюдателя положено въ размѣръ 720 рублей въ годъ изъ казенныхъ суммъ.

Прошенія объ опредѣленіи на означенную должность подаются въ Моршанское Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ вѣдомственными благочинными копій послужныхъ списковъ.

Отъ Распорядительнаго Комитета Семинарскаго Общежитія.

Распорядительный Комитетъ Семинарскаго Общежитія симъ проситъ родителей воспитанниковъ Семинаріи, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ Общежитіе, заблаговременно извѣстить Комитетъ объ этомъ своемъ желаніи. Плату за содержаніе (за рождественскую треть 38 рублей) должно вносить впередъ. Воспитанники жившіе въ общежитіи минувшій учебный годъ, обязаны уплатить оставшіяся за ними недоимки, въ противномъ случаѣ имъ будетъ отказано отъ Общежитія.

Отъ Вольше-Кусморовской второклассной школы.

Пріемъ желающихъ поступить въ школу назначенъ на 30 и 31 августа, а начало ученія съ 1-го сентября. Въ школу принимаются дѣвцы всѣхъ сословій, успѣшно окончившія курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а такъ же съ домашнимъ

образованіемъ въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ и не старше 17 л. Желающимъ поступить въ 1-е отдѣленіе школы, будетъ произведено повѣрочное испытаніе въ объемѣ курса одноклассной церковно-приходской школы. Прошенія о поступленіи подаются до 25 августа на имя Совѣта школы, съ обозначеніемъ своего адреса, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и удостовѣренія отъ Завѣдующаго школою о поведеніи, любви и наклонности къ занятіямъ. Принятая въ число воспитанницъ школы пользуются бесплатнымъ помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкою, матрацемъ, одѣяломъ, учебными книгами и столовой посудой. Принятая въ школьное общежитіе должны имѣть въ достаточномъ количествѣ бѣлье, постельныя принадлежности, носильное платье и обувь. На содержаніе свое каждая ученица вноситъ за учебный годъ 40 руб., въ полученіи коихъ выдаются квитанціи; взносы производятся по срокамъ: при поступленіи въ школу 20 р., послѣ рождественскихъ каникулъ 10 р. послѣ масленицы и Пасхи по 5 руб.

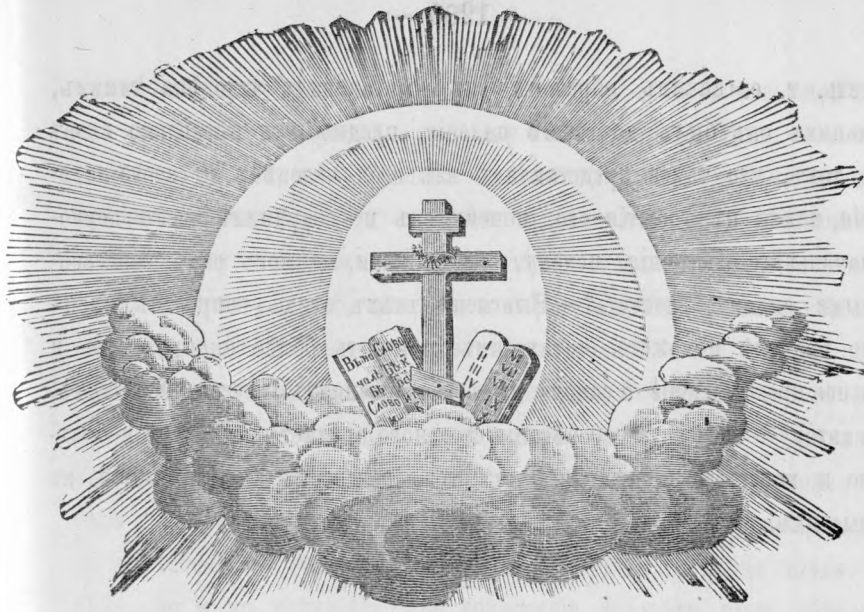
Предсѣдатель Совѣта Священникъ *Владимиръ Серіевскій*.

Членъ дѣлопроизв. уч. *П. Постоловъ*.

Содержаніе. **ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.** I. Указъ Его Императорскаго Величества. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Маршрутъ обзорнiя Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Нааанаиломъ. IV. Отъ Тамбовской Духовной Консистоіи. V. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.



№ 33. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Іисуса Христа.

(Продолженіе).

II.

По вѣрованію церкви, основанному на многихъ изрѣченіяхъ Св. Писанія и Преданія церковнаго, Господь нашъ Іисусъ Христосъ пришелъ на землю для того, чтобы возстановить человѣка такимъ, какимъ онъ былъ до своего паденія и возстановить въ человѣкѣ и человечествѣ свой образъ, потемненный грѣхъ. Въ виду такой тѣсной связи вопроса о спасеніи, совершенномъ Іисусомъ Христомъ, съ вопросомъ о первобытномъ состояніи прародителей въ раю, ихъ грѣхопаденіи и послѣдствіяхъ этого грѣхопаденія, намъ кажется необходимымъ въ своей рѣчи о томъ, что сдѣлалъ Христосъ Спаси-

тель, т. е. какимъ образомъ Онъ возстановилъ человѣка такимъ, какимъ онъ былъ до своего паденія, предпослать нѣсколько словъ о томъ, что такое представлялъ изъ себя человѣкъ до своего паденія, какая цѣль бытія его, почему онъ не сохранилъ своего первоначальнаго состоянія, почему, согрѣшивши, не могъ самъ, собственными силами, спастись? — Выясненіе всѣхъ этихъ вопросовъ именно вначалѣ поможетъ читателямъ составить болѣе опредѣленное и ясное представленіе о самомъ дѣлѣ, совершенномъ Іисусомъ Христомъ, а автору — избѣжать перебѣганія съ одного предмета на другой и братно и могущаго происходить отъ того неясности и спутанности въ мысляхъ.

А.

Первый человѣкъ до паденія своего представлялъ изъ себя „нѣкое прекрасное твореніе человѣколюбиваго Бога, чудное, живое существо“. Онъ малымъ нѣчимъ былъ умалень предъ Ангелами Божиими, славою и честью вѣнчанъ“¹⁾. Въ немъ, по всемогущему слову Божію, соединены были во едино двѣ совершенно разнородныя и повидимому совершенно несоединимыя природы: вещественное и матеріальное тѣло съ невещественной, „умопредставляемой душой; соединены такъ, что составили нѣчто единое стройное. Духевный миръ былъ результатомъ этого гармоничнаго соединенія двухъ природъ. Мало этого. Душа человѣка была не простымъ, разумнымъ, тварнымъ существомъ, но „существомъ, почтеннымъ особливою любовью Божіей“ (Св. Нилъ Синайск.). Въ ней заложены были всѣ свойства и совершенства существа абсолютнаго. Правда всѣ эти свойства и совершенства были вложены въ душу человѣка не въ той мѣрѣ, въ которой они были присущи существу абсолютному, а въ несравненно меньшей, въ какой они могли быть вмѣщены тварнымъ существомъ, но они по идеѣ Бога не должны были навсегда оставаться таковыми. Человѣку дана была

¹⁾ Творенія Св. Нила Син. III, 425 и 106 стр. ср. Пс.

способность развивать ихъ и доводить ихъ до того совершенства, въ какомъ они присущи существу абсолютному. „Духъ человѣка, говоритъ М. Тарбевъ, одѣленъ безконечными стремленіями ко всевѣднiю, всемогуществу, святости, справедливости, всеблаженству, вседовольству и силою для осуществленія этихъ стремленій. Всевѣднiе и всемогущество, святость и справедливость, всеблаженство и вседовольство—это моменты жизни божественной,—это свойства абсолютнаго существа, живущаго во свѣтѣ непреступнѣмъ; но со времени сотворенія человѣка божественная жизнь стала проявляться во плоти—породилось вѣднiе и могущество въ условіяхъ ограниченнаго пространствомъ и временемъ бытія, святость и справедливость въ постепенномъ развитіи, блаженство и довольство не только по духу, но и по тѣлу. Со дня сотворенія человѣкъ былъ образомъ Божиимъ, и онъ сознавалъ себя причастнымъ жизни божественной“. „Онъ такъ сильно чувствовалъ свое родство съ Божествомъ, такъ ясно сознавалъ свою близость къ Богу, что говорилъ съ Нимъ, какъ человѣкъ съ человѣкомъ и блаженствомъ была для него эта близость и мѣстомъ обители его былъ райскій садъ; съ дѣтскимъ довѣріемъ онъ былъ послушенъ Отцу Своему“²⁾. Съ перваго же момента своего существованія на землѣ человѣкъ призванъ былъ къ выполненію своего назначенія въ мірѣ, каковымъ назначеніемъ его было, выражаясь библейскимъ языкомъ, наибѣйшее проявленіе славы Его. Съ перваго же момента, такимъ образомъ, онъ долженъ былъ начать развитіе въ себѣ свойствъ и совершенствъ, заложенныхъ въ него Творцомъ. Силы у него были. Побужденіе дано. Такимъ побужденіемъ для него могло быть и дѣйствительно было живое сознаніе своего божественнаго происхожденія, сознаніе Бога, какъ своего начала и своей цѣли, сознаніе своей жизни, какъ жизни божественной. Кромѣ этого, такъ сказать, внутренняго побужденія, было еще побужденіе чисто внѣшнее, каковымъ являются

²⁾ „Искушенія Богочеловѣка какъ единый искупительный подвигъ всей земной жизни Христа въ связи съ исторіей дохристіанск. рел. и хр. церква стр. 48, 54.

слова Господа о томъ, что можетъ быть съ человѣкомъ, если онъ рѣшитъ искать для себя блага гдѣ-либо внѣ Его (Быт. III, 3).

Бытописатель сохранилъ намъ указаніе на то, что дѣятельность человѣка на пути и развитія и усовершенствованія данныхъ ему отъ Бога силъ и способностей начала было приносить видимые результаты. Нареченіе именъ животнымъ, соотвѣтственно ихъ склонностямъ и инстинктамъ, ясно говоритъ о сравнительно очень высокомъ уровнѣ умственнаго развитія человѣка. Но несмотря на эти видимые результаты самодѣятельности перваго человѣка, въ жизни его происходитъ скоро перемява. Господь Богъ созидаетъ ему жену, и не для иной какой-либо цѣли, какъ именно для той, чтобы она была вѣрной помощницей своего мужа и вмѣстѣ съ нимъ источникомъ всего рода человѣческаго... Событіе это (принимая, конечно, во вниманіе вышеуказанное назначеніе человѣка—воплощать Божество въ мірѣ тварей) наводитъ на серьезные размышленія. Очевидно, одинъ человѣкъ, какъ опредѣленная личность, не могъ вполне выполнить своего назначенія, не могъ вполне проявить „славу Божию“ въ мірѣ тварей. Съ другой стороны—и цѣлый родъ человѣческой могъ это сдѣлать при томъ единственномъ условіи, если весь онъ будетъ представлять изъ себя нѣчто гармонически стройное цѣлое, когда онъ, несмотря на множественность лицъ, будетъ единымъ по существу; въ противномъ случаѣ зачѣмъ же „творить весь родъ человѣческой изъ одной крови“! „Жена, говоритъ извѣстный отечественный богословъ, созидается изъ ребра (Адамова) для того, чтобы человѣкъ, сотворенный по Образу Божию, былъ единственнымъ началомъ существъ своего рода, подобно какъ Богъ—единственное начало всѣхъ родовъ существъ, дабы жена всегда была близка къ сердцу мужа, дабы обличить взаимное сообщеніе мыслей, чувствованій, совершенствъ и содѣлать родъ человѣческой единымъ тѣломъ“. „Ибо непосредственно по созданіи мужъ и жена пріемлютъ отъ Творца благословеніе умноженія рода своего, по Его намѣреніямъ въ чистотѣ побужденія и радости чадолюбія

и благословеніе безпрекословнаго владычества надъ всѣми земными тварями³⁾.

Повѣствованіемъ о твореніи жены и приведеніи ея къ мужу Бытописатель заканчиваетъ свою рѣчь о первобытномъ состояніи человѣка, слѣдовательно вмѣстѣ съ этимъ фактомъ получило свое окончательно завершеніе устройство бытія человѣка на землѣ. Что же мы теперь видимъ. Мужъ и жена призываются къ осуществленію плановъ Божественной воли на землѣ. Несмотря на видимую двойственность личностей, они едино по *существу*: у нихъ однѣ мысли, одни чувства и одни желанія. Они чувствовали свою близость къ Богу такъ же, какъ ее чувствовалъ прежде Адамъ. Они говорили съ Нимъ, какъ съ человѣкомъ, были дѣтски послушны Ему. Свое послушаніе Ему они простерли до того, что даже усилили содержаніе данной имъ заповѣди: они рѣшили не только не ѣсть плодовъ запрещеннаго дерева (какъ этого требовала заповѣдь Божія), но, во избѣжаніе соблазна, совѣмъ и не касаться къ нему (Быт. III, 3). — Потомство, какое по благословенію Божию должно было произойти отъ нихъ, не должно было вносить дробленія въ составъ единаго существа человѣческаго, но оно должно было сливаться съ нимъ въ одно органическое цѣлое и вмѣстѣ съ нимъ развиваться, совершенствоваться, имѣя для себя какъ Идеаль существо абсолютное. Взаимныя отношенія людей должны были быть проникнуты духомъ искренней сердечной любви, исключаящей самую возможность возникновенія какихъ-либо ссоръ, раздоровъ, — словомъ всего. всего того, что замѣчается въ отношеніяхъ людей грѣшныхъ. Само собою понятно, что жизнь въ такомъ обществѣ должна была казаться всякому участнику въ немъ высшимъ блаженствомъ.

Доселѣ мы говорили о первобытномъ состояніи человѣка и цѣли его бытія на землѣ, имѣя въ виду исключительно его бли-

³⁾ „Записки на книги Бытія“ Филарета, митрополита Московскаго. Цитата заимствована мною изъ сочин. А. Городкова: Догматическое богосл. по сочин. Филар. м. М.

зость и родство съ существомъ абсолютнымъ; теперь же скажемъ нѣсколько словъ о его состояніи и цѣли его бытія, имѣя въ виду его близость и родство съ міромъ физическимъ, матеріальнымъ. Тѣло его, хотя и было составлено изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ были созданы и всѣ прочія живыя существа земли, но создано было особымъ творческимъ актомъ и отличалось отъ всѣхъ прочихъ существъ болѣе совершенною структурою. Будучи же соединено съ богоподобной душой, оно было полно внутренней силы и эергіи и вполне отвѣчало назначенію человѣка, какъ царя всѣхъ живыхъ существъ земли. Съ самаго перваго момента своего существованія на землѣ человѣкъ, по слову Творца, является царемъ земли. При первомъ, поверхностномъ взглядѣ на замѣчаніе бытописателя о назначеніи человѣка, кажется, что будто-бы все назначеніе человѣка въ отношеніи къ міру физическому состояло въ томъ, что онъ долженъ былъ всѣми мѣрами эксплуатировать его и чрезъ то увеличивать сумму своихъ жизненныхъ благъ. Совершенно иное оказывается, если взять это мѣсто въ контекстѣ рѣчи и хорошенько продумать его. Тогда при всемъ своемъ искреннемъ желаніи найти въ немъ хотябы косвенное указаніе на *дозволеніе* человѣку эксплуатировать живыхъ существъ земли, ничего подобнаго найти нельзя. Напротивъ, можно притти къ положительному заключенію, что эксплуатация человѣкомъ живыхъ существъ положительно была воспрещена Богомъ (Быт. I, 29—30).

Послѣ того, повѣствуетъ бытописатель, какъ созданы были всѣ виды и роды живыхъ существъ, словомъ, когда созданъ былъ весь міръ земной, рече Господь Богъ: *сотворимъ человека по образу нашему и по подобію и да обладаетъ рыбами морскими и птицами небесными, (и зверьми), и скотами, и всею землею, и всѣми гадами, пресмыкающимися по земли. И сотвори Богъ* и т. д. (Быт. I, 26—30). Очевидно, созданіе человѣка именно какъ царя земли было необходимо для самой земли. Видимо міръ земной во всей совокупности своей представ-

ляль изъ себя нѣчто раздробленное, инертное, способное только къ пассивному покорству, но отнюдь не къ самостоятельной дѣятельности (замѣтьте, говоря о происхожденіи всѣхъ прочихъ существъ земли, бытописатель нигдѣ не говоритъ о цѣли ихъ бытія, что необходимо было бы, если бы они обладали способностью сознательнаго активнаго стремленія къ опредѣленной цѣли). Необходимо было, такъ сказать, одухотворить этотъ міръ, дать ему руководителя, который бы заботился о направленіи его силъ и дѣятельности согласно цѣли его бытія. Такимъ существомъ, по мысли Всемогущаго Бога, и долженъ былъ быть человѣкъ. Какъ одаренный разумной, богоподобной душой и находящійся въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Господомъ Богомъ, онъ долженъ и способенъ былъ вносить разумность въ жизнь инертнаго міра и по мѣрѣ собственнаго совершенствованія, совершенствоваться и жизнь міра (земного), или какъ говоритъ Св. Григорій Нисскій, „отображая въ себѣ свойства и совершенства существа абсолютнаго, онъ долженъ былъ перетображать ихъ въ мірѣ земныхъ тварей“. Прекрасной иллюстраціей ко всему сказанному объ отношеніи человѣка къ міру земныхъ тварей можетъ служить, нижеслѣдующее стихотвореніе.

„Земля безъ пѣсенъ путь свершала,
Безъ пѣсенъ въ путь текла опять
И на устахъ ея лежала
Молчанья строгаго печать.
Кто дастъ ей голосъ?... Лучъ небесный
На перси смертнаго упалъ,
И смертнаго покровъ тѣлесный
Жильца безсмертнаго пріялъ.
Онъ къ небу взоръ во-вель спокойный
И Богу гимнъ въ душѣ возникъ;
И далъ землѣ онъ голосъ стройный,
Творенью мертвому языкъ“.

(Изъ диссерт. „Искушенія Богочелов.“ М. Тарѣв.).

Такое то вот состояніе человѣка и такія-то отношенія его къ Богу и міру тварей земныхъ и пришелъ возстановить Христосъ Спаситель.

Какъ продолжительно было блаженное состояніе нашихъ прародителей, достовѣрно неизвѣстно. Но надо полагать, очень не продолжительно ⁴⁾ ..

Блаженство ихъ прервалъ падшій верховный ангель. „Послѣ того, какъ замыслы этого послѣдняго ⁵⁾ были разоблачены на небѣ (а сны на небѣ состояли въ томъ, что онъ хотѣлъ подчинить себѣ (и только себѣ) весь міръ безплотныхъ духовъ) и когда слѣдовательно онъ не могъ уже рассчитывать на успѣхъ своей пропаганды, онъ перенесъ свою преступную дѣятельность въ предѣлы нашей земли“. И здѣсь-то рѣшилъ дѣйствовать на первыхъ людей съ цѣлью сдѣлать изъ нихъ ревностныхъ служителей самого себя, вполне логично разсуждая, что если царь земли будетъ е. о вѣрнымъ рабомъ, владычество его на землѣ будетъ упрочено. Зная сущность челоѣческой природы, равно какъ и отношенія людей къ Богу, діаволь понялъ, что „подѣйствовать на людей путемъ духовнаго внушенія имъ преступныхъ желаній невозможно. Недобрыя мысли, хотя и могли, конечно, появиться у нихъ, однако не могли настолько привиться къ нимъ, чтобы сдѣлаться достаточнымъ мотивомъ для начала преступной дѣятельности. Поэтому діаволь рѣшилъ подѣйствовать на людей особымъ путемъ,— не путемъ внутренняго голоса ихъ собственной мысли, а путемъ внѣшняго голоса физической природы. Онъ именно поразилъ однажды Еву необычайностью ⁶⁾ такого событія, что во время

⁴⁾ Въ этомъ насъ убѣждаетъ, какъ самый актъ паденія людей, ясно говорящій о томъ, что первые люди еще не укрѣпились въ добрѣ, не достигли того совершенства при которомъ оно не возможно было бы, такъ и т. соображеніе, что соблазнителю нашихъ прародителей, діаволу, разъ онъ уже рѣшилъ погубить людей естественнѣй было дѣйствовать въ самомъ началѣ райскаго состоянія людей, не дожидаясь ихъ укрѣпленія въ добрѣ

⁵⁾ А почему эстетъ ангель палъ см. „Метафизика жизни и христіанское откровеніе“. В. И. Несмѣлова. Пр. Соб. 1902 г. янв.

⁶⁾ Злѣе духи и особенно главный изъ нихъ, бывшій верховный ангель, какъ при надлежащіе къ высшему міру духовъ, по своимъ силамъ превосходящіе

ея прогулки по райскому саду съ нею вдругъ заговорилъ змѣй. Разумѣется, присутствіе животныхъ въ раю нисколько не могло показаться удивительнымъ Евѣ, по то обстоятельство, что животные могутъ говорить, естественно должно было изумить ее, потому что такая способность животныхъ несомнѣнно должна была представиться ей совершенно неожиданнымъ открытіемъ. Поэтому весьма понятно и весьма естественно, что она заинтересовалась этимъ открытіемъ и, подъ вліяніемъ этого интереса, могла спокойно выслушивать и стала серьезно обдумывать такое сообщеніе змѣя, которое она съ рѣшительнымъ негодованіемъ всегда бы и несомнѣнно отвергла, если бы только оно возникло въ качествѣ ея личнаго соображенія. Собственно разговоръ ея съ змѣемъ начался въ сущности безобиднымъ вопросомъ мнимаго невѣднія. Змѣй будто бы слышалъ, что Богъ предоставилъ людямъ рай и въ то же время запретилъ имъ пользоваться плодами его и вотъ онъ будто бы не знаетъ, какъ ему слѣдуетъ относиться къ этому странному слуху, — правду ли ему говорили, или нѣтъ? Жена ему разъяснила правду, что на самомъ дѣлѣ они пользуются плодами всѣхъ райскихъ деревьевъ, кромѣ одного только дерева познанія добра и зла, такъ какъ употребленіе плодовъ этого дерева Богъ дѣйствительно запретилъ имъ подъ опасеніемъ ихъ смерти. Такимъ образомъ бесѣда сама собою перешла къ факту Божіей заповѣди и змѣй воспользовался этимъ обстоятельствомъ, чтобы оболгать Божію заповѣдь и высказать свою клевету на Бога: нѣтъ, — разразилъ онъ женѣ, — не умерете; но знаетъ Богъ, что

человѣка, могутъ творить чудеса. И чудо, совершенное діаволомъ въ раю, не было единственнымъ чудомъ его. Извѣстно, наприм., что ему поущено было Богомъ возбудить огонь въ воздухѣ, чтобы сжечь овецъ и пастырей Іова и воздвигнуть бурю чтобы разрушить хрэмину и побить дѣтей его; ему, далѣе, поущено было Богомъ перенести Богочеловѣка Христа изъ пустыни въ Іерусалимъ и поставить Его здѣсь на кровль храма, а потомъ отсюда перенести Его на „*гору високу зло*“ и здѣсь показать ему *вся царствія міра и славу ихъ* (Мѣ. IV, 1—11).

Наконѣцъ чудодѣйственную силу за діаволомъ и его соподчиненными духами признавалъ Самъ Господь Іисусъ, какъ это можно видѣти въ его рѣчей, касающихся послѣднихъ судьбъ основаній въ первыи.

въ день, въ который вы вкусите ихъ, откроются глаза ваши, и вы будете, какъ Боги, знающіе добро и зло (Быт. 3, 4—5).

Въ этихъ словахъ змѣй прямо не высказалъ, почему именно Богъ запретилъ людямъ питаться плодами съ дерева познанія: но онъ весьма искусно показалъ женѣ, какъ будто ему положительно извѣстно, что употребленіе плодовъ запрещеннаго дерева способно сдѣлать богами людей, и что всевѣдущій Богъ, конечно, хорошо знаетъ это обстоятельство, а потому данная Имъ заповѣдь, стало быть, представляется удивительно странной; опасеніе же людей, какъ бы они въ самомъ дѣлѣ не умерли отъ нарушенія заповѣди, является прямо напраснымъ. Благодаря этому хитрому сплетенію мнимаго знанія и притворнаго удивленія, змѣй естественно вызвалъ довѣріе къ своимъ словамъ и естественно же добился такого результата, что жена нисколько не возмутилась его сообщеніемъ, а напротивъ отнеслась къ нему съ большимъ вниманіемъ и вполне серьезно стала обдумывать его“. Богъ, какъ абсолютное и единственное благо для человѣка, теперь исчезъ изъ сознанія человѣческаго и сталъ въ чисто внѣшнія отношенія къ нему, какъ его недоброжелатель. Та внутренняя связь, которая существовала между Богомъ и человѣкомъ, порвалась. Въ заповѣди Божіей его страшило теперь только одно обстоятельство: не смертоносно-ли оно. И вотъ жена начинаетъ размышлять объ этомъ послѣднемъ. „По баблейскому разсказу (Быт. III, 6) жена увидѣла, что запрещенное дерево хорошо для пищи, т. е. оно видимо ничѣмъ не отличалось отъ другихъ деревьевъ, плодами которыхъ питались люди и относительно которыхъ жена по опыту знала, что они дѣйствительно приносятъ хорошіе плоды; и жена также увидѣла, что запрещенное дерево пріятно для глазъ, т. е. въ немъ совсѣмъ не было такихъ признаковъ, которые могли бы указывать на смертоносное свойство его плодовъ, такъ что на видъ оно было вовсе не страшно, а напротивъ даже очень красиво, и на него было пріятно смотрѣть. Стало быть, это обследованіе

запрещеннаго дерева явно говорило въ пользу змѣя, и, стало быть, — жена имѣла достаточное основаніе повѣрить ему, что дерево въ самомъ дѣлѣ не смертоносно, и что опасаться смерти отъ вкушенія его плодовъ людямъ дѣйствительно нечего. А между тѣмъ его названіе прямо наводило на мысль, что оно можетъ сообщать людямъ познаніе о добромъ и зломъ, познаніе же это во всякомъ случаѣ не страшно, оно только въ высшей степени желательно. Поэтому жена набрала плодовъ запрещеннаго дерева, ѣла ихъ сама, накормила ими и мужа своего⁷⁾.

Продолженіе будетъ.

Признаки истинной Церкви Христовой.

Рѣчь, сказанная на исполнительномъ собраніи „Митропольскаго Миссіонерскаго Союза“, 29 іюня, с. г. въ храмѣ с. Боровина.

Великій учитель христіанства, св. апост. Павелъ, даетъ вѣрующимъ такое отеческое наставленіе: „Наконецъ, братія мои, что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте. Чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте, — и Богъ мира будетъ съ вами“. (Филип. 4, 8—9).

Эти Божественныя слова мы, православныя христіане, огненными письменами должны запечатлѣть на своемъ сердцѣ. Мы, жители здѣшней окрестности, съ особенною настойчивостью должны приводить ихъ себѣ на память, потому что мы живемъ при особенно неблагопріятныхъ условіяхъ: насъ окружаютъ люди, которые, отступивъ отъ истиннаго ученія православной церкви, стараются внушить намъ мысли не истинныя, не чистыя, не спра-

⁷⁾ Все поставленное въ кавычки заимствовано изъ „Метафизики жизни“ В. И. Несмѣд. пр. соб. 1902 г. ян. 5.

ведливья. Эти люди, забывъ Божественныя завѣты Христа и апостоловъ, стараются и насъ склонить въ свою пагубную ересь и отнять у насъ вѣру нашихъ отцевъ и предковъ, то есть, ту самую православную вѣру, которая вотъ уже около 2,000 лѣтъ стоитъ непоколебимо. Въ Евангеліи Іоанна Христосъ говоритъ: „Пастырь добрый жизнь свою полагаетъ за овецъ“ (Іоан. 10, 11) помня это завѣщаніе Христа, пастыри церкви, а также и мы—ихъ помощники, поставленные на стражѣ православной церкви, рѣшились до послѣдней капли крови защищать свою родную православную вѣру и охранять свое словесное стадо отъ вторженія въ него волковъ, которые часто надѣваются на себя овечьи шкуры, что-бы лучше обмануть простодушныхъ овецъ. Что-бы защитить васъ отъ волковъ, что-бы уяснить вамъ истины Божественнаго писанія и открыть ваши духовныя глаза, мы и собрались въ вашемъ св. храмѣ. Въ настоящей къ вамъ бесѣдѣ я хочу отъ слова Божія указать, какая должна быть истинная Церковь Христова и гдѣ она—у насъ, или у сектантовъ.

Признаки истинной единой церкви Христовой были указаны еще въ ветхомъ завѣтѣ. Въ 9 г. 1 с. „притчей Соломона“ читаемъ: „Премудрость построила себѣ домъ, вытесала семь столбовъ его“. Апост. Павелъ называетъ премудростію Христа: „Божію силу и Божію премудрость“ (1 Кор. 1, 24). И такъ Христосъ построилъ себѣ домъ, о которомъ тотъ-же ап. Павелъ говоритъ, что „онъ домъ Божій... Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины“, (Гим. 3, 15), то-есть по ученію православной церкви собраніе истинно вѣрующихъ людей, соединенныхъ между собою единою Христовою вѣрою, однимъ закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами. Эта церковь христова—истинная христіанская община должна поддерживаться семью столбами. Какіе-же эти семь столбовъ? Если мы поглубже всмотримся въ св. писаніе, мы увидимъ, что семь столбовъ, это есть семь

Таинствѣ, которыя заповѣданы намъ Христомъ и апостолами. Разсмотримъ вкратцѣ каждое изъ нихъ.

1-й столбъ—таинство Крещеніе. Начало этому таинству Христось положилъ въ рѣкѣ Иордагѣ, когда Самъ крестился отъ Іоанна (Мѡ. 3, 13—16), (Лук. 3, 21). Предъ своимъ вознесе-ніемъ на небо І. Христось заповѣдалъ ученикамъ своимъ иди по всему міру и крестить „во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Мѡ. 28, 19). Апостолы такъ и поступали: вѣрующихъ крестили воднымъ крещеніемъ (Дѣян. 8, 36—39. Дѣян. 10, 47—48. Дѣян. 22, 16).

2-й ст.—таинство Миропомазаніе. Черезъ миропомазаніе по-даются дары Св. Духа, укрѣпляющіе вѣрующаго въ жизни ду-ховной. Во времена апостольскія дары Св. Духа подавались черезъ возложеніе рукъ апостольскихъ. Въ книгѣ дѣяній апостольскихъ говорится: „Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Ду-ха Святаго“. (Дѣян., 8, 17). Но когда число вѣрующихъ уве-личилось, то этотъ способъ okazaлся неудобнымъ, тогда стали употреблять миропомазаніе. На это есть указаніе и въ св. писа-ніи. Въ 1 посл. Іоанна Богос. говорится такъ: „вы имѣете *по-мазаніе* отъ Святаго и знаете все“ (1 Іоан. 2, 20). Объ этомъ говоритъ и апост. Павелъ: „Утверждающій-же насъ съ вами во Христѣ и *помазавшій* насъ есть Богъ, Который и *запечат-лъ* насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши“ (2 Кор. 1, 21—22). Поэтому священникъ при помазаніи св. миромъ про-износитъ: печать дара Духа Святаго.

3-й ст.—таинство Причащеніе. Іисусъ Христось на тай-ной вечери „взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ и, разда-вая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сія есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“. (Мѡ. 26, 25). Дальше Онъ прибавилъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“ (Лук. 22, 19).

Послѣ Христа это повелѣніе отъ лица Божія повторилъ апост. Павелъ (1 Кор. 11, 24). Согласно заповѣди Господа, апостолы сами совершали „преломленіе хлѣба“ и научили тому учениковъ своихъ (Дѣян. 2, 42. Дѣян. 20, 11. Дѣян. 20, 7). Исполняя эту заповѣдь Господню и св. церковь православная подъ видомъ хлѣба и вина преподаетъ вѣрующимъ истинное и пречистое тѣло и пресвятую Кровь Христову.

4 ст.—таинство Покаяніе. Во времена апостольскія къ апостоламъ приходили вѣрующіе христіане и исповѣдывали грѣхи свои. „Многіе-же изъ увѣровавшихъ приходили, исповѣдуя и открывая дѣла свои“ (Дѣян. 18, 18), сказано въ словѣ Божіемъ. И апостолы прощали ихъ отъ лица Христова; объ этомъ св. писаніе говоритъ такъ: „а кого вы въ чемъ прощаете, того и я: ибо и я, если въ чемъ простилъ кого, простилъ для васъ отъ лица Христова“. (2 Кор. 2, 10). Мы также должны приходять къ нашимъ пастырямъ и исповѣдывать наши грѣхи. „Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды“ (1 Иоан. 1, 9), говоритъ, Иоаннъ Богословъ.

5 ст.—Богоустановленное священство. Первые пастыри, первые епископы были апостолы. Христосъ самъ имъ далъ благодать священства, когда сказалъ: „Миръ вамъ! Какъ послалъ меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: пріимите Духа Святаго“ (Ев. Иоан. 20, 21—22). Апостолы передали священство другимъ лицамъ, выбраннымъ ими; объ этомъ въ Дѣян. апост. говорится такъ: „Рукоположивши-же имъ пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу, въ Котораго увѣровали (Дѣян. 14, 23). Эти преемники передавали священство своимъ преемникамъ. Объ этомъ въ посланіи къ Титу говорится такъ: „Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, что-бы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ прика-

зываетъ (Тит. 1, 5). Такое Богоустановленное преемственное священство существуетъ въ церкви православной до настоящаго времени и будетъ, должно, существовать до скончанія вѣка.

6 ст. — таинство брака. Когда православные христіане-мужчина и женщина-желаютъ вступить въ бракъ, они испрашиваютъ благословеніе церкви, и чрезъ это имъ невидимо подается благодать Божія, благословляющая и укрѣпляющая ихъ супружескій союзъ. Этотъ союзъ тогда дѣлается крѣпкимъ и святымъ, онъ угодняется тогда союзу Христа съ церковью, и „тайна сія велика“ (Еф. 5, 32), сказалъ апостоль Павелъ, потому что тогда „будутъ двое одна плоть“ (Ефес. 5, 31).

7-й ст. — таинство елеосвященіе, или, какъ у насъ попросту говорятъ, соборованіе больного масломъ. Объ этомъ таинствѣ въ св. писаніи сказано такъ: „Болитъ-ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь, и, если онъ сдѣлалъ грѣхи, простятся ему“ (Іак. 5. 14).

Итакъ, правос. христіане, мы изъ слова Божія сейчасъ съ вами рассмотрѣли, что истинная церковь Христова, это зданіе Божіе, должна поддерживаться семью столбами, которые суть семь таинствъ Божіихъ. Обо всѣхъ этихъ таинствахъ есть ясныя и неопровержимыя доказательства въ словѣ Божіемъ, которыя мы съ вами вкратцѣ рассмотрѣли. Значитъ, истинная церковь Христова есть та, которая содержитъ эти семь таинствъ. Православная церковь, вѣрная завѣтамъ Христа и апостоловъ, имѣетъ и содержитъ эти благодатныя таинства, въ сектанской-же, молоканской, общинѣ ихъ нѣтъ, значитъ эта община неистинная, не Христова.

Далѣе. Иисусъ Христосъ предъ самымъ своимъ вознесеніемъ на небо, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, сказалъ имъ, „Идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари:

кто будетъ вѣровать и крестится, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ. *Увѣровавшихъ-же будутъ сопровождать сіи знаменія: именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ, будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змѣй; и если что смертоносное выпьютъ, не повредитъ имъ, возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы* (Марк. 16, 15-18). Этими словами Христось засвидѣтельствовалъ, что среди увѣровавшихъ ученію апостоловъ будутъ знаменія — чудеса, т. е., что среди нихъ будутъ люди съ такою сильною вѣрою, такъ угождать Богу, что будутъ творить чудеса: изгонять бѣсовъ, исцѣлять больныхъ и пр. Въ православной церкви — цѣлый сонмъ такихъ угодниковъ Божіихъ-чудотворцевъ. Недавно были открыты мощи въ нашей Тамбовской землѣ, мощи преподобнаго Серафима Саровскаго; сколько страждущихъ и больныхъ получили тамъ исцѣленіе по молитвамъ этого угодника. Эти угодники Божіи — наши путеводители, наши свѣтильники. Они своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ ведутъ насъ и освѣщаютъ намъ дорогу въ царство небесное, подобно тому, какъ вель евреевъ и освѣщаль имъ дорогу въ пустынь огненный столбъ, когда они шли изъ земли Египетской въ землю обѣтованную. Никакихъ угодниковъ мы не видимъ у сектантовъ, слѣдовательно нѣтъ у нихъ и знаменій-чудесъ. Такимъ образомъ община ихъ опять таки не истинная, не Христова.

Наконецъ, истинная церковь Христова должна существовать вѣчно, отъ времени Христа и апостоловъ, до самаго втораго пришествія Христова. Христось апостоламъ, а въ ихъ лицѣ и всѣмъ вѣрующимъ христіанамъ, далъ такое высокое обѣщаніе: „Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. 28, 28), и этой истинной Христовой церкви не могутъ повредить никакія ухищренія ада, т. е. діавола, „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея (Мѡ. 16, 18), сказалъ Христось. Слѣдовательно, по слову Христа, истинная церковь Христова должна

вести свое существованіе отъ Христа и Его апостоловъ до скончанія вѣка и вести непрерывно, потому что никакія ухищренія діавола повредить ей не могутъ. Посмотримъ, откуда ведетъ свое начало наша Русская православная церковь.

Послѣ Вознесенія І. Христа на небо апостолы по его повѣлію разошлись въ разныя стороны съ проповѣдію о Христѣ. Апостолъ Павелъ пришелъ въ Грецію, въ г. Афины (Дѣян. 17 гл.) и здѣсь насадилъ христіанство; отъ Грековъ въ 988-мъ году по рождествѣ Хр. приняли христіанскую вѣру и наши предки-славяне. Такимъ образомъ наша православная христіанская церковь ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, почему именуется „апостольскою.“

Посмотримъ теперь, откуда ведетъ свое начало молоканская община.

Изъ исторіи сектанства достовѣрно извѣстно, что молоканство получило свое начало въ 80 годахъ 18-го столѣтія, т. е., 100 съ небольшимъ лѣтъ тому назадъ. Основателемъ этой секты былъ крестьянинъ Тамбовской губ. Борисоглѣбскаго уѣзда Семень Матвѣевъ Уклеинъ, по ремеслу портной. Онъ сначала былъ православный, потомъ вступилъ въ секту духоборцевъ и сдѣлался зятемъ духоборческаго наставника Побирохина. Недовольный ученіемъ этой секты, а также и лично самимъ Побирохинымъ, онъ отдѣлился отъ нея и основалъ свой кружечекъ. Изъ своихъ послѣдователей онъ избралъ себѣ 70 апостоловъ, съ которыми торжественно, при пѣніи псалмовъ, вошелъ въ Тамбовъ, что-бы тамъ открыто проповѣдывать свое новое ученіе. Но здѣсь ему не повезло: ихъ всѣхъ переловили, а самого Уклеина посадили въ тюрьму. Когда Уклеинъ раскаялся и отказался отъ своей ереси, его выпустили изъ тюрьмы, и онъ около года выполнялъ всѣ предписанія Пр. церкви: исповѣдывался, приобщался, ходилъ въ церковь и пр. Но дѣлалъ онъ это неискренно, онъ все это предѣлывалъ для того, чтобы снять съ себя

подозрѣніе, что ему и удалось: про него забыли. Тогда онъ ушелъ въ сосѣднія губ. Орловскую и Воронежскую и тамъ сталъ проповѣдывать свое ученіе. Отсюда и появилось новое ученіе, послѣдователи котораго называются молоканами. Такимъ образомъ молоканская община ведетъ свое начало не отъ Христа и апостоловъ, а выродилась изъ секты духоборцевъ. Слѣдовательно высокое обѣщаніе Христа о вѣчности и неодолимости Церкви Христовой не оправдывается на молоканствѣ. Да и дѣйствительно, какимъ образомъ Христосъ могъ пребывать съ членами молоканской общины „во все дни“, когда самой общины больше 1700 лѣтъ по рождествѣ Хр. не существовало, и если такое долгое время общины не существовало, значить она не истинная, не Христова, потому что ее „врата ада одолѣли“.

Потомъ. Сами молокане духоборцевъ не считаютъ истинными послѣдователями Христа, они не признаютъ, что-бы духоборцы представляли изъ себя истинную церковь, тогда какимъ-же образомъ сами то они, выродившіеся изъ секты духоборъ, стали истинными послѣдователями Христа. Вѣдь по слову Христа „нѣтъ добраго дерева, которое приносило-бы худой плодъ, и нѣтъ худого дерева, которое приносило-бы плодъ добрый. Ибо всякое дерево познается по плоду своему, потому что не снимаютъ смоквъ съ терновника, и не снимаютъ винограда съ кустарника“ (Лук. 6, 43—44). Если признавать, что молокане, выродившіеся изъ секты духоборъ, представляютъ изъ себя истинную Церковь Христову, это будетъ также глупо и бессмысленно, если-бы мы вздумали на кустарникѣ найти виноградъ.

И такъ, пр. христіане, признаки истинной единой Христовой Церкви, указанные намъ словомъ Божиимъ, осуществляются только въ нашей Церкви Православной. У молоканъ нѣтъ семи столбовъ—таинствъ Божіихъ, нѣтъ знаменій—чудесъ, не оправдывается на нихъ и высокое обѣщаніе Христа о вѣчности и неодоленности церкви; такимъ образомъ община ихъ не истинная,

не Христова. Да и можно-ли назвать истинною общину, основателемъ которой былъ малограмотный портной. Премудрый Сирахъ говоритъ: „Какъ можетъ сдѣлаться мудрымъ тотъ, кто править плугомъ и хвалится бичемъ, гоняетъ воловъ и занять работами ихъ, и котораго разговоръ только о молодыхъ волахъ“ (Сир. 38, 25). Мы отъ себя прибавимъ: какъ можетъ сдѣлаться мудрымъ тотъ, кто владѣетъ только иглой, и какъ можетъ сдѣлаться учителемъ тотъ, разговоръ котораго только о портняжномъ ремеслѣ! О такихъ лжепророкахъ Самъ Христосъ говорилъ: „и многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ“ (Мѡ. 24, 11). О лжепророкахъ много говорятъ и апостолы, но я приведу нѣкоторыя мѣста. Въ книгѣ „Дѣян. ап.“ говорится такъ: „ибо я знаю, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада; и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою“ (Дѣян. 2, 29—30). Апост. Петръ говоритъ такъ: „были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и черезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи“ (2 Петр. 2, 1). Какъ-же мы должны относиться къ лжеучителямъ и ихъ послѣдователямъ? Апост. Павелъ говоритъ такъ: „Ели-же кто не послушаетъ слова нашего въ семь посланіи, того имѣйте на замѣчаніи и не сообщайтесь съ нимъ, чтобы устыдить его, но не считайте его за врага, а вразумляйте какъ брата“ (2 Эс. 3, 14—15). Изъ всего того, о чемъ мы съ вами сейчасъ говорили, бр. христіане, видно, что истинная христіанская церковь есть только наша церковь православная, въ ней только одной спасеніе, поэтому мы должны остерегаться всякаго ложнаго ученія. Послушайте, какъ объ этомъ говоритъ ап. Павелъ: „умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раз-

дѣленія и соблазны вопреки ученію, которому вы научились и уклоняйтесь отъ нихъ“ (Рим. 16, 17).

Итакъ, братіе христіане, по слову апостола отъ „производящихъ раздѣленія“ должно уклоняться и придерживаться только истиннаго обогодухотвореннаго ученія единой, соборной, апостольской церкви православной; въ ней все „истинно, честно, справедливо, чисто, любезно, достославно и добродѣтельно“. Если вы будете поступать такъ, вы исполните волю Божию и повелѣнія св. апостоловъ: вы тогда исполните и то завѣщаніе ап. Павла, которое я вамъ приводилъ въ началѣ моей бесѣды къ вамъ: „чему вы научились, что приняли и слышали, и видѣли во мнѣ, то исполняйте“. (Филип. 4, 9). Повторяю, это завѣщаніе ап. Павла мы огненными письменами должны запечатлѣть на своемъ сердцѣ и настойчиво исполнять его, и тогда „Богъ мира будетъ съ нами“. Аминь.

Села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда,

діаконъ *Александръ Казьминъ*.

По поводу библиографической замѣтки г. М. Т. (№ 25 Е. К.).

Авторъ замѣтки съ похвалою отзывается о „Пособіи для изучающихъ Православный Христіанскій катехизисъ“ свящ. А. Кремлевскаго и рекомендуетъ его и о.о. законоучителямъ и ученикамъ. Какія же достоинства этого „Пособія“ побудили къ тому г. М. Т.? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, ему казалось достаточнымъ выписать нѣсколько заглавій изъ книги Кремлевскаго, и дѣлу конецъ. Въ книгѣ Кремлевскаго есть такія статьи, какъ: „Духовный ростъ христіанина“, „Зрѣлый возрастъ и покаяніе“, „Путь исправленія“, „Возможна-ли нравственность безъ религіи?“, „О церкони богослужебной поэзіи“ и т. п. Привнесеніе психологическаго элемента въ законоучительство весьма желательно, но не

слишком ли уже много тутъ психологія? Вѣдь катехизисъ изучается учениками 3—4 классовъ духовныхъ училищъ и 4—5 классовъ гимназій и реальныхъ училищъ, т. е. почти мальчиками, для которыхъ рѣчи объ автономной морали, о Tilioque, о духовномъ ростѣ христіанина, полагаемъ, преждевременны. При всей сообразности этого учебнаго матеріала съ духовнымъ складомъ природы человѣческой, все же онъ представляетъ собою довольно твердую пищу, а учениковъ 3—4 классовъ надо еще питать млекоомъ духовнымъ, приближать рѣчь катехизиса къ ихъ пониманію, уясняя ее примѣрами живой, современной и святоотеческой, жизни. Могутъ сказать намъ на это: да съ автономною моралью и съ церковною поэзією, и съ духовными возрастами христіанина приходится же имѣть дѣло законоучителю хотя бы въ старшихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ!. Это такъ, но для старшихъ то классовъ пособій и безъ Кремлевскаго много, вся бѣда катехизисъ четвертокласснику втолковать—по Филарету... Вотъ если бы тутъ онъ помогъ, большое бы спасибо сказали о. о. законоучители ему!.. Но его „пособіе“ не для четвертоклассника. Да и для старшихъ то классовъ такъ ли оно ужъ полезно, чтобы его особенно имъ рекомендовать? Возьмемъ на справку два мѣста изъ этого пособія. По вопросу о твореніи видимаго міра о. Кремлевскій между прочимъ говоритъ: „Какъ понимать повѣствованіе Моисея (о шести дняхъ творенія) во всѣхъ подробностяхъ, этотъ вопросъ не принадлежитъ къ числу догматическихъ, допускаетъ свободу богословскихъ мнѣній или толкованій“. — *„Нѣтъ никакой необходимости понимать дни творенія буквально.* Напрогивъ, въ самомъ этомъ повѣствованіи даны нѣкоторыя основанія признавать таинственный характеръ сказанія, а подъ днями разумѣть неопредѣленные періоды времени. При такомъ пониманіи повѣствованіе Моисея поражаетъ читателя необычайною глубиною мысли и поразительнымъ совпадениемъ съ основными, твердо установленными научными данными“.... „Вопросъ не догматическій“,... а всемогущество Божіе

на чемъ основывается? „Той рече, и быша; повелѣ и создашася“.
„Нѣтъ, необходимости“... Нѣтъ, батюшка, *есть необходимость* понимать 6 дней творенія *буквально*. Иначе, что же по вашему Богъ *не можъ* сотворить міра въ 6 обыкновенныхъ дней, въ нашемъ смыслѣ слова? Тогда какое же это будетъ всемогущество, если мы все твореніе сведемъ къ дѣйствию однихъ законовъ природы? Да, и законы-то еще неиспорченной грѣхомъ природы тогда дѣйствовали куда быстрѣе, чѣмъ теперь; слѣдовательно и съ этой стороны нѣтъ никакой необходимости растягивать дни въ цѣлые періоды, ужъ, конечно, не дней а годовъ, если не столѣтій..... 6 столѣтій длилось (говоримъ приблизительно), по о. Кремлевскому, міротвореніе: удивительная глубина мысли, поразительное совпаденіе съ научными данными!.. Въ томъ же родѣ разрѣшается о. Кремлевскимъ и вопросъ о смертной казни: „Для смертныхъ казней въ государствѣ христіанскомъ не можетъ быть оправданій“. Ну, а если идеи-то христіанства не вполне проникли въ сознаніе народныхъ массъ, входящихъ въ составъ этихъ государствъ, тогда что? Что же, политики непротивленія злу держаться?
„У государства много всякихъ средствъ для огражденія общества отъ убійць и злодѣевъ“. А ну-ка, укажите, пожалуйста! Да наконецъ, если эти средства не дѣйствуютъ, тогда что же? Пусть злодѣи злодѣйствуютъ, пусть кровь льется?!.. Да имѣетъ ли государство *право* на такой образъ дѣйствій? „Прибѣгать къ смертной казни—значить присвоить себѣ власть божественную надъ челоувѣкомъ“. Вотъ что! Да развѣ этой власти люди, законно на то постановленные, не имѣютъ? Пилату язычнику и то дано было свыше судить людей, даже Самого Господа. А слова Апостола или не Духомъ Божіимъ изречены: „Если дѣлаешь зло, бойся: ибо начальникъ не напрасно носить мечъ: онъ Божій слуга, отомститель въ наказаніе дѣлающему злое (Римл. 13, 4). Говорящіе о недопустимости смертной казни напрасно позабываютъ спрашивать себя самихъ: *могутъ-ли, способны ли они во всякій моментъ*

своей жизни и деятельности одушевляться такими чувствами, каких требуют от других? А если не способны, то къ чему и говорить? Отъ красивыхъ фразъ мы и безъ того гибнемъ... Люди озвѣрѣли и проливаютъ кровь направо и налево, а власть будетъ что съ ними дѣлать? Увѣщавать?.. Нѣтъ, когда домъ объятъ пожаромъ, тогда не говорить надо, а дѣломъ останавливать пламя... Такъ и здѣсь. *Разъ правители не обладаютъ огненнымъ одушевленіемъ пророка Иліи или Георгія Побѣдоносца, не могутъ словомъ останавливать злодѣевъ,* то имъ остается одно изъ двухъ: или казнить злодѣя и прекратить зло, или преступно бездѣйствовать и наслаждаться возрастающимъ зломъ... Предъ судомъ правды Божіей въ первомъ случаѣ они, быть можетъ и погрѣшатъ, но во всякомъ случаѣ гораздо менѣе, чѣмъ во второмъ. Во всякомъ случаѣ надс считаться съ даннымъ моментомъ, съ наличнымъ нравственнымъ уровнемъ и общества, и его правителей и не требовать отъ послѣднихъ именно *сейчасъ* этой нравственной высоты, на которой они въ данную минуту не стоятъ и, конечно, не могутъ стоять. Это элементарное правило психологіи напрасно забываетъ или совсѣмъ отрицаетъ о. Кремлевскій въ своемъ рѣшеніи вопроса о смертной казни. Въ данное время только метафизически, отрѣшено отъ жизни, его рѣшать нельзя, какъ и никогда онъ такъ не рѣшался. Иначе, почему же Христосъ Пилата, смѣшавшаго кровь Галилеянъ съ жертвами, не осудилъ и нигдѣ опредѣленно не высказался за безусловную недовольность смертной казни. Поэтому, конечно, и катихизисъ не считаетъ законопреступнымъ убійствомъ отнятие жизни у преступника по приговору власти. А вѣдь этотъ катихизисъ принять не русскою только, но всею восточною церковью. Что же, или она, по мнѣнію о. Кремлевскаго, Духа Божія не имѣетъ? Или онъ-то самъ уже переросъ уровень общецерковнаго сознанія и ни во что ставить ея катехизическіе уроки?

Нѣтъ, г. М. Т.! Что ни говорите, а такъ разрѣшать богословскіе вопросы, какъ они разрѣшаются въ „Пособіи“ о. Кремлевскаго, нынѣ совсѣмъ *не своевременно*. Ко всѣмъ бѣдамъ, переживаемымъ многострадальною нашею родиною, только одного еще не достааетъ, чтобы въ школахъ батюшки на урокахъ закона Божія рационализмъ проповѣдывали, да подъ дудку революціонеровъ приплясывали, приговаривая: „смертная казнь не допустима“!.. Кстати это нынѣ въ духѣ времени. Многіе, вѣдь, изъ сторонниковъ „освободительнаго движенія“, и сюртуки, и вицъмундиры и рясы носящіе, примкнули къ нему вовсе не по убѣжденію, а просто изъ боязни прослышать отсталыми, изъ желанія показать себя: „смотрите, моль, и я тоже передовой человѣкъ“.

Законоучитель.

Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

Ст. 21—26. Вы слышали, что сказано древнимъ—не убивай, кто же убьетъ, подлежитъ суду. А Я говорю вамъ, что всякій гнѣвающійся на брата своего напрасно подлежитъ суду; кто же скажетъ брату своему—рака, подлежитъ синадріону; а кто скажетъ—безумный, подлежитъ гееннѣ огненной. Если принесешь даръ твой къ жертвеннику и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ нѣчто противъ тебя, оставь даръ твой предъ жертвенникомъ, пойдѣ, прежде примиришься съ братомъ твоимъ, и тогда прійди и принеси даръ твой. Мирись съ соперникомъ твоимъ скорѣе, пока ты еще на пути съ нимъ, чтобы соперникъ не отдалъ тебя судѣ, а судья не отдалъ бы тебя слугѣ, и будешь вверженъ въ темницу. Истинно говорю тебѣ, не выйдешь оттуда, пока не отдашь до послѣдняго кодранта.

21—22. Общее положеніе, что евангельскій законъ—не разореніе Моисеева закона, а исполненіе его, подтверждается частными примѣрами. По закону, намѣренное убійство каралось смертною

казню, ненамѣренное—сылкою въ города убѣжищъ (Исх. 21, 12—13). Иисусъ Христосъ не только не разоряетъ этого закона, но еще болѣе усиливаетъ его строгость. I. Христосъ говоритъ, какъ Божественный Законодатель: *Азъ же глаголю самъ* ²¹⁾. Онъ осуждаетъ даже напрасный гнѣвъ на брата, ибо гнѣвъ въ своемъ развитіи приводитъ къ ненависти и человѣкоубійству. ²²⁾ При этомъ Господь указываетъ три степени гнѣва: 1) всякій гнѣвающийся на брата напрасно подлежить суду, 2) кто скажетъ брату *рака* (пустой человѣкъ), подлежить высшему судилищу—синедрону, 3) кто скажетъ брату *безумный*, подлежить гееннѣ огненной. *Мудрость* въ Св. Писаніи означаетъ часто благочестіе, благочестивую жизнь; *безуміе*—нечестіе, нечестивую жизнь. Когда гнѣвъ переходитъ въ ожесточенную ненависть и человѣкъ начинаетъ поносить своего ближняго, обвинять его въ страшныхъ порокахъ, недостаткахъ, какихъ нѣтъ въ дѣйствительности, то за такую ненависть человѣкъ подлежить вѣчному осужденію.—Итакъ, *первая степень* гнѣва—гнѣвъ, не выражающійся въ бранныхъ словахъ; *вторая степень* гнѣва—гнѣвъ, выражающійся въ грубыхъ, бранныхъ словахъ, онъ заслуживаетъ большаго осужденія; *третья*

²¹⁾ „Видишь ли образъ дѣйствія, приличествующій Законодателю? Кто такъ говорилъ язъ пророковъ? *Ся глаголетъ Господь*, говорили они. Но не такъ говоритъ Сынъ. Они возвѣщали слова Владыки всѣхъ, а Сей слова Отца своего; а слова Отца суть вмѣстѣ слова и Сына: ибо *Моя вся—Твоя суть и Твоя Моя* (Іоан. 17, 10), говоритъ Христосъ. Они давали законъ подобнымъ себѣ рабамъ, а Сей рабамъ Своимъ“ (*Златоустъ*. Стр. 309). „Пророки говорили: *сія глаголетъ Господь*; а Христосъ, показывая въ Себѣ божественное полномасіе, говоритъ: *Азъ глаголю*. Тѣ были рабы, а Онъ Сынъ, имѣющій все, что принадлежитъ Отцу“ (*Бл. Теофилакиъ*. Ст. 98—99).

²²⁾ „Господь осуждаетъ убійство, указывая не на руку, которая наноситъ ударъ, а на сердце, которое ненавидитъ“ (Гейки. Стр. 78).

степенъ—гнѣвъ, соединяющійся съ ненавистью, ожесточеніемъ къ брату, онъ заслуживаетъ вѣчнаго осужденія. ²³⁾ Образъ выраженія Господь заимствуетъ изъ обычнаго еврейскаго судопроизводства. Дѣла маловажныя подлежали вѣдѣнію мѣстнаго суда, который былъ въ каждомъ городѣ; ²⁴⁾ тяжкія преступленія подлежали вѣдѣнію высшаго судилища, Іерусалимскаго синедріона, состоявшаго изъ 72 членовъ. За самыя тяжкія преступленія полагалась смертная казнь.—Образъ геены заимствованъ отъ Енномовой долины (долина сыновъ Еннома, на югъ отъ Іерусалима—І. Нав. 15, 8).

²³⁾ *Рака*—пустой человѣкъ. Подобное выраженіе употребляетъ св. ап. Іаковъ (*о челоуѣче суетне*, *ανδρωπε κενε*—Іак. 2, 20). *Уроде*—*μωρε*, безумный. Это слово мы встрѣчаемъ въ изреченіи Господа, обращенномъ къ фарисеямъ (Мѡ. 23, 17: *буи и слпни*). Слѣдовательно Господь осуждаетъ не употребленіе приведенныхъ словъ въ рѣчи, а чувства злобы и ожесточенія, съ которыми они могутъ произноситься. „Доколѣ огонь заключается въ малой искрѣ, дотолѣ, сколько бы ни прикладывали къ ней дровъ, онъ не загорится; но когда огонь сильно разгорится и высоко поднимется, то не только дрова, но даже камни и всякое другое вещество, какое только бросать въ оный, легко пожираетъ; даже и то, чѣмъ прежде гасили оный, теперь еще болѣе воспламеняетъ его. Такъ и при гнѣвѣ, всякое слово тотчасъ обращается въ пищу сего злаго огня. Чтобы предотвратить все сіе, І. Христось гнѣвающагося напрасно подвергаетъ суду и говоритъ: *гнѣваяйся повиненъ* будетъ суду; а того, кто скажетъ—*рака*, предастъ суду сомнища. Но сіи наказанія еще не такъ велики, ибо они совершаются здѣсь. Тому, кто назоветъ другого уродомъ, угрожаетъ огнемъ геенскимъ. Ничто не бываетъ такъ несносно, какъ ругательство. Повоситель разоряетъ благо, созидаемое любовію; подвергаетъ ближняго безчисленнымъ бѣдствіямъ, ежедневно изгоняетъ любезный Богу миръ. Запрещеніе называть другаго безумнымъ есть врачество, предохраняющее отъ вражды“ (*Златоустъ* Стр. 317—319. 324).

²⁴⁾ По свидѣтельству раввиновъ, въ селеніяхъ, гдѣ было болѣе 120 человѣкъ, находились судилища, состоявшія изъ 23 членовъ (См. у Барсова стр. 438).

Во времена нечестивыхъ царей она была мѣстомъ идолослуженія Молоху, которому приносились человѣческія жертвы (Перем. 7, 31). Послѣ плѣна Вавилонскаго еврейскій народъ питалъ ненависть къ идолослуженію. Эта ненависть перенесена была и на долину Енномову. Со времени царя Іосіа на долину Енномову бросали всякую пададь и трупы преступниковъ (4 Цар. 23, 10. 13. 14). Долина покрылась мерзостью заустѣнія, на нее свозились нечистоты, на ней часто горѣли костры огня для очищенія воздуха. Съ тѣхъ поръ Енномова долина была образомъ ада, и адъ стали называть *еенной* (Перем. 7, 32. 33; Мрк. 9, 43—44. 46. 48).

Нужно замѣтить, что не всякій гнѣвъ осуждается, а только гнѣвъ напрасный, несправедливый. Есть гнѣвъ священный, какъ выраженіе ревности о Богѣ и Его святой волѣ ²⁵⁾. Сей гнѣвъ являлъ Самъ І. Христосъ. І. Христосъ явилъ Своей гнѣвъ въ изгнаніи торжниковъ изъ храма (Іоан. 2, 15). Господь съ гнѣвомъ посмотрѣлъ на фарисеевъ предъ исцѣвленіемъ сухорукаго (Мрч. 3, 5) ²⁶⁾.

23—24. Молитва и жертва наша тогда только угодна будетъ Богу, когда мы живемъ въ мирѣ и любви съ братьями. Если

²⁵⁾ „Когда же бываетъ приличное время для гнѣва? Тогда, когда мы не за себя самихъ отмщаемъ, но обуздываемъ дерзкихъ и обращаемъ на прямой путь безпечныхъ“ (*Златоустъ*. Стр. 315).

²⁶⁾ На возможность безрѣшнаго гнѣва указываетъ св. ап. Павелъ: *гнѣвайтесь и не согрѣшайте; солнце да не зайдетъ во гнѣвъ вашемъ, ниже дадите мѣста діаволу* (Ефес. 4, 26—27). „Гнѣвъ долго лелѣемый въ сердцѣ, легко перерождается въ ненависть, подобно какъ вино перестоявшее обращается въ уксусъ“ (Нагорная проповѣдь Господа нашего І. Христа съ толков. извлечени. изъ твореній бл. Августина *Тренчмъ*. Перев. съ англ. Москва. 1880. Стр. 34). Гнѣвъ, достигшій до степени ненависти, вселяетъ въ душу человѣка діавола, удаляетъ человѣка отъ Духа благодати, Духа мира и любви.

придемъ въ храмъ и вспомнимъ, что братъ имѣеть нѣчто противъ насъ, мы должны идти къ нему, примирить его съ собою и самимъ примириться съ нимъ. Въ молитвахъ св. церкви предъ причастіемъ мы читаемъ: *первое примирися ты оспечалившимъ*, т. е. примирися не только съ тѣми, которыхъ ты оскорбилъ, но даже съ тѣми, которые оскорбили тебя самого. Само собою разумѣется, что въ случаѣ невозможности примириться съ братомъ (напр. по дальности разстоянія или по ожесточенію брата), нужно примириться съ нимъ въ сердцѣ.

25—26. Всѣми случаями своей жизни мы должны пользоваться, чтобы примириться съ своими соперниками, дабы предстать предъ судомъ Божиимъ, не имѣя враговъ противъ себя. Образъ выраженія заимствованъ опять отъ еврейскаго судопроизводства. По еврейскимъ законамъ заимодавецъ имѣлъ право силою привлечь должника къ суду, судья заключалъ несостоятельнаго должника въ темницу, пока онъ не выплатитъ до послѣдней монеты долга. Путь къ суду—это земная жизнь наша, заимодавецъ—обиженный нами, должникъ—мы грѣшныя, виновныя предъ своими братьями. Судія—Богъ. Слуга, исполняющій велѣніе судіи—ангелъ ²⁷⁾.

Ст. 27—30. Вы слышали, что сказано древнимъ—не прелюбодѣйствуй (Исх. 20, 14) ²⁸⁾. А Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ вождѣліемъ, уже прелюбодѣй-

²⁷⁾ *Кодрантъ* (лат. quadrans)—римская монета= $\frac{1}{4}$ асса. *Ассъ*—мелкая мѣдная монета, около копейки серебромъ. Слѣдовательно кодрантъ= $\frac{1}{4}$ копейки. Кодрантъ равняется двумъ лептамъ (Мрк. 12, 42). Слѣдовательно лепта (λεπτος—тонкій, малый)= $\frac{1}{8}$ копейки.—Мелкія монеты, обращавшіяся въ I вѣкѣ у іудеевъ, были: динарій, меахъ или $\frac{1}{6}$ динарія; пенязь или $\frac{1}{2}$ меаха, ассъ= $\frac{1}{2}$ пенязя; семиссъ= $\frac{1}{2}$ асса; кодрантъ= $\frac{1}{2}$ семисса; лепта= $\frac{1}{2}$ кодранта. 96 кодрантовъ составляли динарій (Дидонъ. Стр. 86).

²⁸⁾ „Прелюбодѣяніе есть грѣхъ съ замужною, а блудъ—съ свободною“ (Бл. *Оеофилактъ*. Стр. 101).

ствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ. Если правый глазъ соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну. И если правая твоя рука соблазняетъ тебя, стѣпки ее и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну.

Въ законѣ сказано — не прелюбодѣйствуй. Господь не разоряетъ сего закона, а возвышаетъ требованіе его. Онъ видитъ нарушеніе закона даже въ одномъ нецѣломудренномъ взорѣ на жену ²⁹). Грѣхъ начинается въ помыслахъ. Мы должны вести борьбу съ грѣховными помыслами. Побѣда надъ ними достигается только путемъ самоотреченія. Мы должны быть готовы отказать отъ всего, что дорого намъ въ этой жизни и что служить преградой для нашего спасенія, влечетъ насъ къ грѣху. Правымъ глазомъ, правою рукою Господь называетъ земныя бла-

²⁹) „Кто привыкъ засматриваться на тѣлесную красоту, увлечь прелестные взоры, симъ зрѣлицемъ питать свою душу и не сводить глазъ съ миловидныхъ лицъ, тотъ уже прелюбодѣйствуетъ.“ „А для чего, спросишь ты, І. Христосъ въ словахъ Своихъ не касается и женщинъ? Конечно потому, что вездѣ Онъ полагаетъ общіе законы, хотя, повидимому, направляетъ оныя къ однимъ мужчинамъ; и говоря въ назиданіе главѣ, вмѣстѣ даетъ наставленіе и всему тѣлу. Ибо Онъ знаетъ, что мужъ и жена суть единое существо, посему и нигдѣ не различаетъ пола“ (*Златоустъ*. Стр. 333. 337—338). „Кто зрѣніемъ воспламеняетъ похоть, тотъ уже совершилъ грѣхъ въ сердцѣ своемъ. Правда онъ не исполнилъ его дѣломъ; что до того? онъ не могъ; а если бы могъ, то тотчасъ сдѣлалъ бы грѣхъ самымъ дѣломъ. Впрочемъ знай, что если мы когда либо почувствовали похоть, но встрѣтили препятствіе къ удовлетворенію ей дѣломъ, — то это явный знакъ, что насъ сохранила благодать“ (*Бл. Θεοφιλακτῆς*. Стр. 101—102).

га, удовольствія, близкихъ людей. Отъ всего, что угрожаетъ нашему спасенію, мы должны удаляться, хотя бы это удаленіе такъ же тяжело было и болѣзненно, какъ болѣзненно изъятіе глаза, отсѣченіе руки ³⁰⁾.

Ст. 31—32. Сказано: кто разведется съ женою своею, пусть дастъ ей разводную (Второз. 24, 1). А Я говорю вамъ, кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянія, тотъ даетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ.

По закону, кто разводится съ женою, долженъ дать ей разводное письмо, съ указаніемъ вины развода. Какой смыслъ этого закона, какую цѣль онъ имѣлъ? Моисеевъ законъ имѣлъ цѣль — облегчить положеніе несчастной жены, оградить ее отъ

³⁰⁾ Буквальное пониманіе изреченія Господа противорѣчитъ здравому смыслу. Источникъ блуда и всякаго грѣха не въ тѣлесныхъ членахъ, а въ испорченномъ сердцѣ человѣка (Мѡ. 15, 19). Св. ап. Павелъ заповѣдуетъ хранить тѣло и пещись о немъ (Ефес. 5, 29). „Спаситель говоритъ оныя слова не о членахъ; Онъ нигдѣ не осуждаетъ плоть, но вездѣ обвиняетъ развращенную волю. Не глазъ твой смотри, но чрезъ него смотреть умъ и сердце. Если ты кого либо столько любишь, что на него полагаешься, какъ на правый свой глазъ и столько признаешь его полезнымъ для себя, что считаешь его вмѣсто правой руки своей, и если онъ развращаетъ твою душу, то ты и такого человѣка отсѣки отъ себя“ (*Златоустъ*. Стр. 338 — 339). „Слыша о глазѣ и рукѣ, не подумай, что здѣсь говорится именно о сихъ членахъ. Въ семъ случаѣ Онъ не присвокупилъ бы *правый глазъ и правая рука*. Здѣсь говорится о людяхъ, которыхъ любимъ и бережемъ, какъ правый глазъ и правую руку, но которые препятствуютъ намъ дѣлать дѣла Божіи. Такъ, на примѣръ, юноши, если имѣемъ распутныхъ друзей и терпимъ отъ нихъ душевный вредъ, долженъ оставить, бросить ихъ“ (*Вл. Теофилактъ*. Стр. 192).

деспотическаго произвола мужа. ³¹⁾ Очевидно, Господь не противорѣчить этой цѣли, этому внутреннему смыслу закона, если запрещаетъ мужу ненавидѣть свою жену безъ вины, — оставлять ее, если она не виновна въ прелюбодѣянїи, давать ей поводъ прелюбодѣйствовать. По слову Господа, и тотъ становится прелюбодѣемъ, кто возьметъ такую жену: если-бы никто не взялъ ее, она, можетъ быть, возвратилась бы къ прежнему мужу и покорилась бы ему ³²⁾. Итакъ, Господь возстановляетъ первоначальный принципъ нерасторжимости брака. По идеѣ Божественнаго установленія брака — онъ нерасторжимъ, ибо сказано: *два въ плоть едину* (Быт. 2, 24), мужъ и жена должны быть однимъ человѣкомъ ³³⁾.

³¹⁾ „Если-бы законъ принудилъ держать жену и ненавистную, то ненавидившїи легко могъ бы убить оную; таковъ былъ народъ іудейскїй. Ибо тѣ, которые не щадили своихъ дѣтей, умерщвляли пророковъ и кровь проливали, какъ воду, тѣмъ менѣе пощадили бы женъ. Послушай І. Христа, Который говоритъ: Моисей по жестокосердію вашему сіе написалъ, т. е. чтобы вы, удерживая у себя жепъ, не убивали бы ихъ, но изгояли бы отъ себя“ (*Златоустъ*. Стр. 342).

³²⁾ Бл. *Феофилактъ*. Стр. 103.

³³⁾ Западная церковь, опираясь на Мрк. 10, 11; Лк. 16, 18; 1 Кор. 7, 10, 11, считаетъ супружескїй союзъ нерасторжимымъ ни въ какомъ случаѣ, за исключенїемъ только смерти одной изъ двухъ сторонъ, и тѣмъ болѣе запрещаетъ вступать въ бракъ правой сторонѣ, въ случаѣ прелюбодѣянїя. Но такое ученїе противорѣчить высокой идеѣ христіанскаго брака и можетъ внушить легкомысленное отношенїе къ грѣху прелюбодѣянїя. „Позволивъ разводъ (по винѣ любодѣянїя), Онъ здѣсь имѣетъ цѣлю цѣломудріе. Ибо ежели-бы повелѣно было мужу держать въ своемъ домѣ и такую жену, которая жила со многими, то съ симъ самымъ прелюбодѣянїе какъ бы попускалъ“ (*Златоустъ*. Стр. 344).

Ст. 33—37. Древнимъ сказано: не преступай клятвы, но исполняй предъ Господомъ клятвы твои. А Я говорю вамъ: не клянись вовсе, ни небомъ, ибо оно — престоль Божій, — ни землю, она подножіе ногъ Его, — ни Иерусалимомъ, ибо онъ городъ великаго царя, — ни главою твою, ибо не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Да будетъ же слово ваше: ей, ей; ни, ни; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго.

Законъ считаетъ тяжкимъ преступленіемъ нарушеніе клятвы: не преступай клятвы, исполняй твои клятвы предъ Господомъ, говоритъ онъ ³⁴). Господь не разоряетъ этого закона, если убѣждаетъ Своихъ учениковъ, чтобы они не употребляли клятвы въ обыденной жизни, безъ настоящей необходимости, дабы не впасть имъ въ великій грѣхъ клятвопреступничества. Господь обличаетъ при этомъ фарисеевъ. Напрасно они желаютъ обойти законъ, клянутся небомъ, землею, главою, не произнося имени Божія. Во всѣхъ этихъ случаяхъ клятвы человекъ клянется тѣмъ, что принадлежитъ Богу; существо клятвы въ призваніи Высшаго Свидѣтеля — Бога для утвержденія той или другой истины. Какую бы клятву изъ приведенныхъ выше ни произносилъ человекъ, нарушеніе ея — тяжкій грѣхъ. А потому лучше не клясться безъ нужды, а ограничиваться простыми словами утвержденія или отрицанія: *буди же слово ваше — ей, ей, ни, ни; лишне же сего отъ неприяни есть* („а что сверхъ этого, то отъ лукаваго“). Клятва отъ лукаваго въ томъ смыслѣ, что она вызывается правдивною развращенностью людей, ихъ лживостью (Рим. 3, 4 ср. Ис. 50, 6). Если

³⁴) Въ изложеніи 3-й заповѣди стоитъ еврейское слово *шаве*, которое значить „не нужный“ и „ложный“. Вотъ почему мы встрѣчаемъ два изложенія 3-й заповѣди: *не возмешь имени Господа твоего всуе* (Исх. 20, 7) и *не во лжу кленешися* (Мф. 5, 33 ср. Лев. 19, 12 — „не клянитесь именемъ Моимъ во лжи“) (Кохомскій. Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ четвероевангелія. Вып. 1, Кіевъ. Стр. 1891).

бы не было лживости въ людяхъ, если бы всё они вели святую, праведную жизнь, не было бы нужды и въ клятвѣ. На этотъ высокій идеаль христіанской жизни и указываетъ Господь.³⁵⁾

Само собою разумѣется, Господь не запрещаетъ клятвы, когда она требуется вышею властью для утверженія той или другой истины. Призываніе Бога во свидѣтельство истины есть религіозный актъ, есть исповѣданіе вѣры въ правосуднаго и живаго Бога, а потому Господь не могъ безусловно во всёхъ случаяхъ запрещать клятву. Самъ Богъ представляется произносящимъ клятву (Пс. 109, 4; Быт. 22, 16; Числ. 14, 28). Иисусъ Христосъ Своимъ примѣромъ освящаетъ употребленіе клятвы. Во дворцѣ Каіафы на слова первосвященника — „заклинаю тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій“ — Господь произноситъ вторую половину клятвенной формулы (*ты реклъ еси*) (Мѡ. 26, 63—64). Св. ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ неоднократно призываетъ Бога во свидѣтельство истинности своихъ словъ. Такъ въ посланіи къ Римлянамъ (Рим. 1, 9) св. ап. Павелъ говоритъ: „свидѣтель мнѣ Богъ, Которому служу духомъ моимъ въ благоговѣствованіи Сына Его, что непрестанно воспоминаю о васъ“. Во 2-мъ посл. къ Коринѣянамъ св. ап. Павелъ, увѣряя Коринѣскихъ христіанъ, что изъ любви къ нимъ долго не посѣщалъ Коринѣнской церкви, говоритъ: „Бога призываю во свидѣтеля на душу мою, что, щадя васъ, я доселѣ не приходилъ въ Коринѣ“ (2 Кор. 1, 23).

Ст. 38—42. Вы слышали, что сказано: око за око, и зубъ за зубъ (Исх. 21, 24)³⁶⁾. А Я говорю Вамъ: не про-

³⁵⁾ „Дабы ты не сказалъ: какъ же мнѣ повѣрять? Онъ говоритъ: повѣрять, если всегда станешь говорить правду и никогда не будешь божиться: потому что никто такъ не теряетъ довѣрія, какъ тотъ, кто часто божится“ (*Бл. Теофилактъ*. Стр. 104).

³⁶⁾ Такое право возмездія существовало во всёхъ почти законодательствахъ древнихъ народовъ. Его находятъ у Аѳин-

тяться злomu. Но кто ударить тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую; кто захочетъ судиться съ тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; кто принудить тебя идти съ нимъ одно поприще, иди съ нимъ два. Просящему у тебя дай и отъ хотящаго у тебя занять не отвращайся.

Моисеевъ законъ — „око за око, зубъ за зубъ“ имѣлъ цѣлью оградить людей отъ зла, страхомъ наказанія удержатъ людей отъ преступленій ³⁷⁾ и ограничить естественную мстительность людей. Законъ требовалъ, чтобы наказаніе строго соответствовало степени виновности человѣка. Очевидно, Господь не идетъ противъ этой

скаго законодателя Солона, въ законахъ 12 таблицъ (законами 12 таблицъ назывались самые древніе, дошедшіе до насъ, писанные римскіе законы; они были составлены за 450 л. до Р. Х., вырѣзаны на 12 мѣдныхъ доскахъ и выставлены на общественной площади), у Туріанъ (Туріане — жители Турія; такъ въ позднѣйшее время назывался древній Сибарисъ, нѣкогда цвѣтушій городъ въ южной Итали) и у многихъ другихъ народовъ. Но у евреевъ, какъ говоритъ іудейскій ученый Филонъ, законъ возмездія былъ по обычаю смягченъ назначеніемъ пени, которою судья могъ назначить по согласію истца. Іосифъ Флавій однако говоритъ, что отъ истца зависѣло принять пеню, или требовать буквального исполненія закона (Властовъ. Свящ. Лѣтопись. т. 2. Стр. 141. Диакловъ. Стр. 144).

³⁷⁾ „Не для того Онъ постановилъ сей законъ, чтобы мы исторгали глаза одинъ у другого, но чтобы, опасаясь потерпѣть сіе зло отъ другихъ, не причиняли и имъ онаго“. „Законодатель предписалъ — *око за око* не для того, чтобы мы другъ у друга вырвали глаза, но дабы удерживали руки свои отъ обидъ; ибо угроза, заставляющая страшиться наказанія, обуздываетъ стремленіе къ дѣламъ преступнымъ. Такимъ образомъ Законодатель мало-по-малу посѣваетъ въ сердцахъ благочестіе, когда повелѣваетъ, чтобы обиженный за причиненное ему зло платилъ равнымъ“ (*Златоустъ*. Стр. 311. 357).

цѣли закона, если заповѣдуетъ ученикамъ жить съ ближними въ мирѣ и любви, не питать къ нимъ чувства ненависти и мстительности, не отвѣчать обидой за обиду, насиліемъ за насиліе. Чѣмъ больше мира и любви у насъ будетъ къ ближнимъ, тѣмъ меньше зла будемъ переносить отъ нихъ. Законъ только ограничивалъ естественную мстительность, І. Христосъ идетъ далѣе, Онъ искореняетъ мстительность человѣка. Лучше перенести другой ударъ въ ланиту, чѣмъ за первый отвѣчать тѣмъ же; лучше отдать послѣднюю верхнюю одежду, чѣмъ судиться изъ—за рубашки. Мы должны переносить всякую неправду, лишь бы сохранить миръ съ ближними. Не судиться съ ближнимъ и не мстить ему намъ должно, а помогать ему во всякой его нуждѣ ³⁸). Но на-

³⁸) *Азъ же глаголю вамъ не противитися злу.* „Не говоритъ: не противитися *брату*, но *злу*, показывая тѣмъ, что на носить обиду по наущенію діавола. Что же, скажешь ты: ужели намъ не должно противиться лукавому? Должно, но какъ повелѣлъ Самъ Спаситель, т. е. готовностію терпѣть зло. Симъ образомъ ты дѣйствительно побѣдишь лукаваго. Ибо не огнемъ погашаютъ огонь, а водою“ (*Златоустъ*. Стр. 357—358). *Но аще тя кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую.* „Предписывая сіе, Спаситель имѣетъ въ виду пользу и біющаго, и біемаго. Ибо обиженный, вооружившись тѣмъ любомудріемъ, которому научаетъ Спаситель, будетъ думать, что онъ не потерпитъ никакого зла; онъ даже не будетъ и чувствовать обиды, почитая себя ратоборцемъ и не думая объ ударѣ. А обижающій, будучи постыженъ, не только не нанесетъ другого удара, хотя бы онъ былъ люте всякаго звѣря, но и за первый будетъ крайне обвинять себя. Ибо ничто такъ не удерживаетъ обижающихъ, какъ кроткое терпѣніе обижаемыхъ“ (*Златоустъ*. Стр. 359). *„Око за око есть дѣло правды, а кто ударяетъ тебя въ одну щеку, обрати къ нему и другую—* есть дѣло благодати“ (*Св. Ефремъ Сиринъ*. Стр. 91—92). *И хотящему судитися съ тобою и ризу твою (χιτωνα—нижнюю одежду) взять, отпусти ему и срачицу (ματιον—верхнюю оде-*

ставленія Господа не исключаютъ необходимости обращаться къ правосудію, когда это необходимо для блага ближняго. Св. ап. Павелъ называетъ начальника слугою Божиимъ: *Божій бо слуга есть, отмститель въ гнѣвъ злое творящему* (Рим. 13, 4) Господь дозволяетъ Своимъ ученикамъ спасать свою жизнь бѣгствомъ (Мѣ. 10, 23). Рабу, ударившему Господа въ ланиту во дворцѣ Анны, тестя Каіафы, Господь сказалъ: „если я сказалъ худо, покажи, что худо, и если хорошо, что ты бьешь меня (Іоанн. 18, 23)? Апостоль Павелъ неоднократно искалъ защиты у свѣтской власти для огражденія своей личности отъ ярыхъ враговъ своихъ, разумѣется, заботясь не столько о себѣ лично, сколько объ успѣхахъ благовѣстія Христова. Такъ въ Филиппахъ св. ап. Павелъ, подвергнутый ударамъ палокъ и заключенный въ темницу, заявилъ воеводамъ городскимъ, что онъ имѣетъ права римскаго гражданства, которыя нарушены своеволіемъ городскихъ властей. Это заявленіе принудило воеводу просить извиненія у ап. Павла и съ честью препроводить его изъ города (Дѣян. 16, 37—39). Когда первосвященникъ повелѣлъ св. ап. Павла бить по устамъ, апостоль отвѣчаетъ ему съ укоризною (Дѣян. 23, 2—4). ³⁹⁾ *Кто тя пойметъ по силѣ („принудить“) поприще*

жду). „Чтожь? Неужели мнѣ нагому ходить, скажешь ты? Не были бы мы наги, если бы въ точности исполняли сіи повелѣнія; напротивъ, еще были бы гораздо лучше всѣхъ одѣты. Во первыхъ, потому что никто не нападаетъ на человѣка, имѣющаго такое расположеніе духа; а во вторыхъ, если бы и ^{нашелся} кто столько жестокой и не милосердный, что дерзнулъ бы и на сіе, то безъ сомнѣнія еще болѣе бы нашлось такихъ, которые человѣка, вознеднаго на такую степень любви, покрыли бы не только одеждами, но, если бы возможно, и самую плотію своею“ (*Златоустъ*. Стр. 360—361).

³⁹⁾ За зло я всегда долженъ воздать добромъ. Но форму, въ которой должно совершиться это воздаяніе, предписываетъ любовь. Часто не только для блага ближнихъ, но и для блага самого оскорбителя, самого преступника, необхо-

едино. Поприще или стадія = $\frac{1}{6}$ версты или 250 шаговъ. *Пойметъ по силѣ* — ἀγγαρεύσει, принудить (ср. МѠ. 27, 32 — *затѣша*, принудили — ἡγγαρεύσαν). Образъ выраженія заимствованъ отъ обычая древнихъ восточныхъ государей распространять указы по своему царству чрезъ вѣстовщиковъ, которые въ своихъ разъѣздахъ требовали себѣ по всѣмъ дорогамъ проводниковъ, каковую повинность и обязаны были нести жители селъ и городовъ. — *Просящему у тебе дай*. Сила заповѣди въ томъ, что бы мы съ любовью стремились на помощь каждому нуждающемуся. Но та же любовь не позволить подать ножъ убійцѣ, ядъ — желающему лишить себя жизни ⁴⁰).

Ст. 43—48. Вы слышали, что сказано: люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего (Лев. 19, 17—18). А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклиная-

димо покарать его. На этой же идеѣ блага, вѣчнаго спасенія души преступника, основывается право помилованія преступника (см. Иоан. 8, 11). Итакъ одна и та же цѣль — спасеніе души достигается то карающей правдой, то милосердіемъ. Правда и милосердіе имѣютъ одинъ корень, одну основу — любовь. — „Не противься злomu“ — τῷ πονηρῷ. Съ греческаго нѣкоторые переводятъ: не противься зломъ, т. е. злыми средствами. Спаситель не только обличалъ зло міра (Иоан. 7, 7), но и побѣдилъ его (Иоан. 16, 33); ап. Павелъ въ посл. къ Римл. говоритъ — не воздавайте зломъ за зло (Рим. 12, 17).

⁴⁰) Каждому просящему мы должны давать только то, что служить къ его благу, къ его пользѣ, а не все, что онъ просить. Иосифъ не исполнилъ требованія жены Пентефрія, но далъ ей потребное наставленіе о нравственной чистотѣ, о вѣрности (Быш. 39, 8. 9). Нѣкто обратился къ Господу: „Учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлил со мною наслѣдство.“ Господь не исполнилъ этой просьбы, но далъ просителю лучшее, преподалъ ему спасительное наставленіе: „смотрите, берегитесь любостыжанія“ (Лк. 12, 13—15).

щихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижającychъ васъ и гонящихъ васъ; да будете сынами Отца вашего небеснаго, ибо Онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ. Если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ и мытари. И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ же ли поступаютъ и язычники? Итакъ будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный.

43. Въ законѣ сказано: люби ближняго твоего и возненавидь врага твоего. Такими врагами для еврейскаго народа были язычники, хананеи. Богъ повелѣлъ евреямъ истребить ихъ съ лица земли, изгнать изъ Ханаанской земли, ибо враги евреевъ были вмѣстѣ врагами Божиими, нравственно растлѣнными людьми.

44—45. Этому закону фарисеи придали узкій, своекорыстный смыслъ; искажая духъ закона, они ненависть къ врагамъ Божиимъ перенесли на своихъ личныхъ враговъ. Господь осуждаетъ такое искаженіе закона. Мы не должны питать чувства ненависти, мстительности, къ своимъ личнымъ врагамъ. Напротивъ, мы должны любить враговъ своихъ, благословлять проклинающихъ насъ, дѣлать добро тѣмъ, которые творятъ намъ зло. Являя такую любовь, мы будемъ достойнѣйшими чадами Божиими, ибо такую любовь являетъ Богъ міру: дарами благодати Божіей пользуются и добрые, и злые, вѣдь солнце восходитъ надъ тѣми и другими, тѣмъ и другимъ посылается дождь съ неба.

46—48. Любовь къ врагамъ служить существеннымъ признакомъ, которымъ христіане отличаются отъ другихъ людей. Любовь къ тѣмъ, которые любятъ насъ, любовь къ друзьямъ—естественное чувство; такую любовь имѣютъ и язычники, и грѣшники и такіе человѣконенавистники, какими были для евреевъ многіе мытари, позволявшіе себѣ всякую неправду и лихву. Христіане призваны явить міру совершеннѣйшую, Божественную лю-

бовь, любовь и ко врагамъ ⁴¹). Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный,—вотъ какой идеаль должны осуществлять въ своей жизни христіане. *Будите убо вы совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.* Слово *якоже* не означаетъ равенства, его не можетъ быть между Богомъ и человѣкомъ, — а постепенное совершенствованіе, угодобленіе Богу, безпредѣльное приближеніе безсмертной души человѣческой къ ея Первообразу ⁴²).

(Продолженіе будетъ).

⁴¹) Въ отношеніяхъ людей бываютъ три принципа воздаянія: 1) принципъ сатанинскій—воздавать зломъ за добро; 2) принципъ естественнаго человѣка (живущаго внѣ благодати), принятый въ свѣтъ—воздавать добромъ за добро, зломъ за зло; 3) принципъ христіанскій, Божественный—воздавать добромъ за зло.— „Когда больные, находящіеся въ сумасшествіи, наносятъ удары и обиды врачамъ своимъ,—то въ сіе то особенно время врачи жалѣютъ о нихъ и наиболѣе стараются о ихъ излѣченіи, зная, что оная дерзость происходитъ отъ чрезмѣрной болѣзни. Подобнымъ образомъ ты имѣй такое же расположеніе духа къ злоумышляющимъ противъ тебя и такимъ же образомъ поступай съ обижающими тебя; ибо они болѣе всѣхъ другихъ больныхъ терпятъ величайшее насиліе. Итакъ, освободи врача своего отъ сей жестокой напасти, заставь его бросить гнѣвъ, и избавь отъ лютаго демона—ярости“ (*Златоустъ.* Стр. 368).

⁴²) „Не будь доволенъ степенью (нравственнаго достоинства), на которой ты находишься, и стремись къ той, которой еще не достигъ; ибо, какъ только ты смотришь на себя съ самодовольствомъ, то уже не пойдешь далѣе. Если же скажешь—довольно, то ты погибъ. Все прибавляй, все иди впередъ, все совершенствуйся“ (*Бл. Августинъ.* См. у Тренча стр. 73).

ОБЪЯВЛЕНІЕ,

ТОРГОВЛИ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

— и —

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

ПУРШЕВА

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паникадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальные свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадильныя, свѣчи діаконскія, фонари выносные и висячіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофіціальный. I. Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ въ лицѣ Іисуса Христа. (Продолженіе). II. Признаки истинной Церкви Христовой. III. По поводу библиографической замѣтки г. М. Т. (№ 25 Е. В.). IV. Евангеліе отъ Матѳея. (Продолженіе). VI. Объявленіе.

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*
