

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АПРѢЛЯ 1908 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 7

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-  
НІЮ 5 РУБ.

Благочинный 6 Округа, Острогожскаго уѣзда, Протоіерей Григорій *Швейскій*, по прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго, съ выраженіемъ ему признательности Епархіальнаго Начальства за долголѣтнюю и усердную службу въ означенной должности; на его мѣсто и. д. Благочиннаго назначенъ священникъ Преображенской церкви, сл. Ольховатки, Острогожскаго уѣзда, Александръ *Адамовъ*, 19 Февраля.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Перемѣны по службѣ:**

**Опредѣлены на мѣста:**

**А) На Священническія:**

Священникъ Воскресевской церкви, слоб. Красной, Новохоперскаго уѣзда, Александръ *Иларионовъ*, по прошенію,

перемѣщенъ въ Софійской церкви, слоб. Ладомировка, Валуйскаго уѣзда, 25 Февраля.

Священникъ Архангельской села Плоско-Казминки, Задонскаго уѣзда, Георгій *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Владимірской церкви, слоб. Олейниковой, Бирюченскаго уѣзда, 3 Марта.

Священникъ Михайлъ *Кармановъ*, перемѣщенный 9 Февраля 1908 года изъ села Пушкарваго, Валуйскаго уѣзда, въ церкви села Малой Знаменки, того же уѣзда, по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при церкви села Пушкарваго, 3 Марта.

Священники: Знаменскаго женскаго монастыря, Землянскаго уѣзда, Александръ *Давыдовъ* и Богородицкой церкви, села Нижней-Вѣдуги, того же уѣзда, Петръ *Петровъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 4 Марта.

Діакову Христорождественской церкви, села Дѣвицы, Коротоякскаго уѣзда, Николаю *Генерозову*, предоставлено священническое мѣсто при церкви, села Малой Знаменки, Валуйскаго уѣзда, 6 Марта.

Діакову Нижнедѣвицкаго Собора Григорію *Попову* предоставлено занять мѣсто священника при церкви, слоб. Скорикской, Боротоякскаго уѣзда, 6 Марта.

Священникъ Базанской церкви, посада Митрофановскаго, Бобровскаго уѣзда, Андрей *Дукинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви, слоб. Голофеевки, Бирюченскаго уѣзда, 7 Марта.

Священникъ Брестовоздвиженской церкви, слоб. Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Василій *Шабашевъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Предтеченской церкви, слоб. Рудни, Богучарскаго уѣзда, 11 Марта.

Б) *На Діакопскія:*

Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Ново-Троицкой, Валуйскаго уѣзда, Иванъ *Максимовъ*—въ Рождество-Богородицкой церкви, села Макарова, Новохоперскаго у., 5 Марта.

Псаломщикъ Предтечѣевской церкви, села Свряковой, Богучарскаго уѣзда, Георгій *Петровъ*—въ Преображенской церкви, слоб. Подгорной, Богучарскаго уѣзда, 11 Марта.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Архангельской церкви, села Верхняго Иворца, Бобровскаго уѣзда, Сергѣй *Кмита*, по прошенію, перемѣщенъ въ Преображенскому собору, г. Павловска, 29 Февраля.

И. д. псаломщика Архангельской церкви, слоб. Федоровки, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Поповъ* утвержденъ въ должности, 3 Марта.

Перемѣщенный 14 Февраля 1908 года въ Дмитріевской церкви, села Краснаго, Воронежскаго уѣзда, псаломщикъ Архангельской церкви, села Польникова, Боротоякскаго уѣзда, Алексѣй *Николаевъ*, по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Польниковѣ, 5 Марта.

Бывшій псаломщикъ при церкви, села Верхней Катуховки, Воронежскаго уѣзда, Григорій *Албинскій* допущенъ въ исправленію псаломщическихъ обязанностей, впродъ до усмотрѣнія, при Базанской церкви, села Макарина того же уѣзда, 5 Марта.

Обончившій вурсъ Павловскаго духовнаго училища Иванъ *Поповъ*,—и. д. псаломщика Митрофановской церкви, слоб. Воскресенской, Острогожскаго уѣзда, 8 Марта.

Уволенный изъ 2-го класса Воронежской Духовной Семинаріи Ѳедоръ *Голубятниковъ*,—и. д. псаломщика Троицкой церкви, села Ново-Солдатскаго, Коротоякскаго уѣзда, 9 Марта.

И. д. псаломщика Предтечѣнской церкви, села Ново-Животиннаго, Воронежскаго уѣзда, Петръ *Казьминъ* утвержденъ въ должности, 11 Марта.

---

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Вознесенской церкви, слоб. Новоникольской, Богучарскаго уѣзда, Дмитрій *Отрядный* уволенъ отъ должности за взятіемъ его въ военную службу, 4 Марта.

---

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви, села Мава-рова, Новохоперскаго уѣзда, Василій *Зеленевъ*, съ 3 Марта.

Заштатный псаломщикъ Архангельской церкви, села Вязовки, Новохоперскаго уѣзда, Алексѣй *Болховитиновъ*, съ 3 Марта.

Священникъ Повровской церкви, слоб. Барабановой, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Чуевъ*, съ 4 Марта.

Заштатный священникъ Базанской церкви, села Большой Поляны, Землянскаго уѣзда, Гавріилъ *Полянский*, съ 8 Марта.

Заштатный Протоіерей кладбищенской церкви, города Острогожска, Іоаннъ *Поповъ*, съ 11 Марта.

Псаломщикъ Троицкой церкви, села Роговатаго, Нижнедѣвицаго уѣзда, Семень *Павленковъ*, съ 12 Марта.

---

## С П И С О К Ъ

священнослужителей Воронежской епархіи награжденных Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ въ 10 день Марта 1908 г.

### *С к у ф ъ е ю:*

Священники: Воронежскаго уѣзда: Троицкой церкви села Бороваго Николай *Григорьевскій*, Богоявленной церкви села Орлова Алексѣй *Ермолаевъ*, Николаевской церкви села Коломенскаго Владимиръ *Поповъ*, Покровской церкви села Нижней Котуховки Михаилъ *Поповъ*, Рождество-Богородицкой церкви села Богословскаго (Раевка тожъ) Іоаннъ *Севостьяновъ*. Бирючевскаго уѣзда: Троицкой церкви слоб. Копановъ Митрофанъ *Меланхолинъ*, Казанской церкви слободы Засосной Павелъ *Мамонтовъ*, церкви Происхожденія Честныхъ Древъ Животворящаго Креста Господня бывшаго города Усерда Митрофанъ *Мамонтовъ*. Бобровскаго уѣзда: Покровской церкви, слоб. Азовской, Василій *Склобовскій*, Казанской церкви, села Хрѣноваго, Тихонъ *Медведевъ*, Покровской церкви села Новой Чиглы Владимиръ *Левашевъ*, Успенской церкви села Старой Чиглы Іоаннъ *Лебедевъ*, Покровской церкви слободы Азовской Ѳедоръ *Горьковскій*, Покровской церкви села Верхо-Тойды Митрофанъ *Скрябинъ*. Богучарскаго уѣзда: Покровской церкви слободы Смоглѣевки Митрофанъ *Орловъ*, Николаевской церкви, слободы Ширяевой Симеонъ *Стефановскій*, Преображенской церкви, слободы Новой Бриуши Василій *Путинъ*, Владимирской церкви, слободы Поповки Іоаннъ *Животковъ*, Срѣтенской церкви, села Нивольскаго Ѳедоръ *Самецкій*, Богословской церкви, слободы Мужичьей Николай *Поповъ*, Николаевской церкви слободы Таловъ

Исаакъ *Колтуновъ*, Покровской церкви хутора Сабацкаго Александръ *Поповъ*. Валуйскаго уѣзда: Преображенской церкви слободы Никитовки Владимиръ *Замятинъ*, Вознесенской церкви слободы Цыгановки Митрофанъ *Лебедевъ*, Покровской церкви слободы Вейделевки Ѳедоръ *Алферевъ*. Задонскаго уѣзда: Троицкой церкви села Стебаева Іоаннъ *Кутузовъ*, Покровской церкви села Горожанки Сергій *Матвеевъ*. Землянскаго уѣзда: Николаевской церкви села Николаевки (Лачиново тожъ) Михаилъ *Лебедевъ*, Богородицкой церкви села Васильевскаго (Бамынино тожъ) Валеріанъ *Смирновъ*, Вознесенской церкви села Избища (Гончариха тожъ) Павелъ *Поповъ*. Коротоякскаго уѣзда: Николаевской церкви села Копанища Василій *Гришинъ*. Нижнедѣвицкаго уѣзда: Казанской церкви села Блудей Василій *Данковъ*, Богословской церкви села Верхней Дѣвицы (Кочугуры тожъ) Петръ *Мишинъ*, Христорожественской церкви села Богородицкаго Тихонъ *Петровъ*, Христорожественской церкви села Кочетовки Петръ *Флигинскій*, Предтеченской, церкви села Вязноватаго Петръ *Воскресенскій*, Троицкой церкви Села Роговатаго Александръ *Павловъ*. Новохоперскаго уѣзда: Казанской церкви села Еланскаго Колѣна Николай *Боголюбскій*, Николаевской церкви села Новогальскаго Іоаннъ *Раевскій*. Острогожскаго уѣзда: Богоявленской церкви слободы Владимировки Андрей *Устиновскій*, Преображенской церкви слободы Гнилой Стефанъ *Прозоровскій*, Троицкой церкви слободы Костомаровой Іоаннъ *Прохоровъ*. Павловскаго уѣзда: Введенской церкви слободы Воронцовки Михаилъ *Петровъ*.

### *Набедренникомъ:*

Священники: Воронежскаго уѣзда: Казанской церкви села Макарія Сергій *Васильевъ*, Казанской церкви села Верейскаго (Можайское тожъ) Василій *Серебрянскій*,



Христорождественской церкви, слободы Придачи Митрофанъ *Романовскій*, Архангельской церкви села Чертовяцваго Николай *Поповъ*. Бирюченскаго уѣзда: Рождество-Богородицкой церкви слободы Бубликовой Михаилъ *Селивановъ*, Троицкой церкви слободы Ливенки Александръ *Долгополовъ*, Христорождественской церкви слободы Боровиной Митрофанъ *Матвѣевъ*. Бобровскаго уѣзда: Богословской церкви слободы Макогоновой Іоаннъ *Ермолаевъ*, Дмитріевской церкви села Сомовца Андрей *Щелинскій*, Архангельской церкви села Боршева Тихонъ *Александровъ*. Богучарскаго уѣзда: Воскресенской церкви слободы Прогорѣлой Василій *Ковалевскій*, Воскресенской церкви слободы Новой Бріуши Петръ *Васильевъ*, Воскресенской церкви слободы Воробьевки Павелъ *Голубятниковъ*. Валуйскаго уѣзда: Преображенской церкви слободы Никитовки Николай *Вѣлоусовъ*, Дмитріевской церкви слободы Никитовки Аркадій *Лисицинъ*, Успенской церкви слободы Петровской (Борки тожъ) Гавріилъ *Болховитиновъ*, Архангельской церкви слободы Орѣховой Александръ *Савицкій*. Задонскаго уѣзда: Николаевской церкви села Кленоваго Митрофанъ *Поповъ*, Христорождественской церкви села Рождествена Ілія *Петровскій*. Землянскаго уѣзда: Крестовоздвиженской церкви слободы Нижней Верейки Симеонъ *Кармановъ*, Богоявленской церкви села Богоявленскаго Іоаннъ *Марковскій*, Повровской церкви села Ядовища Петръ *Милоградскій*, Христорождественской церкви села Перлевки Митрофанъ *Поповъ*, Вознесенской церкви села Избища (Гончарово тожъ) Григорій *Наливкинъ*, Повровской церкви села Новопокровскаго Александръ *Ублинскій*, Дмитріевской церкви села Нерези Павелъ *Поповъ*, Вознесенской церкви села Ломова Михаилъ *Куликовскій*, Вознесенской церкви села Вознесенскаго (Шумейки тожъ) Александръ *Ворончевъ*, Вознесенской церкви села Вознесенскаго (Волково тожъ) Кириллъ *Пчелинцевъ*. Боротоявскаго уѣзда: Афана-

сіевской церкви села Солдатскаго Михаилъ *Поповъ*, Архангельской церкви села Олевъ-Болодезя Алексѣй *Васильевъ*, Николаевской церкви села Рассоховецкаго Ниводимъ *Яблочкинъ*. Нижнедѣвизкаго уѣзда: Пятницкой церкви села Терехова Іоаннъ *Козловскій*, Николаевской церкви села Стараго Мѣлового Дмитрій *Томинъ*, Рождество-Богородицкой церкви села Новой Ольшавки Митрофанъ *Верхотлавецкій*. Новохоперскаго уѣзда: Николаевской церкви села Каменки Садовки Николай *Богдановъ*, Христорождественской церкви села Сухой Елани Михаилъ *Гавриловъ*, Николаевской церкви села Троицкаго Юрта Василій *Шишовъ*, Николаевской церкви села Троицкаго Юрта Алексавдръ *Знаменскій*. Острогожскаго уѣзда: Іакимо-Авновской церкви слободы Морозовки Александръ *Федоровскій*, Успенской церкви слободы Дегтярной Василій *Смѣльскій*, Митрофановской церкви слободы Воскресенской Владимиръ *Соболевъ*, города Острогожска, Пантелеймоновской церкви, что при Тюремномъ Замкѣ Николай *Нѣмчиновъ*. Павловскаго уѣзда: Троицкой церкви слободы Березовой Іаковъ *Федоровъ*, Благовѣщенской церкви слободы Лосевой Александръ *Васильевъ*. Іеромонахи: Воронежскаго Благовѣщенскаго монастыря *Герасимъ*, Валуйскаго Успенскаго монастыря *Веніаминъ*, Задонскаго Богородицкаго монастыря *Іоасафъ и Θεодосій*.

---

На основаніи постановленія Воронежскаго Епархіального Начальства отъ 3 сего Марта настоящій циркуляръ Императорской Археологической Комиссіи печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства Епархіи. 1908 г. Марта 10 дня.

**ОТЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.**

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 Марта 1889 года, «реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ Император-



свою Академією Художествъ» (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Комиссія, рассматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытъ, что это разсмотрѣніе верѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такие снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паннокадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи первоначальнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Комиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Въ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ «церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ».

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перевести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся въ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св.

Синода, Министерства Внутренних Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командировются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.

---

## **Отъ Правленія Бирюченскаго духовнаго училища.**

При Бирюченскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность эконома, который избирается окружнымъ училищнымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства. Лица, желающія занять эту должность, могутъ подать прошенія въ Правленіе училища для передачи въ съѣздъ, который состоится не равѣ Августа мѣсяца.

---

## **О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.**

*Вакантными состоятъ мѣста:*

**С в я щ е н н и ч е с к і я :**

1) Въ с. Верхней Лубянкѣ, Бирюченскаго уѣзда, при Успенской церкви.

2) Въ слоб. Скорикской, Коротоявскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

3) Въ хут. Николаевкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

4) Въ хут. Казарикѣ, Валуйскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

5) Въ с. Рождественномъ, Валуйскаго уѣзда, при Христорождественской церкви.

6) Въ с. Полянѣ, Новохоперскаго уѣзда, при Повровской церкви.

7) Въ с. Карабановой, Валуйскаго уѣзда, при Повровской церкви.

8) Въ пос. Митрофановскомъ, Бобровскаго уѣзда, при Казанской церкви.

9) Въ с. Отсвочномъ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви (предложено священнику хут. Ольховатскаго Лога, Острогожскаго уѣзда, Николаю Карманову).

10) Въ сл. Юнаковой, Павловскаго уѣзда, при Казанской церкви.

11) Въ сл. Нагольной, Острогожскаго уѣзда, при Всѣхсвятской церкви.

---

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Списокъ священнослужителей Воронежской епархіи награжденных Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ въ 10 день марта 1908 г.—Отъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.—Отъ Правленія Бирюченскаго духовнаго училища.—О вакантныхъ мѣстахъ.

---

---

Редакторъ офіціального отдѣла,  
Секретарь Консисторіи *А. Вишницкій*.

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 АПРѢЛЯ.

№ 7

1908 ГОДА.

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы <sup>1)</sup>.

*„И вшедъ къ ней ангелъ, рече: радуйся, благодатная: Господь съ тобою, благословена ты въ женахъ“ (Лук. I, 28).*

Какое чудное благовѣщеніе смиренной Пресвятой Дѣвѣ Маріи! Болѣе 5<sup>1/2</sup> тысячъ лѣтъ протекло отъ сотворенія міра до того величайшаго событія. За этотъ долгій промежутокъ времени много было избранниковъ и угодниковъ Божіихъ, ко-

<sup>1)</sup> Сказано въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря при архіерейскомъ богослуженіи.

торые получали многообразныя откровенія Божіи о судьбахъ царствъ и народовъ, особенно о судьбѣ избраннаго народа Божія. Были между ними и такіе, которые за святость жизни удостоились не видѣть смерти и взяты живыми на небо. Но никто еще изъ земнородныхъ не былъ удостоенъ такого необычайнаго благовѣщенія или такой радостной вѣсти, какую привнесъ съ небесныхъ круговъ святой Архангелъ Гавріилъ въ скромный галилейскій городъ Назаретъ смиренной Дѣвѣ Маріи.

Что же означаетъ это чудное ангельское привѣтствіе, какъ отнеслась къ нему Пресвятая Дѣва и какія мысли и чувство мы, христіане, должны испытывать и переживать въ этотъ великій день Благовѣщенія, когда на землѣ впервые раздался столь радостный архангельскій гласъ?

Съ благоговѣніемъ углубляясь въ слова Архангела, мы въ нихъ находимъ самый вождельный отвѣтъ на всѣ думы и желанія лучшихъ людей ветхаго завѣта, чаявшихъ утѣхи Израилевы. Въ нихъ же мы найдемъ полное удовлетвореніе и разгадку всѣмъ наилучшимъ религіознымъ запросамъ людей вывѣшнихъ и грядущихъ поколѣвій до скончанія вѣка.

Въ самомъ дѣлѣ. Въ чемъ вѣрующіе люди всѣхъ вѣковъ и народовъ полагали истинный смыслъ жизни, къ чему направлялись ихъ лучшія чаянія и стремленія? Лучшіе представители человѣчества во всѣ вѣка стремились къ тремъ цѣлямъ: быть въ живомъ общеніи съ Богомъ, въ добрыхъ отношеніяхъ съ людьми и въ мирѣ съ своею совѣстію. Этими стремленіями исчерпывалось доступное человеку на землѣ благо или блаженство, иначе счастье. А такъ какъ человекъ есть существо ограниченное, слабое по своему естеству и при томъ находящееся въ зависимости отъ физическихъ силъ природы, отъ подобныхъ ему людей и злыхъ ангеловъ, съ которыми онъ со времени грѣхонадевія ведетъ упорную борьбу,



и вся жизнь и дѣятельность человека управляется Премудрымъ Промысломъ Божиимъ, Который дѣйствуетъ по своей святой волѣ, иногда даже вопреки расчетамъ и рѣшеніямъ человеческимъ, то отсюда вполне понятно, почему люди не могли достигать одновременно всѣхъ указанныхъ цѣлей. Такъ, напр., нѣкоторые угольники Божіи находили сладость жизни въ постоянномъ богоугожденіи, но были гонимы и преслѣдуемы людьми, какъ ветхозавѣтные пророки. Иные люди, напр., почтенныя цари народовъ и разные самозванцы, пользовались славою и почестями среди своихъ подданныхъ и даже были въ уваженіи у людей чужихъ странъ, но не имѣли истиннаго мира душевнаго: ихъ тайныя, а иногда и явныя прегрѣшенія не давали имъ покоя и лишали ихъ возможности пользоваться благами жизни. Словомъ, изъ земнородныхъ почти не было ни одного человека, который наслаждался бы полнымъ благомъ жизни и былъ бы преисполненъ истинною радостію.

Первая изъ людей удостоилась этого небеснаго дара и приняла высокое благовѣстіе Пресвятая Дѣва Марія. Воспитанная при храмѣ, она всю жизнь Свою выжидалась чтеніемъ Слова Божія и сладкою молитвою къ Подателю всѣхъ благъ. И вотъ, когда Она, при чтеніи пророчества св. Пророки Исаіи о воплощеніи Сына Божія отъ Дѣвы, размышляла о величій Божіемъ и выразила желаніе быть послѣднею рабою у этой чудной Дѣвы, то въ ея удивенное молитвенное мѣсто вошелъ Небесный вѣстникъ и заговорилъ съ Нею такимъ языкомъ, какимъ еще никогда не говорили небожители въ земнороднымъ: «радуйся, благодатная, Господь съ тобою, благословена ты въ женахъ».

Тутъ все сказано для вѣрующей и преданной Господу души. Какъ бы такъ хотѣлъ сказать Архангелъ: ты, смиренная и увичивавшая себя въ очахъ Божіихъ, по своимъ

душевымиъ качествамъ достойнѣе всѣхъ знатныхъ и великихъ людей; будь спокойна своею чистою и непорочною душою; какъ обладающая высокими совершенствами, радуйся, заслужившая благоволеніе Божіе. Господь съ тобою, Онъ почіетъ на тебѣ Своею божественною силою болѣе всѣхъ, живущихъ на землѣ. И потому если всякое рожденіе человека считалось у богоизбраннаго народа еврейскаго призвакомъ особеннаго благоволенія Божія и рождающія многихъ дѣтей пользовались въ этомъ народѣ большимъ почетомъ и уваженіемъ, то тѣмъ болѣе благословенна преимущественно предъ всѣми женами и достойна всякой похвалы и благоговѣйнаго поклоненія ты, которая удостоишься быть Матерію Бога Спасителя всѣхъ людей.—Видите, братіе, какою честію отличена и какого благовѣщенія удостоилась Пресвятая Дѣва Марія.

Какъ же отвеслась она въ этому необычайному привѣтствію? У обыкновенныхъ людей, живущихъ болѣе для себя, чѣмъ для Господа Бога, при всякомъ восхваленіи ихъ дѣйствительныхъ или даже мнимыхъ совершенствъ и добродѣтелей, является горделивое самоуслажденіе, препятствующее имъ познать свои слабости и недостатки, одѣнить совершенства другихъ и постигнуть благость и премудрость Творца и Промыслителя, подающаго намъ Свои блага для нашего назиданія и пользы ближняго. Напротивъ, Преблагословенная Дѣва Марія, получившая отъ Архангела радостное благовѣщеніе, не считала себя достойною этого великаго небеснаго дара и въ смущеніи помышляла: «каково будетъ цѣгованіе сіе»? т. е. чтобы значило это необычайное привѣтствіе? А когда Архангель объявилъ, что Она избрана Господомъ послужить великой тайнѣ воплощенія и наитіемъ Св. Духа зачнетъ и родить Спасителя міра, то смиренная Дѣва Марія съ покорностію волю Божіей отвѣтила: «се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему» (Лук. I, 38). Св. Дѣва

какъ бы такъ говорить: хотя я не чувствую за собою особыхъ добродѣтелей и заслугъ предъ Богомъ, но, преклоняясь предъ неисповѣдимыми путями Промысла Божія, избирающаго меня орудіемъ воплощенія Сына Божія для спасенія міра, безпрекословно принимаю этотъ великій жребій; я смиренно по волѣ Божіей, не нарушая своего обѣта дѣвства, буду Матерію Единородному Сыну Божію.

Какіе же религіозно-нравственные уроки мы извлекаемъ изъ евангельскаго разсказа о благовѣщеніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи? Какъ мы можемъ усвоить себѣ и, на сколько возможно, испытать ту неземную возвышенную радость, какой удостоилась Пресвятая Дѣва? Радость, испытанная Пресвятою Дѣвою Марією во время благовѣщенія, есть всемірная радость, всеобщее достоиніе вѣрующаго человечества: ветхозавѣтные люди предвкушали эту радость вѣрою въ грядущаго Спасителя, а новозавѣтные исполняются этой радости чрезъ вѣру въ приходшаго Искупителя. Самъ Господь Іисусъ Христосъ говорилъ еврейскому народу: «Авраамъ отецъ вашъ радъ бы былъ, дабы видѣлъ день мой: и видѣ и возрадовася» (Іоан. VIII, 56). Значитъ, по словамъ Господа, праотецъ еврейскаго народа пророчески прозрѣвалъ тайну благовѣщенія и явленія Господа и очами вѣры видѣлъ исполненіе этой тайны и сильно возрадовался. А такъ какъ Авраамъ былъ отцомъ всѣхъ вѣрующихъ, то можно думать, что этой радости были причастны и другіе ветхозавѣтные праведники. И еще въ большей степени радость о Спасителѣ и спасеніи сдѣлалась доступною сердцамъ всѣхъ смиренныхъ и богобоязненныхъ людей со времени воплощенія Сына Божія на землѣ. И какъ Самъ Христосъ родился въ убогой пещерѣ и жилъ въ уничиженіи, «Себе умалилъ, зравъ раба примъ... смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти» (Филипп. II, 7—8), то и великія свои таинства Онъ «сокрылъ отъ премудрыхъ и

разумныхъ и открылъ ихъ младенцамъ» (Лук. X, 21). Вотъ почему и великую радость о родившемся Спасителѣ, которая скоро должна была сдѣлаться достояніемъ всего человѣчества, первыя удостоились услышать младенцы по своему смиренію и незлобію—ввелеемскіе пастухи, которымъ ангелъ возвѣстилъ: «се благовѣствую вамъ радость велию, яже будетъ всѣмъ людямъ» (Лук. II, 10).

Такимъ образомъ, чтобы испытать великую радость благовѣщенія о рожденіи Спасителя, нужно, подобно Пресвятой Дѣвѣ Маріи признать свое недостойнство предъ Богомъ и, подобно ветхозавѣтнымъ праведникамъ,—восчувствовать совершенное безсиліе собственными средствами избавиться отъ грѣха, происшедшаго вслѣдствіе нарушенія воли Божіей и отъ слѣдствій грѣха—проклятія и смерти и «смириться подъ крѣпкую руку Божію» (1 Петр. V, 6).

Въ такомъ притрепетномъ сознаніи мы глубоко можемъ проникнуться величіемъ тайны воплощенія и радости благовѣщенія. Да будетъ же эта радость христіанская нашею всегдашнею спутницею и правиломъ нашей жизни и дѣятельности. Радость благовѣщенія уменьшитъ наши житейскія скорби и печали и прольетъ благодатный свѣтъ въ темную область нашего омраченнаго грѣхами сознанія. Если Пресвятая Дѣва получила радость благовѣщенія о рожденіи Спасителя, то люди уже перестали быть чадами гѣва Божія, спасеніе—близъ всегдаго изъ насъ: *Днесъ спасенія нашего главизна*, какъ поетъ Св. Церковь. Господь Спаситель съ нами, въ человѣцѣхъ Его благоволеніе. Да и по своему неизреченному воплощенію Онъ прискрѣнно приобщился человѣческому естеству. Чтобы спасти насъ, Онъ воспріялъ наше же естество: «не отъ ангелъ бо когда пріемлетъ, но отъ сѣмене Аврамова пріемлетъ» (Евр. II, 16). И Св. Дѣва Марія,—отъ чистыхъ кровей Которой Сынъ Божій неискусомужно воплотился наитіемъ Св. Духа,—

Своимъ достоинствомъ Богоматери содѣлалась честнѣе херувимовъ и славнѣе серафимовъ и, какъ всесильная наша Заступница, покрываетъ насъ честнымъ своимъ омофоромъ отъ всякаго зла и непрестанно молитъ Сына Своего и Бога нашего о мирѣ всего міра, благостояніи Святыхъ Божіихъ церквей и о спасеніи всѣхъ насъ, съ любовію притекающихъ къ Ней, яко въ верушимой стѣнѣ и предстательству.

Будемъ же съ благоговѣніемъ и слезами всегда обращаться въ покровительству Царицы Небесной, Преподобной Дѣвы Маріи. Наипаче крѣпко и усердно помолимся ей, Владычицѣ нашей, въ пресвѣтлый сей день и въ этомъ св. храмѣ, посвященномъ непрестанному прославленію Ея пречуднаго Благовѣщенія.

Владычице, прими молитвы рабъ твоихъ и избави насъ отъ всякія нужды и печали. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Николай Околовичъ*.

---

## О СОВЕРШЕНСТВѢ ЛЮБВИ.

Въ эти 1905, 1906 и 1907 годы отечество наше Россія пережила и переживаетъ ужасное время. Во всѣхъ концахъ государства совершаются убійства, грабежи, поджоги и даже общіе погромы городовъ и селъ. Кровь всѣхъ возрастовъ обывателей льется рѣкой. Правительство для успокоенія взволнованной Россіи приняло всевозможныя мѣры. Подняты на ноги полиція, жандармы, охрана, сыщики. Образовались союзы истинно русскаго народа для поддержанія древняго въ Россіи правового порядка. Объявлены усиленныя, чрезвычайныя охраны, военное положеніе и даже по мѣстамъ осадное положеніе. Появились полевые суды, рѣшающіе участь виновныхъ въ 24 часа, вѣшаютъ и разстрѣливаютъ. Тюрмы

переполнены преступниками, цѣлыя десятки тысячъ обывателей сосланы въ Сибирь и разныя другія менѣе отдаленныя мѣста. И, несмотря на все это, волненіе не утихаетъ, затаянная злоба все болѣе разрастается. Когда же наконецъ всему этому будетъ конецъ? Когда прекратятся слезы и кровь въ нашей христіанской, да еще православной Россіи? Наболевшій и вмѣстѣ неотложный вопросъ этотъ можетъ быть рѣшевъ только съ христіанской точки зрѣнія. Нужно, елико возможно скорѣе, чтобы не погибнуть, всѣмъ намъ, *безъ всякаго исключенія*, осуществить на дѣлѣ завѣтъ Спасителя, преподанный людямъ 2000 лѣтъ тому назадъ. Именно, возлюбить Господа Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою, всею мыслию и возлюбить ближняго (хотя бы и преступника), какъ самаго себя. *Въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ* (Матѳ. 22, 40). Весь законъ Божій свращается въ эти двѣ заповѣди: любить Бога и любить ближняго, и сіи двѣ заповѣди, сокращаясь, соединяются въ единую любовь. О какъ велика любовь, какъ высока любовь!—Люби, и будешь совершенъ; люби, и исполнишь все, что Богъ изобразилъ въ законѣ.—Люби Бога и ближняго, и получишь все просвѣщеніе, все благословеніе, всю благодать, весь животъ, все исполненіе. Любовь есть добродѣтель безмѣрно высокая, потому что Богъ самъ есть единая любовь. Любовь есть добродѣтель безмѣрно глубокая, потому что она заставила Бога самого сойти въ преисподній адъ. Любовь есть добродѣтель безмѣрно пространная, потому что она въ Іисусѣ Христвѣ устроила во всѣхъ концахъ земли спасеніе, и въ ближнихъ и дальнихъ, и въ іудеяхъ и ѳллинахъ, и въ христіанахъ и язычникахъ.

Любовь есть добродѣтель безмѣрно благодѣтельная, потому что она соединяетъ востокъ съ западомъ, сѣверъ съ



югомъ; соединяетъ знаемыхъ и незнаемыхъ, друзей и враговъ, сродниковъ и несродниковъ.

При ней волкъ пасется съ овцою; при ней вѣтъ смятеній, вѣтъ безпокойства, вѣтъ возмущеній, вѣтъ колебаній.— Жалуешься ты, неученый, что ты не наученъ высокимъ наукамъ; что ты не постигаешь высокихъ догматовъ вѣры; что ты не умѣешь разсуждать, разбирать; что не имѣешь ключа разумѣнія, которымъ бы тебѣ отворять дверь къ тому, чтобы все видѣть ясно и дѣйствительно. Нѣтъ. Если ты вникнулъ въ слова Св. Евангелія, то нѣтъ тебѣ причины жаловаться на то. Въ этой заповѣди—возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею и всею мыслию твоею, и возлюби ближняго твоего яко самъ себе—содержится все истинное знаніе. Наука съ трудомъ, и то мало достигаетъ до разумѣнія истинъ и догматовъ Божіихъ; а къ любви сами догматы, сами истины Божіи взойдутъ въ сердце твое. Люби Бога, и люби ближняго. За симъ послѣдуетъ самъ животъ Христосъ, который сердцу нашему даетъ истинный свѣтъ.

Но что значитъ любить Бога? Любить Бога не есть то, чтобы говорить, что я люблю Бога. Любить Бога не есть то, чтобы только желать любить Его. Любить Бога не есть то, чтобы только почувствовать мгновенную чувствительность въ Богу;—но любить Бога значитъ умирать самому себѣ, т. е. отрицаться отъ всего, что есть въ моемъ духѣ и сердцѣ; любить Бога значитъ безпрестанно быть въ Его волѣ; любить Бога значитъ, находясь въ Его волѣ, удерживать власть надъ своими страстями и похотями; любить Бога значитъ жить для Бога, не жить для себя. Но неужели мы не должны любить себя? Ахъ! Бромъ Бога безъ Бога любить себя есть сущая пагуба себѣ. Мы должны любить себя въ Богѣ. Любовь къ себѣ должна быть въ насъ Божія любовь. Любовь къ себѣ

Блажна въ насъ состоятъ въ томъ, чтобы стремиться къ Уогу, чтобы соединиться съ Богомъ. Почему такъ? Потому что мы тогда только можемъ быть совершенны, когда ближе подходимъ къ Богу, когда душа наша соображается съ Богомъ, когда сердце наше болѣе походить на Бога и Его волю. Безъ этого любить себя не есть любить себя, но губить себя. Безъ этого любить себя есть вѣчно помрачать себя. Такимъ образомъ всякая похоть, которую кто исполняетъ, всякое желаніе, которое въ насъ бываетъ по самолюбію, всякій порокъ, который съ поблажкой себѣ дѣлаемъ,—дѣлаютъ въ душѣ нашей мракъ и смерть.

Что было бы съ нашимъ тѣломъ, если бы мы перестали дышать воздухомъ, хотя бы на нѣсколько минутъ? Наше тѣло тотчасъ бы умерло. Такъ что иное дѣлается съ душою нашею, съ сердцемъ нашимъ, какъ веомерзеніе и паденіе, ежели мы не всякій часъ соединяемъ мысль свою, умъ свой, душу свою съ Богомъ, какъ съ началомъ дыханія нашего?

Что ты не дѣлаешь, все ты дышешь.—Ходишь ли ты, сидишь ли ты, спишь ли ты, работаешь ли ты, говоришь ли ты, вкушаешь ли ты,—все ты безпрестанно дышешь. Такъ мы для жизни своей, что ни дѣлаемъ, должны дѣлать, имѣя любовь Божію; что ни думаемъ, должны—думать, имѣя любовь Божію, что ни говоримъ, должны говорить, имѣя любовь Божію; на что ни смотримъ, должны смотрѣть, имѣя любовь Божію. Безпрестаннымъ дыханіемъ живимъ мы тѣло, а безпрестанною любовію Божіею живимъ мы душу свою. Безъ этого, что мы ни дѣлаемъ въ жизни, то дѣлаемъ мертво, то дѣло жизни не имѣетъ, ибо жизнь всякаго нашего дѣла есть любовь Божія. Она есть огонь, который вѣчно свѣтитъ и вѣчно не сгораетъ, который даетъ единственно свѣтъ животный.

Оговъ всѣ вещи дѣлаетъ легкими, любовь дѣлаетъ вся-

кое дѣло, всякую добродѣтель для насъ удобною. До чего кто достигаетъ чрезъ многія лѣта, до того достигаетъ скоро тотъ, кто сердцемъ своимъ живетъ съ любовію къ Богу и ближнему. Она душу, сердце, умъ и все внутри насъ вдругъ освящаетъ; ибо отъ любви всѣ прочія добродѣтели получаютъ свои совершенства. Умерщвленіе тѣла, воздержаніе отъ пищи и питія, жаркіе и длинныя поклоны и моленія, безирестанныя пѣнія и служенія Богу и прочія жертвы, Богу приносимыя, тогда только имѣютъ цѣнну предъ Богомъ, когда главою ихъ, началомъ ихъ служитъ любовь къ Богу и въ Богѣ во всѣмъ людямъ.

Любовь къ людямъ проистекаетъ отъ Бога, какъ источника любви. Любовь Божія заставляеть любить и друга и недруга, и ближняго и дальняго, и того и другаго и всѣхъ. Любовь Божія даетъ столь чистыя очи, что воспламененный ею человѣкъ не знаетъ никого имѣть себѣ недругомъ или врагомъ; онъ по ней всѣхъ вмѣщаетъ въ сердце свое.

Если любовь есть столь безмѣрнаго совершенства, столь безмѣрнаго пространства, то когда мы отсѣкаемъ ее? Какъ только до друзей своихъ простираемъ ее и то слабо, съ какимъ-нибудь интересомъ, только съ выгодною своею и то не постоянно.

Если ты хочешь по выбору своему любить и по выбору своему ненавидѣть, то въ сердцѣ твоёмъ самолюбивый твой выборъ, а не Богъ, любовь Котораго есть безмѣрна. Ты же самохотѣніемъ и самозлобствованіемъ думаешь сокращать безмѣріе любви Его такъ, чтобы она не простиралась на недруговъ твоихъ.

О Боже нашъ! Мы должны въ Тебѣ быть всѣ такъ, какъ всѣ воды въ океанѣ. Дажь въ сердца наши духовный Твой жаръ, да поживемъ въ любви Твоей, какъ въ благодат-

номъ раю. Исполни насъ въ семь раю плодами ревности къ Тебѣ, удивленія въ Тебѣ и ласковости къ ближнимъ, милости, щедроты и мира ко всѣмъ и со всѣмъ.

*П. И. С.*

## О ПОБУЖДЕНІЯХЪ ЛЮБИТЬ ДРУГЪ ДРУГА.

*Любовію работайте другъ  
другу (Гал. 5, 13).*

Побужденія любить другъ друга находятся а) въ природѣ, б) въ человѣческихъ чувствахъ, в) въ нашихъ желаніяхъ, г) въ отношеніяхъ другъ ко другу, д) въ религіи, законѣ вѣры, е) въ смерти и чаяніи блаженной жизни.

Что касается до перваго, — мы видимъ и удивляемся въ природѣ порядку, связи и согласію. Высочайшій разумъ учредилъ все въ мірѣ и во всей вселенной такъ, чтобы одно къ другому относилось, одно съ другимъ соединялось, одно другому служило. Не находится во всемъ кругѣ вселенной ни одной вещи, ни большой, ни малой, таковой, которая бы сама была для себя отдѣльна отъ другого. Какую, скажешь ты, найду я связь съ другими въ маленькомъ кремнѣ или другомъ камешкѣ? Большую. Этотъ камешекъ, который ты видишь лежащимъ особо, можетъ быть растертъ въ порошокъ или пыль, эта пыль можетъ перейти въ существованіе растенія; растеніемъ или травой кормится скотъ; мясо скота употребляется въ пищу человека и т. далѣе. Вотъ связь маленькаго камешка съ другими вещами, и это столько извѣстно, какъ то, что мы видимъ солнце, когда на него смотримъ. Что противоположное, скажешь ты, огня съ водою? Какая связь воздуха съ землею? Великая. Не найдешь ты ни одной вещи въ мірѣ, въ которой бы не жили вмѣстѣ въ тѣс-

номъ союзѣ огонь, воздухъ, вода, земля, такъ что, если бы не доставало въ той вещи одного чего-нибудь изъ сихъ, не могла бы та вещь быть и существовать. Такое тѣсное соединеніе имѣютъ всѣ вещи, сколько ихъ есть въ мірѣ. Человѣкъ есть главное созданіе и первый членъ въ природѣ, слѣдовательно, когда есть вездѣ въ ней союзъ и согласіе; онъ не долженъ нарушать оное; онъ первый долженъ соответствовать Божію учрежденію въ созданіи. Когда всѣ вещи въ мірѣ соединены одна съ другою союзомъ, какъ цѣпью, чтобы соответствовать благосостоянію всемірному, то человѣкъ долженъ видѣть изъ сего твердое обязательство жить другъ съ другомъ въ союзѣ любви, чтобы споспѣшествовать благосостоянію всѣхъ людей, яко своихъ ближнихъ. Всякое созданіе въ природѣ проповѣдуетъ ему: человѣкъ, ты видишь, что всякая вещь въ мірѣ: камни, растенія, животныя служатъ въ твою пользу, одна для увеселенія твоего, другая для лица твоей, живи, служи и ты брату твоему, который есть всякій человѣкъ. Ты видишь, что красота міра основывается на тѣсномъ союзѣ всѣхъ вещей; будь увѣренъ, что и твое благополучіе зависитъ отъ того, когда ты стараешься любить. Если бы одно существо не соединялось и не сдѣлывалось съ другимъ существомъ въ мірѣ, то состояніе міра давно бы разрушилось. Если и ты, человѣкъ, будешь рываться другъ отъ друга, не имѣя духа любви къ твоему собрату, то потеряешь свой конецъ, т. е. покой и блаженство, яко презритель своего Всевышняго Творца.

Побужденіе любить одинъ другаго находится еще въ человѣческихъ чувствахъ. Мы сотворены отъ Бога, своего Творца съ вѣжными чувствами; мы отличены отъ всѣхъ животныхъ тѣмъ, что душа и тѣло наше имѣютъ такіе органы, которые весьма воспримчивы и чрезвычайно скоро трогаются. Прещедрая десница Божія вложила во всѣхъ насъ чувства

сожалѣнія, состраданія, умиленія, воздыханія, свпсхожденія и мягкосердечія; эти чувства суть существенныя принадлежности наши и первыя въ насъ, а что нѣкоторые люди имѣютъ страсти злобы, гнѣва, вражды, мщенія и прочія подобныя, то это происходитъ отъ порчи и паденія человѣческаго естества, что Св. писаніе называетъ грѣхомъ прародительскимъ. — Совѣсть каждаго доказываетъ намъ, что гнѣвъ, злоба, ненависть, зависть, ссоры и всякое недоброжелательство, суть выродки въ насъ, которые по естеству нашему не должны бы въ насъ рождаться, ибо она мучитъ насъ какъ при людяхъ, такъ и наединѣ, когда мы кого обижаемъ, кому досаждаемъ. Безпокоясь, мы ищемъ причинъ, какъ бы себя въ совѣсти въ томъ оправдать, и это то самое безпокойство составляетъ и показываетъ зазрѣніе совѣсти. Это чувствуетъ всякій, хотя бы кто былъ просвѣщенъ или непросвѣщенъ. Напротивъ, во всякомъ, въ кого не ворвались злобныя страсти, оказываются благодѣтельныя чувства сожалѣнія, состраданія, умиленія, воздыханія и мягкосердечія, и производятъ во всякомъ спокойное удовольствіе. А какъ мы увѣрены, что Богъ, Создатель нашъ есть благо, то мы увѣрены и въ томъ, что эти благія чувства суть первыя и существенныя наши свойства. Такъ для чего всѣ мы имѣемъ отъ природы чувства сожалѣнія, состраданія, умиленія, воздыханія и милосердія? Для того, чтобы любить другъ друга, чтобы соединяться одному съ другимъ и умножить одному благополучіе другаго. Великанъ добродѣтель—любовь другъ ко другу впечатлѣна во всѣхъ твоихъ чувствованіяхъ, человѣкъ! Ты врожденно имѣешь чувство сожалѣнія, потому не только не будь доволенъ, когда видишь собрата своего въ печали, но скорби и печалься съ нимъ. Въ тебѣ врожденно чувство мягкосердечія, потому не только не будь жестокъ къ своему ближнему, но почитай за долгъ всегда радовать и веселить его.



Отъ природы впечатлѣно въ тебѣ чувство умиленія, потому не вырождайся и не выходи изъ него, когда имѣешь дѣло съ своимъ ближнимъ, или когда твой ближній имѣетъ дѣло съ тобою. Тебѣ отъазаться отъ сего столько несправедливо, сколько невозможно отъазаться отъ того, что ты чувствуешь.

Желанія наши служатъ такъ же побужденіемъ любить другъ друга. Ничего нѣтъ къ намъ ближе того, какъ желать себѣ благополучія. Это желаніе не только имѣю я, но только имѣешь ты, но имѣютъ оное всѣ люди и всякій человѣкъ порознь. Общее желаніе одного благополучія само по себѣ составляетъ общую любовь; ибо нельзя получить благополучія противными ей средствами. Учитель истины, Христосъ сказалъ, что *всякое царство, раздѣлившееся на себя, не станетъ, но разорится* (Матѣ. 12, 25). Подобно и тотъ не достигнетъ своего желанія, благополучія, кто раздѣляется и раздирается отъ ближняго своего, который есть всякій человекъ. Но положимъ, что кто-нибудь изъ насъ уже совершенно достигъ благополучія, что онъ имѣетъ въ рукахъ все свое удовольствіе, котораго онъ желалъ, искалъ и всѣми силами домогался; положимъ, что онъ уже въ самомъ раю, — сталъ ли онъ благополучнымъ или блаженнымъ, когда онъ въ немъ одинъ, и никого не видитъ, кромѣ одного себя? Нѣтъ. — Божечное и ограниченное существо, каковъ есть человекъ, не можетъ быть довольнымъ однимъ самимъ собою, безъ другаго, хотя бы были и всѣ съ нимъ вещи; ибо вещи не одного съ нимъ существа, онѣ ниже его, потому онѣ не могутъ принести ему истиннаго удовольствія, а слѣдовательно и благополучія. Изъ этого необходимо выходитъ, что благополучіе наше состоитъ въ любви другъ ко другу и соединеніи одного съ другимъ. Такъ мы, желая себѣ блаженства, да не разрушаемъ сами онаго; желая блаженства, никто не желай жить безъ любви другъ ко другу, потому что это

само себя противно. Но желай и старайся въ единеніи течь въ океанъ неизрѣченной любви Божіей. *Что сотворю, да животъ вѣчный наследую? Возлюби ближняго твоего, яко самъ себя* (Лук. 10, 27). Вотъ истинная связь. Когда желаешь живота, необходимо желать имѣть любовь другъ ко другу.

Относительно любви другъ ко другу посмотримъ еще на отношенія, какія мы имѣемъ одинъ къ другому по дарованіямъ. Премудрый Богъ одарилъ насъ различными дарами порознь: одному далъ онъ просвѣщеніе, другому слово мудрости, иной имѣетъ искусство исцѣленія, другой искусство правленія, одинъ одаренъ почестями, другой богатствомъ, третій силою, иной искусствомъ въ художествѣ и проч., всякій имѣетъ свои таланты, но никто не имѣетъ всѣхъ одинъ. Почему это? Потому, чтобы вкоренить въ насъ любовь другъ къ другу, которая должна быть необходимою. Когда мы имѣемъ одинъ въ другомъ нужду, то это для того, чтобы увѣрить насъ, что все совершенство состоитъ въ соединеніи другъ съ другомъ, чтобы мы соединены были между собою такъ, какъ соединены уды или члены въ нашемъ тѣлѣ. Въ этомъ—все совершенство и на земли и на небеси—по велику и *Богъ есть единая любовь* (1 Іоан. 4, 7). Ты сознаешься человѣкъ, что ты несовершенъ, потому что не всѣ имѣешь дарованія въ одномъ себѣ, но знай, ты можешь совершенъ быть любовію, потому что она есть союзъ и исполненіе всякаго совершенства. Кто жъ не хочетъ быть совершеннымъ? Только тотъ, кто не убѣдится жить въ любви другъ съ другомъ.

Но сильнѣйшее побужденіе любить другъ друга есть религія, законъ, вѣра. Вся она, всѣ дѣла Божіи, все промышленіе Его о насъ, всѣ догматы вѣры, все ученіе ея, всѣ таинства—суть любовь. *Камень и основаніе вѣры есть*

*Спаситель Христосъ* (1 Петр. 2, 4, 7). Что привудило Его сойти съ небесъ? Любовь. Что заставило Его жить въ мірѣ въ терпѣніи, нищетѣ, трудахъ, потѣ, слезахъ и уничиженіи? Любовь. Что низвело Его до страданія, до вѣста, до смерти и погребенія? Любовь. Что заставило Его по воскресеніи ходатайствовать о насъ во вѣки и уготовить вѣчныи обители вѣрнымъ христіанамъ? Любовь. Жертвъ ли спрашиваетъ отъ насъ Господь въ вѣрѣ нашей? Нѣтъ, любви. Праздниковъ ли нашихъ желаетъ отъ насъ Господь? Нѣтъ, любви. Молитвъ ли жаркихъ ищетъ отъ насъ Господь? Нѣтъ, любви. Даровъ ли, чудесъ ли, или чего еще высокаго спрашиваетъ Онъ? Нѣтъ, любви. Видите, что вся вѣра и все ея ученіе связано любовію, и она одна замѣняетъ всѣ добродѣтели, которыхъ Господь требуетъ отъ всѣхъ людей правыхъ и лѣвыхъ. Поэтому Св. Ап. Павелъ глаголетъ о ней такъ: *ежели я языками человѣческими и ангельскими глаголю, любви же не имамъ, есмь яко мѣдь звѣняща; и ежели имѣю пророчество, и знаю тайны всѣ, и весь разумъ, и всю вѣру, и всѣ чудеса; любви же не имамъ, ничто же есмь* (1 Кор. гл. 13). Какихъ болѣе доказательствъ къ тому, чтобы вамъ любить другъ друга? т. е. не обижать его, не завидовать, не злобствовать на него ни тайно, ни явно, ничего не отнимать отъ него, ни чѣмъ не корыстоваться отъ него, ни чѣмъ не вредить его, ни умомъ, ни дѣломъ, ни хотѣніемъ, ни словомъ, во всемъ споспѣшествовать ему въ его временному и вѣчному благополучію и блаженству.

Такой любви требуетъ отъ насъ и чаяніе смерти, и чаяніе будущаго вѣчнаго живота; ибо мы погребенные по необходимости должны будемъ лежать сповойно, когда бы добровольно не хотѣли жить въ мірѣ въ любви съ ближнимъ. Послѣ смерти никто другъ передъ другомъ ничего не ищетъ, ни о чемъ не усиливается, ничего не домогается.— Тамъ.

слава въ любви и любовь во славу; тамъ единая любовь вѣнчаетъ души наши; тамъ вся во всѣхъ есть Богъ любви.

И мы, чая соединенія съ Нимъ любовію, пока живемъ и пока можемъ, да будемъ братолюбіемъ другъ ко другу любезны!

*П. И. С.*

---

**Нѣсколько словъ по поводу книги Н. А. Морозова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Изданіе 2-е. Москва. 1907 г.**

Въ первыхъ числахъ Сентября прошедшаго года вышла вторымъ изданіемъ книга Н. А. Морозова: «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ». Первое изданіе ея въ этомъ же году, въ количествѣ 6000 экз., разошлось очень быстро—въ теченіе почти одного мѣсяца. Говорятъ, и второе изданіе уже превышено спросомъ.

Это свидѣтельствуеетъ объ особенной популярности книги, о томъ, что она пришлась по вкусу читателямъ.

Это и понятно.

Тайны Апокалипсиса всегда привлекали и привлекаютъ къ себѣ вниманіе христіанъ. Въ разныхъ безъ сомнѣнія цѣляхъ, но съ одинаково не малымъ интересомъ вчитываются они и вслушиваются въ каждое новое толкованіе Апокалипсиса, въ каждую новую попытку заглянуть за таинственную завѣсу, которою сокрыты судьбы всего міра.

Здѣсь же, въ популярности книги Н. Морозова, кромѣ того большое значеніе имѣли еще и слѣдующія обстоятельства.

Н. Морозовъ съ первой же главы (Апокалипсиса) вдругъ, начавъ узнавать въ апокалипсическихъ звѣряхъ наполовину аллегорическое, а наполовину буквально точное и при томъ

чрезвычайно художественное изображение давно извѣстныхъ (ему) грозовыхъ картинъ, а кромѣ ихъ еще замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ» (28 стр.) и въ этомъ направленіи развивая и дальше свою работу, сразу овладѣваетъ читателемъ, поражаетъ его воображеніе многочисленными данными изъ астрономіи, археологіи, лингвистики, исторіи и др. наукъ, — дѣлая выводы, своею неожиданностью прямо таки угнетающіе, давящіе воображеніе и мысль читателя...

И такъ на протяженіи всей книги...

Не мало содѣйствовала созданію этой популярности и прогрессивная печать, давъ въ своихъ рецензіяхъ самые лестные отзывы о книгѣ Н. Морозова.

Да и самое время и обстоятельства, при которыхъ написана и вышла въ свѣтъ эта книга, чрезвычайныя, привлекающія къ ней вниманію читателя.

А именно. Авторъ за участіе въ политическомъ движеніи былъ лишенъ свободы. Въ теченіе долгаго узничества въ Алексѣевскомъ рavelинѣ Петропавловской крѣпости и въ Шлиссельбургской крѣпости ревностно занимаясь «раскрытіемъ» картинъ Апокалипсиса и объясненіемъ ихъ при свѣтѣ науки, онъ написалъ свою книгу. Выйдя на свободу въ дни «освободительнаго движенія», онъ легко привлекъ вниманіе публики къ своему, созданному при такихъ чрезвычайныхъ и трогательныхъ обстоятельствахъ, литературному труду, труду въ духѣ этого движенія.

Прибавьте ко всему этому красивый, живой и легкій языкъ, и вамъ станетъ понятнымъ, почему книга Морозова получила такую широкую популярность.

Ее похищаютъ на расхватъ. Ею зачитываются.

Это налагаетъ и на насъ, православныхъ пастырей, обязанность удѣлить особенное вниманіе книгѣ Н. Морозова.

Вчитаться, вдуматься въ нее болѣе, чѣмъ необходимо. Уже и сейчасъ въ приходскому священнику начинаютъ обращаться съ вопросами по содержанію этой книги. Различныя при этомъ цѣли преслѣдуются вопрошающими.

Одни (и ихъ пока большинство) въ бесѣдѣ съ священникомъ хотятъ найти успокоеніе своей религіозной мысли, встревоженной и смущенной этою книгою. Иные же—съ какою-то ироніею, заранѣе злорадствуя и издѣваясь надъ священникомъ.

Особенно охотно эти послѣдніе налегаютъ на то мѣсто «популизированнаго» апокалипсиса, гдѣ говорится о женщинѣ, сидящей на багряномъ семиголовомъ звѣрѣ... «А на лбу ея надпись: «Тайнство! Великая твердыня «Врата Господни», мать блудниковъ и мерзостей земли»!—и спрашиваютъ: что за Тайнство? какая «Великая твердыня»? Какая женщина?

И вмѣстѣ съ авторомъ «Откровенія въ грозѣ и бурѣ» отвѣчаютъ: «здѣсь дѣло идетъ несомнѣнно о тайствѣ причащенія... ..Очевидно (откуда очевидно?—на это въ счастью въ книгѣ отвѣта не найдете), византійскіе епископы IV вѣва прибавляли въ вино для причащенія какой-то мерзости, придававшей вину видъ и вкусъ крови, и выдавали это превращеніе за чудо» ... (Стр. 105-я).

На ряду съ этимъ, какъ бы въ видѣ упрека по адресу священниковъ, замѣчаютъ, что и великій вселенскій учитель, святой Іоаннъ Златоустъ «былъ революціонеромъ и республиканцемъ», метая «громы и молвіи на земныхъ царей» ... (198 стр.).

Это сейчасъ.

Что же будетъ дальше, когда книга Морозова шире и глубже пуститъ корни въ религіозномъ сознаніи нашихъ паствъ?

Надѣяться на то, что книга эта «пройдетъ какъ туча



по небу, истина же Господня не подвижется во вѣкъ»<sup>1)</sup>, — не только рискованно, но главнѣе всего грѣшно: вѣруя въ это «не подвижется», мы въ тоже время по долгу пастырства обязаны и съ своей стороны употреблять всѣ силы ума и воли въ огражденію истины...

Нужно только заранѣе вооружаться, подготавливаться къ этому огражденію.

Г. Морозовъ подошелъ къ Апокалипсису въ тогѣ ученаго. Въ его книгѣ «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ» должно подойти во всеоружіи православнаго христіанскаго богослова.

А для этого необходимо основательно ознакомиться съ богословскою литературою вопроса объ Апокалипсисѣ. Не малую услугу въ этомъ отношеніи можетъ оказать «Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Дѣяній Св. Апостоловъ и Апокалипсиса» М. Барсова (Симбирскѣ), гдѣ указана литература Апокалипсиса.

Съ своей стороны можемъ рекомендовать «Откровеніе Господа о семи Азіійскихъ церквахъ» (М. 1891 г.) изслѣдованіе А. Жданова, замѣчательное по силѣ критической мысли; «Объясненіе Апокалипсиса св. ап. Іоанна Богослова» Еп. Петра, Томскѣ 1885 г.; «Апокалипсисъ и обличаемое имъ лжепророчество» М. А. Никольскаго («Прав. Обзор.» 1879 г.); «О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка» (М. 1889 г.) Н. Виноградова.

Но мнѣ думается, что существующей литературы Апокалипсиса недостаточно для того, чтобы съ успѣхомъ у читающей публики состязаться съ авторомъ «Откровенія въ грозѣ и бурѣ». Г. Морозовъ на столько смѣлъ, на столько оригиналенъ въ постановкѣ вопроса, въ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ, что для его книги требуется изслѣдованіе *спе-*

---

<sup>1)</sup> «Отдыхъ Христіанина» Кн. 6—7 1907 года, 288 стр.

*цѣльное.* Какъ онъ слово за словомъ «популярируетъ» Апокалипсисъ и изслѣдуетъ его, такъ необходимо «популяризовать» и его трудъ, шагъ за шагомъ ведя по немъ читателя, не давая въ послѣднемъ ни на минуту ослабѣвать вниманію и любознательности...

Необходимое условіе, при которомъ такое изслѣдованіе могло бы быть популярнымъ, это то, что оно должно быть написано не языкомъ нашихъ богословскихъ трактатовъ и книгъ, а языкомъ живымъ, образнымъ и совершенно понятнымъ, — какъ, на примѣръ художественно, научно, но въ то же время и вполне понятно и общедоступно, написана книга Морозова. Это — ея неотъемлемое достоинство.

Нужда въ подобномъ критическомъ изслѣдованіи въ настоящее время многими приходскими пастырями чувствуется сильно.

Заслуживаетъ ли книга «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ», по своимъ *внутреннимъ* качествамъ, того, чтобы ею *особенно* занялись наши ученые богословы? — вопросъ этотъ, въ виду ея популярности и впечатлѣнія, производимаго ею на рядового читателя, кажется, не долженъ имѣть мѣста...

Священникъ *Влад. Левашевъ.*

---

## POST SCRIPTUM.

(По поводу нѣкоторыхъ статей, разбирающихъ книгу Н. Морозова).

30 сент. минувшаго года мною написана статья: «Нѣсколько словъ по поводу книги Н. А. Морозова — «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ» изд., 2-е. Москва 1907 г.».

Статья эта была принята Редакціей «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей». Но по случайнымъ обстоятельствамъ не могла быть напечатана въ свое время. За протекшее съ сев-

тября время въ печати уже появилось нѣсколько статей, разбирающихъ книгу Н. А. Морозова: «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ».

Изъ нихъ болѣе другихъ останавливаютъ на себѣ вниманіе статья Н. Авсакова «Безпредѣльность невѣжества и Апокалипсисъ», напечатанная въ 1, 2 и 4 номерахъ «Церк. Вѣстника» за текущій годъ, и статья В. Эрнъ: «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ» — разборъ книги Н. Морозова (оттискъ изъ № 10 «Богословскаго Вѣстника» 1907 года).

При чтеніи этихъ двухъ статей читателю прежде всего бросается въ глаза слишкомъ большая разница между этими статьями съ одной стороны и между разбираемою ими книгою г. Морозова съ другой — по ихъ объему. Въ книгѣ г. Морозова 322 стран. Въ оттискѣ статьи В. Эрнъ 32 стран., включая сюда и цѣлыя страницы выписокъ изъ книги Морозова. Статья Н. Авсакова занимаетъ  $14\frac{1}{2}$  столбцовъ въ «Церк. Вѣстникѣ», т. е. не болѣе статьи г. Эрнъ.

Далѣе, Г. Эрнъ говоритъ, что «въ книгѣ Н. Морозова вызываетъ недоумѣніе масса мелочей и деталей». Но говорить объ этой массѣ мелочей и деталей онъ находитъ излишнимъ. «Я на второстепенномъ не буду останавливаться, а всю критику сосредоточу на томъ, что самимъ Н. Морозовымъ считается главнымъ» (на 11 стр.). А главное — это дата — 395 годъ, — получаемая астрономическимъ путемъ. Между тѣмъ, извѣстно ли г. Эрну, что эта-то масса мелочей и деталей и будоражитъ (выражаясь его же языкомъ) религіозную мысль читателя?

Развѣ не заслуживаетъ замѣчанія вопросъ «о мерзости», прибавлявшейся въ вино для причащенія, о которой говоритъ г. Морозовъ? Совершенно игнорируетъ г. Эрнъ и V-ю главу книги Н. Морозова. Между тѣмъ, эта глава во г. Эрнъ, а обыкновеннаго читателя наводитъ на мысль: не произведе-

на ли на свѣтъ и вся книга Н. Морозова ради тѣхъ именно мыслей, которыя настойчиво проводятся авторомъ въ этой части книги? Остановившись на вопросѣ о датѣ—395 г., — получаемой астрономическимъ путемъ, что и самъ Н. Морозовъ считаетъ главнымъ, г. Эрнъ какъ будто бы вступилъ въ споръ съ самимъ г. Морозовымъ. Но вѣдь разубѣдить Н. Морозова едвали возможно. Объ этомъ онъ самъ, такъ сказать, авансомъ заявилъ въ своей книгѣ. Лучше бы остановиться на цѣли—успокоить «взбудораженную» религіозную мысль читателя... Сказаннаго же г. Эрномъ для этой цѣли недостаточно. Оно важно, необходимо. Но далеко не все.

Нѣкоторымъ восполненіемъ въ этомъ отношеніи статьи В. Эрва является статья Н. Аксакова. Но во-первыхъ—сдѣлавъ неудачное оглавленіе статьи «Безпредѣльность невѣжества и Аповалипсисъ» и этимъ какъ бы назвавъ авторовъ, подобныхъ Н. Морозову, безпредѣльными невѣждами, — г. Аксаковъ, еще не давши и строчки прочесть изъ своей статьи, сразу уже охлаждаетъ вниманіе къ ней со стороны читателя. Лучше было бы въ тысячу разъ, если бы читатель самъ пришелъ къ этому выводу о безпредѣльности невѣжества, прочесть статью Н. Аксакова.

Далѣе—хоть не та, что у г. Эрва, все же неполнота и краткость. Самъ же г. Аксаковъ находитъ, что «море неправдъ, составляющихъ трудъ г. Морозова», а въ своихъ возраженіяхъ на этотъ трудъ свунится, не хочетъ «воспроизводить и оскаривать все море неправдъ, составляющихъ трудъ г. Морозова».

Почему?! «Страшно становится при чтеніи этого труда».

«Страшно»... Заглянуть бы въ душу много читателя книги г. Морозова, читателя не съ такимъ, какъ г.г. Эрва и Аксакова, научнымъ балластомъ, а изъ «широкой публики»: сколько здѣсь этого «страшно»!...

Необходимо усюкоить...

Послѣ всего сказаннаго я позволяю себѣ думать, что упомянутая статья моя: «Нѣсколько словъ по поводу книги Н. А. Морозова — «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ» изд. 2 Москва 1907 г.» — и въ настоящее время не потеряла своего *raison d'être*... Съ такою же убѣжденностью и сейчасъ скажу: во всеоружіи ума, таланта и знанія необходимо нашимъ ученымъ ортодоксаламъ выйти на борьбу съ тѣмъ явленіемъ, о которомъ г. Аксаковъ говоритъ: «туча невѣжества надвигается на насъ и горделиво вступаетъ въ свои права и даже празднуетъ нѣкоторую побѣду» <sup>1)</sup>.

Священникъ Влад. Левашевъ.

---

## Изъ жизни Бирюченскаго духовнаго училища.

Полезныя развлеченія и забавы дѣтямъ необходимы. «Всякій, кто внимательно наблюдалъ за дѣтьми, говорилъ Ф. Э. Бенке, долженъ знать, что большая часть ихъ шалостей происходитъ отъ скуки или, выражаясь точнѣе, отъ скопленія многочисленныхъ силъ, нуждающихся въ удовлетвореніи» <sup>2)</sup>. Для развлеченія и забавы дѣтей, обучающихся въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ, въ свободное отъ занятій время, въ послѣдніе годы начались предприниматься цѣлесообразныя мѣры. Къ придумыванію и осуществленію на дѣлѣ такихъ мѣръ прилагаютъ стараніе въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ и Педагогическое собраніе и Съѣздъ о.о. депутатовъ мѣстнаго училищнаго округа. Благодаря этимъ стараніямъ, въ настоящее время для учениковъ Бирюченскаго духовнаго

---

<sup>1)</sup> № 4-й «Церк. Вѣстн.» 1908 г., 103-я стр. Курсивъ мой.

<sup>2)</sup> Руководство въ воспитанію и ученію. Д-ра Ф. Э. Бенке. С.-Петербургъ 1871—1872 г., стр. 203-я.

училища организованы религиозно-нравственные чтения со свѣтовыми картинками волшебнаго фонаря, введены катанье на гигантскихъ шагахъ и игра въ крокетъ, предположено ввести игру въ кегли. Въ дополненіе къ указаннымъ развлечениямъ учениковъ, въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ по временамъ устраиваются вокально-литературные вечера. Въ текущемъ учебномъ году вокально-литературный вечеръ, бывшій 19 Февраля, Педагогическое собраніе училища нашло возможнымъ соединить съ новой въ училищѣ забавой для учениковъ—съ елкой, которую, вмѣсто «Рождественской», можно назвать, по времени развлечения ей, «масляничной». Запоздавшее развлеченіе елкой имѣло все-таки большое значеніе для Бирюченскаго духовнаго училища. Оно дало удобный поводъ лицамъ, заинтересованнымъ въ училищной жизни, посодѣйствовать услажденію этой жизни и вслѣдствіе этого сблизиться съ нею. Лица эти отчетливо и твердо запечатлѣются въ дѣтской памяти учениковъ и сохранять о себѣ ихъ благодарное воспоминаніе. Благодаря содѣйствію такихъ дѣтскихъ друзей къ программѣ училищнаго вокально-литературнаго вечера, состоящей изъ стихотвореній и пѣсень, посвященныхъ воспоминаемому 19 Февраля освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и отрывковъ изъ сочиненій Н. В. Гоголя, кончина котораго была 21 Февраля, прибавились музыка и пѣніе посредствомъ граммофона, а къ елкѣ были присоединены подарки ученикамъ.

Граммoфонъ съ елкой оживили училищный вечеръ, сообщили ему семейный характеръ и привлекли вниманіе учениковъ. Съ большимъ любопытствомъ разсматривали послѣдніе елку, что имъ дозволено было дѣлать и во время антракта между первымъ и вторымъ отдѣленіями вечера, и съ сильнымъ интересомъ слушали музыку и пѣніе, передаваемыя граммофономъ. Вели себя при этомъ ученики чинно, безъ вся-



вихъ шалостей. Казалось, что-то преобразило ихъ въ пріятныхъ дѣтей, а Бирюченское духовное училище въ большую благоустроенную семью, въ ту семью, которой старался сдѣлать и дѣйствительно сдѣлалъ свою школу Г. Песталоцци <sup>1)</sup>. 19 Февраля въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ наглядно можно было убѣдиться въ истинѣ стремленій Песталоцци и согласныхъ съ нимъ педагоговъ—искать школьныхъ идеаловъ въ правильно сложившихся семьяхъ, а не въ политическомъ устройствѣ обществъ. Здѣсь чувствовалось въ этотъ день, что школа должна быть большой семьей, удобнымъ продолженіемъ, а не переворотомъ жизни маленькихъ членовъ естественныхъ семей, не маленькимъ государствомъ въ государствѣ.

Вечеръ въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ 19 Февраля произвелъ пріятное впечатлѣніе и на учениковъ и на присутствующую на немъ постороннюю публику. Пожелаемъ же этому училищу почаще вызывать такія впечатлѣнія особенно у своихъ питомцевъ.

*Димитрій Цитовичъ.*

---

## Письмо на имя Редактора „Ворон. Епарх. Вѣд.“.

Ваше высокопреподобіе,

Досточтимый о. Протоіерей!

Нѣкто, не пожелавшій объявить своего имени, на первой недѣлѣ настоящаго Великаго поста представилъ въ Особый Комитетъ по сооружеію въ г. Воронежѣ храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, устраиваемаго въ память исполнившагося девятисотлѣтія Крещенія Россіянъ при

---

<sup>1)</sup> Избранныя п. сочиненія Генриха Песталоцци въ переводѣ В. Смирнова. Москва 1893 года. III т., стр. 6-я.

Св. Владимірѣ, денежное пожертвованіе и прилагаемое при семъ стихотвореніе на тему: двѣ ленты, пожертвованныя евангельскою вдовицею на храмъ Божій. Скюдость пожертвованій, поступающихъ въ Комитетъ для построенія храма, вынуждающая Комитетъ пріостановиться на неопредѣленное время производствомъ работъ по сооружеиію храма, побуждаетъ его высоко цѣнить всякое выраженіе сочувствія благому дѣлу устроенія храма. Свою глубокую признательность автору стихотворенія, не открывшему своего имени, за его пожертвованіе и сочувствіе святому дѣлу, Комитетъ можетъ выразить только чрезъ пропечатаніе вышеназложеннаго въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреподобіе, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ на благоусмотрѣніе Ваше, не найдете ли возможнымъ и благовременнымъ напечатать въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и самое стихотвореніе.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть покорнымъ слугою Вашего Высокопреподобія Членъ-дѣлопроизводитель Комитета по сооружеиію въ г. Воронежѣ храма Св. Владиміра, Протоіерей *Іоаннъ Путинъ*.

1908 г. Марта 7 дня.

---

Однажды нашъ Господь у храма  
На камень отдохнуть присѣлъ;  
Вблизи виднѣлася корвана,  
И Онъ въ ту сторону глядѣлъ.  
И шли дорогой мимо храма  
Евреи шумною толпой;  
И жертвы вляли въ ту корвану,  
Бто щедрой, кто скупой рукой.  
И всѣ они прошли безслѣдно.

Господь же взоръ свой обратилъ  
На вкладъ одной вдовицы бѣдной,  
И жертвой той Онъ тронуть былъ.  
И Онъ сказалъ тутъ въ назиданье  
Своимъ святымъ ученикамъ:

«Двѣ лепты дня ея питанье,  
«Она и тѣ вложила въ храмъ.  
«Богатый несъ свои избытки...  
«Бѣднякъ съ расчетомъ деньги вложилъ,  
«Купецъ, большіе взявъ прибытки,  
«Небрежно крохи лишь кидалъ,  
«А эта бѣдная вдовица  
«Сюда голодная пришла  
«И дня прожитаго крупицы  
«Въ двухъ лептахъ Богу отдала.  
«Въ ея усердіи вся сила,  
«Тотъ даръ отъ сердца полноты;  
«Вдова та больше всѣхъ вложила  
«Отъ вопіющей бѣдноты».

Вдовицы малыя двѣ лепты  
Господь участливо принялъ;  
И богачей дары несмѣтны  
Съ убогимъ вкладомъ не сравнялъ.  
Тѣ отъ излишества давали  
И не послѣднее несли,  
Роскошно жили, пировали,  
(И больше бѣ въ храмъ давать могли).  
Вдова жъ дневное пропитанье  
Все безъ остатка отдала;  
Жила въ нуждѣ и злостраданьи  
И въ домъ голодною пошла.  
И Сердцевѣдецъ той вдовицы

Самозабвенъе похвалилъ;  
И, приподнявъ Свою десницу,  
Ее во слѣдъ благословилъ.  
Вдовѣ той древней подражая,  
Послѣдній грошъ несите въ храмъ;  
И вѣрьте, руку предваря,  
Господь возьметъ ту жертву Самъ.

---

**Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи  
на имя Редакціи Епарх. Вѣдомостей отъ 31 Ян-  
варя 1908 года за № 2013.**

На справкѣ Консисторіи по предмету учрежденія при пастырскихъ собраніяхъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства особаго «бюро», резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 Января, послѣдовала такая: «Изъ справокъ видно, что I. опредѣленіемъ Св. Синода отъ 12—26 сентября минувшаго 1907 г. утвержденъ проектъ правилъ о пастырскихъ собраніяхъ въ Воронежской епархіи (напечатанный къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей): означенными правилами, точно опредѣляющими время и предметы занятій пастырскихъ собраній, не предусматривается учрежденіе при пастырскихъ собраніяхъ особаго «бюро» или комиссіи для опредѣленія времени и предмета занятій сихъ собраній. Между тѣмъ II. бывшій въ февралѣ прошлаго года епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства возложилъ на особую комиссію при пастырскихъ собраніяхъ, мною не утвержденную, подготовку вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ Съѣздовъ и о повѣщеніи о томъ духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. III. Такъ какъ означенная Комиссія при пастырскихъ собраніяхъ (такъ называемое «бюро») оказывается при

наличности особыхъ правилъ для пастырскихъ собраній совершенно излишнею, то предложить предстоющему епархіальному съѣзду обсудить: а) призываетъ ли оный (съѣздъ) необходимымъ учрежденіе особой комиссіи для предварительной подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ Съѣздовъ? б) если призываетъ, то точно и ясно опредѣлить составъ сей комиссіи, предметъ ея зачатій, отношенія оной къ Епархіальной Власти и епархіальнымъ учрежденіямъ и произвести выборъ лицъ въ составъ сей комиссіи изъ градскаго духовенства, не касаясь сельскаго, чтобы не отвлекать послѣдняго отъ исполненія приходскихъ обязанностей».

---

## Въ Воронежскій Епархіальный Съѣздъ

*Члена Бюро Епархіальныхъ  
Съѣздовъ и Пастырскихъ Собраній  
священника Константина Попова*

### ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 27 Февраля 1907 года на журналъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда 7—14 Февраля того же года было учреждено въ нашей епархіи «Бюро Епархіальныхъ Съѣздовъ и Пастырскихъ Собраній», о желательности открытія котораго сдѣлали постановленія и Пастырское Собраніе 7—14 Февраля 1906 года (п. 3 вечерн. засѣд. 8 Февр.) и Епархіальный Съѣздъ 14—19 Февраля 1907 года (п. 60 постановов.). Епархіальный Съѣздъ 4—7 Юня 1907 года снова проситъ Епархіальное Начальство «сдѣлать увѣдомленіе по Епархіи, чтобы учрежденія и лица Епархіи присылали всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, заблаговременно въ постоянное Бюро

Еп. Съяздовъ (п. 43, вечер. постанов.) и резолюціей Его Высокопреосвященства 14 Іюня 1907 года это постановленіе утверждено.

Несмотря однако на такое настойчивое и единодушное желаніе духовенства епархіи имѣть постоянный органъ при епархіальныхъ създахъ и на благожелательное отношеніе къ этому вопросу Его Высокопреосвященства, наше Бюро Епар. Създовъ весьма мало проявляетъ свою дѣятельность, а учрежденія и лица епархіи почти не выполняютъ постановленій създовъ о своевременномъ доставленіи въ Бюро дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Създовъ.

Изъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго създа, только актъ комиссіи по повукѣ епарх. дома, докладъ и проэктъ комиссіи по реорганизаціи Епарх. Вѣдомостей да нѣсколько прошеній частныхъ лицъ были присланы въ Бюро заблаговременно. Всѣ остальные дѣла не только заблаговременно, но и совсѣмъ не были переданы въ Бюро.

А между тѣмъ и настойчивое желаніе духовенства нашей епархіи, и благожелательное отношеніе Епархіальной Власти, и практика многихъ другихъ епархій (напр. Астраханской, Петербургской, Смоленской, Полтавской, Тверской, Владимирской и др. Церк. Вѣд. 1907 г. № 41 стр. 1775 и № 48 стр. 2138—2141) свидѣтельствуютъ о настоятельной необходимости для епархіальныхъ създовъ имѣть свой особый органъ, который бы служилъ связующимъ звеномъ между очередными епархіальными създами, внесъ бы единство дѣйствій въ практику епархіальныхъ създовъ, подготовлялъ бы матеріаль по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію създовъ, и тѣмъ съ одной стороны много облегчилъ бы работу създовъ по собиранію справокъ, а съ другой сдѣлалъ бы всѣ постановленія създовъ болѣе солидно обоснованными и болѣе согласованными со взглядами, высказанными преж-



ними съѣздами, — служилъ бы своего рода исполнительнымъ органомъ епархіальныхъ съѣздовъ, слѣдящимъ за тѣмъ, чтобы постановленія епар. съѣздовъ проводились въ жизнь своевременно и согласно съ волей духовенства; наконецъ, такой органъ могъ бы служить официальнымъ представителемъ съѣздовъ въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоразумѣній, возникающихъ иногда по поводу осуществленія на практикѣ нѣкоторыхъ постановленій съѣздовъ.

Слабая дѣятельность нашего Бюро Епархіальныхъ Съѣздовъ и не соответствующее его значенію отношеніе въ нему нѣкоторыхъ учреждений и лицъ епархіи происходитъ, по моему мнѣнію, во-первыхъ оттого, что не было сдѣлано Епархіальной Властью опредѣленнаго и категорическаго распоряженія по епархіи о томъ, что никакое дѣло, не прошедшее чрезъ Бюро, не будетъ на съѣздѣ разсматриваться, а во-вторыхъ оттого, что само Бюро не имѣло опредѣленныхъ указаній относительно своей дѣятельности, своихъ правъ и обязанностей.

Исполненный глубокаго убѣжденія, что Бюро Епархіальныхъ Съѣздовъ (которое, по моему мнѣнію, лучше было бы наименовать «Постоянной Комиссіей Епар. Съѣздовъ») имѣетъ очень важное значеніе для духовенства епархіи, я рѣшаюсь представить на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда прилагаемый при этомъ проектъ инструкціи для означенной комиссіи, составленный мною какъ на основаніи личнаго моего опыта, такъ и примѣнительно къ подобнымъ же инструкціямъ, уже существующимъ въ другихъ епархіяхъ. 1908 года Февраля 3 дня.

Священникъ *Константинъ Поповъ.*

---

## П Р О Э К Т Ъ

инструкціи для Постоянной Комиссіи при Воронежскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

I. Для подготовленія и разработки матеріаловъ по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, и для наблюденія за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ его постановленій, утвержденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при Воронежскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ учреждается «Постоянная Комиссія Воронежскаго Епархіальнаго Съѣзда», дѣйствующая на основаніи настоящей инструкціи.

II. Постоянная Комиссія состоитъ изъ семи членовъ, избираемыхъ изъ духовенства епархіи на трехлѣтіе Епархіальнымъ Съѣздомъ и утверждаемыхъ въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

*Примѣчаніе 1.* Предсѣдатель Постоянной Комиссіи избирается Епархіальнымъ Съѣздомъ; его замѣститель, секретарь и его замѣститель избираются самою Комиссіей; всѣ избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

*Примѣчаніе 2.* Во избѣжаніе одновременной смѣны всѣхъ членовъ Постоянной Комиссіи изъ перваго ея состава послѣ перваго года выбываютъ по жребію два ея члена, послѣ втораго—тоже два; остальные—по истеченіи трехлѣтія. Выбывшіе члены могутъ быть избраны вновь.

III. Обязанности Постоянной Комиссіи слѣдующія: она—

1) собираетъ и группируетъ по отдѣламъ всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда;

2) по каждому дѣлу собираетъ необходимыя справки какъ въ законахъ, циркулярахъ, рѣшеніяхъ Епархіальной

Власти и прежних епархіальных създовъ, такъ и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и благочинническихъ совѣтахъ; и справки эти при дѣлахъ представляетъ Епархіальному Създу;

3) разсматриваетъ и провѣряетъ годовые отчеты и смѣты епархіальныхъ учреждений, подлежащіе разсмотрѣнію създа, и представляетъ въ създъ свои заключенія;

4) приглашаетъ въ свои засѣданія членовъ правленій и совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній и членовъ администраціи другихъ епархіальныхъ учреждений для необходимыхъ справокъ и совмѣстнаго обсужденія дѣлъ, касающихся этихъ заведеній и учреждений;

5) въ случаѣ нужды предлагаетъ учреждениямъ и лицамъ сдѣлать въ поступившихъ отъ нихъ дѣлахъ необходимыя измѣненія или дополненія;

6) докладываетъ създу объ окончаніи сроковъ службы лицъ, служащихъ по избранію Епархіальнаго Създа;

7) по собственной инициативѣ вноситъ на обсужденіе създа дѣла, заслуживающія, по мнѣнію ея, вниманія създа;

8) по мѣрѣ поступленія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальнаго Създа, публикуетъ ихъ въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей полностію или въ извлеченіи;

9) по накопленіи достаточнаго, по ея мнѣнію, матеріала, она чрезъ предсѣдателя дѣлаетъ о томъ докладъ Епархіальному Преосвященному со своими соображеніями о наиболее удобномъ времени для созыва епархіальнаго създа;

10) по окончаніи създа чрезъ предсѣдателя представляетъ журналъ постановленій създа на утвержденіе Его Преосвященства;

11) по утвержденіи журнала създа Епархіальнымъ Преосвященнымъ, печатаетъ его въ официальномъ отдѣлѣ Епар-

хіальныхъ Вѣдомостей и извѣщаетъ лицъ, избранныхъ съѣздомъ на какія-либо должности, объ ихъ избраніи;

12) слѣдитъ за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ постановленій съѣзда; наводитъ справки, почему какое-либо постановленіе съѣзда не приведено въ исполненіе; въ нужныхъ случаяхъ докладываетъ о несполненіи Епархіальному Преосвященному; о постановленіяхъ съѣзда, не приведенныхъ въ исполненіе до созыва слѣдующаго съѣзда, докладываетъ объ этомъ ему;

13) по дѣламъ съѣзда свосится со всѣми учрежденіями и лицами епархіи непосредственно, а съ гражданскими учрежденіями — чрезъ Духовную Консисторію;

14) въ теченіе времени, когда нѣтъ засѣданій Епархіальнаго Съѣзда, является его офіціальнымъ представителемъ и, въ случаѣ возникновенія недоразумѣній при осуществленіи на практикѣ постановленій Съѣзда, разъясняетъ отъ имени Съѣзда, кому слѣдуетъ, какъ именно нужно понимать то или иное постановленіе Съѣзда;

15) ежегодно даетъ Епархіальному Съѣзду отчетъ объ израсходованіи ассигнованныхъ Съѣздомъ суммъ и представляетъ смѣту расходовъ на слѣдующій годъ и

16) для веденія журнала засѣданій, для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ и для записи прихода и расхода денегъ имѣетъ особыя кнѣги за шнуромъ и печатью Консисторіи.

IV. Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда, поступаютъ въ Постоянную Комиссію. Учрежденія и лица, имѣющія нужду въ рѣшеніи Епархіальнаго Съѣзда, подаютъ свои дѣла заблаговременно. Поступившія менѣе чѣмъ за двѣ недѣли до Съѣзда дѣла, по которымъ Постоянная Комиссія не въ состояніи навести необходимыя справки, могутъ быть отложены Комиссіей до слѣдующаго съѣзда.

V. Всѣ учрежденія епархіи оказываютъ Постоянной Комиссіи полное содѣйствіе.

VI. Постоянная Комиссія засѣдаетъ въ зданіи Консисторіи въ свободное отъ занятій въ Консисторіи время; тамъ же имѣетъ и свой особый шкафъ для храненія бумагъ. Всѣ бумаги въ Постоянную Комиссію адресуются: въ Воронежскую Духовную Консисторію въ Постоянную Комиссію Епархіальныхъ Съѣздовъ.

VII. Засѣданія Постоянной Комиссіи назначаются председателемъ ея; засѣданія считаются состоявшимися, если на нихъ присутствовало не менѣе четырехъ членовъ комиссіи; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равномъ числѣ голосовъ голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

VIII. Всѣ бумаги, исходящія отъ Постоянной Комиссіи, должны имѣть не менѣе двухъ подписей: председателя и секретаря комиссіи.

IX. Председатель Постоянной Комиссіи, съ благословенія Епархіальнаго Преосвященнаго, открываетъ Епархіальный Съѣздъ; подъ его председательствомъ происходитъ избраніе председателя и секретарей Епархіальнаго Съѣзда; по утвержденіи ихъ, онъ при особомъ докладѣ Постоянной Комиссіи передаетъ Председателю Епархіальнаго Съѣзда всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Съѣзда.

X. Всѣ члены Постоянной Комиссіи обязательно участвуютъ въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда съ тѣми же правами, какъ и о.о. депутаты Съѣзда.

XI. По окончаніи Епархіальнаго Съѣзда всѣ дѣла и постановленія его передаются его председателемъ въ Постоянную Комиссію, которая и даетъ имъ дальнѣйшее направленіе.

XII. На расходы Постоянной Комиссіи (канцелярскіе, почтовые и др.) Епархіальный Съѣздъ назначаетъ опредѣленную сумму изъ средствъ свѣчнаго завода. Сумма эта по мѣрѣ

надобности выдается Правленіемъ завода предсѣдателю комиссіи подъ его росписку.

XIII. Инструкція эта можетъ быть дополняема и измѣняема Епархіальнымъ Съѣздомъ по указанію опыта.

---

## Въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Г. Пучковскій въ 5-мъ номерѣ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1-го Марта 1908-го года утверждаетъ, что «всякая деревянная или бумажная вещь, покрытая слоемъ 33% силиката, не только уничтоженію, но даже порчѣ отъ огня не подвергается», и что, если этимъ растворомъ «обмазать полъ, стѣны, потолокъ и крышу деревяннаго жилища, а также всю внутреннюю обстановку, то домъ со всѣмъ въ немъ находящимся станетъ совершенно нестараемымъ до такой степени, что, если сгорать на немъ соломенная крыша или сосѣднія постройки, то это для него никакого значенія имѣть не будетъ» (стр. 300). Для вѣщаго убѣжденія читателей въ истинѣ его словъ авторъ на стр. 301-ой советуетъ «всѣмъ лицамъ, прежде употребленія въ дѣло силиката въ большомъ количествѣ, пріобрѣсти въ городѣ, въ любомъ аптекарскомъ магазинѣ, кусокъ силиката на 5 коп., растворить его, обмазать лучинку, высушить ее и бросить въ топящуюся печь». Если, говоритъ г. Пучковскій, «лучинка сгоритъ, то имѣете право признать меня вралемъ, если же оговъ на нее дѣйствовать не будетъ, то воспользуйтесь моимъ изобрѣтеніемъ для своего благополучія».

Опыты надъ стараемостью деревянныхъ пластинокъ и бумажныхъ листовъ, покрытыхъ со всѣхъ сторонъ густымъ слоемъ растворимаго стекла и высушенныхъ, демонстрирован-



ные мною учащимся въ стѣнахъ одного изъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ городѣ Воронежѣ, какъ нельзя болѣе наглядно, свидѣтельствуя о томъ, что «изобрѣтеніе» г. Пучковскаго лицамъ, которыя вадумали бы воспользоваться этимъ «изобрѣтеніемъ» никакого «благополучія» ни въ какомъ случаѣ привести не можетъ, такъ какъ вышеупомянутыя деревянныя дощечки и бумажные листы сгораютъ (правда, немного лишь медленнѣе, чѣмъ не покрытые слоемъ жидкаго стекла) не только въ пламени топящейся печи, но даже спиртовой лампочки и стеариновой свѣчи.

Sapienti sat!

*Medicus.*

16 Марта 1908 года.

---

## НЕКРОЛОГИ.

(† Дмитрій Архіепископъ Казанскій).

17-го Марта сего 1908 года въ городѣ Казани въ Бозѣ почилъ отъ крупознаго воспаления легкихъ высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій.

Почившій архипастырь, въ мѣрѣ Дмитрій Ивановичъ Самбикинъ, сынъ протоіерея, родился въ 1839 году въ с. Бараяшникѣ, Острогожскаго уѣзда, Воронежской епархіи. Воспитывался въ Воронежской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1861 году первымъ студентомъ. Еще будучи воспитанникомъ семинаріи онъ обратилъ на себя особенное вниманіе семинарскаго начальства. Въ книгѣ: «Списки воспитанниковъ, окончившихъ полный курсъ семинарскихъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи за истекшее столѣтіе» (1780—1880 г.) имѣется о немъ много самыхъ симпатичныхъ инспекторскихъ отмѣтокъ, свидѣтельствующихъ о его

примѣрномъ благонравіи, усердіи къ храму Божію, къ церковному чтенію и пѣнію, о его прилежаніи къ чтенію хорошихъ книгъ, особенно церковной исторіи и житій святыхъ. Эти юношескія занятія почившаго іерарха предубазывали тотъ путь, по которому онъ будетъ работать, когда вступитъ на поприще самостоятельной общественной жизни и дѣятельности. Какъ лучшій ученикъ, Дмитрій Ивановичъ Самбикинъ былъ посланъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію и окончилъ въ ней курсъ въ 1865 г. со степенью магистра богословія. Въ 1866 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ церковной исторіи въ родную ему Воронежскую духовную семинарію; при чемъ ему было поручено преподаваніе и каноническаго права; въ 1866—1867 году онъ безмездно преподавалъ гражданскую исторію въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1866 году молодой преподаватель рукоположенъ во священника къ Пятницкой церкви. За 6 лѣтъ своего преподавательства въ семинаріи о. Дмитрій несъ нѣсколько постороннихъ должностей. Напр., въ 1866 году состоялъ бібліотекаремъ Воронежской Публичной бібліотеки и членомъ-корреспондентомъ Петерб. Комитета грамотности. Въ 1871—1872 г.г. былъ предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ, состоялъ членомъ Комитета по дѣламъ объ улучшеніи быта духовенства и т. п. Въ 1872 г. талантливый, кипуче-дѣятельный пастырь наставникъ общимъ собраніемъ преподавателей Тамбовской духовной семинаріи избранъ въ должность ректора этой семинаріи, въ какой должности состоялъ до 1881 г. Въ Тамбовѣ о. Самбикинъ также проходилъ много сторовнихъ должностей и званій; какъ то: редактора Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, члена Тамбовской Публичной Библіотеки, члена Московскаго Противо-раскольническаго Общества св. Петра Митрополита, члена Бювскаго церковно-археологическаго общества, члена, а потомъ помощ-

ника председателя Тамбовскаго Статистическаго Комитета, членомъ С.Петербургскаго, Московскаго и Киевскаго обществъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ академіи, члена Славянскаго благотворительнаго Общества (съ 1877 г.), председателя Тамбовскаго Казанско - Миссіонерскаго Общества (съ 1875 г.), члена Общества взаимнаго вспомошествованія русскихъ художниковъ и мног. др. обществъ. Въ Тамбовѣ протоіерей Дмитрій Самбикинъ въ 1877 году принялъ монашество, съ удержаніемъ своего мірскаго имени и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1880 г. онъ пожертвовалъ въ Тамбовскую семинарію 1800 руб. для учрежденія стипендіи его имени. Въ 1881 году архим. Дмитрій переведенъ на должность ректора въ Воронежскую Духовную семинарію. Здѣсь онъ состоялъ редакторомъ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, членомъ Епарх. Учил. Совѣта (съ 1884 г.), товарищемъ председателя Братства святителей Митрофана и Тихова (съ 1886 г.), членомъ сотрудникомъ Императорскаго Географическаго Общества, членомъ Императорскаго Палестинскаго Общества и Общества св. Стефана Пермскаго. Послѣ двадцатилѣтней педагогической и административной дѣятельности, архим. Дмитрій 4-го Января 1887 года въ г. Москвѣ хиротонисавъ во епископа и состоялъ викаріемъ сначала Нижегородской, потомъ Каменецъ-Подольской епархій. Въ 1890 году назначенъ на самостоятельную кафедру епископа Подольскаго, которою онъ управлялъ 6 лѣтъ. При немъ весьма торжественно былъ отпразднованъ столѣтній юбилей Подольской епархии. Большой любитель исторіи и археологій, епископъ Дмитрій много сдѣлалъ для исторіи мѣстнаго края какъ своими личными литературными трудами, такъ и при посредствѣ организованной имъ церковно-археологической комиссіи. Въ 1897 году онъ переведенъ на старѣйшую Тверскую епархію, гдѣ въ 1898 году возве-

день въ санъ архіепископа; 26 Марта 1905 года архіепископъ Дмитрій переведенъ въ Казань, гдѣ оставался до самой своей кончины. Здѣсь неутомимому архипастырю пришлось не мало потрудиться и перевести много огорченій во время т. н. церковно-обновленческаго движенія.—Покойный архіепископъ Дмитрій заявилъ себя цѣлымъ рядомъ статей церковно-археологическаго характера, которыя онъ обыкновенно помещалъ въ редактируемыхъ имъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—Тамбовскихъ и Воронежскихъ. За эти церковно-археологическіе труды онъ удостоенъ въ 1904 году степени доктора церковной исторіи. Покойный архипастырь былъ чрезвычайно расположенъ въ своей родной Воронежской семинаріи, съ которою онъ имѣлъ вѣвкія связи. При семинаріи онъ учредилъ стипендію имени своего покойнаго отца, живо интересовался семинарскими дѣлами, въ храмовой семинарскій праздникъ 26 Сентября онъ ежегодно присылалъ самыя горячія привѣтствія своей *almae matris*. Неожиданное извѣстіе о кончинѣ добраго сердцемъ святителя произвело тяжелое впечатлѣніе какъ на семинарскую корпорацію, такъ и на воспитанниковъ.

19-го Марта въ семинарской церкви отслужена заупокойная литургія по усопшемъ, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, а на слѣдующій день, 20-го Марта, панихида, предъ которою ректоръ семинаріи протоіерей Николай Околовичъ сказалъ рѣчь о заслугахъ почившаго іерарха для русской православной церкви и объ отношеніяхъ его къ родной семинаріи и выразилъ благожеланіе, чтобы Воронежская семинарія побольше выпускала такихъ достойныхъ питомцевъ, какимъ былъ усопшій архіепископъ Дмитрій.

Протоіерей *Николай Околовичъ*.

---

(† Священникъ Яковъ Васильевичъ Гражданскій).

21-го Декабря мивувшаго 1907 года волею Божіей скончался священникъ Успенской церкви слободы Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, о. Яковъ Васильевичъ Гражданскій. Покойный о. Яковъ, сынъ священника Орловской губерніи, образованіе получилъ въ Орловской духовной Семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1871 г. Служебное поприще о. Яковъ началъ съ должности учителя Елецкаго городского училища, куда опредѣленъ былъ Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа въ 1871 году 1-го севт., затѣмъ былъ переведенъ учителемъ Исторіи и Географіи въ Нижнедѣвицкое городское Училище, Воронежской губ., въ 1873 году, января 31-го. Архіепископомъ Воронежскимъ Серафимомъ о. Яковъ Васильевичъ былъ рукоположенъ во священника въ Повровской церкви, слободы Мандровой, Валуйскаго уѣзда, въ 1877 г. іюня 17-го. За ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ въ 1883 г. набедренникомъ. Въ 1885 г., по прошенію, переведенъ на священническое мѣсто къ Троицкой церкви слободы Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, а потомъ въ 1901 году, согласно прошенію, Епископомъ Анастасіемъ перемѣщенъ къ Успенской церкви той же слободы Ливенки. Въ 1895 году о. Яковъ награжденъ скуфьею, а въ 1901 году, по представленію Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ награжденъ камилавкою. Служа церкви Божіей, о. Яковъ попутно несъ и другія обязанности, связанныя съ саномъ священника: состоялъ завѣдующимъ и законоучителемъ сначала при Троицкой въ слободѣ Ливенкѣ церковно-приходской школѣ, а затѣмъ школы грамоты при Успенской церкви и церковно-приходской школы сосѣдней слободы Николаевки, проходилъ должность депутата по училищнымъ дѣламъ, по избранію благочинническаго съѣзда, и должность помощ-

нива благочиннаго, исправлялъ нѣкоторое время и обязанности благочиннаго.

Въ лицѣ покойнаго о. Якова прихожане имѣли пастыря добраго, незлобнаго, ревниво относившагося къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Обладая прекрасными способностями, даромъ слова и пера, покойный выдѣлялся въ своей мѣстности, какъ проповѣдникъ: владея свободно рѣчью, покойный о. Яковъ часто говорилъ съ церковной кафедры импровизаціи, а также и писанныя проповѣди собственнаго авторства, что производило на насомыхъ громадное впечатлѣніе, стяжавъ проповѣднику всеобщую любовь. Умѣнье пользоваться перомъ, въ связи съ глубокимъ, вдумчивымъ отношеніемъ къ дѣлу и трезвымъ взглядомъ на вещи, служило причиной, почему Епархіальное Начальство неоднократно поручало покойному о. Якову производство важныхъ и отвѣтственныхъ слѣдственныхъ дѣлъ по духовному вѣдомству. И въ этой нелегкой области, гдѣ часто такъ трудно совмѣстить «милость и истину», интересы правосудія и требованія милосердія, о. Яковъ пріобрѣлъ репутацію человека честнаго, безпристрастнаго, не бездушно-формальнаго дѣльца, но участливаго и заботливаго судію, рѣшенія котораго были обвѣяны братски-нисходительною любовію къ подсудимымъ.

Въ своей частной жизни о. Яковъ былъ добрымъ сердечнымъ семьяниномъ и весьма привѣтливымъ хозяиномъ: подъ кровомъ его гостепріимнаго дома чувствовалось легко и свободно: самъ хозяинъ былъ незамѣнимый собесѣдникъ, развлекавшій гостей то серьезно-дѣловыми разговорами, то добродушно-остроумными анекдотами.

Въ послѣдній годъ службы здоровье о. Якова, — подъ вліяніемъ упорныхъ трудовъ по должности и напряженныхъ заботъ о благоустройствѣ своей многочисленной семьи, большая половина членовъ которой состоитъ изъ учащихъ въ раз-



личныхъ учебныхъ заведеніяхъ,—стало сильно слабѣть: появились роковыя признаки легочнаго туберкулеза. За отсутствіемъ въ деревнѣ постоянной медицинской помощи, а главнымъ образомъ за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, которыя дали бы возможность съѣздить къ хорошимъ докторамъ и воспользоваться правильнымъ курсомъ лѣченія, болѣзнь о. Якова привела къ печальной развязкѣ: 21 декабря около 7 час. вечера о. Якова не стало. Нельзя не отмѣтить того мужества, съ которымъ покойный переносилъ свой тяжкій недугъ, буквально не издавъ ни одного слова боли, и съ которымъ покойный встрѣтилъ смерть: предчувствуя конецъ своей жизни, о. Яковъ попросилъ напутствовать его Св. Тайнами и Тайнствомъ Елеосвященія, затѣмъ распорядился на счетъ своего погребенія, преподаль родительскій совѣтъ и благословеніе своимъ дѣтямъ, ободряя ихъ помощью и милосердіемъ Божиимъ, а затѣмъ прибавилъ: «ну а теперь оставьте меня часа на два одного». Когда потомъ близкіе и родные вошли въ комнату о. Якова, то нашли его уже мертвымъ.

Печальный звонъ колокола возвѣстилъ прихожанамъ о смерти любимаго батюшки. Горе осиротѣвшей семьи, оставшейся безъ всякихъ средствъ, было безутѣшно. 23-го декабря, послѣ заупокойной Литургіи, настоятелемъ Успенскаго храма, слободы Ливенки о. Алексѣемъ Долгополовымъ, при громадномъ стеченіи народа, было совершено отпѣваніе въ сослуженіи съ священниками о. Митрофаномъ Покорскимъ, о. Иваномъ Садовскимъ и о. Александромъ Долгополовымъ. Послѣднимъ за погребеніемъ было сказано надгробное слово, въ которомъ проповѣдникъ, призывая молящихся къ молитвѣ объ упокоеніи всѣми уважаемаго пастыря и характеризуя нравственный обликъ почившаго, говорилъ: «вспомнимъ, духовныя чада, окружающія съ любовью гробъ своего пастыря,

неуклонное исполненіе о. Яковомъ своего служебнаго долга, когда онъ, несмотря на болѣзнь свою, приближавшую его къ могилѣ, почти до самаго конца своихъ земныхъ дней не превращалъ своихъ пастырскихъ обязанностей, вспомнимъ доброе сердце о. Якова: онъ не помнилъ сдѣланнаго ему зла, въ горю и радости близкихъ былъ отзывчивъ, радость онъ дѣлилъ съ другими, въ удрученномъ горемъ онъ сиѣшилъ съ словомъ соболѣзнованія и утѣшенія. Да вознаградитъ его Праведный Судія въ селеніяхъ Своихъ и да уюбитъ духъ его! |  
Священникъ *Ив. С—кій*.

---

**Отношеніе Воронежской Духовной Консистеріи отъ 18  
Марта 1908 года за № 5078.**

Ректоръ Полтавской Духовной Семинаріи отношеніемъ отъ 22-го Февраля с. г. за № 131 проситъ Консистерію подвергнуть разсмотрѣнію вопросъ о приобрѣтеніи для церковныхъ библіотекъ епархіи издавннй имъ книги: «Ренанъ и его жизнь Іисуса» — научно-популярное изслѣдованіе, цѣна 75 копѣекъ. По разсмотрѣніи сего, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 6 сего Марта постановлено: «признавая желательнымъ приобрѣтеніе въ церковныя библіотеки составленной Ректоромъ Полтавской Духовной Семинаріи книги: «Ренанъ и его жизнь Іисуса», поставить въ извѣстность духовенству епархіи о семъ изданіи, напечатать о семъ объявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сообщая о семъ, Консистерія проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать объявленіе о вышеозначенномъ изданіи.

---

Въ 1863 году появилось въ свѣтъ первое изданіе сочиненія Эрнеста Ренана «Жизнь Іисуса». Съ тѣхъ поръ эта книга выдержала множество изданій, была переведена на всѣ

европейскіе языки и теперь распространена всюду. Дешевыя изданія Ренана въ послѣднее время на русскомъ языкѣ сдѣлали «Жизнь Іисуса» доступною широкой русской публикѣ. Владѣя слогомъ «неимоверно звучнымъ и пластичнымъ», будучи большимъ психологомъ, Ренанъ умѣетъ овладѣвать мышленіемъ читателя, умѣетъ прельщать и послушно вести за собою по всѣмъ дебрямъ сомнѣній и отрицаній, изъ которыхъ не для всѣхъ, къ сожалѣнію, бываетъ легкій выходъ. Ренаномъ увлекаются многіе и особенно молодежь. Между тѣмъ, это не положительный трудъ и не жизнь дѣйствительнаго Богочеловѣка Христа. Въ своей «Жизни Іисуса» Ренанъ искажилъ евангельскаго Христа и основанное Имъ христіанство.

Отрицательныя качества «Жизни Іисуса» Ренана и другихъ произведеній подобнаго рода, напр. «Жизнь Іисуса» Штрауса, обратила на себя вниманіе западныхъ и русскихъ христіанскихъ писателей и вызвали съ ихъ стороны рядъ трудовъ съ подробнымъ разборомъ и опроверженіемъ сихъ произведеній. Изъ переводной западной литературы въ указанномъ отношеніи можно найти много цѣннаго въ сочиненіяхъ Филиппа Шаффа «Іисусъ Христосъ—чудо исторіи» (перев. съ нѣмец. изд. 3 Спб. 1896 г. 1 р.); Дидона «Доказательства божественности Іисуса Христа» (перев. съ фр. подъ редакціей С. Никитскаго. М. 1899 г. Ц. 1 р.); Эрвеста Навиля: «Христосъ и свидѣтельство Христа и единство христіанскаго міра». Въ послѣднемъ сочиненіи (М. 1898 г. 1 р. 50 в.), въ приложеніи дано изслѣдованіе о «Жизни Іисуса» Ренана. Конечный выводъ Навиля таковъ: «я считаю книгу дурной и вліаніе автора пагубнымъ». Въ русской богословской литературѣ выѣтся нѣсколько солидныхъ критическихъ трудовъ «Жизни Іисуса» Ренана; напр. сочиненіе о. Гетте: «Ренанъ предъ судомъ науки» или «Опроверженіе на выдуманную жизнь Іисуса», въ которомъ авторъ слѣдуетъ за Рена-

номъ, т. с. по нѣтамъ и всюду отмѣчаетъ его ложь и противорѣчія евангелію; или трудъ проф. М. Муретова: «Эрнестъ Ренанъ и его Жизнь Іисуса», печатавшійся въ жур. Богосл. Вѣст. съ 1892 г. и въ Странникѣ. Но всѣ почти критики, отмѣчая непоследовательность и ненаучность извѣстныхъ сужденій Ренана, мало останавливались вниманіемъ на общемъ характерѣ его воззрѣній и почти не касались вопроса о томъ, какъ Ренанъ понимаетъ христіанство. Между тѣмъ, его Іисусъ—не тотъ, Котораго проповѣдуетъ евангеліе и знаетъ христіанская церковь. Не должно ли поэтому вытти другимъ и самое дѣло Христа—основанное имъ христіанство? Недостатокъ критическихъ работъ относительно «Жизни Іисуса» Ренана въ послѣднемъ отношеніи восполняетъ вышедшее въ прошломъ году въ г. Полтавѣ 2-мъ изданіемъ популярно-научное изслѣдованіе архимандрита Варлаама, ректора Полтавской дух. семинаріи, подъ заглавіемъ: «Ренанъ и его Жизнь Іисуса». Въ этомъ прекрасно изданномъ съ вѣшной стороны сочиненіи, на 190 стр., въ четвертую долю листа, авторъ въ 1-й главѣ характеризуетъ Ренана, какъ религіознаго мыслителя; во 2-й главѣ рассматриваетъ взглядъ Ренана на евангеліе, въ 3-й главѣ передаетъ Жизнь Іисуса по Ренану; 4 глава содержитъ критику Ренана съ евангельской точки зрѣнія; 5 глава—критику Ренана съ психологической точки зрѣнія и 6 глава излагаетъ истинное пониманіе христіанства. Простота и ясность изложенія дѣлаютъ эту недорогую кнѣгу общедоступной и полезной для всѣхъ вообще и въ особенности для пастыря церкви, которому книжка архим. Варлаама дастъ достаточный матеріалъ для того, чтобы разсѣять тѣ сомнѣнія, которыя могутъ возникнуть у человѣка, недостаточно твердаго въ вѣрѣ послѣ прочтенія «Жизни Іисуса» Ренана относительно личности Богочеловѣка—Христа и основаннаго имъ христіанства. Главный складъ изданія у автора: Полтава, Духовная Семинарія. Ц. 75 коп.

(Самарскія Епархіальныя Вѣдомости № 6-й 1908 года).

---

**Отношеніе Правленія Общества Взаимопомощи Трудомъ отставныхъ и запасныхъ военныхъ на имя Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго февраля 5 дня 1908 г. за № 141.**

Отставные и запасные военные въ свое время положили на алтарь отечества свои молодые силы.

Общество, за интересы коего проливалась кровь, обязано заботиться о тѣхъ изъ нихъ, которые лишены возможности обходиться безъ посторонней помощи.

При Обществѣ взаимопомощи трудомъ отставныхъ и запасныхъ военныхъ учреждаются дешевыя военныя квартиры, кабинеты для техническихъ работъ, школы для подготовки дѣтей и т. п. Отдѣленія предполагается открывать во всѣхъ городахъ Европейской и Азіатской Россіи.

Для увеличенія средствъ Правленія Общества предприняты изданія портрета Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и альбома «Исторія Россіи». Будучи заинтересовано въ распространеніи этихъ портретовъ и альбомовъ и зная Вашу добросердечность и отзывчивость на всякое благое дѣло, Правленіе всепокорнѣйше проситъ распоряженія Вашего Высокопреосвященства объ оказаніи возможнаго содѣйствія уполномоченнымъ по распространенію вышеуказанныхъ изданій членамъ-сотрудникамъ Общества потомственному дворянину В. С. Булешъ и поручику запаса С. П. Денисьеву.

Во избѣжаніе плачевнымъ инцидентовъ, имѣвшихъ мѣсто въ другихъ благотворительныхъ Обществахъ, вслѣдствіе функционированія лжеуполномоченныхъ, Правленіе имѣетъ честь сообщить, что командированные въ Воронежскую губернію члены Общества Булеша и Денисьевъ снабжены надлежащими удостовѣреніями Правленія отъ 8 и 28 января с. г. за № 1934 и 1947 и соотвѣтствующими квитанціями и печатью Общества.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изд. г. ХХІІІ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.

(Подписной годъ начинается съ 1 Ноября).

универсальный журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства

## СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Под. ред. Чл. Имп. Вольн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева.

**52** №№ ежед. журн. съ свыше иллюстр., **2000** столбцовъ больш форм.

**12** книгъ ежемѣсячнаго иллюстрир. журнала

## „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“.

Въ журналѣ «Хуторское Хозяйство» читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ наибольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли которыя въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.

### **4** ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВА:

1) Устройство вѣтряныхъ и водяныхъ двигателей для небольшихъ хозяйствъ. Сост. специалистъ Главн. Управленія Землоустр. и Земледѣлія *К. И. Дебу*. 2) Льноводство и обработка льна. Сост. Правит. инструкторъ по льноводству *Вл. А. Богатыревъ*. 3) Маслодѣліе и сыродѣліе. Сост. специалистъ по молочному хозяйству *А. Н. Щербининъ*. 4) Мыловареніе. Необходимое руководство для большихъ и мелкихъ хозяйствъ. Сост. извѣстный мыловарь *Н. А. Жукъ*. Каждое руководство снабжено массой рисунковъ и чертежей, вполнѣ поясняющихъ всѣ детали дѣла.

### К Р О М Ъ Т О Г О:

Настольная книга русскаго сельскаго хозяина.

Народныя примѣты на урожай Сост. *А. С. Ермоловъ* (б. министръ Земледѣлія).

Архитектурный альбомъ въ краскахъ, заключающій въ себѣ:

Проекты: 1) Скотный дворъ. 2) Птичникъ. 3) Плодохранилище. 4) Сушилка для плодовъ и овощей. 5) Мельница о двухъ поставахъ съ приспособленіемъ для выдѣлки крупы.



**КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1908 г.** Карман. формата  
въ колѣнк. пер.  
съ прилож. «**СПРАВОЧНАЯ КНИГА по ЖИВОТНОВОДСТВУ**».  
Въ видѣ особой преміи, всѣмъ годовымъ подписчикамъ внесшимъ сполна под-  
писную плату, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выдано цѣнное руководство  
съ массою чертеж. и рис.

**«ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО ХУТОРА и ХУТОРСКАГО ХОЗЯЙСТВА»**  
*Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.*

Всѣмъ подписчикамъ *бесплатно* даются отвѣты опытныхъ спеціалистовъ на  
вопросы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства

Ежегодно помѣщается свыше 700 обстоятельныхъ отвѣтовъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** НА ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ со всѣми прилож. **6** РУБ.  
за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6** РУБ.  
**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:** при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «Сельскій Хозяинъ»

С.-Петербургъ, Стремянная, № 1<sup>о</sup>, соб. д. Издатель **И. И. СОЙКИНЪ**.

(3—3).

## **ХУДОЖНИКЪ-АКАДЕМИСТЪ,**

изучившій религиозную живопись,

желая пробить лѣтнее время въ провинціи,

### **ПРЕДЛАГАЕТЪ**

священникамъ Воронежской Епархіи услуги

**ПО НАПИСАНІЮ ИКОНЪ И СТѢННОЙ РОСПИСИ ЦЕРКВЕЙ.**

**ЗА УМѢРЕННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ.**

С.-Петербургъ. Императорская Академія Художествъ,

(2—2)

Академисту Ефиму Чепцову.

**НУЖЕНЪ РЕГЕНТЪ** на 250 рублей годичнаго  
жалованья въ Бесергев-  
скую станицу Дон. области. Адресъ: г. Новочеркасскъ О. В. Д.  
въ Бесергевскую станицу свящ. Іоанну Иларіонову.

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—Ректора Семинаріи  
Протоіерея *Николая Околовича*.

О совершенствѣ любви.—*И. И. С.*

О побужденіяхъ любить другъ друга.—*И. И. С.*

Нѣсколько словъ по поводу книги Н. А. Морозова.—Священника *Владимира  
Левашева*.

Post scriptum.—Священника *Владимира Левашева*.

Изъ жизни Вирюченскаго духовнаго училища.—*Димитрія Цитовича*.

Письмо на имя Редактора «Воронеж. Епарх. Вѣдом.».—Протоіерея *Іоанна  
Путилкина*.

Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи отъ 31 января 1908 года за  
№ 2013.

Въ Воронежскій Епархіальный Съѣздъ.—Священника *Константина Попова*.

Проектъ инструкціи для Постоянной Комиссіи при Воронежскомъ Епархіаль-  
номъ Съѣздѣ.

Въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—*Medicus*.

Некрологи: 1) († *Димитрій Архіепископъ Каванскій*).—Протоіерея *Николая  
Околовича*.

2) († *Священникъ Яковъ Васильевичъ Гражданскій*).—Священника *Ивана  
С—каю*.

Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи отъ 18 марта 1908 года за  
№ 5078.

Отношеніе Правленія Общества Взаимопомощи Трудомъ отставныхъ и за-  
пасныхъ военныхъ на имя Его Высокопреосвященства, Преосвящен-  
нѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго февралл  
5 дня 1908 года за № 141.

Объявленія.

---

При семъ номерѣ прилагается объявленіе отъ Александровскаго Отдѣла Попечи-  
тельства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ о розыг-  
рышѣ лотереи въ пользу Александровской и Евпаторійской школъ для глухонѣ-  
мыхъ дѣтей.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.

---

8 учащихся. На содержаніе израсходовано 99 руб. 69 коп., отъ земства и благотворителей (поступило 100 руб. — 35 р.).

*Руководяльные классы.* 1) Въ отчетномъ году было открыто ремесленное Отдѣленіе при Новорождественской школѣ Бирюченскаго уѣзда, для чего выстроено спеціальное зданіе. Преподается столярное ремесло особымъ учителемъ М. Трояновскимъ, хорошо понимающимъ свое дѣло. Но въ школѣ обучалось только 5 уч.: два мальчика и трое взрослыхъ. 2) Ремесленное Отдѣленіе при Волчанской школѣ Острогожскаго уѣзда, 19 мальчиковъ обучались столярному ремеслу. На экзаменѣ дѣтьми были представлены табуреты, сундуки, рамы, а съ помощью учителя дѣлались учениками стулья, столы, шкафъ. Вполнѣ выясняется, что на этихъ урокахъ мальчикъ можетъ пріобрѣсти и достаточныя знанія, и навыкъ къ тому, что бы самостоятельно изготовить всѣ предметы домашняго обихода (Отчетъ Острог. Набл.). Съ приспособленіемъ школьнаго зданія, ремесленное Отдѣленіе должно окрѣпнуть. 3) Ткацкое Отдѣленіе при Караяшниковской школѣ. Открыто съ начала 1906 года. Учительница монахиня Усманскаго монастыря съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ. Школа вырабатываетъ очень хорошія льняныя и цѣнныя шерстяныя матеріи. Изъ отдѣльныхъ вещей приготавливаются прекрасныя шерстяныя цвѣтныя пояса. Школа сама приготавливаетъ себѣ матеріаль: пріобрѣтается шерсть въ сыромъ видѣ, въ школѣ она моется, чешется, прядется, красится и ткется. Тоже самое и со льномъ. Школа поставила задачей, чтобы дѣвочки, выйдя изъ нея, могли вполнѣ самостоятельно работать, поэтому предположенъ курсъ обученія трехгодичный. Въ ткацкое отдѣленіе поступаютъ дѣвочки, уже окончившія одноклассную школу. Дѣти старшаго отдѣленія только подготавливаются къ работѣ. Школа не довела бы до конца начатое дѣло, если бы ог-

раничилась однимъ лишь обученіемъ. Необходимо, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, помочь выпущеннымъ ученицамъ наладить ткацкое дѣло у себя дома. Стоимость ткацкого станка—10 руб., дороги также краска и др. матеріалы. Школѣ необходимо помочь мастерицамъ въ пріобрѣтеніи собственного станка, озаботиться устройствомъ склада красокъ и принять посредничество по распространенію сработанныхъ вещей (Отчетъ Острог. Набл.). 4) Школа рукодѣля при Скорбященской церковно-приходской школѣ г. Задонска. Преподавалось шитье, вязанье, вышиваніе и курсъ кройки. Матеріалы для работъ пріобрѣтались на средства учительницы монахини Раисы (92 руб. 60 к., выручено отъ продажи вещей 42 руб. 50 к.). Обучались 20 д., двѣ изъ нихъ выдержали экзаменъ при Воронежской Ремесленной Управѣ на званіе мастерицъ. 5) При Введенской г. Воронежа. 6) Острогожской женской, 7) Волчанской и 8) Марьевской—Острогожскаго уѣзда—съ особыми учительницами. 9) При Гнилушанской школѣ Задонскаго уѣзда, преподается переплетное ремесло.

Какъ классный предметъ, рукодѣліе преподавалось въ школахъ: Онуфріевской, Крестовоздвиженской, Покровской, Покроводѣвиченской, Вхоіерусалимской, Крыловской, Введенской,—Воронежскаго уѣзда, Шелякинской и Николотихвинской Бирюченскаго уѣзда, Богучарской, Писаревской, Подколодновской, Красноселовской, Калачеевской Воскресенской, Калачеевской Преображенской, Никольской, Красноженовской, Шуриновской, Новолиманской, Кантемировской, Благовѣщенской, Новотолучеевской и Руднянской—Богучарскаго уѣзда, Старотишанской, Верхотишанской и Березовской Бобровскаго уѣзда, Тюнинской монастырской, Ксизовской и Докторовской Задонскаго уѣзда, Рѣпьевской и Красненской—Коротоякскаго уѣзда, Туровской, Варваровской и

Боровской—Нижнедѣвицкаго уѣзда, Алферовской, Елань-Колѣнской, Каменско-Садовской, Красненской, Троицко-Юртовской Николаевской, Троицко-Юртовской Покровской, Петровской, Тюковской, Поворинской-Покровской—Новохоперскаго уѣзда, Павловской Преображенской, Казинской, Александровской, Воронцовской Введенской—Павловскаго уѣзда, Лушниковской, Криниченской, Всесвятской, Ровеньской и Новосотенской женской, Острогожскаго уѣзда.

Преподаваніе рукодѣлія имѣетъ случайный характеръ и вполне зависитъ отъ добровольнаго желанія учительницъ, а потому одинъ годъ рукодѣліе преподается, а на слѣдующій прекращается. Это происходитъ оттого, что школы не имѣютъ средствъ на матеріаль для рукодѣлья, и трудъ учительницъ не оплачивается (Отчетъ Нижнедѣв. Набл.). Какъ видно изъ отчетовъ прежнихъ лѣтъ, рукодѣльныхъ классовъ при школахъ было больше. Съ закрытіемъ рукодѣльныхъ классовъ стало падать значеніе въ селѣ женской церковно-приходской школы. Вообще-то крестьяне неохотно пускаютъ своихъ дѣвочекъ учиться грамотѣ и если соглашались на убѣжденія батюшекъ отпустить ихъ поучиться, то только на одинъ или два года. Когда же дѣвочки, посѣщая школу, кромѣ обученія грамотѣ, стали пріобрѣтать еще познанія по рукодѣлію, то интересъ къ школѣ возросъ и торговля о продолжительности обученія дѣвочекъ въ школѣ стала прекращаться. Что бы избѣжать на будущее время нежелательныхъ случаевъ закрытія рукодѣльныхъ классовъ въ женскихъ школахъ, необходимо, до назначенія въ школу новой учительницы, убѣдиться, можетъ ли она преподавать также и рукодѣліе, и назначать только правоспособныхъ въ этомъ отношеніи (Отчетъ Коротоякскаго Наблюдателя).

## V. Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями.

### Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Учебники для всѣхъ школъ высылались Издательской Комиссией при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Ассигнуемой на этотъ предметъ казенной суммы (11 тысячъ рублей) было недостаточно. Затраченные на этотъ же предметъ 2 тысячи рублей изъ специальныхъ суммъ Епархіальнаго Училищаго Совѣта также не могли вполне удовлетворить нужды школъ въ учебникахъ. Особенно острая нужда испытывалась въ Богучарскомъ и Бобровскомъ уѣздахъ. Въ виду этого Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Синодальнымъ Совѣтомъ объ ассигнованіи дополнительной суммы на этотъ предметъ. Согласно этому ходатайству Издательская Комиссія выслала еще учебниковъ на 5300 руб. Такимъ образомъ школы, хотя и поздно, были снабжены нужнѣйшими учебниками.

Съ отчетнаго года учебники высылаются въ переплеткахъ, что давно требовалось сдѣлать, такъ какъ учебникъ въ переплетѣ служитъ вдвое дольше, чѣмъ безъ переплета.

Требованіе учебниковъ на сумму, вдвое превосходящую ассигнованную на этотъ предметъ, вынуждаетъ Совѣтъ дѣлать значительныя сокращенія, а это ставитъ школы въ очень затруднительное положеніе. Поэтому было бы желательно сдѣлать слѣдующія измѣненія въ порядкѣ снабженія школъ учебниками. 1) Ассигнованную на этотъ предметъ сумму въ 11 тысячъ рублей раздѣлить по Отдѣленіямъ пропорціонально числу учащихся и предложить Отдѣленіямъ представлять требованія только на ассигнованную для нихъ сумму. 2) Такъ же раздѣлить 2000 рублей, ассигнуемая изъ специальныхъ суммъ Совѣта, препроводивши



эти деньги въ Отдѣленія наличными, чтобы Отдѣленія могли выписать на нихъ наиболѣе необходимыя книги съ установленной книгоиздателями скидкой, каковой не дѣлается Издательской Комиссіей для частныхъ изданій (на 2000 р. это составитъ до 600 р. сбереженія—30%). Этими двумя пунктами будутъ устранены сѣтованія Отдѣленій на неудовлетвореніе ихъ требованій. 3) Но такъ какъ недостатокъ въ учебникахъ объясняется не одною ограниченностью средствъ, а и порядками снабженія ими школъ, то необходимо требовать строгой отчетности въ этомъ дѣлѣ. До сихъ поръ требованія на книги о.о. завѣдующими составлялись произвольно, не сообразуясь съ числомъ учащихся и количествомъ имѣющихся въ школъ и годныхъ къ употребленію книгъ. И Отдѣленія, поэтому, составляли свою смѣту на учебники лишь приблизительно. Самая выдача учебниковъ, поэтому же, не сообразовалась съ заявленными требованіями: явившіеся раньше за учебниками получали столько, сколько хотѣли, запоздавшіе не получали ничего. Необходимо, чтобы требованія составлялись тщательно, сообразуясь съ дѣйствительною нуждою въ учебникахъ, и выдавались книги сообразно заявленнымъ требованіямъ. Но такъ какъ завѣдывающіе книжными складами, и по безплатности своей службы, и по незнакомству съ школами, не могутъ контролировать о.о. завѣдывающихъ въ этомъ дѣлѣ, то необходимо это дѣло передать въ вѣдѣніе о.о. Наблюдателей. Зная состояніе каждой школы, провѣряя ежегодно школьныя бібліотеки, Наблюдатель легко провѣритъ основательность заявленныхъ требованій и, съ своей стороны, можетъ помочь наиболѣе обойденнымъ школамъ болѣе обильнымъ снабженіемъ ихъ книгами. До сихъ поръ книжнымъ дѣломъ завѣдывали Острогожскій и частью Валуйскій Наблюдатели, въ отчетномъ году книжные склады

переданы Павловскому, Воронежскому и Бобровскому Наблюдателямъ (последній, впрочемъ, за перемѣщеніемъ на приходъ, лежащій на окраинѣ уѣзда, долженъ былъ отказаться отъ этого дѣла). 4) Для большаго удобства во многихъ уѣздахъ существуютъ филиальныя отдѣленія книжныхъ складовъ: въ Бобровскомъ уѣздѣ—въ с. Боршевѣ, въ Богучарскомъ уѣздѣ—въ с.с. Калачѣ и Кантемировкѣ, въ Бирюченскомъ—въ Алексѣевкѣ, Шелякиной, Новохуторской и Волоконовкѣ, въ Коротоякскомъ—въ с. Рѣпьевкѣ, Архангельскомъ, Хмѣлевомъ, Лѣвой-Россоши и Давыдовкѣ, въ Острогожскомъ—въ сл. Ганчаровкѣ. Кромѣ того, Землянское Отдѣленіе въ предшествующемъ году открыло филиальное отдѣленіе въ Дмитряшевкѣ, но затѣмъ постановило перенести этотъ пунктъ въ Новопокровское и, кромѣ того, открыть второе отдѣленіе—въ Озеркахъ; а Задонское отдѣленіе въ с. Патріаршемъ. 5) Открытіе филиальныхъ отдѣленій затруднялось, между прочимъ, тѣмъ соображеніемъ, что на пересылку книгъ въ эти отдѣленія приходилось затрачивать и деньги, и лишній трудъ по выдѣленію для склада и упаковкѣ книгъ. Слѣдуетъ, поэтому, уведомить уѣздныя Отдѣленія Совѣта, что бы они составляли „Требованія“ на книги отдѣльно по каждому отдѣленію склада и обозначали на вѣдомости адресъ отдѣленія склада, куда непосредственно книги и будутъ высылаться Издательской Комиссіей. 6) Что касается разсылки книгъ на мѣста, то она была разнообразна: въ Коротоякскомъ уѣздѣ книги рассылаются земской почтой, въ Острогожскомъ нанимается возчикъ, который развозитъ книги по школамъ. Въ другихъ уѣздахъ частью получаютъ книги въ складахъ сами о.о. завѣдующіе и учащіе, частью книги рассылаются въ школы „по случаю“. Способъ разсылки почтой или чрезъ особаго посыльнаго, конечно, несравненно лучше, тѣмъ болѣе, что

онъ и стоитъ недорого: напр., Нижнедѣвицкій Наблюдатель опредѣлилъ такую рассылку по всѣмъ 50 школамъ въ 20 р. ежегодно; но Отдѣленіе не согласилось на эту затрату, предпочитая старый порядокъ.

Снабженіе школъ письменными принадлежностями происходитъ главнымъ образомъ на мѣстныя церковно-приходскія средства и на пожертвованія частныхъ лицъ. Нѣкоторыя Отдѣленія пріобрѣтаютъ письменныя принадлежности на свои мѣстныя средства (Землянское—395 р., Нижнедѣвицкое—100 р., а о.о. завѣдывающими на этотъ предметъ изыскано 810 руб., Воронежское 200 р. и Острогожское 950 рублей.

Въ Бобровскомъ, Валуйскомъ и Богучарскомъ уѣздахъ школы снабжаются письменными принадлежностями частью на средства земствъ, въ первомъ на этотъ предметъ израсходовано 400 р., во второмъ 300 р., въ третьемъ 485 р.

Въ отчетномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ приступилъ къ снабженію школъ наглядными пособіями. Согласно докладу Епархіальнаго Наблюдателя отъ 27 февраля 1907 года, Совѣтъ пріобрѣлъ сначала 100, потомъ еще 80 коллекцій наглядныхъ пособій, состоящихъ изъ слѣдующихъ предметовъ: 1) карта Палестины (1 р.), 2) карты по священной Исторіи, изд. Сидорскаго (2 р. 50 к.), 3) карта полушарій (50 к.), 4) карта Европейской Россіи, съ изображеніемъ народностей и ихъ занятій, изд. Шипова (Херсонъ, 1 р. 50 к.), 5) 12 картинъ по географіи (72 в.), 6) Расы (1 р.), 7) глобусъ (2 р.), 8) шведскіе счеты (3 р. или 4 руб. 75 к.),—эти коллекціи и были разосланы для школъ. При этомъ, согласно постановленію Совѣта отъ 7 марта 1906 года, п. 5, на первую очередь поставлены тѣ школы, о.о. завѣдывающіе коихъ согласны внести часть стоимости коллекцій въ Отдѣленіе, чтобы потомъ на соб-

ранную такимъ образомъ сумму возможно было пріобрѣтеніе коллекцій и для другихъ школъ. Выяснилось, что на это предложеніе до сихъ поръ поступили взносы отъ завѣдывающихъ Острогожскаго уѣзда (100 р.), Бирюченскаго (100 р.), Павловскаго (25 р.).

Епархіальный Училищный Совѣтъ на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій израсходовалъ 1600 р. и кромѣ того, разослалъ полученныя отъ Издательской Комиссіи безмездно пособия на 350 руб. Кромѣ того, въ Бобровскомъ уѣздѣ 16 школъ снабжены наглядными пособиями въ счетъ земства. Наконецъ, еще въ 1905 году Богучарское земство постановило снабдить всѣ одноклассныя церковно-приходскія школы небольшими коллекціями наглядныхъ пособій, но, по недостатку средствъ, исполненіе этого постановленія отложено до болѣе благопріятнаго времени. Такимъ образомъ, считая предрѣшеннымъ снабженіе школъ Богучарскаго уѣзда (92), вопросъ о пріобрѣтеніи наглядныхъ пособій къ концу отчетнаго года осуществленъ относительно 288 школъ изъ 602—общаго ихъ числа. Если бы продолжить это дѣло въ такомъ же родѣ и далѣе,—въ теченіе трехъ лѣтъ всѣ школы Епархіи были бы снабжены небольшими коллекціями наглядныхъ пособій.

Къ 442 библіотекамъ для внѣкласснаго чтенія, числившимся въ 1906 году, въ началѣ 1907 года было прислано Издательской Комиссіей еще 84 библіотеки. Такимъ образомъ число всѣхъ школьныхъ библіотекъ—526, изъ нихъ 7—въ двухклассныхъ школахъ, 466—въ одноклассныхъ и 53—въ школахъ грамоты. Безъ библіотекъ остаются 136 одноклассныхъ школъ, 207 школъ грамоты.

Составъ новыхъ библіотекъ значительно разнится отъ прежнихъ (отъ Приходской Библіотеки): онъ болѣе доступенъ по содержанію дѣтскому возрасту. Всѣ библіотеки выс-

ланы въ переплетахъ. Такимъ образомъ отчасти удовлетворены запросы на бібліотеку, неоднократно заявлявшіеся церковно-школьными дѣятелями.

## VI. Второклассныя школы.

Второклассныхъ школъ въ епархіи шесть: Новосотенская (Острогожская), Азовская (Бобровская), Ютановская, Бирюченскаго уѣзда, Никитовская, Валуйскаго уѣзда, Красненская, Новохоперскаго уѣзда и Петропавловская, Богучарскаго уѣзда.

Въ учебномъ отношеніи удовлетворительно поставлены школы—Красненская, Петропавловская и Ютановская. Въ остальныхъ трехъ школахъ нѣкоторые предметы поставлены не вполне удовлетворительно. Въ Новосотенской—по Закону Божію и ариѳметикѣ, въ Никитовской школѣ—по Закону Божію, по другимъ предметамъ успѣхи средніе, въ Бобровской школѣ—по славянскому языку.

Въ воспитательномъ отношеніи удовлетворительно поставлены школы—Ютановская, Петропавловская, Бобровская и Красненская. Въ послѣдней, впрочемъ, большимъ тормазомъ служили ученическія квартиры, за тѣсною школьнаго общежитія. Квартирные ученики и особенно дѣти красненскихъ жителей мало испытывали на себѣ воспитательное вліяніе школы. Задача школы—воспитать въ опредѣленномъ религіозно-нравственномъ направленіи учениковъ—неосуществима, пока всѣ ученики не будутъ жить въ школьномъ общежитіи.

Неблагопріятныя условія для воспитательнаго вліянія испытывала Никитовская школа. Хотя здѣсь есть помѣстительное общежитіе, но большинство учениковъ—мѣстные жители—живутъ въ промысловой слободѣ у своихъ родителей (въ общежитіи живутъ 13 изъ 53). Къ тому же и составъ

учебно-воспитательной корпораціи былъ не вполне удаченъ. Наконецъ, не вполне удовлетворительно было поставлено дѣло въ Новосотенской школѣ.

Хотя на воспитательномъ дѣлѣ неблагоприятно отражается положеніе школъ въ большихъ промышленныхъ пунктахъ, малопомѣстительность школьнаго общежитія и др. внѣшнія причины, однако главный залогъ добраго воспитанія—хорошій составъ учебно-воспитательной корпораціи. Для успѣха дѣла было бы весьма желательнымъ назначеніе безприходныхъ завѣдывающихъ, которые, живя въ школѣ, смотрѣли бы на нее, не какъ на добавочный заработокъ, а какъ на главное свое дѣло. Въ настоящее время, съ окончаніемъ постройки новаго зданія Новосотенской школы, опредѣляется для этой школы безприходный завѣдывающій.

Въ теченіе учебнаго года произошли большія перемѣны въ составѣ учебныхъ корпорацій второклассныхъ школъ. Кромѣ завѣдывающаго Новосотенской школы, уволился завѣдывающій Никитовской школы. Затѣмъ оставили службу: старшій учитель Никитовской школы—Аркадій Логвиновъ, старшій учитель Петропавловской школы Иванъ Абрамовъ, старшій учитель Новосотенской школы Тихонъ Богомоловъ, второй учитель Ютановской школы—Алексѣй Кораблиновъ, второй учитель Петропавловской школы Николай Марковъ, третій учитель Красненской школы Леонидъ Поповъ. Изъ нихъ 5 лицъ вышли для поступленія въ высшія учебныя заведенія. Выходъ шести учителей повлекъ за собою перемѣщеніе и поступленіе шести другихъ. Такое передвиженіе, неизбежное, послѣ увольненія старшихъ учителей, слѣдуетъ признать неблагоприятнымъ для школьнаго дѣла. Въ 1904 году Епархіальный Училищный Совѣтъ, во избѣжаніе переходовъ учителей среди учебнаго года, выработалъ правило, чтобы учителя давали подписку къ 1-му іюля, что они обязуются служить учебный годъ.



Но опытъ показалъ недѣйствительность этой подписки. — Въ цѣляхъ болѣе правильнаго и опредѣленнаго воздѣйствія учащихъ на учениковъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ утвердилъ, въ видѣ опыта, Инструкцію школьнымъ Совѣтамъ, опредѣляющую права и обязанности завѣдывающихъ и учащихъ въ школахъ.

Въ хозяйственномъ отношеніи всѣ школы поставлены были удовлетворительно, кромѣ Новосотенской, съ ея не обработанной и неогороженной усадьбой, и частью Никитовской. Земельные участки обрабатываются средствами школы въ сл. Красной и частью — Ютановкѣ. Въ Петропавловской и Азовской школахъ земельные участки сданы въ арендное пользованіе земствамъ, съ тѣмъ чтобы на нихъ были устроены земскими агрономами опытные поля, чтобы доходы съ нихъ шли въ пользу школы, и — чтобы агрономы преподавали ученикамъ сельское хозяйство.

Невозможность безъ средствъ и безъ специально подготовленныхъ учителей поставить опытное сельское хозяйство и отсутствіе ремесленныхъ классовъ въ школахъ Никитовской и Бобровской (Азовской) продолжаетъ вызывать неудовольствіе со стороны населенія, пожертвовавшаго для школъ земельные участки.

Свѣдѣнія о количествѣ учащихся въ школахъ, ихъ дѣленіи по группамъ, о количествѣ живущихъ въ школьныхъ общежитіяхъ и платѣ за ихъ содержаніе видны изъ слѣдующей таблицы:

Названіе школы.	Число учащихся въ школѣ	Въ I отд.	Во II отд.	Въ III отд.	Число окончившихъ курсъ	Число живущихъ въ общежитіи.	Плата за содержаніе.
Азовская (Бобровск.)	33	19	9	5	5	20	43 р.
Красненская . . . . .	45	20	15	10	10	22	35 „

Новосотенская . . . . .	38	18	8	12	9	20	35 р.
Никитовская . . . . .	53	23	12	18	12	13	40 „
Петропавловская . . . . .	66	32	22	12	12	57	43 „
Ютановская . . . . .	36	12	12	12	11	36	34 „

## VII. Надзоръ за церковно-приходскими школами.

Церковно-приходскія школы находились подъ непосредственнымъ руководствомъ о.о. завѣдывающихъ. Отвѣтственный надзоръ за школами лежалъ на о.о. Наблюдателяхъ. Въ отчетномъ году этотъ надзоръ выразился въ слѣдующихъ данныхъ.

Воронежскій Уѣздный Наблюдатель посѣтилъ 67 школъ изъ 70, въ томъ числѣ школы г. Воронежа по два раза, а нѣкоторыя по нѣсколько разъ.

Бирюченскій Наблюдатель, вступившій въ должность въ декабрѣ 1906 года, во второй половинѣ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года посѣтилъ 55 школъ изъ 65, изъ нихъ одну второклассную, 1 двухклассную, 34 одноклассныхъ и 19 школъ грамоты, 8 школъ посѣщены по 2 раза и 1 три раза.

Бобровскій Наблюдатель посѣтилъ 80 школъ изъ 85, изъ нихъ 10—по два раза.

Богучарскій Наблюдатель посѣтилъ всѣ одноклассныя школы, изъ нихъ 12—по два раза, изъ школъ грамоты не посѣщены 6.

Валуйскимъ Наблюдателемъ посѣщены 60 изъ 66 школъ.

Задонскій Наблюдатель посѣтилъ 37 одноклассныхъ школъ изъ 40, и 13 школъ грамоты изъ 17, 4 ре школы были посѣщены по два раза и одна три раза.

Землянскій Наблюдатель посѣтилъ 39 одноклассныхъ школъ изъ 45 и 15 школъ грамоты изъ 18.

Коротоякскій Наблюдатель посѣтилъ 75 школъ изъ 78.

Нижнедѣвицкій Наблюдатель посѣтилъ всѣ школы, изъ нихъ 25 по два раза и одну три раза.

Новохоперскій Наблюдатель посѣтилъ 64 школы изъ 66, изъ нихъ 27 школъ посѣщены по два раза, а второклассная—5 разъ.

Острогожскій Наблюдатель посѣтилъ—1 второклассную, 3 двухкласныхъ, 71 одноклассную (изъ 73) и 24 школы грамоты (изъ 26).

Павловскій Уѣздный Наблюдатель посѣтилъ всѣ (33) школы по два раза, а нѣкоторыя по три.

При посѣщеніи школъ о.о. Наблюдатели давали со-  
вѣты учащимъ о лучшей постановкѣ преподаванія, когда замѣчали тѣ или другіе недостатки. О существенныхъ недостаткахъ школьнаго дѣла въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ о.о. Наблюдатели докладывали уѣзднымъ Отдѣленіямъ, которыя дѣлали соотвѣтствующія постановленія по смыслу докладовъ. Сравнительно съ предшествующимъ годомъ, слѣдуетъ отмѣтить болѣе детальное разсмотрѣніе нѣкоторыми Отдѣленіями годовыхъ отчетовъ о.о. Наблюдателей о состояніи школъ. Такое отношеніе къ отчетамъ установлено—въ Бобровскомъ, Задонскомъ, Землянскомъ, Коротоякскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Острогожскомъ Отдѣленіяхъ.

Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ десять Уѣздныхъ Отдѣленій (не посѣщены Нижнедѣвицкое и Землянское Отдѣленія). Въ Отдѣленіяхъ Бирюченскомъ и Бобровскомъ Епархіальный Наблюдатель принималъ участіе въ очередныхъ собраніяхъ. Ревизія дѣлопроизводства и приходо-расходныхъ книгъ произведена въ Отдѣленіяхъ—Богу-

чарскомъ, Бобровскомъ, Воронежскомъ. При этомъ нѣкоторые совѣты и указанія, не требующія административнаго разсмотрѣнія, были сдѣланы на мѣстахъ, а по вопросамъ болѣе важнымъ Епархіальный Наблюдатель входилъ съ докладами въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Таковы были доклады—1) о болѣе правильной постановкѣ дѣлопроизводства въ Павловскомъ Отдѣленіи (доклады отъ 27 декабря и 14 января за №№ 297 и 7, отъ 23 февраля 1907 г. за № 36), 2) объ упорядоченіи дѣла снабженія школъ учебниками въ Бобровскомъ Отдѣленіи (отъ 28 декабря 1906 года № 301), 3) о разсылкѣ жалованья учащимъ по почтѣ—по Павловскому (отъ 23 февраля 1907 г. № 36) и Валуйскому (отъ 28 января 1907 № 19) Отдѣленіямъ, 4) объ упорядоченіи веденія приходо-расходныхъ книгъ въ Богучарскомъ Отдѣленіи (отъ 27 апрѣля № 77).

Въ теченіе отчетнаго года Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ 140 школъ, въ томъ числѣ 6 второклассныхъ, 5 двухклассныхъ, 104 одноклассныхъ и 25 школъ грамоты. По уѣздамъ посѣщенныя школы рѣспредѣляются такъ: въ г. Воронежѣ и уѣздѣ—22 школы, въ Бирюченскомъ уѣздѣ—12, въ Бобровскомъ—16, въ Богучарскомъ—12, въ Валуйскомъ—22, въ Задонскомъ—13, въ Коротоякскомъ—4, въ Новохоперскомъ—21, въ Острогожскомъ—6, въ Павловскомъ—12.

О результатахъ своихъ поѣздокъ по школамъ Епархіальный Наблюдатель подавалъ доклады въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, на мѣстахъ же давалъ совѣты и указанія о.о. завѣдывающимъ и учащимъ по вопросамъ учебно-воспитательнымъ. Главною цѣлью поѣздокъ было, какъ и въ предшестующіе годы, выясненіе общихъ нуждъ церковно-школьнаго дѣла, о которыхъ дѣлались представленія Епархіальному Училищному Совѣту. Въ теченіе года эти представленія были поданы по слѣдующимъ вопросамъ:

1. О необходимости преобразования въ некоторыхъ школь грамоты въ одноклассныя (докладъ отъ 3 декабря 1906 г. за № 228).

2. О представленіи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ нужды церковныхъ школь въ обезпеченіи отопленіемъ (отъ 19 ноября № 273).

3. О необходимости производства экзаменовъ во всей школь, и по крайней мѣрѣ во всей старшей группѣ, безъ выбора наилучшихъ (отъ 3 окт. № 228).

4. О необходимости возбужденія общаго ходатайства предъ Управленіемъ Государственными Имуществами объ отпускѣ бесплатнаго отопленія церковнымъ школамъ (отъ 27 декабря 1906 г. № 228).

5. О выпискѣ наглядныхъ пособій, методическихъ руководствъ и одной учительской библіотеки (отъ 28 декабря № 300 и отъ 27 февр. 1907 года № 27).

6. О необходимости повысить оклады жалованья нѣкоторымъ учащимъ (отъ 12 іюня № 114).

Кромѣ того, въ виду недостаточности средствъ на содержаніе церковныхъ школь, Епархіальный Наблюдатель обращался съ просьбами—1) къ его Высокопреосвященству—о необходимости вычета съ причтовъ, гдѣ свободны діаконскія мѣста, въ размѣрѣ арендной платы съ діаконской части земли и 2) въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ—о необходимости дополнительнаго ассигнованія на содержаніе церковныхъ школь. Первое ходатайство, одобренное Его Высокопреосвященствомъ, было сдано на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда 6 февраля 1907 года и Съѣздомъ отклонено, второе—удовлетворено Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Кромѣ Наблюдателей, школы посѣщались Предсѣдате-

лями и Членами Отдѣленій, о.о. Благочинными, г.г. Земскими Начальниками и Предводителями дворянства.

Въ сентябрѣ 1906 года съ цѣлью обзорѣнія церквей и школъ была совершена поѣздка по Епархіи Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Владимиромъ, Епископомъ Острогожскимъ. Имъ посѣщены 6 школъ Воронежскаго уѣзда, 12—Коротоякскаго, 6—Острогожскаго, 5—Бирюченскаго и 14—Валуйскаго. При посѣщеніи школъ Преосвященный Предсѣдатель обращалъ главное вниманіе на познанія по Закону Божію, при чемъ въ 16 школахъ успѣхи по Закону Божію найдены неудовлетворительными. О замѣченныхъ недостаткахъ въ состояніи церковно-приходскихъ школъ Преосвященный Предсѣдатель Совѣта дѣлалъ на мѣстахъ соотвѣтствующія распоряженія и указанія. Въ журналѣ обзорѣнія Епархіи отмѣчены слѣдующія выдающіеся по церковно-школьному дѣлу духовныя лица. Священникъ с. Колбиной Коротоякскаго уѣзда Захарій Поцовъ, энергичный, дѣятельный и усердный пастырь, трудами котораго построено прекрасное и весьма помѣстительное каменное зданіе для церковной школы. Священникъ села Польникова Павелъ Тихомировъ, очень ревностный приходскій и школьный дѣятель. Діаконъ сл. Никитовки Іоаннъ Мерзленковъ—усердный учитель Священникъ Богородицкой церкви с. Шелаева Ѳедоръ Бѣдинъ, благодаря трудамъ и настойчивости его устроено прекрасное, большое и свѣтлое зданіе для церковно-приходской школы, устройство этой школы—самая видная и почтенная заслуга священника Бѣдина.

Однимъ изъ результатовъ посѣщенія школъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Совѣта было слѣдующее распоряженіе Епархіальнаго Начальства. „При исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей (духовенству) не ограничиваться