

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Марта № 6. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 17—31-го декабря 1882 года за № 2758, о
перечисленіи суммы на народныя школы изъ сум-
мы министерства народнаго просвѣщенія въ сум-
му Св. Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го ноября 1882
года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ,
въ департаментѣ государственной экономіи. рассмотрѣвъ

представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положила*: настоящее представленіе утвердить и, вѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей, отпускавшихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51,000 руб. т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: „на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія“, съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 2 ноября 1882 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 1-го — 20-го декабря 1882 г. за № 118, о присвоеніи ростовскому духовному училищу наименованія „дмитріевскаго“.

Государь Императоръ, въ 20 день ноября 1882 г., Высочайше сизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣй-

шаго Синода, отъ 3-го—15-го сентября того года, о присвоеніи духовному училищу въ г. Ростовѣ наименованія „дмитріевскаго“, въ память святителя Дмитрія, митрополита ростовскаго, какъ насадителя духовнаго просвѣщенія въ бывшей ростовской митрополи, жившаго и почившаго въ домѣ, занимаемомъ нынѣ училищемъ.

Отъ 3-го—31-го декабря 1882 года за № 119, о книгѣ В. Зимницкаго „Уловія и приемы изъяснительнаго чтенія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе чл. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24-го ноября 1882 года за № 581, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 477, по прошенію директора вольской учительской семинаріи В. Зимницкаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Уловія и приемы изъяснительнаго чтенія“ (Вольскъ. 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Зимницкаго одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ пособия для преподавателей русскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

№ 118, о
ишу на
ября 1882 г.
Святѣй-

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ за № 477, о вышеозначенной книгѣ.*

Книга г. Зимницкаго представляетъ практическое руководство для учителей съ указаніемъ, какъ вести объяснительное чтеніе на урокахъ. Авторъ излагаетъ качества чтенія, приемы объясненія непонятныхъ словъ, разьясненія главныхъ мыслей въ статьяхъ для чтенія, говоритъ о повторительномъ чтеніи, о правилахъ для чтенія выразительнаго и о книгахъ для дѣтскаго чтенія. Изъ содержанія книги видно, что авторъ-опытный, практической педагогъ, основательно знакомый съ методикой начального обученія. Книга г. Зимницкаго имѣетъ много достоинствъ. Она отличается полнотою содержанія, практичностью указаній и совѣтовъ для учителя, толковымъ, простымъ и яснымъ изложеніемъ, тѣмъ не менѣе она не свободна отъ нѣкоторыхъ промаховъ и недостатковъ. Такъ на 1 стр. авторъ въ числѣ качествъ чтенія называетъ *громкость*, лучше было бы сказать *внятность*, ибо, стремясь къ трюмкости чтенія, ученики легко могутъ перейти въ крикливость, какъ это не рѣдко и бываетъ, въ ущербъ изяществу чтенія. Въ нашихъ училищахъ вообще мало обращается вниманія на качества чтенія и крикливость представляетъ наиболѣе часто встрѣчающійся недостатокъ среди учениковъ—Изъ объясненій автора видно, что подъ громкостью чтенія онъ разумѣетъ именно внятность, раздѣльность, отчетливость произношенія. Относительно хороваго чтенія, рекомендуемаго авторомъ, слѣдовало бы указать нѣкоторыя ограниченія, такъ какъ частое употребленіе хороваго чтенія не даетъ ожидаемыхъ отъ него полезныхъ результатовъ. На стр. 19 авторъ приводитъ нѣсколько не

совсѣ
ныхъ
удачн
то вм
сто б
На с
какъ
торы
На с
отъ
ложи
рить,
лагати
повод
говор
чимъ,
ваемы
пѣлыя
уразу!
46 пр
приво
черта:
На с
тъи, в
чень
недост
стр. 7
при р
единст
го ма
логиче
нія“

совсѣмъ удачныхъ вопросовъ для изъясненія непонятныхъ дѣтямъ словъ. На стр. 21 находится не совсѣмъ удачный опытъ замѣны непонятныхъ словъ другими, какъ то вмѣсто фартукъ—*запонъ*, вмѣсто тоня—*неводъ*, вмѣсто булатъ—особаго рода сталь (англійская узорчатая). На стр. 28 о тигрѣ говорится, что онъ „не что иное, какъ громадная кошка, около сажени въ длину и *полторы* въ вышину“. Здѣсь, вѣроятно, вкралась ошибка. На стр. 29 находится такое мѣсто: „попробуйте *отнять отъ известной вамъ лошади цвѣтъ ея шерсти и положить его въ какое либо особое мѣсто*“. Авторъ говоритъ, что это сдѣлать нельзя; не слѣдовало бы и предлагать столь странныхъ задачъ дѣтямъ. На стр. 30, по поводу разъясненія дѣтямъ отвлеченныхъ понятій, авторъ говоритъ самъ невразумительно, отвлеченно и, между прочимъ, высказываетъ такую мысль: „благодаря разсматриваемымъ (кѣмъ? гдѣ?) понятіямъ (о чемъ?) существуютъ плѣны науки: арифметика, геометрія и другія“. Трудно уразумѣть, что хотѣлъ сказать этимъ авторъ. На стр. 46 представленъ пересказъ прочитанной статьи. Авторъ приводитъ его, какъ образецъ пересказа въ главныхъ чертахъ, но на дѣлѣ это пересказъ въ подробностяхъ. На стр. 37—75 представленъ неудачный разборъ статьи, которая плохо истолкована, причемъ планъ извлеченъ безъ соблюденія логическихъ требованій. Тѣмъ же недостаткомъ страдаетъ и разборъ статьи „Весна“ на стр. 76—77. Вообще планы, какіе представляетъ авторъ при разборѣ разныхъ статей, страдаютъ недостаткомъ единства, отсутствіемъ основнаго начала дѣленія взятаго матеріала, разбросанностью и вообще отсутствіемъ логической стройности. Глава VI „о выразительности чтенія“ изложена недостаточно обстоятельно. Здѣсь между

прочимъ встрѣчается нѣкоторое противорѣчіе. На стр. 98 авторъ говоритъ, что „ошибочно поступаютъ тѣ преподаватели, которые обращаютъ вниманіе на выразительное чтеніе не всѣхъ статей, а лишь нѣкоторыхъ“, а на слѣдующей стр. 99 говорится, что для выразительнаго чтенія „лучше избирать статьи, отличающіяся особенною художественностью. Статьи заурядныя, обыкновенныя, не къ чему такъ читать“. За симъ, кромѣ указанныхъ недостатковъ, книга г. Зимницкаго представляетъ весьма много полезныхъ, испытанныхъ, практическихъ замѣчаній и совѣтовъ относительно чтенія учащихся. Въ виду изложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить книгу г. Зимницкаго, какъ полезное пособіе для преподавателей русскаго языка въ мужскихъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

*Отъ 10-го—20-го декабря 1882 года за № 2664,
о книгѣ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, ютъ 30-го ноября 1882 года за № 594, журналъ Учебнаго Комитета, № 486, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію вдовы учителя Тихомирова Клавдіи Тихомировой, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной ея мужемъ книги, подъ названіемъ: „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (С.-Петербургъ 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенный трудъ Тихоми-

рова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи педагогики, причемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о выше-названной книгѣ Тихомирова правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ.

Трудъ г. Тихомирова былъ уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ рукописи и, по заключенію Комитета въ журналъ отъ 11-го февраля 1881 года за № 49, утвержденному опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 апрѣля того же года, № 1353, допущенъ былъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своей рукописи, тщательно пересмотрѣлъ оную и исправилъ согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Нынѣ вышесказанное сочиненіе Тихомирова исправлено и издано. Изъ разсмотрѣнія изданія г. Тихомирова оказывается, что исправленіе оной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета сдѣлано тщательно и опытною рукою, хотя нѣкоторыя исправленія (напримѣръ, несоразмѣрность частей книги) сдѣланы только „по возможности“, какъ это изяснено въ предисловіи къ изданію. Неудобства, проистекающія отъ этого недостатка книги, авторъ рекомендуетъ избѣгать преподаваніемъ въ V классѣ педагогики и

№ 2664,
методи-
при Св.
Святѣй-
предложен-
отъ 30-го
аго Коми-
прошенію
ровой), объ
минаріяхъ,
ной, ея му-
ики, дидак-
чебный Ко-
Тихоми-

общей дидактики, причѣмъ въ VI классѣ будетъ проходить одна частная дидактика (методика). Въ изложеніи курса педагогики сдѣланы значительныя улучшенія, а именно въ отношеніи языка, точности выраженій, ясности и послѣдовательности мыслей; одноко же и теперь встрѣчаются въ книгѣ нѣкоторые недостатки. Такъ понятіе о воспитаніи, какъ искусствѣ, изложено многословно, съ ненужными и неудобными для учебника отступленіями. Въ § 2 встрѣчается такое мѣсто: „Въ каждую минуту нашей личной и общественной жизни преданіе и обычай находятся въ борьбѣ съ новыми началами образованія, и каждый воспитатель, какъ и вообще человѣкъ, обыкновенно занимаетъ свою личность не опредѣленную, двусмысленную средину между этими борющимися силами нравственнаго міра“. Трудно понять, что хочетъ сказать авторъ; но сказать, и чтобы каждый человѣкъ занималъ какую-то неопредѣленную, двусмысленную средину между преданіями и новыми началами образованія, нельзя. Апостоль въ дѣлѣ вѣры учить стоять и держаться преданій; слѣдовательно, никакой неопредѣленной и двусмысленной средине тутъ быть не можетъ. Если авторъ разумѣетъ преданія человѣческія, бытовыя, національныя, то и тутъ, все испытывая, слѣдуетъ держаться добраго, вѣрнаго, истиннаго, держаться прямо, рѣшительно, неуклонно. Двусмысленность и неопредѣленность, конечно, встрѣчаются въ жизни, но далеко не свойственны всякому человѣку, а воспитателю всего менѣе приличны. Исходъ изъ неопредѣленнаго положенія человѣка авторъ находитъ въ наукѣ воспитанія, которая „черпаетъ свои правила изъ преданія, но только изъ того всеобщаго и неизблемаго преданія, которое заключается въ неизмѣняемомъ существѣ человѣческаго духа

и въ 1
„сущест
вано 1
пологі
истори
сти, и
наго.
наукъ
ма. В
педаго
она не
личіи,
дѣйств
предѣл
воспит
Взгляд
ванія
ченіям
ная з
должен
его ос
тель „
ставит
естесті
„перем
живо 1
чувств
трудно
сокихъ
24 вст
собою
вышли

удеть прохо-
Въ изложе-
и улучшенія,
раженій, яс-
же и теперь
и. Такъ по-
но многослов-
ика отступле-
Въ каждую
и преданіе и
адами обра-
ообщае чело-
ію не опре-
тими борю-
о понять, что
каждый че-
двусмыслен-
чалами обра-
тъ стоять и
неопредѣлен-
не можетъ.
я, бытовья,
ѣдуетъ дер-
тъся прямо.
неопредѣлен-
далеко не
о всего ме-
положенія
ія, которая
ько изъ то-
рое заклю-
скаго духа

и въ постоянныхъ законахъ его развитія. Но во-первыхъ, „существо чловѣческаго духа доселѣ еще не изслѣдовано и постоянные законы его развитія“ — тоже; антропология вообще и психология въ частности подлежатъ историческому развитію, а слѣдовательно и измѣнчивости, и теперь еще въ этихъ наукахъ есть много спорнаго, неяснаго; такъ какъ педагогика черпаетъ изъ сихъ наукъ основанія свои, то и она не вполне устойчива сама. Во-вторыхъ, въ области нравственнаго воспитанія педагогика никогда не достигнетъ устойчивости, если она не будетъ черпать свои начала изъ откровенной религіи, которая одна неизбежна и одна только можетъ дѣйствительно освободить отъ „двусмысленности и неопредѣленности“. Вообще параграфъ о потребности науки воспитанія изложенъ туманно, многословно и абстрактно. Взглядъ автора на воспитаніе и его задачи, на требованія отъ учителя страдаетъ отвлеченностію и преувеличеніями. Такъ въ § 11 требуется отъ воспитателя „полная зрѣлость ума“, но кто ею владѣетъ? Воспитатель долженъ „понять и изучить дитя и притомъ со *всѣми* его особенностями“, но какъ сдѣлать? Далѣе воспитатель „во всѣхъ его дѣйствіяхъ долженъ являться представителемъ высшаго разума“, долженъ „недостатокъ естественной горячности восполнить мудростію“, долженъ „перемѣститься въ сердце воспитанника, воспроизвести живо всѣ его состоянія, испытать всѣ особенности его чувствъ и стремленій“ и т. д.; все это легко говорить, трудно выполнить, а указаній для выполненія столь высокихъ требованій авторъ совсѣмъ не даетъ. На стр. 24 встрѣчается такая мысль: „Любя дѣтей, учитель самъ собою не можетъ не любить той среды, изъ которой они вышли“. А если они вышли изъ среды негодяевъ, во-

ровъ, развѣтчиковъ? На стр. 28 авторъ говоритъ: „нельзя дать двухъ хорошихъ методовъ обученія, есть только одинъ хорошій, это тотъ, который вполне основанъ на вѣчныхъ законахъ природы“. Какой же это методъ? авторъ не изъясняетъ. Можно учить, на примѣръ, грамотѣ, счету, разными методами и вполне успѣшно. Да и какой методъ, на примѣръ въ грамотѣ и счисленіи, авторъ могъ бы указать съ упомянутымъ выше качествомъ? § о національности въ воспитаніи представляетъ одни общія фразы, и въ чемъ состоитъ національность, на примѣръ, русскаго воспитанія, авторъ нисколько не выяснилъ. Въ § 18 авторъ требуетъ, чтобы каждое воспитательное средство было отдѣльнымъ дѣйствіемъ, не сливалось бы до неуловимости *со всѣмъ теченіемъ воспитанія*, и чтобы потому самому можно было предсказать ближайшее дѣйствіе этого средства, *хотя бы успѣхъ цѣлаго воспитанія и былъ сомнителенъ*“. Все это не ясно, неопредѣленно, отвѣчено и даже парадоксально. На стр. 31 встрѣчается, между прочимъ, такая мысль: „Ничья дѣятельность не будетъ столь пагубна, какъ именно дѣятельность воспитателя-деспота, не уважающаго *естественнаго развитія чловѣка*“. Но что разумѣетъ подъ „естественнымъ развитіемъ“, неизвѣстно. О естественномъ развитіи много писалъ Руссо и была даже дѣлая школа его послѣдователей въ свое время. Но и наука и опытъ говорятъ, что „естественное развитіе чловѣка“ не можетъ служить основой воспитанія. Въ чловѣкѣ есть много дурныхъ инстинктовъ, удобопреклонность ко злу, зародыши страстей, — пагубныхъ, если предоставить имъ полную свободу развиваться. — Отрицательная задача воспитанія именно въ томъ и состоитъ, чтобы не дать развиваться дурнымъ сѣменамъ, но развить въ чловѣкѣ

самообладаніе, умѣнье управлять собою и дурные инстинкты подчинить высшимъ принципамъ долга. Дѣятельность воспитателя въ этомъ направленіи нельзя назвать деспотизмомъ. На стр. 47 говорится: періодъ простоты, въ который ребенокъ подражаетъ бѣгу лошади, мяуканью кошки, лаянью собаки, не дѣлаетъ дитя на столько *естественнымъ*, чтобы оно не замѣчало своего ближайшаго сходства съ людьми. Мысль невразумительная. Ребенокъ, какъ только начинаетъ себя сознавать, не считаетъ себя животнымъ и не только замѣчаетъ ближайшее сходство свое съ людьми, но прямо считаетъ и себя человѣкомъ. Не слѣдовало бы вносить въ учебникъ подобныхъ сужденій. На стр. 68 авторъ допускаетъ наказаніе виновныхъ учениковъ стояніемъ у доски или ландкарты, въ то время, какъ учитель занимается съ другими дѣтьми. Наказаніе это, какъ препятствующее слушанію объясненій учителя и разсѣвающее вниманіе ученика, справедливо нынѣ отвергается. Статья о темпераментахъ изложена нынѣ въ книгѣ короче, но толковато; исправлены и другія мѣста, отмѣченныя въ рукописи въ отдѣлѣ о нравственномъ воспитаніи. Дидактика, какъ и прежде было сказано, изложена вообще обстоятельно, толковато; страдаетъ эта часть книги только слишкомъ значительнымъ объемомъ, что дѣлаетъ ее неудобною для учебника. Авторъ совершенно напрасно, какъ это было изъяснено при разсмотрѣніи рукописи, вноситъ въ изложеніе дидактики многія мелочи, частности, которыя имѣли бы мѣсто въ монографіяхъ, а въ учебникѣ представляются излишними. Въ исправленномъ видѣ дидактика мало вызываетъ замѣчаній, хотя и есть въ ней нѣкоторые недосмотры и погрѣшности. Такъ на стр. 114 авторъ названіе методика замѣняетъ словомъ методоло-

гія. Замѣна неудачная. Методологія, какъ ученіе о научныхъ способахъ изслѣдованія, имѣеть философскій характеръ; а методика, какъ изложеніе способовъ обученія какъ практическое приложеніе общихъ методовъ къ цѣлямъ обученія, имѣеть болѣе узкое значеніе и ближе соответствуетъ существу самаго дѣла. Понятія о методѣ, обученія изложены у г. Тихомирова довольно многословно, недостаточно ясно, точно и опредѣленно. Излагая анализъ, авторъ говоритъ о „преобразованіи мыслей ребенка“, поступающаго въ школу, и говоритъ, что это преобразование совершается тѣмъ, что „принесенный ребенкомъ кругъ мыслей разлагается на составныя его части“. Но ребенокъ и самъ не сознаеть многого, что у него есть въ душѣ и многое высказать не въ состояніи, а потому операція „разложенія“ круга дѣтскихъ мыслей является дѣломъ весьма труднымъ; а изъясненіе анализа такимъ приѣмомъ является неудачнымъ. Далѣе (стр. 116) авторъ пишетъ: „цѣль анализа найти такія части, которыя уже ни въ какомъ случаѣ не суть цѣлое, послѣдняя цѣль синтеза найти такое цѣлое, какое уже ни въ какомъ отношеніи не есть часть“. Замѣчаніе странное: всякая часть не есть цѣлое, и цѣлое не часть, каковы бы они ни были. Съ помощью синтеза, говоритъ авторъ, мы „изъ настоящаго познаемъ будущее, не нуждаясь въ опытахъ“, — сказано слишкомъ много. Вообще разсужденія авторъ объ анализѣ и синтезѣ недостаетъ простоты; притомъ же авторъ не дѣлаеть яснаго различія между методовъ научнымъ и педагогическимъ и въ изложеніи смѣшиваетъ тотъ и другой. На стр. 250 встрѣчается такое мѣсто: „особенно выразительно должно быть чтеніе стихотвореній, которыя пишутся по извѣстному размѣру и *безъ голоса* теряють не только свое до-

стои
са“,
ошиб
нико
кажд
пято
къ—
сооб
разб
выме
пред
къ и
нѣко
мето
игно
чают
общі
но у
денн
ясне
Пови
разл
внесе
дава
есть
авто
преу
литв
моли
ми за
рѣни
віе м

стоинство, но и свой смысл". Что значить „безъ голоса“, не понятно; вѣроятно, здѣсь вкралась какая-нибудь ошибка. На стр. 251 рекомендуется для приученія учениковъ къ соблюденію знаковъ препинанія, „считать при каждомъ изъ нихъ нѣсколько единицъ“, именно, при запятой „разъ—два“, при двоеточіи—до трехъ, при точкѣ—до 4-хъ“. Сомнительно, чтобы эта мѣра была цѣлесообразной. Приведенный на стр. 278 какъ образцовый разборъ басни „Волкъ и Котъ“ сдѣланный г. Бунаковымъ вовсе нельзя считать образцовымъ, такъ какъ онъ представляетъ многія погрѣшности. Обученіе ариметикѣ и въ исправленномъ изданіи книги представляетъ нѣкоторые недосмотры. Здѣсь разсматривается развитіе методики этого предмета въ Германіи, а въ Россіи—игнорируется; въ общихъ взглядахъ и сужденіяхъ встрѣчаются погрѣшности, напр., на стр. 301, говорится: „всѣ общія понятія въ душѣ человѣка суть слѣдствія опыта“; но у человѣка есть понятія и сверхъ-опытныя, прирожденные. На стр. 309 говорится о черченіи, но изъ разъясненій автора видно, что онъ имѣлъ въ виду рисованіе. Повидимому, авторъ не имѣлъ яснаго представленія о различіи черченія и рисованія. Статья эта зачѣмъ то внесена въ ст. о преподаваніи ариметики. Ст. о преподаваніи закона Божія вообще составлена хорошо, но есть въ ней и погрѣшности. Такъ при изученіи молитвъ авторъ требуетъ отъ учениковъ полной сознательности, преувеличиваетъ недоступность славянскаго текста молитвъ для учащихся, и вообще по вопросу объ изученіи молитвъ въ школахъ авторъ не воспользовался вполнѣ тѣми замѣчаніями, которыя были высказаны при разсмотрѣніи его труда въ рукописи. Авторъ отвергаетъ изученіе молитвъ посредствомъ пѣнія ихъ, и отвергаетъ не-

основательно, подыскивая въ этомъ приемъ трудности, каковыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Впрочемъ, въ противорѣчіе себѣ, онъ въ концѣ книги и самъ одобряетъ и рекомендуетъ это средство для заучиванія молитвъ. — Далѣе авторъ такъ разсуждаетъ: „молитва есть актъ души человеческой“, поэтому „нужно, чтобы мысли (чьи?) были прочувствованы, а чувства сознаны“. „Научить молиться значитъ общехристіанскія мысли и чувствования сдѣлать достояніемъ отдѣльныхъ личностей“. Все это высокопарно, отвлеченно, чуждо простоты, которая есть знакъ истины, и мало применимо къ дѣлу. На стр. 348, говоря объ ограниченіи учебнаго матеріала по закону Божию въ народной школѣ, авторъ замѣчаетъ: „факты, ничего не прибавляющіе къ суммѣ религіозныхъ знаній ученика и не имѣющіе обязательности подражанія, должны быть исключены изъ матеріала, назначаемого для элементарной школы“. Критерій широкій и неопредѣленный; въ примѣненіи его можетъ быть произволь. У самъ авторъ находитъ, что такіе эпизоды, какъ столпотвореніе вавилонское, казнь Содомы и Гоморы, казни египетскія, могутъ быть опущены безъ ущерба дѣлу. Но съ этимъ нельзя согласиться. Конечно, столпотвореніе, напр., говоря словами автора, „не имѣетъ обязательности подражанія“, но имѣетъ много поучительнаго, какъ живой примѣръ усмиренія надменности и гордости человеческой и наказанія за забвеніе Бога. Ст. о церковномъ пѣніи хотя и подвергалась нѣкоторому исправленію, но остается и теперь слабо составленною. Авторъ, очевидно, не знатокъ этого предмета и писалъ свою статью съ чужихъ словъ; а такъ какъ по церковному пѣнію хорошихъ руководствъ у насъ нѣтъ, то статья и вышла слабою, на что было обращено вниманіе и при разсмотрѣ-

ни труда г. Тихомирова въ рукописи. Говоря о методахъ обученія пѣнію, авторъ перечисляетъ слѣдующіе ихъ виды: 1) методъ обученія пѣнію на память, по слуху; 2) методъ, употребляющій (sic) при обученіи пѣнію извѣстные знаки тоновъ. Но это вовсе *не методы*. Методъ предполагаетъ извѣстное распредѣленіе учебнаго матеріала. По слуху и по нотамъ можно учить разными методами. Обыкновенно пѣніе начинается по слуху, а продолжается по нотамъ; цифры—тѣ же ноты, слѣдовательно тутъ и рѣчи нѣтъ о методѣ. Послѣдній можетъ быть разсматриваемъ въ двухъ видахъ—синтетическомъ и аналитическомъ. Первый идетъ отъ звука къ цѣлой фразѣ и пѣснопѣнію, второй на оборотъ идетъ отъ цѣлаго пѣснопѣнія къ звукамъ, какъ основнымъ элементамъ пѣнія. Справедливость требуетъ впрочемъ сказать, что ни въ одномъ изъ существующихъ у насъ дидактическихъ руководствъ и пособій обученіе пѣнію не изложено толково и съ знаніемъ дѣла, такъ что въ этомъ отношеніи трудъ г. Тихомирова не выдѣляется изъ другихъ. Помимо отмѣченныхъ недостатковъ, разсматриваемый трудъ представляетъ много полезнаго для учениковъ и учащихся; по сравненію съ другими подобными трудами книга г. Тихомирова представляется даже лучшею какъ по полнотѣ содержанія, такъ и относительно обработки; а то обстоятельство, что она составлена по программѣ духовныхъ семинарій, дѣлаетъ ее наиболее пригодною для употребленія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенный трудъ Тихомирова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи педагогики, — причемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія.

О назначеніи председателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 12-го—22 января 1883 г. за № 20, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ протоіерей церкви Императорскаго училища правовѣдѣнія и законоучитель сего училища Алексѣй Парвовъ назначенъ председателемъ Учебнаго Комитета.

Отъ 3—20 октября 1882 года за № 2, 911, объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Государь Императоръ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатка отъ суммъ, назначаемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

Отъ 26-го 28 января 1883 года за № 151, о Высочайшемъ манифестѣ объ имѣющемъ совертитсья коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе пра-

вительствующаго сената, отъ 24-го января 1883 года за № 1356, съ приложеніемъ состоявшагося въ 24-й день сего же мѣсяца Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста о должествующемъ совершителѣ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года священномъ коронованіи и муропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать въ здѣшней синодальной типографіи потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя манифесты, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣнемъ. Января 28-го дня 1883 годъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

царь польскій, великій князь финляндскій
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу угодно было призвать Насъ на Прародительскій Всероссійскій Престоль и нераздѣльные съ Нимъ Престолы Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго въ минуту страшнаго потрясенія. Посреди тяжкихъ ощущеній скорби и ужаса, которыми объаты были вмѣстѣ съ

Нами сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, неблаго- временно было назначать и устроить торжество Коронова- ния. Смирясь предъ неисповѣдимыми судьбами Провидѣ- ния и наказанія Господня, Мы положили въ сердца Своёмъ не приступать къ сему священному дѣйствию, доколѣ не успокоится чувство, возмущенное страшнымъ злодѣянiемъ, жертвою коего палъ Благодѣтель Своего народа, возлюб- ленный Нашъ Родитель.

Нынѣ настаетъ уже время сотворить волю Господню и совершить завѣтное желанiе Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества. По примѣру благочестивыхъ Государей, предковъ Нашихъ, вознамѣрились Мы возложить на Себя Корону и воспрiять, по установленному чину, святое Муро- помазанiе, приобщивъ къ сему дѣйствию и Любезнѣйшую Су- пругу Нашу, Государыню Императрицу Марiю Θεодоровну.

Возвѣщая о такомъ намѣренiи Нашемъ, должен- ствующемъ, при помощи Божiей, совершиться въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ соеди- ниться съ Нами въ горячей и смиренной молитвѣ: да соблюдетъ Господь Вседержитель Насъ и Царство Наше въ мирѣ и безопасности, да излетъ на Насъ Духа пре- мудрости и разума; да поможетъ Намъ, съ возложенiемъ Царскаго вѣнца приснопамятныхъ Предковъ, исполнить вѣрно принятый Нами обѣтъ—всего Себя посвѣтить благоденствию и славѣ возлюбленнаго Отечества, служе- нию правдѣ и попеченiю о благѣ народа, Богомъ ввѣрен- наго Нашему Правленiю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 24-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третья, Царствованiя же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указами: 1-мъ отъ 26 января сего 1883 года за № 193, давая знать Орловской Духовной Консistoriи о Высочайше утвержденномъ въ 22-й день января всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о бытiи Намѣстнику Свято-Троицкiя Александрo-Невскiя Лавры Архимандриту *Симеону* Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, предписаль, что бы Консistoriя, увѣдомивъ, въ свое время, о новоопределенномъ Архипастырѣ мѣстныхъ Гражданскiя Начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возгласенiи имени Его, Преосвященнаго Симеона, при священнослуженiяхъ, по чиноположенiю, и 2-мъ отъ 23 февраля за № 493, давая знать, что назначенный на кафедру Епископа Орловскаго и Сѣвскаго Архимандритъ Симеонъ 13-го числа сего же февраля мѣсяца хиротонисанъ въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александрoневскiя Лавры въ санъ Епископа.—предписаль Орловской Консistoriи немедленно озаботиться исполненiемъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 26 минувшаго января за № 193, относительно возгласенiя имени Преосвященнаго Симеона при священнослуженiяхъ, по чиноположенiю, и увѣдомленiя мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ о новоопределенномъ Архипастырѣ.

По выслушанiи сихъ указовъ Св. Синода въ Орловской Духовной Консistoriи постановлено: О назначенiи Архимандрита Симеона на кафедру Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и о состоявшемся 13 февраля рукоположенiи Его въ санъ Епископа, увѣдомивъ Гражданскiя Начальства, предписать циркулярными указами духовенству и монастырямъ Орловской епархiи о возгласенiи имени Его, Преосвященнаго Симеона, при священнослуженiяхъ, по чиноположенiю.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ
Синодѣ извѣщеніе о разсылкѣ книгъ.*

— Совѣтъ Императорскаго русскаго историческаго общества, въ видахъ большаго распространенія изданій своихъ, подъ названіемъ: „Сборникъ Императорскаго русскаго общества“, состоящій изъ 36-ти томовъ, пожертвовалъ для библиотекъ нѣкоторыхъ другихъ учреждений духовнаго вѣдомства означенный „сборникъ“, кромѣ 2-го тома. По распоряженію г. Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода, по одному экземпляру сихъ книгъ будетъ разслано безмездно во всѣ духовныя академіи (4) и духовныя семинаріи (53) для фундаментальныхъ библиотекъ сихъ заведеній.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
объявленіе о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ
книжныхъ лавкахъ.*

— Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ *) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги новаго изданія.

Р. К. Ф.
Библия (книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта), въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ приложеніемъ указателя церковныхъ чтеній изъ книгъ священнаго Писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, на славянскомъ языкѣ, перк. печ., въ 4 дол. лист. 1-е изданіе московской синодальной типографіи 1882 г. Цѣна въ бумажкѣ 2 — 8

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

Би
печ.,
форм
с.-пе
года.

0
5
0
0
Н
на сл
гельс.
гражд
бургс
въ бу

Нов
Пса
церко
на ру
8 д. л.
г. Цѣ

Госп
отъ М
съ ука
на ру
типогр

<p>Библія, въ одной книгѣ, на русск. яз., греч. печ., въ 16 дол. лист., 2-е изданіе (въ новомъ форматѣ, напечатана сплошнымъ наборомъ) въ с.-петербургской синодальной типографіи 1882 года. Цѣна въ бумажѣ 2 — 1</p>		
	перепл. въ простую кожу	3 — 5
	” ” бѣлую кожу съ тисненіемъ	3 25 5
	” ” русск. саф. съ прост. обрѣз	3 50 5
	” ” жолт. ” ” красн. ”	4 — 5
	” ” загр. ” ” прост. ”	4 50 5
<p>Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа, на слав. и русск. яз., съ указателемъ церк. евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Церковной и гражд. печ., въ 36 д. л. 1-е изданіе с.-петербургской синодальной типографіи 1881 г. Цѣна въ бумажкѣ — 45 2</p>		
	перепл. въ коленкоръ съ шагрен. кор	— 80 2
	” ” бѣлую кожу	— 85 2
<p>Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа и Псалтирь, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковн. евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на русск. яз., гражданской крупной печати, въ 8 д. л., московской синодальной типографіи 1881 г. Цѣна въ бумажкѣ — 75 3</p>		
	перепл. въ коленк	1 30 3
	” ” ” съ шагрен. кор	1 50 3
	” ” бѣлую кожу съ тисненіемъ	1 75 3
<p>Господа нашего Иисуса Христа святое Евангеліе отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковн. евангельскихъ чтеній, на русск. яз., греч. въ 32 д. л., спб. синод. типогр. Цѣна въ бумажкѣ — 7 1</p>		
	перепл. въ тиснен. коленк	— 15 1

Молитвословъ, съ акаѳистами, канонами и краткимъ изложеніемъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ изображеніями: Спасителя, Пресвятой Богородицы и св. ангела хранителя, греч. печ., въ 32 долю листа, 1-е изданіе с.-петербургской синод. типогр. 1879 г. На бѣлой бумагѣ цѣна въ бумажкѣ — 20 2
 На бѣлой бумагѣ перепл. въ тиснен. коленк — 45 2
 " " " въ шагрен. тиснен. кож — 65 2
 " веленовой бум. цѣна въ бумажкѣ — 30 2
 " " " пер. въ тиснен. шагрен., съ зол. обрѣз. въ футл. 1 20 2
 " " " въ англ. тиснен. кол., съ зол. обрѣз. въ футл. 1 25 2
 " " " въ барх., съ зол. обрѣз. и металл. крест. въ футл. 4 50 2

Сокращенной молитвословъ, гражд. печати, въ 24 д. л., с.-петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бумажкѣ — 8 1
 перепл. въ тиснен. коленк — 15 1

Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ томахъ, преосв. Ириней, архіепископа псковскаго, гражд. печати, въ 16 д. л. 7-е изданіе московской синодальной типографіи 1882 года 2 3

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, препровождая при отношеніи отъ 24 января 1883 года за № 917, вѣдомость о сумахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской Епархіи на 1883 г., просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ

суммъ
чейств
Духов
защи
ности,
Казнь

о сумм
году,

Въ г
на жал

На
вочными
года ре

Въ
бора по

Въ г.
на жал

На
вочными
года ре

суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Казначействъ. По выслушаніи сего отношенія въ Орловской Духовной Консистоіи постановлено: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, о количествѣ суммъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казны на содержаніе въ 1883 г.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1883 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго Собора на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реестру	9	96	—	—	9	96
	70	2	1	21	68	81
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго Собора по тому же реестру.	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви на жалованье	22	89	—	46	22	43
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реестру	8	55	—	—	8	55
	31	44	—	46	30	98

Причамъ церквей по уездамъ:

Орловскому.

Никитской с. Муравлева	85 71	1 72	83 99
----------------------------------	-------	------	-------

Карачевскому.

Смоленской Божией Матери села			
Муравельника	85 71	1 72	83 99
Алексѣвской с. Гоша	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Бошина	85 71	1 72	83 99
Николаевской с. Пятницкаго	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Климова	114 20	2 29	111 91
Причту с. Воронцева	85 71	1 72	83 99

Брянскому.

Спаской с. Токарева	85 71	1 72	83 99
Преображенской въ с. Деньгубовкѣ	114 20	2 29	111 91

Мценскому.

Георгиевской с. Нестерскаго	85 71	1 72	83 99
---------------------------------------	-------	------	-------

Болховскому.

Знаменской с. Насѣдина	114 20	2 29	111 91
Покровской с. Чегодаева	85 71	1 72	83 99

Трубчевскому.

Рождество-Богородицкой с. Тишина	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Вздружнаго	171 41	3 44	167 97
Рождество-Богородицкой с. Субботова	85 71	1 72	83 99
Георгиевской с. Зноби	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Глиннаго	85 70	1 72	83 98
Успенской с. Карповки	85 70	1 72	83 98
Михайловской с. Крупца	85 70	1 72	83 98
Троицкой с. Денисва	199 91	4 1	195 90

Геор
Вь ()
Каза

Трои
Поку

Статьи расходной
счета.

1

1

Сод
Кае
()
свят
()
ній

Кромскому.			
Георгиевской селенія Разсыльнаго	85 70	1 72	83 98
Въ селѣ Ломовцѣ	240 —	4 80	235 20
Казанской с. Новыхъ Турей	85 71	1 72	83 99
Дмитровскому.			
Троицкой с. Азова	85 70	1 72	83 98
Покровской с. Коротецкаго	85 70	1 72	83 98
Итого	2753 83	54 68	2699 15

Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1883 г.		Сроки выдачь.
	Сумма		
	Руб.	К.	

По Орловской Епархіи.			
§ 3.			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т).
1	Содержаніе духовной Консисторіи	11020 —	
	Итого по § 3.	11020 —	
§ 4.			Въ началѣ каждой половины года.
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ:		
	Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго	1500 —	
	Собора, архіерейскаго штата и зда- ній архіерейскаго дома	6351 —	
	Итого по § 4.	7851 —	

Статьи расходовъ по мѣсяц.

§ 5.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:	
	Миенскаго Петропавловскаго	668 58
	Трубчевскаго Спасскаго-Чолнскаго	668 58
	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго	668 58
	Елецкаго Троицкаго	711 42
3	Женскихъ монастырей:	
	Орловскаго Введенскаго	338 11
	Сѣвскаго Троицкаго	338 11
4	Взаимнѣ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:	
	Елецкому Троицкому	85 71
	Итого по § 5.	3479 9
§ 6.		
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства:	2699 15
	Итого по § 6.	2699 15
§ 7.		
2	Постройки и починки	— —
	Итого по § 7.	— —
§ 9.		
3	Прогонны и путевыя издержки	350 —
	Итого по § 9.	350 —
	А всего по	25399 24

лицъ 1
гласно
по опр
1882

№ №.

1 же
2 Ли
3 ся.
4
5 ме
6 Н

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія Орловской епархіи, которымъ, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, назначено по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10/20 декабря 1882 года, единовременное пособіе изъ спеціальнаго сбора за 1882 годъ.

№	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБІЕ.	Раз- мѣръ пособія Руб.
С в я щ е н н и к и:		
1	Сѣвскаго уѣзда, села Голышина, Павелъ Преображенскій.	70
2	Дмитровскаго уѣзда, села Жихоревки, Іоаннъ Любимовъ	70
Д і а к о н ы:		
3	Ливенскаго уѣзда, села Нижняго Ольшана Василій Турбинъ	50
П р и ч е т н и к и:		
4	Елецкаго уѣзда, села Предтечева, Михайль Звѣревъ.	30
5	Карачевскаго уѣзда, села Юшкова, Семень Знаменскій	30
Вдовы: а) Священниковъ.		
6	Трубчевскаго уѣзда, села Арельска, Александра Никанорова.	70

58 Въ началѣ
58
58 каждой
42
полсвинны
11
11 года.

71 Въ началѣ
9 полугодія.

5 По истече-
— ни полу-
5 годія.

По мѣрѣ

надобности.

7	Карачевского уѣзда, села Утвина, Надежда Капитанникова	70	22	1
8	Болховскаго уѣзда, села Ильинскаго, Касагово тожъ, Александра Надежина	70	23	1
9	Болховскаго уѣзда, села Синца, Дарья Лисицына	70	24	1
10	Сѣвскаго уѣзда, с. Кукушкина, Любовь Михайлова	70	25	1
б) Д і а к о н о в ь .			26	1
11	Елецкаго уѣзда, села Архангельскаго, Масловъ Отвершекъ тожъ, Марія Калининкова	50	27	1
12	Города Мценска, Николаевскаго Собора, Евпраксія Соколова	50	28	1
13	Мценскаго уѣзда села Усова, Евдокія Усова	50	29	1
14	Дмитровскаго уѣзда села Развѣтъя, Евдотерина Троицкая	50	30	1
15	Карачевского уѣзда, села Алисова, Агрипина Маркина	50	31	1
в) П р и ч е т н и к о в ь .			32	1
16	Орловскаго уѣзда, села Людскаго, Елена Кречетникова	30	33	1
17	Того же уѣзда, села Рождественскаго, Дурневка тожъ, Анна Полянская	30	34	1
18	Елецкаго уѣзда, села Ивановскаго, Ирина Зимица	30	35	1
19	Сѣвскаго уѣзда, села Лемяшовки, Александра Покровская	30	36	1
20	Того же уѣзда, села Жадина, Татьяна Богословская	30	37	1
21	Того же уѣзда, села Угревица, Анна Никольская	30		

22	Г. Кромъ, Успенскаго Собора, Параскева Покровская.	30
23	Г. Кромъ, Успенскаго Собора, Ксенія Орлова.	30
24	Кромскаго уѣзда, с. Апалькова, Екатерина Львова.	30
25	Г. Мценска, Успенской цер., Пелагея Воскресенская.	30
26	Мценскаго уѣзда, села Афанасьевскаго, Татьяна Афанасьева	30
27	Того же уѣзда, села Башкатова, Надежда Преображенская	30
28	Дмитровскаго уѣзда, с. Развѣтья, Марія Голубцева.	30
29	Г. Болхова, Вознесенской церкви, Александра Музалевская	30
30	Болховскаго уѣзда, села Бунина, Анна Колошина .	30
31	Того же уѣзда, села Знаменскаго, Марія Ансимова .	30
32	Карачевскаго уѣзда, села Петрова, Анна Позднѣва.	30
33	Того же уѣзда, села Бочарокъ, Анна Никольская .	30
Сироты: а) Священниковъ.		
34	Болховскаго уѣзда, села Ближняго Ильинскаго, дѣвица Александра Никольская	70
35	Того же уѣзда, села Алешни, дѣвица Ирина Бенедиковская	70
36	Карачевскаго уѣзда, села Петрова, дѣвица Александра Булгакова	70
37	Орловскаго уѣзда, села Бакланова, дѣвицы Марія и Анастасія Георгіевскія	70

	б) Д і а к о н о в ь .	
38	Г. Малоархангельска, Вознесенскаго Собора, Василій и Таисія Гурновы	50
	в) П р и ч е т н и к о в ь .	
39	Кромскаго уѣзда, села Покровскаго, Андрей и Анастасія Богдановы	30
40	Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева дѣвица Марія Покровская	30
	И т о г о	1780

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го февраля 1883 года за № 423, дано знать, что Секретарь Подольской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ *Барсовъ*, согласно его просьбѣ, перемѣненъ на такую же должность въ Орловскую Духовную Консисторію.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Несостоятельность взгляда Баура на образование христіанскаго догматическаго ученія.

(Продолженіе).

Въ понятіи о лицѣ Иисуса Христа Бауръ вполне сходится съ Штраусомъ. И тотъ и другой одинаково признаютъ Иисуса Христа обыкновеннымъ благочестивымъ іудеемъ, вполне раздѣлявшимъ мечтательныя ожиданія своихъ собратьевъ относительно всемірнаго царства и всемірнаго суда; и тотъ и другой одинаково считаютъ Его іудейскимъ равви, нравственнымъ учителемъ челоѣчества, въ формѣ чисто національно іудейскихъ представленій о Мессіи. Все различіе между взглядомъ перваго и послѣдняго заключается развѣ въ томъ, что первый не соглашается съ Штраусомъ относительно миѣческаго изъясненія чудесъ евангельскихъ сказаній и происхожденіе этихъ сказаній, а равно и самаго христіанства, объясняетъ нѣсколько иначе. Но и это объясненіе, какъ мы уже видѣли, далеко не удовлетворительное.

По мнѣнію Баура, единственнымъ документомъ, свидѣтельствующимъ о характерѣ лица Христова, можетъ служить только евангеліе Маттея и то не въ полномъ составѣ, а только нѣкоторыя его части, въ которыхъ преимущественно излагаются нравственныя бесѣды и взгляды Христа. Но на какомъ основаніи именно въ евангеліи отъ Маттея Бауръ признаетъ единственный, несомнѣнный историческій документъ апостольскаго вѣка и по немъ судить о подлинности другихъ писаній ново-

ра, Ва- 50
Андрей и 30
Марія 30
1780
7-го февра-
екретарь По-
Совѣтникъ
на таковую
исторію.
83 года.

завѣтнаго каѳона? Имѣть ли это евангеліе болѣе точныхъ историческихъ доказательствъ въ пользу своей подлинности, чѣмъ другія писанія? Оказывается, что нѣтъ; оно столько же несомнѣнно засвидѣтельствовано христіанскою древностію, какъ и другія писанія. Далѣе, заповѣдала ли намъ христіанская древность признавать подлинными только извѣстныя мѣста въ какомъ либо евангеліи—такъ, чтобы мы могли отвергать другія, какъ неподлинныя? Опять нѣтъ; она свидѣлствуетъ о подлинности евангелій въ томъ самомъ ихъ составѣ, въ какомъ мы ихъ имѣемъ. Поэтому уже это одно удаление изъ документа всего того, что не подходитъ подъ нашъ взглядъ, что служить тормозомъ на нашемъ пути и что приводитъ насъ въ замѣшательство и противорѣчіе, это уже, говоримъ, компрометируетъ взглядъ нѣмецкаго ученаго и дѣлаетъ его совершенно произвольнымъ, ни на чемъ неоснованнымъ. И въ самомъ дѣлѣ, желательно было бы знать, какія основанія имѣлъ Бауръ при рѣшеніи вопроса, что служить въ евангеліи Матѳея подлиннымъ изображеніемъ лица Спасителя и что нѣтъ, чѣмъ мотивировался пресловутый авторъ, какъ не однимъ пустымъ произволомъ личнаго субъективизма, воспитаннаго на началахъ строгаго пантеизма, своеволіемъ своего лжеименнаго разума.

Но что же за резоны; что за доказательства приводитъ эта критика въ оправданіе законности своихъ опустошительныхъ операцій? Прежде всего основаніе невозможности принятія безусловной подлинности евангелія отъ Матѳея во всемъ его объемѣ Бауръ видитъ въ его прагматическомъ положеніи. „Очевидецъ жизни Иисуса, говоритъ Бауръ, не расположилъ бы своего матеріала по общимъ точкамъ зрѣнія, не слѣдовало бы столь

чуждом
ческому
предані
кромѣ
и слыш
подверг
либо въ
проведе
день и
ленный
справля
о ней?
всякую
плану,
извѣстн
какой е
телей?
ко сухи
нельзя
шемъ с
описыва
вся гор
ствію х
евангел
для хр
ясняют
Др
линност
его объ
ности,
видецъ
ставить

болѣе точ-
но пользу своей
ся, что нѣтъ;
зано хриси-
Далѣе, запо-
знавать под-
либо еван-
ія, какъ не
тъ о подлин-
ѣ, въ какомъ
удаленіе изъ
подъ нашу
пути и что
ворѣніе, это
ецкаго уче-
бымъ, ни на
желательно
при рѣше-
ея подлин-
нѣтъ, чѣмъ
однимъ пу-
спитаннаго
своего лже-
ства при-
ги своихъ
основаніе
ости еван-
видитъ въ
жизни Ис-
оого мате-
бы столь

чуждому непосредственной исторіи апологетико-догмати-
ческому плану, потому что первоначальное евангельское
преданіе не могло преслѣдовать никакой другой цѣли,
кромя той, чтобы рассказать прямо и просто видѣнное
и слышанное, какъ оно произошло". Но не странно ли
подвергать сомнѣнію подлинность происхожденія какой
либо книги отъ очевидца на томъ основаніи, что въ ней
проведена какая нибудь опредѣленная идея или соблю-
денъ извѣстный планъ расположенія событій, приспособ-
ленный къ доказательству какой нибудь истины, не
справляясь при этомъ съ историческими свидѣтельствами
о ней? Возможно ли отвергать въ писателѣ очевидцѣ
всякую возможность написанія исторіи по опредѣленному
плану, съ расположеніемъ историческаго матеріала въ
извѣстной группировкѣ, направленной къ доказательству
какой нибудь мысли, сообразно съ потребностями чита-
телей? Возможно ли представлять историка очевидца толь-
ко сухимъ, безучастнымъ лѣтописцемъ? Тѣмъ больше
нельзя этого сказать объ евангелистѣ Матееѣ, написав-
шемъ свое произведеніе уже спустя нѣсколько лѣтъ послѣ
описываемыхъ имъ событій, когда, стало быть, весь пылъ,
вся горячность воодушевленія уступили свое мѣсто дѣй-
ствію холоднаго разсудка, глубокаго анализа. Притомъ
евангеліе отъ Матеея написано, по особенному случаю,
для христіанъ, увѣровавшихъ изъ іудеевъ, чѣмъ и объ-
ясняются всѣ особенности его прагматизма.

Другое доказательство невозможности принятія под-
линности содержанія евангелія отъ Матеея во всемъ
его объемѣ заключается, будто бы, въ недостаткѣ подроб-
ности, необходимой при повѣствованіи очевидца. Оче-
видецъ жизни Іисуса, говоритъ Бауръ, не могъ бы пред-
ставить такой слитагматическій образъ ея, потому что

непосредственное свидѣніе всегда бываетъ подробно. Но недостатокъ подробности въ Повѣствованіи вовсе не даетъ еще права отвергать его достовѣрность или происхождение отъ очевидца, потому что критеріемъ подлинности происхожденія какого либо повѣствованія отъ писателя очевидца нужно признать не количество передаваемыхъ фактовъ и ихъ частнѣйшихъ чертъ и подробностей, но качество самихъ повѣствованій, ихъ силу и убѣдительность.

Впрочемъ, и въ евангеліи Маттея, на которое ссылается Бауръ, „какъ на единственный документъ“ для подтвержденія своего взгляда, взятомъ въ его цѣломъ составѣ, много заключается такихъ мѣстъ и сизреченій, которыя могутъ служить лучшими орудіями, и неспровергающими самыя коренныя основанія Тюбингенской школы. И въ немъ, не говоря уже о другихъ евангеліяхъ, Иисусъ Христосъ выставляетъ себя предметомъ вѣры. Спасеніе человѣка полагаетъ въ зависимости отъ этой вѣры и это притомъ часто среди своихъ нравственныхъ наставленій. Итакъ, что бы означали всѣ эти выраженія въ устахъ простаго человѣка — іудейскаго учителя? Такое крайне неумѣстное притязаніе со стороны простаго человѣка, жестоко оскорблявшее строгій мовотеизмъ евреевъ, въ устахъ Иисуса Христа свидѣтельствовало уже о томъ, что Онъ далеко стоялъ отъ простаго нравственнаго учителя, отъ равви, о которомъ говоритъ Бауръ. Это ясно сознавали и сами іудеи, къ которымъ Онъ обращался съ своею проповѣдію. Кромѣ того, евангеліе Маттея приписываетъ этому нравственному Учителю такія свойства, которыя не могутъ относиться къ простому, обыкновенному смертному, а къ необыкновенному, сверхъестественному Посланнику Божию. Евангелистъ Маттей, равно какъ и

другіе
щеніе
факту;
торомъ
здѣсь,
матиче
Н
стояте
липец
тривае
доволь
скій на
физиче
сителя
нитеки
единст
возлага
львль,
не опр
го. И
есть на
на боз
начало
владык
и. Ист
начало
но усв
намъ п
зомъ э
го заст
это свѣ
послѣд

другіе евангелисты, приписываетъ Иисусу Христу прощенье грѣховъ, очищенье отъ скверны и т. д. Даже такому факту, какъ смерть и воскресенье Господа, факту, о которомъ по мнѣнію Баура, не должно быть и рѣчи здѣсь, евангеліе придаетъ чрезвычайную важность, — догматическое искупительное значенье.

Но что особенно можетъ уязвить Баура въ несостоятельности его взгляда, такъ это христологія апокалипсиса, того самаго апокалипсиса, на который разсматриваемый нами авторъ съ чувствомъ особеннаго самоудовольствія указываетъ, какъ на одинъ только историческій памятникъ I періода, неподвергшагося вліянію метафизическихъ и трансцендентальныхъ понятій о лицѣ Спасителя, а, такъ сказать, зачехленнаго въ области евіонитскихъ воззрѣній. Но что же здѣсь? О, горе! И этотъ единственный памятникъ, на который нѣмецкій ученый возлагалъ все свои надежды, который онъ столько любилъ, и этотъ памятникъ оказался неблагодарнымъ ему, не оправдалъ надеждъ, столь смѣло возлагаемыхъ на него. И здѣсь Иисусъ Христосъ является тѣмъ, чѣмъ Онъ есть на самомъ дѣлѣ. И здѣсь Онъ носитъ свойства и имена божественныя. И здѣсь Онъ называется не только началомъ созданій Божіихъ, княземъ царей земныхъ, владыкою и судьей міра, но Словомъ Божіимъ, Святымъ и Истиннымъ. Онъ называется и здѣсь алфа и омега, началомъ и концемъ и другими названіями, исключительно усвоенными Богу. Послѣ всего сказаннаго здѣсь, намъ представляется крайне страннымъ, какимъ образомъ эта глава тюрингенской школы, одно имя котораго заставляло сотни людей преклоняться предъ нимъ, это свѣтило ея является крайне противорѣчивымъ и непоследовательнымъ себѣ? Послѣ всего этого намъ ста-

новится даже жалко того труда, той усидчивости, съ какою разсматриваемый нами авторъ работалъ надъ изученіемъ своего предмета, такъ скоро и безслѣдно разбившагося о подводный камень, котораго нѣмецкій ученый не изволилъ замѣтить.

Не болѣе имѣеть основаній и другой пунктъ воззрѣнія Баура на происхожденіе христіанства, именно — его отождествленіе христіанства съ ученіемъ ессеевъ (1). Этотъ пунктъ ученія Баура также показываетъ въ авторѣ поверхностное и поспѣшное отношеніе къ дѣлу. Не позаботясь глубже проникнуть въ систему того и другаго ученія, а основываясь исключительно на соображеніяхъ предзанятой своей мысли, нѣмецкая знаменитость произноситъ свое всерѣшающее заключеніе, думая, что одинъ авторитетъ его рушитъ уже всѣ тѣ основанія, которыя кроются въ ученіи того и другаго. Но, къ сожалѣнію, ни авторитетъ, ни громкія фразы разсматриваемаго автора, не произвели ожидаемаго дѣйствія! Истина всегда остается и осталась истиною.

При ближайшемъ сравненіи ученія ессеевъ съ ученіемъ Христа, при нѣкоторомъ сходствѣ ихъ (да иначе и быть не можетъ: ессеизмъ былъ не болѣе, какъ іудейскою сектою, заключающею въ себѣ много и христіанскихъ воззрѣній), бросается въ глаза даже и поверхно-

(1) Ессеи, какъ извѣстно, были іудейскіе сектанты или раскольники, отдѣлившіеся около 150 г. до Р. Хр. отъ остальныхъ іудеевъ, удалившіеся въ пустынные мѣста близъ западнаго берега Мертваго моря и введшіе у себя свое особое богослуженіе, особые обряды, нравы и обычаи. Первый высказалъ мнѣніе о зависимости христіанства отъ есейства нѣмецкій ученый Іоаннъ Георгъ Вахтеръ въ 1713 г. Послѣ Вахтера защитниками этого мнѣнія были Болингброкъ, Вольтеръ и др. Въ новѣйшее время это мнѣніе защищали: Герререръ, Штейдлинъ, Люттербекъ, Бауръ.

стному е
заключае
и другаг
свое лич
ко спасе
міру, он
ся скорѣ
мірскихъ
ко не за
ствѣ. Он
убѣгаетъ
свѣтильн
ства оно
спокойно
напротив
зится, С
ды и ли
наго отъ
Не
гой сист
мы, одна
ессеизма,
ессеизмѣ
сты, духе
нѣ, неза
дателя. І
нее благ
ной стор
пались и
бенную р
льняными
готы. Ве

стному наблюдателю ихъ рѣзкое различіе. Это различіе заключается, прежде всего, въ самомъ принципѣ того и другаго ученія. Ессеизмъ, поставившій своею задачею свое личное, исключительное, эгоистическое стремленіе ко спасенію, убѣгаетъ отъ міра; будучи во враждѣ къ міру, онъ разрываетъ съ нимъ всякое сношеніе, рѣшается скорѣе даже на смерть, чѣмъ на помощь и защиту мірскихъ людей; онъ оставляетъ міръ гнубнуть, нисколько не заботясь о немъ. Совсѣмъ другое въ христіанствѣ. Оно, будучи „не отъ міра сего,“ однакожь, не убѣгаетъ отъ него, а вращается въ немъ; оно является свѣтильникомъ міру, солью земли. Ради спасенія человечества оно не удаляется въ пустыни и не предается тамъ спокойной жизни, обставленной всевозможными благами; напротивъ, съ любовію, если только можно такъ выразиться, бросается въ міръ, переноситъ всевозможныя нужды и лишенія—и все это для того, чтобы спасти „единого отъ малыхъ сихъ.“ Какое рѣзкое различіе!

Не проводя этой грани чрезъ все ученіе той и другой системы, если первую можно только такъ назвать, мы, однакожь, укажемъ еще на нѣкоторыя особенности ессеизма, далеко отличающія его отъ христіанства. Въ ессеизмѣ преобладаетъ духъ исключительности, духъ касты, духъ сектантства. Здѣсь все совершается въ тишинѣ, незамѣтно, сокрыто отъ взора посторонняго наблюдателя. Во всемъ проглядываетъ какое-то мелочное, внѣшнее благоприличіе, въ ущербъ внутренней, нравственной сторонѣ жизни. По нѣскольку разъ въ день они купались и совершали омовенія, коимъ приписывали особенную религіозную важность, при чемъ облекали себя льняными покровами, чтобы не видѣть собственной наготы. Вездѣ преобладаетъ какая-то скропулезная фор-

мальность. Суевѣріе и мелочность доходятъ у нихъ до того, что страшнымъ грѣхомъ считается даже плюнуть на правую сторону и капнуть на свое тѣло масломъ.

Понятія ихъ о Богѣ были крайне извращены пантеистическими и персидскими воззрѣніями. Они вѣровали въ божественную троичность, но Духа Святаго представляли женскимъ существомъ по отношенію къ Отцу и Матерію Сына. Самое Божество они представляли то подъ образомъ красиваго человѣка, то сливали его съ міромъ. Твореніе міра у нихъ совершалось чрезъ истечение въ извѣстной постепенности 7 зефиритовъ (7 сферъ планетныхъ), которые суть и высшіе духи, ближайшіе къ Богу-ангелы. Свободу въ человѣкѣ они отрицали, производя добро и зло отъ высшей силы.

Вотъ краткое изложеніе ученія ессеевъ. Насколько здѣсь замѣтно сходство его съ христіанствомъ мы говорить не будемъ, считая это совершенно излишнимъ, такъ какъ христіанское ученіе и безъ всякихъ нашихъ доводовъ твердо стоитъ за себя. Теперь мы перейдемъ къ взгляду Баура на отношеніе между ученіемъ Иисуса Христа и апостоловъ.

Этотъ взглядъ Баура на отношеніе между ученіемъ Иисуса Христа и апостоловъ былъ бы совершенно правилень и натуралень, если бы христіанское догматическое ученіе на самомъ дѣлѣ было однимъ изъ многочисленныхъ нравственно—религіозныхъ или философскихъ міровоззрѣній, если бы Спаситель имѣлъ свою цѣлю очистить только и возвысить существовавшія до Него системы, если бы каждый апостолъ на основаніи ученія Иисуса Христа строилъ свое собственное міровоззрѣніе. Но въ томъ-то и состоитъ ошибка Баура, что христіанство не есть плодъ какого либо ума человѣческаго, но

есть ученіе
какимъ
добно др
тельствуе
воплотив
въ мірѣ
новое уч
страданіе
цѣль при
Имъ сам
проводит
сознаван
ловѣка, а
лы ничеи
са Христ
вали въ
послужил
что ни
и апосто
ся, а на
умѣваемъ
во между
вы таког
различіе
глаза Ба
собѣ вып
въ формѣ
не отдѣл
ная, пов
Расп
апостольс
это Баур

у нихъ до
плюнуть
асломъ.
дены пан-
вѣровали
представ-
Оцу и
вляли то
и его съ
езъ исте-
(7 сферъ
лижайше
дали, про-
асколько
мы гово-
имъ, такъ
хъ дово-
идемъ ко
уса Хри-
ученіемъ
но пра-
матиче-
ивогочи-
офскихъ
цѣлю
о Него
ученія
зрѣніе.
ристан-
го, но

есть ученіе Богооткровенное. Иисусъ Христосъ не былъ какимъ либо реформаторомъ, пришедшимъ въ міръ подобно другимъ реформаторамъ. Слово Божіе ясно свидѣтельствуетъ намъ, что Онъ былъ не простой человѣкъ, но воплотившійся Единородный Сынъ Божій, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти, принесшій съ Собою на землю новое ученіе; возродившій и обновившій своимъ ученіемъ, страданіемъ и воскресеніемъ весь родъ человѣческой. Эта цѣль пришествія на землю Господа, ясно высказанная Имъ самимъ съ самыхъ первыхъ дней Его служенія, проводится и во всѣхъ посланіяхъ Его апостоловъ, ясно сознававшихъ въ лицѣ своего Учителя не простаго человѣка, а посланника Божія. Такимъ образомъ апостолы ничего не привнесли съ собою новаго къ ученію Иисуса Христа; они ни одной іоты не прибавили и не убавили въ ученіи Господа. То, что говорилъ Христосъ, то послужило главнымъ мотивомъ и для ихъ бесѣдъ, такъ что ни малѣйшаго различія между ученіемъ Спасителя и апостоловъ по внутреннему содержанию не замѣчается, а напротивъ — внутреннѣйшее тожество. Мы не удумѣваемъ только, какимъ образомъ это взаимное тожество между высказанными ученіями ускользнуло изъ головы такого знаменитаго ученаго. По всей вѣроятности, различіе въ ученіяхъ Того и другихъ, бросившееся въ глаза Бауру, заключается не въ содержаніи, но въ способѣ выраженія Христова ученія въ устахъ апостоловъ, въ формѣ изложенія ихъ ученія. Такимъ образомъ Бауръ не отдѣлилъ форму отъ содержанія. Ошибка очень важная, повлекшая автора къ искаженію христіанства.

Распространять же тожество ученія Христова и апостольскаго и на самую форму изложенія, какъ дѣлаетъ это Бауръ, значитъ для буквы убивать духъ ученія Хри-

ста, насиловать совѣсть человѣка въ ученіи Его и лишать его сознательнаго, разумнаго отношенія къ дѣлу. Духъ Святой, глаголавшій чрезъ апостоловъ, не подавлялъ человѣческія способности, не дѣлалъ апостоловъ „кимваломъ звяцающимъ,“ или „мѣдью звенящею,“ но, напротивъ, способствовалъ обыкновеннымъ способностямъ апостоловъ развиваться, проникаться духомъ Богооткровеннаго ученія и источать рѣки Богоглаголиваго ученія. И апостолы въ точности исполнили это. Не стѣсняясь буквою ученія Христова, формой Его изложенія, апостолы сообщали евангеліе царствія Божія, принаравливаясь къ такому или иному пониманію своихъ слушателей, къ условіямъ страны и характеру народовъ ея.

Если же Бауръ находитъ, что въ послѣдствіи, послѣ смерти Христа, нѣкоторые пункты догматическаго Его ученія представлены и развиты съ большею полнотою и обстоятельностью, то это и должно было быть явленіемъ совершенно естественнымъ и ни чуть возбуждающимъ сомнѣніе въ головахъ читающихъ Св. Писаніе. Здѣсь нужно принять во вниманіе, съ одной стороны, что ученіе Иисуса Христа, касающееся Его Богочеловѣческой личности, было высказано впервые, было ученіемъ совершенно новымъ, ученіемъ, туго прививающимся въ умахъ Его слушателей, ученіемъ, сдѣлавшимся только болѣе яснымъ для пониманія вмѣстѣ съ исполненіемъ тѣхъ или другихъ событій въ жизни Иисуса Христа. Здѣсь нужно принять во вниманіе, съ другой стороны, и то умственное и религіозно—нравственное состояніе іудейскаго народа, къ которому Господь обращался съ своею проповѣдію. Отсюда будетъ понятна та мудрая постепенность въ раскрытіи ученія Иисуса Христа, та простота Его изложенія, та прикровенность и даже не-

полнота
Понятно
устахъ
сти, обі
все вып
Иисуса
нію, не
Его пре
Въ
са Хрис
ніа и я
а ученіе
искажен
семь Ба
Христа
ученіе Г
дუმъ, п
Хри
имѣюще
дѣйствія
Его отно
пагіо) и
человѣко
ду особе
первой
ученіе о
ученіе о
второй ч
міру воо
Творцѣ и
вопненіи
ніе о Богѣ

Его и ли-
къ дѣлу.
не подав-
постоловъ
пею,“ но,
обстоямъ
богооткро-
о ученія,
стѣсняясь
я, апосто-
вливаясь
гелей, къ
твїи, по-
ическаго
о полно-
ть явле-
збуждаю-
Писаніе.
стороны,
очеловѣ-
ученіемъ
имся въ
только
неніемъ
Христа.
стороны,
остояніе
ался съ
мудрая
ста, та
же не-

полнота, или, лучше сказать, обобщенность Его ученія. Понятно будетъ также и то, почему ученіе Христа въ устахъ апостоловъ явилось во всей своей опредѣленности, обширности и ясности. Такимъ образомъ, соображая все вышесказанное, мы поймемъ теперь, почему ученіе Иисуса Христа, при несомнѣнномъ тождествѣ по содержанію, необходимо должно было различаться въ устахъ Его преемниковъ по формѣ изложенія.

Въ подтвержденіе той своей мысли, что ученіе Иисуса Христа и апостоловъ, отличаясь по методу изложенія и языку, тождественны между собою по содержанію, а ученіе послѣднихъ не есть „чуждое наслоеніе и даже искаженіе зерна ученія Христова,“ какъ повѣствуетъ о семъ Бауръ, мы обратимся теперь къ самому ученію Христа и апостоловъ и посмотримъ, въ самомъ ли дѣлѣ ученіе Господа и Его преемниковъ, которое мы исповѣдуемъ, по своему содержанію различны.

Христіанское догматическое ученіе, какъ ученіе, имѣющее своимъ предметомъ Бога и Его высочайшія дѣйствія, раздѣляется на двѣ части: на ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку общемъ (*naturali, ordinario*) и на ученіе о Богѣ, собственно какъ Спасителѣ человѣковъ, и объ отношеніи Его къ человѣческому роду особенномъ (*supernaturali, extraordinario*). Предметомъ первой части служитъ ученіе о Богѣ тріединомъ, или ученіе о единствѣ существа и свойствахъ Божіихъ, и ученіе о троичности лицъ въ Божествѣ. Предметъ же второй части составляетъ ученіе объ отношеніи Бога къ міру вообще, обнимающее собою ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, и ученіе объ особенномъ отношеніи Бога къ роду человѣческому, куда входятъ: ученіе о Богѣ Спасителѣ, Освятителѣ, Судіи и Мздовоздаятелѣ

Изъ множества этихъ пунктовъ христіанскаго догматическаго ученія мы остановимъ свое вниманіе на догматѣ о лицѣ Іисуса Христа, выразившемся какъ въ ученіи Его самаго, такъ и въ ученіи апостоловъ. Такое сравненіе будетъ служить лучшимъ гарантіею въ пользу высказанной нами мысли. Мы останавливаемъ свое вниманіе именно на этомъ пунктѣ христіанскаго догматическаго ученія не потому, что только онъ одинъ представляетъ собою такую тѣсную связь, но потому, что на немъ главнымъ образомъ останавливается Бауръ, какъ на пунктѣ христіанскаго ученія, совершенно исказившемся въ устахъ апостоловъ.

Всматриваясь ближе въ ученіе Іисуса Христа о своемъ собственномъ лицѣ и въ ученіе апостоловъ о томъ же предметѣ, мы сейчасъ же будемъ поражены тою солидарностію, тою тождественностію, которая проглядываетъ въ ученіи Того и другихъ. Говоря о своемъ собственномъ лицѣ, Іисусъ Христосъ обыкновенно называлъ себя не Богомъ, а только Сыномъ Отца или Сыномъ Божиимъ (Іоан. IX, 35; X, 36; XI, 4; III, 16), именемъ равнозначащимъ имени Бога, такъ какъ смыслъ высказаннаго наименованія извѣстенъ былъ современникамъ Іисуса Христа изъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи (Іоан. I, 49; Мѣ. XII, 16; XXVII, 40; VIII, 29; IV, 3; Іоан. XI, 27). Бытіе Сына Божія, по изображенію Іисуса Христа, на столько же полно абсолютной и самою сущей божественной жизни, какъ и бытіе Отца (Іоан. V, 26), такъ что Отецъ въ Сынѣ и Сынъ во Отцѣ (Іоан. XIV, 20), и видѣвшій Сына видѣлъ и Отца. Правда, такую абсолютную жизнь Сынъ получаетъ отъ Отца, но получаетъ не во времени, а вѣчно пребывалъ и пребываетъ на небеси, въ единствѣ бытія со Отцемъ и во

Отцѣ (I
бытія
или пр
ни, сил
2. 5. 6.
и друга
слѣдова
самое д
соверше
прежде
имѣлъ
XVI, 1
плоти
VIII, 2
VI, 58)
слать
нимаети
(Іоан. 3
не чтит
дѣятель
во бож
чему в
Онъ не
чему не
Но при
сти От
по един
XVI, 3
Себѣ, и
имѣеть
вѣхъ
XXVIII
(Мрк. 2

Отца (Иоан. III, 13; VIII, 58; X, 30; 33; XVII, 21, 22), бытія не идеальнаго, какъ предсуществованія въ мысли или предвѣдѣніи Отца, но какъ реальнаго единства жизни, силы, могущества и славы со Отцемъ (Иоан. XVII, 2, 5, 6, 24; VIII, 58). при личной самостоятельности того и другаго (Иоан. XVIII, 29; XVI, 32; V, 26.), — единства, следовательно, настолько же реальнаго, насколько реально самое дѣло искупленія, предпринятое Сыномъ Божиимъ, по совершеніи котораго Онъ опять взойдетъ туда, гдѣ былъ прежде (Иоан. VI, 62), и получитъ славу, которую Онъ имѣлъ у Отца прежде сложенія міра (Иоан. XVII, 5, 24; XVI, 16; Мат. XXIV, 30). Поэтому Сынъ Божій, во плоти обитающій на землѣ, есть отъ вышнихъ (Иоан. VIII, 23; III, 31), спедшій съ небесъ (Иоан. III, 13; VI, 58), отъ Бога Отца (Иоан. VIII, 42), Который послать Его (Иоан. VII, 28; VIII, 42), такъ что кто принимаетъ Сына, тотъ принимаетъ и Отца, пославшаго Его (Иоан. XIII, 20. Мт. X, 40), а кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца (Иоан. V, 23-24). Самая даже земная дѣятельность Сына есть дѣятельность не человѣческая, но божественная. Сынъ дѣлаетъ то, что дѣлаетъ и чему научилъ Его Отецъ (Иоан. VIII, 28), такъ что Онъ не дѣлаетъ и не можетъ ничего дѣлать отъ Себя, чему не научилъ Его Отецъ (Иоан. V, 19; VIII, 28). Но при этомъ Сынъ не есть простое орудіе дѣятельности Отца, а свободный исполнитель божественной воли, по единству божественнаго существа (Иоан. VIII, 29; XVI, 32); потому что какъ Отецъ имѣетъ животъ въ Себѣ, воскрешаетъ мертвыхъ и живить, такъ и Сынъ имѣетъ животъ въ Себѣ, имѣетъ силу воскрешать мертвыхъ и власть на небѣ и на землѣ (Мт. XI, 27; XXVIII, 18). Знаніе Сына есть знаніе вышеангельское (Мрк. XIII, 32), знаніе божественное; такъ какъ Онъ

только одинъ знаетъ небснаго Отца и можетъ открывать имя Его людямъ (Іоан. XVII, 6, Ма. XI 27, Лук. X, 22.), равно какъ и знаетъ и сокровеннѣйшія движенія сердца человѣческаго (Іоан. II, 24; 25). Ученіе Сына не есть Его собственное, но Пославшаго (Іоан. XIV, 24); такъ что кто послушаетъ словеса Его и увѣруетъ, кто исповѣдуетъ Его предъ людьми и пострадаетъ за Него, того и Онъ исповѣдуетъ предъ Отцемъ небеснымъ (Ме. V, II, X, 32) и получитъ животъ вѣчный (Іоан. V, 24), а кто отменяется Его ученія, тотъ отменяется Пославшаго (Лук. X, 16) и будетъ осужденъ (Іоан. XII, 48—50). Словомъ, вся жизнь Сына, какъ жизнь божественная, есть жизнь богоугодная и безгрѣшная (Іоан. VIII, 29—40).

Въ виду такого яснаго и рѣшительнаго ученія Іисуса Христа о своемъ собственномъ лицѣ, апостолы только повторяютъ то же самое Христово ученіе; они, не принося ничего новаго къ Его ученію, въ своихъ посланіяхъ говорили, что Іисусъ Христосъ, какъ Сынъ Отца (Петр. I, 3; Іоан. I, 3—7), какъ обѣтованный Спаситель міра (2 Петр. I, I, евр. I, 3), давшій свѣтъ и истинную жизнь (Іоан. I, 4; I Іоан. V, 20; кол. I, 15—17, I кор. VIII 5—7), есть предувѣдѣнный прежде сложенія міра (I Петр. I, 20), вѣчное Слово, Которое было въ началѣ у Бога (Іоан. I, I), но *въ послѣдняя лѣта* явилось на землѣ во плоти (Іоан. I, 14; I Петр. I, 20; Римл. IX, 5), перворожденный всей твари (Кол. I, 15—17), Единородный Сынъ Божій (Іоан. I, 14; евр. I, 5. 6.), истинный Богъ (Іак. I, 1; I Іуд. 4 и 25 ст.; I Іоан. V, 20; Римл. IX, 5), Который, будучи сіяніемъ славы и образомъ невидмой божественной ипостаси Отца (Кол. I, 15; евр. I, 3), не приобрѣлъ для себя хищеніемъ равенство съ Богомъ Отцемъ (филип. II, 6),

но имѣть въ Себѣ *всяко исполненіе Божества тѣлес-
но* (Кол. II, 9.).

Не болѣе имѣть основаній и дальнѣйшее положе-
ніе Баура относительно христіанства. По его теоріи
христіанство не могло явиться въ формѣ опредѣленной
и законченной религіи даже въ главныхъ своихъ чер-
тахъ, а должно было постепенно выработаться изъ борь-
бы двухъ взаимно — противоположныхъ элементовъ, имен-
но — іудейскаго направленія и свободнаго Павлова. Борьба
партей — это Архимедовъ рычагъ, движущій первоначаль-
ную исторію христіанства. Но откуда могла взяться эта
борьба, когда въ самомъ началѣ, когда только что были
заявлены іудействующими несправдливые притязанія на
свободу христіанскую, — они были отвергнуты собрані-
емъ всей церкви, и имъ было противопоставлено строго
— опредѣленное и точное ученіе и норма отношеній хри-
стіанства къ закону? Послѣ этого несогласнымъ съ этимъ
опредѣленіемъ оставалось только отдѣлиться отъ церкви
и составить свое особенное общество; они могли бороться
съ опредѣленнымъ и точнымъ ученіемъ, но это была борь-
ба съ опредѣленнымъ и точнымъ ученіемъ, по отноше-
нію къ которому они были еретики и противники, — борь-
ба слѣдовательно *внѣ* церкви, а не *внутри* ея. При та-
комъ положеніи дѣла, очевидно, не можетъ быть и рѣчи
о развитіи христіанства въ томъ смыслѣ, какъ понима-
етъ его Бауръ; не можетъ быть рѣчи и о той борьбѣ
петринизма съ павлинизмомъ, которою, какъ рычагамъ,
движется въ системѣ Баура все *развитіе* первоначаль-
наго христіанства. Безъ всякаго спора надобно при-
знать, что дѣйствительно существовало довольно замѣт-
ное различіе между Петромъ и Павломъ, различіе по при-
родѣ, характеру, призванію и образу дѣйствій. Неоспо-
римо и то, что однажды въ Антиохіи апостоль Павель

уворилъ Петра за его думысленный поступокъ (Гал. 2, II); также нельзя не признать, что въ апостольскій вѣкъ точно было различіе между христіанами изъ іудеевъ и христіанами изъ язычниковъ. Но все это однакожъ совершенно отлично отъ существенныхъ возрѣній тѣснотенской школы. По этимъ возрѣніямъ Петръ и Павелъ являются какъ непримиримые враги, съ совершенно противоположными основными полаганіями и образомъ мыслей, въ действительности же они — мужи одной и той же вѣры, одного и того же духа, только проявившагося въ различныхъ человѣческихъ формахъ и выраженіяхъ, въ различныхъ отношеніяхъ дѣятельности. Тамъ христіане изъ іудеевъ и христіане изъ язычниковъ представляются какъ два враждебные лагеря, стоящіе одинъ противъ другаго въ жаркой и непрерывной — 150 — лѣтней борьбѣ, а здѣсь они составляютъ двѣ естественныя формы первобытнаго христіанскаго общества, и однакожъ въ сущности соединенныя неразрывнымъ единствомъ въ одно великое цѣлое, единоплеменныя мысли и голоса и дѣятельныя апостоловъ еще на соборѣ іерусалимскомъ (гл. 20 — 23) Единственное, сколько нибудь правдоподобное основаніе къ предположенію вражды между двумя главными апостолами — Петромъ и Павломъ представляетъ случай въ Антиохіи (Гал. 2, II—14). Здѣсь обаяніе апостола имѣли какъ будто нѣкоторое господство. Но это была просто минута обыкновенной человѣческой слабости, которая, при данныхъ обстоятельствахъ, могла имѣть особенно неблагоприятныя послѣдствія, но которая была скоро исправлена и заглажена, — и мы рѣшительно нигдѣ болѣе не встрѣчаемъ не только существеннаго раздѣленія между апостолами, но и ничего хотя сколько нибудь похожаго на эту распрю. Подобный случай вовсе не требуетъ для своего объясненія различія во взглядахъ

апостола
нимъ
психиче
наго не
для по
яхъ, ка
живымъ
цѣло
и дѣлу
рѣ ино
глубоко
тамъ, а
сознані
наго дѣ
вдвалан
недоум
данно, с
гда бы
смунал
не раз
22-23;
Отъ та
система
фанати
вымъ дѣ
іудейск
преслѣд
судно,
чивост
положе
Петра
петрине
нѣтъ не

жъ (Гал. 2:11-14) и етольскій
зъ іудеевъ
однакожъ
рвѣній ти-
ръ и Па-
совершен-
образомъ
одной и
проявив-
и выра-
ости. Тамъ
ковъ пред-
ице одинъ
50 лѣтней
нныя фор-
однако въ
мъ въ под-
сати подѣй-
тѣ по со-
добное об-
я главны-
яетъ слу-
апостола
это была
бости, ко-
имѣтъ осо-
была ско-
бно нигдѣ
отраздѣ-
ко нибудь
вовсе не
взглядахъ

апостоловъ, оныя совершенно возможны и легко объяс-
нимъ и при полномъ согласіи въ ученіи: такой фактъ
психически возможенъ самъ по себѣ, — ничего не возмож-
наго не представляетъ оны и въ апостолахъ Петръ, су-
дя по его характеру. Петръ во всѣхъ своихъ дѣйстви-
яхъ, какія только знаетъ исторія, является человекомъ
живымъ, воспримчивымъ, искреннимъ, беззавѣтно и все-
цѣло отдающимся всякому доброду и святому чувству
и дѣлу — но въ то же время въ этомъ живомъ характе-
рѣ иногда не достаеъ ровной, спокойной обдуманности,
глубокой, постоянной сосредоточенности. Вслѣдствіе этого,
тамъ, гдѣ Петръ дѣйствуетъ съ явнымъ и спокойнымъ
сознаніемъ важности цѣли и всѣхъ послѣдствій извѣст-
наго дѣла, тамъ оны были несокрушимы и вполне оправ-
дывались своеимъ. (Петръ — скала, камень), а гдѣ оны
недоумѣвали, гдѣ обстоятельства застисали его не ожи-
данно, такъ сказать, въ расплохъ, тамъ оны хотя и все-
гда были искренны, но иногда дѣйствовали поспѣшно,
смущался, колебался и могъ впадать въ ошибки, за что
не разъ обличалы его Самъ Господь (см. напр. Мѣ. 16,
22-23; Іоан. 18, 10-11; 16, 36-38; 18, 16-17; 25-27).
Отъ такого ли человѣка ожидать упорной, постоянной,
систематически-непреклонной послѣдовательности своимъ
фанатическимъ убѣжденіямъ; его ли можно считать способ-
нымъ дѣйствовать въ духѣ эгоистической исключительности
іудейской, или, по влияніемъ эгоистическимъ побужденіямъ,
преслѣдовать свои цѣли (ведѣ, на каждомъ шагѣ неот-
ступно, всѣми возможными средствами, хитростію, настой-
чивостію, интригами? Гдѣ же теперь основаніе для пред-
положенія противоположности догматическихъ направленій
Петра и Павла и изъ нихъ вытекающей вражды между
петринистами и павлинистами? Основаній положитель-
нѣтъ никакихъ.

Но сознавая поспѣшность своего вывода, построеннаго на хитросплетеніяхъ лжеименнаго пантеистическаго разума, Бауръ дѣлаетъ шагъ назадъ; онъ избѣгаетъ попытки примирить живую и наглядную истину съ началами своей философіи, онъ начинаетъ клеймить и позорить авторовъ св. писанія въ искаженіи ученія Христова, въ непониманіи Его взглядовъ и объясненіи ихъ соотвѣтственно своей предзанятой мысли. Приемы совершенно не научные и не рекомендующіе такого солиднаго автора. Впрочемъ, обвинять въ этомъ, т. е. въ искаженіи христіанства, Баура особенно и нельзя. Будучи строгимъ послѣдователемъ пантеизма, идущаго въ разрѣзъ съ явленіями нашего внутренняго и внѣшняго опыта и отвергающаго все сверхъестественное въ природѣ, Бауръ, во избѣжаніе противорѣчія своей теоріи, съ которою онъ такъ сжился, съ сверхъестественными фактами, бывающими въ мірѣ, можетъ быть, и безъ особенно твердаго убѣжденія въ правотѣ своихъ мыслей постарался изуродовать христіанство. Встрѣчаясь въ исторіи человѣчества съ такимъ сверхъестественнымъ фактомъ, какъ христіанство, Бауръ долженъ былъ или отказаться отъ своихъ философскихъ началъ, заимствованныхъ хотя отъ его предшественниковъ, но такъ долго и съ такимъ тщаніемъ разработанныхъ имъ; или же этотъ сверхъестественный фактъ истолковать по своему, изуродовать его. На это—то послѣднее Бауръ, конечно, и рѣшился скорѣе. Съ неподражаемымъ умѣньемъ Бауръ создалъ собственную исторію христіанства, нанизалъ одинъ фактъ на другой для оправданія своей предзанятой мысли и выпустилъ свой трудъ въ свѣтъ. Поэтому, повторяемъ, нечего удивляться тому явленію, что христіанство въ его могучихъ рукахъ явилось такимъ уродливымъ созданіемъ.

приход
содерж
лица

— 045

— 380A

РАСХОДЪ

На 1883 г.	1882 г.	1881 г.
предполож.	исполн.	исполн.
Руб.	Руб.	Руб.

На вознагражденіе учителей за уроки

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежных суммъ по содержанию 1-го Орловскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1883 годъ.

— 045	— 540	— 540
— 4336	— 4230 60	— 4230 60

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г. ассигн. было.		На 1883 г. предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I.				
На вознагражденіе учителей за уроки.				
а) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.	2240	—	—	—
II.				
На содержаніе учениковъ:				
а) состоящихъ на церковнокоштномъ со- держаніи.	4820	60	4936	—

Па
Августа
при II.
Во
по журн
назначен
15 Ав
Три уро
конца то
лицомъ
должны
занимаем
пятилѣт
Во
по журн
назначен
88 и . . .
Чи
съ насто
а полук

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

На 1883 г
предпола-
гается къ
назначенію

Руб. К.

Параллельныхъ отдѣленій предполагается съ Января до 15
Августа три: I, II и III кл., а съ 15 Августа до конца года
при II, III и IV кл.

Вознагражденіе за годовой урокъ, считая по 22 въ недѣлю,
по журналу окружнаго уч. създа отъ 7 сентября 1874 г.
назначено въ 30 р. Такихъ уроковъ изъ всѣхъ 66—41—до
15 Августа 1883 г. и 38 съ 15 августа до конца того 1883 г.
Три урока съ Января по 15 Августа, а съ того времени до
конца того же 1883 г. 6 уроковъ по катехизису, занимаемыхъ
лицомъ съ высшимъ образованіемъ, выслужившимъ пятилѣтіе,
должны оплачиваться по 60 р., остальные уроки въ числѣ 22,
занимаемые лицами съ высшимъ образованіемъ, не выслужившими
пятилѣтія, должны оплачиваться по 50 р.

540 —

Вознагражденіе за годовой урокъ, считая по 18 въ недѣлю,
по журналу окружнаго уч. създа отъ 23 Августа 1880 г.,
назначено въ 30 р., что и составитъ 540 р.

4936 —

Число церковно-коштныхъ воспитанниковъ по соображенію
съ настоящимъ количествомъ ихъ полагается: полнокоштныхъ—50,
а полукоштныхъ—20.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

А) Содержаніе 50 полнокштныхъ учениковъ.

1) Пищею. Полагая, по примѣру прошлаго года, по 14 к. въ день на каждаго ученика, или по 4 р. 20 к. въ мѣсяцъ и по 39 р. 90 к. за $9\frac{1}{2}$ учебныхъ мѣсяцевъ на одного ученика, всего на 50 потребуется 1995 р.

Примѣч. На счетъ этой суммы, въ совокупности съ нижеозначенною на пищу учениковъ полукштныхъ и пансіонеровъ, предполагается отпускать, по прежнему, пищу всѣмъ уч. служащимъ, числомъ до 7, и частию на больныхъ учениковъ, находящихся въ больницѣ, а именно: черный хлѣбъ, горячее (въ скоромные дни съ говядиной) блюдо и кашу, такъ какъ бѣлый хлѣбъ, чай, сахаръ, молоко и проч. отпускается на счетъ суммы больничной.

Одеждою: а) лѣтнею для ежедневнаго употребленія, состоящею изъ пальто съ жилетомъ и брюками изъ пенькового трека и назначаемою для всѣхъ 50 учениковъ, по $9\frac{1}{2}$ арш. трека отъ 22 коп. за арш., по 7 арш. коленкору отъ 12 к. за арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками по 15 к. и за пошитіе каждаго платья по 1 р. 50 к., потребуется 475 арш. трека на 104 р. 50 к., 340 арш. коленкору на 41 р., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками на 7 р. 50 к. и за пошитіе 80 р., всего 234 р.

б) Лѣтнею праздничною, состоящею изъ суконнаго пальто съ жилетомъ и брюками пельковаго трека и назначенною, на

основани
виковъ I
вительны
Полагая
отъ 2 р
по 5 ар
9 арш.
15 к. и
65 арш.
на 28 р
выхъ и
пошитіе
в)
назначае
тельного,
среднимъ
арш. отъ
отъ 5 к
1 р. 90
коленкор
25 к.,
60 к. и
П
одеждѣ
никовъ
к.л. — дв

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

ИКОВЪ.

да, по 14 к.
въ мѣсяцъ и
юго ученика,
ти съ ниже-
пансіонеровъ,
уч. служи-
иковъ, нахо-
горячее (въ
какъ бѣлый
я на счетъ

на, состоя-
сового трека
арш. трека
к. за арш.,
15 к. и за
г 475 арш.
1 р., рого-
50 к. и за

основани установленнаго съ 1876 г. порядка, только для уче-
никовъ III кл. и для вновь поступающихъ въ 1-й и пригото-
вительный классы, по приблизительному соображенію въ числѣ 26.
Полагая среднимъ числомъ на каждое пальто сукна $2\frac{1}{2}$ арш.
отъ 2 р. 10 к. за арш., на жилетъ и брюки нееньковаго трека
по 5 арш. отъ 22 к. за арш., коленкору на каждое платье по
9 арш. отъ 12 к. арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ на
15 к. и за пошитыя по 1 р. 90 к. отъ платья, потребуется
65 арш. сукна на 136 р. 50 к., цельковаго трека 130 арш.
на 28 р. 60 к., коленкору 156 арш. на 18 р. 72 к., рого-
выхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками на 3 р. 90 к. и за
пошитыя 42 р. 40 к., всего 230 р. 12 к.

в) Зимнею, состоящую изъ суконнаго на ватѣ пальто и
назначаемого только для сказанныхъ 26 учениковъ пригото-
вительнаго, I и III кл. Полагая на каждое пальто чернаго сукна
среднимъ числомъ по 3 арш. отъ 2 р. 10 к., коленкору $6\frac{1}{2}$
арш. отъ 12 к., ваты $2\frac{1}{2}$ ф. отъ 45 к. фун., марли 11 арш.
отъ 5 к. за арш., роговыхъ пуговокъ на 10 к., и за пошитыя
1 р. 90 к., потребуется 78 арш. сукна на 163 р. 80 коп.,
коленкору 169 арш. на 20 р. 28 к., ваты 65 фун. на 29 р.
25 к., марли 286 арш. на 14 р. 30 к., пуговокъ на 2 р.
60 к. и за пошитыя 49 р. 40 к., а всего на 273 р. 63 к.

наго пальто
ченною, на

Примѣч Срокъ лѣтней для ежедневнаго употребленія
одеждъ назначается годовой, а праздничной и зимней для уче-
никовъ приготовит. кл. — трехгодовой, а для учениковъ I и III
кл. — двухгодовой.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

3) Бѣльемъ, назначаемымъ для всѣхъ 50 учениковъ, полагая на каждаго ученика по двѣ пары сорочекъ съ кальсонами и по одной блузѣ съ брюками для замѣны, отчасти, лѣтняго для ежедневнаго употребленія платья, которое, особенно у учениковъ младшаго возраста, не выносить годичнаго срока, съ употребленіемъ на сорочку и кальсоны по 6 арш. бумажнаго полотна отъ 20 к. за арш., и за пошитыя 30 к. за пару и на блузу съ брюками по 6 арш. суровой парусины отъ 35 к. арш. и за пошитыя по 60 к., потребуется 600 арш. бумажнаго полотна на 120 р., 300 арш. парусины на 105 р. и за пошитыя 60 р., всего 285 р.

4) Обувью, считая на каждаго ученика, по примѣру прошлаго года, по двѣ пары новыхъ сапогъ изъ черной юфти, по $4\frac{1}{2}$ р. за пару, всего за 100 паръ потребуется 450 р.

5) Суконными шерстяными чулками и протянками. Полагая по 2 пары шерстяныхъ чулокъ по 35 к. за пару, за 100 паръ 35 р., по $1\frac{1}{2}$ арш. холста на пару портянокъ по 12 к. за арш. на 100 паръ потребуется 150 арш. холста на 18 руб., всего 53 руб.

6) Носовыми платками. Полагая по 2 платка на каждаго ученика въ годъ отъ 20 к. платокъ, за 100 платковъ 20 р.

7) Полотенцами по 2 въ годъ на каждаго ученика, считая по $1\frac{3}{4}$ арш. льнянаго узкаго холста отъ 12 к. за арш., потребуется 175 арш. на 21 р.

8) 1
шапками
за драпов

9) 1
7 дестей
отъ $12\frac{1}{2}$

10)
стальныя
считая на

В)

Пл
коштныхъ

В) На
по

1)
время Ве
вино 15

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

8) Лѣтними суконными картузами и зимними драповыми шапками на 2 года. Полагая по 75 к. за картузь и по 90 к. за драповую шапку, потребуется 82 р. 50 к.

9) Писчей бумагой, на что, считая на каждого ученика по 7 дестей № 7-й, отъ 9¹/₂ к. за дестъ и по 7 дестей № 6-й отъ 12¹/₂ к. дестъ, потребуется 75 р. 25 к.

10) На прочія письменныя принадлежности, какъ: на стальныя перья съ ручками, на чернила, карандаши и проч., считая на каждого ученика по 65 к. потребуется 32 р. 50 к.

Итого на содержание 50 учениковъ пищею, обувью, одеждою и письменными принадлежностями потребуется 3758 р.

Б) Содержание 20 полукоштныхъ учениковъ.

Пищею. Полагая на оную тоже, что и на учениковъ полнокоштныхъ, т. е., по 39 р. 90 к., всего потребуется 798 р.

В) На общія потребности для тѣхъ и другихъ, т. е., полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ.

1) На церковныя потребности, при говѣннѣ учениковъ во время Великаго поста, какъ: на свѣчи, просфоры и церковное вино 15 руб.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

2) На наемъ торговой бани и на мыло чрезъ каждую недѣлю, всего до 36 разъ, въ учебное время, съ употребленіемъ каждый разъ на ученика по 6 к. 151 р. 20 к.

3) На мытье носильнаго бѣлья, съ носовыми платками, утиральниками, шерстяными чулками, портянками, иногда жилетами и брюками, тоже до 36 разъ въ учебное время года, считая на ученика, каждый разъ, по 6¹/₂ к. — 163 р. 80 к.

4) На мытье спального бѣлья, какъ простынь, наволочекъ съ подушекъ, сѣнныхъ матрацовъ и одѣялъ 20 р.

5) На мытье столоваго бѣлья, какъ скатертей и салфетокъ 20 р.

6) На починку матрацовъ 10 р. — к.

Итого на общія потребности 380 р. — к.

Всего по содержанію учениковъ требуется 4936 р. — к.

Противъ смѣты 1882 г болѣе на . . . 115 р. 40 к.

Разность сія произошла отъ внесенія въ смѣту пошитья картузовъ и шапокъ (82 р. 50 к.), на пошитье бѣлья (20 р.) и отъ несходства въ цѣнахъ (12 р. 90 к.)

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г.		На 1883 г.	
	ассигн. было.		предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
б) на содержаніе 5 пансіонеровъ	237	50	237	50
III.				
На содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими потребностями	2215	—	2634	—

аждую не-
ребленіемъ
платками,
гда жиле-
а, считая
наволокъ
и салфе-
р. — к.
р. — к.
р. — б.
40 б.
пошитья
(20 р.)

РАСХОДЪ

№ 1883	ВЪ	Я	С	Н	Е	Н	Н	Я
О	В	Я	С	Н	Е	Н	Н	Я

Основанія всего назначенія уже изложены выше въ статьѣ прихода и расхода на сей предметъ.

1) На отопленіе. Полагая 40 полныхъ кубич. саж. березовыхъ швырковыхъ дровъ по 32 р за саж , потребуется 1280 р.

Противъ смѣты прошлаго года болѣе на 166 р.

Отъ внесенія въ смѣту 5 лишнихъ саж. дровъ на отопленіе новаго больничнаго зданія съ тремя печами.

2) На освѣщеніе. Полагая 44 пуда керосину по 2 р. 50 к. за пудъ—100 р ; свѣчей стеариновыхъ 1 пудъ—12 р. на ламповые приборы 7 р. , всего 129 р.

3) На ремонтъ и прочія потребности дома, на основаніи болшею частію средняго вывода изъ трехлѣтней сложности расходовъ по нижеозначеннымъ статьямъ за послѣдніе годы:

а) на вставку стеколъ съ замазкою и поправкою оконныхъ рамъ 50 р.

б) на плотничныя работы съ матеріаломъ 38 р.

в) на каменныя, штукатурныя и молярныя работы 73 р.

№ 1883
предметъ
вотъ въ
назначеніи

г) на
д) на
ж) на
з) на
и) на
і) на
и
к) Н
эки
л) на
м) на
н) на

4) И
повара, бо
Канцелярі
для ухода
слуги пре
во весь го
(обоимъ з
канцелярі
всегда въ
время, по

—061
—061

РАСХОДЪ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

- г) на кровельныя работы съ матеріаломъ 8 р.
- д) на очистку печныхъ бортовъ и трубъ 15 р.
- ж) на поддержку кухонной и столовой посуды 18 р.
- з) на поддержку бондарной посуды 25 р.
- и) на печныя работы съ матеріаломъ 37 р.
- і) на полуду двухъ мѣдныхъ поварныхъ котловъ и 3 самоваровъ за три раза 25 р.
- к) На содержаніе 2-хъ лошадей съ упряжью и экипажами 150 р.
- л) на помытѣе половъ 20 р.
- м) на очистку ретиранныхъ мѣсть 36 р.
- н) на мелочныя расходы 80 р.

4) На наемъ прислуги, состоящей изъ человекъ: хлѣбопека, повара, больничнаго сторожа, кучера, для посылокъ по дѣламъ Канцеляріи, для ночнаго караула и вмѣстѣ съ тѣмъ водовоза, для ухода за общественными и классными комнатами и для прислуги при общежительномъ столѣ, полагая хлѣбопеку и повару во весь годъ, первому 5 р. 50 коп., а второму 6 руб., въ мѣсяцъ (обоимъ за годъ—138 р.); нанимаемому для посылокъ по дѣламъ канцеляріи 5 р., кучеру 7 р., прочимъ тремъ, находящимся не всегда въ полномъ числѣ, какъ то бываетъ къ каникулярное время, по 5 р. въ мѣсяцъ, всего потребуется 440 р.

Всего по содержанію дома . 2634 р.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г. ассигн. было.		На 1883 г. предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
IV.				
На содержаніе фундаментальной библіотеки и покупку періодическихъ изданій.	100	—	100	—
V.				
На содержаніе канцеляріи уч. правленія	150	—	150	—
VI.				
На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	200	—	200	—
VII.				
На содержаніе учебной библіотеки для безмезднаго употребленія церковно-коштнымъ ученикамъ.	50	—	50	—
VIII.				
На содержаніе ученической библіотеки для чтенія съ приобрѣтеніемъ новыхъ книгъ	60	—	60	—
IX.				
На жалованье библіотекарю ученической библіотеки	60	—	60	—
X.				
На жалованье надзирателю	350	—	350	—
XI.				
На вознагражденіе учителя церковнаго пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ	60	—	60	—
XII.				
Квартирнаго пособія помощнику смотрителя съ апрѣля 1883 г. до конца того года.	200	—	150	—
XIII.				
На вознагражденіе врача уч. больницы	150	—	150	—

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г.		На 1883 г. предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
XIV.				
На устройство новой желѣзной кровли на конюшенномъ каретномъ сараѣ, конюшнѣ и выходахъ съ покраской оной	—	—	250	—
XV.				
На пошитіе постельнаго бѣлья	—	—	196	—
XVI.				
На пошитіе столоваго бѣлья	—	—	25	—
XVII.				
На покупку 10 новыхъ шерстяныхъ матрацовъ	—	—	60	—
XVIII.				
На устройство 8 классныхъ столовъ со-сновыхъ полированныхъ со скамейками	—	—	80	—
XIX.				
На застрахованіе больничнаго зданія	—	—	50	—
XX.				
На устройство мостовой, съ покатоми, около тротуара съ восточной стороны уч. помѣстья для стока воды	—	—	53	—
Итого	—	—	12935	7

ТАБЕЛ
 22
 10-
 0-
 10-
 10-
 а) 1
 льнянаго
 отъ прост
 и за пош
 б) 1
 подушки
 пару нав
 на 84 р.
 Пол
 по 50 к.
 По:
 дождевой
 сажня 2
 всего .

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

На 1883 г.
предполагается къ
назначенію

Руб. | К.

250	—
196	—
25	—
60	—
80	—
50	—
53	—
2935	7

а) Простынь. Полагая, среднимъ числомъ, по 50 арш. льнянаго полотна отъ 30 коп. за арш. и за пошитые по 4 коп. отъ простыни, потребуется на 70 учениковъ 350 арш. на 105 р. и за пошитые 2 р. 80 к., всего 107 р. 80 к.

б) Наволочекъ для подушекъ, полагая по 4 арш. на двѣ подушки льнянаго полотна отъ 30 к. и за пошитые по 6 к. за пару наволочекъ, потребуется на 70 учениковъ 280 арш. полотна на 84 р. и за пошитые 4 р. 20 к., всего 88 р. 20 к.

Полагая до 50 арш. скатертнаго полотна, на двѣ смѣны, по 50 к. за арш. 25 р.

Полагая за зарытіе рва, образовавшагося отъ уноса Земли дождевой водой и за вымощеніе камнемъ мостовой по 50 к. отъ сажня 25 р. и за 2 сажня камня по 14 р. за саж. — 28 р., всего 53 р.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1883 годъ
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и поэтому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія.—Смѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища.—
Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Водановъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1883 г.