



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 12, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими г. судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено:

Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 95 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Курское Епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ Епархіальному начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій Мировой Съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Съѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполнѣ согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Снода по настоящему дѣлу. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ гѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Се-

ната по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— *Отъ 19-го марта 1872 года (№ 13). По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи дать знать, къ должному руководству, по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ.

ВЫПИСКА

Изъ Высочайше утвержденныхъ Журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по Засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 года № 631, и общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предложенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣютъ цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и Главными Управленіями.—Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также по суммѣ государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній. Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по Росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расхо-

довѣ общаго государственнаго управления. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемые вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ, и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсметныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и отдалаетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ сметъ и Государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной росписи расходовъ издержки взиманія—слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управления и вмѣстѣ съ тѣмъ, ответственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ сметъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ сметъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго

Совѣта предоставлено Государственному Контролерю, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложений.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролерю ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

1. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) При составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $\frac{1}{2}$ коп. до 50 к., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) При поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) При выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) При исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предъидущаго пункта;

и 5) за тѣмъ во всехъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (раздѣнки, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы Государственного земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной росписи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 14, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», въ качествѣ пособия для наставниковъ по преподаванію Св. писанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособия для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія

нія о семъ Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ОТЪ 10
НОЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 208.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта» (Кіевъ 1871 г.)

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, сверхъ требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Юва (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Юва (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Юва (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программой причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣ-

чающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программу особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесоженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ,» говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго вре-

мени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненія псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (1 Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличенію съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.» Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,» а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ

псалмѣ 143. При обзорѣни этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣеть строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.» Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обзорѣни надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не

разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввсегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Савалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на историческія событія, вносить въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI. 19) тоже; но пораженіе Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессѣ, брату Іоава; надпись же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избіенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значенія предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней.» «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначаемой для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ

какъ онъ исполненъ самыхъ бдныхъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей пагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соответственномъ ему псалмѣ 68.»

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Юва и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Юва произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Юва о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придавъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму.» По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Юва былъ самъ Ювъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Ювъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Юва или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моисеемъ, а бесѣды Юва съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Юва «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.» Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Юва о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями и что писатель временъ Езекии придавъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ гово-

рять, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. X.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорѣніе содержанія священныхъ книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаютъся выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ и т. п. А это только удлиняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . «Апостоль слова: *Азъ днесь родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительноѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й, при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *шъвайтеса и не согршайте съ еврейскаго*

буквально можетъ быть переведено: трепещете (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва.» На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе «о заступленіи утреннемъ,» говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подѣ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.» На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь» . . . ; стр. 85: . . . «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы» . . . ; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога» . . . ; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь. . . »; стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю» . . . ; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство.» На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ» Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ напр.,

какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не созидаетъ дома: напрасно трудятся строящіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ *отан до тоис апитоис азту иннои*». На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витиеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости» . . . «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израила въ вѣкъ Соломона.» Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣніи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7); . . . она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнью (15). По этому самое лучшее—радно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху» (16. 17) и т. д. Подобное обзорѣніе содержанія священныя книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха.

на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благо-разуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага» . . . Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзрѣнія пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный список Настоятеля Мѣлецкаго первокласснаго Николаевскаго Монастыря Волынской Епархіи Архимандрита Амеросія. Составленъ въ іюнь 1872 г.

Настоятель Мѣлецкаго первокласснаго Николаевскаго монастыря Архимандритъ Амеросій, въ мѣрѣ Протоіерей Аѳанасій Лотоцкій. Отъ роду имѣеть 75 лѣтъ.—Уроженецъ Волынской Губерніи, Староконстантиновскаго уѣзда, села Мончиць, сынъ Священническій.—Обучался въ Кіевской Духовной Академіи, гдѣ и кончилъ курсъ наукъ со степенью Магистра.—По окончаніи курса Академіи назначенъ въ Волынскую Духовную Семинарію Профессоромъ на классъ Словесности и Нѣмецкаго языка 17 октября 1823 г.—Опредѣленъ Библіотекаремъ тойже Семинаріи 25-го ноября тогоже года.—Бывшимъ Преосвященнымъ Стефаномъ рукоположенъ во Священника къ Волынскому Каѳедральному Собору 27 ноября того же года.—Опредѣленъ въ попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія Волынской епархіи Попечителемъ 29 ноября того же года.—Опредѣленъ Профессоромъ Польскаго языка Волынской Духовной Семинаріи 30 января 1825 г.—Произведенъ въ санъ Протоіерея 8 ноября того же года.—Опредѣленъ Инспекторомъ Волынской Духовной Семинаріи 12 іюля 1826 г.—По увольненіи, согласно прошенію, отъ должностей по Семинаріи и Попечительству, опредѣленъ въ Клеванское уѣздное училище учителемъ Русскаго языка и Закона Божія и Цензоромъ проповѣдей по Ровенскому уѣзду 12 іюня 1828 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ 31 декабря того же года.—Опредѣленъ въ Ровенское Духовное Правленіе Присутствующимъ 28 марта 1829 г.—Опредѣленъ Членомъ слѣдственной о мятужникахъ Комисіи 1831 г.—Назначенъ Членомъ оспеннаго Комитета и сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія 28 марта того же года.—По переимѣненіи къ Луцкой Покровской Церкви Настоятелемъ, опредѣленъ Законоучителемъ тамошней Гимназіи и При-

существующимъ Луцкаго Духовнаго Правленія 25 марта 1833 г.—По случаю перемѣщенія Луцкой Гимназіи въ м. Клевань, назначенъ Настоятелемъ тамошней Рождественской Церкви съ должностію Законоучителя Гимназіи и Цензора проповѣдей 25 іюля 1834 г.—За выбытіемъ учителя Русской Словесности, поручено ему преподавать оную въ Клеванской Гимназіи 11 марта 1835 г.—Сверхъ Законоучительской должности по Гимназіи возложена на него таковая и по приходскому Клеванскому училищу 12 декабря того же года.—Таковую должность исполнялъ безмездно по переведеніи Гимназіи въ городъ Ровно—до 1839 г.—Опредѣленъ Настоятелемъ Ровенской Соборной Церкви, Первоприсутствующимъ Ровенскаго Духовнаго Правленія, Сотрудникомъ Волынскаго попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія и Членомъ Ровенскаго Оспенскаго Комитета 26 марта 1838 г.—Опредѣленъ Духовнымъ депутатомъ въ Ровенскій уѣздный Судъ, для присутствования при рѣшеніи дѣлъ о Церковныхъ земляхъ и церковнымъ имуществамъ 31 августа 1839 г.—Опредѣленъ Членомъ въ Волынскій Губернскій Комитетъ о тюрьмахъ 12 января 1842 г.—Переведенъ въ Варшавскую епархію и опредѣленъ Настоятелемъ къ Вольской кладбищенской Церкви 2 августа 1844 г.—Опредѣленъ Членомъ Варшавской Духовной Консисторіи 27 ноября того же г.—Опредѣленъ Законоучителемъ воспитываемыхъ въ частныхъ пансіонахъ дѣвицъ Православнаго Исповѣданія 18 мая 1845 г.—Переведенъ къ Варшавскому Кафедральному Собору и опредѣленъ Ключаремъ онаго 2 января 1848 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ 2 округа 3 мая 1852 г.—По Архипастырской резолюціи на отношеніи Духовно-Учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 октября 1851 г. за № 14215 состоявшейся чрезъ два года занимался составленіемъ Церковно-историческаго и статистическаго описанія Варшавской епархіи, которое по разсмотрѣніи и одобреніи С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры отпечатано.—За успѣшность и способность въ отправленіи законоучительской должности въ Волынскихъ училищахъ, объявлена

ему отъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа пять разъ совершенная благодарность. — Всемиловивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 18 февраля 1834 г. — Таковою же камилавкою 22 апрѣля 1839 г. — Синодальнымъ золотымъ наперснымъ крестомъ 15 мая 1842 г. — Всемиловивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 степени 3 февраля 1847 г. — Къ тому же Ордену 2 степени въ апрѣлѣ 1851 г. — Къ тому же Ордену 2-й степени украшенному Императорскою короною 16 мая 1860 г. — Къ Ордену Св. Владиміра 3 степени 14 мая 1867 г. — За поднесеніе Государю Императору собственнаго сочиненія книги объясненія Литургіи удостоился получить Высочайшую благодарность 16 мая 1856 г. — Всемиловивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями 26 августа того же года. — Въ память войны 1853—1856 г. имѣеть бронзовую свѣтлую медаль на Андреевской лентѣ. — Уволенъ отъ должностей по Варшавской епархіи и опредѣленъ Намѣстникомъ Почаевской Успенской Лавры съ постриженіемъ въ монашество 4 августа 1860 г. — По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 іюня 1860 г. за № 2713 возведенъ въ санъ Архимандрита Членомъ Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ 6 августа того же года. — Назначенъ Благочиннымъ Монастырей Волынской епархіи 29 мая 1861 г. — Уволенъ отъ должности Намѣстника и сопряженныхъ съ нею обязанностей по Почаевской Лаврѣ 5 октября 1865 г. — По указу Святѣйшаго Синода опредѣленъ Настоятелемъ Мѣлецкаго Первокласснаго монастыря 17 мая 1865 г. — По порученію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго составилъ описаніе Почаевской Лавры 2-го октября 1865 г., съ пожертвованіемъ этого ученаго труда въ пользу Почаевской Лавры, за что и объявлена ему благодарность Его Высокопреосвященства и Почаевской Лавры. Опредѣленъ почетнымъ блюстителемъ Мѣлецкаго уѣзднаго училища по хозяйственной части 1868 года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюль мѣсяцѣ 1872 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподааннымъ въ теченіе 18^{71/72} учебнаго года.

| № | ИМЕНА И ФАМИЛИ. | Поведеніе. | Св. Писаніе. | Основное Богословіе. | Литургика. | Гомилетика. | Церковная Исторія. | Чтеніе св. Отц. Цер. | Педагогика. | Общій баллъ. |
|-----------------------------|---------------------------------|------------|--------------|----------------------|------------|-------------|--------------------|----------------------|-------------|--------------|
| 1-го ОТДѢЛЕНІЯ V-го КЛАССА. | | | | | | | | | | |
| <i>Разрядъ первый:</i> | | | | | | | | | | |
| 1 | Матѳей Подмишалъскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | Михаилъ Михайловскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | Аркадій Карпинскій | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34 |
| | Аверкій Кваснѣцкій | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34 |
| 5 | Стефанъ Яницкій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 34 |
| | Николай Кроткевичъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 33 |
| | Николай Лисневичъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 32 |
| | Оеофанъ Пинъкевичъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 31 |
| | Максимъ Немоловскій | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 32 |
| 10 | Арсеній Глинскій | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 31 |
| | Константинъ Шумскій | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 28 |
| | Павель Ящинскій | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 |
| | Андрей Хотовицкій | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 28 |
| | Константинъ Романовскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 |
| 15 | Флоръ Миляшевичъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 27 |
| <i>Разрядъ второй:</i> | | | | | | | | | | |
| | Николай Галановичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 26 |
| | Неканоръ Берестовскій | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 25 |
| | Николай Червинскій | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 25 |
| | Григорій Ремезовъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 26 |
| 20 | Иванъ Малиновскій | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 27 |
| | Николай Плисъевичъ | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 26 |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| | Владимірь Ѡеодоровичъ . . . | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 25 |
| | Ѡеодоръ Капустинскій . . . | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 24 |
| | Владимірь Комашко . . . | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 25 |
| 25 | Платонъ Сингалевичъ . . . | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 24 |
| | Иванъ Собевиць . . . | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 24 |
| | Іона Юзвиньевичъ . . . | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 23 |
| | Автономъ Ненадкевичъ . . . | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 23 |
| | Василій Будкевичъ . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 22 |
| 30 | Ѡеодосій Добрянскій . . . | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 22 |
| | Александръ Дашкевичъ . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 |
| | Гедеонъ Малевичъ . . . | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 |
| | Самсонъ Марчевскій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 22 |
| | Олимпій Гапановичъ . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 20 |
| 35 | Петръ Виеторовскій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 21 |
| | Владимірь Капустинскій . . . | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 22 |
| <i>Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія VI-го класса.</i> | | | | | | | | | | |
| | Митрофанъ Каролинскій . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 |
| | Анастасій Сагайдаковскій . . . | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 21 |
| | Мелетій Левицкій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 21 |
| 40 | Никандръ Костецкій . . . | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 21 |
| | Панкратій Янчинскій . . . | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 |
| | Григорій Кушпетовскій . . . | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 |
| | Иванъ Іошковскій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 17 |
| | Стефанъ Жижкевичъ . . . | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 22 |
| 45 | Леонидъ Гуторевичъ . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19 |
| | Августинъ Дучинскій . . . | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19 |
| | Кириллъ Островскій . . . | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 18 |
| | Петръ Жолтовскій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 19 |
| | Андрей Саковскій . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19 |
| 50 | Петръ Кривицкій . . . | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 19 |
| | Антонъ Кореневскій . . . | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19 |
| | Димитрій Шербинскій . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 18 |
| | Маркіанъ Должанскій . . . | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 19 |
| | Осипъ Олесницкій . . . | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 17 |
| 55 | Василій Сайковичъ . . . | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 16 |
| | Михаилъ Галятковскій . . . | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 16 |
| | Амфіанъ Кобылянскій . . . | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 13 |
| <i>Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія V-го класса.</i> | | | | | | | | | | |

Не бывшіе на испытаніяхъ:

| | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Дометій Сингалевичъ | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| | Василій Комашко | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| 60 | Есенофонть Жахановичъ | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| | Ананія Пуріевичъ | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| | Яковъ Левицкій | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |

2-го ОТДѢЛЕНІЯ V-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

| | | | | | | | | | | |
|----|-------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 1 | Максимъ Звѣрковскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | Родионъ Зелинскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | Александръ Александровичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 34 |
| | Адамъ Оленичъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 32 |
| 5 | Николай Пенадзевичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 30 |
| | Варѳоломей Волосевичъ | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 30 |
| | Леонтій Страшкевичъ | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 29 |
| | Николай Гучинскій | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 29 |
| | Антонъ Яржемскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 29 |
| 10 | Андроніеъ Станкевичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 29 |
| | Митрофанъ Савлучинскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 29 |
| | Николай Ящинскій | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 28 |
| | Семень Подчашинскій | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 28 |
| | Николай Ярошенко | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 |
| 15 | Модестъ Вѣрхановскій | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 |
| | Хрисанъ Копахевиъ | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 |

Разрядъ второй.

| | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| | Павель Луцкевичъ | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 |
| | Орестъ Меделовичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 27 |
| | Владиміръ Антоновичъ | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 26 |
| 20 | Никаноръ Вѣлецкій | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 26 |
| | Мелетій Гвоздиговскій | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 26 |
| | Антонъ Олесницкій | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 25 |
| | Арсеній Пероговскій | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 25 |
| | Леонидъ Заваличъ | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 24 |
| 25 | Платонъ Кудрявцевъ | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 24 |
| | Матѳей Бѣлинскій | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 24 |
| | Аванасій Говорецкій | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 24 |
| | Стефанъ Роздольскій | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 24 |

ИМЕНА И ФАМИЛИИ.

| № | № | ИМЕНА И ФАМИЛИИ. | Поведеніе. | Св. Писаніе. | Логика. | Латинскій языкъ. | Греческій языкъ. | Русская Исторія. | Тригонометрія. | Нѣмецкій языкъ. | Французскій языкъ. | Общій баллъ. |
|---|----|-----------------------------------|------------|--------------|---------|------------------|------------------|------------------|----------------|-----------------|--------------------|--------------|
| | | 1-го ОТДѢЛЕНІЯ III-го КЛАССА. | | | | | | | | | | |
| | | <i>Разрядъ первый.</i> | | | | | | | | | | |
| | 1 | Мелетій Гадзяцкій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | | Василій Кульчицкій | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | | Павель Савлучинскій | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | | Валеріанъ Денбновецкій | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34 |
| | 5 | Александръ Дубицкій | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 33 |
| | | Стефанъ Карпинскій | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 32 |
| | | Василій Островскій | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 31 |
| | | Петръ Каспровскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 30 |
| | | Александръ Денбновецкій | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 30 |
| | 10 | Константинъ Теодоровичъ | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 29 |
| | | Петръ Лясковскій | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 29 |
| | | Александръ Бендеровскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 29 |
| | | Владиміръ Денбновецкій | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 29 |
| | | Осипъ Голдаевичъ | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 29 |
| | 15 | Христофоръ Малевичъ | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 29 |
| | | Панератій Барилловичъ | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 27 |
| | | Константинъ Михалевичъ | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 |
| | | <i>Разрядъ второй.</i> | | | | | | | | | | |
| | | Викторъ Биличъ | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 27 |
| | | Иларіонъ Карашевичъ | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 26 |
| | 20 | Іустинъ Кульчинскій | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 26 |
| | | Андрей Карпинскій | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| | | Мелетій Назаркевичъ | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| | | Игнатій Новосадскій | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 25 |
| | | Владиміръ Павловичъ | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 24 |
| | 25 | Андрей Прокоповичъ | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 |
| | | Александръ Сѣлецкій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 23 |
| | | Антонъ Воевудко | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 22 |
| | | Никандръ Войцѣховскій | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 22 |

| № | ИМЕНА И ФАМИЛИИ. | Поведеніе. | Св. Писаніе. | Словесность. | Латинскій языкъ. | Греческій языкъ. | Всеобщая Исторія. | Алгебра. | Нѣмецкій языкъ. | Французскій языкъ. | Общій баллъ. |
|-----------------------------|----------------------------------|------------|--------------|--------------|------------------|------------------|-------------------|----------|-----------------|--------------------|--------------|
| 1-го ОТДѢЛЕНІЯ 1-го КЛАССА. | | | | | | | | | | | |
| <i>Разрядъ первый.</i> | | | | | | | | | | | |
| 1 | Василій Туркевичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | Николай Уводскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| | Олимпій Вербицкій | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34 |
| | Феофанъ Должанскій | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 33 |
| 5 | Веніаминъ Дубицкій | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 34 |
| | Филаретъ Михалевичъ | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 32 |
| | Иванъ Струтинскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 32 |
| | Осипъ Петровскій | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 30 |
| | Стратоникъ Середовичъ | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 28 |
| 10 | Димитрій Пекарскій | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 28 |
| | Северіанъ Левицкій | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 27 |
| <i>Разрядъ второй.</i> | | | | | | | | | | | |
| | Якимъ Милшкевичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 31 |
| | Иванъ Кващевскій | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 29 |
| | Иванъ Олесницкій | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 28 |
| 15 | Иванъ Зиневичъ | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 |
| | Иванъ Страдомскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 27 |
| | Василій Собоуцкій | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 26 |
| | Даніиль Соражкевичъ | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 25 |
| | Антонъ Васютинскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 25 |
| 20 | Флоръ Куликъ | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 25 |
| | Климентъ Бояковскій | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 24 |
| | Аванай Терлецкій | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 24 |
| | Василій Богуславскій | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 24 |
| | Анастасій Голинковскій | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 24 |
| 25 | Владиміръ Гришпиновичъ | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 24 |
| | Иванъ Москалевичъ | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 24 |
| | Петръ Трилескій | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 |
| | Андроніеъ Антоновичъ | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 30 | Меодій Храневичъ | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | „ | 23 |
| | Феодоръ Малькевичъ | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | „ | 23 |
| | Викторъ Заваличъ | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | „ | 22 |
| | Анастасій Левицкій | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | „ | 21 |
| <i>Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія II-го класса.</i> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|
| 35 | Владиміръ Струмѣнскій | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | „ | 28 | |
| | Филаретъ Ненадкевичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | „ | 28 | |
| | Иванъ Лукашевичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | „ | 24 | |
| | Леонидъ Сайковичъ | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | „ | 23 | |
| | Михаилъ Прокоповичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | „ | 23 | |
| 40 | Иванъ Кришпиновичъ | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | „ | 23 | |
| | Василій Тараневичъ | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | „ | 3 | 22 | |
| | Николай Лучинскій | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | „ | 3 | 21 | |
| | Феофилактъ Гасъкевичъ | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | „ | 21 | |
| | Яеовъ Харкевичъ | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | „ | 22 | |
| 45 | Анатолій Александровичъ | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | „ | 2 | 19 | |
| | Иванъ Лотоцкій | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | „ | 19 | |
| | Фавстъ Очковскій | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | „ | 19 | |
| | Иванъ Жуковичъ | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | „ | 18 | |
| | Феодоръ Владимірскій | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | „ | 18 | |
| 50 | Елисей Гасъкевичъ | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | „ | „ | 17 | |
| | Платонъ Вакуловичъ | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | „ | 22 | |
| | Владиміръ Павловичъ | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | „ | 2 | 17 | |
| | <i>Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія I-го класса.</i> | | | | | | | | | | | |

2-го ОТДѢЛЕНІЯ I-го КЛАССА.

Разрядъ первый.

| | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 1 | Димитрій Якимовичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | „ | 35 |
| | Владиміръ Бродовичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | „ | 5 | 35 |
| | Ананія Башкеовскій | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | „ | 34 |
| | Павель Лукіановичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | „ | 33 |
| 5 | Даниль Якимовичъ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | „ | 33 |
| | Кипріанъ Синьевскій | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | „ | 33 |
| | Сергій Михалевиъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | „ | 33 |
| | Николай Лавриновичъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | „ | 30 | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 10 | Антонъ Михалевичъ | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | „ | 30 |
| | Антонъ Шушковскій | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | „ | 30 |
| | Даніиль Герштанскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | „ | 29 |
| | Александръ Цибульскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | „ | 28 |
| | Иванъ Герштанскій | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | „ | 27 |

Разрядъ второй.

| | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 15 | Антонинъ Панькевичъ | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | „ | 30 |
| | Феодоръ Езерскій | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | „ | 29 |
| | Алексѣй Александровичъ | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | „ | 27 |
| | Михаиль Малицкіи | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | „ | 27 |
| | Діонисій Кириловичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | „ | 27 |
| | Иванъ Свородинскій | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | „ | 27 |
| 20 | Евгеній Сендульскій | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | „ | 26 |
| | Тихонъ Стемиковскій | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | „ | 25 |
| | Евграфъ Вафталовскій | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | „ | 25 |
| | Никаноръ Литвиновичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | „ | 25 |
| | Семень Комарницкій | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | „ | 24 |
| 25 | Силуанъ Томашевичъ | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | „ | 24 |
| | Михаиль Макаревичъ | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | „ | 22 |
| | Платонъ Ленчевскій | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | „ | 22 |
| | Семень Герштанскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | „ | 21 |
| | Василій Трильскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | „ | 21 |
| 30 | Николай Куликъ | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | „ | 21 |
| | Ипполитъ Долнскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | „ | 21 |

*Предназначаются въ составъ 2-го
Отдѣленія II-го класса.*

| | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 35 | Созонтъ Кобилянскій | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | „ | 4 | 24 |
| | Михаиль Литвиновичъ | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | „ | 23 |
| | Владиміръ Теодоровичъ | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | „ | 23 |
| | Николай Шаравскій | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | „ | 22 |
| | Никита Кроткевичъ | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | „ | 21 |
| | Александръ Бонахевичъ | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | „ | 21 |
| | Юліанъ Моргаевскій | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | „ | 20 |
| | Семень Климовскій | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | „ | 3 | 20 |
| 40 | Викторъ Новосадскій | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | „ | 2 | 19 |
| | Владиміръ Шумовскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | „ | 19 |

| | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| | Геродей Плиськевич | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | „ | 2 | 19 |
| | Георгій Варжанскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | „ | 19 |
| | Алексій Павловскій | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | „ | 19 |
| | Платонъ Дейниковскій | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | „ | 19 |
| 45 | Павель Бафталовскій | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | „ | 19 |
| | Феофилъ Ящнскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | „ | 18 |
| | Евстафій Владимірскій | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | „ | 18 |
| | Михаилъ Терлецкій | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | „ | 2 | 19 |
| | Филиппъ Тараневичъ | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | „ | 2 | 19 |
| 50 | Стефанъ Ржепецкій | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | „ | 2 | 17 |
| | Аристархъ Квашевскій | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | „ | 2 | 15 |
| | Ксенофонтъ Соколовскій | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | „ | 19 |
| | Ксенофонтъ Гужаловскій | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | „ | 1 | 14 |

Діомидъ Волкановичъ не былъ на испытаніи.

„ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „

Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія I-го класса.

| | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 | Владимір Шумовскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 29 | Викторъ Новоселскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 28 | Семёнъ Кимовскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 27 | Юліанъ Мордовскій | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 26 | Александръ Ковчовскій | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 25 | Никита Котельскій | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 24 | Владиміръ Теодоровскій | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 23 | Михаилъ Литвиновскій | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 22 | Евдокимъ Лодыженскій | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія I-го класса.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МЪСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Въ Орловской Семинаріи, съ полнымъ преобразованіемъ ея, въ іюлѣ сего 1872 года имѣють открыться свободныя каѳедры: а) Догматическаго и нравственнаго богословія, б) Математики, в) Латинскаго языка, г) французскаго языка и д) нѣмецкаго языка; а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того, каѳедра Гомилетики при той же Семинаріи остается до сихъ поръ незанятою. Кандидатовъ на замѣщеніе сихъ каѳедръ Правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду, исключая каѳедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при Орловской военной—Бахтина Гимназіи Гейнрихъ Менхенъ.

Правленіе Семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія сихъ каѳедръ, чрезъ его преосвященство, преосвященнѣйшаго Макарія епископа Орловскаго и Сѣвскаго, просило совѣтъ Московской Духовной Академіи рекомендовать на означенныя каѳедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ Академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Съ 29 мая сего 1872 года при Саратовской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра общей и русской церковной исторіи. На означенную каѳедру Правленіе предполагаетъ опредѣлить кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ Казанской Духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

Отъ Правленія Пермской Духовной Семинаріи.

При Пермской Семинаріи состоитъ въ настоящее время праздную должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ кишиневскую Семинарію состоящаго въ сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе Семинаріи, съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника Инспектора, обратилось къ окончившимъ нынѣ курсъ студентамъ московской Академіи, такъ какъ изъ окончивающихъ въ семъ году курсъ студентовъ казанской академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.

На вакантную кафедру при тобольской Духовной Семинаріи «Священнаго Писанія» зачисленъ кандидатомъ студентъ Казанской Духовной Академіи Андрей Петушицынъ.

Отъ Правленія Тифлисской Духовной Семинаріи.

Въ Тифлисской Семинаріи, съ преобразованиемъ ея въ концѣ текущаго учебнаго года, имѣютъ открыться двѣ наставническія ваканціи: 1) по классу Психологии, обзора философскихъ ученій и Педагогическіи 2) по классу Гомилетики, Литургіи и Практическаго руководствъ для пастырей. Правленіе Семинаріи положило принять на означенныя ваканціи кого-либо изъ окончивающихъ курсъ въ семъ году воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

Отъ Правленія Черниговской Семинаріи.

При Черниговской Семинаріи открыты опраздненной кафедры Всеобщей Гражданской и Русской Исторіи; правленіе Семинаріи на означенную кафедру извѣствовало

двухъ кандидатовъ—учителя Стародубскаго духовнаго училища Петра Яковскаго и окончившаго курсъ студента Московской Духовной Академіи Гавріила Преображенскаго, изъявившихъ желаніе прочесть установленные пробные уроки предъ академическими совѣтами.

Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Въ Рижской Семинаріи открыта должность наставника Латинскаго языка, съ окладомъ жалованья, до преобразования Семинаріи, 500 р. въ годъ; Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія оной, предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ академической конференціи или ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи Семинаріи.

Отъ Правленія Вологодской Дух. Семинаріи.

Въ Вологодской Духовной Семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, желающія занять означенную должность и имѣющія право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ Правленіе Семинаріи.

Отъ Правленія Литовской Семинаріи.

Съ 1-го іюля сего 1872 года въ Литовской Семинаріи, по случаю полнаго преобразования ея по новому уставу и штату, имѣютъ открыться слѣдующія наставническія каѳедры: 1) Гомилетики, Литургіки и Практическаго руководства для пастырей, 2) двѣ Греческаго языка. На замѣщеніе первой каѳедры Правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ, а на двѣ послѣднія—не имѣетъ.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, вслѣдствіе преобразования его и предположеннаго открытія при немъ

двухъ параллельныхъ классовъ, остаются незамѣщенными слѣдующія вакансіи: одного или двухъ учителей въ двухъ параллельныхъ 1-му и 2-му классовъ и двухъ надзирателей за поведеніемъ учениковъ. Жалованье Учителямъ, на основаніи училищнаго Устава, назначено въ 420 рублей за 12-ть нормальныхъ уроковъ въ недѣлю и за каждый урокъ сверхъ 12-ти по 20 рублей въ годъ, а жалованье каждому Надзирателю, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, по 120 рублей въ годъ. Желающіе занять какую либо изъ указанныхъ вакансій приглашаются явиться въ Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища не позже 20-го августа сего года и представить сему Правленію аттестаты объ окончаніи курса ученія со степенями студентовъ.



Редакторъ *И. Бяляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Юля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕМОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯ-
ТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Мьрпріятія къ просвѣщенію върою инопордцевъ въ кавказской епархіи. Въ попечительной заботливости о просвѣщеніи православною върою магометанъ и язычниковъ, разсѣянныхъ по сѣвернымъ склонамъ Кавказа и прилежающимъ къ нимъ степямъ, преосвященнымъ кавказскимъ частію приводились въ исполненіе, частію подготавливались нѣкоторыя мѣры, имѣющія цѣлю проложить путь миссіонерской дѣятельности среди означенныхъ инопордцевъ православному духовенству. Къ числу такихъ мѣръ относится предпринятая, по примѣру 1869 года, посылка въ каникулярное время воспитанниковъ кавказской семинаріи въ кочевья татаръ и калмыковъ, для ознакомленія съ живою рѣчью сихъ инопордцевъ, ихъ правами и обычаями. На этотъ предметъ, а также на пособія учителямъ инопордческихъ школъ, исходатайствована была

преосвященнымъ у гражданскаго начальства сумма въ количествѣ 600 р. сер. Командированные воспитанники снабжены были обстоятельною программю ихъ знаній и образа дѣйствій, составленною семинарскимъ начальствомъ, и вполне удовлетворительно исполнили возложенное на нихъ порученіе. Кромѣ пріобрѣтенія полезныхъ практическихъ свѣдѣній, они успѣли расположить не только къ себѣ но и вообще къ русскимъ, нѣкоторыхъ кочевниковъ, особенно изъ татаръ-магометанъ, изъявившихъ даже желаніе отдать своихъ дѣтей въ наши учебныя заведенія. И дѣйствительно, одинъ изъ такихъ татаръ отдалъ своего сына въ ставропольскую гимназію, и притомъ съ условіемъ, чтобъ онъ находился подъ особымъ наблюденіемъ инспектора кавказской духовной семинаріи, который сталъ извѣстенъ этому инородцу чрезъ учениковъ семинаріи, бывшихъ въ кочевьяхъ. Весьма существенною и дѣйствительною мѣрою къ просвѣтительному дѣйствованію на магометанъ-кочевниковъ этого края должно послужить открытіе среди нихъ православнаго храма и богослуженія. По представленіямъ и проекту преосвященнаго кавказскаго, отъ Его Императорскаго Высочества Намѣстника кавказскаго уже воспослѣдовало разрѣшеніе построить при Ачикулакской ставкѣ теплый храмъ и устроить походную церковь для богослуженія въ лѣтніе мѣсяцы въ разныхъ ставкахъ магометанскихъ племенъ, съ ближайшею цѣлію удовлетворять религіознымъ потребностямъ служащимъ въ приставствахъ чиновниковъ, и съ отдаленною — положить начало для будущей православной миссіи. При храмѣ предположено имѣть священника, обезпечиваемаго готовымъ помѣщеніемъ и жалованьемъ изъ инородческихъ капиталовъ въ 600 руб. въ годъ, и одного причетника также съ достаточнымъ содержаніемъ. Калмыки-язычники, также обитающіе въ предѣлахъ ставропольской губерніи, по отзыву преосвященнаго казанскаго, отличаются вообще холодностію въ дѣлахъ вѣры и индифферентизмомъ. Для расположенія ихъ къ православію, преосвященный нашелъ полезнымъ назначить бывшаго

учителя калмыцкаго языка въ кавказской семинаріи, природнаго калмыка, приходскимъ священникомъ въ селеніе, смежное съ калмыцкими улусами. Этотъ священникъ, во время командировокъ въ улусы вмѣстѣ съ учениками семинаріи, уже успѣлъ оказать на калмыковъ благопріятное вліяніе, и преосвященный надѣется, что это вліяніе еще болѣе усилится, когда онъ будетъ постоянно жить и дѣйствовать вблизи ихъ.

Успѣхи христіанской проповѣди въ Грузіи. Евангельская проповѣдь въ грузинскомъ экзархатѣ продолжала производить благодатныя дѣйствія, преимущественно между абхазами, среди которыхъ въ дѣлѣ благовѣствованія Христова неутомимо-ревностно подвизался епископъ имеретинскій Гавріиль, управляющій и абхазскою епархією; миссіонерскими трудами сего преосвященнаго, вмѣстѣ съ другими миссіонерами, въ минувшемъ году просвѣщено св. крещеніемъ 4.626 человекъ изъ магометанъ и 372 человекъ изъ язычниковъ.

Миссіонерства въ Сибири. Сопровождалось благословеннымъ успѣхомъ и дѣло просвѣщенія разноплеменныхъ инородцевъ въ предѣлахъ Сибири, совершавшееся преимущественно трудами миссій иркутско-забайкальской и алтайской и миссіонерствъ въ тобольской епархіи. Первая изъ сихъ миссій имѣла два отдѣленія: Иркутское, состоящее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архиепископа иркутскаго, и Забайкальское, находившееся подъ руководствомъ его викарія.

Иркутская миссія. Въ иркутскомъ отдѣленіи въ 1870 году состояло на служеніи проповѣди евангельской 10 миссіонеровъ и два приходскихъ священника. При миссіонерахъ были 1 діаконъ и 8 причетниковъ. Изъ десяти иноподческихъ вѣдомствъ въ пяти находилось по одному миссіонеру, въ одномъ, именно Тункинскомъ, три миссіонера, и въ двухъ вѣдомствахъ Кулинскомъ и Капсальскомъ—одинъ миссіонеръ. Приходскіе священники исполняли миссіонерскіе обязанности въ двухъ немногочисленныхъ иноподческихъ вѣдомствахъ: Ольхонскомъ и Китойскомъ.

Къ 1870 году въ Иркутскомъ отдѣленіи состояло 9 миссіонерскихъ церквей. Въ теченіи того года вчернѣ отстроена церковь въ Кудинскомъ вѣдомствѣ и заготовлены матеріалы для построенія второй церкви въ Идинскомъ вѣдомствѣ. Оба храма сооружаются на пожертвованныя деньги: первый неизвѣстнымъ благотворителемъ (въ количествѣ 4.500 руб.), а второй почетнымъ гражданиномъ Базановымъ (въ количествѣ 10.000 р.). Такимъ образомъ, въ предѣлахъ Иркутскаго отдѣленія миссіи, только два вѣдомства Капсальское и Китайское остаются доселѣ безъ особыхъ миссіонерскихъ церквей. Впрочемъ, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, этотъ недостатокъ не слишкомъ ощутителенъ: такъ какъ крещенные инородцы Капсальскаго вѣдомства для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей могутъ съ удобствомъ обращаться частію къ миссіонерской церкви Кудинскаго вѣдомства, а частію къ прилежащимъ приходскимъ церквамъ; инородцы же Китайскаго вѣдомства къ приходской церкви села Китайскаго.

Трудами иркутскихъ миссіонеровъ въ 1870 г. просвѣщено 399 человекъ и приходскими священниками обращено къ вѣрѣ Христовой 40 человекъ. Проповѣдь Евангелія имѣла болѣе замѣтные успѣхи въ вѣдомствахъ Тункинскомъ, Идинскомъ и Балаганскомъ. Въ Тункинскомъ вѣдомствѣ просвѣщено 255 инородцевъ, изъ коихъ до 100 человекъ крещены самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, совершавшимъ въ минувшемъ году миссіонерское путешествіе по этому вѣдомству. Въ Идинскомъ вѣдомствѣ дѣлу христіанской проповѣди продолжали усердно содѣйствовать братья Степанъ и Александръ Пирожковы и засѣдатель думы Иннокентій Трубачевъ. Здѣсь крещено 27 человекъ и предрасположено проповѣдію къ принятію св. крещенія до 100 человекъ. Въ Балаганскомъ вѣдомствѣ весьма значительное число инородцевъ заявило желаніе принять христіанство и, подъ руководствомъ мѣстнаго миссіонера, изучило истины хри-

стіанской вѣры. Въ будущемъ здѣсь готовится не малая жатва. Въ Аларскомъ вѣдомствѣ, послѣ принятія, въ 1869 году, св. крещенія тайшею Матхановымъ вмѣстѣ съ другими инородческими начальниками, ожидалось въ минувшемъ году продолженіе успѣховъ евангельской проповѣди. Къ сожалѣнію, эта надежда не оправдалась по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. Противъ Матханова востала сильная партія изъ закоренѣлыхъ и фанатичныхъ ламаитовъ; въ Аларскомъ вѣдомствѣ возникли сильныя смуты, и онѣ, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, остановили дѣйствія евангельской проповѣди, имѣвшей такой вожденный успѣхъ въ 1869 году.

Въ минувшемъ году Иркутская миссія владѣла нѣсколько большими средствами, чѣмъ прежде; кромѣ отпущенныхъ на содержаніе ея отъ казны и изъ суммъ свѣтѣйшаго Синода 3.237 руб. 36 коп., въ ея распоряженіе поступило отъ совѣта Миссіонерскаго общества 3.000 руб. Эта послѣдняя сумма была употреблена на построеніе домовъ для миссіонеровъ и школъ, на заготовленіе бѣлья для крещаемыхъ и на вспоможеніе бѣднымъ.

Забайкальская миссія. Забайкальскую миссію составляли 13 миссіонеровъ (5 іеромонаховъ и 8 священниковъ), при коихъ находились 1 діаконъ, 4 послушника и 7 причетниковъ. Къ 1870 году Забайкальская миссія, въ 11 станахъ, имѣла 11 миссіонерскихъ храмовъ. Въ теченіи года число ихъ увеличилось однимъ храмомъ, сооруженнымъ на Часовенскомъ островѣ на сумму, пожертвованную купцомъ Власовымъ, въ память чудеснаго спасенія жизни Вашего Величества въ Парижѣ отъ покушенія злодѣя 25 мая 1867. Освященіе этого храма совершено начальникомъ Забайкальской миссіи, епископомъ Мартиніаномъ, викаріемъ иркутскимъ, при многочисленномъ стеченіи инородцевъ, между которыми довольно было язычниковъ и на которыхъ это церковное торжество произвело глубокое впечатлѣніе.

Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году, приведено къ истинной вѣрѣ 291 человекъ и при-

ходскими священниками окрещено 48 человекъ. Большому успѣху евангельской проповѣди въ Забайкальѣ воспрепятствовали смуты, возбужденныя инородческими языческими властями противъ новокрещенныхъ инородцевъ и отчасти противъ самой миссіи. Миссія всегда заботилась о водвореніи принявшихъ крещеніе инородцевъ въ близки миссіонерскихъ становахъ, дабы живя тамъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ духовнаго пастыря, они могли постоянно пользоваться его совѣтами какъ въ исполненіи правилъ христіанской жизни, такъ и въ обыденныхъ дѣлахъ житейскихъ. Въ концѣ 1869 года, по ходатайству начальника миссіи, отмежевано было 2 т. десятинъ земли для поселенія новокрещенныхъ при Кударинской миссіонерской церкви. Но мѣстныя языческія власти воспрепятствовали ихъ водворенію на этой мѣстности, основываясь на буквѣ степныхъ законовъ, не позволяющихъ, будто бы, водворять инородцевъ съ особымъ надѣломъ землею изъ инородческихъ дачъ, безъ взаимнаго согласія всего общества. Вслѣдствіе этого язычники, даже уже оглашенные словомъ проповѣди, видя рѣшеніе вопроса не въ пользу христіанъ, охладѣли и къ самой христіанской вѣрѣ, и потому во второй половинѣ отчетнаго года немногіе изъ нихъ въ Кударинскомъ вѣдомствѣ рѣшились принять евангелие. Водворенію новокрещенныхъ на осѣдлыхъ мѣстахъ языческія власти противодѣйствовали и въ другихъ вѣдомствахъ Забайкалья. Не довольствуясь этимъ, они подвергали разнымъ притесненіямъ и даже гоненіямъ нѣкоторыхъ головъ инородческихъ, принявшихъ христіанство, безъ всякихъ основаній удаляли ихъ отъ должности и замѣняли язычниками. Такія дѣйствія, по отзыву начальника миссіи, произвели папическій страхъ на многихъ инородцевъ, готовившихся къ евангелию, и удерживали ихъ отъ принятія вѣры, гонимой въ средѣ ихъ родичей.

Не смотря однакоже на все затрудненія, встрѣчаемыя на пути благоустроенія Христова, ревность забайкальскихъ миссіонеровъ не ослабѣвала. Они неутомимо

объѣзжали инородческіе улусы, утверждая въ вѣрѣ крещенныхъ и проповѣдуя Евангеліе язычникамъ. Тѣмъ и другимъ они объясняли молитвы, читали Евангеліе на монгольскомъ языкѣ, показывали картины для нагляднаго ознакомленія съ событіями священной исторіи и, наконецъ, совершали богослуженія на монгольскомъ языкѣ. Въ видахъ предрасположенія язычниковъ къ христіанству, въ Ачинскомъ, Селенгинскомъ и Хоринскомъ вѣдомствахъ миссіонерами роздано было вліятельнымъ лицамъ между язычниками нѣсколько экземпляровъ священныхъ книгъ на монгольскомъ языкѣ. Предлагавшіеся за тѣмъ вопросы миссіонерамъ, съ просьбами объяснить непонятое, показывали, что книги тѣ читались язычниками и были предметомъ ихъ размышленія.

Кромѣ проповѣди Евангелія, миссіонеры, въ свободное отъ разъѣздовъ время, занимались обученіемъ инородческихъ дѣтей въ школахъ, заведенныхъ почти при всѣхъ миссіонерскихъ станахъ. По отзыву начальника Забайкальской миссіи, многіе изъ крещенныхъ инородцевъ вполне понимаютъ пользу обученія дѣтей, но часто бѣдность препятствуетъ имъ отдавать своихъ дѣтей въ школу и для сего содержать вдали отъ семействъ. По мѣрѣ своихъ скудныхъ средствъ, миссія оказываетъ пособія бѣднымъ инородцамъ въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей. Такъ, въ минувшемъ году, 9 инородческихъ дѣтей, изъ числа обучавшихся въ школахъ при миссіонерскихъ станахъ, содержались на счетъ миссіи. Въ состоящемъ при Посольскомъ монастырѣ миссіонерскомъ училищѣ для инородческихъ дѣтей обучалось 23 мальчика. Въ немъ преподаваніемъ закона Божія и объясненіемъ богослуженія занимался самъ начальникъ Забайкальской миссіи, епископъ селенгинскій.

Средствами къ содержанію, по прежнему, служили для Забайкальской миссіи: сумма ассигнованная отъ казны на жалованье четверемъ миссіонерамъ и тремъ причетникамъ, въ количествѣ 2:741 руб. 59 коп., 200 руб., ежегодно назначаемые отъ казны на нужды новокрещен-

ныхъ, частныя пожертвованія, доходы отъ миссіонерскихъ часовень, а также кружечныя, братскія и неокладныя суммы Посольскаго монастыря. Сверхъ сего, миссіею получено пособіе отъ миссіонерскаго общества, въ количествѣ 3000 рублей.

Алтайская миссія. Алтайскую миссію, въ минувшемъ году, составляли, кромѣ начальника ея—архимандрита, одиннадцать миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ десяти станахъ или отдѣленіяхъ, изъ коихъ 9 находятся въ Бійскомъ округѣ и 1 въ Кузнецкомъ. Трудами этихъ благовѣстниковъ обращено къ христіанской вѣрѣ 179 человекъ. Проповѣдуя Евангеліе язычествующимъ инородцамъ и утверждая въ вѣрѣ уже принявшихъ святое крещеніе,—алтайскіе миссіонеры въ тоже время должны ограждать и вновь просвѣщаемыхъ и просвѣщенныхъ отъ опаснаго и вреднаго вліянія раскольниковъ, поселеніями которыхъ окруженъ Алтай. Въ этомъ, между прочимъ, заключается причина, почему труды этихъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году, сопровождались малымъ успѣхомъ.

При всѣхъ станахъ Алтайской миссіи имѣются школы для инородческихъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣломъ преподаванія, подъ наблюденіемъ и руководствомъ миссіонеровъ, занимаются учителя изъ инородцевъ, сами получившіе образованіе въ училищахъ миссіи. Есть надежда, что дѣло обученія Алтайскихъ инородцевъ значительно разовьется миссіею, благодаря особенно усердной и полезной дѣятельности миссіонера Чемальскаго стана, іеромонаха Макарія. По дѣламъ службы проживъ довольно долго въ Казани (въ 1868 и 1869 годахъ,) іеромонахъ Макарій хорошо ознакомился съ методами и приемами обученія, употребляемыми какъ въ тамошней центральной крещенно-татарской школѣ, такъ и въ другихъ инородческихъ школахъ казанской епархіи. Возвратившись на Алтай (въ началѣ 1870 г.) и вступивъ въ должность миссіонера въ Чемальскомъ станѣ, онъ сталъ слѣдовать тѣмъ же приемамъ при обученіи дѣтей въ своей школѣ и скоро былъ утѣшенъ весьма замѣтными

успѣхами. Въ началѣ 1870 года въ училищѣ села Чопаша—мѣстопребываніи миссіонера—было только 5 человѣкъ учащихся, но затѣмъ число ихъ стало увеличиваться, и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ дошло до 17 человѣкъ. По примѣру казанскихъ школъ, въ чопашской школѣ іеромонаха Макарія введено пѣніе церковныхъ пѣсней на мѣстномъ инородческомъ языкѣ, и это весьма много привлекало къ ней дѣтей и располагало въ пользу ученія ихъ родителей. Къ лѣту ученики школы уже были на столько подготовлены, что миссіонеръ нашелъ возможнымъ нѣкоторыхъ изъ нихъ отправить въ ближайшія селенія инородцевъ для обученія дѣтей. Онъ старается и надѣется такимъ образомъ открыть въ своемъ станѣ нѣсколько школъ-отраслей. Двумъ такимъ школамъ уже положено начало въ минувшемъ году. Между тѣмъ какъ изъ однихъ своихъ питомцевъ іеромонахъ Макарій образовываетъ инородческихъ учителей,—другихъ въ той же школѣ приготавливаетъ къ занятію причетническихъ должностей. Три мальчика изъ чопанской школы уже въ прошломъ году весьма удовлетворительно исполняли при немъ обязанности причетниковъ.

На содержаніе Алтайской миссіи въ 1870 году поступило изъ государственнаго казначейства 571 руб. 41 коп., изъ суммъ святѣйшаго Синода 6.320 р. Сверхъ того начальникомъ миссіи, архимандритомъ Владиміромъ, во время пребыванія его въ Москвѣ, собрано въ ея пользу до 3000 руб. Изъ пожертвованій на Алтайскую миссію замѣчательно пожертвованіе проживающей въ г. Пензѣ вдовы статскаго совѣтника Кисилевой, которая, вслѣдъ за открытіемъ Миссіонерскаго общества, прислала митрополиту московскому, по званію предсѣдателя общества, 10.000 руб., съ тѣмъ чтобы, по обмѣнѣ этихъ денегъ на процентныя бумаги, проценты съ нихъ употребляемы были на нужды Алтайской миссіи. Августѣйшая Покровительница Миссіонерскаго общества Государыня Императрица, по доведеніи о такомъ пожертвованіи, повелѣть изволила

объявить Кисилевой искреннюю признательность Ея Величества.

Миссіонерства въ Березовскомъ краѣ, тобольской епархіи. На сѣверѣ Сибири, въ Березовскомъ краѣ дѣйствовали миссіи: Обдорская, состоявшая изъ трехъ священниковъ-миссіонеровъ, діакона и четырехъ причетниковъ; Сургутская, состоявшая изъ двухъ священниковъ-миссіонеровъ и трехъ причетниковъ; и наконецъ Кондинская, состоявшая изъ настоятеля и двухъ іеромонаховъ Кондинскаго монастыря.

Члены Обдорской миссіи занимались евангельскою проповѣдію въ самомъ Обдоркѣ, во время посѣщеній его инородцами для взноса ясака и по дѣламъ торговымъ, а также объѣзжали инородческіе улусы для утвержденія въ вѣрѣ и освященія таинствами крещенныхъ и для оглашенія словомъ спасенія язычниковъ. Среди этихъ занятій они трудились надъ составленіемъ русско-остяцко-самоѣдскаго словаря и переводомъ на инородческій языкъ важнѣйшихъ молитвъ православной Церкви.

Сургутская и Кондинская миссіи, дѣйствующія въ мѣстности, гдѣ значительнѣйшая часть инородцевъ уже приняла христіанство, главное вниманіе обращали на укрѣпленіе новокрещенныхъ въ началахъ истиной вѣры и на искорененіе въ средѣ ихъ языческихъ обычаевъ.

Дѣлу утвержденія христіанской вѣры между инородцами Березовскаго края много содѣйствуютъ открытыя при всѣхъ трехъ миссіяхъ школы, гдѣ, вмѣстѣ съ русскими дѣтьми, обучаются и дѣти остяковъ и самоѣдовъ. Въ отчетномъ году, въ двухъ обдорскихъ училищахъ—мужскомъ и женскомъ находилось 12 инородческихъ дѣтей; въ двухъ сургутскихъ—мужскомъ и женскомъ—74 человека (въ томъ числѣ 45 инородческихъ мальчиковъ и 28 дѣвочекъ), наконецъ въ училищѣ, состоящемъ при Кондинскомъ монастырѣ, обучалось 6 инородческихъ мальчиковъ. Во всѣхъ школахъ съ удовлетворительнымъ успѣхомъ дѣти обучались чтенію порусски и послavianски,

чистописанію, закону Божію, церковному пѣнію и четырьмя правилами арифметики; дѣвочки сверхъ того и рукодѣляютъ.

Плодомъ миссіонерскихъ трудовъ въ Березовскомъ краѣ въ отчетномъ году было просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 100 человекъ язычниковъ обоого пола.

ЧТО ЗНАЧИТЪ НАЗВАНІЕ ПРАЗДНИКА: «ПРОИСХОЖДЕНІЕ ЧЕСТНЫХЪ ДРЕВЪ?»

Части Животворящаго древа Креста того самаго, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ. Константинъ Багрянородный, жившій въ 10-мъ столѣтіи, въ своемъ орядникѣ или описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора, свидѣтельствуетъ, что въ 1 день августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ; и потомъ въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 же августа части древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово происхожденіе (proeksevevsi) употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соотвѣтствуетъ слову *выходъ*, когда напр. говорятъ, что тогда-то былъ большой выходъ во дворецъ. Въ древнихъ греческихъ синаксахъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца греческихъ Императоровъ, бывшемъ 10 августа. Тамъ говорится, что Крестъ носили по улицамъ Константинополя въ началѣ августа, и на извѣстныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды потому, что это время было тяжелое въ году по причинѣ зловредности воздуха и множеству заразительныхъ болѣзней. Воду освящали, чтобы сею дѣ-

лебною водою окроплять стогны и исцѣляться отъ болѣзни. (Ссылки на обрядникъ находятся въ 3 том. Ист. Рос. Ц. Макарія на стр. 278).

СКАЗАНИЕ О МѢСТѢ НАХОЖДЕНІЯ НЕРУКОТВОРЕННАГО
ОБРАЗА СПАСИТЕЛЯ, ИМЕНУЕМАГО «СВ. УБРУСЪ».

Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, именуемый *св. Убрусъ*, былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ Самаго Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ водою лице Свое, взялъ въ четверо сложенный платъ, отерся имъ,—и на этомъ платѣ, или убрусѣ отпечатлѣлся *Его образъ*, справедливо названный *Нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному внезапнымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія въ Едессу, къ болащему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 944 году императоръ греческій Романъ перенесъ св. Убрусъ въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 августа. Съ тѣхъ поръ Нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской церкви до 1204 года. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами—крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня, и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дондоло, который и отправилъ ее на кораблѣ въ Венецію, но корабль погибъ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ) такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглощено волнами. Греческіе матросы, по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ, всѣ знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священною добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя, указываютъ пассажирамъ мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилъ въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. «Полагають», писалъ патріархъ Константій, что образъ Едесскій находится въ

Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіей, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви, не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дондоло, и потонувшаго въ морѣ. Потерю подлиннаго Нерукотвореннаго Образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святой Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій Образъ снова будетъ находиться въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому Нерукотворенный Образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи христіанами Царьграда.



II.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

УЧИЛИЩА ГРАФА ВЛУДОВА, ЧТО ПРИ СВ. КИРИЛЛО-МЕОДИЕВ-
СКОМЪ БРАТСВѢ ВЪ Г. ОСТРОГѢ.

Въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни, Графъ Дмитрій Николаевичъ Блудовъ былъ особенно занятъ и озабоченъ дѣломъ, которое почиталъ онъ въ наше время самымъ важнымъ для Россіи. Это дѣло—народное образованіе, устройство низшихъ училищъ по всей Россіи и женскихъ воспитательныхъ заведеній въ западно русскомъ краѣ.

Для разсмотрѣнія вопроса о народныхъ школахъ онъ черезъ силу выѣзжалъ въ засѣданія государственнаго совѣта, и въ первый разъ занемогъ послѣ одного изъ такихъ засѣданій. Въ другой разъ, выѣхавъ больной, онъ въ Совѣтѣ почти упалъ въ обморокъ, и съ той поры болѣзнь его усилилась и ускорила его кончину. Во все время болѣзни, среди страданій и бессонныхъ ночей, равно какъ и въ послѣдніе, тихіе, безболѣзненные дни, мысль Дмитрія Николаевича не разставалась съ великимъ дѣломъ, особенно же направлялась къ состоянію женскаго воспитанія въ Западномъ Краѣ, гдѣ молодья дѣвушки, даже духовнаго званія, воспитывались въ польскихъ пансіонахъ, въ совершенномъ отчужденіи отъ роднаго языка и отъ всего отечественнаго. Онъ непрестанно занимался этимъ дѣломъ, такъ что и на канунѣ смерти, вечеромъ, бесѣдуя съ духовнымъ своимъ отцомъ В. П. Бажановымъ, говорилъ ему: «эта мысль преслѣдуетъ меня безпрестанно; она занимаетъ и, можно сказать, утѣшаетъ меня въ длинныя, «бессонныя ночи.» Даже въ самый день смерти, часа за два до кончины, говорилъ своей дочери: «Надѣюсь, что устроятся училища; это моя послѣдняя мысль, мое послѣднее желаніе, мой послѣдній планъ. Дай Богъ, чтобъ осуществился!».

Такое завѣщаніе было священо для его дочери и близкихъ друзей, и такимъ образомъ Графиня Антонина Дмитріевна сдѣлалась Попечительницей Училища, которое содѣйствіемъ нѣсколькихъ Петербургскихъ друзей и мѣстныхъ Острожскихъ учителей было открыто 28-го октября 1865 года. Члены Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства: Константинъ Феодоровичъ и Прасковья Августовна Гочель, Павелъ Николаевичъ Торбургъ, Вячеславъ Дмитріевичъ Уваровъ, Сергѣй Михайловичъ Шпаповъ, Константинъ Александровичъ Шульчинъ, Петръ Васильевичъ Лысенко, и особенно Отецъ Игнатій Зилитинкевичъ, Николай Петровичъ Григорьевъ и Василій Николаевичъ Погасѣевъ горячо приняли къ сердцу зараждающееся Училище и дѣятельно занялись его устройствомъ. Въ распоряженіи Братства было 2,000 рублей капитала всего-на-все и развалины Капуцинскаго упраздненнаго Монастыря съ обширнымъ садомъ, въ хорошемъ мѣстоположеніи за чертою города, и нѣсколькими уцѣлѣвшими, ветхими, узкими и темными келліями; но запустѣлая, голая церковь стояла цѣлая, въ прекрасныхъ архитектурныхъ размѣрахъ, внушающихъ чувство мира, душевнаго и тихаго благоговѣнія среди самага запустѣнія ея.

Но такъ какъ передѣлка уцѣлѣвшихъ келлій не могла быть окончена ранѣе двухъ или трехъ мѣсяцевъ, то положено было общимъ собраніемъ Братчиковъ нанять временную квартиру и открыть въ ней первоначальную школу для дѣвочекъ на правахъ приходской, назвавъ ее собственно Братской Св. Кирилло-Меѳодіевской школой, — и тутъ же первый приготовительный классъ *будущаго высшаго Училища Графа Д. Н. Блудова*.

Мысль Графа Блудова была гораздо обширнѣе: онъ желалъ открыть небольшія высшія училища для дѣвушекъ во всякомъ благочиніи Западныхъ губерній русскихъ, полагая, что Правительство поможетъ матеріально, а Митрополиты Виленскій и Кіевскій найдутъ возможность изъ самага духовенства (т. е. лицъ духовнаго званія) составить учительскій штатъ. Такой обширный планъ

нельзя было осуществить частными усилиями, и рѣшились положить ему хотя начало на Волыни, гдѣ случайно приобрѣтено было зданіе и земля въ г. Острогѣ еще при жизни Графа, который мѣсяцевъ 7 передъ кончиной заботился объ основаніи Братства во имя Свв. Кирилла и Меодія.

Вотъ начало нашего Училища. Оно было поставлено подъ надзоромъ и руководствомъ Отца Игнатія Зилитни-кевича, соборнаго священника г. Острога; временной Начальницей выбрали Надежду Александровну Гадзяцкую, а для наблюденія за ходомъ дѣлъ выбирались одинъ Братчикъ и одна Братчица. *Въ то время* на Волыни Русскіе особенно «дружно держались между собою, безъ всякаго различія состояній, съ тѣмъ чувствомъ, которое должны испытывать мореплаватели другъ къ другу, когда во время бури всѣ выкачиваютъ воду или, иначе, работаютъ вмѣстѣ для общей безопасности и спасенія.»

Дружно взялись за устройство зданія и Училища весь Мировой Сѣздъ, всѣ Учителя Дворянскаго Училища (мужскаго), Священникъ Братскій и немногіе служащіе чиновники. Среди всякаго рода препятствій, затрудненій и недостатковъ заброшеннаго, оставленнаго на произволь судьбы и Евреевъ городка, работали они, боролись всей душой, напоминая другой кружокъ, прощаясь съ которымъ поэтъ, товарищъ его, сказалъ:

Одинъ лишь ты мнѣ былъ отраденъ,

Ты, малочисленный союзъ

Мужей безъ страха и безъ лести,

Себя добромъ взаимныхъ узъ

Скрѣпившій для добра и для чести.....

Избравши путь не яркій съ виду,

Вы обрекли себя борьбѣ

И слабыхъ внемлете мольбѣ

И мстите бѣднаго обиду.

Вы, среди козней и проклятій,

Всѣ тотъ же пылъ несли въ трудахъ.....

Мужайтесь! силъ добудутъ Вамъ

Благословенья бѣдныхъ братій!

Я знаю, тѣсень Вашъ удѣлъ,

Но дорогъ плодъ усилій дружныхъ:

Невинный въ битвѣ одолѣлъ,

Проснулася бодрость въ безоружныхъ,

И могъ обиженный не разъ

Извѣдать здѣсь, въ средѣ разврата,

Что встрѣтитъ въ каждомъ онъ изъ васъ

На всякій день, на всякій часъ,

Въ дѣлахъ добра—слугу и брата!

Временной Начальницей выбрали Надежду Александровну Гадзяцкую, русскую дѣвушку изъ мѣстнаго дворянства. Всѣ ученицы были приходящія, т. е. изъ самаго города; въ *приготовительномъ отдѣленіи* ихъ было 5—первая поступившая была дочь Почтмейстера Елисавета Григорьева, которая одна осталась на весь курсъ, и въ нынѣшнемъ году выходитъ, окончивъ свое воспитаніе. Въ Братскую школку поступило 11-ть. Черезъ 7 мѣсяцевъ въ маѣ 1866 г., Г-нъ Помощникъ Попечителя Кіевскаго Округа, побывавъ въ Острогѣ писалъ:

«При Острожскомъ мужскомъ уѣздномъ (бывшемъ «Дворянскомъ) Училищѣ, Братство открыло приготовительный классъ высшаго Училища для дѣвицъ Острожскаго «благочинія; всего 8 ученицъ. Обучаются онѣ молитвамъ «и Священной Исторіи изъ разсказовъ Законоучителя и «чтенія избранныхъ мѣстъ изъ четырехъ Евангелистовъ; «русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и французскому «языку. Другое отдѣленіе школки грамотности успѣшно «ведется Г-жею Гадзяцкой. Ученицъ 28. Она имъ преподаетъ чтеніе, письмо и ариѳметику; Законъ Божій преподаетъ въ школкѣ, также какъ въ приготовительномъ «классѣ, Отецъ Игнатій Зилитинкевичъ.»

Такимъ образомъ постепенно, почти незамѣтно, подвигалось и возрастало маленькое Училище терпѣливою, скромною заботою двухъ христіанъ подвижниковъ,—Отца Игнатія и Надежды Александровны. Оно только что начинало свое существованіе—годъ съ небольшимъ было

оно основано, когда, къ глубокому прискорбію всего Братства, скончалось въ концѣ 1866 года Надежда Александровна Гадзяцкая, перемогаясь, при сильной простудѣ, чтобы не оставлять обязанностей своихъ, продолжая учить и водить дѣтей въ уѣздное Училище, не смотря на холодъ и съ началомъ воспаленія въ легкихъ, пока не слегла въ постель. На четвертый день ея не стало; она скончалась, ревностно исполняя свою обязанность христіанской воспитательной дѣятельности, конечно угодной Богу. Потеря ея много затруднила дѣло, которое бы, можетъ быть совсѣмъ заглохло, если бы Отецъ Игнатій не взялъ на себя всѣ ея обязанности, и терпѣливо, бодро, неутомимо велъ одинъ оба отдѣленія (Училище и школку) въ теченіи болѣе 6-ти мѣсяцевъ. Между тѣмъ Братство въ Петербургѣ и Москвѣ прискивало Начальницу для Училища и Братскихъ учрежденій вообще, и ей помощницу преподавательницу Русскаго языка и Русской Исторіи, на которые, по самой дѣли нашего училища, должно было обратить особенное вниманіе. Но весьма трудно было уговорить кого-либо за весьма малое вознагражденіе ѣхать въ глушь, на жизнь не только трудовую, но почти монашескую. Тутъ нуженъ былъ патріотизмъ, или христіанское самоотверженіе, а не просто желаніе честно работать для собственнаго обезпеченія. Средства Братскія возрастали. Благодаря ходатайству Помпея Николаевича Батюшкова, Государь Императоръ даровалъ средства перестроить совершенно зданіе капуцинское, Государиня Императрица, Великая Княгиня Елена Павловна, Великіе Князья и Великая Княжна способствовали ко внутреннему устройству дома и церкви. Усердно стали заботиться о сборѣ, или сами значительно помогали Братству Петербургскіе и Московскіе Члены; все же средства Братства постоянныя и ежегодныя были ничтожны. Впрочемъ полагали устроить только 6 или 8 кроватей для такого же числа дѣвочекъ изъ окрестныхъ селеній, принадлежащихъ къ Острожскому Благодичію, для которыхъ невозможно было приходить ежедневно въ Училище. Въ

такимъ положеніи было дѣло весною 1867 года. Удалось найти двѣ личности, замѣчательныхъ по своему уму и воспитанію, Кат. Діом. Солнцеву Начальницей и М. И. Бурцеву Помощницей—преподавательницей. Обѣ безкорыстно отдали себя дѣлу воспитанія, а Великая Княгиня Елена Павловна милостиво прислала для устройства Лечебницы для бѣдныхъ такую высокую подвижницу—христіанку, что она не только успѣла устроить Лечебницу и заставить благословлять имя Великой Княгини по всѣмъ окрестнымъ селамъ, куда ѣздила лечить больныхъ, но успѣла поставить Братскую школку грамотности на образцовую ногу. Марья Ив. Алексѣевна, изъ Крестовоздвиженской общины, явилась истинной Сестрой Милосердія для всѣхъ и всякаго, и съ материнскимъ сердцемъ для дѣтей.

Достойный нашъ Старѣйшій Братчикъ Петръ Васильевичъ Лысенко и Отецъ Игнатій продолжали поддерживать всѣхъ трудящихся. 8-го октября 1867 г. освящена Церковь во имя Свв. Кирилла и Меѳодія и такимъ образомъ положенъ краеугольный камень всему Православному зданію Братскому. Вещественное зданіе тоже окончено и училище открыто. Оказалось, что потребность женскаго воспитанія была такъ велика, что начали тотчасъ поступать просьбы о принятіи въ училище дѣтей сперва изъ Острожскаго, потомъ изъ всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ. Въмѣсто 6-ти или 8-ми пришлось помѣстить до 20-ти воспитанницъ и число ихъ все умножалось. Надобно было имѣть такую удивительную способность къ организаціи, какою была одарена К. Д. Солнцева, чтобы успѣть въ теченіи двухъ лѣтъ, единственно своими собственными силами и умѣньемъ, съ такими малыми средствами и съ такимъ безлюдіемъ, почти безъ посторонней помощи устроить помѣщеніе, содержаніе, бібліотеку и всѣ матеріальныя надобности училища для болѣе 30-ти живущихъ дѣтей и взять такую моральную власть надъ 90-ю человекъ учащихъ (съ приходящими) дѣвочекъ, что ея доброе вліяніе еще донынѣ чувствуется ими. М. И. Бурцева по своей части великолѣпно повела преподаваніе и скоро добрая слава прошла про

наше училище по всей Вольныи. Оно росло и расширялось. Богъ посылалъ черезъ добрыхъ людей матеріальныя средства, и теперъ дожило оно до перваго выпуска. Грустно, однако, оглянуться и не найти столькихъ, такъ бодро и споро работавшихъ на основаніе Братства и на училище! Кат. Діом. Солнцева, работая сверхъ силъ человѣческихъ, утратила здоровье и должна была отказаться *отъ должности, къ общему горю* дѣтей и Братства и всѣхъ знавшихъ и умѣющихъ дѣлать ее. Замужество Марьи Ивановны Бурцевой лишило училище замѣчательной по педагогическому таланту преподавательницы; сестра Алексѣева была отозвана въ свою Общину. Вячеславъ Дмитріевичъ Уваровъ оставилъ службу и Острогъ; Ник. Петр. Григорьевъ и Вас. Ник. Погасѣевъ скончались. Но, отдавая должную дань признательности этимъ добрымъ труженикамъ—основателямъ нашего училища, будемъ надѣяться и молиться, чтобы учрежденія, которыя должны быть долговѣчиѣе чело-вѣка, нашли поддержку и направленіе такое же доброе, христіанское, русское и православное въ новомъ Начальствѣ и въ новыхъ труженникахъ, которыхъ Богъ можетъ послать, какъ бы ни трудно казалось найти ихъ при многихъ измѣнившихся обстоятельствахъ и людяхъ послѣднихъ годовъ.

Съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, живущихъ въ училищѣ, потребовалось и болѣе обширное помѣщеніе. Министерство Просвѣщенія помогло значительной суммою (5,000 р.), а изъ капитала, оставленнаго Ивановскимъ купцомъ Шотчинымъ, его душеприкащики назначили 10,000 р.; щедрая наша покойная Братчица Княгиня Дарья Андреевна Голицына дала 2,000 р. и 5,000 р. оставалось изъ прежней строительной суммы по сбору пожертвованій разныхъ лицъ. Такъ образовалась сумма необходимая на пристройку втораго корпуса почти такихъ же размѣровъ, какъ основное зданіе. Къ постройкѣ приступили 1870 г. 11-го мая, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Агаѳангела, котораго личное благословеніе поощряло каждое важное начинаніе Братства и который собственноручно

положилъ первый камень въ основаніе новаго корпуса. Но постройка и отдѣлка двухъ-этажнаго каменнаго зданія не можетъ идти скоро. Понадобилось временное помѣщеніе, и Братство купило домъ съ большимъ садомъ, граничащимъ съ училищнымъ дворомъ; въ этомъ домѣ устроили два дортуара и помѣстили двухъ классныхъ дамъ съ воспитанницами, которыя не находили мѣста въ самомъ зданіи училища.—Опять Княгиня Д. А. Голицына помогла 1,000 рублей; Анастасія Павловна Олонкина дала около 2,000 р. и Графъ Дм. Ник. Шереметьевъ 5,000 р. Надобно было купить два дома, продающіеся вмѣстѣ, чтобы пріобрѣсти все мѣсто съ садомъ.

Простоявъ двѣ зимы подъ крышей, новый корпусъ, наконецъ почти оконченъ внутри, и послѣ вакацій классы будутъ туда переведены, а прежній остается весь на дортуары и жилья комнаты для Начальницы и Наставницъ. Купленные для временнаго помѣщенія дома отданы въ наемъ за 610 р. въ годъ, изъ которыхъ, за исключеніемъ расходовъ и повинностей, можно считать около 450 р. чистаго дохода.

Въ 1865-мъ на 1866-й годъ открытъ былъ приготовительный классъ; въ 1866-мъ на 1867 г.—I-й классъ (2-хъ годичный) не полный и въ наемной квартирѣ, въ убогое помѣщеніе коей нашъ Владыко въ самый первый годъ своего назначенія на древнюю кафедру Волынскую пріѣзжалъ благословлять начинающееся училище. Въ 1867 г. переведено оно въ Братское зданіе на второмъ году 1-го класса. Въ 1868-мъ на 1869—открытъ II-й классъ (2-хъ годичный); въ 1870 г.—III-й классъ, съ 1871-го на 1872-й годъ—послѣдній IV-й классъ.

И такъ наше училище считаетъ до 6-ти лѣтъ своего существованія; оно имѣетъ два каменные корпуса съ церковью въ серединѣ зданія. Оно имѣетъ слѣдующій штатъ:

Начальница;

Ея двѣ помощницы;

1-я Наставница—преподавательница по русскому и французскому языкамъ и Русской Исторіи;

1-я Наставница—преподавательница по музыкѣ;
1-я Надзирательница Школки (и приготовит. класса).
При ней помощница;
Дама по дортуару;
Дама по рукодѣлю и лазарету;
Дама по хозяйству,
кромя приходящихъ преподавателей и преподавательницъ по разнымъ отраслямъ наукъ;

До 40 воспитанницъ, живущихъ въ училищѣ
и 30-ти живущихъ по разнымъ квартирамъ и приходящихъ на уроки въ Братство.

Въ школкѣ 11-ть маленькихъ дѣвочекъ по большей части городскихъ.

Много и усердно трудится въ пользу училища нынѣшняя Начальница Катерина Петровна Ушакова, принявшая его съ апрѣля 1871 г.

Въ нынѣшнемъ году училище готовится къ первому выпуску своихъ воспитанницъ и на этотъ важный для него актъ 29-го іюня нашъ почитаемый и любимый Архипастырь обѣщалъ пріѣхать въ Острогъ и лично благословить молодыхъ *первенцевъ* нашего училища на жизненный, трудный и длинный путь, столь заманчивый для нихъ и опасный въ своей неизвѣстности. Высокопреосвященный Агаѳангель благословилъ начало нашего дѣла и первыхъ Начальницъ училища;—онъ неизмѣнно сохранилъ къ намъ дорогое для насъ благоволеніе и крѣпко привязалъ къ себѣ дѣтей своей отеческой лаской и добротой. Его напутственное благословеніе на новое поприще, конечно, укрѣпитъ, выходящихъ изъ училища, воспитанницъ въ сознаніи своего долга, въ исполненіи христіанскихъ обязанностей своихъ, какое будущее ихъ бы ни ожидало.

Благословеніе свѣше да почіеть и на остающихся учащихъ и учащихъ въ Острожскомъ училищѣ Графа Дмитрія Николаевича Блудова!

МѢСТЕЧКО КРУПЕЦЬ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

(Продолженіе).

III.

1724 года въ м. Крупць является первый Латинскій костель, какъ миссіонерскій постъ, среди сплошнаго униатскаго населенія. Всѣ визиты (описи) Крупецкаго костела позднѣйшей редакціи (1815—1860 г.) согласны между собою въ томъ, что этотъ первый костель построенъ 1724 г. владѣльцемъ Крупецкаго имѣнія Николаемъ Цетнеромъ; и визиты эти, по видимому, исключаютъ всякое сомнѣніе на счетъ вѣрности сообщаемыхъ ими свѣденій какъ относительно времени постройки перваго костела, такъ и личности основателя его, говоря самымъ положительнымъ образомъ, что „wmiasteczku Krupcu był pierwiastkowo „zbudowany kosciół w roku 1724 od J. W. Mikołaja Cetnera.“ Костель этотъ, однако, недолго просуществовалъ: „opadku tego kosciola, продолжаютъ тѣже визиты, staraniem „W. J. X. Jana Olszewskiego plebana miejscowego, zbudowany „inny został na podmurowaniu w roku 1770.“ Странно, какимъ это образомъ первый костель, построенный мѣстнымъ владѣльцемъ, по религіи латыняниномъ, построенный, конечно, изъ хорошаго матеріала, чрезъ 46 лѣтъ современіи устройства, признавъ негоднымъ къ продолженію существованія, тогда какъ Крупецкій деревянный же православный храмъ просуществовалъ болѣе 200 лѣтъ! Недоумѣніе это разрѣшаютъ другія визиты, сохранившіяся или, точнѣе, уцѣлѣвшія отъ истребленія, въ количествѣ — всего — 2 экземпляровъ: за 1810 и 1726 годы, но и то послѣдняя изъ нихъ считалась первою уже погибшею для костельнаго архива — „przy archiwum koscielnym nieznaudyiesie“ — какъ выражается первая о послѣдней. По начальнымъ свѣденіямъ о первомъ Крупецкомъ костелѣ онѣ почти сходятся между собою: но все таки визита 1726 года какъ подлинный документъ, близкій ко времени зачатія латинской церкви въ м. Крупць и относящійся къ первому костелу какъ къ предмету существующему, имѣеть

несомнѣнное преимущество предъ визитою 1810 г., въ которой поэтому не окажется болѣе надобности.

Визита 1726 г. написана по латыни и состоитъ изъ 4 страницъ, перенумерованныхъ цифрами, начинающимися съ 10; по всей вѣроятности визита эта имѣла предисловіе, состоявшее изъ 9 страницъ и составляла такимъ образомъ продолженіе его, но хотя предисловія нѣтъ, однако визита нисколько не теряетъ, чрезъ это, ни своей цѣлесообразности ни значенія, потому что она озаглавлена, какъ слѣдуетъ, и содержитъ все, что нужно при описаніи общественныхъ зданій.

„Anno Domini millesimo septingentesimo vigesimo sexto, die „trigesima mensis Maii. Visitatio Ecclesiae Parochialis in oppido Krupiec,“ такъ начинается визита. Далѣе слѣдуетъ описаніе перваго Крупецкаго костела: „Oppidum Krupiec in quo „est Ecclesia ab antiquo fundata et constructa, vilis fuerat ante „foundationis sed nunc facta est melioratio Erectionis a Magnifico „dño (domino) Nicolao Cetner Capitano Barecensi et Koritnicensi „Hærede eorundem Bonorum et aliorum anno Domini millesimo sep- „tingentesimo vigesimo quarto die trigesima mensis martii sub titulo „Sñæ (Sanctissimæ) Trinitatis in honorem Immaculatæ Conceptæ Vir- „ginis.“ Смыслъ настоящаго вступительнаго описанія перваго Крупецкаго костела понять нетрудно, имѣя въ виду тѣ свѣденія, какія сообщались о немъ въ послѣдствіи, о которыхъ уже говорено было выше. Составитель первой визиты видимо старается скрыть, въ глухихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, слѣды неслишкомъ еще давняго преступленія своей братіи, совершеннаго надъ православною церковію. Въ самомъ дѣлѣ, какъ-то невѣрится, чтобы латинскій костель, при польскомъ владычествѣ въ краѣ, былъ лишенъ возможности содержать въ себѣ сказанія о своемъ прошедшемъ или чтобы авторъ визиты непозаинтересовалъ отъ своего предмѣстника хоть какихъ нибудь данныхъ относительно описываемаго зданія! Очевидно одно изъ двухъ: или костель содержалъ въ себѣ документы, несогласные съ видами составителя визиты, или послѣдній вовсе не имѣлъ предмѣстниковъ своего исповѣданія. Говоря о Крупецкомъ костелѣ, что онъ давно основанъ

и построенъ, авторъ визиты самымъ этимъ неопредѣленнымъ заявленіемъ о времени появленія въ Крупцѣ костела заставляетъ сомнѣваться въ дѣйствительности давняго существованія его въ смыслѣ костела, потому что въ немъ нечувствовалось надобности въ это давнее время, какъ увидимъ въ послѣдствіи, но что онъ древенъ и давно основанъ,—это подтверждается еще слѣдующимъ свидѣніемъ, сообщаемымъ о немъ въ той же визитѣ: „paries ab opere tecti inclinata.“ Одно продолжительное время существованія деревяннаго зданія, прибавимъ, безъ употребленія, могло повліять на его устойчивость и неповрежденность; иначе предполагать нельзя, потому что, будь оно въ употребленіи, его не допустили бы подвергнуться той порчѣ, которая постигла его раньше 1724 года.

Изъ „decreta reformatoria pro Ecclesia Parochiali Krupcensi,“ изданныхъ Епископомъ Лудкимъ Стефаномъ Богуславомъ (Boguslaus) Рупневскимъ въ наставленіе и руководство ксендзу Клодзиковичу, рукоположенному и опредѣленному къ Крупецкому костелу 1724 г., видно, что Крупецкій костель далеко неотвѣчалъ ни своему назначенію, ни своей дѣли, неимѣя вида латинскаго костела и существуя безъ прихожанъ, и только въ 1726 г. впервые получилъ свое настоящее значеніе. Епископъ Рупневскій, предписывая ксендзу Клодзиковичу реставрировать костель по всѣмъ частямъ его внутренняго и вишняго содержанія, декретомъ отъ 30 мая 1726 г. даетъ ему значеніе «парохіальнаго» (parochialis) и для этого приписываетъ къ нему, кромѣ м. Крупца, болѣе 16 селеній (1). Изъ этого по-

(1) Въ 11 параграфѣ декретовъ сказано: „ut vero certos „habeat fines Parochiæ tuæ et noscat oves gregis sui quas spiritu- „alibus pascere debeat alimentis eidem Parocho hanc præscribimus „Parochiam ac illius curæ committimus et attribuimus videlicet Oppi- „dum Krupiec: villæ 1) Baranie, 2) Sitno, 3) Michałowka, 4) Tes- „luchow, 5) Piszczanka, 6) Boratyn, 7) Dobrowodka, 8) Zabo- „krzyki, 9) Siostratyn, 10) Sznyrow, 11) Pereniatyn, 12) Basza- „rowka, 13) Leduchow, 14) Korpiłowka, 15) Radziwilow, 16)

слѣднаго обстоятельства видно, какъ скудно было м. Крупецъ прихожанами латинской церкви, да и другія мѣстности, должно быть, были не богаче ими, когда для образованія одного прихода потребовалось болѣе 16 селеній! Какое же, спрашивается, назначеніе имѣлъ Крупецкій костель, ab antiquo fundata et constructa, до возведенія его на степень приходскаго? Положимъ, что онъ устроенъ былъ въ видахъ исключительной частности—для удовлетворенія христіанскихъ потребностей, собственно, Крупецкихъ обывателей латинскаго исповѣданія; но ихъ-то, во времена оны, почти необрѣталось въ Крупецѣ, а если и проживало нѣсколько семействъ: то, кажется, не было нужды строить для нихъ костель въ обширныхъ размѣрахъ и строить тогда, когда въ 10 верстномъ разстояніи отъ м. Крупеца существовали два Доминиканскіе костела: въ м. Козинѣ и селеніи Подзамчѣ. Кромѣ того, гдѣ существуетъ костель, тамъ предполагается ксендзь, а объ немъ-то и помину нѣтъ въ визитѣ; да и на счетъ какихъ благъ онъ могъ жить при Крупецкомъ костелѣ, неимѣвшемъ ни прихожанъ ни фундушевыхъ обезпеченій, которыя впервые излились на него отъ щедротъ Цетнера только въ 1724 году?

Итакъ, хотя древность перваго Крупецкаго костела несомнѣнна и неможетъ быть оспариваема, но несомнѣнно также и то, что костель этотъ до 1724 г. существовалъ безъ употребленія, или, другими словами: зданіе костела вовсе небыло приспособлено для осуществленія идеи латинской церкви въ м. Крупецѣ, а имѣло, въ началѣ, совершенно другое назначеніе—болѣе естественное и практическое—оно было просто православнымъ храмомъ, преобразованнымъ, въ началѣ XVIII стол., въ латинскій

„Attinentiae Radzivilovienses, которые составляютъ изъ селъ: „Опарипсь и Гаевъ радзивилловскихъ.

Примѣч: Въ подлинникѣ, при изчисленіи означенныхъ 15 селеній, употреблено правописаніе польское, которое, соблюдено нами и въ настоящей копіи.

костель. Чтобы убѣдиться въ этомъ, — попробуемъ свести на очныя ставки, если можно такъ выразиться, собственно православный храмъ, построенный 1662 г. и существующій до настоящаго времени, съ такимъ же храмомъ, (о которомъ идетъ здѣсь рѣчь), ab antiquo fundata et constructa и олатинизированнымъ около 1724 г. Изъ такого сопоставленія храмовъ откроется: который изъ нихъ древнѣе и который имѣлъ болѣе шансовъ въ правѣ и преимуществѣ осуществиться и существовать раньше другого? Православному храму, построенному 1662 г., какъ разъ исполнилось 62 года, современни его основанія, въ 1724 г. т. е. въ то время, когда появился первый документъ о существованіи въ м. Крупцѣ латинскаго костела, и тогда какъ православный храмъ былъ совершенно цѣль и невредимъ, о чемъ можно судить по настоящему его положенію, о латинскомъ костелѣ говорится, что его „paries ab opere tecti inclinatus“. (1) Отсюда очевидно, что послѣдній древнѣе перваго, и эта-то древность говорить уже не въ его пользу: извѣстно, какъ и изъ чего возникали латинскіе костелы, въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтій, на территоріи православной малороссіи; извѣстно также какимъ гоненіямъ и насиліямъ подвергались и православіе, и православные и ихъ храмы, — послѣдніе, при большей или меньшей стойкости православнаго люда и отстаиваніи имъ своихъ убѣжденій, поступали или въ аренды жидамъ или просто закрывались и запечатывались, по распоряженію польскаго правительства. Подобной участи немогъ избѣжать и Крупецкій экз-латинскій костель; случилось же это очень просто: въ м. Крупцѣ, населенномъ евреями и православными мало-

(1) По этому случаю въ decreta reformatoria, въ 3 пунктѣ, говорится: „omni etiam possibili modo sollicitabit aulam ut pro sua pietate dignetur Ecclesiam in pariete labentem iuvare eundem fulcimentis ne corruat stabilire eum in reliqui structura eius sit sat bene, parietis non nisi inclinantis adiutorio egeat et tecto novo pro quo similiter instantias faciet ad aulam ac ejus pietatem hoc in passu quam maxime continuo sollicitabit serio praecipimus.“

россиянами, (1) существовалъ деревянный православный храмъ, который, въ самый разгаръ гоненій на православныхъ, воспротивившихся къ тому же принять унию, былъ отданъ сначала въ аренду жидамъ; когда же это средство оказалось недѣйствительнымъ,—гонители закрыли его и приняли въ свое вѣдомство. Такимъ образомъ православные, лишенные храма и постоянно гонимые и преслѣдуемы, принуждены были измѣнить вѣрѣ отцевъ, за что имъ позволено было устроить новый храмъ; требовать же обратно отнятый у нихъ они не смѣли, потому что это, быть можетъ, было сопряжено съ большими затрудненіями. Съ другой стороны и латышяне, завладѣвшіе разъ православнымъ храмомъ, считали для себя дѣломъ недостойнымъ возвращеніе его презрѣннымъ хлопамъ въ то время, когда они сами задумывали свить себѣ гнѣздышко въ м. Крупецѣ. И вотъ какимъ образомъ возникъ первый Крупецкій костелъ, *ab antiquo fundata et constructa!*

Изложенныя сейчасъ предположенія и соображенія—относительно сомнительнаго происхожденія Крупецкаго костела—необлечены въ форму неопровержимыхъ доказательствъ, и хотя онѣ не лишены вѣроятія при той об-

(1) Нѣтъ никакихъ слѣдовъ, которые бы указывали на существованіе въ Крупецѣ лицъ латинскаго исповѣданія, около 1724 г., какъ коренныхъ жителей. Извѣстно, что большинство ихъ группировалось тамъ, гдѣ постоянно жили помѣщики; о Крупецѣ же этого нельзя сказать, потому что, какъ свидѣтельствуетъ преданіе, въ немъ никогда неимѣли постоянного жительства владѣльцы его, в самое палаццо, какъ необходимое условіе панской роскоши, построено только около 1760 года. Все наличное латинское общество, настоящаго времени, состоящее изъ крестьянъ (въ числѣ 5 семействъ), составилось изъ ренегатовъ (уни) — эмигрантовъ Австріи и Жмуди въ недавнее время—1780—1800 г. За тѣмъ весь составъ прихожанъ Крупецкаго костела, временъ 1724 г., состоялъ, слѣдоват. изъ экономической челяди.

становкѣ, въ какой находилось православіе въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтій въ бывшемъ Польскомъ королевствѣ: однако ограничиваться ими было бы болѣе чѣмъ недостаточно. Правда, польско-латинская духовная администрація ловко умѣла маскировать истину ложью, ворочать событіями по своему произволу и направлять ихъ въ свою пользу: несмотря на то и самыя искусныя извращенія фактовъ окажутся не безъ изъянца, если производителями ихъ небыло обращено вниманіе на мѣлочи, въ которыхъ именно, въ большей части, и просвѣчивается истина, высказываемая противъ воли—нехоты. Такими-то, по видимому, мѣлочными обстоятельствами мы пользовались доселѣ и воспользуемся ими до конца, чтобы, при ихъ посредствѣ, открыть истину, а для этого возвратимся къ послѣдней фразѣ той выписки изъ „*visitatio Ecclesiae Parochialis in oppido Krupiec*“, которая сдѣлана въ началѣ: „*Oppidum Krupiec in quo est Ecclesia ab antiquo fundata et constructa.....—sub titulo Sm̃ae Trinitatis in honorem Immaculae Conceptae Virginis.*“

Православные, посвящая воздвигаемые храмы Именамъ ли Угодниковъ Божіихъ или Имени лицъ Св. Троицы а также Богородицы, при перемѣнѣ храмовъ, почти никогда неизмѣняютъ опредѣленнаго разъ посвященія храма известному празднику и оно переходитъ, какъ бы по наследству, отъ храма къ храму. Подобный обычай, кажется, существуетъ и у латынянъ: но православные непосвящаютъ одного храма двумъ-тремъ праздникамъ, а латыняне, какъ видно, поступаютъ въ этомъ отношеніи на оборотъ. Впрочемъ очень можетъ быть, что двойственное посвященіе одного костела случилось только въ Крупцѣ, и случилось оно, по видимому, какъ исключеніе, потому что позднѣйшіе два костела посвящены одному празднику непорочнаго Зачатія Пресвятыя Дѣвы. Это обстоятельство стоитъ того, чтобы остановиться на немъ, потому что въ немъ-то и заключается вся суть вопроса о сомнительномъ происхожденіи перваго Крупецкаго латинскаго костела. Православный храмъ, построенный 1662 г. и еще существующій,

посвященъ Имени Св. Троицы, и первый костель является „sub titulo Smæ Trinitatis.“ Не надобно забывать, что два исповѣданія—латинское и православное (даже унитское), по принципу, далеко небыли такъ дружны между собою, чтобы могли сойтись и въ этомъ единственномъ отношеніи, въ особенности существуя на одной мѣстности; поэтому и тождественность—въ нареченіи посвященія Одному Имени двухъ храмовъ—есть случайность, а открытая истина, что латинскій храмъ, сохранившій свое первоначальное посвященіе, былъ православнымъ предмѣстникомъ такогже храма, существующаго и теперь, для котораго и позаимствовало отъ него посвященіе Имени Св. Троицы. Быть можетъ это древнее посвященіе экс-костела Имени Св. Троицы безпокло и стѣсняло латынцъ, когда они чтобы придать ему болѣе вѣроятное латинское происхожденіе, сочли необходимымъ прибавить другое посвященіе „in honorem Immaculatæ Conceptæ Virginis,“ прикрывая это послѣднее дѣйствіе своимъ невѣденіемъ относительно времени его освященія: „nescitur utrum aut a quo sit consecrata.“ (1) Вообще, гдѣ только дѣло касается фактовъ, могущихъ разоблачить фальшивыя дѣйствія Латынцъ, тамъ они тщательно стараются игнорировать ихъ.

Первый Крупецкій латинскій костель или, правильнѣе, олатинизированный православный храмъ кончилъ свое существованіе въ 1770 г. Куда дѣвались его останки или на что употреблены?—неизвѣстно; но на его мѣсто, въ томъ же 1770 г., является уже совершенно новыи деревянный костель со всѣми атрибутами латинскаго костела, „pod Tytułem Niepokalianego poczęcia Nayswiętszej Maryi Panny (sub titulo Smæ Trinitatis—уничтожено). Костель этотъ неимѣлъ фундатора и былъ построенъ общественными средствами. Онъ просуществовалъ 52 года и продолжаетъ еще существовать, но уже въ формѣ кладбищенской каплицы, о которой будетъ сказано въ свое время.—На его мѣсто воздвигнутъ, въ 1822 году, новый-камен-

(1) Visit Eccl. Paroch. Krup. стр. 1. (10).

ный костель и опять таки подь однимъ „Tytulem Niepokalanego roszećcia Naysw: M. P.“ Основателемъ его былъ русскій Генераль Графъ Игельстромъ, по исповѣданію, Лютеранинъ,—тотъ самый, который, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, командовалъ 2000 отрядомъ русскихъ солдатъ, расположенныхъ было въ Варшавѣ для охраненія въ ней порядка и въ послѣдствіи безсовѣстно истребленныхъ поляками. Извѣстно, что и Генерала Игельстрома ожидала подобная же участь, но въ то время онъ находился, какъ говорятъ, въ интимныхъ отношеніяхъ къ графинѣ Залуской, которая развелась даже съ своимъ мужемъ для того, чтобы вступить въ брачный союзъ съ Генераломъ; Это послѣднее обстоятельство побудило ее спасти жизнь Генерала,—она скрыла его такъ искусно, что самые строгіе поиски поляковъ немогли обнаружить его присутствія въ Варшавѣ. Должно быть въ тоже время Генераль далъ обѣтъ построить гдѣ нибудь костель въ память избавленія его отъ неминуемой смерти лицомъ латинскаго исповѣданія, и мысль эту онъ осуществилъ въ своемъ имѣніи—м. Крупецъ, гдѣ завѣщалъ погребсти себя вмѣстѣ съ женой. Но завѣщаніе его было исполнено только въ половину,—латыняне, недолюбливаюшіе лютеранъ при жизни, ненавидятъ ихъ и по смерти: несмотря на то, что Генераль Игельстромъ былъ, въ полномъ смыслѣ, фундаторомъ Крупецкаго костела, несмотря на его завѣщаніе, — Латинское Епархіальное Начальство не только недозволило своему духовенству провожать бранные останки генерала, но распорядилось отвести мѣсто для нихъ внѣ костельной ограды. (2). Только мѣстный

(2) Генераль Игельстромъ умеръ въ своемъ имѣніи м. Горождахъ, Виленской Губерніи; оттуда тѣло его было перевезено въ Крупецъ и, по пути слѣдованія, было встрѣчаемо и сопровождаемо православными процессіями съ правосл. духовенствомъ во главѣ до мѣста назначенія, наконецъ было отпѣваемо и предано землѣ правосл. русскимъ духовенствомъ.

ксендзъ отнесся къ этому дѣлу нѣсколько гуманнѣе, — онъ не препятствовалъ распорядителямъ погребенія устроить могилу съ гротомъ на погостѣ вблизи костела, гдѣ и погребенъ Генераль, жена же его, какъ римско-католичка, погребена въ стѣнахъ костела въ склепѣ подъ главнымъ алтаремъ.

Однако не всѣ заботы по постройкѣ костела генераль принялъ исключительно на себя, — значительная доля ихъ была взвалена на мѣстное православное населеніе, которое исполняло самыя тяжелыя работы въ ущербъ своему благосостоянію и здоровью, трудясь надъ сооруженіемъ зданія, отъ котораго непредвидѣлось для него никакой пользы, и тратя, по напрасну, самое дорогое время года. Впрочемъ эти насильственные работы, навязанныя православнымъ крестьянамъ Крупецкимъ экономическимъ управленіемъ, по мимо вѣдома генерала (онъ нежилъ въ Крупцѣ, а только изрѣдка посѣщалъ его), предполагалось вознаграждать другимъ образомъ: говорятъ, что Генераль Игельстромъ обѣщалъ построить такую же каменную церковь для своихъ православныхъ крѣпостныхъ; но исполненіе обѣщанія, по смерти Генерала, оказалось невозможнымъ, потому что Крупецкое имѣніе перешло во власть лица польскаго происхожденія.



III.

Содержаніе Апрельской (1872 года) книжки *Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*: I. Книга Пророка Іезекиіля. Гл. XIII, XIV, XV и XVI. II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Духовной Академіи. III. О вліяніи западно-европейской Литературы на древне русскую. *Н. Петрова*. IV. Правственныя и религіозныя понятія древнихъ греческихъ философовъ. *И. Димитскаго*. V. Критико-библіографическія замѣтки. Г. М. VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля*. (Переводъ съ нѣмецкаго).

Содержаніе Майской (1872 г.) книжки *Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*: I Книга Пророка Іезекиіля. Гл. XVI, XVII, XVIII.—II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. Происхожденіе книги Іова. *А. Филарета*. IV. Изъ записокъ Синайскаго богомольца. V. Критико-библіографическія замѣтки. Г. М. VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейлл*. VII. Объявленія.

Содержаніе Іюльской (1872 г.) книжки *Православнаго Обзорнія*: I. Апостольскій Соборъ въ Іерусалимѣ. Опытъ разбора отрицательныхъ возрѣній Баура на апостольскую Исторію. *Н. И. Комарева*. II. Очеркъ просвѣщенія у Грековъ со времени взятія Константинополя Турками до настоящаго столѣтія. Статья П. Писатели. *Е. Е. Голубинскаго*. III. Русская литература о сочиненіяхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. По поводу монографіи: «Изслѣдованіе объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита, проф. Кіевской Дух. Академіи. *К. Скворцова*». *Свящ. І. А. Смирнова*.

IV. Для Семинарской Педагогii. О сравнительной оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ и письменныхъ упражненiй. V. Мифологическiе сюжеты на Христіанскихъ археологическихъ памятникахъ. VI. Озерецкаго. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложенiи*: Св. Ипполита сочиненіе «о философскихъ умозрѣніяхъ», или «обличеніе всѣхъ ересей». Книга первая. Гл. XX.—Книга четвертая—IV. Переводъ *Свщ. Н. А. Преображенскаго*.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ (продолженіе). Что значитъ названіе праздника: «Происхожденіе честныхъ дровъ?» Сказаніе о мѣстѣ нахожденія Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго «св. Убрусъ». II. Историческая записка Училища Графа Блудова, что при св. Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ въ г. Острогѣ. Мѣстечко Крупецъ Дубенскаго уѣзда (продолженіе). III. Содержаніе Апрельской (1872 года) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи. Содержаніе Майской (1872 г.) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи. Содержаніе Іюньской (1872 г.) книжки Православнаго Обзорѣнія. *Въ приложенiи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ П. Бѣллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Іюля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Поворотимъ изъ Кременецкой дороги на право въ сторону и проѣхавъ нѣсколько верстъ, достигнемъ села *Новомалина*. По рассказамъ туземцевъ оно нѣкогда называлось *Глуховомъ* или *Глухомъ*, отъ слова глушь. Названіе это послѣ въ прежнее давнее время Новомалинъ по причинѣ большихъ, окружавшихъ его лѣсовъ; и въ актахъ относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи дѣйствительно встрѣчается названіе *Глуха* (1), хотя тамъ оно принадлежитъ мѣсту, коего положеніе съ точностію опредѣлить невозможно. Обративъ однакожъ вниманіе на то, что оно должно было находиться въ смежности съ владѣніями князей Острожскихъ, можемъ его принять за прежнее названіе Новомалина, тѣмъ болѣе, что не находимъ вблизи другаго съ подобнымъ именемъ пункта и что наше признаніе совпадаетъ съ мѣстнымъ преданіемъ. Въ Глухѣ или позднѣйшемъ Новомалинѣ, существовалъ нѣкогда замокъ, обращенный теперь во дворецъ землевладѣльца. Замокъ этотъ окруженъ былъ водами пруда съ трехъ сторонъ, а съ четвертой отдѣлялся отъ матерой земли ровомъ, слѣды коего видны и теперь; чрезъ этотъ ровъ перекинутъ каменный мостъ, бывшій можетъ быть подъемнымъ. Основаніе замка приписываютъ Свидригайлу, который, какъ гласитъ мѣстное повѣрье, пріѣзжалъ въ лѣса, окружавшія Глуховъ, для охоты (2). Этотъ замокъ и имѣніе, ему принадлежавшее,

(1) Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи. Томъ I. СПбургъ, 1863 стр. 261, грам. 218.

(2) Изъ исторіи намъ извѣстно, что Свидригайло былъ сыномъ великаго князя Литовскаго Ольгерда и русской княжны Іуліаніи; родился 1355 года, по смерти матери овладѣлъ Витебскомъ, который былъ отнятъ Витовтомъ, плѣнившимъ Свидригайлу и выдавшимъ его королю Ягайлу въ 1395 году. Впослѣдствіи Свидригайло отъ Витовта получилъ въ удѣлъ Повгородъ Сѣверскъ, Брянскъ и Стародубъ; но въ 1408 году бѣжалъ изъ своихъ владѣній въ Москву и подучалъ великаго князя Московскаго Ва-

впослѣдствіи перешли въ руки Малинскихъ, переименовавшихъ его въ Новомалинъ, для отличія отъ Малина, который и теперь есть въ Дубенскомъ уѣздѣ. Отъ Малинскихъ имѣніе это перешло въ руки нынѣшнихъ владѣльцевъ Сосновскихъ.

сила Дмитріевича къ войнѣ съ тестемъ. Вѣроятно, вслѣдствіе неудовольствія къ Василию, послѣ примиренія его съ Витовтомъ, Свидригайло оставилъ Москву и возвратился въ Литву, опустошивъ по дорогѣ многіе города Восточной Руси. Вскорѣ послѣ того Витовтъ успѣлъ плѣнить Свидригайло и посадилъ въ заключеніе въ Кременецкомъ замкѣ; но Руссы, преданные Свидригайлу за его расположеніе къ православію и русской народности, подъ предводительствомъ Θεодора князя Острожскаго, освободили узника изъ подъ стражи. По смерти Витовта, скончавшагося въ 1430 году, Свидригайло занималъ великокняжескій Литовско-Русскій столъ, но свергнуть Сигизмундомъ, который, въ свою очередь, убитъ князьями Чарторыйскими. Тогда великокняжескій Литовско-русскій столъ занять былъ Казиміромъ Ягеллоновичемъ; а въ рукахъ Свидригайла оставался одинъ Луцкъ съ своимъ удѣломъ до смерти его, постигшей въ 1452 году. Какимъ образомъ Свидригайло, находясь подъ стражею въ Кременецкомъ замкѣ, могъ посѣщать лѣса, бывшіе въ округѣ Глуха, для охоты, какъ говоритъ народное преданіе, это для насъ непонятно. Скорѣе можно допустить, что Свидригайло, по освобожденіи своемъ изъ заключенія Θεодоромъ княземъ Острожскимъ, проживалъ нѣкоторое время подъ защитою находившагося вблизи Θεодора; или построилъ замокъ въ Глухѣ, занимая великокняжескій Литовско-Русскій престолъ; или же будучи Луцкимъ удѣльнымъ владѣтелемъ, тѣмъ болѣе, что въ составъ этого удѣла могъ входить и Глухъ съ своими лѣсами. (Смотр. истор. Россійск. Государства Карамзина томъ V; также Акты, относящ. къ исторіи Южной и Западной Россіи т. I, грам. 218, и справочн. Энциклопед. словарь Старчевскаго, томъ IX).

Во дворцѣ землевладѣльца есть весьма замѣчательный предметъ—это чаша, изъ которой, по преданію, приобщался святой Владимиръ. Уполномоченный владѣльца передалъ намъ исторію этой чаши въ слѣдующемъ очеркѣ. Чаша эта прежде находилась въ рукахъ князей Четвертинскихъ, родоначальникомъ коихъ считаютъ великаго князя Кіевскаго Святополка-Михаила (1093—1113). Изъ фамиліи Четвертинскихъ происходили два весьма замѣчательныхъ Іерарха православной церкви: *Гедеонъ-Святополкъ князь Четвертинскій*, прежде епископъ Луцкій и Острожскій съ 1657—1685, и съ этого послѣдняго года по 1690 Митрополитъ Кіевскій, и *Сильвестръ Четвертинскій епископъ Бѣлорусскій*. Съ фамиліей Четвертинскихъ породнились владѣвшіе Новомалиномъ Сосновскіе; тогда родственныя фамиліи Четвертинскихъ и Сосновскихъ раздѣлили между собою драгоценный памятникъ, составлявшій семейную собственность: на долю Сосновскихъ выпалъ колпакъ, или вѣшняя оболочка чаши (calix); а подножіе, привинчивавшееся къ нему, какъ можно судить по отверстію во днѣ колпака, вѣроятно, осталось у Четвертинскихъ вмѣстѣ съ внутреннею стороною чаши, состоявшею изъ чистаго золота. Уполномоченный владѣльца (уже умершій г. Бартицкій) говорилъ намъ, что въ архивѣ, хранящемся во дворцѣ, богатомъ разными письменными памятниками, есть описаніе поминаемой чаши; но кѣмъ оно составлено и когда—неизвѣстно. По одному этому отзыву уполномоченнаго нельзя оцѣнить степень достовѣрности самаго письменнаго акта, о которомъ здѣсь говорится, а слѣдовательно и подлинность историческаго памятника. Намъ показывали этотъ колпакъ; онъ серебряный, внутри почернѣвшій вслѣдствіе окиси металла; снаружи усаженъ гранатами величиною въ гороховое зерно, между которыми изрѣдка проглядываютъ сѣровато-бѣленькіе, похожіе видомъ на жемчугъ, горошины, состоящіе изъ неизвѣстной массы. Гранаты расположены въ четырнадцать правильныхъ рядахъ, начиная отъ основанія до вѣнчика колпака; но нѣкоторые камешки затерялись. Въ

окружности мѣста, гдѣ привинчивалось подножіе колпака, насажено шестнадцать гранатовъ, а у края чаши, гдѣ касаются устами, двадцать семь. Края эти обнимаютъ въ діаметрѣ ровно два вершка, а глубина имѣетъ около двухъ. Хотя нельзя доказать критически подлинность этого остатка старины, а тѣмъ менѣе достовѣрность преданія, что изъ этой чаши приобщался св. Владиміръ; но съ другой стороны, имѣтъ достаточныхъ причинъ подозрѣвать тутъ подлогъ. Если бы этотъ колпакъ находился въ православной церкви, частномъ русскомъ домѣ, даже костелѣ, можно было бы предполагать поддѣлку; но въ домѣ иностранца—по народности, латинянина—по религіи и, нужно прибавить, художника—по призванію (1),—кому придетъ охота заниматься поддѣлкою такого предмета, который имѣетъ интересъ для одной православной церкви и составляетъ принадлежность Русской исторіи?—Съ этой поддѣлкой не можетъ быть соединено никакой корысти; а подобной шалостью могутъ заняться дѣти, но не въ зрѣломъ возрастѣ люди. При томъ только такимъ путемъ, т. е., чрезъ посредство князей Четвертинскихъ, ведущихъ родъ свой отъ древней княжеской фамиліи, имѣвшей удѣлы на Волыни, могъ подобнаго рода памятникъ остаться въ нашемъ краѣ и дойти до временъ позднѣйшихъ. Въ подлинности его лучше всего можно было бы удостовѣриться, прочитавъ описаніе, хранящееся въ Новомалинскомъ архивѣ, если въ немъ дѣйствительно находится оно. Но мы два раза были во дворцѣ г. Сосновскаго, входили въ сношеніе съ двумя уполномоченными его, изъ коихъ одинъ уже умеръ, и на всѣ просьбы открыть доступъ въ архивъ, встрѣчали отказъ. Причиною тому представляли разстройство архива, а также и то, что онъ опечатанъ собственноручно владѣльцемъ предъ отъѣздомъ за границу. Но развѣ можно сокрывать предъ наукой какойнибудь исторической фактъ? Не есть ли это своего рода

(1) Г. Сосновскій, говорятъ, занимается скульптурою и проживаетъ обыкновенно въ Римѣ.

святотатство, вандализмъ, недостойный нашего образованнаго вѣка? Между тѣмъ въ югозападномъ русскомъ краѣ польскіе владѣльцы ни за что не откроютъ русскому дверей въ свой фамильный архивъ. И неужели это логично и справедливо сокрывать историческія данныя, потому только, что они говорятъ не въ пользу нашей исторіи и противорѣчатъ нашимъ народнымъ интересамъ? Развѣ истинная наука не въ состояніи отдѣлить вопросовъ религіозныхъ, національныхъ, историческихъ, поставить каждый на своемъ мѣстѣ и воздать каждому подлежащую цѣну? Странное и не извинительное ослѣпленіе!

Изъ Новомалина въ Дермань двѣ дороги: ближняя и дальняя. Первая идетъ чрезъ плоскую возвышенность, лежащую между этими двумя селами, или, по мѣстному выраженію, чрезъ гору. Считаютъ по ней 10 верстъ пространства; частію проходитъ она густымъ лѣсомъ, а частію пахатными полями. По выѣздѣ изъ Новомалина тотчасъ взбираетесь на возвышеніе,—начинается лиственный лѣсъ, прежде рѣдкій, а потомъ большой густой. Дорога такъ извилиста, узка и ухабиста, что скорая ѣзда въ двухконномъ маленькомъ экипажѣ трудна, а въ темную осенню ночь и въ ненастное время можно считать невозможною. При томъ на этой возвышенности, покрытой густымъ лѣсомъ, по сторонамъ дороги, глубокіе овраги и трущобы, въ нихъ, по всей вѣроятности, водятся волки, стало быть проѣздъ въ ночное время здѣсь небезопасенъ.

По дальней дорогѣ по выѣздѣ изъ Новомалина, нужно повернуть на лѣво, послѣ чего дорога входитъ въ лоцину, тянущуюся на пространствѣ нѣсколькихъ верстъ: представьте себѣ двѣ параллельныя цѣпи горъ, которыя будутъ идти довольно далеко, посреди нихъ течетъ ручей, по обѣ стороны коего, находятся луга. У подошвы правой возвышенности, которая, равно какъ и ея покатости, покрыта лѣсомъ и по коей изъ Новомалина въ Дермань проложена прямая дорога, идетъ вамъ путь до самой Бущи. Вы чуть что выбрались изъ песчаной, покрытой хвойнымъ лѣсомъ, и отчасти болотистой низменности,

однообразіе которой и унылый видъ наводили на васъ скуку и возбуждали нерасположеніе духа; теперь вы переѣхали въ другую сферу—въ мѣстность гористую, торжественный и серіозный видъ которой можетъ поразить каждаго и произвести въ душѣ сильныя, и вмѣстѣ съ тѣмъ неудобобъяснимыя впечатлѣнія. Эта замкнутость кругозора, съ обѣихъ сторонъ сдавливаемаго высокими горными кряжами, этотъ легкій туманъ, прикрывающій сѣроватою пеленою зелень кустарниковъ, лугъ и лежащее впереди васъ пространство, наконецъ этотъ глухой гулъ, свойственный гористымъ мѣстностямъ, владѣющимъ способностію воспроизводить раздающіеся въ нихъ звуки, могутъ породить въ вашей душѣ особенныя чувства, возвысить васъ надъ самимъ собою, возбудить восторгъ—неизъяснимый для другихъ, знакомый только тому, кто его испытываетъ! Но вотъ и село Буца, растянувшееся на право отъ вашей дороги у подошвы возвышенности, покрытой лѣсомъ и въ оврагѣ, глубоко врѣзавшемся во внутренность ея. Высокія горы, тоже поросшія деревьями, ограждающія этотъ оврагъ и на одной изъ нихъ три воздвигнутые креста—символъ нашего избавленія—даютъ новую пищу вашему воображенію! Вотъ вы проѣзжаете этотъ оврагъ, взбираетесь на возвышенность, слѣдуете нѣкоторое время по поверхности ея. Наконецъ въ Дерманѣ, поселеніи, хотя называемомъ селомъ, но весьма замѣчательномъ своими особенностями, заслуживающими особаго изученія и описанія.

СЕЛО ДЕРМАНЬ

(Дубенскаго уѣзда).

Село Дермань принадлежит Дубенскому уѣзду, хотя лежитъ ближе къ уѣздному городу Острогу, чѣмъ къ Дубну, отъ перваго находится въ 22-хъ верстахъ, а отъ послѣдняго будетъ около 40 по ближайшимъ дорогамъ.

Село Дермань занимаетъ довольно значительную часть мѣстности, по коей простираются Дерманскія горы. За

широкою песчаною ложбиною, лежащею по обѣ стороны рѣки Иквы, между городами Кременецъ и Дубно, не далеко разрѣза, прерывающаго Кременецкія горы, начинаются гористыя мѣстности, состоящія изъ каменныхъ породъ: налѣво отъ р. Иквы онѣ носятъ названіе *Дубенскихъ садовъ*, а на право—*Дерманскихъ горъ*. Эти послѣднія обнимаютъ значительное пространство, на коемъ раскинуты села съ полями и другими угодіями: Листвинъ, Кунинъ, м. Мизочъ и другія; Дерманъ занимаетъ сѣверо-восточную часть сего протяженія. Село это, расположенное по отлогостямъ Дерманскихъ горъ, представляетъ, какъ бы, собраніе хуторовъ, раскинутыхъ на довольно большомъ пространствѣ; хутора эти скромно и будто боязливо выглядываютъ изъ за тѣни фруктовыхъ садовъ, среди которыхъ расположены. Посреди села находится православный, первоклассный мужескій Острожско-Дерманскій монастырь, приходская церковь и кладбищенская церковь, потому что кладбище помѣщено не далеко отъ монастыря и приходской церкви, на одной изъ высокихъ горъ. На югъ отъ монастыря, по направленію отъ запада къ востоку, лежитъ широкій и длинный оврагъ, чрезъ который теперь протекаетъ незначительный ручей. Но прежде, даже въ настоящемъ столѣтіи, оврагъ этотъ служилъ вмѣстилищемъ глубокаго и обильнаго рыбою пруда, который называли *мнихъ* (mnich—монахъ). Это названіе приводитъ насъ къ предположенію, что прудъ мнихъ устроенъ былъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія, когда унія стала усиливать себѣ польскую культуру и оставила южно-русскій языкъ, замѣнивъ его польскою рѣчью, или прудъ прежде носилъ другое названіе; а можетъ быть подобно другимъ прудамъ, не имѣлъ собственнаго имени. Въ сѣверной части тогоже села, на отлогостяхъ возвышенія, построено палацо княгини Любомирской, отдѣланное только вчера; въ южной и частію западной—сплошныя возвышенности, по коимъ лежатъ тамъ и сямъ крестьянскія усадьбы; и только на востокъ отъ монастыря эти усадьбы гуще, да у палацо княгини Любомирской сгруп-

пировались какъ будто чаще, чѣмъ въ другихъ частяхъ села. Взобравшись на возвышенности по дорогамъ въ Новомалинѣ, Буцу, Бударажъ, Кушинѣ, вы видите овраги и долины; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ возвышенности, такъ и углубленія между ними покрыты сплошными и въ другихъ отдѣльными рощами. Вслѣдствіе такого расположенія Дермань весною и лѣтомъ представляется зеленѣющимъ садомъ, усыпаннымъ скромными бѣленькими хижинами до сѣрвато-пестрыми, помѣщенными возлѣ нихъ ригами (клубнями) и сараями. «Посреди садовъ своихъ вы живете, какъ въ раю» замѣчали мы Дерманскимъ жителямъ; и они, скромно улыбаясь, умиленнымъ видомъ, какъ бы подтверждали основательность замѣчанія. Какое множество фруктовъ здѣсь бываетъ лѣтомъ! Намъ, не шутя говорили мѣстные жители, что вишень и особенно черешень не успѣваютъ собирать съ деревьевъ, потому что издержки на сборъ не оплатились бы доходомъ, выручаемымъ отъ продажи; а для домашняго обихода было бы ихъ слишкомъ много. Кромѣ того въ Дермани добывается превосходный известнякъ, который пережигается въ известь, какъ кажется для одного домашняго употребленія; по крайней мѣрѣ намъ неизвѣстно составляетъ ли онъ предметъ вишняго торговаго промысла.

Говорятъ, что Дермань нѣкогда расположенъ былъ на площади, занимаемой теперь пахатымъ полемъ, и лежащей на востокъ отъ нынѣшняго села вплошь до монастырскаго пруда и мельницы. Тогда онъ имѣлъ названіе *Рий-городка*; говорятъ, что на этихъ поляхъ и теперь попадаются кирпичи, намекающіе на существованіе жилищъ, устроенныхъ искусствомъ человѣческимъ. Тоже самое подтверждаетъ проходящій на южной сторонѣ того мѣста ручей и на восточной—прудъ; извѣстно, что болѣе значительныя поселенія устраивались вблизи водъ прѣсныхъ и морскихъ. По другую сторону ручья, протекающаго съ запада на востокъ у подошвы одного изъ небольшихъ возвышеній, находится весьма замѣчательный ключъ называемый «*Батыевкою*». Можетъ быть Татары

посѣщавшіе неоднократно стольный городъ князей Острожскихъ, разорили Рай-городокъ въ отмщеніе за смерть вождя своего, погибшаго въ борьбѣ съ туземцами; можетъ быть они дали названіе самой мѣстности, въ коей осталась могила погибшаго мужа, Дермани, слово это по увѣренію знатоковъ турецкаго языка, значитъ *«мѣсто покоища знаменитаго мужа»*. Преданіе объясняетъ еще иначе тоже самое названіе: говорятъ, на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣшнимъ селомъ, были большіе лѣса и въ нихъ одинъ изъ охотниковъ былъ растерзанъ медвѣдемъ. Которая изъ этихъ догадокъ справедлива, неберемся рѣшать. Самое замѣчательное зданіе въ Дермани—православный монастырь (1). Основаніе его приписывается Острожскому князю Василию Θεодоровичу Красному, въ первой половинѣ XV вѣка, — тому самому, который построилъ Острожскую Богоявленскую церковь, Острожскія, Заславскія и Дубенскія укрѣпленія. Мнѣніе это основано на замѣткѣ, найденной противъ имени князя Василія въ помянникѣ Дерманскаго монастыря, писанномъ въ первой половинѣ XVII вѣка. Замѣчено, что этотъ князь «церковь и звонницу (колокольню) муроваль (строилъ) и самъ на закладаню (закладчикъ) былъ и всего монастыря Дерманскаго фундаторъ». Есть предположеніе, что на мѣстѣ нынѣшняго монастыря былъ загородный домъ князей Острожскихъ, при которомъ князь Василій построилъ церковь съ колокольнею и обратилъ все зданіе въ монастырь. Что обитель существовала въ исходѣ XV-го и въ XVI вѣкѣ, на то указываютъ письменные акты. Такъ князь Острожскій Константинъ Ивановичъ пожертвовалъ обители: во 1-хъ, въ году 1499 книгу Каликстовыхъ поученій (патріарха Константинопольскаго въ XIV вѣкѣ); во 2-хъ, въ 1507 году Евангеліе, писанное типографскимъ шрифтомъ

(1) Исторія Дерманскаго монастыря составлена по актамъ, помѣщеннымъ въ памятникахъ, изданныхъ временною комиссіею для разбора древнихъ актовъ. Томъ IV, Кіевъ, 1859 года.

и 10 другихъ книгъ, въ числѣ коихъ и Минею на Декабрь мѣсяцъ; въ 3-хъ, въ монастырѣ имѣется записъ, данная въ 1512 году княземъ Янушомъ Михайловичемъ Сангушковичемъ и его супругою Анастасією, дочерью пана Семена Олизаровича, въ которой говорится, что тестъ князя панъ Семень Олизаровичъ купилъ село Бѣлашовъ за тридцать копъ грошей и отписалъ его въ той же самой суммѣ на Свято-Троицкую церковь Дерманскаго монастыря, каковую уступку князь Янушъ съ своею супругою подтверждаетъ; въ 4-хъ, въ 1538 году какой-то Еловицкій съ женою и дѣтьми пожертвовали въ монастырь писанный Апостоль. Всѣ упомянутыя книги находятся въ монастырѣ Дерманскомъ и теперь; оставляя драгоценный остатокъ времени протекшихъ, они служатъ лучшими историческими памятниками. Поэтому, если существованіе монастыря въ XVI вѣкѣ и даже въ концѣ XV-го не подлежитъ сомнѣнію, то можно допустить, что обитель основана въ первой половинѣ XV вѣка Василиемъ Краснымъ, который любилъ созидать подобнаго рода зданія.

Первоначально Дерманская обитель была на полномъ содержаніи и въ полномъ распоряженіи князей Острожскихъ. Это видно изъ записи Константина II Константиновича князя Острожскаго, въ 1602 году данной, въ которой сказано: «до того а бы се досыть (довольно) стало воли Божой и расказаню (приказанію) церкви святое далисмо (мы дали) и симъ листомъ даемо монастырь нашъ Дермански зо всимъ на все з селы и з кгрунтами (землями) и вшеякими (всякаго рода) его пожитками на житье общее чернцомъ, которые бы призволили (согласились) на общее житие по законоположенію» и проч.. Эта записка показываетъ, что князь Константинъ II довершилъ основаніе Дерманскаго монастыря, преобразовалъ его въ общежительный; онъ же, въ той же самой записи предоставилъ ему право самоуправленія, а за собою удержалъ только патронатство.

Сверхъ того князь Константинъ II завелъ въ монастырѣ типографію, изъ подъ пресса которой, въ 1604 году