

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

I ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 12.

Издание
еженедѣльное.

23-го марта 1914 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ 3 февраля 1914 года сопричислить къ ордену Св. Анны 3-й степени въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцатипяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ *протоіереевъ*: Вознесенскаго, г. Малоархангельска, собора Павла **Измайлова** и церквей: Покровской, села Мошенца, Брянскаго уѣзда, Григорія **Марьяева** и *священниковъ*: села Корсунскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Леонида **Смирнова**, Спасогроровской г. Брянска Петра **Семова**, Горне-Николаевской г. Брянска Алексія **Орлова**, Дмитріевской села Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, Иоанна **Богоявленскаго**, Троицкой села Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Василия **Орлова**, Введенской села Введенскаго, Елецкаго уѣзда, Владиміра **Переверзева**, Владимірской, села Подворгольскаго, Елецкаго уѣзда, Иоанна **Владимірскаго**, Троицкой села Тап-

ковъ, Кромского уѣзда, Ѳеодора **Наумова**, Сергіевской гор. Ливень Сергія **Воскресенскаго**, Преображенской села Преображенья-Чернавы тожъ, Ливенскаго уѣзда, Павла **Поликарпова**, Георгіевской села Орева, Ливенскаго уѣзда, Иліодора **Алексѣевского**, Покровской, села Нижней-Любовши, Ливенскаго уѣзда, Ѳеодора **Оболенскаго**, Святаго Архистратига Михаила села Аннинскаго, Ливенскаго уѣзда, Іоанна **Булгакова**, Казанской, села Борисоглѣбскаго, Пеньшино тожъ Ливенскаго уѣзда, Ѳеодора **Ростовскаго**, Казанской села Крутого, Ливенскаго уѣзда, Тимофея **Введенскаго**, села Георгіевскаго, Ливенскаго уѣзда, а нынѣ **Крестительской** Кладбищенской г. Орла перкви Николая **Поликарпова**, Введенской, села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, Ѳеодора **Успенскаго**, Успенской, села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Андрея **Троицкаго**, Троицкой, села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Алексѣя **Іорданскаго**, Богородице-Рождественской, села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Владиміра **Аракина**, села Башкатова, Мценскаго уѣзда, Алексія **Говорова** и села Нетрубѣжа, Малоархангельскаго уѣзда, Андрея **Орлова**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Въ отмѣну постановленія Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства объ устройствѣ въ Орловской епархіи праздника трезвости 13 апрѣля (см. Орлов. Епарх. Вѣд., № 6-й, стр. 72—73), такое празднованіе переносится на 8 е апрѣля, о чемъ и сообщается духовенству епархіи къ должному исполненію.

II.

Слушали отношеніе Товарища Предсѣдателя Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны руководствомъ и покровительствомъ, по сооруженію новаго храма Св. Троицы въ С.-Петербургѣ, отъ 6 марта за № 102, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, слѣдующаго содержанія: Ссылаясь на извѣщеніе Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 февраля сего года, за № 3611, о послѣдовавшемъ разрѣшеніи состоящему подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны руководствомъ и покровительствомъ и предсѣдательствомъ Его Высочества Князя Іоанна Константиновича Высочайше учрежденному Комитету по сооруженію новаго собора Св. Троицы въ С.-Петербургѣ на производство во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ текущаго года, сбора пожертвованій на построеніе сего собора, на пятой седмицѣ Великаго поста, начиная съ воскресенья четвертой и кончая субботою пятой седмицы, и въ день Св. Троицы и въ Духовъ день, имѣю честь, во исполненіе воли Августѣйшей Руководительницы и Покровительницы Комитета, просить Ваше Преосвященство принять означенный сборъ подъ особое свое попеченіе.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 10 марта за № 1824, послѣдовала такая: „*Въ Духовную Консисторію для зависящихъ распоряженій*“.

Приказали: Содержаніе настоящаго отношенія объявить духовенству епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія отсылались благочинными непосредственно отъ себя на имя казначея Комитета по сооруженію собора во имя Святой Троицы по адресу: С.-Петербургъ. Мраморный Дворецъ.

Ш.

Слушали: сданный Преосвященнымъ Григоріемъ „на разсмотрѣніе Консисторіи“ рапортъ священниковъ церкви при ст. „Брянскъ“:

Прихожане Никольской церкви при ст. „Брянскъ“ Ригго-Орловской желѣзной дороги, по случаю 800 лѣтія со времени мученической кончины христіанскаго просвѣтителя „Орловской страны“ Священномученика Кукши, выразили желаніе почтить память Святителя приобрѣтеніемъ въ мѣстный свой храмъ иконы Священномученика Кукши съ освященіемъ таковой на мѣсть мощей Святителя, а также выразили усердіе приобрѣсти часть мощей Священномуче-

ника Кукши въ храмъ, для надлежащаго ежегоднаго празднованія 27-го августа—дня кончины священномученика. На первомъ своемъ собраніи прихожане на пріобрѣтеніе иконы пожертвовали: церковный староста Я. Ф. Платоновъ—15 р., И. А. Бѣловъ—15 р., М. И. Поярковъ—10 р., И. П. Дроздовъ—10 р., А. Θ. Пироцкій—10 р., П. П. Дроздовъ—10 р., С. И. Вороховъ—10 р., М. Г. Саевскій—10 р., И. А. Бѣлышевъ—5 р., Г. С. Солдаткинъ—5 р., А. Θ. Бѣлышевъ—5 р., М. И. Колошинъ—5 р. Е. Д. Ермольева—5 р., В. Н. Ермольевъ—5 р., Д. И. Воронковъ—5 р., И. П. Мазинъ—5 руб., Д. П. Мельниковъ—3 р., Д. Бѣлымъ—3 р., І. В. Мацкевичъ—3 р., Д. П. Морозовъ—3 р., В. Т. Чистовъ—3 р. и за тѣмъ поступали пожертвованія отъ другихъ лицъ по 2 руб. и ниже. Усердіе прихожанъ было представлено на благоусмотрѣніе и благоволеніе Вашего Преосвященства съ просьбою ходатайствовать объ удовлетвореніи такового усердія.—Духовный соборъ Кіево Печерскія Лавры разрѣшилъ для Николаевской церкви при станціи Брянскъ Р.-О. ж. д. икону съ частицею мощей Святителя.—Съ благословенія Вашего Преосвященства священникъ Н. Звѣревъ, церковный староста Яковъ Платоновъ, представитель отъ прихожанъ И. А. Бѣлышевъ отправились въ Кіевъ и 1-го февраля сего въ Кіево-Печерской Лаврѣ приняли икону съ частицею мощей Священномученика Кукши. При этомъ получено отъ Духовнаго собора Кіево-Печерскія Лавры удостовѣреніе отъ 16-го января 1914 года за № 498 такого содержанія: „Духовный соборъ Лавры надлежащимъ подписаниемъ и приложеніемъ казенной печати симъ удостовѣряетъ, что вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Григорія, Епископа Орловскаго, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 12-го сего января выдана изъ Кіево-Печерскія Лавры въ Николаевскую церковь станціи Брянскъ“, Орловской губерніи, для благоговѣйнаго чествованія и поклоненія вѣрующихъ частица Св. мощей „священномученика Кукши, нетлѣнно почивающихъ въ „ближнихъ лаврскихъ пещерахъ, вложенныя въ икону священномученика Кукши“.

Въ день Срѣтенія—2-го февраля икона прибыла въ

2¹/₂ часа дня на станцію „Брянскъ“ Риго-Орл ж. д., гдѣ встрѣчено было торжественно. Встрѣтить икону прибыли на вокзалъ изъ города Брянскъ полицейместеръ, исправникъ, мѣстный приставъ и приставъ 1-го Брянскаго стана, начальникъ Брянскаго продовольственнаго интендатскаго заведенія, мѣстная въ полномъ составѣ пожарная дружина и масса прихожанъ и обывателей изъ сосѣднихъ приходоу. Къ приходу поѣзда прибылъ изъ мѣстнаго храма на станцію въ сопровожденіи священника о. Василя Раевского крестный ходъ. Съ приходомъ поѣзда встрѣтилъ икону въ вагонѣ начальникъ станціи „Брянскъ“, которымъ сдѣлана была предупредительная распорядительность о сопровожденіи по станціи иконы. Со станціи „Брянскъ“ до мѣстнаго храма шествіе иконы было торжественное, собравшаяся, болѣе девяти тысячъ, масса народа сопровождала икону въ храмъ при непрерывномъ пѣніи величанія Святителю мѣстнымъ хоромъ пѣвчихъ и исполненіемъ „Коль славенъ“ оркестромъ военной музыки. Шествіе было величественное и исполнено было порядкомъ, благочинія и благоговѣнія. По пути слѣдованія икону встрѣтили учащіе и учащіяся, числомъ до тысячи, въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ принесеніемъ иконы въ храмъ былъ отслуженъ молебенъ Святителю; послѣ чего народъ прикладывался къ части мощей Священномученика. Въ теченіе двухъ дней совершено въ храмѣ праздничное Святителю богослуженіе съ произнесеніемъ, соотвѣтственно случаю, поученій; при чемъ роздано до 2000 листовъ о Св. Кукшѣ. Въ дѣлѣ осуществленія усердія прихожанъ по пріобрѣтенію въ мѣстный храмъ иконы съ частицею мощей Священномученика Кукши оказалъ особо ревностныя заботы церковный староста Яковъ Платоновъ.

Приказали: Признавъ церковнаго старосту Николаевск. ст. „Брянскъ“ ц. Якова Платонова и прихожанъ оной заслуживающими Архипастырскаго вниманія, доложить о семъ Его Преосвященству на усмотрѣніе и распоряженіе о преподаніи имъ Святительскаго благословенія и о пропечатаніи рапорта въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

Въ селѣ Жерновцѣ, Кромского уѣзда, учреждено церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 сего марта, утверждены: предсѣдателемъ священникъ Петръ Аракинъ и членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Василій Анисимовъ, Михаилъ Овчинниковъ, Никита Хромой, Михаилъ Баландинъ, Иванъ Исаевъ, Іоакимъ Сахаровъ, Семень Карастелевъ, Ѳеодоръ Рыбинъ, Семень Митюринъ, Иванъ Мельниковъ и старшины: Жерновецкаго волостного правленія, Гостомльскаго и Тросенскаго. Цѣль учрежденія приходскаго попечительства заключается въ устройствѣ въ приходѣ новаго храма взамятъ сгорѣвшаго 25 декабря 1913 года.

Епархіальныя извѣстія.

Допущенъ на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Клинскаго, Сѣвскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Савенковъ,—15 марта.

Перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ ц. с. Извалы, Елецкаго уѣзда, Иванъ Орловъ—къ ц. с. Мисаилова, Малоархангельскаго уѣзда,—19 марта.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Ольшанецкаго—священникъ ц. с. Ольшанца, Елецкаго уѣзда, Александръ Величковскій,—14 марта и Синковскаго—*діаконъ* ц. с. Троицкаго-Скарятина, Малоархангельскаго уѣзда. Ѳеодоръ Марочкинъ.—18 марта.

Утвержденъ духовникомъ по 1-му Мценскому округу священникъ Соборной г. Мценска церкви Димитрій Сергіевскій.—18 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: по Болховскому уѣзду крестьяне при ц. сель: Руднева—Андрей Пашковъ, Ближняго-Ильинскаго—Іаковъ Сухачевъ, Борилова—Иванъ Азаренковъ,—17 марта.

По Елецкому уѣзду: при ц. с. Слѣпухи кр. Димитрій Филатовъ,—11 марта и при ц. с. Введенскаго кр. Матѳей Якунинъ,—15 марта.

По Кромскому уѣзду при ц. сель: Вендерева дворянинъ Иванъ Викторовичъ Чернопятовъ, Ретяжей кр. Евлампій Боронинъ, Гуторова кр. Михаилъ Козельскій, Кривчикова дворянинъ Николай Васильевичъ Трубицынъ, Бельдяжекъ кр. Илья Мамошинъ, с. Ржавы кр. Михаилъ Сасенковъ, Добрыни кр. Василій Лежепекъ.—12 марта и Муравля кр. Петръ Казаковъ,—17 марта.

По Ливенскому уѣзду: при ц. с. Успенскаго кр. Александръ Леоновъ,—13 марта.

По Трубчевскому уѣзду крестьяне при ц. сель: Алешанки—Никифоръ Феськинъ, Любца—Макарій Ероховъ, Грязивца—Савва Голенковъ, Нѣгина—Андрей Уколовъ,—13 марта.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности Члена Благочинническаго Совѣта священникъ Троицкой г. Карачева п. Веніаминъ Синайскій,—12 марта.

Умеръ священникъ ц. с. Елисеѣвичи, Брянскаго уѣзда, Николай Сильвестровъ,—11 марта.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ ц. с. Покрова, Карачевскаго уѣзда, Василіемъ Щеголевымъ присоединена къ Православію изъ іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанка г. Мстиславля, Могилевской губ., Рохилиа Хоменова Энтина 22 лѣтъ съ нарѣченіемъ имени ей «Раиса», 9 марта.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. Пашеньковъ, Мценск. у.,—съ 20 декабря, число душъ м. п. 310, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 чл.

2) Въ с. Богородицкихъ Рябинокъ, Болх. у.,—съ 1 марта, число душъ м. п. 1157, земли 63 д. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. Воскресенскомъ-Философовъ, Орл. у.,—съ 6 марта, число душъ м. п. 1302, земли 36 д. Причтъ 3 членный. (Діакон. ваканс. не замѣщается).

4) Въ с. Дроновъ, Кар. у.,—съ 4 марта, число душъ м. п. 893, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. Акуличахъ, Брянск. у.,—съ 11 марта, число душъ м. п. 2713, земли 90 д. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Семеновскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 333, земли 37. д., казжал. 400 руб. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубч. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1565, земли 33 д. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Елисъевичи*, *Бр. у.*,—съ 11 марта, число душъ м. п. 1010, земли 60 д. Причть 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—въ градскомъ, во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Петрушковъ*, *Кар. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 1312, земли 48 д. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Воронцъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причть 2 штатный.

3) Въ *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1328, земли 45 д. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Соловьевъ*, *Елецк. у.*,—съ 6 декабря, число душъ м. п. 1836, земли 45 д. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Васильевскомъ Синковцъ*, *Лив. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 826, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Вельяминовъ*, *Кар. у.*,—съ 24 октября, число душъ м. п. 1441, земли 64 д. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Нижнемъ Ольшанцъ*, *Лив. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 1632, земли 42 д. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Колодезь-Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1578, земли 36 д. Причть 3 членный.

- число
Причтъ
число
душъ
ин. ок.
- 9) Въ с. *Страшевичи, Брян. у.*,—съ 1 ноября, число душъ м. п. 1077, земли 62 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
 - 10) Въ с. *Кривцовой Плотъ, Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 чл.
 - 11) Въ с. *Колпенской Плотъ, Малоарх. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1380, земли 33 дес. Причтъ 3 членный.
 - 12) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—со 2 ноября, число душъ м. п. 1371, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
 - 13) Въ с. *Гнилой Плотъ, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
 - 14) Въ с. *Петропавловскомъ, Елецк. у.*,—съ 8 ноября, число душъ м. п. 1376, земли 36 дес. Причтъ 3-хъ членный.
 - 15) Въ с. *Красномъ на Соснѣ, Малоарх. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 2237, земли 50 д. Причтъ 2 штатный.
 - 16) Въ с. *Арельскъ, Трубч. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1681, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконовыхъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- душъ
душъ
число
душъ
марта,
ичтъ
число
уста,
й.
число
- 1) При *Михаило-Архангельской г. Ельца у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 644. Причтъ 2 штатный, (діаконская вакансія временно не замѣщается). На содержаніе причта получается кромѣ братскихъ доходовъ (въ 1913 г.—3010 руб. 97 коп.) $\frac{0}{100}$ съ капитала 380 р.
 - 2) Въ с. *Рѣчицъ, Бр. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1474, земли 62 д. Причтъ 3 членный.
 - 3) Въ с. *Троицкомъ-Городиловъ, Лив. у.*,—число душъ м. п. 419, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
 - 4) Въ с. *Семеновскомъ, Лив. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 1581, земли 42 д. Причтъ 3 членный.
 - 5) Въ с. *Старомъ, Мценск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 223, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
 - 6) Въ с. *Извалъ, Ел. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 2113, земли 92 д. Причтъ 2 штатный.
 - 7) Въ с. *Осмони, Дмитр. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 655, земли 44 д. каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
 - 8) При *Троицкой г. Мценска у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 569. Причтъ 2 членный. Получается доходовъ 1124 руб.

9) При *Соборной г. Трубчевскѣ ц.*,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 2073, каз. жал. 1050 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Подольнахъ, Орл. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 928, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

11) При *Иверской г. Орла ц.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1001. Причтъ 2 штатный. Получается доходовъ 2972 р.

12) Въ с. *Шаховъ, Кр. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1848, земли 141 д. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Цвиленева, Кр. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 533, земли 40 д. каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Любянкахъ, Дмитр. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 365, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

15) При *Воскресенской г. Трубчевскѣ ц.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 2022, земли 41 д. Причтъ 2 штатный.

16) При *Болховскомъ соборѣ*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 439, земли 202 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.

Воззваніе о сборѣ на построение новаго великаго собора во имя Святыя Живоначальной Троицы въ Санкт-Петербургѣ.

Старѣйшая церковь новой Русской столицы, во имя Святой Троицы, въ 1703 году заложена Самимъ *Царемъ Петромъ Алексѣевичемъ*, въ Царствованіе *Императрицы Елисаветы Петровны* вновь отстроенная, а при *Императорѣ Александрѣ II-мъ* возобновленная, попущеніемъ Божіимъ въ 1913 году сгорѣла, при чемъ чудесно спасены иконостасъ съ образами утварь и нѣкоторые предметы убранства церкви собственноручнаго издѣлія *Великаго Царя*, Основателя града Св. Петра.

Державною Государя Императора волею, подѣ Августѣйшимъ *Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны* руководствомъ и покровительствомъ и подѣ предсѣдательствомъ *Его Высочества Князя Иоанна Константиновича* образованъ Комитетъ по сооруженію новаго каменнаго храма взамятъ сгорѣвшаго деревяннаго.

Высочайшимъ предуказаніемъ новый храмъ будетъ сооруженъ по образцу древнихъ храмовъ Владиміро-Суздальскихъ временъ русской государственности, въ напомниманіе о томъ, что въ городѣ Владимірѣ на Клязьмѣ четыре съ половиною вѣка почивали Мощи Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского, въ 1724 году перенесенныя *Императоромъ Петромъ Великимъ* въ С.-Петербургъ. Такимъ образомъ въ новомъ святомъ храмѣ семь молитвенно объединена память Святого Благовѣрнаго Великаго Князя, впервые озарившаго славою Русскую мощь на берегахъ Невы, съ памятью Самодержца-Преобразователя, у нескихъ водъ создавшаго столицу Православнаго государства. И возникаетъ этотъ храмъ волею Помазанника Божія, въ средоточіи молитвы всей земли Русской воздвигающаго Святыни Господни.

Обращаясь ко всѣмъ русскимъ людямъ, сердцу коихъ дороги творческіе завѣты и историческія судьбы Родной Земли, Комитетъ усердно проситъ посильною лептою придти на помощь дѣлу построения новаго храма, созидающагося изволеніемъ *Царскимъ* на всенародныя пожертвованія и долженствующаго украсить собою столицу въ той части царствующаго града, гдѣ рукою великаго его Основателя была заложена первая Петербургская церковь.

Денежныя пожертвованія слѣдуетъ направлять на имя Казначея Комитета по сооруженію собора во имя Святой Троицы, по адресу: С.-Петербургъ, Мраморный Дворецъ.

Желающіе сдѣлать пожертвованія иконами, утварью, облаченіями, книгами и прочими предметами церковнаго обихода благоволятъ предварительно войти въ сношеніе съ художественнымъ отдѣломъ Комитета, по тому же адресу: С.-Петербургъ, Мраморный Дворецъ, для полученія надлежащихъ указаній, такъ какъ все художественное убранство храма должно быть выдержано въ строгомъ соотвѣтствіи съ образцами древняго Владиміро-Суздальскаго церковнаго зодчества.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 27 февраля 1914 г., за № 1805, разрѣшилъ производить означенный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ текущаго года, на пятой седмицѣ Великаго поста, начи-

ная съ воскресенія четвертой и кончая субботою пятой седмицы, и въ день Св. Троицы и въ Духовъ День.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пожертвованія въ пользу Галичанъ.

Отъ Кромского Предтеченскаго женскаго монастыря (отъ игуменіи Митрофаніи—3 руб. и сестеръ обители—6 р.) всего 9 руб.

Отъ 2 го Орловскаго духовнаго училища.

1. Во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ пріемныя испытанія передъ лѣтними каникулами для вновь поступающихъ въ училище назначены на 16 и 17 мая 1914 г., при чемъ выдержавшіе испытаніе до каникулъ будутъ окончательно приняты въ училище по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, въ августѣ 1914 г., по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ. Программы имѣются при училищѣ.

2. Во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы назначаются на 10, 11 и 12 сентября 1914 г. и на 10, 11 и 12 декабря 1914 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Высочайшія награды. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Отъ Орловской Духовной Консистоіи. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Присоединеніе къ Православію. 6. Праздныя мѣста. 7. Воззваніе 8. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

23 марта № 12. 1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Радость праздника Благовѣщенія.

(Къ 25 марта).

Нельзя довольно насладиться умилительнымъ привѣтствіемъ Архангела Гавриила Пречистой Дѣвѣ Маріи въ моментъ благовѣстія о зачатіи Предвѣчнаго Младенца: *радуйся благодатная, Господь съ Тобою!* Гласомъ Архангела и мы привѣтствуемъ Пресвятую Дѣву: „*Архангельскій гласъ вопіемъ Ти чистая*“. Невыразимымъ восторгомъ обнимается душа при сознаніи, что мы немощные, грѣховные удостоиваемся воспѣть Честнѣйшую Херувимъ и Серафимъ гласомъ Архангела: „*Радуйся, вопіемъ Ти!*“ Но да не смущаемся мыслию о недостойнствѣ нашемъ, ощущая въ душѣ таинственное вѣяніе небесной радости, скажемъ въ смиреніи и благодарности, подражая Богородицѣ: „*Серабы Господни, буди намъ по глаголу Твоему!*“..

Радость наша о тайнѣ Благовѣщенія есть ра-

дость высокая, небесная, ибо Сынъ Божій принялъ наше человѣческое естество, совершивъ „таинство, еже отъ вѣка“, и это для того, чтобы „обожить“ человѣчество. „Древле Адамъ горько обманулся, возжелалъ сдѣлаться Богомъ и палъ; теперь самъ Богъ дѣлается человѣкомъ, чтобы сдѣлать Адама богомъ, а съ нимъ и насъ всѣхъ обожить“, говоритъ церковная пѣснь, воспѣвая величіе праздника Благовѣщенія. И естество человѣческое въ лицѣ Иисуса Христа дѣйствительно вошло въ тѣснѣйшее единеніе съ Божествомъ и сидитъ теперь превыше силъ небесныхъ; а чрезъ то и мы соединяемся съ Богомъ чрезъ воспріятіе въ себя Плоти и Крови Сына Божія,—чрезъ причащеніе Св. Христовыхъ Таинъ и мы становимся *едино со Христомъ*.

Думаютъ и теперь многіе, что Сынъ Божій затѣмъ принялъ на себя плоть человѣческую, чтобы пожить вмѣстѣ съ людьми видимымъ образомъ для наученія ихъ. Нѣтъ, для наученія Онъ могъ Ангела своего послать или возвѣстить міру волю Свою подобно тому, какъ съ горы Синая даровалъ законъ Свой. Закона одного мало для спасенія людей, и примѣра мало, нужно было именно дать Божественныя силы человѣку чрезъ соединеніе его съ Божественнымъ естествомъ,—чтобы въ состояніи былъ человѣкъ „жить по Божію“, побѣждать исконнаго врага неба и земли и получить наконецъ вѣчное блаженство вмѣстѣ съ Божествомъ. А какъ это исполнить? Не иначе какъ должно было Сыну Божію сдѣлаться человѣкомъ и обоготворенную Плоть Свою дать людямъ въ таинственную Пищу, чтобы были мы, по словамъ Апостоловъ и Отцевъ Церкви, „богоносцами“ и сокровными Ему,—*причастниками Божественнаго Естества*.

Да не смущаемся же, при усердномъ и благоговѣйномъ приготовленіи къ Причастію, мыслию о недостойнствѣ нашемъ въ великомъ таинствѣ Чаши Жизни вѣчной. На то совершилось и снисхожденіе Сына Божія съ неба на землю; ради того дано намъ и приготовительное къ причастію таинство покаянія, отверзающее грѣшникамъ двери къ страшной Трапезѣ Господней.

Се раба Господня, буди ми по глаголу Твоему, отвѣчала Пречистая Дѣва Марія Архангелу на извѣстіе странное, даже ангельскому уму непостижимое, о рожденіи Сына Божія отъ Нея безмужной. „Се и мы рабы Твои, Господи“, рабы Твоихъ Таинствъ великихъ и непостижимыхъ, спасающихъ насъ!— „Буди намъ по глаголу Твоему!“...

Къ вопросу о Вятичахъ.

(По поводу статьи о. Тихомирова въ №8 Орл. Епарх. Вѣд. „Откуда произошли Вятичи?“).

Вопросъ о вятичахъ, древнихъ обитателяхъ нашего края,—вопросъ очень сложный и рѣшеніе его, за неимѣніемъ точныхъ и строго провѣренныхъ данныхъ, представляетъ большія трудности. Единственнымъ свидѣтельствомъ о Вятичахъ является, какъ извѣстно, упоминаніе о нихъ нашего начальнаго лѣтописца, который называетъ ихъ славянскимъ племенемъ. Но насколько можно вѣрить лѣтописцу? Проф. И. Е. Евсѣевъ справедливо замѣчаетъ, что „авторитетъ лѣтописца ослабляется тѣмъ, что онъ самъ лично не наблюдалъ вятичей, писалъ о нихъ издали, изъ Кіева, достовѣрныхъ свѣдѣтелей не имѣлъ, писалъ не безъ пристрастія“¹⁾. А разъ такъ, то вопроса о Вятичахъ на основаніи

¹⁾ И. Е. Евсѣевъ. „Археологич. поиски въ Орловск. краѣ лѣтомъ 1907 г. Орель, 1907 г.

одного только свидѣтельства лѣтописца рѣшать *безусловно нельзя*. Необходима повѣрка сказанія лѣтописца другими данными. Но и на основаніи лѣтописца нельзя твердо установить происхожденіе и національность вятичей. Лѣтописецъ говоритъ: „бѣста два брата въ лясѣхъ Радимъ, а другій Вятко, и пришедъша сѣдоста Радимъ на Съжи и прозвася Радимичи, а Вятко сѣде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи“. Изъ этого сказанія лѣтописца можно выводитъ различныя заключенія, такъ какъ ни Радимъ, ни Вятко не представляются непосредственными родоначальниками радимичей и вятичей. Радимъ пришелъ на Сожь („не сказано даже, замѣчаетъ И. Е. Евсѣевъ, что пришелъ съ родомъ своимъ“) и далъ мѣстному населенію названіе Радимичей, а Вятко пришелъ на Оку и далъ жителямъ приокскаго края наименованіе вятичей. „Кто даетъ названіе народу, не является непременно родоначальникомъ этого народа“, говоритъ проф. Евсѣевъ и поясняетъ это примѣромъ. Три князя изъ племени Русь не были родоначальниками русскаго народа, хотя объединили подъ этимъ названіемъ всѣ славяно-русскія племена; точно такъ же и болгары, народъ тюрскаго племени, не были родоначальниками болгарскаго славянскаго народа, которому они сообщили названіе и государственность. „Да и самая этимологизація названій „вятичи“, „радимичи“ отъ родоначальниковъ Вятко и Радима должна быть признана, по словамъ И. Е. Евсѣева, литературнымъ приемомъ лѣтописца“ ²⁾. Итакъ, сказаніе лѣтописца о Вятичахъ страдаетъ неполнотой и можетъ быть истолковано въ разныхъ направленіяхъ.

Въ настоящее время въ наукѣ существуетъ два взгляда на вопросъ о происхожденіи и національности Вятичей. По одному взгляду Вятичи—народъ славянскаго племени, который подъ напоромъ дикихъ аваровъ въ періодъ VI—IX вѣковъ принужденъ былъ изъ Прикарпатія подвинуться къ сѣверо-востоку и сѣсть на Окѣ. При этомъ онъ вытѣснилъ отсюда финновъ, жившихъ здѣсь ранѣе и имѣвшихъ свою культуру. По другому взгляду,—Вятичи являются

²⁾ И. Е. Евсѣевъ. Археологическіе поиски въ Орловск. краѣ. Орель, 1907 г., стр. 2.

финнами, которые, подъ влияніемъ славянской колонизаціи, потеряли свои расовыя особенности и ассимилировались съ русскими. Представителемъ этого взгляда является П. И. Якобій, бывший директоръ Психіатрической лечебницы Орловскаго Земства. Въ своемъ изслѣдованіи „Вятичи Орловской губерніи“ (Записки Императорскаго Географическаго Общества по отдѣлу этнографіи, т. XXXII, СПб., 1907 г.). П. И. Якобій на основаніи лингвистическихъ изслѣдованій названій мѣстностей и рѣкъ въ районѣ вятическихъ поселеній приходитъ къ убѣжденію, что эти названія, не имѣющія смысла на русскомъ языкѣ, финскія. Въ параллель къ нимъ Якобій указываетъ географическія названія изъ района поселеній вогуловъ, вотяковъ и другихъ народовъ финскаго племени въ предѣлахъ Пермской, Уфимской, Вятской и другихъ губерній. Затѣмъ онъ обращаетъ вниманіе на психическія особенности вятичей, число душевно-больныхъ (кликушъ), религіозныя изувѣрства (хлыстовство, скопчество), которыя по его мнѣнію, являются „возвращеніемъ къ почти чистому шаманизму восточно-финской расы..., къ коммунальному браку и примитивному гетеризму“³⁾, на женскіе наряды, имѣющіе большое сходство съ нарядами женщинъ финскихъ племенъ и т. д. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ Якобій пришелъ къ выводу, что вятичи—финны. Хотя этотъ взглядъ и вызвалъ суровую отвѣдь со стороны академика А. А. Шахматова и проф. А. Л. Ногодина (Извѣстія Отдѣленія русск. яз. и словесности Императорской Акад. Наукъ за 1907 г. кв. 3), тѣмъ не менѣе онъ долженъ быть упомянутъ, какъ новая и оригинальная попытка разрѣшенія вопроса о происхожденіи Вятичей. Кроме того интересна и самая книга, отличающаяся богатствомъ фактическаго матеріала.

Взглядъ на славянское происхожденіе Вятичей гораздо болѣе обоснованъ и имѣетъ за собою неоспоримыя преимущества. Онъ основывается на курганныхъ раскопкахъ въ мѣстахъ вятическихъ поселеній и на основаніи скромныхъ культурныхъ остатковъ ихъ пытается рѣшить тѣ основные вопросы, которые необходимо входятъ въ данную проблему, т. е., вопросъ о національности и происхожденіи вятичей,

³⁾ Якобій. Вятичи Орл. губ. Зап. Геогр. Общ., т. XXXII, стр. 7—8.

о ихъ бытѣ и культурѣ, а также о томъ, какимъ путемъ пришли вятичи въ предѣлы Орловская края и какъ его заселяли. Приведу вкратцѣ тѣ скромные результаты, которые добыты наукой по давнему вопросу. Вятичи, пишетъ И. Е. Евсѣевъ,—исконное славянское племя, непосредственно родственное радимичамъ и сѣверянамъ. Отличія его отъ этихъ соплеменниковъ въ бытовой обстановкѣ несущественны и обнаруживаютъ нѣкоторую консервативность этого племени. Въ Орловскомъ краѣ центромъ поселеній вятичей былъ Болховской уѣздъ, откуда поселеніе ихъ двигалось вверхъ по Окѣ въ Мценскій и Орловскій уѣзды. Предъ приходомъ вятичей въ VI—VIII в.в., Орловскій край имѣлъ уже значительное населеніе. По всѣмъ даннымъ населеніе это было финскаго племени. Было время одновременнаго совмѣстнаго пребыванія на нынѣшней Орловской территоріи двухъ народностей—финской и русской: финская передала русской установившіяся географическія названія. Определеніе и уясненіе финскихъ предшественниковъ вятичей затрудняется тѣмъ, продолжаетъ проф. Евсѣевъ, что наука не въ состояніи еще точно различать черепа финскаго и славянскаго племени, а находимыя при погребеніяхъ украшенія могли быть матеріаломъ привознымъ и доступнымъ и тому и другому племени ⁴⁾).

Вотъ тѣ результаты, которые пока добыла наука по вопросу о Вятичахъ. Важнѣе всего здѣсь методъ, который долженъ быть принятъ для успѣшнаго разрѣшенія вопроса. Методъ этотъ состоитъ въ изслѣдованіи кургановъ и городищъ въ районѣ вятичскихъ поселеній, главнымъ образомъ, конечно, въ предѣлахъ Оки. Курганы составляли особенность русскихъ погребеній языческаго періода; въ нихъ можно найти указанія на религиозный и культурный обиходъ язычника вятича; по нимъ же можно указать и тотъ путь, по которому шла колонизація Орловскаго края вятичами.

Итакъ, наука уже добыла нѣкоторые результаты по вопросу о вятичахъ. Конечно, результаты эти не вполне достаточны, чтобы по нимъ можно было *вполнѣ уяснить* данный вопросъ. Но, главное, наука указала *путь*, по кото-

⁴⁾ И. Е. Евсѣевъ. Археол. поиски. Орель, 1907 г. стр. 5. 1

рому должно идти изслѣдованіе этого вопроса, указала *методологию* этого вопроса и въ этомъ ея несомнѣнная заслуга. Но горько и обидно становится за науку, когда результаты ея, добытые путемъ долгаго и неустаннаго труда, грубо игнорируются и притомъ тѣми, кому всего необходимѣе и приличнѣе усвоить эти результаты. Къ сожалѣнію фактъ этотъ приходится констатировать. Предъ нами „докладъ“ о. І. Тихомирова „Откуда произошли Вятичи“ (Орловск. Еп. Вѣдом. 1914 г. № 8). Будучи членомъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго О—ва и приступая къ рѣшенію вопроса о Вятичахъ, о. Тихомировъ не позаботился даже ознакомиться съ тѣми результатами науки, которые добыты членами же Орловскаго Историко-Археологич. О—ва. Разумѣю труды проф. И. Е. Евсѣева, бывшаго предсѣдателя, а нынѣ почетнаго члена Орловскаго Церковнаго Историко-Археол. О—ва. Можно подумать, что о. Тихомировъ игнорируетъ эти результаты, но нѣтъ—онъ даже *не знаетъ ихъ*. Я не буду, конечно, детально разбирать этого quasi—доклада о. Тихомирова—онъ знаменуетъ собою ни болѣе, ни менѣе какъ регрессъ науки,—но, какъ на *testimonium pauperatis* историко-археологическихъ познаній о. Тихомирова, укажу на архаическое изслѣдованіе Антоновскаго, которое едва ли имѣетъ какое отношеніе къ вятичамъ, а о. Тихомировъ пользуется имъ и безъ всякой критики привнимаетъ его выводы. Но онъ не знаетъ ни трудовъ проф. И. Е. Евсѣева, ни д-ра П. И. Якобія. Это обстоятельство собственно и побуждаетъ насъ взяться за перо, дабы не подумали читатели епархіальнаго органа (на основаніи „доклада“ о. Тихомирова), что наука въ вопросѣ о вятичахъ находится въ томъ же состояніи, въ какомъ она была цѣлыя столѣтія назадъ.

Вяч. Лосевъ.

По церковно-общественнымъ вопросамъ.

Взглядъ Церкви на такъ называемый абортъ.

Абортъ, или умерщвление плода во чревѣ путемъ насильственного выкидыша, а также употребленіе средствъ къ предупрежденію зачатія дѣтей получили въ наше время широкое распространеніе во всѣхъ классахъ современнаго общества. Явились на суету жизни специалисты врачи и акушерки, которые свободно совершаютъ эти постыдныя операціи. Бывшій недавно съѣздъ криминалистовъ въ Петербургѣ даже вынесъ резолюціи о ненаказуемости, въ многихъ случаяхъ, употребленія, аборта. Хотя общественное мнѣніе и печать отнеслись съ негодованіемъ къ этимъ резолюціямъ съѣзда, однако зло этимъ негодованіемъ не уничтожится: оно лежитъ глубоко въ настроеніи и взглядахъ современнаго общества. Для людей вѣрующихъ будетъ поучительно знать церковный взглядъ на абортъ и на употребленіе средствъ къ предупрежденію зачатія. Взглядъ этотъ со всею полнотою изложилъ архіепископъ Курскій Стефанъ въ своемъ предложеніи Курской Духовной Консисторіи. Этимъ предложеніемъ Консисторіи Преосвященный Стефанъ отвѣчаетъ на запросы нѣкоторыхъ пастырей, обратившихся къ нему съ недоумѣнными вопросами, какъ поступить имъ въ отношеніи кающихся лицъ, прибѣгающихъ къ измышленнымъ сынами вѣка сего средствамъ къ предупрежденію зачатія дѣтей, а также и такъ называемому аборту, т. е. умерщвленію плода во чревѣ путемъ насильственнаго выкидыша.

Аборты, говоритъ Курскій архіепископъ, св. Церковью разсматриваются, какъ дѣтоубійство и вмѣстѣ самоубійство, если послѣдствіемъ бываетъ смерть самой матери или тяжкое разстройство ея здоровья. Съ этимъ грѣхомъ св. Церковь встрѣтилась почти на первыхъ порахъ своего существованія и всегда смотрѣла на него не иначе, какъ на убійство. Но этотъ грѣхъ въ древности былъ допускаемъ чрезвычайно рѣдко, только тѣми несчастными женщинами, которыя зачинали отъ блуда и изъ-за боязни общественнаго позора и тяжкихъ семейныхъ послѣдствій рѣшались убивать во чревѣ плодъ, стягивая животъ разными путями, или же

приготовляя и принимая какія-либо лѣкарства. Останавливаясь предъ тяжестью противоестественнаго грѣха дѣтоубійства, пастыри первоначальной Церкви, пока вопросъ не былъ рассмотрѣнъ на соборахъ церковныхъ, совершенно не рѣшались допускать таковыхъ грѣшницъ къ таинству св. Причащенія, и онѣ на всю жизнь, даже и при кончинѣ, отлучались отъ этого таинства. Первые помѣстные соборы держались такой же практики. Такъ Эльвирскій помѣстный соборъ 306 г. предписалъ не удостоивать такихъ женщинъ св. Причастія даже и въ часъ смертный. Но слѣдующіе помѣстные соборы, руководясь издревле существовавшимъ въ Церкви закономъ и правиломъ, «чтобы отходящій (отъ жизни) не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія» (правило это оформлено въ 13-мъ прав. 1-го вселенскаго собора. 7-мъ Карѳ. и 5-мъ Григ. Нис.), стали отлучать такихъ женщинъ отъ св. Причастія, наравнѣ съ прочими убійцами, впредь до кончины. Анкирскій же помѣстный соборъ 314 года, подтверждая отлученіе отъ св. Причастія за вольное убійство до кончины (прав. 22), для женщинъ, убивающихъ плодъ во чревѣ, сдѣлалъ было исключеніе, въ виду, очевидно, того, что такія женщины, кромѣ церковнаго наказанія, обычно несутъ наказаніе природы въ тяжкомъ разстройствѣ здоровья, большею частью на всю жизнь, а бабки и акушерки, занимавшіяся отравами плода, пользовались тяжчайшимъ общественнымъ презрѣніемъ. Посему 21 правиломъ сего собора постановлено: «женамъ, отъ прелюбодѣянія зачавшимъ и истребившимъ плодъ, и занимающимся составленіемъ дѣтогубительныхъ отравъ, прежнимъ опредѣленіемъ возбранено было причащеніе св. Таинъ до кончины: и по сему и поступаютъ. Изыскивая же нѣчто болѣе снисходительное, мы опредѣлили таковымъ проходить десятилѣтнее время покаянія по степенямъ установленнымъ» (обычныя степени покаянія указаны ниже).

Согласно съ симъ правиломъ Анкирскаго собора, св. Василій Великій въ своихъ каноническихъ правилахъ, признанныхъ св. Церковью наравнѣ съ правилами Анкирскаго собора за правила общецерковныя, опредѣляетъ: «Умышленно погубившая зачатый во утробѣ плодъ подлежитъ осужденію смертоубійства. Тонкаго различенія плода образо-

вавшогося, или еще не образовавшогося у насъ нѣсть. Ибо здѣсь полагается взысканіе не токмо за имѣвшее родитися, но и за то, что навѣтовала самой себѣ: поелику жены, отъ таковыхъ покушеній, весьма часто умирають. Съ симъ совокупляется и погубленіе плода, яко другое убійство, отъ дерзающихъ на сіе умышленно. Впрочемъ подобаетъ не до кончины простирати покаяніе ихъ, но пріимати ихъ въ общеніе по исполненіи десяти лѣтъ; врачеваніе же измѣрять не временемъ, но образомъ покаянія» (прав. 2-е). Этимъ правиломъ св. отецъ допускаетъ даже нѣкоторое сокращеніе 10-ти лѣтняго срока въ случаѣ особо искренняго покаянія и усердія въ эпитиміи, которою тогда сопровождалось отлученіе отъ Церкви. Но, допуская снисхожденіе женамъ, пріемлющимъ губительныя для плода средства, св. отецъ не дѣлаетъ никакого снисхожденія лицамъ, дающимъ таковыя отравы т. е. такъ или иначе производящимъ абортъ, такъ какъ эти лица совершаютъ тяжкій грѣхъ дѣтоубійства большею частію по мотивамъ корыстолюбія, за большую или меньшую плату. Посему въ 8-мъ своемъ правилѣ св. Василій, причисляя къ вольнымъ убійцамъ лицъ, «дающихъ врачество для изверженія зачатого во утробѣ», не находитъ какихъ-либо основаній къ уравнию ихъ въ эпитиміи съ тѣми несчастными женщинами, которыя принимаютъ ихъ услуги подъ тяжкимъ давленіемъ всякихъ семейныхъ и общественныхъ репрессій. Какъ вольные убійцы, они и подлежатъ полной эпитиміи вольныхъ убійцъ, опредѣленной въ 56-мъ правилѣ того же отца: «Волею убившій и потомъ покаявшійся двадцать лѣтъ да будетъ безъ причастія св. Таинъ. На сіи двадцать лѣтъ дается ему слѣдующее распредѣленіе: четыре года долженъ онъ плакати, стоя внѣ дверей молитвеннаго храма и прося входящихъ въ оный вѣрныхъ сотворити о немъ молитву, исповѣдая притомъ свое преступленіе. По четырехъ лѣтахъ да будетъ принятъ въ число слушающихъ писанія, и съ ними да исходитъ въ продолженіе пяти лѣтъ. Седмь лѣтъ съ припадающими да молится и да исходитъ. Четыре лѣта да стоитъ только съ вѣрными, но да не сподобится Причастія. По исполненіи сихъ да причастится св. Таинъ».

91-ое правило 6-го вселенскаго собора рѣшаетъ этотъ

вопросъ окончательно: «Женъ, дающихъ врачества, производяшія недоношеніе плода во чревѣ, и (равно) приемлющихъ отравы, плодъ умерщвляющія, подвергаемъ эпитиміи чело-вѣкоубійцы», т. е. вселенскій соборъ, какъ высшая въ Церк-ви власть, отмѣняетъ снисхожденіе, данное Анкирскимъ со-боромъ и св. Василиемъ Великимъ, и одинаково опредѣляетъ на эпитимію чело-вѣкоубійць какъ женъ, производящихъ себѣ абортъ, такъ и лицъ, оказывающихъ имъ въ этомъ услуги.

Такимъ образомъ, по самымъ снисходительнымъ прави-ламъ св. Церкви, жены, зачавшія отъ блуда и производяшія въ себѣ тѣмъ или инымъ способомъ умерщвленіе плода, должны наказываться по меньшей мѣрѣ 10-ти лѣтнимъ от-лученіемъ отъ св. Таинъ, а лица, изъ корыстныхъ или дру-гихъ побужденій, производяшія надъ такими женами абортъ, должны подлежать полному наказанію, опредѣленному за вольное убійство, т. е., смотря по тяжести вины, отлуче-нію отъ св. Таинствъ до конца жизни, или во всякомъ слу-чаѣ не менѣе 20-ти лѣтъ. И только лишь великость покая-нія и ревность въ исправленіи даютъ впослѣдствіи право на сокращеніе симъ, какъ и прочимъ убійцамъ, срока эпитиміи до 15-ти лѣтъ (5-ое правило Григорія Нисскаго).—А такъ какъ въ послѣднее время къ абортамъ стали прибѣгать не только тѣ несчастныя женщины, которыя, бывъ увлечены въ грѣхъ блуда, прибѣгаютъ къ абортамъ подъ тяжестью общественнаго позора и семейныхъ репрессій, но и женщи-ны, находящіяся въ бракѣ, но не желающія нести креста дѣторожденія и воспитанія дѣтей; то если первыя могутъ имѣть какое-либо основаніе къ смягченію ихъ вины и снисхожденію, дарованному было Анкирскимъ соборомъ, то послѣднія, т. е. замужнія, согласно постановленію шестого вселенскаго собора, подлежатъ не иначе, какъ полному на-казанію вольныхъ убійць, т. е. отлученію не менѣе, какъ на 20-ть лѣтъ. Таковому же церковному покаянію несом-нѣнно подлежатъ и отцы умерщвляемыхъ путемъ аборта дѣтей, если это дѣлается съ ихъ вѣдома и согласія.

Что касается предупрежденія зачатія, то этотъ грѣхъ, неизвѣстный древней Церкви въ современныхъ формахъ, однако предусмотрѣнъ канонами подъ другими видами,—

подъ видомъ грѣховъ «противу естества» и «вопреки естеству», къ каковымъ грѣхамъ законы относятъ мужеложство и скотоложство, и каковыя по тяжести своей сравнены съ прелюбодѣніемъ...

Предупрежденіе зачатія, какъ содѣваемое «вопреки естеству, при блудномъ сожитіи усугубляетъ грѣхъ блуда. «Беззаконіе же, содѣваемое прелюбодѣніемъ, или другими видами нечистоты, какъ выше речено, по всему тѣмъ же судомъ да будетъ врачуемо, какъ и грѣхъ блудный, но съ усугубленіемъ времени (т. е. отлученіе отъ св. Причастія на 14 лѣтъ). При семъ такожде да будетъ наблюдаемо расположе- ніе врачуемаго, подобно какъ и одержимаго нечистотою блуда, дабы или ранѣе или позднѣе подавалось имъ причастіе блага». Но если этотъ грѣхъ содѣвають лица, состоя- щія въ бракѣ, то тяжесть и неизвинительность сего грѣха и еще усугубляются, ибо грѣхъ этотъ въ корнѣ разрушаетъ брачный союзъ и обращаетъ супруговъ въ прелюбодѣевъ другъ къ другу. Эпитимія же прелюбодѣямъ полагается на- равнѣ съ скотоложниками и мужеложниками—отлученіе отъ св. Причастія на 15-ть лѣтъ. «Прелюбодѣйствовавшій пять- надесять лѣтъ да не приобщается св. Таинъ. Распрелѣненіе же на сіи пятнадцать лѣтъ для него слѣдующее: четыре лѣта да будетъ онъ плачущимъ, пять слушающимъ писанія, четыре припадающимъ, два да стоитъ съ вѣрными безъ при- общенія» (58-е, 62-е и 63-е правило св. Василия Великаго) Означенная эпитимія впоследствии сокращается до 7 лѣтъ, «аще со слезами каятиса будетъ» (87-е правило св. Василия Великаго и 87-е правило шестого Вселенскаго собора).

Сообразно съ сими правилами св. Церкви и должны поступать пастыри въ отношеніи указанныхъ лицъ, прихо- дящихъ къ нимъ съ покаяніемъ. Съ пастырскимъ благора- зуміемъ они должны испытывать состояніе врачуемыхъ, «не повергая, какъ сказалъ св. Григорій Нисскій, бисера (т. е. св. Причастія) предъ свиньями», но и не лишая «драгоцен- наго бисера того, который чрезъ удаленіе отъ грѣха и очи- щеніе уже содѣлался человѣкомъ».

Вмѣстѣ съ симъ пастыри, вопреки печатно и публично нынѣ одобряемаго и даже восхваляемаго грѣха дѣтоубійства, должны въ потребныхъ случаяхъ разъяснять, что Боже-

ственными законами никогда не предоставлялось родителямъ какого либо права на умерщвление дѣтей, или обращеніе брака въ средство къ сладострастію, что, напротивъ, волею Творца мужчина и женщина образуютъ нерасторжимый брачный союзъ именно для рожденія дѣтей. и что съ женщины, за покорное несеніе мукъ дѣторожденія, снимается древнее осужденіе Творца за преступленіе въ рай, посему даже и незаконныя чувственныя наслажденія до нѣкоторой степени искупаются муками дѣторожденія для женщины (1 Тим. 2, 15) и заботамъ отца и матери о добромъ воспитаніи дѣтей. Избѣгающіе же этого креста чрезъ дѣтоубійство и предупрежденіе зачатія, какъ самое дерзкое нарушеніе святой воли Творца, пріемлютъ наказаніе отъ Бога прежде всего въ отъятіи отъ преступниковъ тѣхъ благъ, ради которыхъ они идутъ на мерзкое преступленіе,—семейныхъ радостей, счастья, здоровья и прочихъ благъ жизни, а также благословенія Божія тому своему потомству, которое они оставляютъ себѣ въ расчетахъ на большее обезпеченіе его благами сей жизни. Помимо того, муки имѣющей нѣкогда проснуться въ каждомъ дѣтоубійцѣ совѣсти отравятъ у него въ самомъ источникѣ и корнѣ любовь къ собственной жизни и заставятъ преступника искать преждевременной смерти, если во время онъ не очиститъ своего грѣха муками покаянія и наказанія, налагаемаго св. Церковью.

Взглядъ Епископа на современное состояніе нашей церковной жизни.

Преосвященный Епископъ Андрей, переведенный недавно изъ Сухума въ Уфу, сказалъ слово при вступленіи на Уфимскую кафедру. Въ немъ онъ въ краткихъ, но сильныхъ словахъ охарактеризовалъ современное состояніе нашей церковной жизни

«Я понимаю, дорогая братія моя, говорилъ Владыка, ваше смущеніе при первой встрѣчѣ со мною. Понимаю и сочувствую вамъ, ибо вы совершенно въ правѣ спросить меня, своего новаго архіерея: «Нашъ ли еси ты»? И этотъ вопросъ, какъ совершенно естественный и совершенно за-

конень. Вы меня не знаете, въ первый разъ видите, но уже признаете меня своимъ архіереемъ, предстоятелемъ въ вашей молитвѣ, путеводителемъ въ вашемъ спасеніи. О, мои, возлюбленные, мнѣ грѣшному, малосильному, немощному, вѣряете вы вѣчную судьбу вашу!.. И вы, разумѣется, съ трепетомъ должны, а не только въ правѣ поставить мнѣ вопросъ: «Кто же ты? Нашъ ли еси ты?»

Съ полнымъ сознаниемъ моихъ предъ вами обязанностей хочу успокоить васъ, братіе: Я—вашъ! Я хочу быть только слугою Христовымъ, я хочу принадлежать только св. Церкви. Да, я знаю только единую партію, единую организацію, единственное общество, къ которому я принадлежу всею любовію своею, это—св. Церковь.

Никакихъ иныхъ партій, обществъ и раздѣленій я не знаю. А всѣ, кто признаетъ себя въ Церкви, кто любитъ св. Церковь, всѣ одинаково—мои братія и сестры: и отцы, матери, и дѣти... Итакъ, я—вашъ всецѣло, вамъ принадлежу, вамъ хочу служить, васъ любить, нелѣпно указывая путь въ жизнь вѣчную.

Однако вы, чада Церкви православной, можете сказать, что иначе и не можетъ быть, что епископъ по своему положенію и является общимъ церковнымъ достояніемъ, на которое всѣ безъ исключенія имѣютъ права? Вы можете сказать, что васъ интересуетъ не это общеизвѣстная истина о епископскихъ обязанностяхъ, и можете повторить формулу вопроса изъ обряда архіерейской хиротоніи: «Рцы намъ пространнѣе, како вѣруеши» о канонахъ церковныхъ, о тѣхъ церковныхъ святоотеческихъ установленіяхъ, которыми жила и должна жить и возрастать, и укрѣпляться св. Церковь и безъ которыхъ жизнь церковная погибаетъ и разрушается, какъ лодка безъ руля въ морскую бурю.

Совершенно законнымъ и каноническимъ я признаю и этотъ вашъ возможный запросъ. Сейчасъ жизнь св. Церкви являетъ намъ картину небывалаго упадка и разложенія. Отпаденія отъ Церкви во всякія разновѣрія, усиленіе ересей, появленіе ложныхъ пророковъ и лжеучителей, безсовѣстность которыхъ въ нравственномъ отрошеніи можетъ сравняться только съ преступностью ихъ предъ гражданскимъ закономъ,—все это не можетъ не волновать лю-

дей, любящихъ св. Церковь и живущихъ ея радостями и ея горемъ. И они въ попеченіи о благѣ Церкви должны помогать ей и ея служителямъ.

Я, братіе, съ радостію готовъ отвѣтить всякому о моихъ надеждахъ на развитіе и укрѣпленіе жизни церковной. Я признаю всѣ бѣды и нестроенія наши и думаю, что въ нихъ никто такъ не виноватъ, какъ мы сами, сыны церковные. Причину всѣхъ церковныхъ несчастій я вижу въ крайнемъ паденіи церковной дисциплины, вообще въ паденіи церковности, въ несоблюденіи церковныхъ уставовъ. Эта безуставность и безобрядность расшатала всю жизнь церковную настолько, что ея никто не замѣчаетъ; съ нею не стали и считаться. Отпадающіе отъ святого православія воображаютъ, что они покидаютъ не великую истину Божию, а малодушное общество людей, называющихъ себя православными, но не знающихъ ничего изъ законовъ, которыми это православіе должно жить и управляться.

Вмѣстѣ съ упадкомъ церковной дисциплины, какъ обстоятельство, сопутствующее этому церковному горю, мы наблюдаемъ сейчасъ крайнее паденіе церковныхъ авторитетовъ, безобразное развитіе въ нѣдрахъ самой Церкви отрицанія власти. Страшно сказать, что на насъ, на нашемъ отечествѣ оправдалось пророчество Исаи, который говоритъ: «Вотъ Господь, Господь Саваоѣ, отнимаетъ у Иерусалима и у Иуды... храбраго вождя и воина, судью и пророка, и прозорливца, и старца... И дамъ имъ отроковъ въ начальники, и дѣти будутъ господствовать надъ ними. И въ народѣ одинъ будетъ угнетаемъ другимъ, и каждый—ближнимъ своимъ; юноша будетъ нагло превозноситься надъ старцемъ и простолодинъ—надъ вельможею».

Такъ нѣкогда былъ наказанъ народъ іудейскій за преступленіе закона Божія и такъ нынѣ наказывается русскій народъ за пренебреженіе къ уставамъ церковнымъ... Мы всѣ прекрасно знаемъ, какъ дѣти учащіяся стремились, да и опять стремятся у насъ господствовать надъ своими начальниками учащими. Таково небывалое на Руси паденіе авторитетовъ власти и гражданской и церковной. Этого и можно было ожидать: ибо власть, опирающаяся только на свою силу и не ощущая себѣ оправданія въ законахъ нравствен-

ныхъ, скоро перестаетъ и казаться властію, а не только быть ею.

Что касается власти церковной, то она у насъ сейчасъ находится въ безпримѣрномъ положеніи самой полной неувѣренности въ себѣ. И замѣчательно, что нигдѣ, ни въ одномъ вѣроисповѣданіи инославномъ нѣтъ такого мало понятнаго беспорядка вещей,—онъ остается только въ православіи. Я имѣю въ виду, что наша церковная власть открыто, предъ лицомъ всего міра, сама себя раскритиковала, осудила ненормальность своей жизни. Это было серьезнѣйшее событіе въ русской церковной исторіи послѣ уничтоженія патріаршества; это собственное осужденіе своихъ беспорядковъ должно бы было немедленно вести къ ихъ уничтоженію. И, однако, почти уже десять лѣтъ все остается по-старому, все остается въ томъ состояніи, которое признано вреднымъ для Церкви, а слѣдовательно, очень вреднымъ и для государства. Отсюда—всѣ наши несчастія. отсюда безпринципность всей общерусской жизни и церковной и гражданской, отсюда безсиліе всѣхъ нашихъ властей и большихъ и малыхъ.

Итакъ—что же нужно?—спросите вы. Отвѣчаю: нуженъ соборъ іерарховъ русской Церкви для обсужденія церковныхъ дѣлъ. Нужно дѣлать то, что уже признано необходимымъ, и никогда не останавливаться на полудѣлѣ, полубездѣльи, ибо вѣчно то слово Христово: «Кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ» (Мѡ. XII, 30).

Будущій соборъ пусть скажетъ правое слово о церковной и вообще народной жизни, напомнитъ о правдѣ Божіей, такъ забытой въ нашемъ общественномъ строѣ, скажетъ православнымъ христіанамъ о нуждахъ родного православія, о которомъ и говорить разучились! Я подчеркиваю, что у насъ именно разучились о Церкви говорить; иначе нельзя ничѣмъ объяснить слѣдующаго непонятнаго явленія: мы всѣ знаемъ, что существуетъ въ Россіи вліятельная политическая партія, которая на своемъ знамени поставила православіе первымъ своимъ словомъ. Можно было думать, что въ лицѣ этой партіи церковная жизнь найдетъ себѣ крупную поддержку. Но случилось нѣчто неожиданное: эта партія о православіи упорно молчитъ! Она говоритъ обо всемъ и по имуществу о грѣхахъ человѣческихъ и совсѣмъ забы-

ваетъ говорить о св. Церкви, о правдѣ Божьей, о православіи. Чѣмъ же объяснить это молчаніе? Да только тѣмъ, что и эти такъ называемые охранители православія не умѣютъ о немъ сказать ни одного слова, потому что не знаютъ смысла церковной жизни, незнакомы съ духомъ священныхъ каноновъ. И эти охранители, играя святыми словами и понятіями, призываютъ на нашу родину тѣ же бѣды, какія нами пережиты послѣ оффиціальныхъ охранителей православія конца прошлаго вѣка. Да, нуженъ соборъ, нужно возстановленіе священныхъ каноновъ Церкв.

Такова моя вѣра, православные уфимцы, таковы мой убѣжденія... Но этимъ я нисколько не хочу сказать, что мы сами, въ провинціальной глуши, должны ждать какихъ-нибудь реформъ и чего-нибудь очень большого для нашей маленькой жизни. Нѣтъ, никакія реформы не измѣнятъ нашего душевнаго содержанія; если мы не имѣемъ любви къ св. Церкви, то ничто и никто, кромѣ насъ, намъ помочь не можетъ. Поэтому мы всѣ должны трудиться надъ церковною жизнью, надъ ея устроеніемъ непремѣнно участвовать въ ней дѣломъ, а не только словомъ. При этомъ долженъ сказать, что, если Господь мнѣ давалъ силы и возможность послужить во славу Божію, то исключительно благодаря сотрудничеству мірянъ, т.-е. самой Церкви Христовой. Вся моя такъ называемая «миссія»—это дѣло рукъ моихъ сотрудниковъ и сополитвенниковъ, которые одушевляли меня къ дѣлу и даже просто подталкивали на то или другое новое церковное предпріятіе. Такъ было дѣло въ Казани, такъ была церковная обстановка моего служенія и въ Сухумѣ. Нынѣ, мои братіе, я прошу вашей помощи, вашего искренняго, сердечнаго сотрудничества. Прошу указывать мнѣ мои ошибки, особенно недосмотры; я сознаю, что видѣть всего великаго дѣла церковнаго въ обширной уфимской епархіи я не могу,—поэтому и прошу вашей помощи, вашихъ указаній во взаимной любви къ Господу, Спасителю нашему.

Христось посреди насъ, отцы и братіе!»

Мнѣніе того же архипастыря о борьбѣ съ хулиганствомъ.

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» помѣщена статья епископа Сухумскаго (нынѣ Уфимскаго) Андрея о борьбѣ съ хулиганствомъ.

Онъ пишетъ.

Въ страшные 1905 и 1906 годы всѣ опасались «грядущаго Хама»,—опасались, что вся Русская молодая культура будетъ сметена этимъ ужаснымъ чудовищемъ, что вмѣсто принциповъ святости и добра, добродѣтели и великихъ традицій Церкви будетъ торжествовать грубая сила, не знающая никакихъ принциповъ, кромѣ сытости и наглости во всѣхъ ея разновидностяхъ. Боялись этого всѣ, быстро сплотились, и дружными усилиями страшная опасность Хама была устранена. Но, что не удалось ему по одному пути его движеній, того онъ достигъ иными средствами. И на мѣстѣ святѣ оказался Хамъ уже торжествующій. Пролѣзъ онъ на чужое мѣсто единственнымъ ему доступнымъ путемъ,—путемъ обмана и цинизма. Гдѣ оказалась неприложима сила, тамъ запустила свое страшное, отравленное жало дѣвольская ложь. Хамъ торжествующій нагло смотритъ въ глаза доселѣ наивной Руси и нагло надъ нею издѣвается. И его издѣвательство, несомнѣнно, отдается дѣвольскимъ хохотомъ въ царствѣ тьмы. Русь, святая въ своей наивности и наивная въ святости, конечно, молчитъ. Она покорно молчитъ, давно приученная къ молчанію. Мнѣ припоминаются при этомъ кровію написанныя слова одного изъ лучшихъ славянофиловъ, который говорилъ объ этой святой Руси, что.

Здѣсь все всегда всему покорно

И равнодушно ко всему—

Здѣсь и добро не плодотворно:

Смѣется зло въ глаза ему.

Страшныя слова! Страшнѣе этихъ словъ были сказаны только по адресу *погибающаго* народа іудейскаго. Вотъ эти болѣе страшныя слова «Я простру руку Мою на обитателей сей земли,—говоритъ Господь.—Ибо, отъ малаго до большаго, каждый изъ нихъ преданъ корысти, и отъ пророка до священника,—всѣ дѣйствуютъ лживо; врачуютъ раны на-

рода Моего легкомысленно, говоря: «миръ, миръ!», а мира нѣтъ» (Іер. 6, 12—14). На этой лжи свиль себѣ гнѣздо и у насъ Хамъ торжествующій. Онъ нашель, наконецъ, себѣ мѣсто, нашель почву для своего торжества. Имя этому Хаму: абсолютная нравственная безпринципность. Таково и содержаніе всей его души и всей его жизни.

Много сейчасъ толкуютъ о борьбѣ съ хулиганствомъ. Это—вновь народившееся народное бѣдствіе, грозящее въ будущемъ быть смертельною народною язвою. Нужна борьба съ этимъ зломъ немедленная и всеобщая: всѣми народными силами, всѣмъ напряженіемъ народнаго генія. Для побѣды надъ этимъ зломъ нужно прежде всего обличить его сущность, назвать его собственнымъ именемъ. Народное хулиганство, это—просто народная безсовѣстность, нравственное растлѣніе народа, духовное паденіе народныхъ низовъ. Ясно, что для оздоровленія этихъ низовъ нужно исцѣлиться врачамъ. Нужно имъ создать такое же народное религиозное одушевленіе, какое спасло Русь во времена святѣйшаго Гермогена, Московскаго патріарха, нуженъ религиозный подъемъ души народной. Необходимо, во что бы то ни стало, уничтожить торжествующаго Хама и на его мѣсто поставить торжествующую Церковь Христову. Нужно возвратитъ ей свободу мнѣнія, свободу суда и самоопредѣленія. Нужно свободный голосъ Церкви, благословляющій всякое добро и твердо судящій всякое зло, Это—настоятельная потребность для нашего отечества, для нашего боголюбиваго Царя, для свѣтлаго продолженія Его царствованія.

Мѣстныя сообщенія.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ 1-го духовнаго училища.

18 сего марта Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій посѣтилъ 1-е Орловское духовное училище. Онъ пожаловалъ въ училище ко 2-му уроку. На этомъ урокѣ Владыка посѣтилъ 3-й шт. классъ (греческій яз.), 3-й парал. классъ

(географія) и 4 шт. (отеч. исторія). На 3-мъ урокъ Преосвященнѣйшій присутствовалъ на урокъ русскаго языка въ I парал. классѣ, а затѣмъ посѣтилъ урокъ ариѳметики въ IV шт. классѣ.

— — —

Литературно-богословская лекція миссіонера Г. В. Щелчкова.

Въ воскресенье, 16 марта, состоялась въ залѣ Алексѣевской гимназіи богословская лекція Курскаго миссіонера Г. В. Щелчкова на тему «Левъ Толстой и его религіозно-философское міровоззрѣніе при свѣтѣ евангелія, здраваго разума и предъ судомъ свѣтской критики». Хотя лекторъ поставилъ цѣлю разобрать ученіе Толстого, однако слушатели его о Толстомъ и его ученіи слышали сравнительно мало. Скорѣе это была лекція догматико-апологетическаго содержанія и обнимала собою основные пункты системъ основнаго и догматическаго богословія. Лекторъ доказывалъ бытіе личнаго Бога, касался догматовъ о св. Троицѣ, безсмертіи души, говорилъ о Божественности Спасителя, о чудесахъ Спасителя, о Божественномъ открытіи, о бракѣ, о таинствахъ Церкви и т. д. При такой обширной и сложной программѣ лектору не представлялось никакой возможности сосредоточить вниманіе своихъ слушателей на болѣе или менѣе продолжительное время на какомъ нибудь отдѣльномъ вопросѣ: онъ быстро велъ ихъ отъ одного предмета къ другому и отъ однихъ положеній къ другимъ. Для лицъ, богословски образованныхъ, лекція г. Щелчкова не давала ничего особенно новаго, но для свѣтскихъ слушателей она была интересна и поучительна. Лекторъ говорилъ изустно, рѣчь его была свободная, живая и одушевленная, чѣмъ и производила хорошее впечатлѣніе на слушателей.

На лекціи присутствовали Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій, Господинъ Начальникъ губерніи С. С. Андреевскій и небольшое число духовныхъ и свѣтскихъ слушателей.

Лекція графа Владиміра Алексѣевича Бобринскаго.

Какъ мы уже сообщали въ прошломъ №-рѣ Епархіал. Вѣд., во вторникъ, 25 марта, въ Залѣ Дворянскаго Собранія членъ Государственной Думы графъ Владиміръ Алексѣевичъ Бобринскій прочтетъ лекцію на тему: «Мученики за Православіе: судъ въ Мармарошѣ и Львовѣ». Чистый сборъ отъ лекціи поступитъ въ пользу бѣдствующихъ и голодающихъ русскихъ Галичанъ въ Австро-Венгріи. Ожидается на лекціи хорошее пѣніе со стороны двухъ хоровъ смѣшаннаго и однороднаго воспитанниковъ семинаріи и хора воспитанницъ епархіальнаго училища.

Пропаганда баптизма.

Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года сессіей окружнаго суда въ г. Сѣвскѣ, по ст. 74, 92, 93 угол. улож. осужденъ за пропаганду баптизма крестьянинъ прихода села Ново-Ямской слободы, Сѣвскаго уѣзда, на одинъ мѣсяць къ тюремному заключенію. Пропагандистъ заразился лжеученіемъ баптизма въ Ростовѣ и, явившись на родину, началъ пропагандировать ее среди приходящихъ къ нему для заказовъ обуви (онъ сапожникъ) сначала скрытно, а потомъ, видя нѣкоторый успѣхъ, повелъ открытую пропаганду, началъ совращать дѣтей и даже богохульствовать.

Собраніе Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Въ среду, 26 марта 1914 г., съ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи бібліотеки-читальни Орловскаго Петропавловскаго Братства (д. Мачуриной, у Очнаго Мариинскаго моста, противъ Богоявленской церкви), имѣетъ быть Общее Собраніе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. Предметы занятій Собранія слѣдующіе:

- 1) Святыни Богоявленской г. Орла церкви.—Докладъ Предсѣдателя Общества. Протоіерея Ильи Ливанскаго.
- 2) Древній, на полотнѣ, Образъ Спасителя, съ подроб-

нымъ, на оборотной сторонѣ онаго, надписаніемъ, въ Ильинской г. Орла церкви.—Сообщеніе Дѣйств. Члена Общества, Священника Н. И. Азбукина.

3) Профессоръ—историкъ Николай Павловичъ Барсовъ. По поводу исполняющагося въ текущемъ году черезъ мѣсяць (27 апрѣля) 75-лѣтія со дня его рожденія (въ 1839 г., въ г. Болховѣ) и предстоящаго въ текущемъ же году 23 ноября) 25 лѣтія со дня его кончины (въ 1889 г., въ гор. Варшавѣ).—Докладъ Предсѣдателя Общества, Протоіерея Иліи Ливанскаго.

4) Церковно-археологическая секція на предварительномъ Съѣздѣ по устройству 1-го Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей Музеевъ. Докладъ Почетн. Члена Общества, Хранителя Музея Орлов. Учен. Архивн. Комиссіи, Вл. Мих. Турчанинова.

5) Русское художественное шитье 15, 16 и 17 столѣтій, съ демонстрированіемъ предметовъ этого искусства изъ Музея Орлов. Церк. Истор.-Археолог. Общества. Докладъ Почетн. Члена Общества П. С. Ткачевскаго.

6) Вопросъ объ оргаризации Орлов. Церковн. Истор.-Археолог. Обществомъ научныхъ экскурсій истор.—археол. характера въ предѣлахъ Орловскаго края—Докладъ его же.

7) Текущая дѣла.

Помогите бѣдствующимъ!

Несчастія отъ урагана въ ночь на 28 февраля, постигшія южныя области Россіи, обратили на себя общее вниманіе и вызвали къ жизни организациі по сбору пожертвованій. Требуется скорая братская помощь несчастнымъ, лишившимся крова, имущества и вообще всего своего достоянія. Пастыри Церкви, въ такомъ неотложномъ дѣлѣ, какъ помощь страждущимъ, могли бы, не дожидаясь начальственныхъ распоряженій, открыть, каждый въ своемъ приходѣ, сборъ пожертвованій бѣдствующимъ. Повторяемъ, помощь требуется скорая, неотложная. Помогите!

Товарищи! Откликнитесь!!

(къ выпуску 1889 года).

30 июня текущаго года истекаетъ 25 лѣтъ, когда мы, дружно, плечо къ плечу, пробивавшіеся къ самостоятельной жизни, пожали другъ-другу руки и, пожелавъ успѣховъ, рассыпались въ разныя стороны, каждый къ тому дѣлу, къ которому считалъ себя болѣе пригоднымъ.

Шли недѣли, мѣсяцы и годы.

Много скорбнаго и радостнаго было пережито за это время. Мы тосковали и волновались нашими неудачами въ японской войнѣ. Мы радовались, когда наша отчизна вышла изъ боя, хотя и потрясенной, но обновленной къ новой государственной жизни. Мы являемся свидѣтелями коренной ломки стариннаго общиннаго сельско-хозяйственнаго быта крестьянскаго населенія.

Въ то же время на верхахъ русскаго общества, въ его идейныхъ устремленіяхъ, совершился полный переворотъ: отъ марксизма къ идеализму, отъ позитивизма къ «богостроительству» и «богоискательству»; ожилъ интересъ къ вопросамъ религіознаго характера. Объявлена свобода совѣсти, которая увлекла часть православныхъ сыновъ въ сторону отъ православія.

Правду сказать: мы мало волновались идейными смѣнами нашего интеллигентнаго круга. Идеиную эволюцію мы переживали въ одиночку, въ самихъ себѣ вырабатывая свое міросозерпаніе изъ опыта жизни, независимо отъ идей, властвовавшихъ надъ умами интеллигенціи.

Шли дни, недѣли, мѣсяцы и годы.

Бывшіе юноши превратились въ зрѣлыхъ мужей съ опытомъ и знаніемъ жизни, въ отцовъ семействъ. Уже лицо въ морщинахъ—слѣдахъ жизненныхъ испытаній и бѣдъ. Уже сѣдина пробивается на главѣ. Уже духовными очами мы смотримъ не впередъ, а назадъ и мысленно пересматриваемъ былые дни.

Уже близко время, когда неизбежное пройдетъ по нашимъ рядамъ, и многихъ мы не найдемъ въ своей средѣ. И

чѣмъ ни далѣе, тѣмъ милѣе былое, и встрѣча съ старымъ товарищемъ становится желаннѣе. Этимъ объясняется, что въ небольшой группѣ лицъ, вышедшихъ изъ Орловской Семинаріи въ 1889 году, возникла мысль устроить въ іюнѣ текущаго года съѣздъ товарищей.

Настоящее обращеніе, не предрѣшая дѣла, имѣеть цѣлью, во первыхъ, напомнить товарищамъ о наступающемъ двадцатипятилѣтіи, а во вторыхъ, путемъ переписки освѣдомиться о томъ, насколько самая мысль о съѣздѣ представляется желательною и удобоисполнимою.

Письма прошу адресовать автору сей статьи по адресу: Орель. Консисторія. Столоначальнику Ив. Ст. Комягинскому.

Итакъ, друзья, оставимъ на время наши повседневныя дѣла, отдадимся былому. Припомнимъ свѣтлую юность, ея надежды и очарованія. Во взаимномъ общеніи почерпнемъ увѣренность, что мы не одиноки. Пусть тотъ, кого жизнь встрѣтила улыбкою, подѣлится съ нами своею радостью. Онъ не встрѣтитъ зависти. Пусть тотъ, кому судьба приберегла шелчки и удары, посѣтуетъ съ нами. Среди товарищей онъ увидитъ, что не онъ одинъ пригнутъ судьбою къ землѣ, но и другіе покорно несутъ каждый свое горе, свой крестъ.

Товарищи! Откликнитесь!!

И. Комягинскій.

Х Р О Н И К А.

16 марта, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники VI кл. семинаріи: Звягинцевъ Михайль, Лимачевъ Александръ, Колобашкинъ Константинъ, Одринскій Павелъ, Адамовъ Сергѣй и Воскресенскій Александръ. За литургіею слово-импровизацію говорилъ Курскій миссіонеръ Г. В. Щелчковъ о живой вѣрѣ въ Бога.

Вечеромъ того же дня, въ задній Алексѣевской гимназіи, состоялась публичная литературно-богословская лекція

Курскаго миссіонера Г. В. Щелчкова на тему: «Левъ Толстой и его религіозно-философское міровоззрѣніе при свѣтѣ евангелія, здраваго разума и предъ судомъ свѣтской критики». На лекціи присутствовали: Преосвященнѣйшій Григорій, Начальникъ губерніи, Шталмейстеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій и множество народу.

18 марта Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ 1-е Орловское Духовное училище, гдѣ изволилъ присутствовать на урокахъ во многихъ классахъ.

19 марта Епископъ Григорій, по установившемуся обычаю, по окончаніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ Крестовой церкви выходилъ для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Господнимъ.

20 марта Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ 2-ое Духовное училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ: въ 1 классѣ—по Св. Исторіи, 2 кл.—по русск. яз., 3 кл.—по ариѳметикѣ, въ другомъ 3 кл.—по греческому яз. и въ 4 кл.—по русскому языку.

О Т Ч Е Т Ъ

Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1913 годъ.

Съ Божіею помощію и во второй годъ своего существованія Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества *подъ милостивымъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Севскаго*, продолжало по-сильные труды, руководствуясь своимъ уставомъ.

I

С о с т а в ъ С о в ѣ т а.

Предсѣдатель Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Елецкій, викарій Орловской епархіи—пожизненный членъ.

Товарищъ—священникъ Преображенской церкви г. Ельца Николай Яковлевичъ Соколовъ.

Казначей—Чашинъ Николай Палладіевичъ—купецъ; кандидатъ—Гавриловъ Василій Николаевичъ—священникъ ключарь собора; секретарь—Крыловъ Іоаннъ Алексѣевичъ—священникъ—наблюдатель церковныхъ школъ; Рязановъ Василій Ермоловичъ—протоіерей—градскій благочинный; Ветчининъ Виталій Георгіевичъ—Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества—членъ Государственной Думы; Лопатинъ Константинъ Николаевичъ—предѣдатель Земской Управы; Ростовцевъ Николай Николаевичъ—гласный Городской Думы; Павловскій Андрей Θεодоровичъ—директоръ полноправной частной гимназій; Волуйскій Тихонъ Мелитоновичъ врачъ; Глумовъ Алексѣй Павловичъ—присяжный повѣренный.

II.

Ревизионная комиссія.

Покровскій Павелъ Ивановичъ—протоіерей градскаго Собора; Криворотовъ Николай Ивановичъ—купецъ; Назаровъ Николай Владиміровичъ—купецъ, заступающій мѣсто городского головы.

III.

Завѣдующій музеемъ—Бутягинъ Александръ Павловичъ, кандидатъ правъ. Замѣстители: Кишкинъ Леонидъ Дмитріевичъ, штабъ-ротмистръ, хранитель музея Нѣжинскаго гусарскаго полка; преподаватели гимназій—Никольскій Василій Петровичъ и Казанцевъ Николай Константиновичъ.

IV.

Почетные члены.

Саблеръ Владиміръ Карловичъ—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Гурьевъ Петръ Викторовичъ, д. с. с. Управляющій канцелярією Св. Синода, Хвостовъ Александръ Алексѣевичъ членъ Государственнаго Совѣта и Сенаторъ, Покровскій Николай Васильевичъ, т. с. Директоръ Петербургскаго Археологическаго Института, Евсеевъ Иванъ Евсеевичъ, профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, Тодорскій Павелъ Петровичъ, дѣлопроизводитель канцеляріи Попечителя Петербургскаго Учебнаго Округа, Преосвященный Никандръ, Епископъ Нарвскій викарій

С.-Петербургской епархіи, Протоіерей Сахаровъ Владиміръ Антоновичъ, ректоръ Орловской духовной семинаріи.

V.

Дѣятельность Отдѣленія Общества за второй годъ.

Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества и во второмъ году своего существованія стремилось осуществлять свои задачи изученія древностей Елецкаго края со стороны бытовой, общественной и государственной, что обсуждалось на 11 общихъ собраніяхъ членовъ и въ специальныхъ комиссіяхъ по выработкѣ порядка юбилейныхъ празднествъ ¹⁾).

„Прочелъ съ удовольствіемъ“ былъ Высочайшій отвѣтъ на депешѣ Его Величеству, Государю Императору, чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, таковой: Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества въ древнемъ княземъ градѣ Ельцѣ проситъ Ваше Высокопревосходительство, какъ своего почетнаго члена, повергнуть молитвенное челобитіе любителей старины духовнаго и мірскаго чина Самодержцу всея Россіи, на торжественномъ своемъ собраніи по случаю достопамятнаго дня высокаго юбилея (Дома Романовыхъ) возглашающихъ: Боже Царя храни въ благо Руси святой на многія лѣта“.

Въ отчетномъ году нѣкоторыми изъ дѣйствительныхъ членовъ было произведено обследованіе часовень—памятниковъ Елецкой старины: 1) Св. Креста подлѣ Городекаго Вознесенскаго Собора надъ убіенными при нашествіи Тамерлана въ 1395 году; 2) свят. Алексѣя, Митрополита Московскаго, на лѣвомъ берегу рѣки Сосны, сооруженной въ память посѣщеніа г. Ельца. Св. Алексіемъ при проѣздѣ въ орду; усердіемъ соборнаго прихожанина Н. А. Дѣева часовня эта, подъ наблюденіемъ Археологическаго Общества, реставрирована съ сохраненіемъ стилиа и безъ архитектурныхъ измѣненій; 3) Св. архіетратига Михаила на Кузнецкой ул. въ г. Ельцѣ. Здѣсь хранятся старыя древнія иконы и ветхая разница—фелонь и епитрахиль о. Іоанна Елецкаго ²⁾); 4) крестъ—столбецъ

¹⁾ Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества принимало горячее участіе въ устройствѣ пяти торжественныхъ собраній юбилейныхъ:—21 февраля и 12 іюля по случаю 300 лѣтій Царствованія Дома Романовыхъ, 12 мая въ день прославленія патріарха Ериогена, 27 августа по случаю 800 лѣтій кончины священномученика Кукши, Просвѣтителя Орловскаго края и, наконецъ, 26 сентября по поводу 1600 лѣтій Миланскаго эдикта.

²⁾ Про сооруженіе въ настѣнной бумагѣ за стекломъ написано: „Сія часовня по преданію значится г. Ельца Архангельскому храму прежнихъ вѣковъ, поставленна

на мѣстѣ стоянія прежняго Елецкаго Троицкаго монастыря, который возобновить изъявилъ желаніе нотаріусъ В. К. Барченко.

Къ очереднымъ собраніямъ были заготовлены доклады, рефераты и сообщенія: 1) объ иконѣ Божіей Матери: „Казанскій Ея Образъ“, подаренный Царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ въ Стѣвскую Площанскую пустынь, точная копія коей хранится въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ.—Епископъ Митрофанъ; 2) О религіозно-бытовыхъ чертахъ обывателей Подмонастырной слободы г. Ельца на документу 1765 г.—Епископъ Митрофанъ; 3) О старчевствѣ монастырскомъ въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ—Епископъ Митрофанъ; 4) О томъ, что русское государство перестало быть, съ воцареніемъ Дома Романовыхъ, вотчиною правителей и граждане получили льготу по отбыванію даней—протоіерей В. С. Соловьевъ; 5) О религіозно-нравственной миссіи священномуч. Кукши—протоіерей В. С. Соловьевъ; 6) Объ условіяхъ воцаренія Михаила Теодоровича Романова—преподаватель гимназіи А. К. Сапѣгинъ; 7) Объ историческомъ, культурномъ значеніи христіанства—преподават. А. К. Сапѣгинъ; 8) О значеніи археологіи XVII вѣка для настоящаго времени по предметамъ домашняго обихода—врачъ Н. Н. Холинъ; 9) Объ историческомъ значеніи священномуч. Кукши, какъ перваго проповѣдника христіанства среди вятичей, древнихъ обитателей Орловскаго края—прис. пов. А. П. Бутягинъ; 10) Легенда о пребываніи въ Ельцѣ Царя Михаила Теодоровича—прис. пов. А. П. Бутягинъ.

VI.

Древнехранилище—музей Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества въ домикъ о. Іоанна при обители въ 1913 г. получило въ даръ.

1) Мѣдный крестъ съ изображеніемъ двенадцатыхъ праздниковъ типа 18 вѣка отъ А. П. Бутягина.

2) Копію приказа опредѣленнаго по Воронежской и Елецкой провинціямъ для управленія духовными вотчинами экономическаго казначея премьеръ—маіора Новосильцева отъ казначейскихъ дѣлъ Елецкаго уѣзда Подмонастырской слободки старостѣ Теодору Рязанцеву—отъ свящ. Вл. П. Кавказскаго.

3) Матеріалы для исторіи г. Ельца, составленные Н. Редингеромъ 1862 г.—отъ соборнаго свящ. Викт. Вас. Архангельскаго.

въ честь пострадавшихъ отъ татаръ православныхъ воиновъ убіенныхъ въ древности, чему знакомъ былъ столбъ со Св. иконою. 1801 г. по благословенію блаженной памяти священноіерея Іоанна Преображенскаго вручено часовни сооруженіе отъ Елецкаго Общества старанію Петра Михайлова Ростовцева“.

4) Письма архіеп. Смарагда Орловскаго къ архамандриту Макарію Глухареву (изъ Христ. Чт.)—отъ Епископа Митрофана.

5) Письма (14) архіеп. Иннокентія Борисова къ роднымъ—отъ внука его діакона Владимірской церкви Черной слоб. Д. А. Жданова.

6) Св. Тихона Задонскаго. Наставленіе 1791 г. изъ книгъ купца Володина—отъ Л. Д. Кишкина.

7) Монета мѣдная 1782 г.—отъ исаломщика П. Н. Лисицына.

8) Парча—объ облаченіяхъ церковныхъ—отъ Д. Θ. Рощупкина.

9) Деревянная статуя Спасителя во узахъ—отъ священника села Крутого, Елецкаго уѣзда, Митроф. Успенскаго.

10) Поясъ шитый серебромъ Архіеп. Иннокентія Борисова—отъ діакона-старца Д. А. Жданова.

11) Труды Орловской Архивной Комиссіи 1—22 в.в. з 1889—1895 г.г. отъ Троицкаго Елецкаго монастыря.

12) Журналы Тверской Ученой Архивной Комиссіи—отъ Епископа Митрофана.

13) Памятная книжка Орловскій губ. за 1911 годъ.

14) Наши депутаты Государственной Думы 3-го созыва—отъ Епископа Митрофана.

15) Читенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ 4 кв. за 1913 годъ.

16) Свѣтильникъ журналъ религіознаго искусства за 1913 годъ.

17) Елецкая явочная книга о куреніи зелена вина за 1615—1616 годы Н. Оглоблинъ М. 1890 г.

Всего предметовъ, вещей, рукописей и книгъ состоитъ сорокъ, кромѣ бібліотечныхъ.

VIІ.

Денежныя средства Общества.

П Р И Х О Д Ъ.

Денежныя средства Общества составлялись изъ членскихъ взносов и пожертвованій. Движеніе денежныхъ суммъ выразилось такъ.

А. По археологическому обществу къ 1 января 1913 г. оставалось:

Наличными 111 р. 39 к.

Билетами 100 р. — к.

Итого 211 р. 39 к.

Въ 1913 году поступило:

1) Членскихъ взносов 154 р. — к.

2) Пожертвованій 18 р. — к.

3) % съ капитала	8 р. 84 к.
4) билетами	100 р. — к.
5) случайныхъ	— р. 8 к.

Итого съ остаточными: Наличными	292 р. 31 к.
Билетами	200 р. — к.

Итого 492 р. 31 к.

Б. По кружку добротворцевъ памяти о. Иоанна Елецкаго:

1) Членскихъ взносов	18 р. — к.
2) Пожертвованій	188 р. 95 к.
3) билетами	100 р. — к.

наличными 206 р. 95 к.

билетами 100 р. — к.

Итого 306 р. 95 к.

А всего вообще на приходѣ:

Наличными 499 р. 26 к.

Билетами 300 р. — к.

Итого 799 р. 26 к.

Р А С Х О Д Ъ.

А. По археологическому обществу:

1) Типографскіе расходы	17 р. 5 к.
2) Выписка журналовъ, почтов. расходы, телеграмму и разсылному	23 р. 88 к.
3) На устройство чтеній, собраній, — сторожамъ за убор- ку помѣщеній	53 р. 50 к.
4) Покупка % бумагъ	83 р. 41 к.
5) Мелочныхъ и случайныхъ	30 р. 35 к.

Итого 208 р. 19 к.

Б. По кружку добротворцевъ:

1) На устройство собраній съ чтеніями	10 р. — к.
2) Покупка % бумагъ	83 р. 75 к.

Итого 93 р. 75 к.

А всего въ расходѣ въ 1913 г. было наличными 301 р. 94 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1914 года:

Наличными 197 р. 32 к.

Билетами 300 р. — к.

Вообще 497 р. 32 к.

Итого 799 р. 26 к.

VIII.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Елецкаго Отдѣленія Археологическаго Общества и соревнователей съ указаніемъ количества взносов ихъ за 1912, 1913 и 1914 годы соревнователей.

	1911/12.		1912/13.		1913/14.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Митрофанъ, Епископъ Елецкій пожизненный членъ	50	—	5	—	5	—
Соколовъ Николай Яковлевичъ—священникъ	3	—	3	—	—	—
Крыловъ Іоаннъ Алексѣевичъ—священникъ	3	—	—	—	3	—
Покровский Павелъ Ивановичъ—протоіерей	5	—	3	—	—	—
Чашинъ Николай Пал.—купецъ	10	—	—	—	—	—
Крестовоздвиженскій Вао. Ів.—протоіерей	3	—	3	—	—	—
Соловьевъ Вл. Сем.—протоіерей	5	—	3	—	—	—
Архангельскій Викт. Вас.—свящ.	3	—	—	—	—	—
Рязановъ Василій Ерм.—протоіерей	3	—	—	—	—	—
Архангельскій Вас. Як.—священникъ	—	—	—	—	—	—
Протасовъ Николай Федор.—священникъ	3	—	—	—	—	—
Брянцевъ Николай Васильевичъ—священникъ	3	—	3	—	—	—
Рудневъ Іоаннъ Дмит.—священникъ	3	—	3	—	3	—
Левинъ Сергѣй Ник.—священникъ	3	—	3	—	—	—
Гавриловъ Василій Ник.—священникъ	3	—	3	—	3	—
Кавказскій Вл. Павловичъ—священникъ	3	—	3	—	—	—
Соколовъ Іоаннъ Іосифовичъ—протоіерей	3	—	3	—	—	—
Хлѣбтовскій В. Г.—священникъ	3	—	—	—	—	—
Пантелеимонъ—іеромонахъ	3	—	—	—	—	—
Кишкинъ Леон. Дм.—шт.-ротмистр.	3	—	—	—	—	—
Покровский Тихонъ Павлов.—директоръ гим.	5	—	—	—	—	—
Бутягинъ Александръ Павл.—прис. повѣр.	5	—	3	—	—	—
Сченсновичъ Семенъ Васил.—полицейм.	3	—	3	—	3	—
Ростовцевъ Николай Николаевичъ	3	—	—	—	—	—
Назаровъ Николай Владиміровичъ	3	—	—	—	—	—
Скуфѣинъ Викторъ Ивановичъ	5	—	—	—	—	—
Холинъ Ник. Ник. врачъ	3	—	3	—	—	—
Волуйскій Тих. Мел. врачъ	3	—	3	—	—	—
Павловскій Андрей Федоровичъ	3	—	—	—	—	—
Ивановъ Тихонъ Ник.—купецъ	3	—	—	—	—	—
Дурневъ Іосифъ Ильичъ—нач. тюр.	5	—	—	—	—	—
Глумовъ Алексѣй Павл.—прис. пов.	3	—	3	—	—	—
Смирновъ Мих. Александров.—предс. сов. гимн.	3	—	3	—	—	—

	1911/12.		1912/13.		1913/14.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Дьячковъ Сер. Мих.—членъ суда	3	—	3	—	—	—
Чурилинъ Вл. Авдр.—суд. слѣд.	3	—	—	—	—	—
Наумовъ Александръ Яков.	3	—	3	—	—	—
Иванюшенковъ Иванъ Андр.	10	—	—	—	—	—
Васильевъ А-ій Ивановичъ—кѣиторъ	3	—	3	—	—	—
Козловъ Алексѣй Родіоновичъ	3	—	—	—	—	—
Александровъ Петръ Александровичъ	3	—	—	—	—	—
Петровъ Алекс. Алекс.	3	—	—	—	—	—
Діаконъ—А. Ст. Телѣгинъ	3	—	3	—	—	—
Васильевъ Матвѣй Васильевичъ	3	—	3	—	—	—
Астаховъ П. Ильичъ—регентъ	3	—	—	—	—	—
Гаврилова М. П.—жена священ.	3	—	3	—	3	—
Сергѣева Вар. Ив.—жена купца	3	—	3	—	—	—
Шуріевичъ Над. Ман—вдова д. с. с.	3	—	3	—	—	—
Парамонова В. П.—нач. гимн.	3	—	—	—	—	—
Осороковъ Михаилъ—свящ.	—	—	—	—	—	—
Старухъ І. А.—діаконъ	—	—	—	—	—	—
Пилюгинъ Фил. Ник.—членъ Зем. Упр.	—	—	3	—	—	—
Брянцевъ Д. Н.	—	—	3	—	—	—
Поздняковъ Н. Ѳ.—протоіерей.	—	—	3	—	—	—
Александрова Лил. Конст.	—	—	5	—	—	—
Вильгельминичъ Гр. Мих.—нач. тех. уч.	—	—	5	—	—	—
Шатковская Л. Л.	—	—	3	—	—	—
Шатковскій Вен. Ром.—прис. повѣр.	—	—	3	—	—	—
Кожуховъ Вас. Сер.—діаконъ	—	—	50	—	—	—
Дмитріевъ Н. В.—церк. староста	—	—	3	—	—	—
Димитрій, Еп. Рязанскій	—	—	10	—	—	—
Нацкій Дим. Ив.—членъ Суда	—	—	3	—	—	—
Дѣевъ Ник. Александровичъ—купецъ	—	—	—	—	—	—
Барченко Вас. К.—нотаріусъ	—	—	—	—	—	—
Фадѣевъ Александръ Дм.—препод. Ворон. Кад. К.	—	—	—	—	—	—
Станкевичъ Г. Ст.—прис. пов.	—	—	—	—	—	—
Кишкинъ С. Дм.—прис. пов.	—	—	—	—	—	—
Евфимовъ Александръ Ив.—мѣщ.	—	—	—	—	—	—
Зеландъ Алексѣй Оскаров.—генер. лейтенантъ	—	—	—	—	—	—
Морачевичъ Ник. Орест.—священникъ	—	—	—	—	—	—
Высокосовъ Германъ Семенов.	—	—	—	—	—	—
Хлѣбтовская Анастасія Васильевна	—	—	—	—	—	—
Турбина Варвара Львовна	—	—	—	—	—	—
Павильоновъ Сергѣй Никифоровичъ	—	—	—	—	—	—
Казанцевъ Николай Константиновичъ	—	—	—	—	—	—

1913/14.

Р. К.

3

	1911/12.		1912/13.		1913/14.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Яковлевъ Алексѣй Максимовичъ						
Воскресенскій Теодоръ Александровичъ						
Никольскій Василій Петровичъ						
Холодильовъ Леон. Фед.—врачъ						
Экка Василій Васильевичъ—врачъ						
Полянскій Ник. Ник.—учитель						
Красовскій Іоаннъ—свящ.						
Бувинъ Леонидъ Ивановичъ,—діаконъ						
Тихомировъ Мих. Петр.—діаконъ						
Зайчевскій Николай свящ.						

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

ОТРЕЗВЛЕНИЕ

Приблизьте
книгу
къ народу!

Народная книга, являясь проводником просвещения, должна быть близка и доступна народу.

Самым подходящим видом народных изданий необходимо признать листки и небольшие книжечки (листовки). Такие издания охотно покупаются и читаются народом.

Но здоровая, просветительная народная книга почти отсутствует на нашем народном книжном рынке, заполненном, главным образом, лубочными изданиями.

Вопрос об устройстве продажи полезных народных книг в селах и деревнях давно занимает умы людей, стремящихся путем печатного слова принести пользу народу, и даже в последние годы был обсуждаем правительством и духовною властью.

Съ 1-го Марта 1914 года

въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться еженедѣльный **НАРОДНЫЙ** духовно-нравственный и просвѣтительный журналъ новаго типа подѣ **ОТРЕЗВЛЕНИЕ** названіемъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкой на

годъ: **4 р.**

на 1/2 года—**2 руб.**,

на 3 мѣс.—**ОДИНЪ руб.**

За границу цѣна двойная.

Журналъ преслѣдуетъ цѣли отрезвленія и оздоровленія народа путемъ воспитательнаго и просвѣтительнаго воздѣйствія на него.

Считаясь съ установившейся потребностью въ здоровой, доступной для народа по цѣнѣ и по содержанию книгѣ и стремясь вѣрвѣйшимъ способомъ.

удовлетворить эту потребность **ЖУРНАЛЪ ОТРЕЗВЛЕНИЕ** отстѣпаетъ отъ установившагося типа еженедѣльника и раздробляетъ свое содержаніе на множество отдѣльных книжечекъ и листовъ.

За **ЧЕТЫРЕ** руб. въ годъ подписчики получаютъ: 200 книжечекъ, 500 листовъ и 24 раскрашенныя картинки

Каждый № журнала, выходящій еженедѣльно, будетъ состоять изъ 4 книжечекъ (по 48, 32 и 16 стр., въ общей совокупности до 100 стр.) и 10 листовъ (по 4 стр.).

Книжки и листки иллюстрированы. Каждая книжечка заключена въ цвѣтную плотную обложку съ картинкой; книжки и листки печатаются на хорошей бум., четкимъ и яснымъ шрифтомъ. 1 разъ въ мѣс. въ журналѣ прилагается по двѣ раскрашенныя картинки художественнаго исполненія.

Содержаніе книжечекъ и листовъ журнала будетъ касаться того, что главнымъ образомъ, интерес. и нужно народу.

При помощи журнала „Отрезвленіе“ въ каждомъ селѣ легко можетъ быть устроена продажа книгъ народу.

Но сложность этого дѣла (пересылка книгъ, возвратъ непроданныхъ, отчетность, контроль и пр.) до сихъ поръ мѣшали его осуществленію.

Журналъ «ОТРЕЗВЛЕНІЕ», разрѣшаетъ этотъ вопросъ и дѣлаетъ распространеніе книгъ въ народъ путемъ продажи доступнымъ для каждаго.

Каждый священникъ, учитель и просто ревнитель трезвости и просвѣщенія, выписывая 5, 10 экз. журнала „Отрезвленіе“ будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ разнообразныя, ежедневнѣе повья книжки для такой продажи.

Распространяйте народныя книги путемъ продажи ихъ **НАРОДУ!**

За ЧЕТЫРЕ руб. въ годъ подписчики получаютъ: 200 книжекъ, 500 листовъ и 24 раскрашенныя картинки.

Будутъ помѣщаться: религіозно-правствен., историч., военные, патриотическіе, бытовые статьи и рассказы; статьи по сельскому хозяйству, артельному дѣлу, ремесламъ, промысламъ; статьи: противоалкогольныя, врачебныя, народно-правовыя и др.

Будетъ обращено особое вниманіе на общедоступность изложенія.

Духовныя, историческія и др. статьи, приуроченныя къ какому-либо событію или празднику, будутъ разсылаться заблаговременно.

Борьба съ пьянствомъ будетъ отвѣдено въ нее мѣсто.

Къ сотрудничеству привлечены лучшіе духовныя и свѣтскіе писатели.

При помощи журнала „Отрезвленіе“ въ каждомъ селѣ легко можетъ быть устроена продажа книгъ народу.

Журналъ „Отрезвленіе“ приспособленъ для устройства продажи и раздачи книгъ народу. Для большаго удобства распространенія путемъ продажи книжекъ и листовъ „Отрезвленія“ имъ будетъ назначена розничная цѣна, примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ другихъ трезвенныхъ и народныхъ изданій. Общая розничная стоимость книжекъ, листовъ и картинъ значительно превыситъ подписную цѣну журнала.

Подписку адресовать: въ Главную Контору журнала „ОТРЕЗВЛЕНІЕ“ С.-Петербургъ, Надеждинская, 10. (Тел. 132-17). Редакторы: Членъ Гос. Думы, свящ. М. В. Митроцкій, С. А. Володимеровъ, М. Д. Плетневъ.

Борьба за трезвость должна стать дѣломъ всенароднымъ!

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ при перемѣнѣ адреса сообщать прежній адресъ или присылать бандероль, подъ которой высылались Епархіальныя Вѣдомости. При несоблюденіи этого условія перемѣна адреса не можетъ быть произведена.

При помощи журнала „Отрезвленіе“ въ каждомъ селѣ легко можетъ быть устроена продажа книгъ народу.

— ≡) ПРОДАЮТСЯ (≡ —
➤ **Правила и Программы** ➤

для производства испытаній на право получения сана священника лицами, не имѣющими законченнаго богословскаго образованія,

при Орловской духовной семинаріи

ЦѢНА 1 РУБЛЬ безъ пересылки; пересылка заказной бандеролью—**11 копѣекъ.**

Доходъ отъ изданія предназначается на усиленіе средствъ Іоанна Богослов. попечительства

о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи.

ПРАВИЛА получать и выписывать можно отъ Казначей Попечительства—свещ. **М. Дубровскаго** (семинарія, квартира духовника).

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Радость праздника Благовѣщенія. 2. Къ вопросу о Вятчахъ. 3. По церковно-общественнымъ вопросамъ. 4. Мѣстныя сообщенія. 5. Товарищи! Откликнитесь!! 6. Отчетъ Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Историко-Археологическаго Общества за 1913 годъ. 7. Хроника. 8. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 12 сданъ на почту 26 марта.

Орель. Электрическая Типографія. Губ. Правленія.