

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября. № 20. 1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близь Троицкой ц., въ домѣ протоіерея А. Иванова.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Сентября 5.—О выискѣ изданій священника Голубева.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ прокурора, отъ 18 минуваго іюля за № 8422, въ коемъ изъяснено, что Св. Синодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ въ 1868 году содержателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константиномъ Голубевымъ, книжекъ «Истина» и «Напоминаніе авраамлянамъ», признавъ полезнымъ распространеніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, опредѣленіемъ отъ 20 ноября 8 декабря того же года постановилъ: давъ знать о семъ циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями, для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по се-

му опредѣленію разосланъ по епархіямъ 29 декабря за № 80 (*). Нынѣ издатель упомянутыхъ книжекъ, священникъ Голубевъ, объясняя, въ поданной имъ просьбѣ, что нѣкоторыя, болѣе зараженныя расколомъ епархіи, въ теченіи 1½ года не выписываютъ книжекъ «Истина», несмотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, въ видахъ возможно большаго удешевленія сихъ книжекъ и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствуетъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго синодальнаго указа за № 80. Приказали: Поручить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярными указами, сдѣлать распоряженіе по вѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 20 декабря 1868 года за № 80.

— 6. Объ оказаніи пособія на содержаніе православныхъ церквей въ Сиріи.

Св. Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8-го мая 1870 года за № 5820-мъ, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія по предмету ходатайства настоятеля Бейрутской церкви, архимандрита Джибари, и министерства иностранныхъ дѣлъ, объ оказаніи пособія на поддержаніе православныхъ церквей въ Сиріи. Приказали: Согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, предоставить господину исправляющему должность синодальнаго оберъ-прокурора увѣдомить министерство иностранныхъ дѣлъ, что Св. Синодъ не находитъ средствъ оказать другаго матеріальнаго пособія Сирійскимъ церквамъ, кромѣ предложенія епархіальнымъ преосвященнымъ о содѣйствіи

(*) См. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 3.

къ усиленію существующаго и нынѣ сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленія о семъ въ епархіальныхъ газетахъ и при обозрѣніи ими церквей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, печатными указами.

ПРОГРАММА

ДОГМАТИЧЕСКАГО БОГОСЛОВІЯ ДЛЯ СЕМИНАРІЙ.

(6 классъ 6 уроковъ въ недѣлю).

Составленная примѣнительно къ учебнику (Догматическое Богословіе Преосв. Макарія.)

Понятіе о Догматическомъ Богословіи. Его предметъ.

Понятіе о догматѣ, какъ предметѣ Догматическаго Богословія. Важность и значеніе догматовъ.

Опроверженіе мнѣній, отрицающихъ значеніе догматическихъ истинъ въ христіанствѣ и утверждающихъ, что вся сущность его—въ нравственно-практическихъ требованіяхъ. (Такъ называемый антидогматизмъ. Школа Шлейермахера и новѣйшіе протестантскіе, особенно реформатскіе богословы.)

Краткій очеркъ исторіи происхожденія и раскрытія Догматовъ.

Источники и образцы Догматическаго Богословія.

Рѣшеніе вопроса о такъ называемой усовершенности христіанства.

Разныя дѣленія догматовъ (на библейскіе и церковные, раскрытые и нераскрытые, основные и частные, постижимые и непостижимые, существенные и несущественные, общіе у православной церкви съ другими церквами и отличительные) и значеніе этихъ дѣленій для Православнаго Догматическаго Богословія.

Планъ и методъ Догматическаго Богословія.

Значеніе разума и науки въ раскрытіи догматовъ и вообще отношеніе между вѣрою и разумомъ, или богословіемъ и наукою.

Отношеніе Догматическаго Богословія къ другимъ богословскимъ наукамъ.

Раздѣленіе Догматики.

ЧАСТЬ I.

О БОГѢ ВЪ САМОМЪ СЕБѢ И ОБЩЕМЪ ОТНОШЕНІИ ЕГО КЪ МІРУ И ЧЕЛОВѢКУ.

ОТДѢЛЪ I.

О БогѢ въ Самомъ Себѣ.

Предварительныя понятія.

Возможность и степень нашего познанія о Богѣ по ученію православной церкви.

Непостижимость Божества въ Его существѣ.

Доступное нашему уму познаніе Бога а) путемъ естественнымъ (Источники естественнаго Богопознанія и его недостаточность), б) путемъ откровеннымъ.

Раздѣленіе ученія о БогѢ въ Самомъ Себѣ.

ГЛАВА I. О БОГѢ ЕДИНОМЪ ВЪ СУЩЕСТВѢ.

I. Существо Божіе.

Краткія свѣдѣнія объ исторіи догмата, ученіе о немъ церкви и составъ этого ученія.

Понятіе о существѣ Божіемъ. Богъ есть Безконечный личный Духъ. Доказательство этой истины изъ священнаго писанія и изъ разума.

Понятіе существенныхъ свойствахъ Божіихъ—ихъ раздѣленіе.

Свойства существа Божія вообще.

1) *Безпредѣльность* и *всесовершенство*, какъ вообще и всеобъемлющее свойство существа Божія. Выясненіе этого понятія на основаніи свидѣтельствъ откровенія и началъ разума.

2) *Самобытность* или независимость по отношенію къ началу и причинѣ бытія, какъ свойство необходимо предполагаемое общимъ понятіемъ безпредѣльности. Изображеніе этого свойства въ священномъ писаніи. Требованіе его разумомъ.

3) Независимость отъ условій пространства, какъ формы конечнаго бытія или *неизмѣримости* и *вездѣприсутствіе*. Разъясненіе понятія о вездѣприсутствіи, на основаніи изображеній священнаго писанія и началъ разума, какъ понятія исключающаго собою всякое представленіе о пространственности.

Замѣчаніе о различіи Христіанскаго ученія о вездѣприсутствіи отъ пантеистическаго представленія о жизни Божества, нераздѣльно отъ жизни міра (имманентность Божества.)

4) Независимость отъ условій времени или *вѣчность*. Разъясненіе понятія о вѣчности, какъ противоположнаго понятію времени и опредѣленіе вѣчнаго бытія, какъ бытія не знающаго преемства въ явленіяхъ жизни. Изображеніе этого свойства въ Откровеніи и необходимость признанія его въ Божествѣ по требованію самаго разума.

5) *Неизмѣняемость*, какъ свойство нераздѣльное съ свойствами вѣчности и вездѣприсутствія. Понятіе о неизмѣняемости въ противоположность всему существующему въ мірѣ конечномъ. Описаніе этого свойства въ Откровеніи.

Рѣшеніе нѣкоторыхъ трудностей въ понятіи неизмѣняемости. Понятію неизмѣняемости не противорѣчитъ ни твореніе міра, ни искудленіе и вообще дѣйствія Божества въ отноженіи къ міру.

6) *Всемоущество*, какъ общее свойство проявленій Божественной дѣятельности. Изображеніе всемоущества въ священномъ писаніи.

Неправильныя, грубыя представленія о всемогуществѣ Божества и основанныя на нихъ возраженія противъ идеи всемогущества.

Свойства ума Божія.

1) Божественное *всевѣдѣніе*. Изображеніе Божественнаго всевѣдѣнія въ Откровеніи. Характеръ Божественнаго всевѣдѣнія въ отличіе отъ знанія конечныхъ существъ. Предметы его.

Божественное предвѣдѣніе. Соглашеніе Божественнаго предвѣдѣнія съ свободою человѣческихъ дѣйствій.

2) Божественная *премудрость*. Изображеніе Божественной премудрости въ Откровеніи. Устройство міра, какъ доказательство Божественной премудрости.

Свойства воли Божіей.

1) *Свобода* воли Божіей и отличіе ея отъ свободы существъ конечныхъ. Доказательства изъ священнаго писанія.

1) Совершеннѣйшая *святость* Богъ—не виновникъ зла.

3) Безконечная *благодать*, какъ одно изъ существеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ. Изображеніе Божественной благодати въ св. писаніи.

4) Совершеннѣйшая *истинность* и вѣрность, какъ свойство, необходимо присущее Всевѣдущему, Всесвятому и Всемогущему. Изображеніе этого свойства въ св. писаніи.

5) Безконечное *правосудіе*, какъ необходимое свойство Существа Всесвятаго и Истиннѣйшаго. Дѣйствія правосудія по свидѣтельству св. писанія. Рѣшеніе возраженій касательно того, какъ согласить Божественное правосудіе съ Божественною благодію и съ тѣмъ явленіемъ, что праведники часто бѣдствуютъ, а грѣшники благоденствуютъ?

Величіе и *блаженство* Божіе, какъ слѣдствіе всѣхъ свойствъ и совершенствъ Божіихъ.

II. ИСТИНА ЕДИНСТВА БОЖІЯ ПО СУЩЕСТВУ.

Единство Божіе, какъ отличительный признакъ истиннаго понятія о Богѣ. Ученіе церкви и краткая исторія догмата. Доказательства единства Божія изъ св. писанія.

Замѣчанія касательно наименованій Божества въ Вѣтхомъ Завѣтѣ во множественномъ числѣ (Элогимъ и. т. п.)

Доказательства изъ разума. (Понятіе Безконечнаго. Разборъ системы дуализма).

Замѣчанія о происхожденіи многобожія.

ГЛАВА II. О БОГѢ ТРОИЧНОМЪ ВЪ ЛИЦАХЪ.

Особенная важность и непостижимость догмата о Троичности лицъ въ Божествѣ.

Краткая исторія догмата о Троичности. Ереси и церковныя вѣроопредѣленія догмата. Новѣйшіе противники ученія о Троицѣ. Социніане, Антитринитаріи и Шведенборгіане.

Указанія на Троичность лицъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Новозавѣтныя свидѣтельства, указывающія на различіе лицъ въ Божествѣ.

Равенство и единосущіе лицъ въ Божествѣ.

I. Божество Отца.

II. Божество Сына Божія. 1) Его собственное свидѣтельство о Себѣ, какъ Божественномъ Лицѣ. Значеніе этого свидѣтельства. 2) Ученіе Апостоловъ и особенно Евангелиста Іоанна и Апостола Павла о Божествѣ Іисуса Христа. Разрѣшеніе недоумѣній въ вопросѣ о Божествѣ Іисуса Христа, основывающихся на нѣкоторыхъ мѣстахъ св. писанія. Доказательства изъ свидѣтельствъ отцевъ и учителей церкви.

III. Божество Духа Святаго. Доказательства изъ св. писанія и церковнаго преданія.

Различіе Божественныхъ Лицъ по ихъ личнымъ свойствамъ. Личное свойство Бога Отца. Личное свойство Бога Сына. Личное свойство Бога Духа Святаго.

Разность въ ученіи православной и католической церковей о происхожденіи Святаго Духа и опроверженіе католическаго ученія о семъ.

Отношеніе догмата о Троичности къ разуму.

Объясненіе догмата у Отцевъ церкви.

Замѣчанія касательно мнимаго сходства ученія о Троичности съ подобнымъ ученіемъ въ языческихъ религіяхъ (Индѣйское Тримурти и т. п.).

ОТДѢЛЪ II.

Богъ въ явленіи тварямъ.

ГЛАВА I. БОГЪ КАКЪ ТВОРЕЦЪ И ПРОМЫСЛИТЕЛЬ МІРА.

I. Богъ какъ Творецъ міра.

Различныя ученія о началѣ міра. Несостоятельность древнихъ и новыхъ философскихъ ученій о самобытности міра.

Библейское ученіе о твореніи міра. Понятіе творенія изъ ничего въ противоположность пантеистическимъ и матеріалистическимъ воззрѣніямъ на происхожденіе міра.

Доказательства догмата творенія изъ св. писанія.

Творенія міра не отъ вѣчности, а во времени или вмѣстѣ съ временемъ. Участіе всѣхъ Лицъ Пресвятыя Троицы въ дѣлѣ творенія. Доказательства этого. Образъ Божественнаго творенія міра.

Порядокъ творенія міра и главные виды творенія. Міръ духовный, міръ видимый. Моусеево сказаніе о твореніи міра вещественнаго. Его историческій характеръ. Смыслъ Моусеева сказанія о шестидневномъ твореніи. Рѣшеніе возраженій, дѣлаемыхъ противъ Моусеева сказанія.

Побужденіе къ творенію и его цѣль.

Совершенство творенія, и откуда зло въ мірѣ?

II. БОГЪ, КАКЪ ПРОМЫСЛИТЕЛЬ МІРА.

О Промыслѣ Божіемъ вообще. Понятіе о Промыслѣ Божіемъ, его дѣйствія и виды. Дѣйствительность Промысли вообще и его видовъ и дѣйствій. Участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ Промысла.

ГЛАВА II. ОБЪ ОТНОШЕНІИ БОГА КАКЪ ТВОРЦА И ПРОМЫСЛИТЕЛЯ КЪ МІРУ ДУХОВНОМУ.

Раздѣленіе міра духовнаго на духовъ добрыхъ и злыхъ и отношеніе къ нимъ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра.

Отношеніе къ духамъ добрымъ.

Духи добрые или Ангелы. Понятіе объ Ангелахъ и дѣйствительность бытія ихъ, какъ существъ личныхъ, отдѣльныхъ отъ человѣка и природы. Общность вѣры въ бытіе духовъ и возможность ихъ бытія по началамъ разума.

Происхожденіе ангеловъ отъ Бога. Природа ангеловъ и ихъ свойства. Число ангеловъ и ихъ степени. Что значать степени или чины ангеловъ.

Имена ангеловъ, упоминаемыхъ въ св. писаніи, и ихъ отличительныя свойства.

Богъ содѣйствуетъ ангеламъ добрымъ. Богъ управляетъ ими. Служеніе ангеловъ Богу. Ангелы, какъ орудія Промысла Божія о мірѣ вообще и о человѣкѣ въ особенности. Ангелы хранители человѣческихъ обществъ и ангелы хранители каждаго человѣка въ частности. Ученіе объ этомъ св. писанія и отцевъ церкви.

Отношеніе къ духамъ злымъ.

Различныя названія злыхъ духовъ въ св. писаніи и дѣйствительность ихъ бытія.

Паденіе злыхъ духовъ и грѣхъ, которымъ они пали. Природа злыхъ духовъ, ихъ виды, число и степени. Состояніе злыхъ духовъ и ихъ нераскаянность. Богъ только попускаетъ дѣятельность злыхъ духовъ, ограничивая и направляя ее къ добрымъ послѣдствіямъ.

Дѣйствія ихъ въ отношеніи къ нравственному состоянію человѣка. Ихъ дѣйствія на человѣческое тѣло и видимую природу.

Возможность этихъ дѣйствій по соображеніямъ разума и вообще согласіе Откровеннаго ученія о злыхъ духахъ и ихъ нравственномъ состояніи съ началами разума.

Отличіе христіанскаго ученія о злыхъ духахъ отъ дуалистическаго ученія древнихъ религій о томъ же (Ормуздъ и Ариманъ).

ГЛАВА III. ОБЪ ОТНОШЕНІИ БОГА, КАКЪ ТВОРЦА И ПРОМЫСЛИТЕЛЯ МІРА КЪ ЧЕЛОВѢКУ.

I. ОТНОШЕНІЕ КЪ ЧЕЛОВѢКУ БОГА ТВОРЦА.

Происхожденіе и природа человѣка.

Сущность и смыслъ Моисеева сказанія о происхожденіи первыхъ людей.

Новѣйшія натуралистическія воззрѣнія на происхожденіе человѣка и ихъ несостоятельность.

Происхожденіе отъ Адама и Еввы всего человѣческаго рода. Доказательство этой истины изъ св. писанія и рѣшеніе возраженій, дѣлаемыхъ на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія.

Отношеніе естественныхъ наукъ къ библейскому ученію о происхожденіи человѣческаго рода отъ одной четы. Показанія фізіологіи, психологіи, сравнительной філологіи и географіи въ пользу общаго происхожденія всего человѣческаго рода.

Происхожденіе каждаго человѣка въ частности— происхожденіе душъ. Ученіе св. писанія Разборъ существовавшихъ касательно этого мнѣній.

Составъ человѣка. Его духовность—по ученію св. писанія и церкви. Ученіе св. писанія и нѣкоторыхъ изъ отцевъ церкви о трехчастномъ составѣ человѣка и его смыслъ.

Свойства человѣческой души по изображенію ихъ въ св. писаніи.

Образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ. Ученіе св. писанія и отцевъ церкви.

Назначеніе и первобытное состояніе человѣка. Первозданный человѣкъ. Его достоинства, его свойства—по изображенію св. писанія. Состояніе его тѣла. Его отношеніе къ видимой природѣ. Его близость къ Божеству. Его райское состояніе или блаженство.

Преданія народовъ о первыхъ людяхъ и первобытномъ состояніи.

II. Отношеніе къ человѣку Бога Промыслителя.

Промышленіе о первозданномъ человѣкѣ и данная ему Богомъ заповѣдь.

Самовольное паденіе человѣка,—образъ и причины паденія.

Въ чемъ состояло дѣйствіе паденія? Важность прародительскаго грѣха.

Сказаніе Моисея о паденіи есть дѣйствительная исторія, а не аллегорія или миѣ.

Слѣдствія паденія прародителей—по отношенію къ ихъ душѣ и вообще ихъ жизни. Переходъ грѣха прародителей на весь человѣческій родъ. Порча нравственной природы человѣческаго рода, какъ слѣдствіе грѣха прародителей.

Разборъ миѣній, объясняющихъ происхожденіе зла изъ другихъ причинъ.

Основанія для вмѣненія хрѣста Адамова его потомкамъ. Оправданіе этого догмата съ точки зрѣнія разума. Слѣдствія прародительскаго грѣха въ насъ.

Замѣчанія о разностяхъ протестантскаго ученія о

паденій и слѣдствіяхъ паденія, отъ ученія православной церкви.

Богъ не перестаетъ промышлять о человѣкѣ и по его паденіи. Богъ промышляетъ о царствахъ и народахъ. Богъ промышляетъ о частныхъ лицахъ и преимущественно о праведникахъ.

Рѣшеніе недоумѣній относительно Промысла Божія о человѣкѣ.

ЧАСТЬ II.

О БОГѢ СПАСИТЕЛѢ И ОСОБЕННОМЪ ОТНОШЕНИИ ЕГО КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМУ РОДУ.

Раздѣленіе этой части.

ОТДѢЛЪ I.

ГЛАВА I. О БОГѢ КАКЪ СПАСИТЕЛѢ—ВООБЩЕ.

Необходимость Божественной помощи для возстановленія человѣка. Средство, избранное Богомъ для возстановленія человѣка и значеніе этого средства. Участіе всѣхъ Лиць Св. Троицы въ дѣлѣ искупленія; и почему воплотился для сего именно Сынъ? Цѣль Его пришествія на землю. Вѣчное предопредѣленіе искупленія. Приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Искупителя. Приготовленіе народа Еврейскаго. Приготовленіе народовъ языческихъ.

ГЛАВА II. О СЫНѢ БОЖІЕМЪ КАКЪ ИСКУПИТЕЛѢ ВЪ ЧАСТНОСТИ.

Членъ I. О лицѣ Иисуса Христа или о тайнствѣ искупленія.

Исторія догмата о Лицѣ Иисуса Христа.
Два естества въ Иисусѣ Христѣ—Божеское и чело-

вѣческое. Господь Иисусъ имѣетъ естество Божеское и есть Сынъ Божій. Господь Иисусъ имѣетъ естество человѣческое и есть Сынъ Дѣвы Маріи. Матерь Его есть Приснодѣва. Господь Иисусъ есть человѣкъ безгрѣшный.

Единство Упостаси во Иисусѣ Христѣ. Дѣйствительность и образъ соединенія въ Иисусѣ Христѣ двухъ естествъ. Слѣдствія соединенія въ Иисусѣ Христѣ двухъ естествъ по отношенію къ Нему Самому и Его Матери по человѣчеству.

Догматъ воплощенія съ точки зрѣнія разума.

Значеніе его съ точки зрѣнія нравственныхъ потребностей человѣка.

Замѣчанія о новѣйшихъ рационалистическихъ воззрѣніяхъ на Лицо Иисуса Христа.

Членъ II. Дѣло спасенія человѣка, совершенное Иисусомъ Христомъ, или таинство искупленія.

Какъ совершилъ Иисусъ Христосъ наше спасеніе?

1) Пророческое служеніе Иисуса Христа.

Данный Спасителемъ Евангельскій законъ. Превосходство его предъ Ветхозавѣтнымъ закономъ. Его значеніе для людей всѣхъ мѣстъ и временъ.

Превосходство его предъ всѣми религіозными и философскими ученіями.

2) Первосвященническое служеніе Иисуса Христа.

Исторія ученія объ искупленіи.

Значеніе искупительной жертвы, принесенной Сыномъ Божиимъ за человѣчскій родъ. Ученіе о семь Ветхаго Завѣта. Ученіе Евангелія. Ученіе апостоловъ, особенно апостола Павла.

Всеобщность искупительной жертвы Сына Божія— по отношенію ко времени и лицамъ. Ея всеобъемлемость— по отношенію къ слѣдствіямъ паденія.

Необходимость искупительной жертвы съ точки зрѣнія разума.

3) Царское служеніе Иисуса Христа.

Понятіе о духовномъ царствованіи Иисуса Христа и дѣйствія, въ какихъ выразилось царское служеніе Его. Его царствованіе во время земной жизни. (Его чудеса). Постепенное откровеніе Его царственного могущества послѣ Его смерти. (Его воскресеніе, нисшествіе во адъ и вознесеніе на небо). Его вѣчное царствованіе по вознесеніи на небо.

ОТДѢЛЪ II.

ГЛАВА I. О БОГѢ, КАКЪ ОСВЯТИТЕЛѢ.

Содержаніе и раздѣленіе отдѣла.

Понятіе объ освященіи, участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ освященія человѣка, и средства и условія освященія.

Членъ I. О благодати, какъ силѣ освящающей.

Понятіе о Благодати и дѣйствіяхъ Духа Благодати.

Обзоръ ложныхъ ученій о Благодати: Пелагій, Социніане, Армивіане. Православное ученіе.

Необходимость Благодати для принятія христіанства и для развитія и укрѣпленія въ вѣрѣ и добродѣтели христіанской.

Всеобщность Благодати и отношеніе ея къ свободѣ человѣка. Благодать простирается на всѣхъ людей и не стѣсняетъ человѣческой свободы.

Несправедливость ученія Кальвинистовъ о предопредѣленіи однихъ къ блаженству, другихъ къ погибели и о Благодати непреодолимой.

Сущность и условія освященія человѣка Благодатию. Вѣра, какъ первое условіе освященія со стороны человѣка. Необходимость и значеніе добрыхъ дѣлъ.

Разборъ Лютеранскаго ученія объ условіяхъ оправданія и освященія.

Членъ II. О церкви, какъ орудии, чрезъ которое совершается освященіе челоуѣка.

Понятіе о церкви.

Происхожденіе, пространство и цѣль церкви. Составъ и устройство церкви. Іерархія и отношенія ея къ паствѣ. Три степени іерархіи и ихъ различіе между собою. Средоточіе церковной власти. Верховный Глава Церкви.

Опроверженіе Католическаго ученія о папствѣ, какъ видимомъ главенствѣ въ церкви.

Свойства истинной церкви: а) Церковь единая, б) Святая, в) Соборная, г) Апостольская.

Опроверженіе протестантскаго ученія о церкви.

Членъ III. Таинства, какъ средства освященія.

Понятіе о таинствахъ вообще, какъ средствахъ благодатнаго освященія.

Разборъ и опроверженіе католическихъ и протестантскихъ разностей въ ученіи о таинствахъ вообще.

Частное ученіе о таинствахъ въ ихъ отдѣльности.

Крещеніе. Божественное установленіе Крещенія. Благодатная сила крещенія по ученію св. писанія и церкви. Видимая сторона въ таинствѣ Крещенія. Невидимыя дѣйствія Крещенія. Необходимость крещенія для всѣхъ. Крещеніе младенцевъ. Ученіе объ этомъ церкви. Неповторяемость Крещенія.

Разборъ инославныхъ ученій о крещеніи и его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Муропомазаніе. Значеніе таинства Муропомазанія по ученію св. писанія и церкви. Видимая сторона этого тайнодѣйствія. Невидимыя дѣйствія Муропомазанія и его неповторяемость. Лица, надъ которыми должно совершаться это таинство.

Замѣчанія касательно католическихъ разностей въ ученіи о таинствѣ муропомазанія (совершеніе его епископомъ) и опроверженіе протестантскаго взгляда на муропомазаніе.

Евхаристія. Установленіе Евхаристіи Иисусомъ Христомъ. Время ея установленія и ея всеобщее значеніе. Невидимая сторона въ таинствѣ Евхаристія: присутствіе Тѣла и Крови Христовыхъ—по ученію Самаго Спасителя и Апостоловъ. Ученіе объ этомъ церкви. Видимая сторона Евхаристіи по ученію св. писанія и церкви. О значеніи Евхаристіи, какъ жертвы.

Разность въ католическомъ ученіи объ Евхаристіи (опрѣсноки и приобщеніе мірянъ подъ однимъ видомъ).

Разность въ ученіи объ Евхаристіи лютеранъ и реформатовъ.

Покаяніе. Установленіе таинства. Видимыя дѣйствія таинственнаго суда надъ совѣстію. Исповѣдь. Значеніе исповѣди устной. Разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣховъ. Епитиміи и ихъ значеніе. Таинственное дѣйствіе власти разрѣшающей грѣхи.

Разность въ католическомъ ученіи объ епитиміяхъ.

Ученіе Римской церкви объ индульгенціяхъ.

Опроверженіе протестантскаго взгляда на таинство покаянія (отрицаніе устной исповѣди и исповѣдь внутренняя).

Елеосвященіе. Понятіе Елеосвященія. Божественное происхожденіе этого таинства. Въ чемъ состоитъ благодатное дѣйствіе Елеосвященія. Видимая сторона его.

Католическая разность въ ученіи объ Елеосвященіи.

Бракъ. Божественное установленіе брачнаго союза. Таинственная сила брака по ученію Слова Божія. Ученіе церкви первыхъ вѣковъ о таинствѣ брака и историческія доказательства таинственнаго значенія брака въ церкви первыхъ вѣковъ. Видимыя принадлежности таинства брака.

Опроверженіе протестантскаго взгляда на таинство брака.

Священство. Божественное установленіе таинства Священства. Видимая сторона таинства Священства, его невидимыя дѣйствія.

Опроверженіе протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ.

ГЛАВА II. О БОГѢ, КАКЪ СУДИИ И МЗДОВОЗДА- ЯТЕЛѢ.

Составъ церковнаго ученія о семъ.

Членъ I. Богъ какъ судія для каждаго человѣка порознь.

Участь человѣка по смерти до всеобщаго суда. Тѣлесная смерть и безсмертіе души. Библейскій взглядъ на смерть и безсмертіе. Состояніе души за гробомъ до всеобщаго суда.

Частный судъ. Его дѣйствительность. Изображенія частнаго суда. Ученіе о мытарствахъ и значеніе этого ученія.

Мздовоздаяніе послѣ частнаго суда. Мздовоздаяніе праведникамъ. Прославленіе ихъ на небеси—въ церкви торжествующей. Изображеніе ихъ состоянія на небѣ.

Прославленіе праведниковъ на землѣ въ церкви воинствующей. Почитаніе и призываніе святыхъ. Почитаніе мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ. Почитаніе св. иконъ.

Опроверженіе лютеранскаго ученія о почитаніи святыхъ и ихъ останковъ, равно какъ и о почитаніи иконъ.

Мздовоздаяніе грѣшникамъ. Ихъ наказаніе во адѣ.

Молитвы церкви за умершихъ и значеніе сихъ молитвъ для спасенія усопшихъ.

Католическое ученіе о чистилщѣхъ.

Протестантское ученіе о недѣйствительности молитвъ церкви за умершихъ.

Членъ II. Богъ, какъ судія всего человѣческаго рода.

Послѣднія судьбы всего міра и всеобщій судъ.

Обстоятельства предшествующія. Послѣднее выраженіе борьбы зла съ добромъ въ лицѣ антихриста.

Явленіе и лицо антихриста. Различные взгляды на его лицо, ихъ разборъ и рѣшеніе вопроса на основаніи священнаго писанія и церковнаго ученія.

Его брань съ царствомъ Христовымъ и побѣда надъ нимъ церкви.

Второе пришествіе Христова. Дѣйствительность второго пришествія Христова на основаніи евангелія и апостольскихъ посланій. Время пришествія Христова. Частныя черты явленія Спасителя.

Мнѣніе хиліастовъ древнихъ и новыхъ о второмъ пришествіи Христовомъ и разборъ ихъ.

Воскресеніе мертвыхъ. Связь явленія Христова съ воскресеніемъ мертвыхъ. Дѣйствительность воскресенія тѣлъ по ученію св. писанія Новаго и Вѣтхаго Завета. Самое дѣйствіе воскресенія. Свойства воскресшихъ тѣлъ сравнительно съ нынѣшними.

Воскресеніе тѣлъ съ точки зрѣнія разума.

Кончина міра.

Ученіе св. писанія о преобразованіи или обновленіи твари.

Всеобщій судъ.

Дѣйствительность всеобщаго послѣдняго суда по ученію св. писанія. Свойства и характеръ этого суда. Образъ совершенія суда.

Мздовоздаяніе послѣ всеобщаго суда. Состояніе осужденныхъ. Степени мученій. Вѣчность мученій.

Разборъ возраженій противъ этого догмата съ точки зрѣнія богословской и философской и оправданіе догмата.

Состояніе праведныхъ. Частныя черты этого состоянія—по тѣлу и душѣ, по отношенію къ Богу и другимъ тварямъ. Степени блаженства.

Въ заключеніе предлагаются нѣкоторыя требованія относительно метода преподаванія догматическаго богословія.

1) Доказательства догматическихъ истинъ заимствуются прежде всего и главнѣе всего изъ св. писанія и преданія церкви. Нужно, чтобы свидѣтельства св. писанія и преданія не обращались въ чисто механи-

ческий приемъ доказательствъ, какъ это часто бываетъ. А для этого требуется разъясненіе смысла и содержания приводимыхъ свидѣтельствъ въ отношеніи къ доказываемой ими истинѣ. Этотъ анализъ въ содержаніи свидѣтельствъ св. писанія и преданія тѣмъ необходимо, что часто отрывочно приведенное мѣсто изъ св. книги или отеческихъ твореній становится понятнымъ и доказательнымъ лишь по уясненіи его смысла въ связи съ другими мыслями, иногда даже въ связи съ цѣлымъ отдѣломъ св. книги или отеческаго сочиненія, даже въ связи съ общею мыслию или съ общимъ воззрѣніемъ св. книги или отеческаго сочиненія. Вообще желательно, чтобы въ наукѣ догматъ являлся какъ бы выводомъ изъ свидѣтельствъ св. писанія и преданія, а не простымъ положеніемъ (тезисомъ), къ которому вышнимъ образомъ привязаны тексты и мѣста изъ отеческихъ твореній. (Это требуется и педагогическими цѣлями). Противоположный недостатокъ обращаетъ догматику въ массу отвлеченныхъ положеній съ простымъ наборомъ текстовъ и свидѣтельствъ преданія.

2) Такъ называемыя доказательства отъ разума умѣстны и часто необходимы. Программа даетъ имъ возможно широкое значеніе въ догматикѣ въ видахъ опроверженія раціоналистическихъ воззрѣній, такъ распространенныхъ въ настоящее время, но нѣтъ необходимости усиливаться всѣ догматическія истины непременно изъяснять изъ разума. Судьба схоластическаго богословія давно уже доказала не только бесплодность, но и вредъ этого приема для религіозной истины. Истина религіи не обнимается однимъ разсудочнымъ мышленіемъ. Вполнѣ достаточно по этому, если будетъ доказана несостоятельность противоположнаго христіанскому догмату воззрѣнія. Этотъ отрицательный приемъ оправданія христіанскихъ истинъ и долженъ быть главнымъ и существеннымъ въ такъ называемыхъ доказательствахъ отъ разума. Положи-

тельное же убѣжденіе въ истинахъ вѣры—скорѣе всего достигается одушевленнымъ и полнымъ убѣжденіемъ изложеніемъ ихъ со стороны преподавателя, особенно если это изложеніе сопровождается сверхъ того—и указаніемъ на значеніе христіанскихъ истинъ для нравственной жизни человѣка и потребностей его сердца.

3) Смыслъ и содержаніе самаго догматическаго положенія долженъ быть выясняемъ также аналитически. Въ этомъ отношеніи важно не столько формальное, логическое разъясненіе его, т. е. подраздѣленіе частныхъ понятій, въ немъ заключающихся, (подраздѣленія эти и рубрика сами по себѣ даютъ не много)—а выясненіе того, что отрицаетъ собою догматъ и противъ чего направлено догматическое положеніе. Само собою понятно, что въ видахъ такого разъясненія содержанія догмата лучше всего предлагать историческія свѣдѣнія о вѣроопредѣленіяхъ. Такое или иное опредѣленіе догмата почти всегда есть результатъ борьбы христіанской истины съ не христіанскими или еретическими ученіями. Съ этою же цѣлію важно и сопоставленіе православной истины съ неправославными ученіями. Первая становится яснѣе въ своемъ содержаніи чрезъ сопоставленіе съ послѣдними. Яснѣе становится и самая истинность православнаго ученія, когда указываются крайности другихъ неправославныхъ воззрѣній. Программа вводитъ то и другое—т. е. и краткія историческія свѣдѣнія о происхожденіи догматовъ и разборъ неправославныхъ ученій—между прочимъ и въ этихъ именно видахъ.

Пособія для преподаванія догматическаго богословія:

1) *Догматическое богословіе преосв Макарія, архіепископа Литовскаго*, отличающееся широтою изслѣдованія и представляющее собою обильный источникъ отеческихъ свидѣтельствъ относительно догматическихъ истинъ. Пособіе это тѣмъ необходимѣе, что самый

учебникъ догматическаго богословія принадлежитъ тому же ученому автору.

2) *Догматическое богословіе преосв. Филарета, архієпископа Черниговскаго*, полезное по преимуществу своимъ критическимъ разборомъ раціоналистическихъ мнѣній.

3) *Православно-догматическое богословіе преосв. Антонія, архієпископа Казанскаго*.

Изъ иностранныхъ сочиненій—а) католическихъ: Dionysii Petavii tractatus de theologicis dogmatibus. Давній трудъ, (въ послѣднее время онъ вновь изданъ въ Римѣ и Парижѣ съ дополненіями), но весьма полезный въ научномъ отношеніи, какъ сборникъ всеѣхъ извѣстныхъ въ исторіи богословія, особенно древней—мнѣній и воззрѣній и особенно какъ сборникъ отеческихъ свидѣтельствъ. Онъ указывается потому болѣе, что, по всей вѣроятности, семинарскія бібліотеки, составлявшіяся въ прошедшемъ столѣтіи и началѣ нынѣшняго, уже имѣютъ его. Приобрѣтеніе этого сочиненія нынѣ—вновь—было бы не легко при небогатыхъ средствахъ семинарскихъ бібліотекъ.

Изъ новыхъ католическихъ системъ можно указать на извѣстныя уже догматики: Perrone, Libermann, Klee, Berlage и *Théologie dogmatique par le cardinal Gousset, 1853*. Самая лучшая изъ повѣйшихъ католическихъ системъ догматическаго богословія, отличающаяся и чисто научнымъ историко-критическимъ и философскимъ методомъ и въ то же время здравымъ церковнымъ взглядомъ (за исключеніемъ католическихъ разностей) есть догматика Куна: *Dogmatik von Kuhn*. къ сожалѣнію, въ 3-хъ первыхъ томахъ доведенная только до трактата о твореніи міра и оканчивающаяся ученіемъ о Троицѣ. Для семинарскаго преподаванія это пособіе очень обширно;—но на него нельзя не указать въ интересахъ чисто научныхъ.

б) Между протестантскими сочиненіями по догматикѣ можно указать на слѣдующія:

1) Направленія такъ называемаго *конфессіональнаго-церковнаго*: Kahnis Lutherische Dogmatik 1861. Schmidt Dogmatik der Evangelisch Lutherischen Kirche, Пепре Dogmatik der reformirten Kirche 1861. Сочиненія эти полезны, между прочимъ и въ вопросахъ о разностяхъ неправославныхъ воззрѣній отъ православнаго догматическаго ученія.

Но самое лучшее изъ догматическихъ сочиненій этого рода—есть догматика Датскаго епископа Мартенсена (Dogmatik von Martensen), представляющая собою краткое, но полное мысли и одушевленія, изложеніе догматовъ, вмѣющее сверхъ того въ виду и опроверженіе раціоналистическихъ воззрѣній. Изъ всѣхъ протестантскихъ сочиненій по догматикѣ, догматика Мартенсена рекомендуется по преимуществу, какъ болѣе пригодная и очень полезная, разумѣется за исключеніемъ вопросовъ, въ которыхъ излагается протестантскій взглядъ сочинителя.

2) Направленія *посредствующаго* (между раціонализмомъ и вѣрою) Dogmatik von Lange и Dogmatik von Schmidt. Сочиненія эти полезны главнымъ образомъ въ общихъ богословскихъ вопросахъ (о бытіи и свойствахъ Божіихъ, о твореніи міра, о злѣ).

Для исторіи догматовъ можно указать на Dogmengeschichte von Klee, Kahnis и Hagenbach.

Лучшее изъ этихъ сочиненій для семинарій— последнее—т. е. *исторія догматовъ Гагенбаха*.

Само собою разумѣется, что пользованіе всѣми инославными сочиненіями требуетъ осмотрительности, основанной на строго-православномъ воззрѣніи.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Пршоворъ прихожанъ ефремъ у. с. Ступина Архангельской у.—Мы нижеподписавшіеся ефремов. у. с. Сту-

пина Архангельской ц. прихожане, предварительно бывъ извѣщены мѣстнымъ нашимъ священникомъ собраться въ церковь, гдѣ, по совершеніи литургіи, читано было намъ Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечителѣ, по выслушаніи котораго единодушно изъявили полное желаніе устроить такое попечительство при нашей церкви и, по принесеніи молевіи за Августѣйшаго царя, неусыпно пекущагося о благѣ и счастіи своихъ подданныхъ, приступили къ открытію онаго. Предъ избраніемъ предсѣдателя и членовъ всѣ единодушно изъявили желаніе, чтобы предсѣдателемъ приходскаго попечительства былъ нашъ церковный староста—всегдашній благотворитель и неусыпный попечитель нашего храма тайный совѣтникъ Викторъ Александровичъ Бибииковъ. Непремѣнными членами избрали: нашего приходскаго священника Петра Тимоѳ. Знаменскаго, ступинскаго волостнаго старшину каз крест. Феодора Димитр. Степанова; временными членами: помѣщицу Надежду Александр. Дубовицкую, ефремовск. купеч. сына Алексѣя Максим Огорокова, Сергіева посадамѣщан. Васил. Савв. Выхолова, быв. двор. Сергія Алекеѣев. Дубровина, коллеж регистр. Николая Иван. Воскресенскаго, быв. двор. помощн. церковн. старосты Алексѣя Андр. Макусова, вр об. крестьянъ: сел. старосту Илар. Иванова, Прох. Яковлева, Нила Иванова, Александра Петрова, Спиридона Иванова, сел. старосту Аѳанас. Иванова, Васил. Петрова, Ив. Михайлова, Гавр. Максимова, сел. старосту Михаила Иванова, Петра Николаева, Никиф. Петрова, Максима Иванова, Понкрата Корниліева, сел. старосту Егора Иванова, Егора Кондратова, Андрея Филипова, Григорія Демидова, сел. старосту Меѳодія Филиппова, Ивана Егорова, Доміана Лукина, Димитрія Васильева. Петра Иванова, каз. крестьянъ: сел. старосту Якова Иванова, Ивана Федотова, Тихона Васильева и Алексѣя Семенова и ефремовск. мѣщан. Максима Герасим. Фи-

лишова, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ всего нашего прихода. При чемъ обязуемся всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно; срокъ временнымъ членамъ полагаемъ трехлѣтній. Всѣ прихожане въ пользу попечительства на первый разъ согласились собрать съ каждой приходской души по $\frac{1}{2}$ мѣры ржи, что составитъ со всего прихода 60 четвертей. Г. предсѣдатель попечительства Бибиковъ пожертвовалъ 30 четвертей ржи; члены пожертвовали: Сергѣй Дубровинъ 10 р., жена его 1 р. Николай Вознесенскій 6 р., жена его 1 р., Максимъ Филипповъ 3 р., жена его 1 р., Александръ Окороковъ 25 р., Васил. Выхоловъ 12 р. Приговоръ сей чрезъ о благочиннаго препровождаемъ на утверженіе Его Преосвященства, съ испрошеніемъ Его архипастырскаго благословенія на начатое нами благое дѣло. Приговоръ сей, въ присутствіи 230 домохозяевъ, подписанъ 39 лицами и 8 іюля утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства «Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и душевно желаю полного успѣха ихъ благой дѣятельности».

б) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Извлеченіе изъ отчета о съятельности попечительства крапив. у с. Миленина.* — Въ кассу попечительства отъ членовъ онаго поступило денегъ 316 р. въ 2 года, израсходовано изъ нихъ въ тотъ же срокъ слѣдующее:

1) По устройству и содержанію церкви и причта; на устройство 2-хъ иконостасовъ для 12-ти мѣсячныхъ образовъ — святцевъ подано 5 р. предсѣдателемъ, церковнымъ старостою 8 р., временнымъ членомъ Маіоровымъ 15 руб.; всего по означенному предмету потрачено 28 р.; кромѣ денегъ вещей пожертвовано

членами попечительства, и именно: г. Булаевою бархатная траурная риза съ принадлежностями на сумму 40 р.; предсѣдателемъ брачныя вѣнцы въ 50 р., времен. членомъ г. Костомаровою воздухи въ 10 р., женою предсѣдателя Крюковою воздухи; въ евангеліе двѣ закладки, шитый по конвѣ коверъ, всего на 25 р.

2) По устройству и содержанію училища и сторожа при немъ и церкви: въ 2 зимы отоплены училище и караулка на 24 р., сторожу за училище, по 1½ р. въ мѣсяць, уплачено 36 р. сверхъ получаемого имъ отъ прихожанъ за церковь содержанія, наставнику съ помощникомъ выдано за 2 зимнихъ учебныхъ періода 100 р., учебныхъ принадлежностей для училища куплено: бумаги, чернилъ, книгъ, крадашей и часовъ на 19 р., ученикамъ при испытаніи роздано въ награду денегъ 9 р., вещей и книгъ на 7 р., 19 мальчикамъ и дѣвочкамъ, учившимся въ теченіи 6 мѣсяцевъ зимнихъ, съ ноября 1867 года и по май 1868 г. муки выдано по ½ п. въ мѣсяць 57 п. на 43 р., по неурожаю и для поощренія, итого всѣхъ по училищу израсходовано 238 р. Кромѣ денегъ для училища приобрѣтено книгъ изъ училищнаго совѣта 37 экземпляровъ, г. Костомаровою подано 12 экземпляровъ.

3) По устройству и содержанію бѣдныхъ прихожанъ: въ 1868 г. по неурожаю роздано безвозвратно бѣднымъ муки 50 п. на 50 р.

Всего израсходовано по 1870 г. 316 р., и за тѣмъ денегъ не осталось. Весь означенный расходъ большею частию пополняемъ былъ Аграфеною Васильевною Крюковою, а также и прочими членами попечительства.

2) *Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности попечительства богородицы, у с. Савинскаго-Высотскаго* — 1) По предмету содержанія и удовлетворенія нуждъ приходской церкви. 21-го декабря 1868 г. попечительство въ общемъ собраніи своихъ членовъ и при участіи, сверхъ того, другихъ домохозяевъ прихода оп-

редѣлило: Такъ какъ новая каменная трапезная церковь, построенная на мѣсто разломанныхъ въ 1863 г., по крайней стѣсненности старыхъ каменныхъ трапезы и колокольни, до сихъ поръ, по недостатку средствъ остается неприведенною къ окончательному устройству, именно: въ новой трапезной церкви нѣтъ иконостаса, самая церковь внутри не окрашена, а снаружи не оштукатурена; то чрезъ членовъ попечительства, имѣющихъ въ каждомъ обществѣ, пригласить прихожанъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ. А какъ большая часть прихожанъ не можетъ во всякое время имѣть деньги, между тѣмъ какъ во всякомъ домѣ найдется нѣкоторое количество ржи отъ нынѣшняго урожая; то, чтобы не откладывать этого дѣла со дня на день далѣе и далѣе, приступить къ сбору ея съ прихожанъ съ января 1869 года. Пожертвованія принимать, слѣдуя добровольному усердію каждаго, — не стѣсняя неимущихъ, подъ главнымъ наблюденіемъ непремѣннаго члена попечительства — старосты церковнаго, членамъ попечительства по каждой деревнѣ. Для поощренія и въ вознагражденіе усердія жертвователей, совершить, по окончаніи сбора, особое моленіе о нихъ въ храмѣ въ какой либо изъ праздничныхъ дней, — въ присутствіи всѣхъ членовъ попечительства и при большомъ стеченіи прихожанъ. Собранный хлѣбъ продать и вырученную отъ продажи сумму передать въ церковь, для присовокупленія къ средствамъ церкви, на устройство иконостаса. Переданныя обществомъ крестьянъ с. Высотскаго 2 р. 80 к. въ распоряженіе попечительства, отъ усадьбы смежной съ церковію, опредѣлить на устройство иконостаса, и, за тѣмъ, предложить обществу крестьянъ с. Высотскаго дать приговоръ на ежегодное обращеніе той усадьбы въ распоряженіе попечительства. Въ слѣдствіе чего собрано пожертвованій съ января по апрѣль 1869 г. 90 р., съ апрѣля по декабрь включительно 22 р., изъ коихъ 15 р. отъ члена попечи-

тельства крестьянина Сергѣя Іосифова; всего за 1869 годъ пожертвованій было 112 р.; каковая сумма и присовокуплена къ средствамъ церкви на устройство иконостаса. 2) По народному образованію Въ предѣлахъ прихода с Высотскаго съ 1861 г. почти каждый годъ были школы, исключая неурожайный годъ. Обученіе производилось въ селѣ безмездно въ церковной караулкѣ, въ деревняхъ за небольшое вознагражденіе Въ вышеозначенномъ собраніи своемъ (21 декабря 1868 г.) попечительство постановило: открытіе въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года училища въ деревнѣ Дуровкѣ, принадлежащей къ участку непрѣмѣннаго члена попечительства—старшины орловской волости и обстановку сего училища—принять въ образецъ и руководство для послѣдующихъ годовъ. Училище это сформировано такъ: назначены общества, которыя должны принадлежать къ составу этого училища, составлено количество учениковъ, простирающееся до 30, исчислено количество душъ, съ коихъ назначенъ сборъ на вознагражденіе учителю въ размѣрѣ 25 руб. за обученіе съ 17 ноября до праздника Пасхи 1869 г. и за помѣщеніе училища 14½ руб. Это тѣмъ удобно и хорошо, что каждый бѣдный родитель можетъ отдать своихъ дѣтей въ училище, тогда какъ при назначеніи вознагражденія съ каждаго ученика, ему бываетъ не пришлось бы исполнить своего желанія по недостатку средствъ; хорошо и тѣмъ, что каждый благоразумный родитель, обязанный по приговору платить деньги на школу, хотя бы и не желалъ отдавать своихъ дѣтей въ школу, предпочтетъ лучше отдавать ихъ туда; наконецъ это ни для кого не обидно: если у кого нѣтъ на нынѣшній годъ учениковъ, будутъ на другой, третій, и т. д. и наоборотъ. Школа, открытая въ деревнѣ Дуровкѣ, какъ селеніи централизирующемъ съ другими селеніями прихода, существовала во все время 1869 г. (и существуетъ теперь). Учениковъ въ ней было до

40; помѣщалась школа въ нанятомъ попечительствомъ домѣ за 23 руб. по учебное время; плата за обученіе мальчиковъ отъ попечительства была въ размѣрѣ 45 руб. на годовое учебное время; весь же годовой приходъ и расходъ суммы на училище простирается до 68 руб. Учителемъ состояло лицо, имѣющее свидѣтельство отъ богородицкаго училищнаго совѣта на право обученія въ народныхъ училищахъ богородицкаго уѣзда. 3) По поддержанію матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія прихода. Однимъ изъ самыхъ ближайшихъ средствъ къ поддержанію благосостоянія прихода въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ, по всей справедливости, нельзя не признать распространеніе трезвости въ приходѣ. Между тѣмъ чрезъ неумѣренное и совершенно ненужное размноженіе питейныхъ заведеній по приходу открылась возможность для многихъ предаваться безвременному и излишнему употребленію вина; что, конечно, разрушаетъ благосостояніе прихода. Поэтому попечительство въ томъ же собраніи 21 декабря 1868 года опредѣлило: Стараться о возможномъ уменьшеніи по приходу питейныхъ заведеній, волостныхъ же старшинъ, какъ непремѣнныхъ членовъ попечительства, просить не соглашаться на утвержденіе приговоровъ объ открытіи въ какой либо деревнѣ питейнаго заведенія на землѣ крестьянъ, если не будетъ на то согласія членовъ попечительства изъ мѣстной деревни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, если члены попечительства найдутъ въ какомъ либо обществѣ особенную нетрезвость, предложить попечительству, изъ желанія блага обществу, о закрытіи питейныхъ заведеній, состоящихъ и на другихъ земляхъ, ходатайствовать предъ владѣльцами этихъ земель. Послѣдствіемъ сего было: 1) питейное заведеніе, существовавшее въ 1868 году въ деревнѣ Сухаловкѣ, съ 1869 г. закрыто; потому, что члены попечительства оной деревни, находя существованіе питейнаго заведенія крайне вреднымъ для

общества, не согласилось участвовать въ составленіи общественнаго приговора на открытіе заведенія, отъ чего приговоръ, на основаніи вышеизложеннаго постановленія попечительства, не могъ состояться; 2) питейное заведеніе, существовавшее въ 1868 г. въ сельцѣ Сергіевскомъ на землѣ помѣщика Θεодора Сергѣевича Полунина, признано членами попечительства весьма вреднымъ для общества. Посему члены попечительства просили г. Полунина, — не угодно ли будетъ ему, изъ соревнованія къ обществу трезвости, вводимому въ приходѣ, и желанія великаго блага обществу, закрыть питейное заведеніе, — и г. Полунинъ, вполне сочувствуя благу общества и находя просьбу членовъ попечительства весьма справедливою, съ января 1869 г. закрылъ бывшее на его землѣ питейное заведеніе. 25 марта 1869 г. попечительство принесло искреннюю благодарность г. Полунину за его отрадное сочувствіе и содѣйствіе благу общества пожертвованіемъ собственнаго интереса. Общества селеній Сухановки и Сергіевского съ своей стороны заявили благодарность попечительству за его дѣятельное участіе въ положеніи этихъ обществъ; 3) питейное заведеніе въ дер. Чижевкѣ, закрытое самимъ сельскимъ обществомъ, подъ вліяніемъ попечительства въ 1868 г., не было открыто уже. на томъ же основаніи, въ 1869 г.; наконецъ 4) питейный домъ въ самомъ селѣ на землѣ г. Сокольниковъ уничтоженъ, при содѣйствіи полиціи, за неимѣніемъ законнаго разстоянія отъ приходскаго кладбища. Такимъ образомъ уничтожено въ приходѣ 4 кабака, но и за тѣмъ на 1869 г. осталось еще 4 кабака на 884 души.

Сверхъ сего для поддержанія нравственнаго благосостоянія прихода попечительство въ томъ же засѣданіи 21 декабря 1868 г. постановило: а) тѣхъ, которые не ходятъ въ церковь безъ уважительныхъ причинъ, — по лѣности и отъ нечрезвости, побуждать внушеніями и наставленіями, а объ особенно упорныхъ

заявлять духовному отцу для эпитиміи, непремѣнныхъ же членовъ попечительства волостныхъ старшинъ просить выслать таковыхъ чрезъ сельскихъ старостъ для выполненія эпитиміи; б) побуждать такъ же, чрезъ посредство непремѣнныхъ членовъ—волостныхъ старшинъ, всѣхъ прихожанъ въ великій постъ ходить въ церковь для молитвы и, за тѣмъ, каждаго непремѣнно исповѣдаться и сообщаться Св. Таинъ; состоящимъ же въ отлучкахъ доставлять непремѣнно приходскому священнику свидѣтельство о бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія; в) внушить чрезъ членовъ попечительства, состоящихъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ, о предостереженіи отъ сквернословія, а съ упорными поступать какъ съ неходящими въ церковь по нетрезвости,—присовокушивъ, что за употребленіе скверныхъ словъ дѣтми отвѣчаютъ эпитиміею родители или старшіе въ семействѣ; г) прекратить суевѣрные и нехристіанскіе слѣдующіе обычаи: 1) въ праздникъ пятидесятницы ходить въ лѣса для такъ называемаго завиванія вѣнковъ и производить тамъ различныя игры, пляски и пѣніе пѣсней; о прекращеніи каковаго обычая и мѣстнымъ пастыремъ было внушаемо прихожанамъ тѣмъ болѣе, что на утро въ св. церкви совершается другой великій праздникъ—въ честь Св. Духа. Постановлено: членамъ попечительства каждому въ своей деревнѣ напоминать своевременно, что если и всегда,—то тѣмъ болѣе въ этотъ день не слѣдуетъ предаваться играмъ, пляскамъ и другимъ несообразнымъ съ обязанностями христіанина занятіямъ; съ невыполняющими же сего поступать такъ же, какъ съ неходящими въ церковь по нетрезвости; 2) тоже нужно замѣтить и о провозженіи вечеровъ, а иногда цѣлыхъ ночей въ игрѣ, пѣніи пѣсней и пьянствѣ подъ праздники въ тѣхъ домахъ, гдѣ бывають въ эти праздники браки, напр. подъ день Арх. Михаила, мученицы Параскевы и др. поставлено: членамъ попечительства своевременно предостерегать домохозяевъ,

у которыхъ имѣеть совершаться въ какой либо праздникъ брачное торжество, чтобы они не заводили у себя подъ этотъ день никакихъ игрищъ и угощеній до опьяненія, совершенно ужъ безвременныхъ въ этотъ день. Въ противномъ же случаѣ немедленно заявлять священнику, который, въ качествѣ эпитими, за несоблюденіе уставовъ св. церкви. можетъ, если сочтетъ нужнымъ, отложить совершеніе брака до другаго времени. Эти постановленія, при послѣдующей дѣятельности членовъ попечительства, принесли должные плоды: 1) нехристіанскій обычай на день Св. Троицы, —подъ день Св. Духа, послѣ обѣда отправляться въ лѣса и луга и проводить время въ пѣніи нѣсенъ, пляскахъ и винопитіи, въ 1869 г. былъ совершенно прекращенъ; 2) сокращено также, по возможности, противное духу христіанства обыкновеніе—наканунѣ свадебъ подъ праздничные дни, проводить вечера съ пѣснями, плясками и винопитіемъ. 4) Назначеніе жалованья церковному старостѣ. Церковный староста села Высотскаго до сего времени получалъ отъ общества до 21 р. въ годъ. Въ означенномъ собраніи попечительства постановлено: а) съ 1869 г. прибавить ему по одной копѣйкѣ съ приходской души м. п.; б) сборъ и выдачу жалованья церковному старостѣ поручить непремѣннымъ членамъ попечительства—волостнымъ старшинамъ.

III. ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

Отъ семинарскихъ правленій.

64) Въ саратовской семинаріи состоитъ вакантною кафедра греческаго языка въ первыхъ четырехъ классахъ; кандидата на эту кафедру саратовское семинарское правленіе въ виду не имѣеть. Желаящій занять оную можетъ явиться для сдачи пробныхъ лекцій

въ саратовскую семинарію, или же представить свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ лекцій въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или семинарскихъ правленій.

65) При смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя св. писанія, и семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію совѣта московской дух. академіи.

66) Съ 25-го сентября сего года, имѣеть быть свободною при рязанской семинаріи каѳедра догматическаго богословія. Срокъ подачи прошеній желающихъ занять оную каѳедру оканчивается 25-го сентября сего года.

67) Правленіе тобольской семинаріи на вакантныя должности преподавателей св. писанія и церковной исторіи имѣеть кандидатами двухъ студентовъ, окончившихъ курсъ въ казанской академіи Ивана Ксенофонтова на церковную исторію и г. Гургенидсе на св. писаніе. За симъ при тобольской семинаріи остается еще вакантною должность преподавателя философскихъ наукъ.

68) Зачисленный правленіемъ саратовской семинаріи кандидатомъ на должность преподавателя словесности и логики въ этой семинаріи, учитель варшавскаго дух. училища г. Воиновъ отъ поступленія на эту должность отказался; влѣдствіе чего на свободную каѳедру словесности и логики въ саратовской семинаріи кандидата не имѣется. Желающій занять эту должность можетъ сдать пробные уроки въ совѣтъ дух. академіи или въ правленіи семинаріи, ближайшей къ мѣсту его пребыванія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Октября.

№ 20.

1870 года.

ВЛАДИМІРСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (*).

2. Принадлежности церкви.

Св. иконы. — Обь иконостасѣ древней деревянной Владимірской церкви сохранившіяся доселѣ древнія иконы и, по всей вѣроятности, перешедшія изъ нея во вновь построенную послѣ 1758 г. каменную церковь не могутъ дать намъ надлежащаго понятія, такъ какъ однѣ изъ нихъ, какъ, напримѣръ, двѣ иконы Божіей Матери — Владимірской и Тихвинской, икона Святыя Троицы (Отчества) и другія, по всей вѣроятности, не были писаны прямо для иконостаса, а были или пожертвованы кѣмъ либо или же перенесены изъ какой-либо другой церкви, другія же, какъ, напримѣръ иконы Спасителя и Божіей Матери въ придѣлѣ Іоанна Богослова вновь переписаны, и, наконецъ, третьи, какъ напримѣръ, иконы великомученика Георгія и Алексѣя челоуѣка Божія едва ли были въ числѣ мѣстныхъ иконъ древняго иконостаса. Вообще о внутреннемъ благоустройствѣ древней церкви и виѣшнемъ ея благолѣпїи ничего нельзя сказать положительнo вѣрнаго.

Что же касается до благоустройства и благолѣпїи Владимірской ц. въ настоящее время, то, конечно, церковь эта не безъ основанія считается одною изъ бѣднѣйшихъ въ городѣ и самую тѣсную изъ всѣхъ. Обязанная первоначально, послѣ 1758 года своимъ

(*) Продолженіе — См. Т. Е. В. 1870 г. № 19.

благоустройствомъ бѣлевскимъ помѣщикамъ Арбузовымъ, благоукрасившимъ ее, конечно, такъ, какъ въ то время украшались и другія церкви, и не имѣвшая въ послѣдствіи въ числѣ своихъ прихожанъ и благотворителей ни особенно богатыхъ, ни особенно усердныхъ, церковь эта по своему благолѣпію отстала отъ всѣхъ прочихъ церквей; она не блеститъ ни золотомъ, ни серебромъ, ни драгоценными камнями на иконахъ, не славится такъ же ни ризницею своею, ни библіотекою; тѣмъ не менѣе и то, что въ ней есть, для прежняго времени было очень хорошо, а для настоящаго времени, сравнительно съ другими градскими церквами, болѣе, чѣмъ посредственно для такой церкви—не богатой ни средствами, ни численностію и состоятельностью прихожанъ. Престоловъ въ ней два: въ настоящей—холодной—во имя явленія иконы Владимірскія Божіей Матери, и въ трапезной—теплой—во имя апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

Въ настоящей св. антимины на престолѣ палеваго цвѣта, священнодѣйствованъ преосв. Аѳанасіемъ, епископомъ коломенскимъ и тульскимъ, 19 іюня 1793 г. Предалтарный иконостасъ по устройству своему походитъ на иконостасъ Воскресенской ц. и отличается отъ него только тѣмъ, что иконы въ немъ не писаны по золотому полю, а самый иконостасъ не вызолоченъ весь, какъ въ Воскресенской церкви, а высеребренъ съ позолотою только по мѣстамъ. Въ немъ замѣчательны слѣдующія иконы: 1) Господа Вседержителя въ мѣдной посеребренной ризѣ съ серебрянымъ вѣнцемъ вѣсомъ въ 17 зол. 72 пр., 2) Іоанна Предтечи въ таковой же ризѣ съ серебр. вѣнцемъ въ 18 зол. 72 пр., 3) храмовая икона Владимірскія Б. Матери въ таковой же ризѣ съ серебр. вѣнцемъ въ 89 зол. 72 пр. и убрусомъ, низаннымъ жемчугомъ; 4) Св. Николая съ серебр. вѣнцемъ 72 пр. въ 25 зол. Вѣ иконостаса замѣчательны иконы: 5) Черукотвореннаго Образа съ сер. вѣнцемъ 72 пр. въ 72 зол.,

древняя перенесенная въ Владимірскую ц., какъ извѣстно, изъ часовни бывшей въ мясныхъ рядахъ, и доселѣ чтимая торговцами мяснаго ряда; 6) Владимірскія Б. Матери съ жемчужнымъ убрусомъ и сереб. вѣнцемъ 72 пр. 70 зол.; икона эта одинаковаго размѣра съ храмовою и была прежде мѣстною въ иконостасѣ и, 7) Св. Троицы (отчества) весьма замѣчательная по своему древнему, но весьма еще отчетливому письму; въ низу на ней есть слѣдующая надпись: «писана лѣта отъ Рождества Христова 1193» (?) къ сожалѣнію, существующая нынѣ надпись возобновлена лѣтъ 25 тому назадъ живописцемъ Никольскимъ, но написана уже новымъ печатнымъ шрифтомъ. Можно думать, что подлинная надпись знатокомъ могла бы дать полную возможность опредѣлить какъ время, когда она сдѣлана, такъ и достовѣрность ея указанія на время написанія самой иконы. По полямъ икона поновлена тѣмъ же живописцемъ. Самое изображеніе Св. Троицы на этой иконѣ заключено въ продолговатомъ кругѣ. Когда и откуда могла попасть эта икона во Владимірскую церковь, неизвѣстно, но, по всей вѣроятности, она или была привезена въ Бѣлевъ кѣмъ-либо изъ любителей старины, какъ извѣстно, ничего нещадившихъ для пріобрѣтенія древнихъ иконъ, (а въ любителяхъ старины въ Бѣлевѣ недостатка не было въ прежнее время), или же принадлежала какому-либо древнему роду бѣлевскихъ помѣщиковъ, и быть можетъ храмостроителей Арбузовыхъ.

Въ придѣлѣ Іоанна Богослова св. антиминсъ на престолѣ атласный палеваго цвѣта, священнодѣйствованный тѣмъ же преосв. Аѳанасіемъ 3 сентября 1791 г. За престоломъ и на жертвенникѣ двѣ иконы Знаменія Божія Матери въ серебрянныхъ ризахъ. Предолтарный иконостасъ, устроенный въ 1845 году, выкрашенъ бѣлою краскою, съ рѣзбою позолоченною. Въ немъ на иконахъ: 1) Господа Вседержителя серебряный вѣнецъ 72 пр. въ 29 зол., 2) Карсунскія Б. Ма-

тери таковой же вѣнецъ въ 33 зол.; 3) Іоанна Бого-
слова риза и вѣнецъ серебряные 72 пр., сдѣланные
усердіемъ Кирилла Ив. Чебышева; вѣса въ серебрѣ
по описи неозначено, но судя по величинѣ иконы,
его не менѣе 12 фунт., 4) Св. Николая серебр. вѣ-
нецъ въ 1 ф. 4 зол.; и, 5) Священном. Власія и Мо-
деста серебра въ вѣнцахъ 36 зол.: икона древняя, но
поновленная.

Въ особо устроенномъ иконостасѣ, въ лѣвой сто-
ронѣ, замѣчательны своею древностію иконы: 1) Вла-
димірскія Б. Матери, не большаго размѣра, вставлен-
ная въ новую дску съ различными на ней св. изоб-
раженіями; на иконѣ этой риза и вѣнецъ серебряные
вызолоченные въ 1 ф. 83 зол., а убрусъ визанній
жемчугомъ. 2) Священномуч. Антипія, такого же раз-
мѣра и такъ же вставленная въ новую дску съ раз-
ными св. изображеніями; на ней риза и вѣнецъ се-
ребряные вызолоченные сдѣланы усердіемъ прихожа-
нина Воскресенской ц. Андрея М. Бабкова, вѣсомъ въ
1 ф. 15 зол. 72 пр. Какъ извѣстно, обѣ эти иконы
перенесены въ эту церковь изъ дома храмостроите-
лей Арбузовыхъ, послѣ смерти послѣднихъ, и обѣ
онѣ особенно чтимы прихожанами и посторонними.
Сверхъ того замѣчательна еще виѣ иконостаса икона
священномученика Кукши—просвѣтителя вятичей, на-
писанная усердіемъ Уара Васильева Воронцева: это
единственная, кажется, икона этого священномучени-
ка, просвѣтившаго вятичей,—встрѣчаемая въ Бѣлевѣ
и его окрестностяхъ.

Св. Евангелія, кресты и сосуды.—Св. Евангелій въ
настоящее время имѣется въ церкви три; изъ нихъ
первое въ листъ на полуалександрійской бумагѣ, мо-
сковской печати, изд. 1833 года, пожертвовано Н. А.
Бунаковымъ; второе въ малый листъ на таковой же
бумагѣ 1716 г., на немъ серебра 72 пр. 61 золот.;
третье тоже въ малый листъ на полуалександрійской
бумагѣ изданія 1694 года. Серебряныхъ напрестоль-

ныхъ крестовъ тоже три; изъ нихъ два большіе и позлащенные 84 пр., вѣсомъ въ 1 ф. 95 зол., а третій малый, безъ пробы, съ частицами въ немъ святыхъ мощей, а какихъ именно святыхъ неизвѣстно. Съ этого креста многіе берутъ воду для избавленія отъ недуговъ. Священныхъ сосудовъ съ приборами два; изъ нихъ первый серебряно позлащенный 84 пробы, серебра во всемъ приборѣ 2 ф. 9 зол., второй же сосудъ съ приборомъ оловянный съ краснымъ исподомъ, работы довольно хорошей: это по всей вѣроятности тотъ самый оловянный сосудъ, который въ описи 1792 года значится вновь сдѣланнымъ къ освященію придѣла Іоанна Богослова.—Дарохранительницъ всѣхъ три: одна большая серебряно-позлащенная, для храненія запасныхъ Даровъ, 84 пр. въ 1 ф. 4 зол., другая оловянная, древняя, для храненія св. Агнца во время св. четырехдесятницы, третья же малая для напутствованія больныхъ серебрянная 72 пр. въ 55 зол. Есть, кромѣ того, еще одна дарохранительница оловянная же для Агнца и двѣ малыя мѣдныя дароносицы крестообразныя, древнія, которыя нынѣ уже не употребляются, а хранятся въ церкви, какъ древность. Всего серебра въ церкви 84 пр. около 10 ф., а 72 пробы около 1 пуда.

Колокола всѣхъ по описи 1856 г. значится шесть, изъ нихъ первый вѣсомъ въ 60 пуд. пожертвованъ усердіемъ Кирилла Ив. Чебышева, второй въ 26 пуд., бывший прежде первымъ, а прочіе маленькіе.

Библиотека церковная чрезвычайно скудна. Кромѣ обыкновеннаго круга богослужебныхъ книгъ, по описи 1856 года значится только лишь 9 №№ книгъ различныхъ названій, въ настоящее же время ихъ не болѣе 20 №№; между ними замѣчательны двѣ книги пролога изданія 1696 года, на коихъ мы находимъ, слѣдующія двѣ надписи по листамъ въ низу, сдѣланныя въ перемежку чрезъ нѣсколько страницъ: 1) «сія книга прологъ куплена... города Бѣлева Преобра-

женскаго монастыря чернаго священника Варсанофія куплена на ево келейныя деньги, а подписалъ того же монастыря черной дьяконъ Игнатій»; 2) «По приказу Болхова Оптина монастыря архимандрита Сергія Жабынскіе Макаріева пустыня игумень Тихонъ для вѣчнаго ево поминовенія отдалъ города Бѣлева вцерковь Богородицы Владимірскіе. А кто сію книгу изъ оной церкви возметъ безъ благословенія или похититъ и ему мститъ всемогущій Богъ. Лѣта 725 году». Изъ книгъ богослужебнаго круга, на книгѣ «общая минея», изданія неизвѣстно какого года, похожей на изданія древняго служебника по своему формату, есть слѣдующая надпись: «сія книга называемая общая минея бѣлевскаго купца Андрея Савина сына Леонова куплена казельскова уѣзду села Кетищъ у церковнаго служителя Андрея Аѳанасьева заплачено ему по договору денегъ 60 копеекъ ... 1785 году мѣсяца іюня 8 дня».

Въ архивъ церковномъ хранятся: 1) двѣ вышеупомянутыя копіи съ грамоты 141 года писъ дѣла по тяжбѣ объ усадебной землѣ, 2) планъ на церковную усадебную землю 1778 г. іюня 30 дня, 3) планъ церковной земли пахатной и сѣнокосной 1780 г. іюня 22 дня, 4) межевая книга на усадебную землю 1778 года, 5) межевая книга на огородную землю 1778 г. іюня 30 дня, 6) межевая книга на пахатную и сѣнокосную землю 1778 года, 7) копіи съ метрическихъ книгъ съ 1794 г., 8) исповѣдныя росписи съ 1797 года, 9) обыскныя книги съ 1803 года», 10) приходорасходныя книги съ 1820 года.

3. Доходныя статьи.

Добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ въ пользу церкви и причта при разныхъ случаяхъ издавна служили и доселѣ служатъ главнымъ источникомъ средствъ къ содержанию Владимірской

церкви и причта ея; для причта же сверхъ того важнымъ средствомъ къ жизни служило всегда обезпеченіе его пахатною и луговою землею, а равно и усадбною, часть которой въ прошедшемъ столѣтіи служила также не маловажною доходною статьею для причта. Въ настоящемъ же столѣтіи къ этимъ обще-обыкновеннымъ средствамъ присоединились еще незначительные вклады на вѣчныя времена съ обращеніемъ процентовъ въ пользу церкви и причта.

Какъ вообще велики были добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ въ пользу Владимірской церкви и причта ея до настоящаго столѣтія, письменныхъ свѣдѣній о томъ никакихъ не сохранилось; но во всякомъ случаѣ можно полагать, что приношенія эти, особенно зависѣвшія отъ церковной службы, были, или по крайней мѣрѣ должны были быть не скуднѣе другихъ церквей, потому что самое положеніе этой церкви близъ торговой площади давало ей возможность пользоваться и некоторыми преимуществами въ этомъ отношеніи предъ прочими церквами, по большей части стѣсненными во кругъ двухъ монастырей, или же стоявшими въ бѣдныхъ слободахъ посадскихъ. Съ другой же стороны можно достоверно полагать и то, что до 1666 года церковь эта, какъ и другія градскія церкви, вообще пользовалась большими добровольными приношеніями, чѣмъ въ послѣдующее время XVII вѣка; отдѣленіе значительной части жителей Бѣлева отъ православной церкви изъ—за старопечатныхъ книгъ, двуцерстія и разныхъ обрядностей, по большей части сопровождавшееся прекращеніемъ всякихъ сношеній съ православными священниками, во всякомъ случаѣ не могло не оставить по себѣ глубокаго слѣда на доходахъ церкви и причта, не смотря даже на то, что жители Бѣлева, какъ видно, въ то время вообще отличались своимъ усердіемъ къ церкви. Сравнительно съ настоящимъ временемъ общая цифра годоваго дохода отъ

этихъ приношеній до настоящаго столѣтія, конечно, была сама по себѣ не значительна; однако же если принять во вниманіе то, что въ XVII столѣтіи и алтынъ едва ли не такъ же былъ значителенъ, какъ нынѣ рубль, потому что за сорокоустъ, напримѣръ, священники брали по 40 алтынъ, а за годовую службу по 30 рублей (*), а съ другой стороны и необыкновенную дешевизну всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, — то какъ бы ни была незначительна цифра добровольныхъ приношеній въ пользу церкви и причта, все же она могла быть въ то время достаточнымъ средствомъ къ содержанію церкви и причта. При этомъ само собою понятно, что всякая война и всякое бѣдствіе для Бѣлева, какъ, напримѣръ, пожары 1719 года и другіе оставляли такъ же глубокіе слѣды на цифрѣ церковныхъ доходовъ, потому что всякая война сопровождалась значительною убылью промышленныхъ людей въ городѣ по обычаю ихъ заниматься маркитанствомъ въ арміяхъ, а каждый изъ извѣстныхъ въ городѣ большихъ пожаровъ сопровождался значительными опустошеніями города. Наконецъ, не могло пройти безслѣднымъ для церковныхъ доходовъ и то обстоятельство, что при послѣднемъ распланированіи Бѣлева Владимірская церковь осталась нѣсколько въ сторонѣ отъ самой главной торговой площади, отдѣляясь отъ ней усадебными мѣстами причта Срѣтенской церкви, какъ извѣстно, отведенными городомъ здѣсь въ замѣнъ настоящихъ (дѣйствительныхъ, прежнихъ) мѣстъ, отошедшихъ подъ го-

(*) См. при сохраняющейся въ бѣлевской Богородице-рождественской церкви челобитной дьячка Мартинки на попа Іосифа преосв. Тихону, митрополиту сарскому и подонскому около 1797 г. «роспись саркаустнымъ деньгамъ по комъ имянь умершимъ бралъ попъ Іосифъ» и Тул. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 1 стр. 12.

родскія обывательскія постройки близъ Срѣтенской церкви въ южной сторонѣ торговой площади, и по суду не признанныя удобными къ снесенію при истеченіи къ тому же и земской давности владѣнія этими усадебными мѣстами. Что же касается до настоящаго столѣтія, то приношенія эти, не смотря на ихъ ежегодное увеличеніе, не могутъ вообще считаться достаточными: въ пользу церкви, напримѣръ, въ прошедшемъ 1869 году всего дохода поступило 93 р. 16 к. (*), доходъ же причта, получаемый отъ требоисправленій и разныхъ службъ въ послѣднее время среднимъ числомъ вроспирался до 400 руб. Само собою понятно, что при такомъ незначительномъ источникѣ доходовъ церковь можетъ только покрывать свои обыкновенные расходы, а украшаться можетъ не иначе, какъ только благотворительностію прихожанъ и постороннихъ; равнымъ образомъ и причтъ не могъ бы содержать себя прилично, если бы онъ не получалъ достаточнаго дохода съ земли и процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ на вѣчныя времена разными лицами

(Скопманіе въ слѣд. №).

У Г Р Ю М О В Ъ

очерки изъ жизни студента по окончаніи курса въ семинаріи (**).

X.

Въ Похомовкѣ сельская школа существовала издавна. Князь Гвоздевъ навѣщая въ первый разъ свое

(*) См. приходорасходныя книги Влад. ц. 1869 г.

(**) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 17.

помѣстье, доставшееся ему по наслѣдству, приказалъ своему управителю поставить школу. Школа выстроилась. За тѣмъ, хотя князь и не видалъ ее, такъ какъ онъ не ѣздилъ никогда въ стѣнное помѣстье свое, однако онъ очень интересовался ею. И когда крестьяне вышли изъ крѣпостной зависимости, князь и тогда приказалъ школу эту содержать и поддерживать на его счетъ, оставаясь въ ней главнымъ распорядителемъ....

Вслѣдствіе этого по конторскимъ смѣтамъ на нее предположено отпускать изъ суммъ князя приличное содержаніе и достаточную плату учителю; самъ князь всегда присылалъ сюда отъ себя книги, разные руководства, относящіяся до развитія грамотности между крестьянами, присылались имъ сюда изъ Москвы даже иногда порядочные молодые люди въ учителя.

По виду дѣло шло хорошо въ похомовской школѣ, и князь, судя по конторскимъ отчетамъ, заключалъ о своей школѣ, какъ объ образцовой; но на дѣлѣ выходило со всѣмъ другое. Школа содержалась очень бѣдно. Все, что въ нее присылалось, складалось въ шкафы и оставалось нетронутымъ.

Учителя были въ школѣ все протеже Репейниковскіе. Если же и присылались иногда сюда самимъ княземъ какіе-либо порядочные учителя, то они, проживши мѣсяць, уѣзжали обратно, или отъ томительной скуки въ эдакой глуши, или чрезъ оскорбленія и надмѣнные выходки Репейникова, или наконецъ попадали въ его сѣти и, по выраженію крестьянъ, «сшибались» и были прогоняемы за ненадежность. Такимъ образомъ въ школѣ было почти постоянное междуцарствіе, и Мишка, конторщикъ, пользуясь этимъ междуцарствіемъ, занималъ всегда въ это время наставническій стулъ. Такъ велись дѣла въ Похомовской школѣ въ теченіе года, и къ концу года Репейниковъ, составляя для князя годичный отчетъ по управленію имѣніемъ, писалъ между прочимъ: на со-

держаніе школы только-то расходу... обучено грамотѣ за этотъ годъ столько-то мальчиковъ; вновь изъявили желаніе поступить столько-то... учитель выбываетъ, какъ распорядиться въ этомъ отношеніи? жду вашихъ приказаній. Читая эти отчеты, князь радовался на результаты школы и снова озабочивался учителемъ, и если не находилось такового, то довѣрялъ отысканіе учителя своему управителю.

Однажды, получивши не задолго предъ симъ увѣдомленіе о выбитіи изъ школы учителя, князь собирался уже написать своему управляющему, чтобы онъ прискалъ новаго. Но въ это время Липкинъ, короткий знакомый князю, и предложилъ помѣстить туда Угрюмова. Князь обрадовался и написалъ управителю приказъ, что учитель для школы прискалъ и скоро пріѣдетъ. Репейниковъ и ждалъ учителя изъ Москвы, ни какъ не подозрѣвая того, что, когда явился къ нему Угрюмовъ, объявилъ свое званіе, онъ-то и есть учитель княземъ посланный.

На другой день, едва только разсвѣло, и Угрюмовъ еще спалъ, какъ въ училище начали по обыкновенію собираться крестьянскіе мальчики. Вполнѣ не вѣдая о прибытіи новаго наставника, они, въ ожиданіи пока явится Михаилъ Калистратычъ на стуло, занялись игрою въ бабки. Иные боролись, иные дрались... тутъ, крикъ и гвалтъ въ училищѣ поднялся необыкновенный и сквозь просонье среди этого шума Угрюмову слышалось отчетливо, какъ въ дверь его, словно пули, летѣли бабки и, ударяясь объ доски, съ трескомъ катились по полу. Онъ проснулся и понялъ, что это собрались его будущіе ученики.

Омка, не дури... за что дерешься за виски-то, доносился сиповатый голосъ до ушей Угрюмова.

— Бей его, рябята, всѣ, а то онъ больно востеръ...
Вмигъ нѣсколько ребятъ сцѣпились вмѣстѣ, облѣпили большаго парня, который ужасно пыхтѣлъ,

встряхивая волосами, застилающими ему глаза, и—съ шумомъ и крикомъ повалились къ двери, ведущей въ комнату Угрюмова. Крючекъ не выдержалъ, дверь распахнулась, и цѣлая ватага ребятъ съ крикомъ и воемъ очутились у ногъ Угрюмова, цапаясь другъ другу за волосы и надсаживая одинъ другому подъ бока и въ спину. Паденіе этой кучи, въ его комнату совершилось такъ быстро, неожиданно и съ такимъ озартомъ, что Угрюмовъ слетѣлъ съ ногъ и принужденъ былъ вскочить на кровать. Онъ схватилъ оттуда нѣсколько рукъ, съ намѣреніемъ растопить это побоище, и закричалъ со смѣхомъ.

— Стой!... довольно!... погоди, ребята.... пятеро на одного; развѣ такъ-то бьются? Эка одолѣли....

Въ нежилой комнатѣ появившаяся незнакомая ребятамъ личность испугала ихъ: они съ быстротою молніи бросились вонъ изъ нея и разсыпались: которые на дворъ, которые подъ столы и за шкафы, трое виновныхъ, схваченныя за руки Угрюмовымъ, остались въ его рукахъ. Они уткнули лица въ ладони и издавали какое то фырканье, похожее на смѣхъ, и какъ-то изъ подлобья выглядывали на Угрюмова. Онъ вывелъ ихъ въ классную комнату.

Все затихло при появленіи его; и порядокъ мало по малу началъ возстановляться; изъ угловъ и изъ—подъ столовъ робко начали вылезать ребяташки.

— Ну что же вы не всѣ выходите? заговорилъ Угрюмовъ, замѣтивъ выглядывающихъ тараканами изъ—за шкафа маленькихъ ребятъ.

— Это они, дяденька, тутъ въ ладышки-то играли, проговорилъ кто-то, указывая на спрятавшихся за шкафы ребятъ.

— Нѣтъ, ей Богу, не мы, отозвалось рѣзко нѣсколько голосовъ, бодро выскачивши на средину комнаты. Это Сухарликовъ Хронка, да Игнаткинъ Сережка.

— Дяденька! они все, вотъ Филимошкины ребята, а не мы, выскочило нѣсколько ребятъ изъ—за шкафа.

— Не вы?! крикнулъ вдругъ востроглазый мальчикъ, прыгнувъ чрезъ скамейку. А это ладышки-то у кого за пазухой? Гляди!... вотъ видишь, дяденька, вотъ они,—и малый безъ церемоніи сунулся за пазуху. Тѣ стали въ оборонительное положеніе.

— Стойте, проговорилъ Угрюмовъ, я всѣхъ сейчасъ помирю. Садитесь по мѣстамъ.

Ребята стали расходиться по скамейкамъ.

— Вы сюда ходите за чѣмъ? сказалъ Угрюмовъ, обращаясь къ нимъ съ вопросомъ.

— Учиться, дяденька! закричало нѣсколько голосовъ.

— Учиться? Ладно! Что же васъ мало?

— Они вонъ, ребята-то, дяденька, за угломъ стоять, боятся тебя.

— Чего же меня бояться? Я васъ учить стану: я вашъ учитель, проговорилъ Угрюмовъ.

Ребята съ изумленіемъ взглянули во всѣ глаза на Угрюмова и притихли.

— Ишь у насъ учитель-то Михаилъ Колистратовичъ... нашъ писарь изъ конторы, а не ты, заговорилъ одинъ мальчикъ, который былъ посмѣлѣе.

— Петрушка Лахточевъ бантъ вотъ, ты это обманываешь насъ; ты, видишь, городской... слѣдовавшикъ, воровъ разыскиваешь, что у тетки Дарьи клѣтъ обокрали съ холстами; судить ихъ пріѣхалъ.

— Вретъ твой Лахтачъ, проговорилъ Угрюмовъ. а ты скажи поди ребятамъ-то, чтобы они шли изъ—за угла-то сюда учиться. Ты, матушка моя, чему учился у Михаила Колистратыча? скажи мнѣ, заговорилъ Угрюмовъ, обращаясь къ одному маленькому мальчику.

— Я, дяденька, заговорилъ тотъ робко, доставая изъ—за пазухи истрепанную и засаленную книжку, вотъ: буки-азба-ба, вѣди-азва-ва, глаголь-азга-га...

— Ты, значитъ, по слогамъ читать учишься?

— Нѣтъ, дяденька, я еще только одну буки-азбу, отвѣчалъ расторопно мальчикъ.

И Угрюмовъ началъ разузнавать и испытывать ре-

бять, кто чему изъ нихъ выучился. Оказалось, всѣ они почти сидѣли на слогахъ, и только двое изъ нихъ съ трудомъ разбирали слова.

— Э, э, проговорилъ Угрюмовъ, работы, ребята, съ вами мнѣ много будетъ. Ну, да это ничего; еще, кажется, лучше, подумаль онъ, я возьмусь за дѣло по-своему.

И Угрюмовъ распустилъ ребятъ, приказавши собираться имъ въ школу чрезъ два дня. Въ эти два дня, говорилъ онъ мысленно, я освоюсь съ своимъ положеніемъ, устроюсь какъ нибудь, разберу шкафы, прикажу вычистить училище и потомъ начну вести дѣло, какъ должно.

Много хлопотъ пришлось на долю Угрюмова въ эти два дня. Нужно было прежде всего очистить училище отъ грязи. И Репейниковъ тотчасъ же, по требованію его, распорядился и приказалъ вымыть полъ, приставилъ къ нему постоянного сторожа, отдалъ отъ шкафа ключи Угрюмову и, по возможности, придалъ приличный видъ комнатѣ, гдѣ долженъ былъ жить самъ Угрюмовъ.

Разбирая шкафы, Угрюмовъ нашелъ много въ нихъ хорошаго. Тамъ были ящики еще не разбитые со времени полученія ихъ съ почты. Въ этихъ ящикахъ нашлось: прописи, складныя буквы, разныя книги, картины изъ Русской Исторіи, картины съ животными, карандаши, перья, чернилицы, графленая бумага, все это свалено было въ одну кучу, поросло пылью и лежало безъ всякаго употребленія. Такія пособія радовали Угрюмова, и онъ въ дѣлѣ и не замѣтилъ, какъ прошли эти два дня, приводя все въ порядокъ и развѣшивая разныя таблицы по стѣнамъ.

Устроивши такимъ образомъ все, оказавшееся у него подъ руками, и расположивши такъ, какъ онъ нашелъ нужнымъ и удобнымъ по своему усмотрѣнію, онъ закончилъ свои дѣйствія постановкою въ уголѣ принесенной черной доски и трехугольника, сдѣлан-

ныхъ по его указанію столяромъ. За тѣмъ сталъ по-срединѣ комнаты, полюбовался всѣмъ и съ чувствомъ чловѣка, сдѣлавшаго свое дѣло по совѣсти, принялся наконецъ за приведеніе и своей комнаты въ порядокъ.

Не прихотливъ и не роскошенъ оказался его уголокъ. Нѣсколько книгъ на столѣ, чернильный приборъ, небольшое зеркало, по бокамъ портреты и еще кое-какія бездѣлицы. Вотъ и все, чѣмъ украсилъ Угрюмовъ свое скромное убѣжище. Но за то все это было его собственное, пріобретѣнное трудомъ и при томъ каждая бездѣлица изъ его вещей была дорога ему воспоминаніями, которыми онъ почти и жилъ теперь совершенно одинокій въ глухомъ захолустьи.

Устроившись какъ могъ, Угрюмовъ на первыхъ порахъ постарался забыть свое прошлое, лишь изрѣдка позволяя себѣ предаваться пріятнымъ воспоминаніямъ о быломъ. И онъ съ жаромъ принимался за обученіе крестьянскихъ мальчиковъ. Неутомимо, съ утра до вечера, онъ занимался съ ними въ школѣ, а по вечерамъ кое-что читалъ и перечитывалъ для себя изъ своихъ книгъ и началъ окончательно готовиться въ академію. Такимъ образомъ Угрюмовъ замкнулся въ своей комнатѣ и положительно никуда не выходилъ изъ своей комнаты и жилъ почти отшельникомъ. Единственный его выходъ былъ въ церковь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Однажды какъ то, еще въ первые дни своей жизни, въ Похомовкѣ, Угрюмовъ вздумалъ пройти къ Репейникову; но компанія, карты, попойка, и все, что онъ тамъ засталъ, не понравились ему, и онъ уже болѣе не сходилъ съ управляющимъ, изъ боязни втянуться въ эту грязь.

Такъ прожилъ Угрюмовъ нѣсколько недѣль. Жизнь и занятія его были однообразны и утомительны. Онъ все перечиталъ, что имѣлъ усебя; но новаго брать было негдѣ.... Тоска начала его одолевать. И скука

не давала ему покоя. Угрюмовъ началъ упадать духомъ, и энергія его начала ослабѣвать съ каждымъ днемъ. Апатія и лѣнь невольнo завладѣвали всемъ существомъ его. И Угрюмовъ увидѣлъ, что при такомъ оборотѣ дѣла нельзя уйдти далеко, и надо снова приниматься за что нибудь рѣшительное; но это рѣшительное онъ мысленно отдалялъ отъ себя, думая съ каждымъ днемъ начать новую жизнь, а между тѣмъ пока ходилъ взадъ и впередъ по комнатѣ, или лежалъ. Душа его испытывала странную борьбу.

Однажды вечеромъ Угрюмовъ, окончивши занятія съ ребятами, заперъ всѣ шкафы и, приказавши сторожу убрать все въ училищѣ и поставить самоваръ, самъ ушелъ въ свою комнату и легъ на кровать. Былъ великій постъ. Уже темнѣло. Съ горъ журчали ручьи; такъ и ждалось: того гляди тронется полая вода. Вотъ и святая недѣля скоро наступитъ, подумалъ Угрюмовъ. Дѣло мое кончится. Мальчиковъ я распущу. Безъ нихъ еще придется скучнѣе провести мнѣ эту недѣлю.

— Здѣсь живетъ Владиміръ Васильевичъ? раздался вдругъ голосъ въ сѣнцахъ.

— Туто-тко, отозвался небрежно сторожъ.

— А дома онъ?

— Знатое дѣло, дома!

Голосъ какъ-будто знакомый. Угрюмовъ сталъ прислушиваться къ говору.

— Говорять, дома. Привязывайте лошадь да пойдете въ избу, раздался снова голосъ въ сѣнцахъ.

— Да куда привязать-то?

— Эй ты, старикъ, гдѣ у васъ лошадей привязывать?

— Поди, братецъ, выди, возми лошадь-то... Экой ты не догадливый.

Старикъ вышелъ принять лошадь, и на крыльцо начали подыматься двое священниковъ: одинъ изъ нихъ бѣлокурый, съ небольшою бородою и чисто

одѣтый, былъ еще молоденькій, другой—среднихъ лѣтъ. Они вошли въ училище.

— Кто тамъ? спросилъ Угрюмовъ.

— Узнай—кто, раздался голосъ молодого священника; пари подержу,—безъ огня не узнаешь.

Угрюмовъ зажегъ свѣчку. Предъ нимъ стоялъ его бывший товарищъ.

— Какими судьбами это забрелъ ко миѣ, о. Ѳеодоръ.

— Узналъ, братъ!

— Еще бы! .. проговорилъ Угрюмовъ съ радостью. Прощу. Вотъ неожиданность-то!

— Да что, братъ, Владиміръ В—чъ, мы съ просьбой къ тебѣ: пусти почевать, нигдѣ себѣ почлега не найдемъ. Я вотъ съ нимъ,—это священникъ изъ села Рублевки Петръ Ивановичъ, ѣдетъ въ городъ. Да, признаться, припоздали немножко. Узнали, что ты здѣсь живешь, ну и къ тебѣ, разумѣется, ты не откажешь.

— Сдѣлайте одолженіе, очень буду радъ. Я вотъ здѣсь около трехъ мѣсяцевъ живу, и во все время не видалъ ни одного чужаго человѣка, и ничего ни о комъ не слышу. Скука! Не повѣришь....

— Охота же тебѣ жить въ такой труппѣ, перебилъ Ѳеодоръ Угрюмова. Давно бы ты уже и на мѣстѣ былъ, чѣмъ шататься по курнымъ избамъ, да съ ума сходить... Бросай-ка, братъ, эту учительскую карьеру-то, да пристраивайся къ мѣсту; а вотъ эдакъ, какъ мы. Что, ай страшно? Заболтался ..

— Да, да, пора и семейкой заводиться, проговорилъ съ легкою прозіею товарищъ о. Ѳеодора, священникъ Займинъ.

— Ну; скажи пожалуйста: Злобинъ и Смирновъ гдѣ? спросилъ Угрюмовъ.

— Тоже священниками и живутъ отлично! у Злобина жена какая красавица; приходъ—отличный, говорилъ о. Ѳеодоръ съ видимымъ желаніемъ возбудить зависть въ Угрюмовѣ.

— Радуюсь, отвѣчалъ Угрюмовъ, это мнѣ пріятно слышать о старыхъ друзьяхъ своихъ. Садитесь же, господа, вотъ къ столу. Прошу васъ—чаю, попросту.

Всѣ усѣлись около стола. Между о. Ѳедоромъ и Угрюмовымъ шла оживленная бесѣда. Угрюмовъ смѣялся отъ души, когда о. Ѳедоръ рассказывалъ ему свои похождения изъ студенческой жизни и за тѣмъ съ удовольствіемъ высказалъ и ему всѣ свои приключенія.

— Такъ, братецъ ты мой, я и попалъ, словно въ ссылку, въ эту Похомовку. Вотъ уже скоро будетъ три мѣсяца, какъ я здѣсь томлюсь, заключилъ съ горечью Угрюмовъ.

— Ну, да вотъ что, Владиміръ В—чъ, вижу, другъ мой, что ты много испыталъ и перенесъ и худа и добра; а впереди тебѣ предстоитъ еще больше, заговорилъ о. Ѳедоръ. Я вполнѣ тебѣ сочувствую. Такъ того... не лучше ли все это сразу покончить? Слушай... вотъ тебѣ мой дружескій совѣтъ: брось ты это учительство и всѣ свои стремленія въ даль, поступи-ка ты на священническое мѣсто; вѣдь пора уже, другъ....

— Какъ на мѣсто? спросилъ Угрюмовъ, съ изумленіемъ глядя на Ѳедора, и куда на мѣсто?

— Ну, понятно, въ священники. Да что тутъ съ тобою много говорить. Короче: мы къ тебѣ сватами пріѣхали.... А?... Петръ Ивановичъ, такъ что ль? спросилъ о. Ѳедоръ, обращаясь къ Займину.

— Такъ, отвѣчалъ тотъ, подмигнувши на Угрюмова.

— Идетъ! Дѣло, братецъ, вотъ въ чемъ: есть у насъ и невѣста и мѣсто, заговорилъ о. Ѳедоръ, положивъ руки на плечи Угрюмова.

Угрюмовъ съ изумленіемъ и во всѣ глаза смотрѣлъ то на о. Ѳедора, то на его товарища.

— Что, обрадовался? проговорилъ о. Ѳедоръ со смѣхомъ... ай потомить? Ну, да что? И такъ истомился. Слышишь, Влад. В—чъ, въ одномъ селѣ есть

о, благочинный,—богачъ, и говорить нечего; дочка у него!... ну, просто, красавица, умница, образованная, хозяйка, руководъльница, обходительная,—принять, подать, сварить, сготовить, напярять, выткавъ, вышить по канвъ ли, гладью-ли... ну, словомъ, все въ ней есть, доволенъ останешься. Вѣдь, ты знаешь, я тебѣ дурное хвалить не стану, говорилъ о. Федоръ. Да! а главнос-то я и забылъ было. Благочинный этотъ мѣсто сдаетъ. Обязательствъ никакихъ, кромѣ какъ его и старуху кормить, да еще давать имъ половинную часть изъ доходовъ. А село?... и говорить нечего, рѣдкость! У твоего будущаго тестя лошадей сколько, скота! домъ—полная чаша! Ну, что задумался-то? ай боишься, что со всѣмъ этимъ несправишься? Пустое, братецъ! Ну, какъ? Ты согласенъ? Думаю, ты отъ радости и ума не соберешь, и языкъ у тебя онѣмѣлъ.

— Еще бы, подмигнуть Займинъ, вѣдь это имъ Богъкладъ посылаетъ, проговорилъ онъ въ полголоса, какъ бы про себя.

Угрюмовъ дѣйствительно онѣмѣлъ при такомъ неожиданномъ нападеніи на него двухъ посѣтителей.

— Дай мнѣ немножко подумать объ этомъ, проговорилъ Угрюмовъ, вѣдь это, братъ, шагъ на всю жизнь.

— Нечего тутъ раздумывать, крикнулъ о. Федоръ, махнувъ рукою, у тебя не отецъ и мать, чтобы тебѣ къ нимъ за совѣтами прежде ѣхать; бери чемоданъ, да и съ Богомъ! Я не хочу, чтобы это мѣсто кому либо другому кромѣ тебя досталось, и хлопочу тутъ, братъ, пстоварищески... Почувствуй это, Угрюмовъ. Это дѣльце пока въ секретѣ держится, а то туда же-ниховъ много будетъ, лишь только шукни...

— За это участіе ко мнѣ я благодарю тебя, проговорилъ Угрюмовъ, почти сбитый съ толку о. Федоромъ. Онъ остановился среди комнаты въ раздумьи.

Займинъ замѣтилъ эту перѣшительность и заключилъ, что и ему дѣйствовать пора.

— Да послушайте, о. Ѳедоръ, заговорилъ Займинъ, быть можетъ, Владиміру В—чу не угодно вступить въ наше родство? А быть можетъ, они и во священники-то еще не желаютъ? такъ что же ихъ такъ неволить? Это дѣло обоюдное. Силою никто никого не тянетъ. Не они, такъ туда найдется много желающихъ. Имъ, вѣроятно, эта жизнь вольнѣе и больше нравится... Конечно, уже кто походить по кондиціямъ, да по господамъ, тому не очень-то хочется и во священники... Нужно правду сказать.

Это сильно задѣло Угрюмова за живое. Душа его была этимъ потрясена до глубины. По онъ давно привыкъ владѣть собою и очень искусно скрылъ свое волненіе.

(Окончаніе будетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Христіанское Чтеніе 1870 г. №№ 1—6 (*).

О единствѣри (по поводу современныхъ толковъ литературы).—Главнымъ поводомъ къ толкамъ свѣтской журналистики о единствѣри было въ прошедшемъ году сообщеніе изъ Вятки объ отказѣ тамошняго преевсващеннаго одному православному, домогавшемуся дозволенія перейти въ единствѣрческую церковь. По этому поводу Московскія Вѣдомости высказали требованіе уничтожить всякія ограниченія для желающихъ перейти въ единствѣріе. Въ полемикѣ, въ которой послѣднее слово взялось сказать Христіанское

(*). *Продолженіе.*—См. № 19.

Чтеніе, выяснилось теперь много новыхъ сторонъ вопроса, ученой разработкѣ котораго посвящена настоящая статья этого духовнаго журнала (№№ 1, 2 и 5). Незвѣстный авторъ статьи о единовѣрїи приводитъ много интересныхъ цитатъ изъ 8-го т. Исторїи мин. внут. дѣл. Варадинива и несуществующаго въ публичной продажѣ Сборника пост. по части раск. Авторъ соглашается съ заявленїями, усилившимися особенно въ послѣднее время, о необходимости снять съ раскола клятвы собора 1667 года, даже отчасти склоняется въ пользу тѣхъ сторонниковъ раскола, которые требуютъ не только соборнаго разрѣшенїя клятвы, но и осужденїя всѣхъ прежнихъ дѣйствїй и «порицанїй» церкви въ отношенїи къ расколу. Понятно, почему сторонники раскола не довольствуются тѣмъ разрѣшенїемъ клятвы, которое подается церковью при принятїи обращающихся изъ раскола, требуютъ еще, чтобы клятва снята была вдругъ со всѣхъ раскольниковъ независимо даже отъ ихъ желанїя или нежеланїя обратиться въ православїе. Особенно же понятно, почему раскольники домогаются такого разрѣшенїя:—вовсе не изъ уваженїя къ авторитету церкви, положившей на нихъ клятву, а изъ за того только, чтобы указать потомъ на собственное сознанїе церкви въ «неразсудности» клятвы. Но почему авторъ находитъ уважительнымъ такое, явно лукавое, домогательство, это недостаточно выяснено въ статьѣ. Гораздо основательнѣе, по нашему мнѣнїю, желанїе соборнаго разъясненїя клятвы 1667 года, если ужъ нужно успокоить нѣкоторыхъ изъ обращающихся отъ раскола въ единовѣрїе.

Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ свящ. писанїя и свящ. преданїя, церковной исторїи, самихъ епископовъ римскихъ, латинскихъ богослововъ, западныхъ соборовъ и здраваго смысла. Прот. Т. О. Серединскаго (№ 3).—Не смотря на свою сжатость, очеркъ этотъ, приводя цѣлый облакъ свидѣтелей про-

тивъ непогрѣшимости папъ, изобилуетъ цитатами, и притомъ преимущественно изъ католической богословской литературы.

О бракѣ и безбрачїи священнослужителей В. Голубкова (№ 5).—Авторъ прослѣдилъ развитіе этого вопроса въ исторїи русскаго духовенства и пришелъ съ слѣдующимъ выводомъ: сначала по принятїи христіанства въ Россїи, у насъ, какъ и въ Греціи, были не только женатые и вдовые священнослужители, но и безбрачные; за тѣмъ изъ предубѣжденія противъ католичества у насъ образовалось предубѣжденіе и противъ безбрачїа священнослужителей; съ XIII и до XVII вѣка обязательность брачнаго состоянїя для священнослужителей является дисциплинарною мѣрою для охраненїя нравственности духовенства, развитою до такой крайней послѣдовательности, что овдовѣвшіе священнослужители лишались права продолжать священнослуженіе; сословная организація духовенства съ XVIII вѣка еще болѣе утвердила обязательность брачнаго состоянїя священнослужителей. Новой реформѣ въ бытѣ духовенства предстоитъ возвратить наше духовенство къ древнимъ порядкамъ вселенской церкви.

Статистика чадородїа по метрическимъ книгамъ для руководства сельскимъ священникамъ. Прот. О. Гиляровскаго (№ 3).—Статья эта, вѣроятно, — отрывокъ изъ большаго труда, значительная часть котораго напечатана въ Духовной Бесѣдѣ 1869 г. подъ заглавіемъ: «совѣты молодому священнику».

Правила и практика древней вселен. церкви относительно принятїа неправославныхъ священнослужителей въ правосл. церковь съ повторенїемъ и безъ повторенїя рукоположенїя Т. В. Барсова (№ 5). Авторъ дѣлаетъ сводъ всѣхъ правилъ соборовъ, свидѣтельство отцевъ и указаній исторїи церкви до IX вѣка. Оказывается, что безконечное разнообразіе ересей и расколовъ, появлявшихся въ разныя времена въ церкви, не дало

установиться какому нибудь однажды на всегда принятому правилу относительно неправославных священнослужителей. Впрочемъ авторъ находитъ возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя обобщенія въ этомъ движущемся законодательствѣ древней церкви.

Шпенеръ и его піэтистическое направленіе въ протестантствѣ. П. Нечаева (№ 6). — Этимъ оканчивается статья о піэтизмѣ, начало которой напечатано было въ прошломъ году. Нельзя не согласиться, что піэтизмъ въ первоначальномъ своемъ видѣ былъ прекраснымъ явленіемъ христіанской жизни и не имѣлъ ничего сектантскаго; но въ послѣдующее время мало по малу переродился въ секту.

Новый методъ въ богословіи. По поводу: Богословскихъ сочиненій А. С. Хомякова (1867 г.), сочиненій И. В. Кирѣевского (М. 1861 г.), рѣчи Григорія, митр. хіосскаго, (Христ. Чт. 1869 г.), брошюры А. Павлова объ участіи паствы въ дѣлахъ церкви (Казань 1866 г.) и статьи А. Сяницкаго о характерѣ церковнаго управленія въ югозападной Руси предъ брестскою униєю (Вѣст. Югоз. Россіи 1862—1863 г.). Н. И. Барсова (№ 4). — Въ сжатомъ, но весьма оживленномъ очеркѣ авторъ передаетъ характеристическія черты ученія покойнаго Хомякова о значеніи въ нашей православной церкви «народа церковнаго и этимъ оканчиваетъ цѣлый рядъ прекрасныхъ библиографическихкихъ очерковъ, начатый въ Христ. Чтеніи годъ тому назадъ. Отъ библиографическаго очерка нельзя, конечно, требовать капитальнаго ученаго изслѣдованія. Но вопросъ, такъ ясно поставленный этимъ очеркомъ, требуетъ серьезнаго и точнаго рѣшенія науки. Глубокомысленныя идеи Хомякова не могутъ быть приняты за научное изслѣдованіе; это только постановка вопросовъ для изслѣдованія. Но рекомендуемый «новый методъ» едва ли выдержитъ строгую критику православно-богословской науки. Въ немъ упущены изъ виду одинъ изъ необходимѣйшихъ источниковъ

православнаго вѣроученія—свящ. преданіе и вмѣсто того дано большое значеніе *мнѣнію* большинства церковнаго народа. Извѣстно, что на вселенскихъ соборахъ народу принадлежалъ голосъ не больше, какъ только совѣщательный,—этого не отрицаетъ и новый методъ; но такой же голосъ могли подавать на соборѣ и язычники, какъ это и было на первомъ вселенскомъ.

А. П.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Августа 14 и 15.—Въ навечеріи праздника Успенія Пресв. Богородицы молебень Бож. Матери, съ пѣніемъ канона и «параклисисъ», совершень Его Преосвященствомъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ въ Успенскомъ соборѣ. На всенощномъ бдѣніи Его Преосвященство изволилъ читать акаѣистъ Успенію Пресв. Богородицы. Литургію на праздникъ Его Преосвященство совершилъ съ соборнымъ духовенствомъ и двумя изъ старшаго городского духовенства. Проповѣдь произнесъ соборный протоіерей А. Д. Державинъ.

— 16.—Крестный ходъ въ кладбищенскую церковь Нерукотвореннаго образа Спасова совершень изъ приходской Богородицерождественской Зарѣцкой церкви въ сопровожденіи духовенства Зарѣцкой части города, и литургію въ означенной Нерукотворенской церкви Его Преосвященство совершилъ соборнѣ, по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи молебень, по случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Государыни великой Княгини Екатерины Михайловны.

— 26.—Въ день празднованія Коронованія и Священнѣйшаго помазанія Его Императорскаго Величества, благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и Супруги

Его благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Александровны, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ съ назначеннымъ духовенствомъ, и по литургіи при соучастіи всего градскаго духовенства, установленное въ сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ въ собраніи начальниковъ и высшихъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ разныхъ сословій. На литургіи проповѣдь произносилъ Троицкой церкви протоіерей А. Н. Ивановъ.

— 29.— Въ праздникъ Усѣкновенія Главы Честнаго Славнаго Пророка, предтечи и крестителя Іоанна, Его преосвященство совершилъ литургію въ своей домовоі Предтечинской церкви въ сослуженіи монашествующихъ. Предъ литургіею была совершена панихида о всѣхъ православныхъ воинахъ, за вѣру и отечество на брани убиенныхъ. Проповѣдь на литургіи говорилъ ризничій іеромонахъ Анастасій.

— 30.— Въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества и ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государей Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича и великаго Князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества Королевы Виртенбергской Ольги Николаевны, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи назначеннаго духовенства и молебствіе въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи протоіерей А. И. Романовъ.

Сентября 6.— Въ недѣлю 14-ю по пятидесятницы Его Преосвященство служилъ литургію въ Успенской, что въ Павшинской слободѣ, приходской церкви.

— 8.— Его Преосвященство, по случаю храмоваго праздника въ Богородицерождественской, что въ Гон-

чарахъ, церкви совершилъ литургію. На литургіи проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ С. О. Дарскій. По окончаніи литургіи—молебенъ праздничный и благодарственный, по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Государыни великой Княгини Ольги Феодоровны и (вм. 9 ч.) празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго Князя Константина Николаевича.

— 13.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборянъ. На литургіи проповѣдь произнесъ соборн. свящ. В. П. Пospѣловъ. По окончаніи литургіи молебенъ, по случаю празднованія Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни великой Княжны Вѣры Константиновны (вм. 17 ч.).

— 14.—Въ навечеріи праздника Воздвиженія Живоворящаго Креста Господня, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ, а на самый праздникъ литургію въ Крестовоздвиженской приходской церкви, гдѣ мѣстный свящ. А. Н. Глаголевъ произнесъ праздничное слово.

— 20.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи соборянъ. На литургіи проповѣдь говорилъ Владимірской, за валомъ, церкви свящ. І. Е. Богоявленскій. По окончаніи литургіи молебенъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрн. Государя великаго Князя Павла Александровича и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго Князя Дмитрія Константиновича (вм. 21 ч.).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 годъ (*).

Благоустроая духовно-учебныя заведенія по учебно-воспитательной части, Святѣйшій Синодъ не менѣе того заботился привести и зданія духовныхъ семинарій въ надлежащій видъ, соотвѣтствующій всѣмъ потребностямъ этихъ заведеній по новымъ уставамъ. Въ большей части епархій эти зданія находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи: построенныя въ давнее время, они не имѣли удобствъ необходимыхъ для помѣщенія семинарій и требовали капитальныхъ передѣлокъ или исправленій; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ вовсе не было зданій, принадлежащихъ семинаріямъ, которыя помѣщались въ наемныхъ домахъ; а между тѣмъ духовное вѣдомство, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, въ виду настоятельной необходимости увеличенія расходовъ по всѣмъ частямъ духовно-учебныхъ учреждений, въ послѣднее время до Всемилостивѣйшаго пожалованія 1,500,000 руб. сер. изъ суммъ государственнаго казначейства, не имѣло возможности отпускать въ значительномъ размѣрѣ суммы не только на устройство вновь, но и на капитальныя исправленія существующихъ зданій, и вынуждено было ограничиваться большею частію только незначительнымъ ремонтнымъ исправленіемъ, тамъ гдѣ дальнѣйшая отсрочка была невозможна. Со введеніемъ преобразования въ семинаріяхъ по новому уставу, необходимо было зданія семинарій приспособить къ условіямъ, требуемымъ новымъ положеніемъ о семинаріяхъ. Поэтому, непосредственно за Высочайшимъ утвержденіемъ того устава, затребованы были отъ мѣстныхъ преосвященныхъ подробныя свѣдѣнія, въ

(*) См. № 19.

какой степени соотвѣтствуютъ нынѣшнія зданія семинарій условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и что именно потребуется устроить вновь, или какія сдѣлать пристройки или приспособленія въ старыхъ зданіяхъ. По разсмотрѣніи полученныхъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣній, плановъ прежнихъ помѣщеній и проектовъ построекъ и передѣлокъ, сдѣланы были распоряженія о составленіи одобренныхъ, или измѣненныхъ плановъ и, согласно сему, смѣты по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій и о повѣркѣ ихъ въ министерствѣ путей сообщенія и въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ.

Такимъ образомъ въ 1868 г. даны разрѣшенія на постройки и исправленія семинарскихъ зданій и производство торговъ на сумму въ 568,739 р. 22 к., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій: орловской, костромской, саратовской, ярославской и калужской семинарій подлежитъ разрѣшенію сумма въ 337,611 руб. 68¹/₄ коп. Дѣйствительно же отпущено въ 1868 году изъ духовно-учебнаго капитала, на постройки и исправленія семинарскихъ зданій, а также на покупку и наемъ домовъ для помѣщеній семинарій до 178,026 р.

Изъ Всемилоствѣйше назначеннаго пособія изъ казны на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ 1868 году, отпущено было 600,000 р. Изъ этой суммы ассигновано было на содержаніе преобразованныхъ въ 1867 году духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, костромской и рязанской 252,675 р. 63 к., и на содержаніе во второй половинѣ 1868 г. вновь преобразованныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ с.-петербургской, смоленской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской 137,515 р. 64 к.; обращено на штатное содержаніе въ той же половинѣ года лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій, сдѣлавшихъ пожертво-

ванія на улучшеніе содержанія ихъ изъ мѣстныхъ средствъ, 207,927 р. 25 к., и за тѣмъ остальные 1,881 р. 48 к. употреблены на содержаніе православныхъ школъ въ Прибалтійскомъ-Краѣ.

При столь разнообразной дѣятельности главнаго духовнаго управленія по введенію новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго не менѣе разнообразна была дѣятельность духовенства на сѣздахъ по семинарскимъ и преимущественно училищнымъ дѣламъ, уставомъ духовенству предоставленнымъ. Такъ, духовенствомъ на мѣстно-изысканныя средства открыто было въ минувшемъ году при семинаріяхъ с.-петербургской, самарской и тамбовской по одному параллельному классу, а при саратовской—два параллельныхъ класса, и усилено, до времени полнаго преобразованія послѣдней семинаріи, жалованье всѣмъ наставникамъ оной до 250 руб. каждому сверхъ производящихся прежнихъ окладовъ. Въ другихъ семинаріяхъ, также на мѣстно-изысканныя средства, введено преподаваніе особыхъ предметовъ нужныхъ по мѣстнымъ условіямъ епархій. Въ астраханской, на примѣръ, семинаріи на мѣстные способы введено преподаваніе калмыцкаго языка, въ самарской—татарскаго, въ нижегородской, при нѣкоторомъ воспособленіи изъ духовно-учебнаго капитала, открытъ классъ татарскаго языка и усилено преподаваніе предметовъ, относящихся до раскола. Еще полнѣе обнимало духовенство нужды духовныхъ училищъ, благоустройство которыхъ преимущественно предоставлено его попечительности. Въ *енисейской* епархій духовенство выразило живую заботливость объ улучшеніи помѣщенія красноярскаго духовнаго училища и вообще о приведеніи хозяйственной части этого заведенія въ болѣе удовлетворительное состояніе. Съ этою цѣлію сѣздомъ опредѣленъ ежегодный сборъ отъ церквей и причтовъ въ 1,860 руб. сер. Кромѣ того, сдѣлано единовременное пожертвованіе въ 670 р., для удовлетворенія те-

кущихъ нуждъ училища, преимущественно по содержанию казеннокоштныхъ учениковъ и постановлено устроить общежитіе для своскоштныхъ учениковъ. Въ *казанской* епархіи на усиленіе средствъ епархіальныхъ училищъ съѣздъ нашелъ возможнымъ жертвовать по 1% съ рубля изъ жалованья, доходовъ и денежныхъ наградъ получаемыхъ священно-церковнослужителями, и, кромѣ того, взимать со всѣхъ лицъ бѣлаго духовенства, при награжденіи ихъ набедренниками, скуфьями, камилавками, крестами, нѣкоторую плату. Въ *кишиневской* епархіи духовенство пожертвовало изъ собственныхъ средствъ до 7,000 р. на открытіе въ епархіи двухъ новыхъ училищъ. Для пополненія бібліотеки *кіево-подольскаго* училища и для устранения нуждъ по больницѣ, духовенство кіево-подольскаго округа положило на съѣздѣ единовременно пожертвовать съ cadaго члена причта, принадлежащаго къ округу: со священника—1 р. 50 к., со штатнаго діакона—75 к., съ дьячка—50 к., и пономаря—25 к. Въ *костромской* епархіи кншешемскій съѣздъ духовенства постановилъ: открыть при своемъ училищѣ одинъ приготовительный классъ и одинъ параллельный. Въ *курской* епархіи на курскомъ училищномъ съѣздѣ состоялось соглашеніе внести на устройство параллельныхъ классовъ при мѣстномъ училищѣ отъ протоіереевъ по 3 р., отъ священниковъ по 2 р., отъ діаконівъ по 1 р. и отъ причетниковъ по 50 к.; а бѣлгородскій съѣздъ той же епархіи, предположивъ открыть при бѣлгородскомъ училищѣ приготовительный и параллельный классы и устроить училищную больницу, постановилъ собрать по 1 рублю съ cadaго причта для снабженія бѣдныхъ воспитанниковъ теплою одеждою. Духовенство *литовской* епархіи принесло посильныя жертвы на устройство болѣе просторныхъ помѣщеній въ училищахъ: виленскомъ и кобринскомъ, и на заведеніе ученической бібліотеки въ гродненскомъ училищѣ; кромѣ того, оно ходатайство-

вало о разрѣшеніи выдать изъ его собственныхъ средствъ наставникамъ жировицкаго училища пособие къ получаемому ими жалованью еще по старому штату. На *минскомъ* училищномъ съѣздѣ духовенства состоялось соглашеніе ежегодно жертвовать изъ своего добавочнаго жалованья и церковныхъ доходовъ около 525 руб. на потребности минскаго училища. Духовенство *одесскаго* училищнаго округа изъявило согласіе жертвовать ежегодно на содержаніе одесскаго училища 7.299 руб., и, кромѣ того, на первоначальное обзаведеніе 1,100 руб.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ОТЪ РЕДАКЦІИ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢД.

1) Тульскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

Цѣна за годовою экземпляръ Т. Е. Вѣдомостей безъ пересылки 4 руб. 20 коп., а съ пересылкой пять рублей (въ томъ числѣ за упаковку въ бандероль съ печатнымъ адресомъ 17 коп.).

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей, въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ. — Иногородные подписчики адресуются: *въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.*

Т. Е. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 продаются въ самой редакціи по 2 руб. 50 коп., а съ пересылкой (и упаковкой) по три рубля за каждый годъ.

Отдѣльные нумера Т. Е. Вѣдомостей за тѣ же годы по 20 коп. за каждый №.

За напечатаніе объявленій въ Т. Е. В. платится по 4 коп. за каждую строку, или за мѣсто, равное одной строкѣ (за каждую 37-ю долю страницы), и по 1 руб. 48 коп. за каждую страницу.

2) Священная Исторія ветхаго завѣта, соч. Н. А. Тула. 1870 г. (70 страницъ) Цѣна безъ пересылки 17 коп., а съ почтовою пересылкою 20 коп.

Продается: 1) въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 2) у тульскихъ книгопродавцевъ С. И. Титова и П. И. Пантелѣева, и 3) въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, у книгопродавцевъ Ферантонова и Салаева.

Пыписывающіе чрезъ почту адресуются исключительно въ редакцію Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей.

Изъ платы съ почтовою пересылкою въ предѣлахъ Тульской губерніи и четырехъ смежныхъ съ нею дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5⁰/₀ (или по 5коп. съ рубля), не менѣе 100 экзем. 10⁰/₀ (по 10 коп. съ рубля), не менѣе 150 экзем. 15⁰/₀ (по 15 коп. съ рубля) Для прочихъ губерній никакой уступки не допускается. Земскимъ управамъ, училищнымъ совѣтамъ и начальствамъ училищъ, выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ, уступается изъ той же платы съ пересылкою 20⁰/₀ для всѣхъ губерній, кромѣ сибирскихъ и закавказскихъ, для которыхъ уступается 15⁰/₀.

Вторая часть Священной Исторіи, Исторія Новаго Завѣта, выйдетъ не поздиѣ января 1871 года.

3) Въ Редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей продается брошюра:

Уроки педагогики прот. А. Иванова. Цѣна безъ пересылки 17 к., а съ пересылкою 20 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Октября 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Клев. ул. д. Козловой въ Туль.