



Выходятъ три раза въ мѣсяць | Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Іюля № 21 1883 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— Отъ 15—21 іюня 1883 года за № 1047, о книгѣ А. и В. Мининыхъ «Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго мая за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателей московскихъ гимназій Александра и Виктора

Мининыхъ объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной ими книги, подъ названіемъ: «Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (изд. 2-е, Москва, 1882 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленномъ А. и В. Миниными «Систематическомъ сборникѣ ариѳметическихъ задачъ» (изд. 2, Москва, 1882 г.), полагаетъ: означенный сборникъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ для духовныхъ училищъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о «Сборникѣ ариѳметическихъ задачъ» Мининыхъ, правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— *О назначеніи инспектора кишиневской духовной семинаріи.*

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го — 22-го іюня сего года за № 1077, преподаватель кишиневской духовной семинаріи, магистръ богословія, Левъ *Мацѣвичъ* назначенъ инспекторомъ названной семинаріи.

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ. — Православное духовенство, движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ массѣ народа, открываетъ во многихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, причежъ не только помещеніе и трудъ учительства жертвуются нерѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособия приходится устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скудныя средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство поручить всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ вѣреннаго вамъ учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣрѣ возможности, учебными пособиями изъ складовъ училищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляете мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по вѣренному вамъ округу.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 2-го сего іюля:

Назначены: учителя духовныхъ училищъ: минскаго, коллежскій секретарь *Птикевичъ* — смотрителемъ въ слудское; архангельскаго, кандидатъ богословія *Добролюбовъ* и кишиневскаго, кандидатъ богословія *Новикъ* — помощниками смотрителей: первый въ архангельское а послѣдній въ кишиневское духовныя училища.

Опредѣленъ въ службу, изъ отставныхъ, бывшій учитель сарапульскаго духовнаго училища, окончившій курсъ въ Императорскомъ с.-петербургскомъ историко-

филологическомъ институтѣ и имѣющій званіе учителя гимназій, *Косминскій* — на должность учителя по латинскому языку въ дмитровское духовное училище; изъ нихъ *Пѣнкевичъ*, *Добролюбовъ* и *Косминскій* съ 3-го, а *Новикъ* съ 21-го іюня 1883 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Гольшова, Овручскаго уѣзда, *Наркиссъ Коссаковскій* переименъ, по прошенію, въ с. Маренинъ Ровенскаго уѣзда.

На священническую вакансію въ с. Лисовъ, Луцкаго уѣзда, опредѣленъ учитель Гуцанскаго приходскаго училища, Студентъ Семинаріи Мелетій *Саковичъ*.

Утверждены въ должности духовниковъ: Священникъ села Черницы Новградволинскаго уѣзда *Николай Добржанскій* и с. Подлубокъ того же уѣзда Священникъ *Феодотъ Скобельскій*.

Избраны и утверждены въ должности членовъ Епархіальнаго и Окружнаго Съѣздовъ: 1 окр., Староконст. у., 1 десятка свящ. с. Кисилей *Константинъ Павловичъ*, а кандидатомъ къ нему свящ. с. Лажевой *Александръ Букоемскій*; 2 окр., Овруч. у., 3 десятка свящ. с. Михайловки *Павелъ Красицкій*, а кандидатомъ — свящ. м. Вязовки *Іоаннъ Абрамовичъ*; 2 окр., Остр. у., свящ. с. Завидова *Іоаннъ Помазанскій*, а кандидатомъ къ нему свящ. с. Бочаницы *Іоаннъ Лемитскій*; 3 окр., Остр. у., священники: с. Гульчи *Гервасій Глискій* и с. Вильгора *Александръ Борецкій*; 2 окр., Крем. у., свящ. с. Борцовки *Аристархъ Борковский*; 3 окр., Крем. у., 3 десятка, свящ. с. Юськовецъ *Феофанъ Прокоповичъ*, а кандидатомъ свящ. с. Загоразъ *Хрисанъ Комаховичъ*;

2 окр., Ров. у., свящ. с. Бабина *Оефанъ Савлущинскій*, а кандидатомъ—свящ. с. Шубкова *Анатолій Александровичъ*; 2 окр., Дуб. у., свящ. с. Хорлупъ *Михайль Васильевичъ*, а кандидатомъ—свящ. с. Долгошей *Оеодоръ Лещукій*; 4 окр., Дуб. у., 1 десятка, свящ. с. Домбровки *Киприанъ Керша*; 4 окр. Новградволынск. у., свящ. с. Купчинецъ *Василій Ясенецкій*, а кандидатомъ—свящ. *Амфіанъ Компанскій*.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты по 3-му благочин. округу Ковельскаго уѣзда: къ Михайловской ц. с. Гуты кр. *Савва Куцевичъ*, къ Покровской ц. с. Жиричь кр. *Емеліанъ Ковальчукъ*, къ Крестовоздвиженской ц. с. Заболотья кр. *Емеліанъ Сабаринъ*, къ Юанно-Богословской ц. с. Забродья кр. *Климентъ Борецкій*, къ Михайловской ц. с. Замшапъ кр. *Аѳанасій Пирожикъ*, къ Р. Богородичной ц. с. Здомысля крест. *Мойсей Козель*, къ Успенской ц. с. Кортелись крест. *Антонъ Самарчукъ*, къ Димитріевской ц. с. Леликова кр. *Иванъ Трубчикъ*, къ Михайловской ц. с. Повитья кр. *Андрей Концевичъ*, къ Покровской ц. с. Радостова кр. *Лукианъ Децюкъ*, къ Крестовоздвиж. ц. с. Сынова кр. *Корнилій Траць*, къ Пикитинской ц. с. Тура крест. *Яковъ Головій*, къ Михайловской ц. с. Хотешова кр. *Даніиль Придатко*, къ Николаевской ц. с. Ветель кр. *Сергѣй Дышко*, къ І. Богословской ц. с. Невира кр. *Даніиль Кухарюкъ*, къ Параскевіевской ц. с. Зались кр. *Бирикъ Тирасюкъ*, къ Р. Богородичной ц. м. Ратна кр. *Иванъ Томащукъ*, къ Р. Богородичной ц. с. Бузакъ кр. *Василій Гришко*, къ Цокровской ц. с. Велича кр. *Павель Хвилюкъ*, къ Параскевіевской ц. с. Самаръ кр. *Павель Баранчукъ*, къ Воскресенской ц. м. Ратна кр. *Николай Михаловскій*, къ Михайловской ц. с. Рѣчицы кр. *Леонтій Попикаричукъ*, къ Срѣтенской ц. м. Михновки мѣщ. *Калиникъ Помедльшикъ* и къ Крестовоздв. ц. с. Щедрогоща кр. *Филиппъ Андриюкъ*,—по Благочи.

нію 2-го округа Острожекаго уѣзда: къ Покровской ц. с. Завизова кр. Григорій *Гуменчукъ* и къ Троицкой ц. с. Михалковецъ кр. Ѳеодоръ *Михалюкъ*.

Постановленіе Волинскаго Епархіальнаго попечительства о выдачь пособій.

По постановленію Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 7 Апрѣля 1883 г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2 половину 1882 г. пособій, 1) По 4 округу Овручскаго уѣзда, при воспособленіи 13 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ села Рокитна Надеждѣ Баторевичъ съ 6 дѣтьми 25 р., дяческой вдовѣ с. Сиовидовичъ Евдокіи Скобельской съ 7-ю дѣтьми 7 р., заштатному пономарю с. Конищъ съ женою 5 руб., дяческой вдовѣ с. Рокитна Елисаветѣ Волинской съ 3 дѣтьми 4 руб., дяческой вдовѣ с. Хочиня Маріи Поляновской 3 руб., пономарской вдовѣ с. Юровой Февроніи Голубовичъ 3 р., итого всеѣмъ 47 р. серебромъ. и 2) По 3 округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 44 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ просфорнѣ Ставрово-Бильчанскаго прихода Александрѣ Остальской съ 7 дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ с. Охмашкова Екатеринѣ Партикевичъ 6 р., священнической вдовѣ села Гущи Таисіи Левитской съ 3 дѣтьми 12 руб., дяческой вдовѣ села Княгинина Софіи Подлявской съ 3 дѣтьми 6 руб., дяческой вдовѣ села Перемылья Маріи Кульчицкой съ 3 дѣтьми 6 р., дяческой вдовѣ села Смолявы Евдокіи Кульчицкой съ 4 дѣтьми 5 руб., дяческой вдовѣ с. Липы Ѳеодорѣ Восинской 5 руб., дяческой вдовѣ села Солонева Еленѣ Терebinской съ 2 дѣтьми 6 руб., дяческимъ сиротамъ с. Бильча Анастасіи, Маріи и Александрѣ Холодкеви-

чамъ 6 руб., дяческой вдовѣ с. Мервы Татіанѣ Кульчицкой съ 3 дѣтьми 6 р., заштатному дячку с. Бильча Даміану Олесницкому съ женою 6 р., пономарской вдовѣ с. Рѣдькова Аннѣ Левицкой съ 3 дѣтьми 6 руб. и пономарской вдовѣ с. Боремля Матронѣ Турчаковской съ 2 дѣтьми 6 руб., итого всѣмъ 91 руб. серебромъ.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 24 Мая 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2 половину 1882 года пособій, 1) По 1 округу Кременецкаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ с. Батькова Неонилѣ Фотинской съ дочерью 7 р., дяческой сиротѣ с. Рыдомля Надеждѣ Думицкой 5 руб., священнической вдовѣ с. Поповець Аннѣ Калабановичъ 7 руб., дяческой вдовѣ с. Устечка Аннѣ Калиновичъ съ 4 дѣтьми 10 руб., дяческой вдовѣ с. Ростокъ Терессѣ Александровичъ съ 2 сыновьями 7 руб., дяческой вдовѣ с. Хотовицы Домникъ и Глобацкой 5 р., дяческой вдовѣ м. Новаго Алексинца Еленѣ Юхновской 5 р. и дяческой вдовѣ с. Рыдомля Аннѣ Бобровицкой 5 р., итого всѣмъ 51 руб. серебромъ. 2) По 3 округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 39 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ с. Голузін Евпраксіи Шумской съ 3 дѣтьми 10 руб., заштатному дячку села Голузін Андрею Речицкому съ женою и дочерью 4 р., дяческой вдовѣ с. Яблоннаго Евдокіи Пашкевичъ 2 руб., заштатному дячку с. Куликовичъ Даніилу Козицкому 3 руб., дяческой вдовѣ с. Подчеревичъ Февроніи Ненадкевичъ съ 4 дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ с. Голузін Домникіи Моргаевской съ 4 дѣтьми 10 руб., священническимъ сиротамъ с. Комарева Арсенію, Поликарпу, Михаилу, Александру, Иннокентію и Ольгѣ Рѣчицкимъ

10 руб., священнической вдовѣ м. Трояновки Іеріи Жуковской съ 3 сыновьями 4 руб., священнической сиротѣ м. Гулевичъ Аниѣ Абрамовичъ 2 руб., священнической сиротѣ с. Мольчичъ Матронѣ Перхоровичъ 2 р., дяческой вдовѣ села Карасина Евдокии Демяновичъ съ 2 дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ с. Бѣльсковоли Капитолинѣ Жижкевичъ съ 7 дѣтьми 10 руб., заштатному дячку с. Городка Миرونу Демяновичу съ женою и дочерью 4 руб., священнической сиротѣ села Лисова Таисіи Юзвикевичъ съ 3 сыновьями 12 руб., итого всёми 82 руб. серебромъ.

По постановленію Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 24 Мая 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2 половину 1882 года пособій, 1) По 1 округу Новоградволинскаго уѣзда, при воспособленіи со стороны Епархіальнаго Попечительства 15 руб., слѣдующимъ лицамъ: Протоіерейской дочери м. Корца Маріи Симоновичъ 9 руб., священнической вдовѣ м. Корца Стефанидѣ Карвовской съ 4 дѣтьми 16 руб., діаконской вдовѣ м. Корца Аниѣ Недоборовской съ сыномъ 7 руб., священнической вдовѣ с. Пищева Екатеринѣ Лебединской 5 руб., дяческой вдовѣ с. Косинева Евдокии Калетинской 4 руб., священнической дочери с. Мокраго Надеждѣ Тышкевичъ 4 руб., дяческой вдовѣ м. Красностава Параскевѣ Кокелевской съ дочерью 4 р. 40 к., заштатному пономарю с. Головницы Михаилу Червинскому съ женою 3 руб., дяческой вдовѣ м. Корца Маріи Жолтневичъ 3 руб., безмѣстному пономарю с. Деражны Иларіону Калишевичу съ женою 4 руб., священнической дочери с. Пилиповичъ Домникии Карвовской 4 руб., дяческой вдовѣ с. Мухарева Домникии Подмешальской 5 руб. и священнической вдовѣ с. Горбаши Екатеринѣ Циходкой съ 4 дѣтьми 15 руб., итого всёми 83 руб. 40 коп. сереб.

2) По 1 округу Луцкаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ с. Городищъ Стефанидѣ Голдаевичъ 5 руб., священнической дочери с. Городищъ Анастасіи Вилецкой 3 руб., священнической вдовѣ с. Вышкова Маріи Кваснѣцкой съ 5 дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ с. Доросинъ Анастасіи Пуріевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ с. Бѣлостока Ѳеклѣ Гловинской съ 4 дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ с. Лаврова Пульхеріи Зинькевичъ 3 р., дьяческой вдовѣ с. Иванчичъ Аніѣ Мальчевской съ 5 дѣтьми 7 руб., пономарской вдовѣ села Шуринна Маріи Подчашинской 3 руб., священническому сыну села Иванчичъ Ивану Мальчевскому 5 руб., священническому сыну Павлу Зинькевичу, глухонѣмому 3 руб., заштатному дьячку села, Ратнева Ѳеодору Сорочинскому съ женою 3 руб., пономарскому сыну с. Иванчичъ Максиму Петровскому 2 р., діаконской вдовѣ села Губина Еленѣ Кондратовичъ 3 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Гучинской 6 руб., итого всеѣмъ 70 руб. серебромъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время празды слѣдующія мѣста:

Священническое въ с. Малой Остицѣ, Луцкаго у., за смертію священника Іоанна Метельскаго. Въ означенномъ приходѣ пахатной церковной земли 57 дес. сѣнокосной 8 д., усадебной 7½ д. и 1449 душъ прихожанъ обоюго пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки есть. Въ с. Растовѣ Ковельск. у., за перемѣщеніемъ священника Ѳеодора Бржезинскаго въ м. Турійскъ, того же уѣзда. Въ с. Растовѣ пахатной церковной земли 45 дес. 29 к. с., сѣнокосной 42 дес. 89 к. с., усадебной 2 дес. 87 саж. и 1196 душъ прихожанъ обоюго пола. Домъ для священника старій, хозяйственныя постройки есть. Въ с. Суцанахъ, Овручскаго у., за

смертію священника Юсіфа Голиковскаго. Въ Сушанскомъ приходѣ пахатной церковной земли 27 дес. 314 к. с., сѣнокосной 12 дес. 1022 к. с., усадебной 2 дес. 1200 к. с. и 707 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для свящ. ветхій, хозяйственныя постройки есть. Въ с. *Марковичахъ*, Владимірвол. у., за перемѣщеніемъ свящ. Іоанна Саковича въ с. Ключу, Ковельск. у. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли 49 десят., усадебной 1 дес. 659 саж., сѣнокосной 3 дес. и 808 душъ прихожанъ обоего пола. Въ с. *Корытищъ* Владимірвол. у., за перемѣщеніемъ свящ. Іоанна Ковалевскаго въ с. Холоневъ того же уѣзда. Въ Корытинскомъ приходѣ церковной пахатной земли 59 дес. 1896 саж. сѣнокосной 2 дес. 2102 саж., усадебной 2 дес. 336 с. и 822 души прихожанъ обоего пола. Домъ для свящ. и хозяйственныя постройки ветхи.

Псаломщикія: Въ с. *Новоставцахъ*, Остр. у., за перемѣщеніемъ и. д. псаломщика Івана Лотоцкаго въ с. Барбаровку, Засл. уѣзда. Въ с. Новоставцахъ пахатной, церковной земли 27 дес. 26 к. с., сѣнокосной 8 дес. 657 к. с., усадебной 2 д. 242 к. с., дома для псаломщика вовсе нѣтъ. Прихожанъ обоего пола 412 душъ. Въ с. *Курашъ*, Ров. у., за увольненіемъ за штатъ дьячка Павла Зинькевича. Въ с. Курашѣ пахатной церк. земли 31 д. 1086 к. с., сѣнокосной 11 д. 27 к. с., усадебной 1 д. 2209 к. с. и 1289 душъ прихожанъ обоего пола; домъ для псаломщика и хозяйственныя постройки есть. Въ с. *Свиной*, Староконстан. у., за опредѣленіемъ псаломщика Антона Гутовскаго на священническую вакансію въ с. Боружковцы, Новоградвол. у. Въ с. Свиной пахатной церковной земли 30 дес. 991 к. с., сѣнокосной 10 д. 991 к. с., усадебной 1 д. 1091 к. с. и 1593 души прихожанъ обоего пола. Домъ для псаломщика есть. Въ с. *Потуторовъ*, Кремен. у., за перемѣщеніемъ испр. д. псаломщика Авраамія Борецкаго въ с. Старозагоровъ, Владим. у. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 40 дес. 1351 саж. и 506 душъ при-

хожанъ обоего пола. Домъ для псаломщика ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Соловѣтъ*, Дубен. у., за рукоположеніемъ псаломщика Журковскаго во священника въ с. Хотовицу, Крем. у. Въ означенномъ приходѣ всей церковной земли 55 дес. 382 саж. Домъ для псаломщика есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Иванцицкѣ*, Луцк. у., за опредѣленіемъ псаломщика Петра Тарановича на священническую вакансію въ с. Городишь, Луцк. у. Въ с. *Великомъ Браталовѣ*, Житомирск. у., за опредѣленіемъ Антона Крушинскаго на священническое мѣсто въ Подольскую Епархію. Въ Браталовскомъ приходѣ пахатной церковной земли 25 дес., сѣнокосной 12 десят., усадебной 3 десят. и 1297 душъ прихожанъ обоего пола. Дома для псаломщика нѣтъ. Въ с. *Новомъ дворѣ* за опредѣленіемъ псаломщика Флора Ципановскаго на священническое мѣсто въ село Хворостовъ Владимірвол. у. При означенномъ приходѣ церковной пахатной земли 34 дес. 1479 саж., сѣнокосной 4½ дес. 684 саж., усадебной 2 дес. 1479 саж. и 440 душъ прихожанъ обоего пола. Дома для псаломщика нѣтъ.

Просфорическое въ с. *Плещинѣ*, Заславск. уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Н О В А Я К Н И Г А :

Ц Е Р К О В Н О Е Б Л А Г О У С Т Р О Й С Т В О .

Руководственные распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики.

Выражая собою дѣйствующее церковное право «распоряженія по духовному вѣдомству» раскрываютъ его преимущественно со стороны практической—общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разъясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни

и указаніямъ опыта. Въ виду бесспорно важнаго, руководственнаго значенія, какое имѣютъ въ практическомъ отношеніи распоряженія по дух. вѣдомству, мы и составили предлагаемый сборникъ, расположивъ собранный нами матеріалъ въ системѣ, по семи отдѣламъ. Не лишнимъ считаемъ указать вкратцѣ содержаніе каждаго отдѣла:

1) ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ НА СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКІЯ МѢСТА, назначенійхъ, перемѣщенійхъ. Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи мірскихъ приговоровъ. Объ отлучкахъ дух. лицъ. Гражданскія права священно-церковно-служительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. Права зачатныхъ. Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) КАСАТЕЛЬНО СОВЕРШЕНІЯ СЛУЖБЪ И ТРЕБЪ ЦЕРКОВНЫХЪ. Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ;—противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за преиод. Закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по Зак. Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА И ПРАВИЛА РАЗДѢЛА ЦЕРК. ДОХОДОВЪ. О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы за требо-исправленія. Вознагражденіе изъ земскихъ суммъ. О крестьянскихъ приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) О ПРИЗРѢНІИ БѢДНЫХЪ ДУХ. ЗВАНІЯ. Единоврем. пособія. Надѣлъ сиротъ землею. Пенсія. Сборъ и штрафы въ пользу попечительства. Правила для окружныхъ благочин. попечительства. *Опека надъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества;—опекунскихъ отчетовъ. Дух. завѣщанія...

5) ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ. О формахъ прошеній подавъ въ Дух. Консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнью духовенства. Благочин. Совѣты,—сѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причта. Объ участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о преступ-

сахъ дух. лицъ;—по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подеудности дух. лицъ миров. и судеб. учрежденіемъ.

6) О ЦЕРКОВНОМЪ ИМУЩЕСТВѢ. Порядокъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ;—по давности, безъ писем. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. починкахъ. Приобрѣтеніе на церк. счетъ, и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старость и по вопросу о приводѣ ихъ къ присягѣ...

7) О ПРАВИЛЬНОМЪ ВЕДЕНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ И КНИГЪ. Клировыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербового сбора и т. п.

Цѣна 4 р. 75 к. съ пересылкою 2 рубл.

Требованія адресовать въ г. Воронежъ преподавателю Семинаріи Василю Абрамовичу *Мизрицкому*.

По тому-же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги.

1) *Святель*. Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. шестое ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

2) Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. Ц. 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

3) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. второе. Ц. 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

4) Сводъ Указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. четвертое Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

5) Воскресныя и праздничныя внѣ богослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается вторымъ изданіемъ. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СИМОНЪ ПЕТРЪ АПОСТОЛЪ ГОСПОДА.

Воспитаніе его жизнь и дѣятельность для царства Божія.

Священника Михаила Трухманова, законоучителя Бѣлгородскаго Учительскаго Института. I—III, 1—328. Харьковъ, 1883.

Цѣна 2 р. съ пересылою и безъ пересылки. Книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Адресъ: *г. Бѣлгородъ, Курской губ., Священнику Трухманову.*

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ПРОПОВѢДИ.

Н. Катаева.

2-е изданіе. Цѣна 75 коп. На пересылу за фунтъ. Выписывающіе не менѣе 20 экз. за пересылку не платятъ. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями обращаться къ преподавателю Епархіальнаго женскаго училища *П. В. Катаеву изъ Одессы.*



Редакторъ *П. Бяляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Юля 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля

№ 21

1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

П РА В О С Л А В І Е И У Н І Я В Ъ Л И Ц А Х Ъ. (*)

Покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ (Іак. II, 18).

10-го Октября 1831 года, на горѣ Почаевской совершилось событіе, сразу порѣшившее историческую судьбу Почаевской обители. То было возвращеніе, или сказать вѣрнѣе, воссоединеніе ея изъ униі въ православіе. Черезъ три года послѣ сего, 13 октября 1833 года, Государь Императоръ Николай Павловичъ Высочайше утвердилъ докладъ Св. Синода «о присоединеніи Почаевской обители званія Почаевской Успенской Лавры», и такимъ образомъ къ юбилею въ воспоминаніе воссоединенія Почаевской обители въ православіе присоединяется еще

(*) *Отъ Редакціи.* Настоящая статья первоначально была напечатана въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» (1883 г. № 8, 9), подъ заглавіемъ: *Православіе и униа въ лицѣ двухъ своихъ защитниковъ, Преподобнаго Іова Почаевскаго и Іосафата Кунцевича.* Нынѣ, по исправленіи ея отъ автора Прот. А. Ф. Хойнацкаго, и съ его собственнаго согласія, она перепечатывается въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ виду того особеннаго, живѣйшаго интереса, какой статья сія несомнѣнно имѣетъ какъ по отношенію къ Волынѣ, такъ и по отношенію къ соседнимъ съ нею областямъ Литвы и Польши, Холмщины и Галиціи.

новый юбилей въ воспоминаніе включенія ея въ семью православныхъ Русскихъ Лавръ,—юбилей столь знаменательный во всѣхъ отношеніяхъ...

Теперь, когда взоры наши и мысли невольно обращаются къ прошедшему Лавры, служившей въ теченіи вѣковъ центромъ религіозной жизни на Волыни и въ сосѣдней Холмищинѣ и Галиціи, слѣдующіе вопросы напрашиваются сами собою: чѣмъ же заявила себя унія въ сравненіи съ православіемъ какъ въ Лаврѣ Почаевской, такъ и вообще въ исторіи и жизни западнаго края Россіи? Что сдѣлала она и что принесла для утвержденія церкви и славы Божіей?

Извѣстно, что до послѣдняго времени сравнивали унію и православіе съ самихъ разнообразныхъ сторонъ, и, какъ и слѣдовало, всегда не въ пользу уніи. Но сколько мы знаемъ, никто еще не пробовалъ поставить унію, если такъ можно выразиться, лицомъ къ лицу съ православіемъ въ образѣ и дѣятельности лучшихъ представителей обѣихъ церквей, православной и уніатской, каковыми, безъ сомнѣнія, могутъ и должны считаться *святые*, признаваемые въ той и другой церкви ихъ послѣдователями.

Совершившійся пятидесятилѣтній юбилей со времени присоединенія Почаевской Лавры изъ уніи въ православіе со всею Почаевскою завѣтною святынею, состоящею, какъ извѣстно, изъ дѣльбоносной стопы Богородичной, чудотворной иконы Божіей Матери Почаевской, и нетлѣнныхъ мощей преподобнаго Юва, игумена и чудотворца Почаевского, а также и включенія ея въ семью отечественныхъ лавръ, даетъ намъ основаніе и поводъ привести эту попытку, по мѣрѣ силъ своихъ, въ исполненіе, взявши для сравненія жизнь и блаженные подвиги Юва Почаевского съ жизнью и дѣятельностію *уніатскаго святого*, Юсафата Кунцевича.

Мы тѣмъ болѣе считаемъ себя въ правѣ поступить такимъ образомъ, что Преподобный Ювъ и Юсафатъ Кунцевичъ во первыхъ были *современники*. Первый изъ

нихъ, родившійся около 1551 года, скончался на сотомъ году жизни, въ 1651 г., а второй убитъ Полочанами со-рока трехъ лѣтъ отъ роду въ 1623 г., слѣдовательно какъ родился, такъ и умеръ въ теченіи жизни преподобнаго, и оба они жили и дѣйствовали на Западѣ Россіи въ періодъ самага лютаго господства уніи и латино-унитскаго преобладанія въ Литвѣ и на Волини, такъ что, заговоривши объ одномъ, по самой исторической необходимости, нельзя умолчать въ тоже время о другомъ. Во вторыхъ, какъ Іовъ такъ и Іосафатъ были *земляки* какъ по мѣсту рожденія, такъ и по мѣсту служенія своего. Іосафатъ родился во Владимірѣ-Волинскомъ въ 1580 году и здѣсь проводилъ первые годы юности своей, когда преподобный Іовъ состоялъ уже игуменомъ ближайшаго къ г. Владиміру Честно-Крестскаго монастыря въ г. Дубиѣ, той же Волинской области, куда переведенъ былъ изъ угорницкаго галиційскаго монастыря, по просьбѣ князя Константина Острожскаго около 1582 г. Къ тому же и самое мѣсто рожденія преподобнаго Іова въ Покутской области въ галиціи не менѣе родственно Волини, какъ и городъ Владимірѣ-Волинскій, мѣсто рожденія Іосафата. Это та самая область, которая, по первому раздѣлу Польши въ 1773 г., отошла къ Австріи и въ настоящее время составляетъ такъ называемый Коломыйскій Повѣтъ между Днѣстромъ и Молдавой. Тамъ и доселѣ уцѣлѣли остатки древняго Угорницкаго Преображенскаго монастыря, что нынѣ селеніе Угерники, въ которомъ преподобный принялъ монашество на 12-мъ году жизни и гдѣ потомъ возведенъ былъ въ санъ Іеромонаха (около 1580 г.) и принялъ схиму (1581 года) съ именемъ Іоанна, которымъ нареченъ былъ во святомъ крещеніи. Кому же неизвѣстно, что Галиція и Волинь издревле составляли одно, какъ по народности, такъ и по вѣрѣ. Тѣмъ болѣе это было во времена Іова, когда Волинь и Галиція были подъ одною властію Рѣчи-посполитой, и въ особенности когда преподобный жилъ и дѣйствовалъ въ монастырѣ Почаевскомъ, откуда съ вы-

по униі. И мы знаемъ, что ревность эта была дѣйстви-
тельно преобладающею чертою въ жизни и дѣятельности
бывшаго гонителя православной церкви. Но кто не ска-
жетъ, что эта ревность была *ревностью не по разуму*?
Сознавали это сами современники Юсафата,—и въ ка-
кой бы редакціи мы ни читали извѣстное замѣчательное
письмо Литовскаго Канцлера Льва Сапѣги къ Юсафату,
въ редакціи ли Бантышъ-Каменскаго, или въ другой,
такъ называемой подлинной редакціи, обнародованной
въ послѣднее время самими же униятами (1), мы дол-
жны согласиться съ ихъ же собственнымъ свидѣтель-
ствомъ, что Юсафатъ наполнялъ земскіе суды, маги-
страты, трибуналы, ратуши и епископскія канцеляріи
позвами, тяжбами и доносами (на православныхъ), что
онъ дѣлалъ насиліе совѣсти человѣческой... запералъ
православныя церкви, чтобы люди погибали безъ бого-
служенія, безъ христіанскихъ обрядовъ и таинствъ, какъ
невѣрные.—А вѣдь Христосъ Господь не запечатывалъ,
не запералъ церквей, какъ Вашмосць дѣлаеъ,
пишетъ Левъ Сапѣга въ такъ называемомъ подлинномъ
письмѣ своемъ къ Юсафату. ^{Жидамъ, татарамъ, про-}
^{должасть онъ далѣе, позволено въ областяхъ королев-}
^{ства имѣть свои синагоги отъ мечети, а Вы печатаете}
Христіанскіе храмы, и т. д. Въ томъ же письмѣ Са-
пѣга указываетъ Юсафату и на то грозное настрѣеніе
православнаго народа и козаковъ, которое, по словамъ
самаго же Юсафата въ письмѣ его къ Сапѣгѣ, грозило
опасности его жизни за его францискіе подвиги про-
тивъ православія, и которое, какъ справедливо замѣ-
чаетъ Сапѣга, самому унию дѣлало вредною для госу-
дарства и опасною для самаго существованія и цѣлости
Польши (2). Но для Кунцевича государственныя ин-
тересы не существовали предъ религіозными. Онъ не

(1) *Historja unii kościoła Ruskiego z kościołem Rzymskim*. Ks.
Edy A. Litkowskiego w Wilnie, 1875, стр. 233—236 и 236—237.

(2) Вѣстникъ Ю.-Западн. Россіи, 1862 г. Августъ, стр.
65—80. *Historja Unii Kościoła* (2)

заботился даже о собственной безопасности ради излюбленной уни и безразсудно шель на явную опасность. Въ Витебскѣ, жители котораго болѣе другихъ преданы были православію, не дозволяя служить несчастнымъ даже въ шалашахъ и напутствовать умирающихъ святыми тайнами, онъ до того раздражилъ народъ противъ себя, что уличная чернь при первомъ случаѣ бросилась на него, избива палками до смерти, и размозживъ у него голову топоромъ, самый трупъ его бросила въ рѣку (1).

И такого-то страшнаго, безжалостнаго фанатика непогрѣшимое папство возвело сначала въ число блаженныхъ, а потомъ (въ 1867 г.) причислило и къ лику Святыхъ, назначивъ его «Патрономъ Руси и Польши» (2). Впрочемъ Папамъ не въ первинку дѣйствовать подобнымъ образомъ. Возвели же они въ святые фанатическаго основателя Ордена іезуитовъ, испанца Игнатія Лойолу, или страшнаго изобрѣтателя жестокой инквизиціи Петра Авербуэса и др., потому что въ римской церкви для канонизаціи во святые требуются не богоугодные подвиги христіанской любви и благочестія, а хотя бы и кровавые, но блестящіе подвиги на пользу и распространеніе папскаго владычества и преобладанія, *ad majorem Dei gloriam...* За то и память подобнаго рода святыхъ, при первомъ удобномъ случаѣ падаетъ съ шумомъ, какъ во очію нашу погибла память Юсафата въ Литвѣ и на Волыни, и какъ теперь погибаетъ она со всею очевидностію въ Холмщинѣ и Галиціи.

Совсѣмъ не таковы истинные слуги Божіи, настоящіе поборники святой вѣры православной.—Преподобный Іовъ также любилъ отъ полноты сердечной свою родную церковь и всѣми силами своего духа и жизни старался ратовать объ ея славѣ, чистотѣ и распространеніи. Но онъ любилъ ее, какъ подобаетъ истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ, любовью, соединенною съ

(1) Тамъ же Юсафатъ Еунцевичъ Полотскій униатск. Архіеп. Говорезаго, стр. 75—92.

(2) *Histor. Unii Kosciola Rusk.* стр. 94.

непоколебимою твердостію и христіанскою терпимостію и благоснисхожденіемъ къ заблуждающимъ, и тою настоящею Евангельскою ревностію, которая готова душу положить для обращенія невѣрныхъ, но безъ насилія ихъ совѣсти, въ духѣ убѣжденія, а не угнетенія и принужденія. Такъ дѣйствовалъ самъ Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ и Его Св. Апостолы, такъ дѣйствовали все святые отцы древней церкви; вы не найдете у нихъ, какъ справедливо пишетъ Сапѣга къ Юсафату о св. Златоустѣ, ни жалобъ, ни протестовъ, ни процессовъ, ни судебныхъ объявленій, ни позвовъ... о гоненіяхъ, низверженіи и казни благочестивыхъ священниковъ, а найдете только то, что способствуетъ къ умноженію (дѣйствительной) славы Божіей, къ назиданію душъ человѣческихъ и умилоствленію разгнѣванныхъ гонителей... (1) Такъ дѣйствовалъ и блаженный угодникъ Божій, преподобный Ювъ Почаевскій.

Первою заботою его по вступленіи въ должность Игумена Дубенскаго монастыря было поднятіе уровня нравственной жизни въ подвѣдомой ему братіи, ниже свѣше даннымъ себѣ благоразуміемъ, скромностію, ихже частымъ поученіемъ, а наипаче трудовъ своихъ благолѣпнѣйшими подвиги болѣе двадцати лѣтъ управляше. (2). Это была первѣйшая, живая сила, которая въ тѣ времена возвышала православіе надъ другими вѣроисповѣданіями и давала ему значеніе и крѣпость неодолимую. Справедливо пишетъ одинъ изъ отечественныхъ нашихъ историковъ о самомъ же преподобномъ Ювѣ: только на взглядъ поверхностный можетъ казаться, что сила русскаго духа и сущность русскаго характера олицетворяемы были всего больше людьми, которые строили города, обрабатывали поля и отражали непріятельскія вторженія. Душей всехъ этихъ дѣйствій и регуляторомъ страстей человѣческихъ была православная

(1) Вѣст. Ю.-Запад. Росс. стр. 70.

(2) Досноее житіе блаж. Юва, стр. 2.

церковь, а церковь сохранили отъ окончательнаго упадка только такіе люди, какъ *Почаевскій Іовъ*. Эти смиренныя молчальники, эти неумолкающіе молитвенники, эти посредники между отдаленными предками и отдаленнѣйшими потомками были центрами народной жизни, къ которымъ стремились издали души, обуреваемыя житейскими страхами или соблазнами, и отъ которыхъ по всѣмъ направленіямъ расходились по русской землѣ слова одобренія и назиданія. (1)... Какая поразительная противоположность между Іовомъ и Юсафатомъ, изъ коихъ о послѣднемъ самъ Сапѣга пишетъ въ письмѣ къ нему: «я знаю, какихъ вы рукополагаете священниковъ, такихъ т. е., которые способны скорѣе разорить, нежели создать церковь Христову. Отсюду слышится ропотъ, что у васъ нѣтъ достойныхъ священниковъ, а больше слѣпыхъ. Невѣжественныя ваши попы вводятъ въ пагубу и народъ... Что же удивительнаго, что при такомъ положеніи унія погибала, такъ сказать, въ самомъ корнѣ своемъ, а православіе и доселѣ стоитъ твердо и непоколебимо. Дай Богъ, скажемъ словами того же Сапѣги, чтобы только у насъ побольше было всегда *достойныхъ* представителей». (2)!!!

Другую, не менѣе существенною заботою преподобнаго Іова на островѣ Дубенскомъ было, какъ пишетъ Досиѣей, распространеніе церковныхъ книгъ, которыя въ тѣ несчастныя времена составляли, можно сказать, единственную опору для православія противу латино-унитскихъ притязаній Пализма. Съ этою цѣлію преподобный собралъ вокругъ себя многочисленное братство, которое подъ его непосредственнымъ наставленіемъ и руководствомъ занималось изученіемъ и переводомъ писаній отеческихъ. Избранные писцы, по указанію св. угодника, переписывали лучшія книги и распространяли оныя между православными. •Такожде и писаніемъ книгъ церков-

(1) Газета Гатцука 1875 г. № 47, «О значеніи преп. Іова игумена Почаевского въ исторіи русской жизни», стр. 788.

(2) Вѣст. Ю.-Запад. Росс. стр. 75.

ныхъ, удивляясь. (1) Въ этомъ отношеніи да и неоп-
уны также могутъ указать намъ, что Иосифъ отъ
своей стороны тоже заботился для возвышенія просвѣ-
щенія между подвѣдомымъ ему духовенствомъ о переф-
вотѣ на русскій языкъ богословскихъ книгъ. И даже
какъ говоритъ самъ издатель краткѣй катихизисъ, кото-
рый по его порученію прінятъ былъ въ церквахъ
ежедневно. (2) Но замѣтательно, что даже таковой по-
клонникъ Иосифа, какъ авторъ исторіи Уни русской
церкви съ церковію Римскою упоминавши объ Иосифа
товскомъ переводѣ богословскихъ книгъ, не указы-
ваетъ при этомъ ни одной, которая была бы переведена
въ действительности, хотя бы изъ серии дѣхъ перево-
дическихъ историческою дождю и фанатическими нападками
на православіе латино-унитскихъ книгъ, которыми изоби-
ловала антиправославная литература западной церкви. А
о пресловутомъ катихизисѣ Иосифа тотъ же авторъ
замѣчаетъ въ примѣчаніи, похъ чертою, что только нѣк-
оторыя части этого катихизиса сохранились до нашихъ
временъ, и что еще куріознѣе, помѣщены только нѣ-
кіи изъ Итальянскимъ биографомъ Иосифа Кеспеломъ
Контъери въ приложеніи къ его Итальянской Vita di
Giosafat, Roma, 1867. (3) Напротивъ того со время
самаго Юва сохранилась подлинная, написанная въ его
время въ Дубенскомъ монастырѣ извѣстная книга Цю-
итра мироозрительная, переведенная по замѣчанію уче-
ныхъ изслѣдователей яѣдитъ Виталіемъ, іеродіакономъ
Дубенскаго монастыря при предлобномъ Ювѣ, именно
въ то самое время, когда св. Угодникъ упражнялся
писаніемъ книгъ церковныхъ. Есть основаніе думать
что Виталій этотъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ

(1) Досиф. жит. блаж. Юва, стр. 3.

(2) Histor. Unii Kosc. Ruskiego, стр. 85. Тамъ же авторъ
считаетъ Иосифа починителемъ вниманія, обрѣна jedynego Suga-
kiewne, изданной Бреввой. Не сто рѣшительно не имѣетъ ни
какого основанія. Вхдъ до назрѣнъ гласони оградѣн и уютноз

(3) Тамъ же. Я втрѣтѣемъ га, оладъ га вѣтѣжъ отъщѣо еозо

преподобнаго Юва; иначе за что-же онъ удостоился, по удаленіи блаженнаго, сдѣлаться его преемникомъ, многогрѣшнымъ Виталиемъ игуменомъ честнаго креста въ Дубнѣ, какъ читаемъ въ заглавіи его рукописной Діоитры 1604 г. находящейся нынѣ въ библіотекѣ Волынской духовной Семинаріи?—Какъ бы то впрочемъ ни было, но современники высоко цѣнили трудъ Виталія, такъ что переводъ его Діоитры издавался нѣсколько разъ, и въ первый разъ напечатанъ даже при жизни самаго преподобнаго Юва въ Еввѣ, въ 1612 году. (1). Кромѣ сего, въ самой Лаврѣ Почаевской есть собственноручно писанная преподобнымъ Ювомъ книга, содержащая въ себѣ собраніе разнаго рода святоотеческихъ поученій и другихъ статей историческаго и догматическаго характера, по которой, какъ гласитъ преданіе, самъ преподобный произносилъ поученія братіи и народу въ церкви. Въ настоящее время книга эта готовится Лаврою къ изданію подъ редакціею ученаго профессора Кіевской Академіи, П. И. Петрова, и несомнѣнно внесетъ вкладъ въ нашу отечественную литературу, какъ памятникъ ученыхъ и литературныхъ трудовъ угодника Божія.

Но еще выше и досточтимѣе становится для православныхъ святая личность преподобнаго, когда вспомнимъ, что одна изъ величайшихъ заслугъ приснопамятнаго князя Острожскаго Константита Константиновича, — изданіе *Первой Славянской Библии* относится именно ко времени пребыванія блаженнаго угодника Божія въ Дубенскомъ монастырѣ. Сами поляки рассказываютъ, что великолѣпный вельможный изъ князей, князь Константинъ-Василій былъ такъ набоженъ, что съ наступленіемъ cadaго великаго поста переселялся на Дубенскій ост-

(1) Обзорніе славяно-русской библіографіи т. I кн. 2, стр. 50. Полное печатное заглавіе этой книги слѣдующее: «Діоитра альбо зеркало и выраженіе живота людскаго на томъ свѣтѣ, коштомъ и працею иноковъ церкви св. Духа, братство Виленское общаго житія въ Еввю, въ маености В. П. Огинскаго»...

ровъ (къ преподобному Юву) и здѣсь, сбросивъ съ себя мірскую одежду и одѣтый по монашески, затворялся на всю первую седмицу, пребывая въ постѣ и благочестивыхъ размышленіяхъ (1). Само собою разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла св. угодникъ Дубенскій, всяческими образами вымоленный набожнымъ княземъ для поселенія на Дубенскомъ Островѣ, былъ всегда непосредственнымъ совѣтникомъ и повѣреннымъ всѣхъ его княжескихъ думъ, намѣреній и дѣйствій. Какое же дѣло могло быть ближе для вѣрующаго сердца преподобнаго Юва, особенно среди библиографическихъ его трудовъ по части распространенія полезныхъ книгъ, какъ на изданіе Св. Библии, этой книги книгъ на родномъ отечественномъ языкѣ для утвержденія св. вѣры и благочестія? Потому мы думаемъ, не обинуясь, что преподобному Юву принадлежит не только соизволеніе и благословеніе на изданіе извѣстной Острожской славянской Библии 1580—81 года, но и самая инициатива этого дѣла, его процедура и окончаніе. Мы тѣмъ болѣе считаемъ себя вправѣ думать такимъ образомъ, что въ тѣ времена лучшіе изъ князей и бояръ какъ на Востокѣ такъ и на Западѣ Руси никогда не осмѣливались дѣлать что либо безъ совѣщанія и участія отцовъ своихъ духовныхъ. А такимъ-то именно *отцомъ* и былъ преподобный Ювъ для князя Константина Острожскаго во все время служенія своего въ званіи игумена Дубенскаго до самой смерти боголюбиваго князя.

Невольно представляется при этомъ, какъ былъ радъ существованію Острожской Библии, Юсафатъ, хотя онъ и родился только за годъ до ея изданія, но за то, безъ сомнѣнія, зналъ объ ея происхожденіи въ послѣдующіе годы своей жизни, если, — что несомнѣнно, онъ до мозга костей былъ проинкнутъ всеми идеями латинской церкви, которая однимъ изъ основныхъ законоположеній по-

(1) Сравни Крашевскаго *Wspomnienia Wołynia, Podlesiu i Litwy*. Wilno, 1840 г. т. II, стр. 150.

ставляетъ *запрещеніе Библии* для народа, чтобы удобнѣе держать своихъ послѣдователей во тьмѣ невѣжества и заблужденія.

Переходъ Іова въ Почаевъ и постановленіе его игуменомъ св. горы Почаевской дали ему новыя средства для дѣйствованія на пользу православія. Доселѣ онъ пользовался по преимуществу вниманіемъ одного князя Константина Острожскаго и при посредствѣ его старался по мѣрѣ силъ своихъ служить интересамъ церкви. Въ Почаевѣ, вслѣдствіе особеннаго значенія тамошней обители, кругъ духовныхъ его почитателей увеличился. Одни спѣшили дѣлать вклады на нужды обители отъ щедротъ своихъ, какъ это сдѣлали напр. урожденная пани Куликовская, Анна Александровна Добрынская въ 1640 г., Иванъ Жабокритскій въ 1648 году, Юрій Пузина въ 1649 г. и др. (1). Не говоримъ уже о Гойской, которая, основавъ на горѣ Почаевской въ 1597 году *общежительный* православный монастырь, вмѣсто бывшаго здѣсь доселѣ монастыря, *пустыни*, въ 1617 году, при жизни преподобнаго же Іова, подтвердила за этимъ монастыремъ всѣ свои пожертвованія и свое завѣщаніе, написанное по этому поводу, облитовала и записала въ гражданскихъ книгахъ Кременецкихъ въ 1620 году (2). Вмѣстѣ съ этимъ, зная по опыту, какое особенное значеніе имѣютъ для возвышенія церкви въ глазахъ народа благолѣпные храмы, преподобный Іовъ убѣдилъ богатыхъ мѣстныхъ землѣвладѣльцевъ — супруговъ Θεодора и Евву Домашевскихъ построить въ 1649 г. на собственныя средства въ Почаевской обители новый каменный, прекрасный храмъ во имя Пресвятой Троицы, который они украсили всѣми потребными, приличествующими таковой церкви, пожертвовавъ для этого не только многія денежныя суммы, но и

(1) Преп. Іовъ игумень почаевскій, его жизнь и прослав. стр. 25—26.

(2) Тамъ же. Сравни. Przesławna Góra poczajowska. Począjow. 1807 г. ст. 8 на обор.

значительныя послѣдственныя сокровища, изъ золотыхъ и серебрянныхъ вещей и другихъ драгоценностей (1). Безъ сомнѣнія, по мысли самаго же преподобнаго, этотъ новый храмъ расположенъ былъ такъ, что въ него, подъ его своды вошла цѣлбоносная Стопа Божіей Матери, которая доселѣ оставалась въ теченіи вѣковъ подъ открытымъ небомъ. Тутъ же, по древнему православному обычаю, поставлена была надъ царскими вратами и чудотворная икона Божіей Матери, такъ что новый храмъ сдѣлался, такъ сказать, центромъ всей святыни Почаевской, тѣмъ болѣе драгоценной для православнаго русскаго чувства, что, во все время пребыванія преподобнаго Юва на горѣ Почаевской, оно только и могло отдыхать и находить себѣ утѣшеніе въ благодатной помощи, ниспосылаемой свыше отъ чудной Стопы и святой иконы Божіей Матери, среди бурь и невзгодъ, поднимаемыхъ на православіе Папизмомъ и его клеветами въ родѣ Юсафата. Замѣчательно, что самое прославленіе чудотворной иконы Божіей Матери въ Почаевской обители, начинающейся, какъ извѣстно съ 1597 года, совпадаетъ какъ разъ съ началомъ церковной Брестской уніи 1596 г., и послѣдовавшихъ за симъ гоненій на православную церковь со стороны самаго Юсафата, такъ что надобно быть слишкомъ невнимательнымъ къ судьбамъ Божиимъ, чтобы въ этомъ совпаденіи время не видѣть дѣйствія десницы Божіей, которая вмѣстѣ съ горькими искушеніями со стороны уніи, въ то же время уготовляла для православныхъ и благодатное утѣшеніе въ чудотворной иконѣ Пресвятой Дѣвы, такимъ образомъ избравшей гору Почаевскую въ мѣсто селенія своего на защиту народа православнаго, его одобреніе и избавленіе (2).

Самъ вызванный изъ Угорницкаго монастыря на Дубенскій Островъ ради чести православія, поддержи-

(1) Преп. Ювъ игуменъ почаевскій, стр. 28 «Гора Почаевская». Почаевъ 1793 г. стр. 5.

(2) Историч. сказаніе о свят. чудотвори. иконѣ почаевской Б. М. стр. 18.

ваемаго, какъ мы уже сказали, по преимуществу благочестивою жизнію иноковъ, преподобный Іовъ готовъ былъ воспользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ для распространенія православныхъ обителей на Западѣ Россіи. И исторія свидѣтельствуетъ, что благодаря его вліянію, какъ духовнаго отца, извѣстная пани Ирина Ярмолинская въ 1646 году особымъ завѣщаніемъ основала богатый монастырь во имя святителя Іоанна Милостиваго, въ имѣніи своемъ Загайцахъ на Воляни, при чемъ преподобный самъ собственноручно подписался на завѣщаніи Ярмолинской, *яко духовникъ ея*, и тѣмъ на вѣки скрѣпилъ свое непосредственное участіе въ устроеніи этого монастыря во славу св. церкви православной. Есть преданіе, что даже первые иноки для устроенія Загаецкаго монастыря были присланы, по просьбѣ Ярмолинской, преподобнымъ Іовомъ изъ обители Почаевской (1).

Нельзя, конечно, отвергнуть, и того, что Іосафатъ съ своей стороны тоже увлекалъ нѣкоторыхъ изъ вельможныхъ даже паповъ русскихъ въ свою унию, какъ напр. Феодора Скумина Тышкевича, сына его Януша, Яна Мелешко, Солтана и др., влѣдствіе чего православные справедливо прозывали его «душехватомъ» (2). Но при этомъ Іосафатъ лишалъ своихъ кліентовъ самаго дорогаго, что есть для человѣка, ихъ родной, православной вѣры, и мы слишкомъ сомнѣваемся, чтобы такимъ образомъ онъ вносилъ святой миръ въ души отступниковъ. Иначе какою же смыслъ имѣють слѣдующія мѣста изъ письма Сапѣги къ Іосафату? «Укажите, Ваше преосвященство, кого Вы приобрѣли, кого уловили суровостью Вашею, печатаніемъ и запираніемъ церквей? Изъ овецъ Вы превратили ихъ (своихъ послѣдователей) въ козлищъ, повергли въ опасность государство, а можетъ быть въ погибель и всѣхъ насъ католиковъ».

(1) Волинскія Епарх. Вѣд. 1877 г. стр. 845—875.

(2) Hystor. Unii Kosciola Rurk. стр. 84.

Вмѣсто радости пресловутая Ваша унія падѣлала намъ только хлопотъ, безпокойствъ, раздоровъ, и такъ намъ опротивѣла, что мы желали бы лучше остаться безъ нея: такъ много, по ея милости, мы терпимъ безпокойствъ, огорченій и заботъ. Вотъ плодъ Вашей пресловутой унии. Сказать правду, она приобрѣла извѣстность только смутами и раздорами, которыя произвела она въ народѣ и цѣломъ краѣ... и т. д. (1).

Одновременно съ заботами о внѣшнемъ благоустройеніи горы Почаевской, имѣвшемъ непосредственное вліяніе на умноженіе числа братій въ стѣнахъ обители, преподобный Ювъ не забывалъ въ Почаевѣ и излюбленнаго своего дѣла о распространеніи необходимыхъ книгъ на пользу православія. Теперь ему тѣмъ удобнѣе было дѣйствовать на этомъ поприщѣ, что по переходѣ въ Почаевскій монастырь онъ нашелъ здѣсь уже готовую типографію, заведенную, какъ говорятъ, самою Гойскою совмѣстно съ основаніемъ общежительнаго монастыря въ Почаевѣ. Вскорѣ преподобному открылся случай для достиженія завѣтной цѣли. Извѣстный дидакаль (учитель) и проповѣдникъ въ Ставропигіи львовскаго братства успенія Пресвятыя Богородицы, Кириллъ Транквилліонъ-Ставровецкій, впоследствии архимандритъ черниговскій, написалъ книгу подъ заглавіемъ: «Зерцало Богословія», которая по благословенію преподобнаго Юва и была «выдрукована въ монастыру Почаевскомъ, въ маестности его милости пана Андрея Фирлея, року 1618-го, мѣсяца марта 12 дня» (2). Интересно, что сами уніаты съ уваженіемъ относились къ этой книгѣ, не смотря на то, что она по преимуществу написана въ православномъ духѣ, вслѣдствіе чего въ 1790 году она «паки второе на желаніе многъхъ издася

(1) Вѣстн. Ю.-Зап. Россіи, Авг. 1862, стр. 67. О дѣлахъ Кунцевича есть также печатная жалобная грамота 1623 г. поданная Бѣлорусскими и литовскими православными въ Сенатъ.

(2) Экземпляръ этой книги можно видѣть въ библиотекѣ Лавры Почаевской.

въ обители Почаевской чина св. Василия Великаго, т. е. у Базиліанъ Почаевскихъ, да кійждо множайшую отъ чтенія пріобрѣдетъ пользу и избылнѣйшую воспріиметь корысть (1). Есть также извѣстіе, что со времени преп. Іова въ Почаевской его типографіи печатались проскомидійные листы для разсылки въ православныя церкви, письма или посланія православныхъ архипастырей, разныя молитвы и т. п. И безъ сомнѣнія, по малочисленности православныхъ типографій въ предѣлахъ югозападнаго края Россіи того времени, когда по свидѣтельству исторіи, всѣ древнѣйшія типографіи Волыни: острожская, кременецкая, рахмановская и др. мало по малу прекращали свое бытіе еще въ первой половинѣ XVII вѣка, и на Волыни была только одна славяно-русская типографія почаевская, обитель почаевская всюду распространяла свои типографскія произведенія между православными, и тѣмъ не мало содѣйствовала къ поддержанію истинной вѣры между ними среди тогдашнихъ бѣдствій, причиняемыхъ латинствомъ.

Въ 1628 году, по приглашенію православнаго Кіевского митрополита Іова Борецкаго, составленъ былъ въ Кіевѣ помѣстный соборъ, на который созваны были къ 15 Августу всѣ южно-русскіе православные архипастыри, архимандриты и игумены. Кромѣ другихъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора, какъ напр. объявленіе королевскаго сейма о собраніи пожелавшии на предстоящую войну съ Россіею за русское престолонаслѣдство, соборъ 1628 года главнымъ образомъ имѣлъ въ виду разсмотрѣть дѣятели извѣстнаго Польскаго православнаго архіепископа Мелетія Смолитскаго, который, начавши свое архипастырское дѣятельности ревностнѣйшими подвигами на пользу православія, выразившимися въ особенности въ прекрасныхъ его сочиненіяхъ на защиту православной церкви, къ настоящему времени начала видимо склоняться на сторону

(1) Чит. предисловіе къ ея изданію 1790 г. Молдавскаго ИИ

унии и латинства и даже явно сталъ писать сочиненія противныя православію. Такова была напр. его «апо-
 логія путешествія по восточнымъ церквамъ», въ кото-
 рой Смотрицкій не только выражалъ желаніе, чтобы
 истинная церковь соединилась съ западною, но и изла-
 галъ разные клеветы на церковь восточную и на рус-
 скихъ защитниковъ православія, и даже проклиналъ свои
 прежнія сочиненія, написанныя въ защиту православія,

и послѣдній велѣнію архипастыря, а еще болѣе
 ревнуя отъ славы родной, православной церкви, препод-
 ворилъ новъ и чиселъ другихъ съ радостію поспѣшилъ
 въ Кіевскій соборъ, и здѣсь въ заключеніе соборныхъ
 заведеній объявилъ оутѣшеніе быть свидѣтелемъ отреченія
 отъ унии, хотя къ сожалѣнію и кратковре-
 меннаго, какъ онъ Смотрицкій самъ въ соборномъ
 храмѣ Кіево-Печерской иконы Успенія пресвятыя Бо-
 вородицы въ августѣ 1773 г. собственными ногами свою
 злоую заповѣдь, которая собственно отрекался онъ отъ
 заблужденій (и) въ сѣть съ другими архипасты-
 рями и ревнивыми о заблужденіе уніи и ла-
 тинства и т. п. На другой день, 16 августа, отъ лица
 собора, даю оному каноническое объявленіе, въ кото-
 ромъ повелѣно о немъ объявить въ слухъ всего
 народа, что онъ твердо стоитъ въ православной восточ-
 ной церкви и мыслятъ объ отреченіи въ унію и подъ
 клятвою объявляютъ, что не станутъ, и не станутъ же увѣща-
 вать несоврѣменныхъ и будущихъ. Объявленіе это
 предъ соборомъ было подписано и прочтено при участіи бывшимъ
 главоу соборъ, и въ томъ числѣ, и адъи митрополита Петро-
 нита и другихъ, приложивъ свою руку въ пресподобный
 докъ, вноднрива внигѣи погубила, своимъ ехлмическимъ
 именемъ: «Іоаннъ Желѣзо, игумень Почаевскій» (2).

(1) Описание Кіево-Соборскаго собора митрополита Евгения,
 стр. 163.
 (2) Максимовича письма о князяхъ Острожскихъ къ гра-
 финѣ А. Д. Блудовой», стр. 33, 34.

Понятно само собою, что такіе подвиги не могли пройти безслѣдно для православія. И мы знаемъ, что они несомнѣнно спасли церковь русскую, и такимъ образомъ на вѣки сохранили ту незыблемую почву, коей и теперь зиждется православіе даже тамъ, гдѣ, какъ на примѣръ въ Холмщинѣ, враги православной церкви имѣли полнѣйшее основаніе рассчитывать, что она, повидимому, совсѣмъ погибаетъ. Не кому другому также, какъ преподобному Юву и тому высокому *правдивому закону жизни*, основаніе коего положено было блаженнымъ угодникомъ въ его обители, обитель Почаевская обязана тѣмъ, что изъ всѣхъ монастырей западной Руси она была *последнимъ* монастыремъ, обращеннымъ въ унию (послѣ 1721 года). До того времени Почаевскіе иноки, вѣрные завѣту богоноснаго отца своего и учителя почти около вѣка со времени появленія униі оставались непоколебимыми въ православіи, не смотря на самыя отчаянныя усилія, и опаснѣйшія козни, употребляемыя врагами, чтобы совратить Почаевскій монастырь въ унию (1). Къ этому мы имѣемъ несомнѣнное извѣстіе, что изъ всѣхъ западно-русскихъ униатскихъ монастырей XVIII и XIX-го вѣка въ одной лаврѣ Почаевской богослужебный чинъ соблюдался настолькоъ близко къ уставамъ древне-православной церкви, что остальные Базиліане называли Почаевское богослуженіе *схизматическимъ* (2). Между прочимъ фактическимъ доказательствомъ этому и доселѣ можетъ служить то, что, за исключеніемъ служебниковъ и требниковъ, прочія богослужебныя книги, печатаемыя въ бывшей Почаевской базиліанской типографіи, содержатъ въ себѣ весьма незначительныя отступленія отъ таковыхъ же православныхъ книгъ, каковы напр. часосло-

(1) Сказаніе о Почаевской лаврѣ арх. Амвросія, стр. 46.

(2) «Изъ воспоминаній и замѣтокъ бывшаго послушника Почаевской лавры при Базиліанахъ». Волынскія Епарх. Вѣдомости 1879 г. № 17.

вы, октоихи, мшени, и т. п. (1). Такъ сами враги православія не могли до конца истребить то, что посѣяно было молитвой и трудами преподобнаго.

Интересно, что служеніе преп. Іова на горѣ Почаевской для утвержденія и защиты православія (1604—1651 г.) совпадаетъ какъ разъ съ тѣмъ временемъ, когда въ Восточной Руси Святотроицкая лавра преподобнаго Сергія, одушевляемая всегда присушимъ ей духомъ своего великаго основателя, отстаивала православіе и землю русскую отъ тѣхъ же самыхъ враговъ и клеветовъ уни, съ которыми боролся преподобный Іовъ въ званіи игумена Почаевского. И если не возможно сомнѣваться, что преп. Іовъ имѣлъ самыя обстоятельныя свѣдѣнія о всемъ, что совершалось тогда въ Московскомъ государствѣ въ смутныя времена самозванщины и междоусобицы (1608—1612 г.), то нужно согласиться, что какъ истинный сынъ православной церкви, онъ всеми силами души своей сочувствовалъ и всему тому, что совершаемо было тогда лаврою и отъ лавры преп. Сергія, и если не дѣломъ, то крѣпкою молитвою и сердечными благожеланіями споспѣшествовалъ тому, на чемъ теперь непоколебимо зиждется сила и величіе народа русскаго, а съ симъ вмѣстѣ, конечно, и всѣхъ русскихъ областей, составляющихъ единое нераздѣльное цѣлое подъ скипетромъ государя Всероссийскаго.

И нынѣ, почивая нетлѣнными своими мощами на скалистыхъ твердыхъ горы Почаевской, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ границы Галицкой, угодникъ Божій, такъ сказать, стоитъ на стражѣ между русскою православною церковію и отторгнутыми отъ древняго благочестія мадами его родины, — и нѣтъ сомнѣнія, въ преискусныхъ молитвахъ своихъ онъ и доселѣ молить Господа о возвращеніи ихъ на лоно православія, дабы

(1) Сравн. нашу книгу: «Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ». Кіевъ 1881 г. гл. II и III-я.

съ возрожденіемъ по вѣрѣ они могли снова сдѣлаться настоящими сынами святой Руси православной, по отношенію къ которой Почаевская лавра для Галицкихъ и Холмскихъ уніатовъ, и по географическому и по историческому положенію своему, несли служить преддверіемъ и путеводною звѣздою.

(Окончаніе впродъ).

ПЕТРЪ ИВАНОВИЧЪ ЗНАМЕНСКІЙ.

(Некрологъ).

4 числа м. Іюля въ Вольнской духовной Семинаріи не стало преподавателя Свящ. Писанія Петра Ивановича Знаменскаго: вечеромъ этого числа, во время купанья на р. Иквѣ, около такъ называемаго Королевскаго моста, онъ утонулъ, вслѣдствіе поразившаго его при этомъ апоплексическаго удара. Смерть эта, такъ неожиданно постигшая Петра Ивановича, страшно поразила весь Кременецкий и всѣхъ глубоко печалила; такъ какъ покойный, служившій здѣсь, можно сказать безвыѣздно, около двѣнадцати лѣтъ, хорошо извѣстенъ былъ не въ духовной только средѣ, а и всему мѣстному обществу, по своему доброму характеру, по своей скромности и душевной простотѣ. Погребеніе совершено было 7 числа въ Семинарской церкви и въ немъ принимали участіе не только священнослужащіе Семинаріи и мѣстные Кременецкіе Священники, но и Священники стоящихъ въ городѣ Кременцѣ полковъ и некоторыхъ сельскіе, и нарочито пріѣхавшіе изъ уѣзда. Не смотря на ваканціонное время и отсутствіе воспитанниковъ, стеченіе народа, особенно при слѣдованіи гроба на кладбище, было весьма значительное и видны были въ немъ общая скорбь о почившемъ и живое участіе къ несчастной долѣ осиротѣлой семьи—не только со стороны сослуживцевъ покойнаго, но и со стороны другихъ, знавшихъ покойнаго и глубоко уважавшихъ его.

Произнесенныя же при погребеніи рѣчи и стихи воспитанниковъ служатъ правдивымъ и искреннимъ свидѣтельствомъ тѣхъ добрыхъ дружественныхъ отношеній, какіе установились между покойнымъ Петромъ Ивановичемъ и воспитанниками съ самаго, можно сказать, перваго дня его службы въ здѣшней Семинаріи.

П. И. Знаменскій сынъ бѣднаго причетника (въ настоящее время сверхштатнаго діакона) Псковской губерніи, родился въ 1844 году и первоначальное образование получилъ въ Псковской духовной Семинаріи. По окончаніи въ 1867 году Семинарскаго курса, онъ, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, отправленъ былъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую дух. Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1871 году. Непосредственно по окончаніи академическаго курса онъ назначенъ былъ на службу въ Вольинскую Семинарію преподавателемъ Греческаго языка, въ Ноябрь же 1873 года занявъ учительскую кафедру по Свящ. Писанію въ I, III и V классахъ Семинаріи, на которой и оставался до своей смерти. Въ теченіе своей службы П. И. состоялъ членомъ Педагогическаго Собранія Семинарскаго Правленія съ Октября 1872 по Октябрь 1878 года, — исправлялъ должность Инспектора Семинаріи съ Мая 1874 года по Апрель 1875 года, — по порученію Начальства производилъ въ 1873 году ревизію Житомирскаго и Дерманскаго духовныхъ Училищъ по всѣмъ частямъ ихъ управленія. За отличное исполненіе возлагавшихся на него обязанностей въ 1876 году Всемилостивѣйше пожалованъ былъ орденомъ Св. Станислава третьей степени, — по учительской же должности всегда заслуживалъ лестные отзывы бывшихъ въ здѣшней Семинаріи ревизоровъ. Не сложна и не разнообразна была жизнь и служба покойнаго, но это была — честная жизнь и честная служба, не смотря на ея скромные размѣры — полная не легкихъ трудовъ и огорченій, требовавшая сердечной преданности и любви къ дѣлу. Началась эта жизнь въ бѣдной до нищеты средѣ, среди

нужды и лишеній прошли годы его дѣтства и юности, мало довольства видѣлъ онъ и состоя уже на Семинарской службѣ. На школьной еще скамьѣ, въ годы академическаго студенчества, началась его постоянная, до смерти продолжавшаяся, помощь бѣдняку родителю и другимъ родственникамъ, для коихъ онъ былъ единственною опорой и утѣшеніемъ. Съ теченіемъ же времени расходы по содержанію своей семьи, при единственномъ источникѣ для покрытія ихъ — незначительномъ учительскомъ жалованьи, часто бывали не подъ силу покойному, такъ что не рѣдко онъ лишался самыхъ необходимыхъ удобствъ и покоя. Но эти трудныя обстоятельства не очерствили его души, не сдѣлали его, какъ часто бываетъ, при подобныхъ условіяхъ жизни, пристрастнымъ къ своему только личному благу и глухимъ къ чужому горю и несчастію, не развили въ немъ довольно обычнаго въ настоящее время недовольства людьми и жизнью.

Съ благодушнымъ терпѣніемъ переносилъ свои собственные лишенія и жизненныя невзгоды, покойный всегда съ сердечнымъ участіемъ относился къ другимъ, къ своимъ и чужимъ, и не было ни одного общаго добраго дѣла, въ которомъ бы онъ не принималъ, по мѣрѣ силъ, самаго живаго и дѣятельнаго участія и притомъ всегда съ обычною своею скромностію, не придавая своему содѣйствію особеннаго значенія. Честно жилъ и служилъ покойный, но никогда не говорилъ онъ о своихъ достоинствахъ и заслугахъ, или о чужихъ недостаткахъ, всегда болѣе расположенный къ строгому суду надъ самимъ собою, а не надъ другими. Добрый и простой, всегда искренній и скромный, былъ покойный Петръ Ивановичъ и это высоко цѣнили въ немъ все знавшіе его, а особенно семинарскіе воспитанники, для которыхъ память о немъ надолго будетъ имѣть благодѣтельное, нравственно-воспитательное значеніе.

Такие люди не часто встрѣчаются въ жизни. Семья покойнаго, состоящая изъ жены и трехъ малолѣтнихъ

дѣтей, осталась безъ всякихъ собственныхъ средствъ къ жизни, даже и на самое первое время своего несчастья. Тяжелая, горькая жизнь предстоитъ ей; но, вѣруя въ добро и правду людей, какъ вѣроваль въ нихъ покойный, будетъ надѣяться, что между знавшими его, особенно его многочисленными бывшими воспитанниками, найдутся добрые люди, которые не словомъ только, но и добрымъ дѣломъ помянутъ безвременно погибшаго Петра Ивановича, не забудутъ его сиротъ.

О. Л.

Лѣтопись текущихъ событій.

О празднованіи въ Тихвинѣ пятистлѣтія явленія иконы Божіей Матери.—Вотъ нѣкоторыя историческія данныя объ этой святынь.

Икона Тихвинской Божіей Матери, по преданію, переходящему изъ рода въ родъ, писана евангелистомъ Лукою; она явилась на рѣкѣ Тихвинкѣ (тогда еще города не существовало) 26-го іюня 1383 года. Въ началѣ ее видѣли носимую по воздуху надъ Ладожскимъ озеромъ, затѣмъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ—на рѣкахъ Камѣ и Ояти и, наконецъ, окончательно утвердившеюся обрѣли на рѣкѣ Тихвинкѣ, гдѣ немедленно и было приступлено къ постройкѣ деревянной приходской церкви во имя Успенія Божіей Матери. Болѣе двухъ вѣковъ чудотворная икона находилась въ этомъ храмѣ, много разъ горѣвшемъ и возобновляемомъ, пока, наконецъ, Царь, и великій князь Иванъ Васильевичъ Грозный, явившись на р. Тихвинку для поклоненія чудотворной иконѣ, не приказалъ устроить здѣсь въ 1560 году мужской монастырь, получившій названіе Богородицкаго. Съ тѣхъ поръ монастырь все болѣе и болѣе развивался, вслѣдствіе наплыва лицъ, желавшихъ потрудиться въ честь св. иконы. Въ смутное время, въ XVII столѣтіи монастырь оказалъ геройскій отпоръ Делагарди, занявшему въ то время почти всю Новгородскую область. Послѣ неоднократныхъ попытокъ взять монастырь приступомъ, шведы были вынуждены снять осаду. Въ

вспоминаніе этого знаменательнаго событія въ исторіи какъ Россіи, такъ и Тихвинскаго монастыря былъ установленъ празднигъ подъ названіемъ «Всемирная радость», который до настоящаго времени справляется Тихвинскимъ монастыремъ ежегодно, 15-го сентября.

Въ настоящее время Тихвинскій монастырь обнесенъ огромною каменною стѣною со множествомъ башенъ и бойницъ. Средства Тихвинскаго монастыря настолькоъ значительны, что онъ можетъ стоять на ряду съ богатѣйшими обителями земли русскои. Изъ драгоценностей, прежде всего, слѣдуетъ указать на украшеніе святой иконы; послѣдняя, имѣя ризу изъ чистаго золота, осыпана брилліантами, жемчугомъ и дорогими камнями, изъ которыхъ многіе составляютъ дары Высочайшихъ особъ. Предъ иконою виситъ золотая лампада, составляющая даръ графа Шереметева, принесенный имъ въ 1809 году. Множество золотыхъ и серебряныхъ украшеній на другихъ ризахъ, какъ, напримѣръ, на чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери Старорусской и на Крилецкѣ, различнаго рода денежные влады, земли и угодья дополняютъ богатства Тихвинскаго монастыря, который, какъ по находящимся въ немъ святынямъ, такъ и по историческому значенію, по справедливости, занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ монастырей Новгородской губерніи.

26-го іюня, воскресенье, городъ Тихвинъ торжественно праздновалъ пятистлѣтіе явленія чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Тихвинскою. Наплывъ богомольцевъ необычайный; видъ города вполне праздничный. Дома украшены флагами, на городской площади возвышался квадратный деревянный помостъ для молебствія, изящно декорированный краснымъ сукномъ, флагами и живою зеленью. Посрединѣ помоста устроенъ амвонъ, покрытый парчею, для помѣщенія чудотворной иконы во время молебствія. 22-го іюня, для участія въ духовномъ торжествѣ, прибылъ въ Тихвинъ преосвященный Анастасій, епископъ старо-русскій визарій новгородской епархіи. Духовное торжество началось наканунѣ въ главномъ соборѣ тихвинскаго большаго монастыря. Преосвященнымъ Анастасіемъ, въ сослуженіи архимандритовъ Юрьевскаго монастыря — Исая и Тихвинскаго — Никанора, торжественно отслужена все-

нощная съ елеопомазаніемъ, во время котораго раздавались богомольцамъ олеографическія изображенія чудотворной иконы съ маленькою брошюрою, напечатанною монастыремъ. Последняя, какъ специально отпечатанная монастыремъ въ память настоящаго торжества, съ изображеніями чудотворной иконы и главнаго собора, гдѣ она хранится, и съ краткимъ изложеніемъ исторіи явленія и чудесъ чудотворной иконы, а также съ объясненіемъ религіознаго значенія настоящаго праздника, была прочтена въ церкви самимъ преосвященнымъ Анастасіемъ. Вечерняя окончилась въ 11 часовъ вечера, а елеопомазаніе продолжалось до трехъ часовъ ночи. Такъ великъ былъ наплывъ богомольцевъ!

26 іюня, въ 9 часовъ утра, торжественно, при звонѣ колоколовъ всѣхъ городскихъ церквей, тысячная толпа двинулась съ хоругвями отъ всѣхъ городскихъ церквей въ Успенскій соборъ Тихвинскаго большаго монастыря, гдѣ преосвященнымъ Анастасіемъ, въ сослуженіи архимандритовъ и іеромонаховъ, была совершена литургія, во время которой настоятелемъ городского собора Волотовскимъ сказано соответствующее торжеству слово. По окончаніи литургіи начался крестный ходъ кругомъ монастыря, причемъ чудотворную икону несли на особо устроенныхъ носилкахъ. Въ крестномъ ходѣ приняло участіе не только духовенство совершавшее литургію, но и все городское бѣлое духовенство. Сильно дѣйствовало на душу то восторженное религіозное настроеніе, въ которомъ находилась толпа, сопровождавшая чудотворную икону. Настроеніе это было настолько сильно, выражалось такъ непритворно въ громкой, безыскусственной, прямо исходящей отъ сердца молитвѣ и слезахъ, что производило сильное впечатлѣніе. Крестный ходъ, пройдя кругомъ монастыря, направился на городскую площадь, гдѣ на приготовленномъ помостѣ и совершилось молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. По окончаніи молебна богомольцамъ розданы бесплатно три тысячи экземпляровъ небольшихъ книжекъ съ изображеніемъ чудотворной иконы и съ изложеніемъ сказанія о явленіи и чудесахъ Божіей Матери, именуемой Тихвинскою. Въ память настоящаго торжества, по постановленію особо учрежденной для сего городомъ комиссіи, идетъ въ настоя-

щее время подписка для образования капитала, который будет храниться въ государственномъ банкѣ и половина процентовъ съ котораго имѣетъ быть отчисляема для увеличиванія самаго капитала, а другая половина ежегодно, 26 іюня, по назначенію особой комиссіи, въ составъ которой войдутъ представители отъ всѣхъ сословій, будетъ расходоваться съ благотворительною цѣлью. Ко дню праздника на этотъ предметъ уже собрано 1,000 рублей. Благодаря распорядительности мѣстныхъ властей, не смотря на десятитысячную толпу, принимавшую участіе въ настоящемъ праздникѣ, порядокъ былъ образцовый.

— Празднованіе 150 лѣтъ существованія Петропавловскаго собора, какъ сообщаетъ «Новое Время», привлекло массу богомольцевъ. Литургію совершалъ настоятель собора. По окончаніи обѣдни, младшій священникъ произнесъ слово въ которомъ коснулся исторіи основанія храма и всѣхъ пережитыхъ имъ эпохъ. Проповѣдникъ остановился въ особенности на дѣятельности покойнаго Императора Александра II, который съ чрезвычайнымъ тщаніемъ заботился о благолѣпнн этой святыни. Послѣ проповѣди былъ отслуженъ благодарственный молебенъ святымъ апостоламъ.

— Юбилей протопресвитера Бажанова.— По словамъ «Новаго Времени», 1 августа исполнится шестьдесятъ лѣтъ служенія въ священномъ санѣ духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитера В. Б. Бажанова. Юбиларъ—старѣйшій изъ членовъ Святѣйшаго Синода. Назначеніе его въ составъ этого церковнаго управленія послѣдовало въ 1843 году. Со времени учрежденія Св. Синода, въ теченіе 162 лѣтъ, быть столь долго на постѣ члена Св. Синода выпало только одному Филарету бывшему митрополиту Московскому. Протопресвитеръ Бажановъ уроженецъ Тульской епархіи, по окончаніи курса ученія въ Тульской семинаріи поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, откуда вышелъ однимъ изъ первыхъ магистровъ V выпуска, бывшаго въ 1823 году, священствуетъ при четвертомъ Императорѣ и пятомъ митрополитѣ.

— Уставъ Духовныхъ Академій.—Предполагавшееся введеніе съ начала предстоящаго академическаго года новаго устава Духовныхъ академій не состоится. Святѣйшій синодъ, рассмотрѣвъ

проектъ устава, признавъ нужнымъ, какъ сообщаютъ «Московскія Вѣдомости», сдѣлать въ немъ нѣкоторыя существенныя измѣненія, для чего, какъ слышно, комиссія, выработавшая уставъ, будетъ созвана вновь.

— *Выпуски воспитанниковъ Духовныхъ Академій.*—Петербургская духовная академія въ нынѣшнемъ году выпустила 83 кандидата, окончившихъ полный академическій курсъ и получившихъ право на преподаваніе въ духовныхъ семинаріяхъ; изъ нихъ 72 вышли магистрантами т. е. съ правомъ не держать новаго устного экзамена при соисканіи степени магистра богословія.

— Въ Московской духовной академіи въ текущемъ году окончили курсъ 58 человекъ, изъ нихъ 54 окончили курсъ магистрантами.

— Въ Кіевской духовной академіи въ настоящемъ году оканчиваютъ курсъ 42 человекъ. Изъ нихъ 39 магистрантами; одинъ изъ магистрантовъ П. В. Окновъ принимаетъ монашество: 2 человекъ—кандидатами и одинъ иностранецъ, болгарскій архимандритъ Евфимій съ званіемъ студента академіи.

— *Примиреніе старообрядцевъ съ школами.*—Столичные газеты передаютъ, что по полученнымъ въ министерствѣ внутреннѣхъ дѣлъ свѣдѣніямъ, старообрядцы, упорно отказывавшіеся отъ посланія своихъ дѣтей въ общія училища и въ земскія школы, въ настоящее время начали посылать своихъ дѣтей, для усовершенствованія въ образованіи, въ народныя училища и земскія школы.

— *Новыя сельско-хозяйственныя школы.*—Какъ извѣстно, Министерство Государственныхъ Имуществъ еще два года тому назадъ проектировало открыть въ различныхъ мѣстахъ Имперіи низшія сельско-хозяйственныя школы. Разсмотрѣніе этого проекта разными вѣдомствами потребовало много времени; но теперь ожидается его осуществленіе. По слухамъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ предположено вводить названныя школы постепенно: первоначально въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ въ сельско-хозяйственномъ образованіи ощущается особенно сильная необходимость, а затѣмъ—въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ Сибири и преимущественно въ тѣхъ въ которыхъ

нѣтъ начальныхъ школъ. Лицамъ служащимъ въ сибирскихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ предполагается предоставить на общемъ основаніи права и преимущества какими пользуются служащіе въ привилегированныхъ мѣстностяхъ Россіи.

— *Обращеніе въ католичество св. Ольги ксендозомъ Добшевичемъ.*—(*) Недавно вышла въ Гнѣзнѣ крота ксендза Добшевича «Wiadomosc historyczna o biskupstwie kijowskiem Rzymsko-katolicckem», которой мы еще не видали, но объ одномъ ея курьезѣ сообщимъ со словъ рецензента краковскаго «Часа» въ № 155. Быть можетъ, эта хвалебная рецензія и права относительно научныхъ достоинствъ изслѣдованія Добшевича о первыхъ католическихъ бискупахъ въ Кіевѣ, но неопозволительно легковѣріе автора, который, основываясь на искаженномъ текстѣ одного позднѣйшаго лѣтописца, сдѣлалъ католическою—святую княгиню Ольгу! До такого quasi-историческаго пристрастія не доходилъ еще до сихъ поръ ни одинъ польско-католическій писатель, и всѣ они признавали, согласно съ нашими лѣтописями и польскою хроникой каноника Длугоша, достовѣрнымъ фактомъ крещеніе св. Ольги въ Цареградѣ. Если объ этомъ не упоминаетъ Константинъ Багрянородный, то это Карамзинъ совершенно основательно объяснилъ тѣмъ, что сочиненіе его посвящено *единственно* описанію византійскихъ придворныхъ обрядовъ, а потому и такому факту въ немъ не было мѣста. Заблужденіе почтеннаго ксендза возникло изъ того мѣста хроники Ламберта, гдѣ говорится о послахъ *Russiae gentis* къ императору Оттону, который и послалъ имъ бискупа Адальберта, но послѣдній едва успѣлъ убѣжать обратно: *qui etiam vix evasit manus eorum*. Другой лѣтописецъ, знакомый съ современными владѣтельными особами добавилъ поясненіе: вмѣсто «*legati Russiae gentis*», написалъ «*legati Helenae Reginae Rugorum*»,—а и Еленой-то княгиня Ольга стала только со своего крещенія! Дѣло о послахъ объясняется очень просто тѣмъ, что рѣчь идетъ не о Руси, а объ островѣ Рюгенѣ, куда дѣйствительно и былъ посылаемъ епископъ Адальбертъ (*Hebgardi, Cesch. des Reichs Rügen*), такъ какъ Рюгенъ былъ въ то время подчиненъ императору. Насколько можно вѣрить утверженію автора, будто уже въ X вѣкѣ были

(*) Не бывшій ли это законоучитель кіевской 2-й гимназій?

послѣдователи католицизма въ кievской Руси, видно изъ при-
водимыхъ имъ же фактовъ, что и гораздо позже здѣшними би-
скупами титуловались епископы либушскіе или любушскіе; если
обратимъ вниманіе, что Любушь находится въ Бранденбургѣ,
на Одерѣ (между Франкфуртомъ и Кюстриномъ), то очевидно,
что этотъ титулъ ихъ имѣлъ значеніе только *in partibus infidelium*.
Данъ же онъ именно имъ потому единственно, что
имъ тогда номинально подчинялись не католическія славянскія
страны, лежащія отъ нихъ на востокъ, въ томъ числѣ *Польша*,
а слѣдовательно и еще далѣе лежащая Русь. *(Ainsi on écrit Phistoire! (Изъ «Кіевлянина»).*

— *Возстановленіе польскаго государства.*— Въ какомъ смыслѣ
Поляки желаютъ и домогаются возстановленія самостоятельнаго
Польскаго государства, это объясняетъ извѣстный польскій эми-
грантъ графъ дингеймъ-Щавинскій-Брохоцкій въ вѣнской газетѣ
Neue Freie Presse, № 6.773, отъ 25 іюня (6 іюля), въ слѣдую-
щемъ письмѣ присланномъ имъ изъ Рима въ редакцію назван-
ной газеты: «Достохвальная редація газеты *Neue Freie Presse*
въ Вѣнѣ! Я читаю въ почтенной вашей газетѣ отъ 30 іюня, №
6.767, телеграмму изъ Рима отъ 29 іюня о разговорѣ происхо-
дившемъ между выдающимся италіанскимъ государственнымъ
человѣкомъ и мной. Въ этой телеграммѣ сказано будто бы я,
между прочимъ, высказалъ что необходимо стараться или при-
соединить старія польскія провинціи къ Австро-Венгерской им-
періи, или предоставить Польшѣ такое положеніе въ какомъ
находится Венгрія въ отношеніи къ Австріи.

«Я вижу себя вынужденнымъ объявить что я дѣйствительно
настаивалъ на томъ чтобъ отобрать отъ имперіи Царя (Zaren-
reich) по Диньрз и за Двиною польскія провинціи и присоединить
ихъ къ Галиціи съ тѣмъ чтобъ онѣ составляли федеративное
соединеніе съ Австро-Венгерскою монархіей, но я никакъ не совѣ-
товалъ бы простое присоединеніе къ Австріи.»

«Такое федеративное соединеніе соответствовало бы старому
польскому государственному праву, добровольному соединенію
Польши, Литвы и Руси (Ruthenien, то-есть Малой Россіи) въ
одно государство: *Wolni z wolnemi, równi z równemi* (Вольные
съ вольными, равные съ равными)».

— «Polak przez żonę» — (Поляк через жену). — Подъ такимъ заглавіемъ помѣщено въ одной польской газетѣ слѣдующее характеристическое извѣстіе: «Генеральнымъ директоромъ почтъ въ Соединенныхъ Штатахъ состоитъ Гресгамъ (Cresham) женатый на паннѣ Лыскавинской. Его домашнее хозяйство ведется по польски, а дѣти владѣютъ нашимъ языкомъ также хорошо какъ и англійскимъ. Изъ привязанности къ женѣ, Гресгамъ изучилъ родную ея рѣчь и на ней ведетъ переписку съ родственниками. Пробовалъ онъ также не безъ успѣха печатать корреспонденціи въ мѣстныхъ польскихъ газетахъ. Достоинно примѣчанія, что первоначальнымъ пособіемъ при изученіи (польскаго) языка г. директору служила грамматика Орды, написанная по французски».

Если столь сильному влиянію польки могъ поднасть стойкій культурный Американецъ, то что сказать о нашихъ русскихъ людяхъ, женатыхъ на полякахъ? А вѣдь такихъ русскихъ людей есть не мало даже между лицами, занимающими видныя, вліятельныя, посты въ государственной службѣ здѣшняго края!..

— Судьба русскихъ интересовъ въ Западномъ краѣ — Русь на основаніи свѣдѣній, получаемыхъ ею съ литовско-русской окраины говорить:

«Вообще, мы съ прискорбіемъ великимъ видимъ, что назначенія новыхъ католическихъ епископовъ, вмѣсто ожидавшагося отъ него умиренія, вносятъ смуту и волненіе въ умы не только католическаго, но и православнаго населенія въ Западно-Русскомъ краѣ. Знаютъ-ли это новые епископы и обращаются-ли на это подобающее вниманіе, буде знаютъ? Православнымъ въ западномъ краѣ весьма досаждаютъ тотъ вызывающій тонъ и видъ, который по отношенію къ нимъ приняли въ послѣднее время многіе римско-католики. Съ горькими сѣтованіями на это мы получаемъ изъ западнаго края много писемъ, которыхъ не печатаемъ изъ опасенія подлить масла въ огонь. Но вотъ два легкіе образка изъ старыхъ... можетъ быть не помѣшаютъ.

«Чего только не дѣлаютъ, — отрывокъ письма изъ Волковыскаго уѣзда, впрочемъ изъ мѣстности, гдѣ католичество очень крѣпко и издавна отличается какою-то особенно воинственностью въ отношеніи къ православнымъ, — чего не дѣлаютъ наши

ксендзы, чрезвычайно точно исполняя «программу», которую я прочелъ въ 9 № «Руси»!.. Если, напримѣръ, римско-католикъ служить у православнаго, то ксендзъ не принимаетъ его на исповѣдь, для исполненія этого христіанскаго долга заставляеть его ходить въ костель по нѣскольку разъ, и каждый разъ не упускаеть случая поносить предъ нимъ публично все русское и православное. У насъ въ селеніяхъ среди православныхъ много католиковъ. Они часто обращаются къ нашимъ священникамъ съ просьбами хоронить ихъ покойниковъ, не только дѣтей, но и взрослыхъ, потому что везти въ костель далеко. Узнавъ объ этомъ, ксендзъ грозно объявилъ, что вдовцовъ и вдовъ послѣ лицъ похороненныхъ «схизматическими попами» онъ ни подъ какимъ видомъ вѣнчать не станетъ, и т. д., и т. д. Трудно изобразить всю многообразнѣйшую агитацію ксендзовъ, особенно въ нашей мѣстности, гдѣ православные приходы состоятъ въ большинствѣ изъ «присоединившихся». Подстрекаемые агентами ксендзовъ, распускающими слухи, будто православіе «будеть изгнано», будто костелы упразднены и передѣланные на церкви будутъ возстановлены и т. д., присоединившіеся опять начали колебаться, перестали ходить въ церкви и посылать своихъ дѣтей. Жалко смотрѣть на сбиваемыхъ съ толку бѣдняковъ, — такая у нихъ въ умѣ и совѣти смута!»

Грустная вѣсти, дѣйствительно, прискорбное и даже позорное для православія положеніе! Что же дѣлать?—«немедленно» отвѣчаетъ на вопросъ виленскій старожиль—нужно намъ поднять въ Вильнѣ и въ краѣ русскую интеллигенцію, освободить русскій народъ изъ-подъ духовнаго порабощенія полонизму, возвысить его школу, располячить его религію, поднять русскую печать и оживить русское просвѣщеніе. Съ этою послѣднею цѣлію должно прежде всего измѣнить нынѣшній составъ руководителей просвѣщенія... «Vox clamantis in deserto!» подумали мы невольно, прочитавъ эти слова».

Многія указанія въ этомъ смыслѣ оставались безъ всякаго успѣха.

«Почему?—неизвѣстно! Какъ кажется, болѣе всего потому, что петербургскіе казенные гуманисты привыкли жертвовать большимъ малому, — иногда бесконечно—малому, какъ и въ этомъ

случаѣ,—по добротѣ своей души, не рѣшаются тронуть нѣкоторыхъ «своихъ человѣковъ» съ давно насиженныхъ ими теплыхъ мѣстечекъ... Какъ тутъ хотѣть, чтобы процвѣтали православіе и русская народность на западной окраинѣ, гдѣ каждый шагъ впередъ они должны брать съ бою, при господствѣ сего петербургскаго дряблудія! Вѣчное колебаніе, постоянныя оттяжки—вотъ его девизъ и результатъ! Не таковы наши противники: они стоятъ твердо на своемъ и немедленно занимаютъ наше мѣсто, какъ только гдѣ мы понятились назадъ. Вотъ самый свѣжій примѣръ. Польскія заграничныя газеты сообщаютъ, будто панскій нунцій Ванутелли въ бытность въ Петербургѣ выхлопоталъ у кого слѣдуетъ переводъ римско-католической духовной академіи изъ Петербурга въ Вильну. Мы не вѣримъ этому слуху, но онъ несомнѣнно подтверждаетъ сейчасъ сказанное о политической стратегіи нашихъ враговъ. Проектъ православной духовной академіи въ Вильнѣ у насъ похоронили: одни находили ее учрежденіемъ слишкомъ одностороннимъ и рекомендовали университетъ, другіе—черезчуръ широкимъ, дорогимъ и излишнимъ, и вотъ уже поляки хлопчуть о переводѣ туда своей духовной академіи! У насъ не понимаютъ или не хотятъ понять, что духовная академія въ Вильнѣ нужна намъ прежде всего какъ зерно русской уметвенной жизни въ граѣ, какъ средоточіе, гдѣ и вокругъ котораго могли бы прочно сгруппироваться русскія духовныя силы».

«Русь» останавливается на похороненномъ проектѣ православной академіи въ Вильнѣ.

«Учрежденіе академіи въ Вильнѣ составляло любимую идею Муравьева; осуществленіемъ ея онъ снѣжиль (почему и настаивалъ на экономіи, опасаясь пренятствія въ Петербургѣ съ денежной стороны), горячился, какъ будто предчувствуя своимъ чуткимъ русскимъ сердцемъ, что она умретъ вмѣстѣ съ нимъ къ великому ущербу для русскаго дѣла на западной окраинѣ».

— *Голеніе на церковь и духовенство во Франціи.*—Преслѣдованіе католической церкви и ея служителей открыто декретомъ объ изгнаніи духовныхъ корпорацій.

Декретъ этотъ надѣлавшій въ свое время много шума приведенъ былъ въ исполненіе самымъ рѣшительнымъ образомъ.

Это былъ первый ударъ нанесенный католическому духовенству, и тогда ему придавали большое значеніе. Но вотъ уже этою зимой мы слышали, какъ главный исполнитель пресловутаго декрета, бывший префектъ полиціи Андриэ, вернувшись изъ Испаніи (гдѣ онъ былъ посланникомъ), громогласно заявлялъ въ парламентѣ о бесполезности, о вредѣ этой мѣры, и горячо и настойчиво доказывалъ необходимость прислушаться къ голосу народа, который будто бы не сочувствуетъ этому гоненію на церковь и духовенство. Но декретъ былъ только первою лихою атакой республиканцевъ на церковь. Вскорѣ, подъ командой ученаго атеиста Бера, они дали ей генеральное сраженіе: законъ 28 марта 1882 г. послужилъ началомъ цѣлаго ряда мѣръ, которыя въ клерикальныхъ органахъ названы «объявленіемъ войны Богу». Началось со введенія обязательнаго обученія, причемъ также обязательно было не преподавать въ этихъ школахъ Закона Божія. Родителямъ предписывалось подъ угрозой наказанія посылать дѣтей въ школы, а школьнымъ комиссиямъ предписано—воспретить преподаваніе Закона Божія въ этихъ школахъ. Желающіе учиться катехизису, разсуждали республиканскіе мудрецы, могутъ учиться ему и дома, но въ школахъ нельзя допустить преподаванія катехизиса, такъ какъ это могло бы оскорбить совѣсть дѣтей которыя не исповѣдуютъ религіи. Изъ этого же опасенія «оскорбить совѣсть» пятидѣльныхъ атеистовъ приказано было изъ всѣхъ школъ вынести Распятія и иконы, а для большаго успѣха въ изготовленіи вполне республиканскихъ гражданъ велѣно было обучить дѣтей по «руководствамъ гражданской нравственности», услужливо изготовленнымъ ad hoc гг. Берами, Компери, Стижъ и Къ и рекомендованнымъ для руководства тѣмъ самымъ министромъ народнаго просвѣщенія, который впоследствии былъ такъ удивленъ, когда воспитанники лица Людовика Великаго встрѣтили его съжидными кобьями при посѣщеніи имъ лица. Видно тоже

Когда послѣ этой мѣры раздались протестующіе голоса, то правительство третьей республики устами одного изъ своихъ чиновниковъ съ поразительнымъ остроуміемъ оправдалось во взводимыхъ на него обвиненіяхъ въ называніи народу обязательнаго атеизма. Этотъ чиновникъ, присутствуя на торже-

ственнымъ открытіи одной школы, между прочимъ сказалъ: «говорятъ, что мы изгоняемъ Бога изъ школы, это неправда: такъ какъ Бога нѣтъ, то и изгнать Его немислимо!»

Не смотря однако на это остроумное объясненіе, родители дѣтей не успокоились и принялись бороться какъ могли: одни отказались посылать дѣтей въ школы, другіе подавали жалобы въ школьныя комиссіи, заявляя, что не имѣютъ ни средствъ ни возможности доставить дѣтямъ преподаваніе катехизиса на дому. Это сопротивленіе ни къ чему не повело: ослушниковъ наказывали денежными штрафами и подтверждали прежнія наказанія.

Боязнь оскорбить совѣсть атеистовъ и «свободномыслищихъ» заставила республиканское правительство прибѣгнуть къ цѣлому ряду новыхъ мѣръ. Такъ приказано было снять кресты съ воротъ кладбищъ, дабы не оскорблять тѣхъ вольнодумовъ, которые похоронены на этомъ кладбищѣ «мірскимъ» способомъ. Точно также велѣно было вынести кресты и иконы изъ казармъ, судовъ и другихъ казенныхъ учреждений. Мѣстами найдено было полезнымъ уничтожить кресты, стоявшіе на перепутьяхъ дорогъ. Въ послѣдней мѣрѣ правительство третьей республики нашло весьма дѣятельныхъ пособниковъ въ анархистахъ, которые взорвали церковь въ Монсо-ле-Минь и отъ времени до времени въ разныхъ пунктахъ ломали кресты на дорогахъ и кладбищахъ и бросали въ канавы изображенія Богоматери. Былъ случай, что населеніе заступилось за дорогіе ему кресты и—фактъ отмѣченный своевременно всѣми газетами Франціи—съ кольями въ рукахъ окружили крестъ, который исполнители республиканскаго закона хотѣли снести. Но прискакали жандармы и—да здравствуетъ свобода!—пошли въ атаку на защитниковъ креста; произошла свалка, и сила оказалась конечно за конными республиканцами.

Въ тоже время, побуждаемые боязнию оскорбить совѣсть атеистовъ и вольнодумовъ, республиканскіе мудрецы провели въ палатѣ и въ сенатѣ законъ, изгоняющій изъ формулы судебной присяги слова «во имя Бога», дабы «не подорвать довѣрія къ присягѣ, которая не можетъ искренно приноситься во имя Бога лицомъ въ Него не вѣрующимъ».

Наконецъ, въ текущемъ юнѣ, сдѣлано распоряженіе объ упраздненіи священниковъ состоящихъ при госпиталяхъ и богадѣльняхъ, каковая мѣра должна быть приведена въ исполненіе 1 юлія этого года. Кроме того, депутатъ Стижъ изготавилъ законопроектъ, которымъ войска должны быть устранены отъ участія въ духовныхъ церемоніяхъ, такъ какъ это участіе представляетъ «вовсе нежелательное замѣшиваніе арміи въ церковныя дѣла». Г. Стижъ отказался вскорѣ отъ своего намѣренія, потому что узналъ, что военный министръ самъ вынесетъ скорѣ подобный законопроектъ.

По прошествіи нѣкотораго времени, съ момента введенія «обязательнаго и притомъ атеистическаго преподаванія» въ школахъ, католическая духовная конгрегация Index состоящая при Ватиканѣ занялась разсмотрѣніемъ «руководствъ гражданской нравственности» и осудила ихъ. Это осужденіе ватиканской комиссіи послужило сигналомъ новой битвы между католическимъ духовенствомъ и исполнительною властью. Священники стали убѣждать родителей не пускать дѣтей въ атеистическія школы и не давать имъ учиться по атеистическимъ «руководствамъ». Когда эти убѣжденія не помогли, священники стали грозить, что тѣмъ дѣтямъ, у которыхъ они найдутъ «руководства гражданской нравственности», будетъ отказано въ приготовленіи къ причастію. Нѣкоторые священники прямо заявили, что не будутъ давать причастія ни дѣтямъ, ни родителямъ, которые ослушаются запрещенія конгрегации Index. Власти съ своей стороны принялись карать священниковъ, лишая ихъ содержанія. Это «обезжалованіе» производилось и производится цѣлыми массами: одновременно по десяти, по пятнадцати священниковъ лишаются содержанія, и вѣсти объ этомъ приходятъ съ парижскими газетами чуть не ежегодно. Но вотъ въ борьбѣ приняли участіе болѣе крупныя представители католической церкви: восемь архіепископовъ въ оружныхъ посланіяхъ по епархіямъ протестовали противъ пользованія «руководствами» запрещенными конгрегацией Index; нѣкоторые съ церковной казенныя громили дѣйствія властей, основанныя на законѣ 28 марта. Тогда правительство республики привлекло къ суду архіепископовъ и признало ихъ дѣйствія «злоупотребленіемъ вла-

стью. Это рѣшеніе было выражено въ декретѣ президента Гриви, а декретъ напечатанный отдѣльными объявленіями было приказано наклеить на домахъ и заборахъ по городамъ и селамъ епархій провинившихся архіепископовъ. Въ отвѣтъ на это архіепископы, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, остановили богослуженіе, а народъ въ нѣкоторыхъ городкахъ и селахъ воспротивился наклеивъ декрета объ архіепископахъ.

Между тѣмъ во время всей этой борьбы мирное, работающее населеніе Франціи стояло межъ двухъ огней: съ одной стороны штрафъ отъ правительства, съ другой стороны угроза лишенія причастія, и при этомъ полное недоумѣніе, къ чему все это затѣяно. (•*Моск. Видом.*•).

— *Оцѣнка дѣятельности въ западной Россіи графа М. Н. Муравьева.*— По поводу напечатанныхъ въ «Русской Старинѣ» записокъ графа М. Н. Муравьева возникла и разгорается полемика между хулителями и почитателями этого дѣятеля. Считаемъ себя обязанными указать тѣ главные пункты, съ которыхъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ отъивать дѣятельность графа М. Н. Муравьева въ сѣверо-западномъ краѣ, въ послѣднюю польскую смуту,—дѣятельность, вызывающую въ однихъ ожесточенную ненависть къ этому замѣчательному государственному челоуѣку прошедшаго царствованія и осужденіе всего имъ сдѣланнаго, въ другихъ—восторженныя похвалы и сочувствіе.

Для читателей «Церковнаго Вѣстника» дѣятельность графа Муравьева можетъ имѣть тотъ интересъ, что главнѣйшія стороны ея близко касаются церковныхъ дѣлъ въ западной Россіи. Безцеремонныхъ цѣнителей дѣлъ графа Муравьева приглашаемъ прежде всего заглянуть въ обстоятельную, документальную книгу покойнаго Д. А. Кронотова—«Жизнь графа М. Н. Муравьева въ связи съ событіями его времени», С.-Петербургъ, 1874 г. (*). Тамъ они увидятъ, какимъ выдающимся образованіемъ обладалъ графъ М. Н. Муравьевъ, какое вліятельное положеніе занималъ даже между либералами временъ Александра I-го (членами такъ называемаго союза благоденствія), выдѣлившимися потомъ изъ своей среды извѣстныхъ декабристовъ, но,

(*) Къ сожалѣнію, рассказъ въ этой книгѣ доведенъ только до назначенія Муравьева губернаторомъ въ гродну, т. е. до 1832 г.

что гораздо важнѣе, какою большою способностію обладалъ онъ, при всѣхъ своихъ научныхъ занятіяхъ и тогдашней за- наднической горячкѣ, додуматься до русскаго пониманія ве- щей и при этомъ даже становился выше своихъ собственныхъ увлеченій и заблужденій.

Это онъ доказалъ своими усиліями направить на служеніе Россіи вышеупомянутыхъ членовъ союза благоденствія и рѣши- мостію бросить ихъ, когда увидѣлъ тщету своихъ усилій (*), и еще яснѣе доказалъ это самоотверженною рѣшимостію пода- вить польскую смуту въ сѣверо-западномъ краѣ и возстановить тамъ достоинство Россіи.

Призываемъ безцеремонныхъ хулителей Муравьева вдуматься въ такія, стоящія глубокаго изученія, вещи. Противникъ мно- гихъ особенностей, легшихъ въ основу освобожденія русскаго крестьянина, какъ онъ самъ объ этомъ говоритъ въ своихъ за- пискахъ, не вѣрующій будто бы человѣкъ, какъ его теперь огла- шаютъ люди, едва ли когда либо думавшіе объ интересахъ вѣры, графъ Муравьевъ нашелъ въ себѣ силу ума и силу характера понять въ оборванномъ, забитомъ бѣлорусскомъ мужикѣ и въ приниженномъ тамъ православіи, исповѣдуемомъ не рѣдко чуть не въ лачугахъ, подъ соломенными крышами и съ покач- нувшимися на бокъ стѣнами, исконную силу и величіе Россіи въ этомъ самомъ западномъ краѣ, который тогда заслонили передъ Россіей не только мятежныя шайки поляковъ и злора- достные клики западныхъ нашихъ враговъ, но и невѣроятные порывы либерализма нашихъ русскихъ западниковъ, съ лег- кимъ сердцемъ уступавшихъ было уже полякамъ не только дѣйствительную Польшу, но и родную русскую землю по Смо- ленскъ и даже колыбель русской цивилизаціи—Кіевъ.

Чѣмъ объяснить эту невѣроятную, повидимому, рѣшимость Муравьева среди этого предательскаго шума и гама идти смѣло, прямо на помощь русскому священнику, русскому мужику въ западной Россіи и въ единеніи съ ними поднимать тамъ и ерѣвно ставить поруганное русское знамя? Мы раскроемъ ху- лителямъ Муравьева эту тайну, извѣстную, впрочемъ, всѣмъ

(*) Желаяще могутъ найти подробности этого дѣла въ упомянутой книгѣ Крошотова.

близко знавшимъ Муравьева и понимающимъ по-русски западную Россію.

Этотъ самый М. Н. Муравьевъ, этотъ, по отзывамъ модныхъ цѣнителей его, дикій по виду и дѣламъ человекъ, этотъ страшный тиранъ признавалъ себя по дѣламъ западной Россіи ученикомъ скромнѣйшаго въ Россіи человека, товарища митрополита Платона по ученію въ московской академіи, почитателя Карамзина и многихъ другихъ ученыхъ, пѣвственнаго труженника въ московскомъ главномъ архивѣ—Н. Вапштына-Каменскаго, написавшаго, между прочимъ, тоже весьма скромную, но неосцненную до сихъ поръ книгу—«Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ ушн». Муравьевъ изучалъ эту книгу еще при первомъ своемъ назначеніи въ западную Россію въ 1827 г. (вѣтебевымъ вице-губернаторомъ), возилъ ее съ собою и читалъ при всѣхъ послѣдующихъ перемѣщеніяхъ въ той странѣ, цѣнилъ ее до послѣдняго времени и назначилъ деньги на второе изданіе ея, которое и вышло въ 1866 году. Въ этой-то скромной, но богатѣйшей фактами книгѣ, Муравьевъ приобрѣлъ историческое разуміе западной Россіи, узналъ дѣла и стремленія лучшихъ людей этой страны на прострaнствѣ вѣговъ и этому разумію покорилъ всѣ свои лучшія силы и даже старія и новыя увлеченія и заблужденія.

Вотъ, гдѣ исходное начало тѣхъ воззрѣній, которыя потомъ развивалъ въ себя Муравьевъ, изучая западную Россію практически, на мѣсть еще до востанія 1831 г., во время этого востанія и въ первые годы послѣ этого востанія до 1836 года, когда онъ былъ гродненскимъ губернаторомъ и близко познакомился съ другимъ живымъ хранителемъ западно-русскихъ началъ жизни и преданій Іосифомъ Съмашкой.

Такимъ образомъ, М. Н. Муравьевъ выработалъ въ себя воззрѣнія на дѣла западной Россіи путемъ глубокаго изученія ея прошедшаго и современнаго состоянія и дѣйствовалъ на основаніи этого изученія, а не по какимъ либо прихотливымъ теоріямъ или деспотическимъ наклонностямъ.

Кто изъ русскихъ людей, не потерявшихъ русскаго сознанія, позволить себѣ послѣ этого кидать безцеремонно укоры и обвиненія графу М. Н. Муравьеву?!

Но неужели все хвалить, что дѣлалъ въ сѣверо-западномъ краѣ Муравьевъ? Нѣтъ не все! Въ дѣлахъ Муравьева по управленію сѣверо-западнымъ краемъ нужно различать двѣ стороны — отрицательную по усмиренію мятежа и положительную — русское строеніе на западно-русской землѣ.

Система усмиренія мятежа выработана Муравьевымъ вполне самостоятельно и, конечно, была дѣломъ суровымъ, тяжелымъ и не избѣгла крайностей. Но гдѣ же подобное дѣло бывало мягкимъ, пріятнымъ, не переходило мѣры, и не польской средѣ возставать за все это на Муравьева! Общество, видѣвшее изъ своей среды властную организацію жандармовъ вѣнцеленъ и ксендзовъ, благословлявшихъ отравленные ихъ кинжалы, не имѣетъ права жаловаться на груты мѣры чловѣка, усмирявшаго мятежъ при такихъ обстоятельствахъ. Съ грустью, конечно, узнавали и русскіе люди о приговоренныхъ Муравьевымъ къ смерти и лишенныхъ жизни и мятежникахъ, но съ этою грустью соединялась и другая грусть. Передъ ними, когда они это узнавали, какъ и передъ Муравьевымъ, когда онъ подписывалъ смертные приговоры, рисовались страдальческіе образы замученныхъ польскими мятежниками русскихъ священниковъ, русскихъ офицеровъ, русскихъ чиновниковъ, русскихъ солдатъ и крестьянъ (*). Кроме того русскимъ людямъ было ясно, что даже въ суровыхъ мѣрахъ Муравьева по усмиренію мятежа и восстановленію спокойствія въ странѣ сказывался талантъ военный, талантъ административный, а развѣ можно думать, что теперь пониманіе этихъ талантовъ такъ унало въ нашемъ обществѣ, что мы станемъ легко и скоро закидывать грязью такого талантливаго чловѣка? Кто изъ русскихъ военныхъ людей, русскихъ администраторовъ не задумается серьезно, даже просто надъ механизмомъ Муравьева по усмиренію мятежа и восстановленію спокойствія?

(*). На мѣстѣ кочили одного изъ замученныхъ поляками священниковъ, именомъ священника Романа Ралацкаго, у села Котры (гродненской губ., пружанскаго уѣзда) прихожане сооружаютъ часовню и стараются окончить ее къ двадцатилѣтствію мученичества ихъ пастыря (3-го числа настоящаго года). Эти прихожане черезъ Лидовскія епархіальныя извѣстія обращаются къ русскимъ людямъ съ просьбой о пожертвованіяхъ, которыя просятъ направлять въ г. Пружаны (гродн. губ.) въ котрянское церковно-приходское попечительство.

Но тѣмъ болѣе задумаются они и всѣ дѣйствительно русскіе люди, когда при этомъ станутъ изучать положительную сторону дѣятельности Муравьева—русское строеніе въ западной Россіи. Эта сторона дѣла была для поляковъ страшище и тяжелѣе всѣхъ суровостей и даже казней Муравьева. Муравьевъ распаталъ историческое польское строеніе въ западной Россіи до самыхъ глубокихъ его основаній и возсоздавалъ тамъ старое, вѣковѣчное русское зданіе. Онъ снималъ смѣло, прямо вѣковой слой польскій и очищалъ отъ него русскую основу жизни. Ксендзь, панъ тренетали, входя къ Муравьеву; но русскій священникъ, русскій мужикъ шли къ Муравьеву бодро, радостно, какъ къ своему родному. Вотъ гдѣ величайшая обида исторической Польшѣ и великая честь русской землѣ, увѣковѣченная новыми построенными Муравьевымъ и воздвигнутыми имъ изъ опозоренныхъ поляками развалинъ православными храмами и благословеніями бѣлорусскаго и литовскаго крестьянина, до сихъ поръ помнящаго о Муравьевѣ и даже теперь напоминающаго иногда о немъ полякамъ, когда тѣ слишкомъ уже смѣло заговариваютъ о будущей смутѣ.

Понятно, что поляки никогда не могутъ простить Муравьеву этого нравственнаго усмиренья ихъ мятежа и всегда будутъ клеветать позоромъ самое направленіе этого рода, будто бы исключительно муравьевское. Но съ какой стати русскимъ людямъ присоединяться къ польскимъ взглядамъ и срамить то, чѣмъ мы русскіе всегда должны дорожить?

Считаю нужнымъ разъяснить еще одно недоразумѣніе, которое поляки намѣренно игнорируютъ, но русскимъ людямъ никакъ не слѣдуетъ этого дѣлать. Въ запискахъ Муравьева есть одна слабая сторона. М. Н. Муравьевъ въ этихъ запискахъ приписываетъ себѣ многое, въ чемъ онъ былъ только выразителемъ мыслей и желаній лучшей части тогдашняго русскаго общества, которая и сдѣлала его необходимымъ. Даже по газетамъ за 1861, 1862 и начало 1863 г. можно прослѣдить, что всѣ главнѣйшія мѣры Муравьева по русскому строенію въ западной Россіи были высказаны до назначенія его въ Вильну.

Приглашаемъ желающихъ изучить за это время газеты: «День», «Русскій Инвалидъ», «Московскія Вѣдомости», журналъ

«Вѣстникъ юго-западной Россіи». Приглашаемъ, вспомнить, что тогда было время дѣятельности такихъ лицъ, какъ графъ Блудовъ, А. и Н. Милютины, князь Черкасскій. Приглашаемъ вспомнить, что въ это время снаряжалась этнографическая экспедиція въ западную Россію, происходили въ Петербургѣ публичныя чтенія о западной Россіи. Даже такая техническая вещь, какъ знаменитые въ свое время и больше всего ненавидимые полякамъ народныя караулы, обдуманы и оглашены въ Петербургѣ, въ чистообщественной средѣ. Графъ Муравьевъ въ своихъ запискахъ умалчиваетъ объ этихъ русскихъ общественныхъ явленіяхъ.

Этотъ недостатокъ въ запискахъ Муравьева объясняется обычною слабостію составителей автобіографіи и тѣмъ простибельнѣе Муравьеву, что онъ самъ многое зналъ и много дѣлалъ, но кромѣ того это объясняется еще тѣмъ, что Муравьевъ вынужденъ былъ и въ запискахъ вездѣ защищать себя, имѣлъ постоянно въ виду многочисленныхъ враговъ своихъ, мѣшавшихъ ему на каждомъ шагѣ и потому вѣроятно упустилъ изъ виду дѣла той части русскаго общества, когда писалъ записки, которая подготовила ему русское строеніе западной Россіи. Онъ зналъ эту часть общества съ перваго своего появленія на западно-русской землѣ. Она вдругъ стала около него, какъ давняго, стараго своего знакомаго, и стояла около него во все время его дѣятельности въ этой странѣ. Когда современемъ выяснится дѣйствительное происхожденіе и дѣйствительный смыслъ словъ къ Муравьеву, при его назначеніи, имъ самимъ приводимымъ, — словъ любвеобильнѣйшей покойной Государыни Александры Θεодоровны: «если бы мы могли удержать за собою хотя Литву», т. е. западную Россію, — тогда станеть еще яснѣе вліяніе этой части нашего общества.

Такимъ образомъ, осуждая Муравьева, нужно считаться и съ этою частью нашего общества. Поляки прекрасно это понимаютъ, но дѣлають такой маневръ, будто только Муравьевъ научилъ другихъ русскихъ людей понимать западную Россію, какъ онъ понималъ, и обзываютъ такихъ русскихъ муравьевцами. Со стороны поляковъ такой маневръ понятенъ, но русскимъ цѣнителямъ Муравьева слѣдовало бы знать свое обще-

ство не по польскимъ указаніямъ, а зная это, никто изъ русскихъ не позволилъ бы себѣ легкомысленно относиться къ Муравьеву. Отдѣлить его отъ русскаго общества, дѣйствительно русскаго, нельзя. Въ томъ-то и сила Муравьева, что онъ и выдвинуть русскимъ обществомъ, и работать въ западной Россіи въ единеніи съ нимъ.

Стыдно за русскую печать, дающую мѣсто недостойнымъ нападкамъ на такого человѣка? Прискорбно за русское юношество, питающееся такою умственной пищей! Особенно прискорбно за юношество западно-русское, выросшее уже въ то время, когда въ западной Россіи пошли совсѣмъ иные порядки. То, чѣмъ жила западная Русь во времена польской смуты, составляетъ лучшее ея историческое достоиніе, и вотъ это-то достоиніе теперь такъ безопасно вырывается изъ рукъ будущихъ силъ этой страны, позорится самими же русскими. Вождемъ польской и жидовской справы это на руку. Разслабить и подавить нарастающія русскія силы въ западной Россіи имъ очень важно и очень желательно; но неужели такъ могутъ смотрѣть на дѣла и русскіе люди? (Черк. Вѣст.)

Профессоръ М. Коляковичъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Православіе и Унія въ лицахъ, Петръ Ивановичъ Знаменскій (некрологъ). Лѣтисчисленіе текущихъ событій.

№ 20. Волг. Ви. Вѣд. сданы на почту 13-го Іюля 1883 г.

Редакторъ П. Бульезъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Іюля 1883 г.

Печатается въ Типографіи Потаевской Лавры.