

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1-го Іюня № 11. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Брянскій купецъ Иванъ Краснолобовъ просилъ телеграммою Его Преосвященство разрѣшить похоронить его жену при церкви села Рябчичей, приходомъ же онъ принадлежитъ въ село Давыдичи. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на сей телеграммѣ, предложено Орловской Консисторіи объявить чрезъ напечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію, что подобныя телеграммы о погребеніяхъ, равно и телеграммы о повѣчаніяхъ и освященіяхъ храмовъ, посылаемыя вмѣсто форменныхъ прошеній и требующія справокъ или удовлетворительныхъ свидѣтельствъ, затрудняютъ Епархіальное Начальство въ разрѣшеніи и потому будутъ оставяемы или безъ послѣдствій, или безъ удовлетворенія.

2. Велѣдствіе донесенія одного изъ благочинныхъ Орловской

епархіи о томъ, что въ одной вѣдомства его церкви, отъ неизвѣстной причины, сгорѣло церковное имущество, резолюціею Его Преосвященства вмѣнено въ обязанность Благочиннымъ объявить по всѣмъ церквамъ Орловской епархіи, чтобы благоразумно и осторожно обходились съ огнемъ въ церквахъ для избѣжанія пожаровъ.

### II. Извѣстія.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3 день Февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, сопричислить къ сему ордену 3-й степени Орловскаго градекаго Благочиннаго, Попечителя и Казначея Орловскаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, священника г. Орла кладбищенской Предтеченской церкви Андрея Осипова, за прослуженіе имъ болѣе 12 лѣтъ членомъ онаго Попечительства.

— Священноцерковнослужители села Щира, Кромскаго уѣзда, изъ состраданія къ семейству умершаго попомъ ихъ села Семена Ильинскаго, согласились уступить женѣ его Аннѣ Ильинской по полудесятинѣ въ каждомъ клинѣ пахатной земли и 7 сажень конопляника. Кромѣ того въ пользу Ильинской представили усадебное мѣсто, принадлежавшее покойному мужу ея. За таковое изъявленное ими вспомошествованіе вдовѣ Ильинской, резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить имъ Архипастырскую признательность.

— Священноцерковнослужителямъ села Елисѣвичь, Брянскаго уѣзда, за оказанное ими вспомошествованіе сиротствующему семейству, оставшемуся послѣ смерти священника Соколова, объявлена Архипастырская признательность.

— Рукоположены во священника воспитанники Орловской

Семинаріи:  
да, и Вас

скаго вѣ  
россійской

Ааронъ;  
Васильев  
Виноград  
Александр

монастыр  
ховенства  
Его Пре  
участка,  
цензором

Семинаріи: Василій Введенскій въ село Воронежъ, Елецкаго уѣзда, и Василій Діомидовъ въ село Карповку, Трубчевскаго уѣзда.

— Прусская подданная Марія Карлова Клеманъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной Греко-россійской церкви.

— Умерли: Брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ Ааронъ; священники: Кромскаго уѣзда, села Добрыни—Іоаннъ Васильевскій и Мценскаго уѣзда, села Ржаного Поля—Николай Виноградскій и Карачевской бывшей Тихоновой пустыни дьячекъ Александръ Звѣревъ.

— Протоіерей г. Брянска, Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря, Іоаннъ Никольскій, по избраніи баллотировкою духовенства 1-го Брянскаго благочинническаго участка, утвержденъ Его Преосвященствомъ 16 Мая благочиннымъ церковей онаго участка, вмѣсто умершаго протоіерея Александра Лаврова, и цензоромъ проповѣдей по г. Брянску и Брянскому уѣзду.

Редакторъ Кае. Протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. ценз. Орель. Юня 1 дня 1874 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

въ день святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловской Семинарской церкви, 8 Мая 1874 года.

*Не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, во еже искушати вамъ, что есть воля Божія, благая и угодная и совершенная (Рим. 12, 2).*

Правило сіе нужно было и для Римлянъ и для другихъ народовъ, къ которымъ писалъ свои посланія святой Апостоль Павелъ. Вѣкъ Апостольскій былъ вѣкомъ преобразования и обновленія для всего міра населеннаго. Нужно было измѣниться во многомъ какъ іудеямъ, такъ и язычникамъ. Іудеи забыли внутренній смыслъ Моисеева закона, оставаясь при одной буквѣ его и довольствуясь одними обрядами. Единство вѣры и благочестія у нихъ распалось на многія секты, несогласныя между собою и съ истиною. А что такое былъ міръ язычскій во времена Апостоловъ? Въ немъ не было жизни и цѣлости. Это былъ мертвый трупъ, требовавшій оживленія. Идолопоклонство въ различныхъ его видахъ такъ сильно укоренилось въ сердцахъ



язычниковъ, что и самые мудрецы, гадавшіе о существѣ превышнѣнномъ, кланялись вмѣстѣ съ народомъ бездушнымъ тварямъ. Появлявшіяся ученія въ школахъ философскихъ вмѣсто того, чтобы пользоваться истиною, удалялись отъ ней и взаимною враждою затемняли ее. Во всемъ идолослуженіи господствовали страсти, которымъ преданы были язычники безъ надежды на избавленіе отъ нихъ собственными силами. Какъ же было сообразоваться съ таковымъ растлѣннымъ вѣкомъ? Могъ ли равнодушно смотрѣть на обычаи и предразсудки вѣка своего Апостоль Павелъ, избранный сосудъ благодати Божіей для распространенія вѣры Христовой? Онъ видѣлъ въ ученіи и дѣлахъ язычниковъ большое несогласіе съ волею Божіею и требовалъ удаленія отъ нихъ и обновленія. Но простирается ли требованіе сіе на насъ, живущихъ въ мірѣ христіанскомъ? Нашъ вѣкъ хотя не Апостольскій по вѣрѣ Христовой, но не Апостольскій и по господствовавшей тогда религіи языческой. Мы принадлежимъ не только къ числу православныхъ христіанъ, но и къ цѣлому царству православному. Требуется и отъ насъ преобразование, но требуется не въ исповѣданіи вѣры и ученіи церкви, а въ наукахъ, искусствахъ и различныхъ постановленіяхъ, касающихся церкви и государства. Что же? Нужно ли сообразоваться намъ съ вѣкомъ настоящимъ во всѣхъ этихъ измѣненіяхъ, или дознавать умомъ своимъ, согласно ли внушаемое измѣненіе съ волею Божіею? Вопросъ этотъ нуженъ для всѣхъ и особенно для молодаго поколѣнія, жаждущаго преобразованій.

Въ каждомъ вѣкѣ являются направленія добрыя и худыя. Этими направленіями движеть духъ времени и увлекаетъ къ себѣ умы различныхъ людей. Увлеченіе сіе бываетъ такъ сильно, что не замѣчаютъ сего сами увлекающіеся. Судя по различнымъ движеніямъ ума, не ошибемся, если настоющій вѣкъ назовемъ вѣкомъ усиленнаго преобразованія. Къ преобразованіямъ направлены многіе современные умы и сердца. Преобразованіемъ заняты науки

ЛІИ.

Вогослова,  
Епископомъ  
ерской цер-

я вѣку се-  
йтеся об-  
ашего, во  
вамъ, что  
благая и  
нная (Рим.

для другихъ  
Апостоль  
ванія и об-  
измѣниться  
цеп забыли  
дной буквѣ  
ы и благо-  
ыя между  
ыческой во  
лости. Это  
поклонство  
въ сердцахъ

но въѣмъ отраслямъ просвѣщенія. О преобразованіяхъ заботятся школы, суды и расправы во въѣхъ званіяхъ и состояніяхъ. И того считаютъ человѣкомъ непонимающимъ и отсталымъ, кто не сообразуется съ въѣкомъ, не старается выполнять его требованій. Впрочемъ, не стѣняясь судомъ человѣческимъ, мы обязаны почитать волю Божию выше всякихъ общественныхъ и частныхъ мнѣній. Ученіе Евангельское должно быть образцомъ нашей вѣры и благочестія. Апостолы пусть будутъ примѣромъ подражанія въ самыхъ преобразованіяхъ, о которыхъ заботились они и заботятся нынѣ. Въ настоящій день воспоминаемъ мы одного изъ ближайшихъ къ Спасителю Апостоловъ, Св. Іоанна Богослова, собравшаго насъ во храмъ сей. У него и поучимся тому, о чемъ должны заботиться мы при нашихъ преобразованіяхъ.

Много трудился Св. Іоаннъ Богословъ въ образованіи рода человѣческаго и въ распространеніи вѣры Христовой между невѣрующими. Но труды эти преимущественно выражаются въ его писаніяхъ. Нужно было въ его время утвердить новый догматъ, именно вѣру въ Божество Іисуса Христа противъ ложныхъ понятій о Немъ. И съ этою именно цѣлію Іоаннъ Богословъ пишетъ Евангеліе, дабы все *успрочали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій*, и дабы чрезъ сіе достигали вѣчнаго спасенія (Іоан. 20, 31). Для исправленія и возвышенія языческихъ понятій объ умѣ и словѣ, святой Іоаннъ начинаетъ свое Евангеліе съ понятія о Богѣ Словѣ, какъ второмъ лицѣ Святыя Троицы. Ему, какъ Богу истинному, усваются Божественныя совершенства: вѣчность, творчество и единосушіе съ Богомъ Отцемъ. Въ этихъ высокихъ понятіяхъ святой Іоаннъ, очевидно, не сообразовался съ своими современниками, ни съ философами, мудрствовавшими по стихіямъ міра, ни съ гностиками, смѣшавшими религію христіанскую съ восточными преданіями. Онъ не увлекался пустою философіею и тщетною лестію, а стоялъ выше вѣка своего и обновленнымъ умомъ своимъ постигалъ то, что удалено было отъ другихъ,

но чего  
была для  
этой сл  
естествен  
жанія д.  
вѣка сво  
щаютъ  
что дѣл  
нежели  
нежели  
Но  
одною  
возлюбл  
христіа  
Апосто  
последн  
ми, ок  
всякаго  
Апосто  
никамъ  
друзья  
ви къ  
изъ че  
имъ сі  
любви  
жетъ  
должн  
ною.  
сякъ  
запеча  
усыно  
вію и

но чего требовала воля Божія отъ вѣрующихъ. Слава Божія была для него выше всѣхъ требованій и благъ земныхъ. Для этой славы онъ жертвовалъ умомъ и всѣми преимуществами, естественными и благодатными. Вотъ примѣръ, достойный подражанія для тѣхъ, кои стоятъ лицомъ къ лицу предъ соблазнами вѣка своего! Направленія ума и мнимые успѣхи его часто обольщаютъ и увлекаютъ насъ. Что же остается намъ дѣлать? Тоже, что дѣлали Апостолы, восхотѣвшіе повиноваться Богу болѣе, нежели людямъ, исполнять волю Божію съ большею ревностію, нежели волю всего міра, окружавшаго ихъ.

Но подвиги святаго Іоанна Богослова не ограничивались одною любовію къ Богу и ревностію о славѣ Божіей. Онъ, какъ возлюбленный ученикъ Христовъ, старался возбудить во всѣхъ христіанахъ любовь къ ближнимъ. Любовь сія сопровождала Апостола до послѣдней минуты святой его жизни. При самомъ послѣднемъ издыханіи, онъ не преставаъ повторять предъ всѣми, окружавшими его, о взаимной братской любви, какъ союзѣ всякаго совершенства. Какая же любовь сія внушалась отъ Апостола христіанамъ? Была извѣстна любовь іудеямъ и язычникамъ. Но любовь у тѣхъ и другихъ ограничивалась любовію къ друзьямъ и благодѣтелямъ. Ее имѣли къ ближнимъ не по любви къ Богу, создавшему и искунившему насъ, а изъ корысти, изъ чести, славы и богатства. Вопреки всѣмъ таковымъ понятіямъ святой Іоаннъ Богословъ въ своихъ посланіяхъ внушалъ любовь чистую и совершенную. По его наставленію, тотъ не можетъ любить Бога, кто не любитъ ближнихъ; и любовь наша должна выражаться не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истинною. Таковой любви онъ научился у самаго Спасителя, на персяхъ Котораго возлежалъ на тайной вечери. Онъ наслѣдовалъ и запечатлѣлъ ее въ себѣ предъ крестомъ. Распятаго вмѣстѣ съ усыновленіемъ Его всеблагой Матери. Облечемся подобною любовію и мы, послѣдователи Спасителя, возлюбившаго и предавшаго



Себя за всѣхъ. Впрочемъ мы не должны въ семъ случаѣ соображаться съ любовью гуманнаго вѣка сего. Любовь сія, повсюду нынѣ внушаемая и восхваляемая, вовсе не та, которой училъ въ свое время Апостоль Іоаннъ. Любовь современная основывается не на любви къ Богу, не на желаніи спасенія ближнему, а на внѣшнихъ, корыстныхъ или безотчетныхъ отношеніяхъ. Въ ней нѣтъ истиннаго смиренія и самоотверженія, которыми должны украшаться всѣ дѣла христіанскія. Она есть плодъ самолюбія и самоугожденія. И тѣ, кои увлекаются такою любовью, должны вникнуть въ дѣйствія ея и испытать безъ предубѣжденія, согласна ли она съ волею Божіею, желающею всѣмъ спасенія.

Вооружившись наставленіями святаго Іоанна Богослова, мы повторяемъ слова Апостола Павла и предъ вами, воспитывающимися здѣсь: *не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего*. Много предстоитъ вамъ искушеній и соблазновъ со стороны различныхъ новыхъ понятій и реформъ. При этихъ реформахъ, къ несчастію, является опаснымъ спутникомъ духъ невѣрія и отрицанія. Увлеченные имъ не ограничиваются сомнѣніемъ или отрицаніемъ частныхъ истинъ ума нашего, а посягаютъ на самое завѣтное достояніе Христовой вѣры и церкви. Что же остается намъ дѣлать? Помогать ли этому разрушительному духу времени, или бороться съ нимъ и отстаивать вѣковья истины, въ которыхъ мы воспитаны? Поступайте, дѣти, въ семъ случаѣ такъ, какъ поступаютъ, когда видятъ корабль или ладію погибающими въ бурныхъ волнахъ. Въ то время употребляютъ всѣ силы и средства ко спасенію погибающихъ. *Бодрствуйте* и вы на стражѣ спасенія, *стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13). Возмогайте о Господѣ въ державѣ крѣпости Его. Пусть невѣріе возстанетъ на васъ и унижитъ васъ предъ другими. Но отъ этаго возстанія не унижится, а возвысится ваше нравственное состояніе. Только держитесь, среди вашихъ познаній, Апостольска-

го правила  
путяхъ. По  
подвизался  
ближнихъ. I  
ніа. При с.  
наименованіе  
скрываются  
всѣмъ слу  
вѣка сего с  
и письменс  
щаго, но и  
что вы въ  
какъ прине  
зательно д  
введенія, н  
лаются обы  
да попирае  
такъ назыв  
будутъ заб  
Апостоловъ  
въ роды р  
жетъ быть  
и не имѣе  
нію Апосто  
ніями вѣка  
волю Бо:

Съ т  
празднко  
Вознесенія  
къ тебѣ,  
съ молитв  
былъ бли  
пода; та



го правила испытывать волю Божию и слѣдовать за нею во всѣхъ путяхъ. Помните, что покровитель вашего храма святой Іоаннъ подвизался во всю жизнь за славу Сына Божія и за спасеніе ближнихъ. Ревнуйте и вы о той же славѣ и о томъ же спасеніи. При слыханіи новыхъ ученій, не обольщайтесь однимъ ихъ наименованіемъ. Иногда и подъ новою, блестящею чешуею можетъ скрываться древній змій, соблазвившій перваго человѣка. Во всякомъ случаѣ не сообразуйтесь съ разглашаемыми понятіями вѣка сего о свободѣ и равенствѣ, о пораженіи пастырей устнымъ и письменномъ. Въ нихъ скрывается зло не только для настоящаго, но и для будущаго поколѣнія. Не соблазняйтесь и тѣмъ, что вы въ настоящее время не принадлежите къ духовному званію, какъ принадлежали отцы ваши. Слово Божіе неизмѣнно и обязательно для каждаго званія и состоянія. Всѣ реформы и нововведенія, нынѣ восхваляемыя, рано или поздно пройдутъ и сдѣлаются обыкновенными мыслями отжившаго вѣка; а истина, ими иногда попираемая, во вѣки стоитъ и пребудетъ неподвижною. Всѣ такъ называемые передовые люди потеряютъ свое достоинство и будутъ забыты вмѣстѣ съ своими новыми мыслями; а ученіе Апостоловъ, которыхъ слышали мы нынѣ, останется во всей силѣ въ роды родовъ. По указанію Апостола Іоанна, никто не можетъ быть ученикомъ Іисуса, кто не вѣруетъ въ Его Божество и не имѣетъ въ себѣ любви, заповѣданной намъ. А по внушенію Апостола Павла, мы не должны сообразоваться съ требованіями вѣка, а въ обновленіи ума своего должны испытывать волю Божию, благую, угодную и совершенную.

Съ такими спасительными мыслями мы разстаемся нынѣ съ праздникомъ свѣтлаго Воскресенія Христова и вступаемъ во врата Вознесенія Господня. Среди этихъ великихъ празднествъ къ тебѣ, Апостолу Христу Богу возлюбленный, обращаемся съ молитвою о нашемъ просвѣщеніи. Ты какъ при жизни былъ близкимъ ученикомъ воскресшаго и вознесшаго Господа; такъ близокъ и теперь къ Нему, сѣдящему одес-

ную Бога Отца. Умоли Его за насъ безотвѣтныхъ, да будетъ Онъ близокъ къ намъ грѣшнымъ Своею благодатію, да просвѣтитъ Онъ насъ и явить премудрыми ловцами на пажитяхъ Своихъ, да управитъ Онъ стопы наши къ дѣланію спасительныхъ заповѣдей. Аминь.

### С Ж О В О

въ день Вознесенія Господня и Святителя Николая Чудотворца, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловской градской Николаевской церкви, 9 Мая 1874 года.

*Всякъ возносяся, смирится: смиряй же себе вознесется* (Лук. 18, 14).

Слова сіи изъ Евангельской притчи Спасителя повторяемъ мы потому, что въ настоящій день празднуемъ Вознесеніе Господа нашего Иисуса Христа отъ земли на небо и вмѣстѣ воспоминаемъ обитающаго въ небесномъ царствіи Святителя Чудотворца Николая, стяжавшаго смиреніемъ высокая, ницетою богатая. Спаситель, совершивъ дѣло служенія Своего на землѣ, путемъ смиренія и уничиженія возшелъ на высоту небесной славы и сѣдитъ одесную Бога Отца. По примѣру Его, и Святитель Николай не превозносился на землѣ ни имуществомъ, ни дарованіями, ни благодѣяніями для частныхъ лицъ, ни заслугами для церкви и отечества, а исполнялъ смиренно возложенное на него служеніе, оставаясь навсегда правиломъ вѣры и образомъ кротости. За свое земное смиреніе онъ удостоился особенной благодати, превознесенъ

предъ земныи  
никомъ и у  
такъ что е  
Какъ предъ  
не смотря  
коласемъ по  
Какое же  
кихъ прим  
ложенной I  
ряяй же

Всѣ  
небеснаго,  
стигають  
Изъ числа  
темъ шли  
же путемъ  
же требуетъ

Земл  
всѣ мы, о  
жилище и  
ши силы  
обрѣтаемъ  
тому, бол  
творенія.  
душа наш  
будущемъ  
тотъ, кто  
Онъ рано  
и обратил  
ныя, при  
ство и по  
шенію. А  
къ небу

будеть  
просвѣ-  
хъ Сво-  
ельныхъ

предъ земными человѣками, сдѣлался близкимъ къ Спасителю уго-  
никомъ и усерднымъ ходатаемъ предъ Нимъ за насъ грѣшныхъ,  
такъ что его великими чудесами озарена теперь вся вселенная.  
Какъ предъ Спасителемъ пали все враги въ подножіе ногъ Его,  
не смотря на всю ихъ гордыню; такъ и предъ святителемъ Ни-  
колаемъ посрамлены были славившіеся своимъ умомъ и силою.  
Какое же правоученіе извлекаемъ мы для себя изъ этихъ высо-  
кихъ примѣровъ? Тоже самое, какое указалъ Спаситель изъ пред-  
ложенной Имъ притчи: *всякъ возносяйся, смирится; сми-  
ряяй же себе вознесется.*

Все мы созданы для неба и желаемъ достигнуть царствія  
небеснаго, какъ послѣдняго назначенія. Между тѣмъ не все до-  
стигаютъ его; да и самые пути, ведущіе къ небу, многообразны.  
Изъ числа этихъ путей самый вѣрный путь смиренія. Этимъ пу-  
темъ шли все, наслаждающіеся блаженствомъ на небеси. Тѣмъ  
же путемъ должны идти и мы, ищущіе небеснаго блаженства. Что  
же требуется отъ насъ для безпрепятственнаго шествія по сему пути?

Земля, нами обитаемая, есть временное наше жилище. Здѣсь  
все мы, отъ мала до велика, странники и пришельцы. Вѣчное  
жилище и отечество наше на небеси. Туда влекутъ насъ все на-  
ши силы и способности. Мы не удовлетворяемся тѣмъ, что при-  
обрѣтаемъ на землѣ, а переходимъ отъ одного желанія къ дру-  
гому, большому и высшему, и между тѣмъ остаемся безъ удовле-  
творенія. Часто случается, что среди самыхъ великихъ обладаній  
душа наша бываетъ недовольна ничѣмъ настоящимъ, а томится о  
будущемъ, какъ о чемъ-то потерянномъ и ожидаемомъ. Счастливы  
тотъ, кто вникаетъ въ себя и замѣчаетъ томленіе души своей.  
Онъ рано или поздно можетъ восчувствовать тщету всего земнаго  
и обратиться къ небесному. Съ таковымъ обращеніемъ блага зем-  
ныя, привязывающія насъ къ себѣ, теряютъ цѣну свою и достоин-  
ство и перестаютъ препятствовать намъ къ нравственному возвы-  
шенію. А это самое и составляетъ прямой, безпрепятственный путь  
къ небу и уготованному въ немъ блаженству.

Чудо-  
Ели-  
радской

сирит-  
возне-

торяемъ  
іе Гос-  
воспо-  
удотвор-  
богатая  
емъ сми-  
сѣдять  
олай не  
ни бла-  
и и оте-  
ніе, ос-  
За свое  
ознесенъ



Въ самомъ дѣлѣ, что препятствуетъ намъ христіанамъ стремиться къ небу, куда вознесся во славу нашъ Спаситель? Мы знаемъ съ малыхъ лѣтъ о своемъ назначеніи и о своихъ обязанностяхъ. Знаемъ, что смерть рано или поздно должна разлучить насъ съ землею и со всеми ея дѣлами. Знаемъ также, что блага земныя сколько угрождаютъ нашему тѣлу, столько же препятствуютъ душѣ возноситься къ ея вѣчному жилищу. Между тѣмъ, пока мы въ тѣлѣ, не можемъ вполне отрѣшиться отъ тѣлесныхъ требованій. Пока живемъ на землѣ, не можемъ забыть землю съ ея тѣлесными благами. Насъ увлекаютъ и богатство, и честь, и слава, и другія блага мірскія. Среди этихъ временныхъ удовольствій и земныхъ попеченій, мы забываемъ о вѣчной, небесной жизни. Намъ представляется земля постояннымъ нашимъ жилищемъ, а земныя блага неотъемлемымъ нашимъ достояніемъ. Ослѣпленіе это бываетъ такъ велико, что не пробуждаетъ насъ отъ сна грѣховнаго ни виѣшній, ни внутренній законъ, ни награды, ни наказанія, отъ Бога уготованныя. И потому дороги бываютъ тѣ минуты, когда душа возстаетъ отъ сна и обращается къ Богу, создавшему ее. Въ этомъ пробужденіи мы должны видѣть начало нашего спасенія. Съ этаго именно времени спадаетъ чешуя съ глазъ нашихъ, и предметы являются въ настоящемъ видѣ. Блага земныя перестаютъ обольщать насъ, а начинаютъ служить средствомъ къ достиженію благъ небесныхъ. Такими средствами служили они для всѣхъ избранныхъ мужей, облеченныхъ славою, честью и достоинствомъ. Ихъ богатство было орудіемъ къ помощи ближнимъ и ко спасенію. Подобное употребленіе дѣлалъ и святитель Николай, полагавшій все свое попеченіе о единомъ на потребу и принесшій для него въ жертву все свое достояніе. Этимъ только и можно объяснить то смиреніе, которымъ отличался Святитель предъ равными и низшими себя. Къ нему, какъ доброму и кроткому пастырю, имѣли все доступъ, пользуясь его милостынею тѣлесною и духовною. Вспомните и теперь, что по-

буждаетъ в  
удаленіе от  
думаемъ, ч  
пѣваемъ вт  
мы считае  
рѣтений. Э  
чувству го  
таемъ себ  
ставляемъ  
Господь в  
и лишает  
нашу себе  
извѣстно,  
для наши  
лами смер  
здѣсь сми  
сителю во  
соединить  
должны п  
питать се  
дать себѣ  
словамъ  
лю, но п  
и мертвы  
въ угото  
на землѣ  
Гос  
несся, от  
чтобы пр  
законъ Т  
и испу  
ные, не



буждаетъ насъ къ гордости? Преимущественно побуждаетъ къ ней удаленіе отъ Бога и невѣрное понятіе о благахъ земныхъ. Мы думаемъ, что мы сами, своими силами, безъ помощи Божіей, успѣваемъ въ познаніяхъ и добродѣтели. По этой самой причинѣ мы считаемъ себя полными распорядителями всѣхъ нашихъ пріобрѣтеній. Это самомнѣніе и возвышаетъ насъ предъ другими. По чувству гордости, мы не замѣчаемъ въ себѣ недостатковъ, а считаемъ себя достойными того величія, на которомъ стоимъ или представляемъ себя предъ другими. Какъ будто не одинъ и тотъ же Господь возвышаетъ и унижаетъ насъ, даетъ намъ вся благая и лишаетъ оныхъ! Какъ будто всѣ земныя сокровища составляютъ нашу собственность вѣчную и неотъемлемую! Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что гробъ и могила служатъ неизбѣжнымъ предѣломъ для нашихъ земныхъ желаній и преимуществъ. Тамъ, за предѣлами смерти, все неравное уравнивается. Тамъ возносящій себя здѣсь смирится, а смиряющій себя вознесется. Туда, къ Спасителю вознесшемуся, и должны обращать мы взоры свои, чтобы соединиться съ Нимъ въ царствѣ славы. Туда, въ горній міръ, должны постоянно восходить мы умомъ и сердцемъ нашимъ, чтобы питать себя на пути сень небесною манною. Оттуда должны ожидать себѣ помощи, возвышенія и спасенія. Оттуда придетъ, по словамъ Ангеловъ, и самъ вознесшійся Спаситель нашъ на землю, но придетъ не въ униженіи, а во славѣ, судить живыхъ и мертвыхъ (Дѣян. 1, 11). И тогда Онъ вознесетъ съ Собою въ уготованныя обители и прославитъ тѣхъ, кои смиряли себя на землѣ предъ Богомъ и предъ людьми.

Господи Іисусе Христе, Обладателю неба и земли! Ты вознесся отъ насъ плотію во славѣ на небо, вѣчное жилище Твое, чтобы приготовить тамъ мѣсто любящимъ Тебя и исполняющимъ законъ Твой. Тамъ и наше отечество, для котораго мы созданы и искуплены Твоею пречистою кровію. Но мы, слабые и немощные, не надѣемся на силы свои для достиженія его, а смиряемся

предъ Тобою, какъ рабы недостойные, и уповаемъ на милость Твоего благоутробія. Привлеки убо насъ заблудшихъ въ горнія селенія и даруй намъ блаженство въ небесномъ царствіи Твоемъ молитвами прославляемаго нынѣ милостиваго угодника Твоего. Аминь.

### О необходимости воплощенія Сына Божія для спасенія рода человѣческаго.

(Продолженіе).

Выполненіемъ перваго условія мотивировалась только возможность возстановленія человѣка, но никакъ не совершенно самое возстановленіе. Природа человѣка еще оставалась зараженною грѣхомъ и вълѣдствіе этого, какъ нечистая, не могла имѣть общенія съ чистымъ и святымъ. Посему, чтобы спасти человѣка, нужно было выполнить второе условіе, именно уничтожить грѣхъ, проникшій все существо человѣка: просвѣтить его разумъ, исправить волю и возстановить образъ Божій. Чтобы выполнить это условіе, требовалось не менѣе, какъ возсоздать человѣка, потому что грѣхъ не есть въ насъ что—либо внѣшнее, но онъ проникъ всю нашу природу, заразилъ своимъ ядомъ все наши силы (Быт. 3, — 8, 9, 10, 12 и 13). Онъ повреждаетъ каждого изъ насъ въ самомъ стѣмени и корени. *Се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь, и во грѣсахъ роди мя мати моя,* — можетъ и долженъ сказать о себѣ устами пророка всякій человѣкъ. Кто же и какимъ образомъ могъ уничтожить грѣхъ въ человѣческой природѣ? Только Тотъ, Кто сказалъ о Себѣ: *Азъ есмь заглаждающій беззаконія* (Ис. 43, 25; Ис. 10, 2 и 3) и только Своєю крестною смертію, такъ какъ только чрезъ исполненіе опредѣленія правды уничтожался грѣхъ въ идеѣ (въ объективномъ смыслѣ) и такъ какъ только на безконечной, преизбыточествующей жертвѣ Богочеловѣка могло быть основано право уничтожать грѣ-

хи въ чел  
такъ рассу  
заслугу пра  
могло остат  
что—либо  
бы несоглас  
ласно съ Е  
когда все,  
образомъ ни  
но быть да  
подобающее  
ловѣку, для  
мемъ ли за  
либо дать  
шенію къ  
уничтожить  
умеръ, ка  
только удо  
вольнымъ  
безмѣрныя  
*Богъ вся*  
такой безз  
ховъ, ибо  
Иисусъ Хр  
*во имя*  
*просите,*  
быть дано  
жетъ полу  
жизнь? То  
Эту петин

милость  
горнія  
Твоемъ  
Аминь.

и спа-

воз-  
ено са-  
женною  
въ об-  
товѣка,  
грѣхъ,  
ь, не-  
ить это  
пото-  
тъ пре-  
и силы  
го изъ  
хъ за-  
жетъ и  
ь. Кто  
ческой  
глаж-  
со Сво-  
опре-  
ивномъ  
ующей  
тъ грѣ-

хи въ человѣкѣ. „Столь великое дѣло, совершенное Сыномъ, — такъ разсуждаетъ Анзельмъ о приобрѣтеніи Христомъ чрезъ Свои заслуги права уничтожать грѣхи, — столь великое дѣло Сына не могло остаться безъ награды для Него Самаго. Отецъ долженъ что — либо дать Сыну: если бы Онъ не восхотѣлъ, то это было бы несогласно съ Его справедливостію. если не могъ, то не согласна съ Его всемогуществомъ. Но что Отецъ могъ дать Сыну, когда все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ? Если же такимъ образомъ ничто не могло быть дано Сыну, то во имя Его должно быть дано другимъ, и справедливость требуетъ, чтобы Отецъ подобающее Сыну далъ тому, кому хочетъ дать Сынъ, т. е. человѣку, для спасенія котораго Сынъ сдѣлался человѣкомъ“ (1). Приемъ ли за вѣрное основаніе Анзельма, что Отецъ долженъ что — либо дать Сыну за Его дѣло, или нѣтъ, — результатъ по отношенію къ высказанной нами мысли одинъ, — что только Тотъ могъ уничтожить грѣхъ въ человѣческой природѣ, Кто пострадалъ и умеръ, какъ Богочеловѣкъ, т. е. удовлетворилъ правдѣ, — и не только удовлетворилъ, но, какъ безгрѣшный и безконечный, Своимъ вольнымъ страданіемъ и крестною смертію оказалъ величайшія, безмѣрныя заслуги предъ судомъ вѣчной правды, ради которыхъ *Богъ вся намъ дарствуетъ* (Римл. 8, 32). Безъ принесенія такой безконечной жертвы невозможно было бы и отпущеніе грѣховъ, ибо это противорѣчило бы правдѣ Божіей. Вотъ почему Иисусъ Христосъ сказалъ: *еже аще что просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Іоан. 16, 23). Не сказалъ просто — *просите*, но *во имя Мое*, значитъ безъ Него ничто не можетъ быть дано человѣку. — Но теперь, какимъ образомъ человѣкъ можетъ получать разрѣшеніе отъ грѣховъ и возрождаться въ новую жизнь? Только чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка. Эту истину весьма ясно раскрылъ Самъ Иисусъ Христосъ въ Своей

(1) Cur Deus homo? 11, 19.



бесѣдѣ съ Никодимомъ. Единственное условіе ко спасенію (такъ можетъ быть представлено раскрытіе этой истины) есть вѣра въ Иисуса Христа, какъ Сына человѣческаго и Божія, Котораго Богъ послалъ спасти человѣка по любви къ человѣку, и только вѣрующій можетъ очиститься отъ грѣховъ, просвѣтиться, возродиться и быть участникомъ въ новомъ Его царствѣ (Іоан. 3, 15 и 16). Нужно вѣрить Сыну человѣческому, потому что Онъ есть единственный вѣрный свидѣтель о небесномъ. Чтобы узнать небесное, невѣдомое, нужно взойти на небо. Но никто не восходилъ на небо, никто не узналъ вѣчной тайны и условій вступленія въ новое царство, какъ только спедшій съ небесъ Сынъ человѣческій (ст. 13). Итакъ первое условіе усвоенія заслугъ Христа есть вѣра въ Него, какъ небеснаго Учителя, принесшаго съ неба ученіе, просвѣщающее всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Но почему только Богочеловѣкъ могъ просвѣтить человѣческій разумъ? Ужели человѣкъ самъ, при помощи своей мудрости, не могъ просвѣтиться свѣтомъ истиннаго ученія и вѣры? Несправедливо отвѣчаютъ на этотъ вопросъ положительно. Человѣкъ самъ, при помощи своей мудрости, никогда и никакимъ образомъ не могъ просвѣтиться, потому что самая его мудрость никогда не знала и никогда въполнѣ не можетъ узнать истиннаго ученія, необходимаго для просвѣщенія и спасенія. Главные предметы этого ученія—Богъ, назначеніе человѣка, безсмертіе души, происхожденіе нравственнаго зла и т. п. не могутъ быть обняты и совершенно постигнуты разумомъ поврежденнымъ (1 Кор. 13, 12), и слѣд. безошибочныхъ, неопровержимыхъ знаній для человѣка быть не можетъ, хотя онъ и можетъ до нѣкоторой степени познавать эти предметы (Дѣян. 14, 17; Римл. 1, 20). Поэтому-то всѣ даже лучшіе философы, какъ древніе, такъ и новые, не были чужды заблужденій касательно истинъ вѣры и заблужденій не рѣдко весьма грубыхъ и опасныхъ. Нѣкоторые изъ этихъ мудрецовъ сами открыто исповѣдали слабость человѣческаго ума въ отношеніи къ

познанію пред  
помощи (\*).  
въ родѣ чело  
метовъ—свер  
жетъ ли онъ  
ліяхъ и взаи  
на это возра  
боталъ чело  
лѣтъ? Послѣ  
райской—ми  
сдѣлала изыч  
къ познанію  
рѣла сомнѣн  
стіанства ле  
знанія при  
мена естеств  
ста, не лиш  
ли себя неи  
но—государ  
назовутъ эт  
въ немноги  
лѣзнь, это  
повторяется  
въ средѣ т  
болѣзнь и  
леніе, здра  
стова? Уже  
дѣяться, ч  
кожъ дости

(\*) Сокр  
Цицеронъ, Мел.



(такъ  
бра въ  
го Богъ  
вЪрю-  
одиться  
и 16).  
един-  
ебесное,  
а небо,  
новое  
ий (ст.  
въ бра  
ученіе,  
овЪчес-  
дрости,  
Испра-  
ловЪкъ  
образомъ  
огда не  
ія, не-  
и этого  
жданіе  
ршенно  
слѣд.  
ить не  
ть эти  
даже  
чужды  
со весь-  
ь сами  
ніи къ

познанію предметовъ божественныхъ и даже потребность высшей помощи <sup>(1)</sup>. При этомъ могутъ возразить: если естественно есть въ родѣ человѣческомъ хотя нѣкоторое познаніе Бога и др. предметовъ — сверхъестественныхъ; то не могъ ли бы онъ, или не можетъ ли онъ въ будущемъ естественными же средствами при уси-  
ліяхъ и взаимномъ содѣйствіи достигнуть совершенства? Въ отвѣтъ на это возраженіе укажемъ прежде всего на исторію. Что выра-  
боталъ человѣкъ до Христа въ продолженіи нѣсколькихъ тысячъ лѣтъ? Послѣ древнихъ преданій о единомъ Богѣ и непорочности райской — многобожіе, идолопоклонство, пороки и злодѣянія. Что сдѣлала изычская философія? Привела ли она хотя кого — либо къ познанію единого истиннаго Бога? Не она ли напротивъ изобре-  
ла сомнѣнія въ бытіи Бога и добродѣтели? Во времена хри-  
стіанства легко было разуму зажечь многіе фокусы естественнаго  
знанія при солнцѣ откровенія божественнаго, но и въ эти вре-  
мена естественный разумъ, вознамѣрившись дѣйствовать безъ Хри-  
ста, не лишилъ ли себя остатковъ духовнаго свѣта, не посрамилъ  
ли себя неистовствомъ, котораго и въ изычествѣ не видано, имен-  
но — государственнымъ закономъ провозгласилъ было безбожіе? Пусть  
назовутъ это случайнымъ припадкомъ, злоупотребленіемъ разума  
въ немногихъ людяхъ; но кто можетъ поручиться, что эта бо-  
лѣзнь, это злоупотребленіе не повторятся многократно? Да и не  
повторяются ли они и въ современномъ намъ челоѣчествѣ, даже  
въ средѣ такъ называемыхъ передовыхъ людей? Но пусть и эти  
болѣзнь и злоупотребленіе незначительныя: гдѣ же благоупотреб-  
леніе, здравіе разума естественнаго безъ высшаго откровенія Хри-  
стова? Уже на основаніи этихъ данныхъ исторіи можно ли на-  
дѣяться, что челоѣчество когда — либо въ будущемъ само одна-  
кожь достигнетъ истиннаго просвѣщенія? Но если мы сюда при-

(1) Сократъ (v. Xenoph. memorab. lib. 4 et Plat. dial. „Alcibiades“), Платонъ,  
Цицеронъ, Мелесъ Самосскій и др.

соединимъ указаніе главной причины этого явленія, имѣющей дѣйствовать въ естественномъ человѣкѣ всегда, — это глубокое поврежденіе человѣческаго разума вслѣдствіе грѣха; то въ доказываемой нами истинѣ не останется никакого сомнѣнія. Итакъ для просвѣщенія разума необходимо божественное откровеніе. Но теперь вопросъ: почему для этой цѣли необходимо именно вочеловѣченіе Сына Божія? Ясный и непоколебимый отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть выведенъ и обоснованъ на слѣдующемъ изреченіи самаго Иисуса Христа. *Никтоже знаетъ Сына, токмо Отецъ; ни Отецъ кто знаетъ, токмо Сынъ и емуже аще волитъ Сынъ открыть* (Мѡ. 11, 27). Что познаніе Бога необходимо для спасенія и блаженства, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія: *се естъ животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, единого истиннаго Бога*, сказалъ Самъ Христосъ (Іоан. 17, 3). Но „если, выразимся словами одного изъ православныхъ богослововъ (1), — если сокровище богопознанія лежитъ сокрыто во внутренности самаго божества, не доступно по недосягаемой высотѣ Его; если взять изъ онаго себѣ на потребу спасенія можетъ только тотъ, *емуже аще волитъ Сынъ открыть*, а между тѣмъ и Самаго Сына Божія, Который волитъ открыть человѣку богопознаніе, *никтоже знаетъ токмо Отецъ*: то какъ же можетъ совершиться спасительное открытіе богопознанія? Надобно, чтобы Сынъ Божій, изъ невѣдомости божества, которая превъше всѣхъ образовъ познанія, такъ сказать выступилъ въ нѣкіе познавательные образы, какъ Онъ и нарицается образомъ Бога невидимаго (Кол. 1, 15). Но въ какіе образы? Конечно ближе къ божеству — въ духовные. Чрезъ это начинаетъ быть понятнымъ, какъ совершается откровеніе богопознанія небесное — въ духовномъ Ангельскомъ мірѣ. Но земля не то, что небо, и человѣкъ — не то, что Ангель. Особенно въ настоящемъ состояніи земли и человѣка,

(1) Слово на день Благовѣщ. Пресв. Митр. Филарета 399. стр.

небо и Ангелъ  
веніе божественное  
еще откровеніе  
Сынъ Божій  
не нынѣшні  
познанія,  
ставая бы  
слова; что  
что онъ  
ума, что  
откровеніе  
и вотъ въ  
всякая т  
но ей, п  
наніи; то  
ствовать  
теству, т  
щеніи съ  
данній  
ное, но п  
общеніи  
Бога то  
венно—  
былъ еп  
не вступ  
долженъ  
достигну  
духовны  
не съ  
Но чел  
божеств  
которою

небо и Ангель закрыты для земли и человѣка, слѣд. и откровеніе богопознанія, свойственное небу и Ангеламъ, не было бы еще откровеніемъ для земли и человѣка. Итакъ надобно, чтобы Сынъ Божій, когда Онъ волилъ открыть спасительное богопознаніе нынѣшнему человѣку, снизшелъ еще и вступилъ въ образы познанія, ближайшіе къ человѣку; чтобы Слово Божіе, не переставая быть Словомъ Божіимъ, вступило въ образы человѣческаго слова; чтобы образъ Бога невидимаго, не переставая быть тѣмъ, что онъ есть, вступилъ въ образы видимые для ока земнороднаго ума, чтобы онъ явился или въ образахъ преходящихъ — и вотъ откровенія и видѣнія святымъ, или въ образѣ пребывающемъ, — и вотъ воплощеніе Сына Божія. Но съ другой стороны, если всякая тварь лишена богопознанія именно потому, что не возможно ей, непричастной божескому естеству, участвовать въ богопознаніи; то отсюда слѣдуетъ, что тварь только тогда можетъ участвовать въ богопознаніи, когда будетъ причастна божескому естеству, т. е. когда будетъ находиться въ полномъ личномъ общеніи съ нимъ. По причинѣ родства своего съ Богомъ, нервосозданный человѣкъ, какъ существо разумное, личное, хотя конечное, но приспособленное къ принятію безконечнаго, стоялъ уже въ общеніи съ Богомъ. Но и въ это время человѣкъ могъ познавать Бога только посредственно. Любовь Божія являлась ему прикровенно — въ образѣ человѣческомъ, именно потому, что человѣкъ былъ еще душевенъ, а не духовенъ (1 Кор. 15, 45—46), еще не вступилъ въ полное личное общеніе съ Богомъ. До этого онъ долженъ былъ пройти различныя ступени развитія, долженъ былъ достигнуть до преображенія своей тѣлесности, изъ душевнаго стать духовнымъ. Тогда уже онъ вступилъ бы въ полное личное общеніе съ Богомъ и слѣд. въ непосредственное созерцаніе божества. Но человѣкъ палъ, чрезъ это удалился отъ личнаго общенія съ божествомъ и такимъ образомъ лишился возможности богопознанія, которою прежде обладалъ, стоя въ общеніи съ Богомъ. Теперь,



чтобы сдѣлать человѣка снова участникомъ въ богопознаніи, нужно сдѣлать его причастнымъ божескому естеству. И вотъ необходимость воплощенія, т. е. ипостаснаго соединенія божества и чело- вѣчества, потому что только при ипостасномъ соединеніи свойства одного естества (разумѣется безъ смѣшенія или перехода, и такъ какъ каждое естество должно остаться цѣлымъ, соотвѣтственно своей идее) могутъ передаваться другому вслѣдствіе единства ипо- стаси; только при ипостасномъ соединеніи челоуѣчество могло обо- житься. Черезъ такое соединеніе челоуѣчество не только снова ста- ло въ первоначальное отношеніе къ Богу, но въ несравненно выс- шее и совершенное, сдѣлалось причастнымъ божеству настолько, насколько могло сдѣлаться причастнымъ, не переставая быть че- ловѣчествомъ,— и вступило въ полное личное общеніе съ божест- вомъ; словомъ—челоуѣчество стало такимъ, какимъ оно должно быть по идее Творца. Но теперь, что даровано челоуѣчеству Христа, то предоставлено и всему роду челоуѣческому. *Да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ* (Іоан. 17, 21), такъ мо- лилъ Отца небеснаго Іисусъ Христосъ о вѣрующихъ въ Него. И возлюбленный ученикъ Его сказалъ: *вѣмы, яко вси будемъ подобни Ему* (1 Іоан. 3, 2). Достигнуть этого челоуѣкъ мо- жетъ только постепенно, пройдши различныя степени, и только чрезъ причастіе Христу, т. е. чрезъ совлеченіе ветхаго челоуѣка и облеченіе въ новаго (1 Кор. 15, 49). И такъ какъ это пол- ное совлеченіе ветхаго челоуѣка и облеченіе въ новаго совершенно и всецѣло невозможно въ этомъ мірѣ; то и полное, непосред- ственное созерцаніе божества общается только въ будущемъ: *будемъ подобни Ему, егда явится* (1 Іоан. 3, 2), т. е. во второе пришествіе. *Видимъ нынѣ якоже зеркаломъ въ га- даніи, тогда же лицемъ къ лицу* (1 Кор. 13, 12).

Итакъ, если спасительное богопознаніе возможно только тому, *ему же аще волитъ Сынъ открыти*, и если это изволеніе

Сына вози  
рять, ибо  
и если, с  
чрезъ пр  
димо Сы  
о Богѣ,  
доступны  
такъ как  
соверчені  
ва сдѣла  
изъ зап  
нужно о  
но безъ  
что если  
частнаго  
совершен  
этому д  
это носі  
скольк  
тѣмъ,  
ствовати  
обходим  
вительн  
челови  
истинн  
истинн  
Но все  
говори  
жій  
слова л  
заврач  
мнѣнія



Сына возможно только чрезъ посредство, чрезъ человѣческой образъ, ибо и Самаго Сына никтоже знаетъ, токмо Отецъ; и если, съ другой стороны, это изволеніе Сына возможно только чрезъ причастіе человѣчества божественному естеству: то необходимо Сыну Божию, когда Онъ волилъ открыть человѣку познаніе о Богѣ, не только явиться въ образѣ человѣческомъ, чтобы быть доступнымъ для человѣка, но и ипостасно соединиться съ нимъ, такъ какъ только чрезъ обоженіе человѣчества возможно для него созерцаніе божества. Само же человѣчество никакъ не могло снова сдѣлаться причастнымъ божеству, какъ утверждаютъ нѣкоторые изъ западныхъ ученыхъ (1), уже потому самому, что для этого нужно очистить человѣка отъ грѣха, а самое очищеніе невозможно безъ воплощенія Сына Божія. Но главнымъ образомъ потому, что если уже для первозданнаго, еще чистаго и отчасти причастнаго къ божеству, необходимо было посредство для того, чтобы совершенно приобщиться къ божескому естеству и въ соотвѣтствіе этому достигать богопознанія; то не тѣмъ ли болѣе необходимо это посредство для человѣка поврежденнаго, нечистаго и уже нисколько непричастнаго къ божеству, ибо *кое общеніе свѣту ко тьмѣ*, какъ тварь непричастная божескому естеству можетъ участвовать въ богопознаніи. Итакъ воплощеніе Сына совершенно необходимо для сообщенія богопознанія. Воплотившись, Онъ дѣйствительно и сообщилъ намъ это богопознаніе: *явихъ имя Твое человекомъ* (Іоан. 17, 6). *Азъ есмь свѣтъ міру, азъ есмь истина и на сіе приидохъ въ міръ, да свидѣтельствую истину* (Іоан. 18, 17), такъ говорилъ о Себѣ Самъ Христосъ. Но особенно засвидѣтельствовали эту истину Его Апостолы. *Вѣрныи*, говоритъ возлюбленный Апостоль Его, *вѣрныи, яко Сынъ Божій прииде и далъ естъ намъ свѣтъ и разумъ, да по-*

(1) Протестантская энциклопедія, Герцога, 17 т., 109—111, гдѣ указаны эти мнѣнія (въ нѣм. изданіи).

знаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ  
Его Иисусъ Христѣ (1 Иоан. 5, 20). Или: Бога никтоже  
видѣти и видѣти не можетъ: единородный Сынъ сый въ лоно Отчи,  
той исповѣда (Иоан. 1, 18, под. обр. Лук. 24, 19 и др).

Но теперь, если свѣтъ не можетъ соединиться со тьмою, если  
по слову Самаго Иисуса Христа только *чистѣмъ сердцемъ Бога*  
*узрятъ*, а человѣкъ вслѣдствіе грѣха сталъ весь тьма и тлѣ-  
ніе; то чтобы возсоединить его съ Богомъ и сдѣлать участникомъ  
въ богопознаніи, нужно очистить его волю и сердце — исправить  
нравственное состояніе. Кто же и какъ могъ совершить это очи-  
щеніе и исправленіе? Несправедливо говорить, что человѣкъ самъ  
могъ и можетъ достигнуть этой цѣли. Первое условіе, необходи-  
мое для исправленія нравственнаго состоянія человѣка, безъ сом-  
нѣнія, есть познаніе нравственнаго закона и правильное изъясне-  
ніе его. Условіе это по видимому очень не трудное, потому что  
нравственный законъ глубоко напечатлѣнъ въ нашей совѣсти, такъ  
близокъ нашему сердцу и такъ понятенъ здравому уму. Однакожь,  
по свидѣтельству вѣковыхъ опытовъ, какъ въ раскрытіи, такъ и  
истолкованіи этого закона даже лучшіе мыслители подвергались  
большимъ погрѣшностямъ. Во всѣхъ, какъ древнихъ, такъ и но-  
выхъ, философскихъ нравоученіяхъ на ряду съ истинными нрав-  
ственными правилами встрѣчаются правила совершенно ложныя и  
опасныя для нравственности (1). Второе условіе вмѣстѣ съ зако-  
номъ — дать людямъ и достаточныя побужденія къ исполненію за-  
кона, которыя бы могли отвлечь человѣка отъ прежнихъ поро-  
ковъ, удержали отъ новыхъ и заставили полюбить добродѣтель.  
Но подобныхъ побужденій не могъ и не можетъ указать человѣ-  
ческій умъ, предоставленный однимъ своимъ соображеніямъ. Ука-  
жетъ ли онъ на высокое сознаніе нравственнаго долга, на прево-

(1) Для доказательства довольно вспомнить замѣчат. отзывъ о нрав. нрав.  
языч. Канта, который въ своей критикѣ чистаго разума, рассмотрѣвъ эти начала  
нравст., назвалъ ихъ безнравственными.

содетво  
добродѣтел  
шія побуж  
ственность  
какого влі  
укажетъ н  
а порокъ  
римой ист  
дѣль чело  
жизни, ка  
ствують и  
жизни, и  
го умъ въ  
исправлен  
ему нраве  
добродѣт  
настояще  
14). Мы  
грѣхахъ  
само сло  
язычнико  
во удѣх  
закономъ  
мый зак  
поводомъ  
когда н  
этого ну  
существо  
2 Кор.  
это нра

сходство добродѣтели и низость порока, на награды совѣсти за добродѣтель и угрызенія ея за порокъ. Но всѣ эти благороднѣйшія побужденія на большую часть людей, погруженныхъ въ чувственность и преданныхъ страстямъ, не могутъ имѣть почти никакого вліянія, прежде чѣмъ эти люди исправятся. Или разумъ укажетъ на то, что добродѣтель есть вѣрнѣйшій путь къ счастію, а порокъ приводитъ къ вреднымъ слѣдствіямъ! Но этой неоспоримой истинѣ не часто ли противорѣчитъ настоящее положеніе дѣлъ человѣческихъ? Не на каждомъ ли шагу мы видимъ въ жизни, какъ невинные и добрые страдаютъ, а злодѣи торжествуютъ и блаженствуютъ? Откровеніе объяснило намъ это явленіе жизни, и мы имъ не смущаемся; но что сказалъ бы противъ этого умъ въ пользу проповѣдуемой имъ добродѣтели? Наконецъ, для исправленія человѣка не достаточно только сообщить и объяснить ему нравственныя правила и указать достаточныя побужденія къ добродѣтели; ему нужно еще дать для этого силы, которыхъ въ настоящемъ поврежденномъ состояніи онъ не имѣетъ (Римл. 7, 14). Мы не сами вносимъ въ себя грѣхи, мы рождаемся уже во грѣхахъ и съ склонностію къ другимъ, какъ свидѣтельствуется само слово Божіе (Ис. 50, 7) и какъ сознавали лучшіе изъ язычниковъ <sup>(1)</sup>. Эта склонность, по слову Апостола, есть законъ во удѣхъ нашихъ, противоюющъ закону ума и плѣняющъ насъ закономъ грѣховнымъ (Римл. 7, 23). Онъ—вина того, что и самый законъ Божій—врачевство грѣха становится для человѣка поводомъ ко грѣху (ст. 7—10). Самому человѣку, понятно, никогда не исторгнуть изъ себя этой нравственной порчи; ибо для этого нужно было бы, такъ сказать, пересоздать ему собственное существо, которое все пронизанно ядомъ грѣха (Еккл. 1, 15; 2 Кор. 15, 50). Кто же и какимъ образомъ могъ совершить это нравственное возсозданіе человѣка? Никто другой, какъ толь-

(1) Напр. Платонъ.

з Сынъ  
ктоже  
Отца,  
и др).  
ю, если  
з Бога  
и тлѣ-  
никомъ  
равить  
го очи-  
тъ самъ  
бходи-  
тъ сом-  
тъясне-  
ну что  
и, такъ  
зкожь,  
такъ и  
гались  
и по-  
нрав-  
ныя и  
зако-  
ю за-  
поро-  
тель.  
ловѣ-  
Ука-  
рево-

прав.  
начала



ко Тотъ, Кто въ началѣ сотворилъ его и не иначе, какъ только чрезъ вочеловѣченіе и искупленіе. *Никтоже*, сказалъ Самъ Онъ, *придетъ къ Отцу, токмо Мною* (Іоан. 14; 6). Что значить придти къ Богу, Который во свѣтѣ живетъ неприступно? Приходятъ къ тому, отъ кого бывають удалены; пришествіе къ Богу, какъ духу, должно быть духовное, должно происходить въ волѣ. Велѣдствіе грѣха, развратившаго волю человѣка, человѣкъ лишился общенія съ Богомъ, удалился отъ Бога. Теперь, какимъ же образомъ человѣкъ снова можетъ придти къ Богу, снова войти въ общеніе съ Нимъ? Только чрезъ Богочеловѣка. Отсюда второе условіе для вступленія въ царство Божіе, высказанное Самимъ Іисусомъ въ той же бесѣдѣ съ Никодимомъ. Это есть — вѣра въ Іисуса Христа, какъ Искупителя, примиряющаго человѣка съ Богомъ (Іоан. 3, 13—17). Для того, чтобы возможно было идти къ Богу, нужно прежде всего уничтожить преграду, которая велѣдствіе грѣха стала какъ бы твердою стѣною между Богомъ и человѣкомъ. Уничтожить эту преграду могъ только Богочеловѣкъ. — Чтобы идти, нужно имѣть способность для этого. Но падшій человѣкъ, какъ плоть, не имѣлъ этой способности и потому не могъ идти къ духу, не имѣя духа. Потому, чтобы получить способность идти, нужно совлечься плоти и возродиться отъ духа. *Аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Духъ и вода — вотъ дѣйствующія начала для возрожденія. Это даруетъ новое начало жизни, противоположное плотиному; *рожденное отъ плоти плоть есть; и рожденное отъ духа духъ есть* (ст. 6). Начало грѣха не можетъ жить по духу, слѣд. нужно родиться отъ духа. Родиться же отъ воды значитъ омыться отъ грѣха и оставить прежнія заблужденія. Но какъ рожденіе отъ воды, такъ и рожденіе отъ духа возможны только велѣдствіе искупленія и слѣд. вочеловѣченія Сына Божія. *Кровь Іисуса Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха*, го-

ворить) А  
сіе естѣ  
сія естѣ  
ливаема  
деніе отъ  
Бога: Не  
славленъ  
щенія и во  
примиренія  
и искупите  
вѣка съ Б  
лученію бл  
тію Сын  
жизнотъ  
ники), бы  
стовою..  
номъ дус  
Безъ прим  
для возро  
теперь, ко  
собнымъ к  
богаго сво  
скую болѣ  
закону Хр  
ценнаго о  
крѣпко пр  
кой перем  
высить пр  
ствительно  
роны въ  
которыхъ  
чрезъ еди

ворить Апостоль (1 Иоан. 1, 7). И Самъ Спаситель сказалъ: *сие есть тѣло Мое, еже за вы ломимое* (Лук. 22, 19), *сія есть кровь Моя новаго завета, яже за многия изливаема во оставленіе грѣховъ* (Мѣ. 26, 28). Равно и рожденіе отъ духа возможно стало только вслѣдствіе вочеловѣченія Бога: *Не убо бѣ Духъ Святыи, яко Исусъ не у бѣ прославленъ* (Иоан. 7, 39). Благодать Духа, необходимая для очищенія и возрожденія, не могла быть дарована безъ искупленія и примиренія. Итакъ только вѣра въ Исуса Христа, какъ учителя и искупителя—страдальца, примирающаго въ Своемъ лицѣ человека съ Богомъ, можетъ служить къ возрожденію, слѣд. къ полученію благодати. *Врази бывше примирихомся Богу смертію Сына Его, множае насъ примирившеся спасемся въ животъ Его* (Рим. 5, 10). *Нынѣ о Христѣ Исусѣ вы* (язычники), *бывшии иногда далече, близъ бысте кровію Христовою...* *Зане тѣмъ имама приведеніе обои во единомъ дусѣ ко Отцу* (Еф. 2, 13 и 18), говоритъ Апостоль. Безъ примиренія такъ образомъ невозможно полученіе благодати для возрожденія въ новую жизнь и приближенія къ Богу. Но теперь, когда человекъ вслѣдствіе искупленія могъ сдѣлаться способнымъ къ возрожденію и пришествію къ Богу, вслѣдствіе глупаго своего поврежденія онъ могъ возлюбить славу человеческую болѣе, нежели славу Божию, могъ не восхотѣть послѣдовать закону Христа, тѣмъ болѣе, что этотъ законъ требовалъ совершеннаго оставленія прежней жизни, къ которой человекъ такъ крѣпко прилѣпился. Итакъ необходимы были побужденія къ такой перемѣнѣ, и побужденія такіа, которыя бы имѣли силу превысить привязанность человека къ міру. Исусъ Христосъ дѣйствительно и указалъ эти побужденія, заключающіяся съ одной стороны въ тѣхъ величайшихъ обѣдствіяхъ и вѣчныхъ мукахъ, отъ которыхъ всеблагій Богъ благоволилъ избавить родъ человеческій чрезъ единороднаго Своего Сына и которымъ неизбѣжно подвер-

гнутся всѣ грѣшники, если не послѣдуютъ Его ученію (Мѡ. 25, 41),—а съ другой въ тѣхъ величайшихъ вѣчныхъ благахъ, которыя уготовалъ Отецъ Небесный также ради заслугъ Своего Сына для всѣхъ, слѣдующихъ Его ученію (Мѡ. 19, 28 и 29). Свѣтлѣе и возвышеннѣе этихъ побужденій быть не могло. Здѣсь обѣщается, говорить св. Златоустъ, не земля, текущая медомъ и млечкомъ, не маститая старость, не многочадіе, не хлѣбъ и вино, не стада овецъ и воловъ; но небо и блага небесныя, усыновленіе и братство съ Единороднымъ, соучастіе въ наслѣдствіи, въ славѣ и царствованіи и др. безчисленныя награды (1). Это побужденіе имѣло тѣмъ большую силу, что не только подтверждалось авторитетомъ и чудесами, но еще и фактически оправдалось на самомъ Христѣ, т. е. Его человѣчествѣ по воскресеніи. *Видимъ Иисуса за пріятіе смерти славою и честію вѣнчанна* (Евр. 2, 7), говоритъ Апостоль. Въ чемъ же состояло это прославленіе? Въ томъ, что Онъ уже какъ Богочеловѣкъ вошелъ въ ту славу, которую, какъ Богъ, имѣлъ у Отца прежде бытія міра (Лук. 24, 26). Что же могло быть высшимъ побужденіемъ, какъ не это фактическое оправданіе обѣщанія славы и блаженства? Изъ Евангельской исторіи мы знаемъ, что одинъ изъ учениковъ Господа, еще не знавшій, что будетъ подобенъ Ему, такъ однакожь плѣненъ былъ славою Господа, что забылъ весь міръ и все, что въ Немъ: *наставниче, добро намъ здѣ быти!* Насколько же болѣе долженъ былъ плѣниться этимъ человѣкъ, когда узналъ, что и онъ можетъ быть участникомъ этой славы? Вотъ почему постояннымъ желаніемъ Апостоловъ, какъ и другихъ вѣрующихъ, было желаніе скорѣе разрѣшиться и со Христомъ быти. *Не уявися что будемъ. Будемъ подобни Ему.*—Такимъ образомъ и съ этой стороны воплощеніе Сына Божія является совершенно необходимымъ, чтобы открыть человѣку высокое его наз-

(1) На Ев. Мѡ. бесѣд. 16, въ 1 гл. стр. 317.

наченіе и чр  
вѣка стреми  
бы идти къ  
лавной челов  
го ему необх  
вѣкъ могъ а  
предваряюще  
домъ шагу  
режденный,  
*рити ниче*  
можно безъ  
существенное  
ховной. *Ни*  
*пославый*  
Него невозм  
ственное дѣл  
*о себѣ, аи*  
*не пребуде*  
и 5), такъ  
личномъ обп  
мосообщител  
изъ нея сил  
человѣкъ уд  
лишился и  
ибо основной  
ловѣкъ не п  
живая вода  
уже не могъ  
лишенъ был  
въ нѣкоторо  
лѣ. Но и э  
вслѣдствіе



наченіе и чрезъ фактическое оправданіе сильнѣе побудитъ чело-  
вѣка стремиться къ достиженію этого назначенія. Наконецъ, что-  
бы идти къ цѣли своего назначенія, къ славѣ, положимъ, возже-  
ланной челоуѣкомъ уже вслѣдствіе высокаго побужденія, — для это-  
го ему необходимы силы. Если еще первозданный, чистый чело-  
вѣкъ могъ жить духовно и нравственно только подъ условіемъ  
предваряющей благодати Божіей; то не тѣмъ ли болѣе на каж-  
домъ шагу нуждался и нуждается въ благодати челоуѣкъ пов-  
режденный, наклонный ко злу? *Безъ Мене не можете тво-  
рители ничесоже*, сказала Самъ Христось. Такъ ничто невоз-  
можно безъ Него. Безъ Него невозможна вѣра въ Него, какъ  
существенное условіе, необходимое для возрожденія и жизни ду-  
ховной. *Никтоже можетъ придти ко Мнѣ, аще не Отецъ  
пославый Мя привлечетъ его* (Іоан. 6, 44). Затѣмъ безъ  
Него невозможно ни возрожденіе, ни освященіе и никакое нрав-  
ственное дѣло. *Якоже розга не можетъ плода сотворити  
о себѣ, аще не будетъ на лозѣ; тако и вы аще во Мнѣ  
не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рождіе* (Іоан. 15, 4  
и 5), такъ сказалъ Самъ Христось. — Когда челоуѣкъ стоялъ въ  
личномъ общеніи съ Богомъ, на него дѣйствовала благодать са-  
мосообщительной любви божественной и онъ непрестанно почерпалъ  
изъ нея силу для жизни духовной. Но какъ скоро чрезъ грѣхъ  
челоуѣкъ удалился отъ общенія съ Богомъ, онъ вмѣстѣ съ этимъ  
лишился *и источника воды, текущей въ животъ вѣчный*,  
ибо основной законъ самосообщительности любви есть правда. Че-  
лоуѣкъ не погибъ, потому что въ немъ еще не всецѣло изсякла  
живая вода и потому что любовь благоволила спасти его, но онъ  
уже не могъ самъ собою снова войти въ общеніе съ Богомъ, ибо  
лишенъ былъ благодати Божіей. Если онъ еще и творилъ добро  
въ вѣкоторомъ смыслѣ, то при помощи остатковъ доброты въ во-  
лѣ. Но и эта доброта, не подкрѣпляемая благодатію Божією,  
вслѣдствіе грѣха ослаблялась все болѣе и болѣе, такъ что въ

концѣ концовъ человѣкъ могъ сказать о себѣ словами Апостола: *еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю: не еже бо хошу доброе, творю, но еже не хошу злое, сіе содѣваю* (Римл. 7, 18 и 19). Теперь, какимъ же образомъ человѣкъ могъ получить благодать, чтобы при помощи ея придти къ Богу? Только чрезъ Богочеловѣка. Когда человѣческая природа Христа понесла все, что опредѣлила правда Божія за грѣхъ, — она вслѣдствіе шестаснаго соединенія съ божествомъ обожилась, т. е. вступила въ полное личное общеніе съ Богомъ. Человѣчество теперь перестало быть враждебнымъ Богу, примиренное съ Нимъ въ Богочеловѣкѣ; и получило возможность приобщенія жизни Божіей подобно тому, какъ оно приобщалось этой жизни до паденія, въ первомъ союзѣ съ Богомъ. Какъ въ первомъ союзѣ Бога съ человѣкомъ благодать Божія могла сообщаться человѣку только чрезъ Сына и сообщалась именно потому, что человѣкъ стоялъ въ общеніи съ Богомъ; такъ и теперь, по закону правды божественной, благодать можетъ сообщаться человѣку только возсоединенному съ Богомъ. Но это возсоединеніе могло совершиться только чрезъ воплощеніе Сына Божія. Какъ скоро вслѣдствіе воплощенія и искупленія правда Божія удовлетворена, человѣкъ примиренъ съ Богомъ въ лицѣ Сына, Онъ уже можетъ безъ всякаго противорѣчія правдѣ божественной сообщать человѣку благодать для жизни духовной. И вотъ необходима вѣра въ Него, какъ Богочеловѣка, и какъ третье условіе, приобщеніе къ Нему, что даруетъ человѣку благодать и содѣлываетъ его причастникомъ божества. Отсюда уже становится совершенно яснымъ изреченіе Христа: *Азъ есмь лоза, вы же рождіе*. Какъ розга безъ лозы не только не можетъ приносить плода, но даже и жить, такъ и человѣкъ не можетъ ничего дѣлать добраго, даже жить безъ Богочеловѣка, безъ причастія къ Его природѣ, ибо только въ Немъ и чрезъ Него благодать; по сему только чрезъ соединеніе съ Нимъ возможно полученіе отъ

Него бла  
го, ни п  
ядый Мо  
внчннй;  
24), так  
Христомъ  
Отцу, воз  
какимъ о  
чить отъ  
послѣдн  
никогда  
только ч  
щая къ  
всѣхъ и  
стороны  
отношені  
чтобы пр  
мѣромъ  
идти, чт  
совершен  
возвѣсти  
быть сов  
валось ф  
оправды  
другъ д  
ее? (Вѣд  
реевъ, и  
да любви  
криваетъ  
познах  
и мы б  
3, 16).

Него благодати. *Аще не сънъсте плоти Сына человеческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ. А ядый Мою плоть и пияй Мою кровь имать животъ вечный: во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ Немъ* (Іоан. 6, 23—24), такъ сказалъ Самъ Христосъ. И такъ, если соединеніе со Христомъ и полученіе благодати, необходимой для пришествія къ Отцу, возможно только чрезъ приобщеніе къ природѣ Христа; то какимъ образомъ человѣкъ могъ соединиться съ Богомъ и получить отъ Него благодать безъ воплощенія Бога? Какъ скоро нѣтъ послѣдняго, никакъ невозможно первое. Такъ, поистинѣ, никто никогда и никакъ не могъ и не можетъ придти къ Отцу, какъ только чрезъ Богочеловѣка. Онъ есть единственная дверь, ведущая къ Богу, ко спасенію (Іоан. 19, 9). Онъ одинъ есть для всѣхъ и путь, и истина, и животъ (Іоан. 14, 6). Но съ другой стороны Христосъ служитъ путемъ для человѣчества и въ томъ отношеніи, что Онъ не только даровалъ намъ возможность и силы, чтобы придти къ Отцу небесному; но еще и собственнымъ примѣромъ показалъ намъ, какимъ образомъ мы можемъ и должны идти, чтобы придти. И съ этой стороны Его воплощеніе является совершенно необходимымъ. Столь возвышенное ученіе, которое Онъ возвѣстилъ человѣку, какъ необходимое для его спасенія, могло быть совершенно непонятнымъ для людей, когда оно не раскрывалось фактически, или могло казаться недостижимымъ, когда не оправдывалось предъ глазами. Онъ заповѣдуетъ напр. любить другъ друга. Что значить эта заповѣдь, какъ должно исполнить ее? (Вѣдь и всегда была такая заповѣдь по крайней мѣрѣ у Евреевъ, и однакожь Христосъ говорить — заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга). Но вотъ Онъ самъ фактически раскрываетъ эту заповѣдь и она становится совершенно ясною: *о семъ познахомъ любовь, яко Онъ по насъ душу Свою положи, и мы должны есмы по брати души полагати* (1 Іоан. 3, 16). Не то ли же нужно сказать и вообще о всемъ ученіи



Иисуса Христа? Изъ Евангельской исторіи мы знаемъ, что и ближайшіе ученики Христовы не всегда понимали Его ученіе, какъ должно, и только тогда оно раскрывалось предъ ними, когда оправдывалось въ Его жизни. Что же сказать о другихъ, погруженныхъ въ чувственность и держащихся буквы закона? И такъ необходимо было не только преподавать, но и фактически исполнить преподаваемое. Этого требовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и законъ правды и самое дѣло искупленія. Пришедшему возвести людей къ Богу, нужно было прежде Самому придти къ Богу, чтобы за Нимъ могли идти и всѣ другіе. Пришедшему возглавить Собою всяческая, необходимо было, какъ Главѣ, пройти по тому самому пути, по которому должны идти и всѣ члены, соотвѣтственно своему кресту (Мѡ. 16, 24). Вообще Искупителю нужно было выполнить все то, что должно быть выполнено для совершенія искупленія. Нужно быть искушеннымъ по всяческая, кромѣ грѣха, какъ выразился Апостоль. Нужно было пройти отъ Вилеемскихъ яслей до Голгофы и отъ Голгофы вознестись на небо, — стать въ полное личное общеніе съ божествомъ. Тогда уже всѣ искупленные Имъ могли идти за Нимъ, какъ члены за главою. — Если мы теперь обратимся къ писанію; то въ немъ увидимъ оправданіе всего сказаннаго. Христосъ неоднократно Самъ указывалъ на то, что цѣль Его пришествія между прочимъ есть и та, чтобы примѣромъ собственной жизни научить людей высочайшимъ добродѣтелямъ Евангельскимъ, которыя Онъ проповѣдывалъ словомъ. *Научитесь отъ Мене,* говорилъ Онъ, *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мѡ. 11, 29). *Образъ дахъ вамъ, да якоже азъ сотворихъ и вы творите* (Іоан. 13, 15). *Аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Мѡ. 16, 24). Но особенно примѣромъ собственной жизни Онъ старался возбудить въ людяхъ любовь, которая есть главное основаніе всѣхъ добродѣтелей, — любовь, какъ такое свойство, которое дѣлаетъ насъ подобными Богу

и соедин  
*Мол, д*  
(Іоан. 1  
*постра*  
*стонам*  
*дерзнов*  
*Христ*  
*естъ не*  
и 20),  
ходится  
мага исп  
могутъ  
*ко подо*  
*такое п*  
*Фог*  
На  
наго зв  
новленн  
духовно  
(1)  
ней изло  
въ прим  
имѣя о  
водства,  
епархіал  
слѣдстві

и соединяетъ съ Тѣмъ, Который есть любви. *Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12). Эту цѣль указывали и Апостолы. *Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стонамъ Его*, говорилъ св. Петръ (1 Петр. 2, 21). *Имуще дерзновение, братіе, входити во святая кровію Іисусъ Христовою, путемъ новымъ и живымъ, егоже обновилъ есть намъ завѣсою, сиречь плотию Своею* (Евр. 10, 19 и 20), говорилъ св. Павелъ. — Вмѣстѣ съ этимъ въ писаніи находятъ указанія и на то, что Христу надлежало для цѣли самаго искупленія пройти весь путь человѣческаго спасенія. Сюда могутъ быть отнесены всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ говорится: *такъ подобаше исполнити всяку правду* (Мѡ. 3, 15), *яко тако писано есть* и пр. (Лук. 24, 46 и 47 и др.)

### Формальное слѣдствіе въ духовномъ вѣдомствѣ (').

#### Предварительныя замѣчанія.

На основаніи 1017 ст. Уст. Угол. судопр., лица духовнаго званія, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими, дѣйствующими по духовному вѣдомству, положеніями, такъ и за тѣ противузакон-

(1) Назначеніе предлагаемой статьи совершенно практическое. Въ ней изложены порядокъ, формы и обряды слѣдственного судопроизводства въ примѣненіи къ слѣдственной практикѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Не имѣя официальнаго характера, она тѣмъ не менѣе, въ смыслѣ руководства, можетъ быть одинаково пригодною какъ для тѣхъ изъ лицъ епархіальнаго приходскаго духовенства, которымъ поручается производство слѣдствія, такъ и для тѣхъ, по дѣламъ которыхъ оно назначается.

ныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному. Въ предѣлахъ вѣдомства духовнаго суда слѣдствіе о проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ назначается епархіальною властію по слѣдующимъ законнымъ поводамъ: по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ; по донесеніямъ благочинныхъ, или членовъ причта; по прошеніямъ прихожанъ; по жалобамъ отъ лицъ духовныхъ или свѣтскихъ; по замѣчаніямъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ; по свѣдѣніямъ, могущимъ доходить до епархіальнаго Архіерея; и наконецъ по собственному признанію виновныхъ (1). Надобно замѣтить впрочемъ, что не всякій разъ означенными поводами вызывается непременно слѣдствіе: во многихъ случаяхъ епархіальное судопроизводство о лицахъ духовнаго званія принадлежитъ единолично суду Архіерея (2). Такъ „непосредственно Архіерейскому суду подлежатъ: а) проступки невѣдѣнія и нечаяности, требующіе исправленія и очищенія совѣсти священнослужителя іерархическимъ дѣйствіемъ Архіерея, и неудобоподвергаемые гласности и формамъ суда обыкновеннаго; б) вообще проступки противъ должности и благоповеденія, несоединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ священнослужителѣ, котораго прежнее поведеніе было неукоризненно; в) жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступавшаго исправить архинастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства“ (3).

Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, по бумагамъ, могущимъ поступать къ Архіерею, или въ Консисторію, назначается слѣдствіе (4).

(1) Уст. дух. Консист. ст. 163.

(2) Тамъ же ст. 164.

(3) Тамъ же ст. 165.

(4) Тамъ же ст. 166.

Впрочемъ  
въ закон  
различно  
явленіе  
видцемъ  
слѣдстві  
„О  
обвините  
вода къ  
доказате  
„Е  
законна  
въ себѣ  
то служ  
за собо  
„Д  
лицъ, і  
достато  
„Д  
доказы  
велкое  
„Д  
довѣре  
„Д  
знать  
женія



Впрочемъ, въ виду неоднородности поводовъ къ слѣдствію, въ законахъ существуютъ особыя правила, которыми опредѣляется различное юридическое значеніе самыхъ поводовъ. Такъ, „объявленіе преступнаго дѣянія, при коемъ обвинитель былъ очевидцемъ, можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ началію слѣдствія“ (1).

„Обвиненіе кого (либо въ преступномъ дѣяніи, при коемъ обвинитель не былъ очевидцемъ, не составляетъ достаточнаго повода къ началію слѣдствія, если обвинителемъ не представлено доказательствъ въ достовѣрности обвиненія“ (2).

„Безыменные пасквили и подметныя письма не составляютъ законнаго повода къ началію слѣдствія; но если они заключаютъ въ себѣ указаніе на важное злоумышленіе, или преступное дѣяніе, то служатъ поводомъ къ розыску или дознанію, могущему повлечь затъ собою и самое слѣдствіе“ (3).

„Жалобы, подѣ именемъ которыхъ разумѣются объявленія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, почитаются достаточнымъ поводомъ къ началію слѣдствія“ (4).

„Подача объявленія или жалобы не налагаетъ обязанности доказывать преступное дѣяніе, но подвергаетъ ответственности за всякое ложное показаніе“ (5).

„Производство слѣдствія возлагается Преосвященнымъ на довѣренныя духовныя лица“ (6).

Лицу, уполномоченному произвести слѣдствіе, весьма важно знать примѣнимыя къ положенію его, какъ слѣдователя, положенія закона, которыми опредѣляются права и обязанности су-

(1) Уст. угол. судопр. ст. 298.

(2) Тамъ же ст. 299.

(3) Тамъ же ст. 300.

(4) Тамъ же ст. 301 и 303.

(5) Тамъ же ст. 308.

(6) Уст. дух. Конс. ст. 168.

дебныхъ слѣдователей. — Мы и приведемъ здѣсь эти положенія.

1). „Судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властію всѣ мѣры, необходимыя для производства слѣдствія, за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ власть его ограничена закономъ“ (1).

2). „Законныя требованія судебного слѣдователя исполняются какъ полиціею, такъ и присутственными мѣстами, должностными и частными лицами, безъ замедленія“ (2).

3). „Судебный слѣдователь можетъ поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ, по сдѣланнымъ имъ указаніямъ“ (3).

4). „Судебный слѣдователь имѣетъ право повѣрять, дополнять и отмѣнять дѣйствія полиціи по произведенному ею первоначальному изслѣдованію“ (4).

5). Если, при исполненіи своихъ обязанностей, судебный слѣдователь встрѣтитъ сопротивленіе, то онъ имѣетъ право требовать содѣйствія, какъ гражданскаго или военнаго начальства, такъ и околныхъ людей“ (5).

6). „При производствѣ слѣдствія судебный слѣдователь обязанъ съ полнымъ безпристрастіемъ приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія“ (6).

7). „Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ какъ обвиняемымъ, такъ и частнымъ обвинителемъ по причинамъ, которыя признаются законными поводами къ отводу судей“ (7).  
Отводъ судебного слѣдователя предъявляется ему самому“ (8).

(1) Уст. угол. судопр. ст. 264.

(2) Тамъ же ст. 270.

(3) Тамъ же ст. 271.

(4) Тамъ же ст. 269.

(5) Тамъ же ст. 272.

(6) Тамъ же ст. 265.

(7) О законныхъ основаніяхъ къ отводу сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

(8) Уст. угол. суд. ст. 273.

8).  
извѣстна  
устранить  
9).  
противъ  
производ  
отъ прои  
впредь д  
щихъ от.

Отъ  
ровъ и  
на основ  
производ  
въ качес

Ст  
(4). По  
одинъ в  
получені

По  
или чре  
ское, на  
За от

(1)

(2)

(3)

полиціи.

(4)

(5)

(6)

8). „Независимо отъ сего, судебный слѣдователь, когда ему известна законная причина къ его отводу, обязанъ самъ себя устранить отъ производства слѣдствія и донести о томъ суду“ (1).

9). „Судебный слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе суда, не останавливается производствомъ слѣдствія. Но въ случаѣ устранения имъ себя отъ производства слѣдствія онъ ограничиваетъ свои дѣйствія, впредь до разрѣшенія суда, только принятіемъ мѣръ, не терпящихъ отлагательства“ (2).

### Порядокъ производства слѣдствія.

Открытію производства слѣдствія предшествуетъ вызовъ сторонъ и вообще входящихъ въ дѣло лицъ. Равнымъ образомъ, на основаніи 249 ст. (3) Уст. угол. судопроиз., къ участию въ производствѣ слѣдствія приглашается и полицейскій чиновникъ въ качествѣ блюстителя порядка.

### Вызовъ сторонъ и свидѣтелей.

Стороны призываются къ слѣдствію письменными повѣстками (4). Повѣстки посылаются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вручается призываемому, а на другомъ онъ подписывается въ полученіи повѣстки (5).

Повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльного, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное, волостное или сельское, начальство (6).

За отсутствіемъ вызываемаго повѣстка отдается одному изъ его

(1) Уст. угол. суд. ст. 274.

(2) Уст. угол. суд. ст. 275.

(3) По этой статьѣ слѣдствіе должно производиться при участіи полиціи.

(4) Уставъ угол. суд. ст. 377.

(5) Уставъ угол. суд. ст. 378.

(6) Уст. угол. судопроиз. въ Мировомъ судѣ ст. 56.



домашнихъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или дворнику, или же мѣстному сельскому начальнику, или, наконецъ, полицейскому служителю <sup>(1)</sup>.

Предъявитель повѣстки отмѣчаетъ на ней время ея врученія и требуетъ, чтобы и въ данной о томъ роспискѣ было означено время получения повѣстки. Если призываемый откажется дать росписку, то предъявитель повѣстки приглашаетъ двухъ свидѣтелей, которымъ заявляетъ отказъ призываемаго и отмѣчаетъ на обонхъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго <sup>(2)</sup>.

Призываемый обязанъ явиться лично и въ назначенный срокъ; если же онъ по законнымъ причинамъ явиться не можетъ, то долженъ представить о томъ удостовѣреніе <sup>(3)</sup>.

Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:

- 1). Лишеніе свободы;
- 2). Прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія неприятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;
- 3). Внезапное раззореніе отъ несчастнаго случая;
- 4). Болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;
- 5). Смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или тяжкая, грозящая смертію, болѣзнь ихъ, и
- 6). Неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки <sup>(4)</sup>.

Призываемые, не явившіеся въ срокъ и не представившіе удостовѣренія о законныхъ причинахъ неявки, *приводятся* къ слѣдствію <sup>(5)</sup>.

Когда по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причи-

(1) Тамъ же ст. 58.

(2) Уст. угол. суд. ст. 382.

(3) Уст. угол. суд. ст. 387.

(4) Тамъ же ст. 388.

(5) Тамъ же ст. 389.

намъ, призываемый или подлежащій приводу, не можетъ явиться къ слѣдствію, то судебный слѣдователь, соображаясь съ большею или меньшею важностію дѣла, съ продолжительностью препятствій къ явѣ и съ занятіями своими по другимъ дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, или отправляется для снятія допроса съ призываемаго въ мѣсто его пребыванія, или выжидаетъ прекращенія препятствій къ явѣ (¹).

Свидѣтели вызываются къ слѣдствію порядкомъ, указаннымъ въ 377—386-й статьяхъ Уст. угол. судопр. (²). При этомъ надобно однакожь имѣть въ виду и постановленія закона касательно вызова къ свидѣтельству нижнихъ воинскихъ чиновъ и вообще лицъ, состоящихъ въ военной службѣ.

1). Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеръ непосредственно чрезъ повѣстку, но вызовъ къ слѣдствію не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства (³). На этомъ основаніи для явки свидѣтелей назначается, по возможности время, въ которое они свободны отъ занятій (⁴).

2). Въ отношеніи къ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, законною причиною неявки къ слѣдствію признается и неполученіе ими, по военнымъ обстоятельствамъ, разрѣшенія отъ своего начальства на отлучку изъ мѣста своего служенія (⁵).

Въ законѣ опредѣлено также и взысканіе съ свидѣтелей за неявку къ слѣдствію безъ представленія законныхъ причинъ.

(¹) Тамъ же ст. 397.

(²) Тамъ же ст. 435.

(³) Тамъ же ст. 436.

(⁴) Тамъ же ст. 437.

(⁵) Тамъ же ст. 439.

Такъ, въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ представленія законныхъ причинъ, указанныхъ въ статьѣ 388-й, судебный слѣдователь налагаетъ на него денежное взысканіе не свыше *пятидесяти рублей*, и посылаетъ къ нему вторичную повѣстку. Если и затѣмъ свидѣтель не явится въ срокъ и не представитъ законныхъ къ тому причинъ, то онъ приводится къ слѣдствію <sup>(1)</sup>.

*Содержаніе и форма повѣстки призываемымъ къ слѣдствію.*

**Общія правила.**

1). Повѣстка должна заключать въ себѣ, за подписью слѣдователя, точное указаніе:

1). Лица, требуемаго къ слѣдствію;

2). Времени и мѣста явки;

3). Дѣла, по которому вызывается требуемое лицо; и

4). Послѣдствій неявки <sup>(2)</sup>.

2). Повѣстку, въ которой не соблюдена указанная форма, полиція обязана возвратить судебному слѣдователю <sup>(3)</sup>.

3). Призываемому назначается срокъ явки сообразно съ разстояніемъ и мѣстными средствами сообщенія <sup>(4)</sup>.

**Повѣстка можетъ быть составлена въ слѣдующемъ видѣ.**

Священника Н. Н. Н. мѣсяца дня 187 года №

Чинъ, или санъ, или вообще званіе, имя, отчество и фамилія призываемаго къ слѣдствію.

Указомъ N-ской духовной Консистоіи отъ числа Мая сего

<sup>(1)</sup> Тамъ же ст. 438. — Мы не беремся за рѣшеніе вопроса: можетъ ли духовное лицо, назначенное къ производству слѣдствія, примѣнять въ означенномъ случаѣ первую половину этой статьи закона; но думаемъ, что оно можетъ сдѣлать распоряженіе о приводѣ свидѣтеля, не явившагося безъ уважительной причины къ слѣдствію по первому призыву.

<sup>(2)</sup> Уст. угол. судопр. ст. 379.

<sup>(3)</sup> Уст. угол. судопр. ст. 380.

<sup>(4)</sup> Уст. угол. судопр. ст. 381.



года предписано мнѣ произвести слѣдствіе по дѣлу вашему съ N, (или, если повѣтка пишется обвиняемому: по жалобѣ N объ оскорбленіи его вами; или просто: объ оскорбленіи вами N; или: по доносу N о предосудительныхъ поступкахъ вашихъ и т. под.). Производство слѣдствія имѣеть быть открыто въ такое-то время, въ домѣ такого-то, или: въ такомъ-то церковномъ зданіи (въ церковной сторожкѣ, напр.), куда вы и обязываетесь явиться къ назначенному времени.

Назначенный къ производству слѣдствія священникъ N. N.

Въ подобномъ же видѣ можетъ быть составлена повѣтка и другой, вызываемой къ слѣдствію, сторонѣ, равно какъ и свителѣмъ, съ тѣми лишь измѣненіями, какія необходимо сдѣлать въ ней, сообразно съ различнымъ положеніемъ призываемыхъ къ слѣдствію лицъ въ отношеніи къ дѣлу, въ которое они входятъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ж У Р Н А Л Ъ  
утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 5-го  
Сентября 1873 года.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По выслушаніи журнала утренняго и проекта журнала вечерняго засѣданій 4-го Сентября и опредѣленіи объ утверженіи ихъ подписомъ, слушали:

1) Смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Епархіальнаго женскаго училища на 1874 годъ. По подробномъ обсужденіи сей смѣты рѣшено принять оную безъ измѣненій, съ покрытіемъ дефицита по сей статьѣ изъ ожидаемаго къ 1874 году остатка суммъ по училищу, по примѣру прошлаго года.

2) Прошеніе законоучителя женскаго училища объ увеличеніи ему жалованья. — Послѣ продолжительныхъ по сему предмету преній, большинствомъ рѣшено: „за утверженіемъ смѣты училища по всѣмъ статьямъ, оставить означенное прошеніе безъ удовлетворенія. За тѣмъ, на время подписанія принятыхъ съѣздомъ журналовъ предшествовавшихъ засѣданій, разсмотрѣніе текущихъ дѣлъ было приостановлено.

3) По возобновленіи засѣданія, депутатъ о. Шубинъ снова возбудилъ вопросъ о прибавкѣ жалованья законоучителю женскаго училища. На сдѣланное при этомъ замѣ-

6-го Сентября 1873 г. 1) Исполнить по сему заявленію, если будетъ остатокъ отъ 1874 г. на покрытіе дефицита по смѣтѣ.

2) Слѣдовало бы изъ епархіальныхъ средствъ прибавить жалованье законоучителю по его прошенію.

3) По сему постановленію дается знать депутатамъ съѣзда, что они не имѣли никакого

чаніе о  
окончатель  
училищно  
о. Декакс  
имѣть м  
новый ис  
получень  
ходъ. Ис  
изъ далы  
церковно  
ринской  
съѣзда, и  
будетъ б.  
лованье  
150 руб  
Васильев  
вновь во  
гласно,  
указанна  
ванья за  
имѣющим  
основанія  
сеніе по  
жертвова  
и считае  
ставитъ  
щенства.

Занятія Съѣзда. Резолюціи Его Преосвященства.

чаніе о несвоевременности сего вопроса за окончательнымъ его рѣшеніемъ, съ принятіемъ училищной смѣты безъ измѣненій, депутатъ о. Декапольскій заявилъ, что вопросъ этотъ имѣеть мѣсто и теперь, такъ какъ найдены новый источникъ, изъ котораго можетъ быть полученъ вызываемый о. Рябинцевымъ расходъ. Источникъ этотъ, какъ обнаружилось изъ дальнѣйшихъ разсужденій, открытъ въ церковнокошельковой суммѣ училищной Маріинской церкви, изъ котораго, по рѣшенію съѣзда, и должно быть увеличено, если то будетъ благоугодно Его Преосвященству, жалованье законоучителю женскаго училища на 150 руб. въ годъ. Депутатъ священникъ Васильевъ, кромѣ неправильности обсужденія вновь вопроса, однажды оконченнаго единогласно, считаетъ и покрытіе расхода изъ указаннаго источника по увеличенію жалованья законоучителю женскаго училища не имѣющимъ не только точнаго, но и никакого основанія въ законѣ и возбуждающимъ опасеніе несправедливаго роюта въ средѣ жертвователей на Маріинскую церковь, что и считаетъ долгомъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

права назначать законоучителю епархіальнаго женскаго училища прибавочное жалованье изъ свѣчныхъ и кошелевыхъ суммъ Маріинской училищной церкви. Но поелику при сей церкви служатъ и законоучитель и діаконъ-экономъ епархіальнаго женскаго училища и оба просятъ о прибавкѣ жалованья; то нахожу возможнымъ прибавить на 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ законоучителю 150 руб., а эконому 50 руб. къ получаемому ими жалованью, если священникъ законоучитель попрежнему будетъ стараться о возвышеніи свѣчныхъ и кошелековыхъ при церкви суммъ и если экономъ своею исправностію по должности будетъ заслуживать того. Выдача прибавочнаго жалованья должна производиться отъ училищнаго Совѣта



Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

4) Слѣдующее заявленіе депутата протоіерея Васильева, къ коему присоединились и нѣкоторые изъ Болховскихъ депутатовъ: „При разсмотрѣніи, въ вечернемъ засѣданіи 4 числа Сентября, смѣты расходовъ семинарскаго Правленія, потребной на 18<sup>73</sup>/<sub>74</sub> учебный годъ, оказалось дефицита 2680 р. 47 к. Размѣръ или способъ покрытія этого дефицита, послѣ споровъ, рѣшенъ открытымъ голосованіемъ большинства, не смотря на то, что мною предварительно предложень былъ способъ покрытія расхода болѣе удобный и безобидный для всѣхъ, каковымъ въ частности пользуются уже нѣсколько уѣздовъ, именно по  $\frac{1}{2}$  коп. съ душъ приходскихъ муж. пола градскихъ и сельскихъ безразлично. Такой способъ далъ бы избытка до 1000 руб. на непредвидимые расходы по семинаріи. — Честь имѣю доложить съѣзду, что я принадлежалъ къ меньшинству и считаю принятый большинствомъ способъ покрытія расхода и рѣшеніе самаго вопроса не имѣющимъ законнаго основанія“. — По сему заявленію о. протоіерея Васильева съѣздомъ рѣшено: „за состоявшимся по сему вопросу рѣшеніемъ, особаго по нему сужденія не имѣть“.

по третямъ года, если остаточныя суммы по церкви могутъ покрывать сію выдачу, безъ ущерба для самой церкви.

4) Согласенъ съ общимъ мнѣніемъ депутатовъ съѣзда.

5) Пис училища о шено: „Уд тогда, ког въ шести-“

6) Час священник го училиш магамъ“.

7) Реп Его Прео татахъ на чертанной свѣдѣнію“

8) Реп гочиннаго взносов ображеніе скаго бла эта церк оной въ нева. Пос представл чрезъ то тораго он

9) Пи ровскаго ною съѣз добавочн

Пре-  
а.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

5) Письменное заявленіе эконома женскаго училища объ удвоеніи ему жалованья. Рѣшено: „удовлетворить просителя, но только тогда, когда училище преобразовано будетъ въ шести-классное“.

6) Частное письменное мнѣніе депутата священника Орлова о преобразованіи женскаго училища. Рѣшено: „пріобщить къ бу-магамъ“.

7) Репортъ благочиннаго Успенскаго къ Его Преосвященству объ избранныхъ депутатахъ на съѣзды. Рѣшено: „согласно начертанной на немъ резолюціи, принять къ свѣдѣнію“.

8) Репортъ къ Его Преосвященству благочиннаго Панова о взиманіи причитающихся взносовъ съ Брянской кладбищенской Преображенской церкви чрезъ градскаго Брянскаго благочиннаго, въ вѣдомство котораго эта церковь перечислена послѣ находженія оной въ 1868 году въ вѣдомствѣ о. Панева. Постановлено: „каждая церковь должна представлять причитающіеся съ ней взносы чрезъ того благочиннаго, въ вѣдомствѣ котораго она состоитъ“.

9) Письменное заявленіе депутатовъ Дмитровскаго уѣзда о недовольствѣ ихъ сдѣланною съѣздомъ 4 Сентября раскладкою на добавочныя суммы епархіи по содержанію на

5) По сему заявленію сдѣлано распоряженіе подъ § 3-мъ.

6) Смотрѣно.

7) Смотрѣно.

8) Исполнить.

9) Согласенъ съ мнѣніемъ депутатовъ съѣзда.

Занятія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

епархіальныя средства параллельныхъ классовъ семинаріи. Постановлено: „за состоявшимся по сему вопросу постановленіемъ, особливо по нему сужденія не имѣть“.

10) Прошеніе къ Его Преосвященству благочинныхъ Трубчевскаго уѣзда съ резолюціею на немъ, а также прошенія къ Его Преосвященству съ резолюціями на нихъ священноцерковнослужителей и старосты Кромскаго собора, Кромской Никольской церкви и Кромскаго уѣзда сель: Вельдяжекъ и Ржавы, объ уменьшеніи на указанную въ прошеніяхъ цифру взносовъ сихъ церквей. Определено: „имѣть въ виду сіи прошенія при окончательной разверткѣ взносовъ на епархіальныя нужды по уѣздамъ епархіи. Въ настоящемъ же году предоставить общаго благочиннымъ епархіи разложить причитающійся взносъ сколько можно безобидно для бѣдныхъ церквей по каждому благочинническому участку особо“.

11) Заявленіе депутата о. Любомирскаго о порученной ему для предварительнаго обсужденія и заключенія статьи священника

10) Согласенъ. Но поелику процентный окладъ для гор. Трубчевска и его уѣзда слишкомъ отяготителенъ въ сравненіи съ другими уѣздами; то предлагаю, въ облегченіе процентнаго оклада на 1874 годъ по Трубчевскому уѣзду, прочимъ уѣздамъ принять на себя по 25 р., на что и изъявили согласіе представители двухъ уѣздовъ Елецкаго и Ливенскаго. Подобное согласіе ожидается и отъ другихъ уѣздовъ, менѣе обремененныхъ окладами въ сравненіи съ Трубчевскимъ уѣздомъ.

11) Исполнить.

Вуколова епархіальныя въперлюченію о тать эту жанию и шую при назначеніи сѣзда; автору“.

Под

вечери

Слушанства засѣданій свѣдѣнію ства по засѣданію вопросу (и 1-му же 4-го содержаніи на



<p>Прео- в.</p> <p>Занятія съѣзда.</p>	<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>
--	--------------------------------------

Вуколова подь заглавіемъ: „прошлое нашихъ епархіальныхъ съѣздовъ и что ждется отъ нихъ впереди“. Опреѣлено: „согласно заключенію о. протоіерея Любомирскаго, считать эту статью, неофициальную по содержанию и порядку ея представленія и имѣющую притомъ литературный характеръ и назначеніе, — не подлежащую разсмотрѣнію съѣзда; почему и возвратить оную ея автору“.

Подписали: Предсѣдатель и всѣ прочіе депутаты съѣзда.

**ЖУРНАЛЪ**

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго съѣзда 5-го Сентября 1873 года.

<p>Занятія Съѣзда.</p>	<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>
------------------------	--------------------------------------

Слушали: 1) Резолюціи Его Преосвященства на журналахъ всѣхъ предшедшихъ засѣданій съѣзда. Опреѣлили: „принять къ свѣдѣнію“. Резолюціи же Его Преосвященства по 6-му пункту журнала утренняго засѣданія съѣзда отъ 4-го Сентября, по вопросу о преобразованіи женскаго училища и 1-му пункту вечерняго засѣданія отъ того же 4-го Сентября о покрытіи расхода по содержанію параллельныхъ классовъ семинаріи на епархіальныя средства — принять

6 Сентября 1873 г.

1) Желательно, чтобы общаніе и готовность съѣзда къ вспоможенію духовно-учебнымъ заведеніямъ были выполняемы по мѣрѣ возможности и изысканія средствъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>съ искреннѣйшею благодарностію и признательностію къ Архипастырскому Его Преосвященства благопопеченію о нуждахъ и пользахъ сихъ заведеній и полною готовностію, по мѣрѣ средствъ епархіи, своевременно исполнить Архипастырское указаніе“.</p>	
<p>2) Проектъ журнала утренняго засѣданія 5-го сентября. Опредѣлили: „по незначительномъ исправленіи, утвердить подписомъ“.</p>	<p>2) Смотрѣно.</p>
<p>3) Отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 5-го Сентября 1873 года за № 4662, на имя о. предсѣдателя съѣзда, о мѣрахъ къ отклоненію на будущее время несвоевременнаго представленія 21% взноса и къ доставленію Консисторіи возможности слѣдить за правильностію сего сбора. Опредѣлили: „черезъ о. предсѣдателя съѣзда уведомить Консисторію объ утвержденіи, на настоящій годъ, размѣра взноса по уѣздамъ епархіи и покорнѣйше просить Консисторію предписать указами, чтобы градскіе благочинные, по разверстаніи на благочинническихъ съѣздахъ падающихъ на уѣзды суммъ между благочинническими участками, донесли Консисторіи о размѣрахъ взноса, слѣдуемаго по каждому благочинію уѣзда.</p>	<p>3) Исполнить согласно сему заявленію съѣзда.</p>
<p>4) Заявленіе депутата о. Любомирскаго о приглашеніи, черезъ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, въ видахъ пользы этого заведенія, еще кого либо изъ сочувствующихъ</p>	<p>4) Стараться училищному Совѣту объ исполненіи сего заявленія, хотя имѣется</p>

щихъ дѣлу особъ на по хозяйств это съѣзд

Подп

утрення

По выд предсидш подписомъ

1) Реп и старост ской церк сложени взноса. О гоусмотрѣ какъ воп жить обе

2) Пи бина кал съѣздовъ,

Преосвященнаго.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

шихъ дѣлу образованія духовныхъ дѣвицъ особъ на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища. Заявленіе это съездомъ принято единогласно.

уже одинъ почетный блюститель по хозяйственной части изъ Орловскихъ купцовъ.

Подписали: Предсѣдатель и всѣ прочіе депутаты съезда.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съезда 6-го Сентября 1873 года.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По выслушаніи проекта журналовъ двухъ предшедшихъ засѣданій и утвержденіи ихъ подписомъ, слушали:

6 Сентября 1873 г.

1) Репортъ священноцерковнослужителей и старосты Елецкой кладбищенской Знаменской церкви къ мѣстному благочинному о сложеніи части слѣдуемаго съ сей церкви взноса. Опредѣлили: „предоставить это благоусмотрѣнію самаго о. благочиннаго, такъ какъ вопросъ этотъ по существу не подлежитъ обсужденію съезда“.

1) Согласенъ.

2) Письменное заявленіе о. депутата Шубина какъ о составленіи инструкціи для съездовъ, такъ и о томъ, какое число де-

2) Исполнить.

соглас-  
явленію

учи-  
у объ  
заяв-  
мѣтся



Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>путатовъ должно быть на съѣздахъ. Постановили: „отъ каждаго 10-ти причтовъ по одному депутату, опредѣляя число причтовъ по числу священниковъ; составленіе же инструкціи съѣздъ считаетъ удовольствіемъ предложить составителю заявленія о ней.</p>	
<p>Что же касается вопроса о срокахъ епархіальныхъ съѣздовъ, то проситъ Архiepастырскаго назначенія таковыхъ на тѣ же числа Сентября, какъ и въ настоящемъ году. Затѣмъ за неимѣніемъ въ виду подлежащихъ обсужденію съѣзда дѣлъ, чрезъ предсѣдателя испросить благословеніе Его Преосвященства на закрытіе засѣданія съѣзда. При этомъ по общему желанію съѣзда, изъявлена благодарность о.о. предсѣдателю и дѣлопроизводителю съѣзда за ихъ труды по дѣламъ съѣзда.</p>	<p>Утверждается съ преподаніемъ благословенія депутатамъ съѣзда на закрытіе и окончаніе онаго.</p>
<p>Предсѣдатель Съѣзда, протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ. Исправляющій должность дѣлопроизводителя съѣзда, священникъ Василій Васильевъ.</p>	

При...

лицъ, бал...

Орловскаго

№	Звѣ...
1	Ел Шуби
2	Ка лій Л
3	Ли Мерц
4	Св цевъ
5	К ксент
1	...
2	...
3	...

Приложенія къ журналамъ Епархіального съезда.

**СПИСОКЪ**

лицъ, баллотированныхъ въ предсѣдатели и дѣлопроизводители Орловскаго Епархіального Съезда, Сентября 3 дня 1873 года.

№	Званіе баллотированныхъ.	Число балловъ избирательныхъ.	Число балловъ неизбирательныхъ.	Резолюціи Его Преосвященства.
1. Въ Предсѣдатели:				
1	Елецкій протоіерей Николай Шубинъ.	36	42	3 Сентября 1873 г. Изъ трехъ депутатовъ магистровъ, получившихъ большее число избирательныхъ балловъ предъ неизбирательными, утверждается по старшинству Предсѣдателемъ съезда протоіерей Мерцаловъ, а въ случаѣ его болѣзни заступающимъ мѣсто его протоіерей Слюсаревъ.
2	Карачевскій протоіерей Василий Любомирскій.	отказался.		
3	Ливенскій протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ.	50	28	
4	Священникъ Алексій Поморцевъ.	50	28	
5	Каодральный протоіерей Александрій Слюсаревъ.	43	35	
2. Въ дѣлопроизводители:				
1	Священ. Василій Васильевъ.	64	14	Изъ двухъ депутатовъ, получившихъ большее число избирательныхъ балловъ предъ неизбирательными, утверждается дѣлопроизводителемъ по старшинству Академическаго
2	Священ. Николай Вележевъ.	55	23	
3	Протоіер. Петръ Декапольскій.	отказался.		

<p>Списокъ</p>	<p>образования священникъ Николай Вележъ; а въ случаѣ болѣзни его исправлять должность дѣлопроизводителя священнику Васильеву.</p>
----------------	--

Подписали: Предсѣдатель Епархіального Съѣзда прошедшаго года и 78 прочихъ депутатовъ.

## СПИСОКЪ

Оо. депутатовъ и кандидатовъ Епархіального и Окружныхъ Съѣздовъ, избранныхъ по городамъ и уѣздамъ Орловской Епархіи на новое трехлѣтіе съ Сентября 1873 г. по Сентябрь 1876 г.

1) По г. Орлу: каедр. протоер. А. Слюсаревъ, прот. А. Павловскій, свящ. В. Васильевъ; по 2, 3, 4 и 5 участкамъ Орловскаго уѣзда не сообщено о депутатахъ. 2) По г. Мало-архангельскому и уѣзду 1-го участка: священники І. Казанскій, В. Благовѣщенскій и П. Поповъ, кандидатъ свящ. І. Парнассскій, 2-го участка: прот. П. Декапольскій и свящ. С. Данскій, кандидатъ свящ. В. Глаголевъ, 3-го участка: свящ. П. Скуридинъ и прот. В. Птицинъ, кандидаты прот. Г. Скуридинъ и В. Успенскій, 4-го участка свящ. Г. Бѣлозерскій, кандидатъ свящ. П. Переверзевъ; 3) По г. Кромамъ и уѣзду: по 1 и 3-му участкамъ не сообщено, по 2-му участку: свящ. М. Зиминъ и П. Луневъ, кандидаты свящ. В. Щегловъ и В. Успенскій. 4) По г. Дмитровску и уѣзду: 1-го участка свящ. М. Вуколовъ и Н. Богдановъ, кандидаты свящ. І. Успенскій и С. Покровский; по 3-му участку не сообщено. 5) По г. Карачеву и уѣзду: по

1-му и 2-му участку: Геденово  
6) По г. Орлу не сообщено кандидатъ свящ. Васильевъ и 2-му участку: В. Архангельскій, Покровский, свящ. А. Васильевъ и священникъ І. Птицинъ. Г. Трубы какихъ участку кандидатъ свящ. Васильевъ; По г. Мало-архангельскому и уѣзду 1-го участка священникъ І. Казанскій, 2-го участка священникъ П. Декапольскій, Ильянинъ священникъ. По 2-му участку женскій и В. Успенскій. П. Поповъ. Епархіальн



1-му и 2-му участкамъ не сообщено, по 3-му участку свящ. В. Гедеоновскій и А. Дубровскій, кандидатъ свящ. Н. Введенскій. 6) По г. Болхову и уѣзду: по 1-му, 2, 3 и 5-му участкамъ не сообщено о депутатахъ, по 4-му участку свящ. В. Кропотовъ, кандидатъ свящ. В. Петропавловскій (выбраны ли эти, или остались прежніе, неизвѣстно). 7) По г. Мценску и уѣзду: по 1-му и 2-му участкамъ не доставлено свѣдѣній о депутатахъ, по 2-му участку: свящ. П. Лебедевъ и М. Дакшинъ, кандидаты: свящ. В. Архангельскій и А. Дубровскій, по 4-му участку свящ. І. Покровскій (прежній). 8) По г. Сѣвску и уѣзду: 1 участка свящ. А. Соловьевъ и Ѳ. Успенскій, кандидаты свящ. Ѳ. Кушневъ и В. Петровъ, 2 участка свящ. А. Флеровъ, кандидатъ свящ. П. Михеевъ, по 3-му участку не сообщено; по 4 участку свящ. И. Случевскій, 5-го участка свящ. Н. Ѳедотовъ. 9) По г. Трубчевску и уѣзду: отъ 3-хъ участковъ не доставлено никакихъ свѣдѣній. 10) По г. Брянску и уѣзду: по 1-му и 2-му участкамъ не сообщено, по 3-му участку свящ. А. Богоявленскій, кандидатъ свящ. І. Крыловъ; 4-го участка свящ. Ѳ. Померанцевъ; 5 участка свящ. С. Свѣтозаровъ и Г. Макарьевъ. 11) По г. Ельцу: прот. Н. Шубинъ, свящ. Н. Вележевъ, П. Шеховцевъ, канд. свящ. В. Звенигородскій, По уѣзду: 1 участка свящ. І. Надежинъ и І. Рудневъ, кандидатъ свящ. С. Щегловъ, 2-го участка свящ. П. Щербачевъ и І. Преображенскій, 3-го участка свящ. А. Крутиковъ и П. Ильинскій, по 4-му участку свящ. Г. Ильинскій и Ѳ. Кузнецовъ. 12) по г. Ливнамъ и уѣзду: 1 участка свящ. С. Тезавровскій, прот. И. Мерцаловъ, свящ. А. Поморцевъ, по 2 участку свящ. В. Святитескій, П. Ильинскій и Н. Преображенскій, по 3-му участку свящ. Ѳ. Раевскій, А. Беллерафонтовъ и В. Хохловъ, по 5-му участку свящ. В. Турбинъ, І. Орловъ и П. Поликарповъ. Всѣмъ благочиннымъ и священникамъ уѣздовъ и городовъ, въ которыхъ находятся кандидаты, предлагается Оо. благочинные благоволятъ доставить на слѣдующій Епархіальный Сѣздъ надлежащія свѣдѣнія о депутатахъ.

## СПИСОКЪ

Оо. Депутатовъ, прибывшихъ на Орловскій Епархіальный Съездъ 3—6 Сентября 1873 года.

Протоіереи: каедр. А. Слюсаревъ, Н. Шубинъ, В. Пановъ, К. Щегловитовъ, П. Декапольскій, В. Любомирскій, Д. Азбукинъ, І. Васильевъ, В. Птицинъ, А. Павловскій, І. Никольскій, И. Мерцаловъ, І. Случевскій; священники: И. Нечаевъ, П. Дмитріевскій, П. Ильинскій, О. Померанцевъ, П. Скуридинъ, С. Тезавровскій, П. Луневъ, А. Богоявленскій, Г. Соболевъ, І. Поповъ, В. Святитскій, О. Орловъ, А. Флеровъ, Н. Оедотовъ, А. Сошинъ, Г. Макарьевъ, А. Крутиковъ, І. Надежинъ, О. Сильвестровъ, П. Шеховцевъ, І. Рудневъ, О. Успенскій, В. Преображенскій, Д. Архангельскій, П. Щербачевъ, В. Турбинъ, І. Орловъ, М. Зиминъ, П. Поликарповъ, А. Орловъ, І. Никольскій, И. Случевскій, А. Островъ, П. Маккавеевъ, Н. Вележевъ, П. Богдановъ, С. Свѣтозаровъ, В. Кропотовъ, Г. Троепольскій, М. Вуколовъ, В. Васильевъ, Г. Ильинскій, О. Кузнецовъ, І. Преображенскій, П. Никитскій, І. Казанскій, В. Свиридовъ, А. Соловьевъ, М. Покровскій, І. Вознесенскій, І. Вавиловъ, А. Дубровскій, П. Лебедевъ, А. Беллерофонтовъ, П. Поповъ, Н. Поповъ, С. Данскій, В. Благовѣщенскій, П. Рождественскій, М. Дакшинъ, Н. Макарьевъ, П. Макарьевъ, А. Поморцевъ, Г. Бѣлозеровъ, Н. Воскресенскій, І. Троицкій, І. Сильвестровъ.

*Примѣч.* Были нѣкоторые Оо. благочинные не депутаты, но они не принимали участія въ совѣщаніяхъ Съезда.

Депутата, Елецкаго протоіерея Николая Шубина,

Заявленіе.

На основаніи закона, предъ открытіемъ занятій Епархіальнаго Съезда должны быть повѣрены полномочія всѣхъ явившихся на Съездъ депутатовъ и составленъ имъ списокъ. На настоящемъ, равно какъ и на предшествовавшихъ Съездахъ, этотъ законный

порядокъ  
какое нибот  
Създахъ,  
не явивши  
порядка  
обходимы  
такъ и о  
законном  
для Създа  
ловскихъ  
Оч  
6 дня 1  
Ча  
Орловск  
Въ  
много ц  
тавшеюс  
приятны  
полнаго  
ходкою.  
кой час  
торые с  
смерти  
что не  
остаюте  
не грѣ  
церквей  
мѣрно  
танниц  
есть,  
музыкѣ

порядокъ не былъ исполненъ, даже не приведено въ извѣстность, какое число въ всей епархіи должно быть число депутатовъ на Съѣздахъ; сколько ихъ было въ дѣйствительности, какіе депутаты не явились и почему? Въ виду такого отступленія отъ законнаго порядка и во избѣжаніе онаго на будущее время, я считаю необходимымъ, чтобы въ руководствѣ какъ для епархіальныхъ, такъ и окружныхъ Съѣздовъ составлена была надлежащая, на законномъ основаніи, инструкция, хотя бы по подобію инструкции для Съѣздовъ по Рязанской епархіи, напечатанной въ 15 № Орловскихъ Епарх. Вѣдомост. 1868 года.

О чемъ имѣю честь заявить Епархіальному Съѣзду. Сентября 6 дня 1873 года. Депутата священника Аѳанасія Орлова.

Частное мнѣніе объ изысканіи средствъ къ преобразованію Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища (въ извлеченіи).

Въ нашей Орлов. Епархіи въ настоящее время находится много приписныхъ церквей къ самостоятельнымъ съ землею, доставшеюся въ пользованіе самостоятельныхъ причтовъ, и таковыя причты пользуются доходами съ земли сей, почти не заслуживая полного на то права, пользуются доходами, какъ какою либо находкою. Нѣкоторые причты есть такіе, что не удѣляютъ никакой части изъ этой земли даже сиротамъ тѣхъ родителей, которые служили нѣсколько лѣтъ при церквахъ упраздненныхъ по смерти ихъ, для пропитанія. Поэтому таковыя сироты, не только что не имѣютъ возможности къ своему образованію; но часто остаются безъ насущнаго хлѣба. Вслѣдствіе сего я полагаю, что не грѣшно будетъ нашему собранію на всѣ земли приписныхъ церквей возложить пошлину съ каждой десятины, полагая примѣрно отъ 10 коп. или болѣе того, въ пользу нашихъ воспитанницъ — сиротъ и собственно на предположенный предметъ, то есть, для обученія ихъ Французскому и Нѣмецкому языкамъ и музыкѣ въ нашемъ Орловскомъ Епархіальномъ училищѣ, впредь



де будущаго благополучнаго времени и всеобщаго уравниня. Таковыя причты пусть не оскорбляются много, имѣя въ виду то утѣшеніе, что они отдадутъ эту лепту для устройства таковаго пріюта, въ которомъ могутъ воспитываться и ихъ собственныя дочки, разумѣется, съ платою для нихъ болѣе выгодною, нежели въ свѣтскихъ училищахъ, а сироты, получа отъ нихъ средства къ образованію сему, помолятъ за нихъ Бога. Но чтобы таковой окладъ съ земель приписныхъ церквей къ самостоятельнымъ не оскорблялъ причтовъ послѣднихъ, не дурно будетъ прибавить къ тому же и отъ тѣхъ земель церковныхъ, гдѣ оной находится сверхъ пропорціи гораздо больше, какъ напр. въ селѣ Дросковѣ Малоархангельскаго уѣзда, хотя по двѣ копѣйки, и тѣмъ, какъ я полагаю, сообразится порядочный капиталъ для достиженія общей цѣли. 1873 года 4-го Сентября.

### Разныя извѣстія.

— Въ Соединенныхъ Штатахъ построена *плавающая церковь*, которая находится теперь на пути къ главнымъ портамъ Франціи и Италіи; въ этой церкви легко можетъ помѣститься 500, или 600 человекъ. При ней находится нѣсколько священниковъ для евангельской проповѣди жителямъ прибрежныхъ странъ и для безденежной раздачи „Новыхъ Заветовъ“ и другихъ брошюръ религіознаго содержанія.

(Московск. епарх. вѣд.).

— Въ вѣнскомъ императорскомъ дворцѣ происходила въ великій четвергъ, минувшаго 2-го Апрѣля, церемонія, установленная древнимъ обычаемъ, — омовеніе императоромъ и императрицею ногъ старѣйшимъ жителямъ города. Послѣ обѣдни во дворецъ были введены нѣсколько стариковъ и старухъ, изъ которыхъ одной было 107 лѣтъ; младшему изъ стариковъ было 85 лѣтъ. Императоръ и императрица заняли свои мѣста у накрытыхъ столовъ, за которые усадили стариковъ, и благосклонно разговаривали съ

старѣйшимъ императрицы ей на эрцгерцогинь рукъ наже со стола, тѣмъ какъ ния на ча лось омове орошала в чаніи обр серебряны ихъ по д товъ воз „Московс епархіаль рымъ во Синода, мидійных ховной проскоми шать од служител должны съ гробс поступа при оц (отъ 16 причта. Св. Сп

старѣйшими изъ нихъ. Одна старуха поцѣловала полу платья императрицы, благодаря за высокую честь и радость ниспосланная ей на старости лѣтъ. Императоръ, императрица, эрцгерцоги, эрцгерцогини сами подносили старцамъ блюда, принимая ихъ изъ рукъ нажей. По окончаніи угощенія, придворныя дамы убрали со стола, и, склонившись передъ старухами, разули ихъ, между тѣмъ какъ эрцгерцоги разували стариковъ. Придворный священникъ началъ читать молитву, въ продолженіе которой исполнялось омовеніе. Августѣйшая чета, съ помощью оберъ-гофмейстера орошала водой и вытирала полотенцемъ ноги стариковъ. По окончаніи обряда, каждый изъ нихъ получилъ по мѣшечку съ 30-ю серебряными монетами, а затѣмъ придворныя экипажи развезли ихъ по домамъ.

(„Новости“).

Раздѣлъ нѣкоторыхъ статей дохода между членами причтовъ возбуждаетъ недоумѣнія. Для рѣшенія этихъ недоумѣній „Московскія епархіальныя вѣдомости“ предлагаютъ сужденіе епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, а между тѣмъ по нѣкоторымъ вопросамъ частію воспроизводятъ существующіе указы Св. Синода, или мѣстные распоряженія. Такъ относительно проскомидійныхъ денегъ состоялось слѣдующее опредѣленіе полоцкой духовной консисторіи (отъ 20-го Ноября 1873 г.): „такъ какъ проскомидія есть часть литургіи, а литургію священникъ совершать одинъ, безъ помощи и участія другихъ священно-церковнослужителей, не долженъ и не можетъ, то и проскомидійныя деньги должны быть раздѣляемы между всѣми членами причта“. — Покровы съ гробовъ, по указу Св. Синода (отъ 27 Марта 1872 г.), должны поступать въ собственность церквей, а холстина, употребляемая при опушеніи гробовъ въ могилы, должна, по указу Св. Синода (отъ 16 Юля 1871 г.), составлять собственность приходскаго причта. — Право отправленія панихидъ на кладбищахъ, по указу Св. Синода отъ 29 Ноября 1871 г., предоставляется священникамъ

тѣхъ приходовъ, къ которымъ принадлежалъ умершій. — На вопросъ: слѣдуетъ ли изъ доходовъ за выдачу метрическихъ выписей выдавать часть причетникамъ, — редакция газеты „Современность“ отвѣчаетъ: „конечно слѣдуетъ, такъ какъ метрическія книги не составляютъ собственности однихъ священниковъ, а служатъ достояніемъ приходской церкви и всего причта; слѣдовательно и доходъ, доставляемый этими документами, долженъ принадлежать всему причту тѣмъ болѣе, что причетники всегда могутъ навести справку, а священнику остается только провѣрить ее“. — Слѣдуетъ ли священнику получать известную долю въ доходахъ причетника, получаемыхъ послѣднимъ съ неповѣдниковъ за отмѣтку въ исповѣльной росписи, за чтеніе правила вечерняго и утренняго и за теплоту (недоумѣніе это существуетъ главнымъ образомъ въ тѣхъ причтахъ, гдѣ остались два лица, т. е. священникъ и причетникъ)? — На этотъ вопросъ репортеръ „Московск. еп. вѣд.“ отвѣчаетъ соображеніемъ, что если вообще существовалъ и существуетъ обычай предоставлять доходы съ вышепоименованныхъ статей въ пользованіе причетникамъ только, то нѣтъ основанія входить въ пользованіе этимъ доходомъ священнику и въ то время, когда онъ остается съ однимъ причетникомъ, такъ какъ этотъ послѣдній, при сокращеніи состава причта, одинъ несетъ обязанности, лежащія на двухъ или нѣсколькихъ причетникахъ, а слѣдовательно одинъ и долженъ пользоваться доходами по этой обязанности.

Одинъ священникъ предлагаетъ слѣдующій очень простой способъ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія. По смерти кого-либо изъ священно-церковно-служителей въ епархіи, всѣ протоіереи, священники, протодіаконъ, діаконъ, иподіаконъ и псаломщики немедленно чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ обязаны представить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каждый протоіерей и священникъ (безразлично — настоятель ли онъ или помощникъ, штатный или сверхштатный) по 1 руб.,

каждый п  
діаконъ,  
діаконъ  
50 коп.  
тельство  
дающее в  
питала до  
независим  
ежегодно  
этотъ соб  
семья и с  
хіальнаго  
лица, вы  
различія-  
Мѣра эта  
совершенно  
продолжи  
епархіаль  
прибѣгат  
съ непри  
для выда  
штатныхъ  
далеко м  
епархіи  
—  
дующее и  
ный неда  
ревнующ  
щеніи на  
что нѣтъ  
торья бы  
—  
(!) 2



каждый штатный діаконъ, въ томъ числѣ протодіаконъ и ипо-  
діаконы, по 75 коп., и каждый псаломщикъ (тоже безразлично,  
діаконъ ли онъ, состоитъ ли въ штатѣ или сверхъ штата) по  
50 коп. Собранныю такимъ образомъ сумму епархіальное попечи-  
тельство обязано немедленно внести въ кредитное учрежденіе,  
дающее возможно большіе проценты, и всѣ проценты съ этого ка-  
питала до смерти вдовы и совершеннаго пристройства семейства,  
независимо отъ попечительскаго пособія, должны быть выдаваемы  
ежегодно семейству того почившаго, въ пользу котораго капиталъ  
этотъ собранъ; по совершенномъ же пристройствѣ дѣтей такой  
семьи и смерти вдовы, капиталъ поступаетъ въ общую сумму епар-  
хіальнаго попечительства. Такой же точно сборъ дѣлать и въ пользу  
лица, выходящаго по старости лѣтъ или болѣзни за штатъ, безъ  
различія—заслужилъ ли выходящій за штатъ пенсію или нѣтъ.  
Мѣра эта не обременительна для духовенства, а между тѣмъ она  
совершенно обезпечиваетъ заштатныхъ вдовъ и сиротъ и въ не-  
продолжительномъ времени можетъ незамѣтно увеличить капиталъ  
епархіальнаго попечительства до той нормы, что не нужно будетъ  
прибѣгать къ этой мѣрѣ; достаточно будетъ однихъ процентовъ  
съ неприкосновеннаго капитала, составленнаго такимъ способомъ  
для выдачи пособій, вполнѣ обезпечивающихъ содержаніе за-  
штатныхъ вдовъ и сиротъ, которыхъ съ теченіемъ времени будетъ  
далеко меньше, чѣмъ нынѣ. (1) Предоставляемъ духовенству своей  
епархіи обсудить рациональность и удобство этой мѣры.

— Преосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій, далъ слѣ-  
дующее предложеніе, 23 Января текущаго года: „однѣ благочин-  
ный недавно донесъ мнѣ, что подвѣдомственное ему духовенство,  
ревнующее о духовномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ и обра-  
щеніи на путь истины заблуждающихся въ вѣрѣ, очень сожалѣетъ,  
что нѣтъ у насъ простонародныхъ поученій, особенно такихъ, ко-  
торые были бы принаровлены къ быту и религіозному состоянію

(1) Харьковскія Епарх. Вѣд. № 10.

казаковъ, имѣющихъ нѣкоторыя особенности. Поэтому предлагаю ученымъ священникамъ и наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи заняться составленіемъ помянутыхъ поученій. Эти поученія должны быть кратки, ясны, убѣдительно для простаго народа, а обличенія религіозныхъ заблужденій должны быть выражены въ нихъ кротко, въ духѣ любви и доброжелательства къ погрѣшающимъ въ вѣрѣ. Такія поученія могутъ быть представляемы мнѣ по мѣрѣ ихъ составленія, и тѣ изъ нихъ, которыя окажутся соответствующими своей цѣли, будутъ напечатаны не только въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но и особыми брошюрами для разсылки по церквамъ; а трудъ сочинителей ихъ не останется безъ должной награды и снищеть имъ похвалу не отъ людей только, но и отъ Бога.“

(Церковно-Обществ. Вѣстникъ).

— Правленіе Казанской духовной семинаріи, по предложенію высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго „о мѣрахъ къ возвышенію въ воспитанникахъ семинаріи практическаго знанія церковности“ постановило: обязать учениковъ семинаріи, чтобы они въ каникулярное время, когда живутъ въ домахъ родителей, неопустительно бывали въ церкви при всѣхъ богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни, а ученики V и VI классовъ, по возможности, и въ домахъ прихожанъ, при совершеніи Таинствъ и при отправленіи требъ, и чтобы при этомъ старались замѣчать, какимъ образомъ совершается то или другое богослуженіе; по возвращеніи же въ семинарію послѣ каникулъ представляли бы начальству свидѣтельства за подписью священника съ причтомъ.

(„Современность“).

— Покойный высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, представлялъ слѣдующія соображенія объ употребленіи жребія: 1) Господь Богъ не далъ обѣщанія, что всякому бросающему жребій изъяснить свою волю.

2) Если бы признать, что всякій жребій показываетъ волю Божию, то по дѣламъ не было бы нужно ни разсуждать, ни со-

бирать свѣдѣнія, бы мы искались по волю.

3) Епархіальнаго начальства, жребію отнестись вать порядкомъ.

Итакъ въ этомъ важномъ, а не достаткѣ сего закона, и

— Писаніе г-жѣ Нейгеманъ и рѣчей“

„предлагаю слушающаго“

— Соображеній мостей“

муро со всѣмъ вѣе всего

шенія надъ мѣру ветхости

щенія христіанскимъ а церкви, с

при священикахъ супружескомъ составлѣніи благовоннаго масла. Въ благовоннаго

бирать свѣдѣнія, а только бросать жребій. Но Богу угодно, чтобы мы искали справедливаго разсужденіемъ, трудомъ и доброю волею.

3) Если бы всякій подчиненный, по полученіи предписанія начальства, бросалъ жребій, исполнить или не исполнить, и по жребію отказался бы отъ исполненія; то не могъ бы существовать порядокъ.

Итакъ жребій употреблять позволительно только 1) въ дѣлѣ важномъ, 2) въ крайней необходимости, 3) при совершенномъ недостаткѣ средствъ разрѣшить вопросъ трудомъ, разсужденіемъ и закономъ, 4) со страхомъ Божиимъ и вѣрою.

— Тотъ же высокопреосвященный, принося въ подарокъ г-жѣ Нейгортъ (урожд. княжнѣ Черкасской) часть своихъ „словъ и рѣчей“, на подаренномъ экземплярѣ сдѣлалъ слѣдующую надпись: „предлагающій ученіе отдастъ себя на судъ слушающему: но для слушающаго ученіе полезнѣе судить себя, нежели учащаго.“

(“Чтеніе въ общ. любит. дух. просвѣщ.“)

— Сообщаемъ въ извлеченіи изъ „Владимірскихъ еп. вѣдомостей“ свѣдѣнія о муровареніи въ православной церкви. Св. муро со временъ апостольскихъ готовится и освящается первѣе всего для помазанія онымъ крещающихся, т. е. для совершенія надъ ними таинства муропомазанія. Кромѣ того, по примѣру ветхозавѣтной церкви, оно употребляется также при освященіи христіанскихъ храмовъ, когда это освященіе совершается самимъ архіереемъ. Наконецъ, по примѣру же ветхозавѣтной церкви, св. муромъ помазуются нами Благочестивѣйшіе Государя при священномъ ихъ коронованіи и Благочестивѣйшія Государыни, ихъ супруги.— Св. муро въ ветхомъ завѣтѣ заповѣдано было составлять изъ лучшихъ благовонныхъ веществъ, именно: смиръны, благовонной корицы, благовоннаго тросника, кассіи и оливковаго масла. Въ церкви апостольской св. муро составлялось также изъ благовонныхъ веществъ въ ознаменованіе благодатнаго благоуханія



многообразныхъ даровъ Св. Духа. Въ церкви греческой для составленія Св. мѣра употреблялось до 50-ти разныхъ веществъ. У насъ въ Россіи въ разное время употреблялось неодинаковое количество веществъ для составленія мѣра. Въ настоящее время главное вещество, изъ котораго готовится мѣро, есть чистый елей или оливковое масло высшего качества, именуемое прованскимъ. Затѣмъ, въ большемъ противъ другихъ веществъ количествѣ, для мѣроваренія употребляется виноградное вино (лиссабонское). Остальные вещества, входящія въ составъ мѣра, суть слѣдующія: стиракса, ладонь—росной, простой, бѣлый и черный, мастика, сандаракъ, розовые цвѣты, базилика, корни: фіалковый бѣлый, имбирный, калганный, кардамонный, масло мушкатное густое, бальзамъ перувіанскій, перпентинъ венеціанскій, благовонныя масла: бергамотовое, лимонное, лавендуловое, гвоздичное, богородицкой травы, размаринное, лигниродійное (каменноугольное), коричневое, маіоранное, померанцевое и мушкатное жидкое.—Освященіе мѣра, по установленію православной церкви, можетъ быть совершаемо епископами. Но такъ какъ не во всякой мѣстности могутъ быть приобретаемы потребныя для составленія мѣра вещества, то Московскимъ соборомъ 1675 года постановлено совершать мѣровареніе только въ Москвѣ и въ Кіевѣ. Мѣровареніе производится каждый разъ по распоряженію конторы Св. Синода, и совершается обыкновенно во время великаго поста. Съ крестопоклонной недѣли начинается синодальнымъ ризничимъ предварительное приготовленіе нѣкоторыхъ изъ вышеназванныхъ веществъ, именно: приводятся въ мелкій видъ стиракса, ладонь, а также травы и цвѣты, потомъ всѣ эти вещества влагаются въ банки, которыя наливаются масломъ и поставляются въ теплое мѣсто, по нѣкоторомъ же времени масло сливается и банки наполняются виномъ, которое черезъ нѣсколько дней опять сливается, и какъ слитое масло и вино, такъ и вино въ банкахъ съ стираксой и ладонью сохраняются до самаго дѣйствія мѣроваренія. Открытое

и торжеств  
страстной  
щества, в  
возвышенно  
сохраняющ  
совѣ утрав  
полить Мо  
шимъ духо  
малое освя  
ропляетъ  
принадлеж  
мѣроварен  
предварите  
цества ма  
ненастоены  
котлами ог  
слѣ него и  
продолжает  
іеромонахам  
особому на  
мое масло  
великій вт  
ство вина  
а въ сред  
приготовлен  
разливаетс  
редъ литур  
вожденіи д  
квѣ) въ м  
деніи алава  
хіерей вру  
гословляет

и торжественное дѣйствіе муроваренія начинается въ понедѣльникъ страстной седмицы. Всѣ принадлежности муроваренія и всѣ вещества, входящія въ составъ мѹра, поставляются на ступеняхъ возвышенной пирамиды, въ верху коей поставляется алавастръ съ сохраняющимся въ немъ издревле освященнымъ мѹромъ. Въ 6 часовъ утра (страстнаго понедѣльника) высокопреосвященный митрополитъ Московскій, или другой архіерей, въ сослуженіи съ старшимъ духовенствомъ столицы, совершаетъ въ муроварной палатѣ малое освященіе воды. По окончаніи водоосвященія, архіерей окропляетъ приготовленныя для составленія мѹра вещества и всѣ принадлежности муроваренія и, вливъ нѣсколько святой воды въ муроварные котлы, благословляетъ вливать все оставшееся отъ предварительно употребленнаго для приготовленія нѣкоторыхъ веществъ масло и слитое съ травъ и цвѣтовъ и частью оставшееся ненастоеннымъ вино. Потомъ самъ преосвященный возжигаетъ подъ котлами огонь и начинаетъ чтеніе евангелія, которое читается послѣ него и сослужившимъ съ нимъ старшимъ духовенствомъ и продолжается во всѣ дни муроваренія особо назначаемыми для сего іеромонахами и священниками; а іеродіаконы и діаконы, также по особому назначенію, во всѣ дни муроваренія промѣшиваютъ варимое масло и вино устроенными для сего деревянными веслами. Въ великій вторникъ, утромъ, вливается въ котлы нѣкоторое количество вина въ замѣнъ испарившагося въ предшествовавшій день, а въ среду, кромѣ вина, влагаются въ котлы и всѣ остальные приготовленныя вещества. Когда все остынетъ, новосваренное мѹро разливается въ серебряные кувшины. Въ великій четвертокъ передъ литургією, имѣющій священнодѣйствовать архіерей въ сопровожденіи духовенства шествуетъ изъ Успенскаго собора (въ Москвѣ) въ муроварную палату. По входѣ въ палату и по оказаніи алавастра и сосудовъ съ новоприготовленнымъ мѹромъ, архіерей вручаетъ алавастръ протопресвитеру, а прочіе сосуды благословляетъ нести священникамъ. Въ соборѣ алавастръ постав-

ляется на жертвенникъ, а прочіе сосуды вокругъ жертвенника; во время же великаго входа первый поставляется на престолъ, а послѣдніе около престола. По освященіи даровъ, сосуды съ ново-приготовленнымъ муромъ открываются, и по произнесеніи возгласа: „и да будутъ милости великаго Бога“, священнодѣйствующій архіерей благословляетъ каждый сосудъ. Затѣмъ произносятся имъ двѣ молитвы, положенныя на освященіе муръ, одна явно, другая — тайно; сосуды опять благословляются архіереемъ, и потомъ закрываются.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

#### ОТЦАМЪ БЛАГОЧИННЫМЪ

(въ дополненіе къ увѣдомленію, помѣщенному въ 7-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1 Апрѣля 1874 года).

Въ число суммы, назначенной по рѣшенію Орловскаго епархіальнаго създа отъ 4 Сентября 1873 года на удовлетвореніе расходовъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій 3-го и 4-го классовъ семинаріи, Правленіемъ Семинаріи получены взносы отъ нижеслѣдующихъ о.о. благочинныхъ:

#### *Орловскаго уезда.*

1 участка священника Андрея Осипова, при отношеніи отъ 10 Марта 1874 г. за № 58 . . . 131 р. 54 к.

2 участка священника Николая Воскресенскаго, при отношеніи отъ 23 Марта за № 32 . . . 49 р. 47 к.

4 участка священника Николая Птицина, при отношеніи отъ 19 Марта за № 55 . . . 43 р. 18 к.

#### *Болховскаго уезда.*

1 участка протоіерей Іоанна Успенскаго при отношеніи отъ 11 Марта за № 64 . . . 88 р.



3 участка священника Афанасія Васильевского при отношеніи отъ 24 Февраля за № 47 . . . 30 р.

*Брянскаго уѣзда.*

3 участка священника Дмитрія Солунскаго при отношеніи отъ 31 Января за № 22 . . . 41 р. 60 к.

*Елецкаго уѣзда.*

3 участка священника Петра Вуколова при отношеніи мѣстной духовной консисторіи отъ 18 Февраля за № 762 . . . 60 р.

*Ливенскаго уѣзда.*

4 участка священника Василія Турбина при отношеніи отъ 23 Февраля за № 43 . . . 93 р.

*Малоархангельскаго уѣзда.*

3 участка протоіерея Григорія Скуридина при отношеніи отъ 28 Января за № 15 . . . 73 р.

*Мценскаго уѣзда.*

1 участка свящ. Ильи Попова при отношеніи отъ 27 Февраля за № 59 . . . 58 р.

3 участка свящ. Афанасія Соболева при отношеніи отъ 5 Марта за № 45 . . . 40 р.

*Сѣвскаго уѣзда.*

1 участка протоіерея Данила Евфимьева при отношеніи отъ 12 Февраля за № 12 . . . 111 р. 24 к.

Итого поступило отъ благочинныхъ: Орловскаго уѣзда 308 р., Волховскаго уѣзда 214 р.  $\frac{1}{2}$  к., Брянскаго уѣзда 237 руб. 74 к., Дмитровскаго у. 200 р., Елецкаго уѣзда 375 р., Карачевскаго уѣзда 208 руб., Кромскаго уѣзда 157 р. 47 к., Ливенскаго уѣзда 375 руб., Малоархангельскаго уѣзда 258 р., Мценскаго уѣзда 188 руб., и Сѣвскаго уѣзда 188 руб.; всего 2709 руб. 21 $\frac{1}{2}$  коп., а за исключеніемъ изъ этой суммы, возвра-

щенныхъ благочинному Стеф. Красовскому, какъ излишне высланныхъ, 29 руб. 74 к., двѣ тысячи шестьсотъ семьдесятъ девять рублей сорокъ семь съ половиною копѣекъ (2679 р. 47½ коп.), менѣе противъ опредѣленной ко взносу епархіальнымъ съѣздомъ суммы (2680 р. 47 к.), на 99½ коп.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги: отъ благочиннаго церквей г. Орла, священника Андрея Осипова, при отношеніи отъ 11 Іюня 1874 года за № 134, 85 р. 50 коп.; отъ благочиннаго 3-го Орловскаго участка священника Тимофея Данкова, при отношеніи отъ 18 Іюня 1874 года за № 55, дополучено 17 руб.

### Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія Правительства. — II. Два Слова Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — О необходимости воплощенія Сына Божія для спасенія рода человѣческаго. — Формальное слѣдствіе въ духовномъ вѣдомствѣ. — Журналы Орловскаго епархіальнаго съѣзда. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдамовъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 1-го дня 1874 года.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

ЕПА

15

Распор

Отъ 8 Л  
Высочайш  
таніи Ез  
ны Впры  
сочеством

По у  
Святѣйшій  
ный Госпо  
экземпляръ