

рода своего: сей сынъ нашъ буюнъ и непокоренъ, не слушаетъ словъ нашихъ, мотъ и пьяница; тогда всѣ жители города сего пусть побьютъ его камнями до смерти. Итакъ истреби зло изъ среды себя, и всѣ Израильтяне услышатъ и убоятся (Втор. 21, 18—21). Пробудитесь, пьяницы, и плачьте и рыдайте, всѣ пьющiе вино, о виноградномъ сокѣ, ибо онъ отнятъ отъ устъ вашихъ (Иоил. 1, 5). Если рабъ, будучи золь, скажетъ въ сердцѣ своемъ: не скоро придетъ Господинъ мой и начнетъ бить товарищей своихъ и ѣсть и пить съ пьяницами, — то придетъ Господинъ раба того въ день, въ который онъ не ожидаетъ, и въ часъ, въ который не думаетъ, и разсѣчетъ его, и подвергнетъ его одной участи съ лицемѣрами; тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (Мф. 24, 49—51).

Такъ читаемъ въ словъ Божіемъ о пьянствѣ.



ИЗЪ ПРАКТИКИ СВЯЩЕННИКА-МИССИОНЕРА.

I.

О православіи русской Церкви.

Русскіе раскольники русскую Церковь называютъ *еретической* и отдѣляются отъ нея. Прости имъ, Господи! Большинство изъ нихъ не вѣдаютъ, что глаголютъ.... *Еретическимъ* называется такое религиозное общество, которое, хотя бы происходило отъ апостольской Церкви, но погрѣшаетъ въ догматическомъ ученіи вѣры и отдѣляется отъ вселенской Церкви (Кормч. I прав. Василія В.). Русская Церковь, происшедшая отъ апостольской греческой Церкви, никогда не погрѣшила и не погрѣшаетъ въ догматическомъ ученіи вѣры, и никогда не отдѣлялась отъ вселен-

ской Церкви. Никто не можетъ, по справедливости, обличить ее въ этомъ. И святѣйшій патр. *Иосифъ* справедливо отнесся о ней въ *Книгъ о вѣрѣ* (стр. 173): „Церкви, которыя въ Греціи и Руссіи, иже суть христіане, иже суть въ Церкви Божіи, иже апостольскими вси древніи нарицаху, — вѣмы, яко есть (Церковь) цѣлая, — яко да всегда исполняется обѣтованіе оно: еже врата адава не могутъ одолѣти Церкви“. Хотя при послѣднихъ русскихъ митрополитахъ и при пяти патріархахъ, въ Москов. церк. области вкрались нѣкоторыя ошибки въ богослужебныя книги и въ церковныя обрядности, однако эти книжныя ошибки и обрядовыя разности не раздѣляли русскихъ христіанъ на расколы и не удаляли ихъ отъ вселенской Церкви. Русскіе іерархи видѣли и исправляли эти погрѣшности въ книгахъ и чинахъ церковныхъ; однако, какъ сами они не отдѣлялись другъ отъ друга, такъ и паству свою не учили отдѣляться отъ св. Церкви изъ-за различія въ книгахъ и обрядностяхъ, потому что они разность въ чинахъ и обрядахъ, при единствѣ догматическаго ученія вѣры, считали дѣломъ второстепеннымъ, не вредящимъ православію. Всѣ они на таковую книжную и обрядовую разность смотрѣли такъ же, какъ смотрѣлъ и святой Григорій Двоесловъ, когда по этому предмету писалъ 41-е посланіе къ епископу Леандру: „*въ единой вѣрѣ ничесоже вредитъ разнообразность обыкновеній, если въ ней сохраняются безъ нарушенія существенныя свойства*“. Напримѣръ, русскіе патріархи *Іовъ* и *Гермогенъ*, въ своихъ потребникахъ положили крестить обливаніемъ слабыхъ младенцевъ; но патр. Филаретъ крещенныхъ обливаніемъ положилъ въ своемъ Номоканонѣ перекрещивать; однако, Филаретъ патріарховъ *Іова* и *Гермогена* не считалъ еретиками, какъ и обливаніемъ крещенныхъ по ихъ потребникамъ, и не отдѣлялся отъ нихъ. Патр. *Филаретъ* въ чинѣ крещенія отложилъ чтеніе Апостола и Евангелія, а прочіе патріархи этотъ чинъ восполнили Апостоломъ и Евангеліемъ, и не считали Филарета еретикомъ и крещенныхъ по чину его потребника не чуждались. Не подозрѣвали Филарета и его послѣдователей въ ереси и за то, что онъ

въ своемъ Номоканонѣ дозволилъ употреблять рыбу по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и воскресеньямъ въ великій постъ, кромѣ первой и страстной недѣль. Патр. Иосифъ перепечаталъ и принялъ въ употребленіе по церк. Московской области малый катихизисъ, составленный въ Кіевской церковной области 1643 года, и одобренный четырьмя восточными патріархами, съ *троеперстіемъ, именемъ Іисусъ*, и хотя, при перепечатаніи Иосифъ измѣнилъ троеперстіе на двуперстіе и имя Іисусъ на Іеусъ, однако сдѣлалъ эту перемѣну только ради явившагося въ Московской области обычая, и Кіевскую церковь и восточную не считалъ еретическою и не отдѣлялся отъ той и другой, а напротивъ имѣлъ съ Кіевскою и восточною общеніе, и даже въ своей книгѣ о вѣрѣ заповѣдалъ почитать четырехъ восточныхъ патріарховъ, какъ четырехъ евангелистовъ (стр. 185). Цареградскій патріархъ Іеремія въ Россіи поставлялъ перваго патріарха Іова, а Іерусалимскій патріархъ Теофанъ патріарха Филарета, и оба они, безъ сомнѣнія, замѣтили несогласіе церковныхъ чиновъ въ Россіи съ чинами востока, но такъ какъ при этомъ несогласіи они видѣли въ русскихъ христіанахъ совершенное согласіе съ восточными христіанами въ догматахъ вѣры, то смотрѣли на обрядовое несогласіе снисходительно, подобно русскимъ іерархамъ. По поводу обрядоваго несогласія русскихъ съ восточными одинъ изъ патріарховъ востока, Цареградскій Паисій даже писалъ такъ снисходительно: *„аще и случится нѣкоей церкви разнствовати отъ другія въ нѣкихъ чинѣхъ, ненужныхъ и несущественныхъ въры, но въ малыхъ, якоже есть: время литургіи и подобныхъ, сіе ни единою разлученіе творить, токмо егда сохраняется таяжде въра непреложно“* (Скрижалъ, стр. 645). Если такой облакъ свидѣтелей—о томъ, что церковные обрядности могутъ быть различны при единствѣ догматовъ вѣры, и могутъ быть, по усмотрѣнію Церкви, или исправляемы, или снисходительно допускаемы, то русскіе раскольники несправедливо порицаютъ русскую Церковь еретическою и несправедливо отдѣляются отъ нея потому только, что соборъ русскихъ

іерарховъ въ 1654 году исправилъ церковныя книги отъ вкра-
 пшихся въ нихъ ошибокъ, а соборъ 1667 года, на которомъ
 много было и восточныхъ іерарховъ, утвердилъ это исправленіе
 книгъ и повредившіяся церковныя обрядности возстановилъ въ
 надлежащемъ ихъ видѣ. Но исправляя церк. книги и обрядности,
 русская Церковь не испортила ли эти книги и не измѣнила ли обряд-
 ности такъ, что тѣмъ выразила свое противленіе вселенской
 Церкви? — Нисколько, а напротивъ, исправивъ свои книги по под-
 линникамъ восточныхъ книгъ, и возстановивъ свои обрядности по
 восточнымъ церк. обрядностямъ, она чрезъ то еще болѣе скрѣ-
 пила свой союзъ и единеніе съ матерью своею, восточною Цер-
 ковію и тѣмъ чище явила свое православіе. Греческихъ церков-
 ныхъ книгъ съ одного Аѳона собрано было до 500; много соб-
 рано и русскихъ харатейныхъ книгъ; съ этими книгами, какъ
 подлинниками, сличены были наши церковныя, попорченныя книги
 и по нимъ исправлены. А кѣмъ сличены и исправлены? Цѣлымъ
 соборомъ русскихъ епископовъ и четырехъ верховныхъ пастырей
 востока. Могла ли быть какая либо ересь въ новоисправленныхъ
 книгахъ отъ представителей русско-греческой Церкви? Могла ли
 быть также какая погрѣшность и въ исправленныхъ обрядностяхъ,
 — когда живые представители этихъ обрядностей, — восточные іерархи
 были на лицо, и въ виду у всѣхъ русскихъ совершали эти обряд-
 ности? Вѣрность исправленныхъ церк. чиновъ и обрядностей сви-
 дѣтельствуется и тѣмъ, что они и въ самыхъ старопечатныхъ
 книгахъ по мѣстамъ напечатаны. Такъ *Символъ вѣры* безъ
 прибавленія слова *истиннаго*, напечатанъ въ *Кирилловой*
книгѣ, на стр. 450, 452, 576; въ *Книгѣ о вѣрѣ*, — на стр.
 41; въ *Вел. катихизисѣ*, — на стр. 113, 323; въ *Маломъ*
катихизисѣ, на стр. 28. Имя *Иисусъ* напечатано какъ въ
 Острожекой Библии 7059 г., такъ и въ Остромировомъ Еванге-
 лій XI вѣка, да и въ другихъ многихъ древнихъ книгахъ.
Троесперстіе показывается въ Кирилловой книгѣ, на стр. 206,
 въ свидѣтельствѣ патр. Мелетія о единосущіи св. Троицы, и на
 стр. 259, въ разговорѣ грека Панагіота съ католикомъ, и осо-

бенно ясно въ Вел. Катихизисѣ, на стр. 5, гдѣ на вопросъ: „какѡ
достоитъ изображати на себѣ крестное знаменіе“, данъ отвѣтъ:
„три перста полагати на чело.— *Трегубая аллилуйя* напечатана
въ Великой Четьи-Миней митр. Макарія, подѣ 31 числомъ ав-
густа. *Церковный выходъ противъ солнца*, а не посолонь,
напечатанъ въ Служебникѣ патр. Іосифа, гдѣ малый входъ пока-
занъ отъ правой стороны престола, съ юга на сѣверь. Молитва
Іисусова, съ словами: *Боже нашъ*, напечатана въ Кирилловой
книгѣ, на стр. 67, 574. *Пятипросфоріе* употреблялось по
служебникамъ XIII, XIV, XV вѣка, и напечатано въ Киевскомъ
Служебникѣ 1639 г. (Бесѣды къ глагол. стр. 250, 251, 265).
Всѣ эти чины суть обрядности, а не догматы Церкви, и никакимъ
соборомъ за догматы не признаны. И хотъ русская Церковь, при
м. Макаріи и пяти патріархахъ, придавала имъ важное значе-
ніе, однако догматами ихъ не выдавала. Правда, древняя св.
Церковь и изъ-за обрядовъ считала нѣкоторыхъ еретиками и
отлучала отъ своего союза, какъ: *четыредесятниковъ*, изъ-за
обряда празднованія св. Пасхи, 1-мъ прав. Антіох. собора и
7-мъ прав. Лаод. собора, но отлучала, какъ еретиковъ, не за
самые обряды, а собственно за то, что соблюденіемъ обрядовъ
они намѣренно выражали свое противленіе Церкви и отдѣлялись
отъ нея. Русская Церковь соблюдала, при послѣднихъ митропо-
литахъ и 5 патріархахъ, и неисправленные чины и обряды,
въ союзѣ со вселенскою Церковію и послѣ, по исправленіи оныхъ,
постоянно находилась и находится въ полномъ послушаніи сей
Церкви. Церковь вселенская никогда, ни за что, не отлучала рус-
скую Церковь, почему русская Церковь—православна, находясь
въ полномъ союзѣ съ матерію своею, восточною Церковію. На
какомъ же основаніи русскіе раскольники порицають русскую
Церковь еретической и отъ нея отдѣляются?! 12-е прав. Карѣ.
собора, повелѣвающее даже одного епископа судить 12 епископамъ,
а не то, что цѣлую Церковь съ ея іерархією, заграждаетъ рас-
кольникамъ хульные уста на порицаніе русской Церкви, а св.
Златоустъ, въ толков. IV главы къ Ефес., 11-е слово, и 2-е

правило вѣхъ св. Апостолъ осуждаетъ ихъ за расколъ и самовольство, какъ и соборъ русско-греческій 1667 года предалъ русскихъ раскольниковъ анаемѣ за противленіе и хуленіе св. Церкви, *дондеже вразумятся и придутъ въ раскаяніе.*

II.

О мертвости расколической церкви.

Всякое расколическое общество, находящееся среди насъ, какъ-то: бѣглоповцы, австріаки, безповцы, есть, по изображенію ихъ же излюбленныхъ книгъ, не больше какъ мертвый трупъ. Какъ русская православная Церковь, по ученію Великаго Катихизиса, происходящая отъ апостольской Церкви, основывающаяся на ученіи евангельскомъ и св. соборовъ, окармливаемая полною іерархією, вою главь самого Христа, освящаемая семью тайнами, дышетъ Св. Духомъ и есть присноживая: такъ и *церковь лукавующихъ* русскихъ раскольниковъ по книгамъ Кормчей и Вѣры, есть мертва, есть мертвое туловище—безъ головы, съ одними руками и ногами, или—безъ головы и безъ рукъ съ одними ногами. Въ толкованіи 55 апостольскаго правила Кормчей говорится, что епископъ въ Церкви—*глава церковнаго тѣлесе,—пресвитери и діаконы по образу суще руки.* Въ 64 правилѣ VI всел. собор. Кормчей, въ толков. говорится, что всякій мірянинъ есть нога въ церковномъ тѣлѣ: *всякъ—нога сый.* Въ Книгѣ о вѣрѣ, стр. 213, читаемъ, что Церковь, въ которой вовсе нѣтъ нигдѣ епископа, есть *слѣпа.* Бѣглоповская церковь пробавляется одними бѣглыми попами; а какъ епископа у нея вовсе нигдѣ нѣтъ, то эта церковь есть туловище безъ головы, а слѣдовательно и безъ глазъ,—слѣпое, туловище съ одними руками и ногами, т. е. съ попами и мірянами; но какъ она безъ головы—епископа, то туловище мертвое. Австрійская церковь, бывшая раньше бѣглоповскою безглавою, недавно поставила себѣ чужую голову, приняла греческаго епи-

скопа, отступника митрополита Амвросія; но эта голова, сама себя отсѣкшая отъ живаго тѣла св. Церкви, сдѣлалась мертвою, безблагодатною, даже проклятою, по толков. Апостолу, стр. 548; и потому, когда безглавая бѣглопоповская церковь положила на себя эту мертвую голову, прицѣпивъ ее къ своему туловищу мнимымъ чиномъ мвропомазанія, тогда мертвая голова и сама не зашевелилась духомъ благодати, которую утратила отдѣленіемъ отъ Церкви и присоединеніемъ къ расколу, обремененному соборнымъ проклятіемъ, и отъ мертваго туловища бѣглопоповства не могла принять живительной силы Св. Духа, такъ и осталась мертвою: почему австрійская церковь стоитъ теперь, какъ каменная египетская мумія, бездыханна, безгласна, немущая вида, ниже доброты живой, православной Церкви Христовой. Безпоповщинская церковь не имѣетъ ни епископа, ни священника, состоитъ изъ однихъ мірянъ, слѣдовательно эта церковь — безъ головы и безъ рукъ, съ одними только ногами, а потому она есть туловище мертвое, подобно обезглавленному и безрученному тѣлу человѣческому. Напрасно же раскольники похваляются, что будто ихъ церковь есть древнеправославная, живая и сильная, пусть безпристрастно посмотрятъ въ зеркало своихъ старопечатныхъ книгъ, и они ужаснутся, увидѣвши себя мертвыми трупами, да еще обезображенными отнятіемъ головы и рукъ, валяющимися съ одними ногами.

III.

О неспасительности бѣглопоповской церкви.

Бѣглопоповская церковь окормляется одними попами, убѣгающими тайно отъ православной Церкви, больше изъ корыстныхъ видовъ, а то изъ страха суда за свои проступки вступаящими въ расколъ и отправляющими для раскольниковъ всѣ священническія службы и тайны. Но вотъ судъ св. Церкви о такихъ бѣглецахъ и о тѣхъ, кои принимаютъ ихъ къ себѣ: *„аше который пресвитеръ, презръвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творите будетъ, и алтарь иный водрузитъ, да будетъ изверженъ; міряне же да будутъ отлучены отъ общенія*

церковнаго“ (Апост. 31 правило). Еслибъ таковой пресвитеръ оставилъ своего епископа за ересь, то онъ долженъ эту ересь епископа доказать, и самъ долженъ явиться къ принимающимъ его мірянамъ, какъ правовѣрный; но бѣглецы попы не доказываютъ ереси за своими епископами предъ соборомъ епископовъ, какъ бы слѣдовало, по 12 правилу Карфагенскаго собора, а даже и сами то принимаются раскольниками за еретиковъ, почему и справу себѣ принимаютъ отъ бѣглыхъ же поповъ. Поэтому, по означенному апостольскому правилу св. Церкви, и попы, изверженные изъ Церкви, и міряне раскольники, отлученные отъ Церкви, лишаются благодати св. Духа и снасти свои души не могутъ: „*понеже іереєвъ въ благочинныхъ посланныхъ, не имють, аще бо и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости Церкви Христіанскія ничесоже суть; ибо вѣсмъ, отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и прокляну благословеніе ваше, и не будетъ на васъ, сиречь: положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо Церковь Божія есть, якоже глаголетъ Писаніе, вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатленъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайны совершатися, токмо въ единости Божіей Церкви, ея же между сомнѣнныи еретическими нѣсть*“ (св. Златоустъ въ толков. Апостол. листъ 542). Напрасно же бѣглецы попы совершаютъ службы и тайны для раскольниковъ. „*Нѣсть достойно пресвитеру, безъ повелѣнія епископа своего, людей связовати, сиречь, приимати въ покаяніе, и вязати и разръшати*“. (Толк. на 39 правило апостольское). „*Елицы Христови суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе имутъ съ проклятыми, сіи съ ними постыкуются, не бо земледѣліе Христово суть*“ (св. Игнатія Богон. послан. Фил. листъ 20). „*Та евхаристія извѣстна да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, или ему же той повелитъ*“ (Его же посл. къ Солун. листъ 32). „*Не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити,*

ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати“ (Тамъ же). „Безъ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жер-твенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѣро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане“ (Симеон. Солун. кн. 1, глава 77, листъ 104). Такъ, что ни совершили бы бѣгле попы безъ епископовъ, ничто не спасительно для раскольниковъ: почему бѣгло-поповская церковь есть *церковь лукавнующая* (Псаломъ XXV).

IV.

О неспасительности церкви австрійскаго священства.

Бѣглопоповцы, 180 лѣтъ пробавлявшіеся бѣглыми попами, сознали ложное и неспасительное свое положеніе безъ епископа; но вмѣсто того, чтобы обратиться съ раскаяніемъ въ нѣдра епископской Христовой Церкви, они придумали, вмѣсто бѣглыхъ поповъ, достать себѣ бѣглаго епископа, который бы завелъ въ ихъ обществѣ своихъ архіереевъ и поповъ, и сдѣлали такъ: сманили за деньги изъ греческой Церкви митрополита Амвросія, и какъ еритика, приняли его къ себѣ чрезъ ложное мѣропомазаніе. Амвросій же одинъ поставилъ, вопреки правиламъ св. Церкви, для раскольниковъ еще епископа изъ мужиковъ, Кирилла, — за границей Россіи, въ Австріи; и это австрійское, измышленное священство, расплодилось не только по заграничнымъ мѣстамъ, но и по всей Россіи. Но это выдуманное только 138 лѣтъ назадъ священство — не законно, ложно и не спасительно для своихъ послѣдователей. Митрополитъ Амвросій противозаконно ушелъ изъ православной Церкви отъ своего патріарха и самовольно принялъ себѣ паству. Св. Церковь 15-мъ прав. св. Апостоловъ отлучаетъ Амвросія отъ Церкви и благодати епископства за побѣгъ: *«всякъ причетникъ (діаконъ, священникъ, епископъ) оставь свою землю, и на иную страну отшедъ, да извержется отъ сана»*. И 16-мъ правиломъ Аптіох. собора, Амвросій, за самовольное принятіе себѣ паствы, также извергается изъ своего сана: *«епископу самому себѣ престола не восхищати, аще отъ собора поставленъ не будетъ. Иже*

кромя совершеннаго собора на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископѣи да будетъ изверженъ». И нужно замѣтить, что это правило о восхищеніи православной паствы; а вѣдь Амвросій ушелъ къ раскольническому, проклятому Соборомъ обществу, къ которому представъ, принялъ на себя и соборную клятву. Дальше, кто присоединилъ митрополита Амвросія къ раскольническому обществу? Бѣглый раскольнической пошъ Іеронимъ. — Но и православный священникъ присоединять даже къ православной Церкви не имѣеть права не только отпаднаго епископа, но и священника съ діакономъ; а бѣглый пошъ дерзнулъ присоединить епископа, отпаднаго отъ православія, къ расколу! Номоканонъ пат. Филарета (листъ 6) говоритъ: *«іереевъ и протсдіаконовъ грѣхи, — яже изверженія томленія (наказанія) наводятъ, — епископомъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ (іерей) разрѣшати ихъ, якоже бо невозможно ему хиротонисати, сице ни на степень священства ниспаднаго возвратити»*. Поэтому Амвросій, отдѣлившись отъ Церкви, потерявши благодать епископства, неблагодатно дѣйствовалъ въ раскольническомъ обществѣ, противозаконно производилъ среди его хиротоніи, особенно хиротонію епископскую сообщилъ единично, противно 1-му прав. апост., нѣкоему мужику Кипріану, переименовавъ его въ Кирилла; неспасительно самъ совершилъ и далъ поводъ совершать другимъ, мниморукоположеннымъ, службы и тайвы церковныя; потому что, по слову (63) Никона Черногорца (см. толк. на 1 прав. Василія). *«Иже отъ Церкви отступившии не ктому имѣша благодать Св. Духа въ себѣ, оскудѣ бо подаynie, виегда пресъщися послѣдованію (хиротоніи истинной), ниже крещати, ниже руку возлагати, имѣша область, ктому не могуще благодать Св. Духа имѣмъ подати, отъ неяже тѣи отпадоша»*. Да, Амвросій, самъ потерявши благодать, не сообщилъ ее и бѣглопоповскому обществу; почему, хотъ теперь въ новоустроенной австрійской церкви допущено бѣглое епископство, но оно такъ же неспасительно для поповцевъ, какъ не спаси-

тельно для нихъ было и бѣглое поповство. Послѣдователи австрійскаго священства селятся оправдать принятіе къ себѣ епископа примѣромъ Саввы Освященнаго и Максима Исповѣдника, будто принимавшихъ отъ ереси епископовъ; но нужно имъ безпристрастно обсудить, что Савва и Максимъ—пресвитеры, если бы и дѣйствительно принимали отъ ереси епископовъ, то вѣдь они принадлежали къ вселенской епископской Церкви, и могли, въ семь случаѣ, дѣйствовать по власти правосл. епископовъ; но поупъ, присоединявшій епископа Амвросія, не принадлежалъ къ епископской Церкви и дѣйствовалъ надъ епископомъ съ превышеніемъ своей власти, незаконно и ложно. Да исторія не оправдываетъ и того мнѣнія поповцевъ, что оные св. пресвитеры присоединили епископовъ, а не располагали только послѣднихъ оставить свою ересь и пристать къ православію. Нѣтъ, сколько бы австріаки ни оправдывали новоизмышленнаго своего священства, оно предъ судомъ Церкви и христіанской совѣсти, остается ложнымъ и неспасительнымъ.

Прот. А. Флегматовъ.

НЕКРОЛОГЪ.

ВАСИЛІЙ ГЕОРГІЕВИЧЪ УСПЕНСКІЙ,

Протоіерій Саратовской Покровской церкви, благочинный Саратовскихъ градскихъ приходскихъ церквей.

6 февраля, въ 4 часа пополудни, скончался въ городѣ Саратовѣ отъ воспаленія легкихъ благочинный Саратовскихъ градскихъ приходскихъ церквей, Протоіерій Василій Георгіевичъ Успенскій. Намъ пришлось присутствовать на выносѣ праха его изъ квартиры въ церковь, а затѣмъ при отпѣваніи и проводахъ на кладбище, и признаемся, что въ Саратовѣ не было похоронъ, привлекавшихъ такую массу народа. Это не богатаго кого-нибудь провожали тысячи, возбуждаемыя любопытствомъ,—какъ хоронятъ, каковъ гробъ, какая парча и под., это не знатность рода, не высокое положеніе, занимаемое въ административной сферѣ, привлекло