

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Висок опетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феранютова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирыкова.

Содержаніе: О самообезпеченіи наставниковъ духовныхъ семинарій. Положенія, выбранныя на Боннской конференціи въ 1875 году изъ сочиненій св. Іоанна Дамаскина, дополненныя контептомъ. Воскресныя Вѣсѣды. Вѣсѣда тринадцатая. Внутреннія извѣстія. Предписаніе относительно говніи въ училищахъ Владимирской губерніи. Объ устройствѣ врсенныхъ Калмыковъ. Памятники Русской старины въ Кафедральной Краковскомъ соборѣ. Объ устройствѣ площади около храма Спасителя. Извѣстія съ Востока. Изъ Босніи: разореніе турками св. храмовъ. По вопросу о разграниченіи греко-болгарскихъ епархій. Библиографическія замѣтки. Объявленія. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ отдѣла духовно-нравственныхъ яннгъ. Отъ редакціи.

Москва 7-го марта.

Въ настоящее время, кажется болѣе, нежели прежде, повторяется то печальное явленіе въ жизни нашихъ духовныхъ семинарій, что преподаватели какъ-то не уживаются въ нихъ, бѣгутъ изъ нихъ на другія служебныя поприща—большою частію, разумѣется, на мѣста приходскихъ священниковъ. Въ прежнее время болѣе можно было встрѣтить лицъ, рѣшившихся прослужить и служившихъ на духовно-учебномъ поприщѣ до почтенныхъ сѣдинъ, не смотря на то, что окладъ наставнической въ духовныхъ семинаріяхъ прежде былъ менѣе, нежели въ настоящее время. Это происходило отъ совершенно иныхъ условий службы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ частности при семинаріяхъ, сравнительно съ настоящимъ временемъ. Во первыхъ, въ прежнее время наставникъ обязательно давалъ не болѣе 6—8 уроковъ въ недѣлю; поэтому педагогическая служба была не только не отяготительна, но и интересна, такъ какъ давала свободный просторъ кабинетнымъ занятіямъ, давала возможность наставнику продолжать свое самообразование и усовершенствоваться въ принятой имъ на себя специальности. Въ настоящее же время обязательно для наставника семинаріи, вообще, 12 уроковъ въ недѣлю; если бы наставникъ оставался только при этомъ количествѣ уроковъ (что очень рѣдко случается), то и въ такомъ случаѣ добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей, очевидно, мало оставило бы ему времени для отдыха и свободныхъ, кабинетныхъ занятій, особенно если мы присоединимъ къ этому, что въ настоящее время наставники почти всѣхъ предметовъ семинарскаго курса имѣютъ на своихъ плечахъ большее или меньшее количество ученическихъ письменныхъ упражненій. Во вторыхъ, въ прежнее время рѣдкая семинарія, кромѣ жалованья наставникамъ отъ правительства, не имѣла нѣкоторой добавки къ этому жа-

лованью изъ епархіальныхъ средствъ, и наконецъ, наставники получали прежде такъ называемый классный окладъ (магист. и канд.). Черезъ это жалованье наставнику семинаріи приходилось болѣею частью руб. въ 500—600 (очень часто—при готовой квартирѣ). Если мы теперь возьмемъ во вниманіе только то, что въ прежнее время жизненные средства были гораздо дешевле, нежели нынѣ, то уже увидимъ, что матеріальное положеніе наставниковъ семинаріи, чрезъ увеличеніе ихъ оклада до 700—900 руб. (очень рѣдко—при готовой квартирѣ), нисколько не улучшилось, или же улучшилось очень мало и незамѣтно. Но если мы прибавимъ къ этому, что 500—600 руб. наставникъ прежде получалъ за половинный сравнительно съ настоящимъ трудъ, то для насъ будетъ очевидно, что условия наставнической службы въ семинаріяхъ въ прежнее время были несравненно лучше, нежели нынѣ. Въ третьихъ, ко всему этому, наставническая служба при духовныхъ семинаріяхъ въ прежнее время не была ограничена опредѣленнымъ количествомъ лѣтъ; наставникъ могъ надѣяться скоротать жизнь свою при семинаріи, нисколько не опасаясь быть отставленнымъ отъ службы за долготѣіе. Поэтому онъ не спѣшилъ убраться изъ семинаріи по добру по здорову и поскорѣе, чтобы на другомъ, болѣе выгодномъ поприщѣ заготовить копѣйку про черный день; мѣсто приходскаго священника, онъ надѣялся, всегда за нимъ, и онъ всегда можетъ получить его, если педагогическая служба наконецъ наскучитъ ему, а между тѣмъ не дурно, на случай, дослужиться на одномъ поприщѣ хотя до маленькой пенсіи, которая, вкупѣ съ класснымъ окладомъ, была прежде порядочнымъ обезпеченіемъ старости. Въ настоящее время наставникъ можетъ служить на духовно-учебномъ поприщѣ 25—30 лѣтъ. [Если бы онъ пожелалъ оставаться на этой службѣ все возможное для

него по закону количество лѣтъ, то въ такомъ случаѣ онъ долженъ озаботиться обезпеченіемъ своей старости изъ средствъ этой же службы, потому что, кто знаетъ, что будетъ впереди? Быть можетъ, лишь только онъ успѣетъ ко времени отставки обзавестись порядочной семьей, какъ пробьетъ смертный часъ его, и онъ оставитъ свое семейство безъ средствъ для жизни. А этого очень основательно ожидать при той трудовой жизни, какую ему приходится вести въ качествѣ наставника. Для того, чтобы возможно было откладывать копѣйку про черный день, при жалованьи въ 900 рублей, для этого въ рукахъ наставника семинаріи имѣются только два средства: или постоянно и много ограничивать, сокращать себя со всѣхъ сторонъ, на что рѣдко кто способенъ, или же стараться увеличить обязательное число уроковъ и набрать ихъ въ семинаріи и на сторонѣ—въ духовныхъ училищахъ, въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частныхъ домахъ—до 20—25 и даже болѣе. Если же ни къ тому, ни къ другому средству или способу обезпеченія своей старости онъ не хочетъ прибѣгать, то ему остается одинъ путь—уйти изъ семинаріи. И вотъ, нѣкоторыя семинаріи и представляютъ изъ себя въ настоящее время нѣчто въ родѣ постоялаго двора или гостиницы, въ которую заходятъ на нѣкоторое время воспитанники духовныхъ академій, чтобы пребываніемъ въ ней уплатить правительству за свое академическое образованіе.

Это явленіе совершенно нежелательно, потому что отъ человѣка, для котораго съ самаго же начала *via desideria* лежатъ внѣ семинаріи, трудно ожидать усиленнаго стремленія какъ усовершенствовать себя самого въ знаніи предмета своей специальности, такъ и возможно лучше поставить свой предметъ съ учебной стороны. Между тѣмъ само собою понятно, что тотчасъ по выходѣ изъ академіи воспитанники бываютъ далеко не совершенны въ томъ и другомъ отношеніи. Поэтому частая смѣна неопытныхъ преподавателей не можетъ не вліять неблагоприятно на ходъ учебнаго дѣла въ нашихъ семинаріяхъ. Но столько же мало желательно, въ интересахъ семинарій, и то обычное въ настоящее время явленіе, что наставники послѣднихъ, подобно наставникамъ гимназій, „забираются уроками“, чтобы увеличить свои доходы. Нечего и говорить, что тотъ, кто дѣлаетъ 20—25—28 уроковъ въ недѣлю и 4—5—6 уроковъ въ день, ведетъ дѣло преподаванія, заботясь не о томъ, чтобы энергією и искренностію своихъ разсужденій расшевелить, возбудить молодые умы къ живой дѣятельности, а о томъ, какъ бы не забыться, не увлечься и поменьше сказать.

Такъ какъ корень обоихъ этихъ печальныхъ и нежелательныхъ явленій лежитъ въ недостаточности матеріальныхъ средствъ, какія доставляетъ наставнику семинаріи нормальное жалованье, то очевидно,—слѣдуетъ озаботиться улучшеніемъ съ этой стороны положенія семинарскихъ наставниковъ. Можно надѣяться, что высшее

духовно-учебное начальство со временемъ найдетъ высить какъ окладъ служащимъ наставникамъ духовныхъ семинарій, такъ и пенсію имъ по окончаніи службы. Но нужно также ожидать, что со временемъ средства къ жизни будутъ дороже, нежели нынѣ, и такимъ образомъ будущій возвышенный окладъ будетъ такъ же относиться къ настоящему, какъ этотъ послѣдній къ матеріальному обезпеченію наставниковъ семинарій до преобразованія послѣднихъ. Поэтому жалобы на неблагодарность духовно-педагогической службы едва ли прекратятся когда нибудь. Но мы думаемъ, что вмѣсто того, чтобы сидѣть сложа руки и бесплодно возсылать неизвѣстно на кого жалобы, служащимъ при семинаріяхъ слѣдуетъ самимъ озаботиться о своемъ обезпеченіи. Если бы они, такъ или иначе, достигли возможности каждому, выходящему по выслугѣ пенсіи изъ семинаріи, давать такую надбавку къ его пенсіонному окладу, при помощи которой онъ могъ бы нанимать себѣ скромную квартирку, то нѣтъ сомнѣнія, что многіе изъ тѣхъ, которыхъ въ настоящее время лишь нужда заставляетъ покидать любимое педагогическое поприще, безбоязненно смотрѣли бы въ свое будущее, рассчитывая по выходѣ изъ семинаріи имѣть и теплый уголъ и кусокъ хлѣба, и потому не стремились бы спѣшно оставлять учебную службу. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе и изъ тѣхъ, которые лишь по нуждѣ „забираются уроками“, по натурѣ же своей склонны работать для науки, перестали бы отправлять преподаваніе, какъ ремесло, и, кромѣ того, получили бы возможность хотя сколько нибудь предаваться кабинетнымъ занятіямъ. Поэтому, въ интересахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, мы не можемъ не высказать полного сочувствія мысли объ основаніи общества студентовъ Московской духовной Академіи, о чемъ уже нѣсколько разъ была рѣчь въ нашей газетѣ.

Положенія, выбранныя на Боннской конференціи въ 1875 г. изъ сочиненій св. Іоанна Дамаскина, дополненныя въ 1876-мъ году контекстомъ по рукописямъ Московской Синод. Библіотеки и по Миню, съ древнимъ и новымъ Славянскимъ и Русскимъ переводомъ, гдѣ онъ есть, и съ прибавленіемъ къ нимъ исповѣданія Вѣры во святуу Троицу св. Дамаскина въ его посланіи къ царю Константину Копрониму, находящемся въ Греческой рукописи IX—X вѣка Моск. Синод. Библіотеки съ 11-ю литографированными начальными строками сего посланія.

И такъ, что свойственно Отцу виновнику, источнику, родителю, то и надобно приписывать одному Отцу, и что прилично происшедшему отъ Виновника, рожденному Сыну, Слову, предустраивающей силѣ, волѣ, премудрости, то и надобно приписывать Сыну, что прилично происшедшему отъ Виновника, исходящему Духу, проявляющей и совершительной силѣ, то и надобно приписывать святому Духу. Отецъ есть источникъ и вина Сына и святаго Духа; но единого только Сына Отецъ, Духа же святаго производитъ. Сынъ есть Сынъ-Слово, премудрость, сила, образъ,

сіяніе, изображеніе Отца и отъ Отца; но Духъ святыи не есть Сынъ Отца, а Духъ Отца, какъ отъ Отца исходящій Ибо никакого возбужденія (ορμή) не бываетъ безъ Духа. Онъ есть Духъ и Сынъ, но не потому, что отъ Него, но потому, что чрезъ Него отъ Отца исходитъ. Ибо одинъ Виновникъ Отець.

Contra Manich. 5. Миня. Том. XCIV p. 1312. Μανιχ. Τί οὖν, ὁ κατὰ σέ θεός οὐκ ἐστράφη γεννήσας υἱόν, καί προαγάγων πνεῦμα; Ὁρθ. οὐδαμῶς. οὐ γάρ λέγω μὴ ὢν πρότερον πατήρ, ὑστερον γέγονε πατήρ. ἀλλ' αἰεὶ ἦν, ἔχων ἐξ ἑαυτοῦ τὸν αὐτοῦ λόγον, καὶ διὰ τοῦ λόγου αὐτοῦ ἐξ αὐτοῦ τὸ πνεῦμα αὐτοῦ ἐκπορευόμενον.

Изъ Миня же de Hymno τρισάγιω. n. 28 Том. XLV. Πνεῦμα ἅγιον, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον: ἐκ τοῦ πατρὸς γὰρ διὰ τοῦ υἱοῦ καὶ λόγου προῖον, οὐ οὐκῶς δε. εἰ γὰρ πατὴρ υἱὸς ὁ υἱός, καὶ υἱὸς τὸ πνεῦμα, ἔξει καὶ υἱὸς τοῦ ἄλλου υἱοῦ καὶ τοῦτο ἐπ' ἀπειρον. εἰ δὲ υἱὸς τοῦ υἱοῦ τὸ πνεῦμα, ἔξει καὶ τοῦτο υἱόν, κάκεινο ἕτερον, καὶ τοῦτο ἐπ' ἀπειρον, καὶ ἔσονται θεοὶ πολλοί, καὶ κύριοι πολλοί, καὶ ὄμιλος θεῶν, καὶ οὐκ εἰς θεός. ἡμῖν δε εἰς θεός ὁ πατήρ, καὶ ὁ λόγος αὐτοῦ καὶ τὸ πνεῦμα αὐτοῦ. λόγος δε ἐνυπόστατον τὸ γέννημα, διὸ υἱός, καὶ τὸ πνεῦμα ἐνυπόστατον ἐκπορευμα καὶ πρόβλημα... ἐξαγγελτικόν ¹⁾ πάντως δε καὶ στόμα οὐ μέλος σωματικόν, καὶ τὸ πνεῦμα, οὐ πνοή λυόμενῃ καὶ διαχεόμενῃ. ἀλλὰ ταῦτα ἄλλης πραγματείας χρήζει.

Изъ Миня. Том. XLVI, p. 606, въ св. субботу. δ.

Πνεῦμα γὰρ ἅγιον τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται, ὁμοσθενές, ταυτότελες, ταυτούργον, ταυτούναμον, συναΐδιον, ἐνυπόστατον, οὐκ οὐκῶς, ἀλλ' ἐκπορευτῶς προερχόμενον, ἀλλ' οὗτος τῆς ὑπάρξεως ὁ τρόπος θεῖος καὶ ἀληπτος. τῷ πατρὶ καὶ τῷ υἱῷ κατὰ πάντα ὅμοιον ἀγαθὸν ἡγεμονικὸν κύριον, δημιουργόν, φύσει θεὸν τῷ πατρὶ καὶ τῷ υἱῷ ὁμοούσιον, συμβασιλέον, συνδοξαζόμενον συμπροσκυνούμενον ὑπὸ πάσης τῆς κτίσεως· τοῦτ' ἡμῖν ἔστι τὸ λατρευόμενον. πατήρ υἱοῦ γεννητῶρ ἀγεννητῶς οὐ γὰρ ἐκ τινος. υἱὸς τοῦ πατρὸς γέννημα, ὡς ἐξ αὐτοῦ γεγεννημένος, πνεῦμα ἅγιον. ὑπαρξίν. εἰ θεός ὅτι μία θεότης, μία δύναμις, μία οὐσία μία βούλησις, μία ἐνέργεια, ἀμέριστος ἐν μεμερισμέναις μόναίς ταῖς ὑποστάσεσιν, ἦτοι ταῖς τῆς ὑπάρξεως ιδιότησι.

Къ 4-му положенію. Изъ рукописи X в. № 402, p. 78 и об.

О точномъ изложеніи православной вѣры св. Иоанна Дамаскина. Гл. 7. ἀλλὰ δύναμιν οὐσιώδη αὐτὴν ἐφ' ἑαυτῆς ἐν ἰδιαζούσῃ ὑποστάσει θεωρουμένην. καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς προερχομένην καὶ ἐν τῷ λόγῳ ἀναπαυομένην, καὶ αὐτοῦ οὐσαν ἐμφαντικὴν, οὔτε χωρισθῆναι τοῦ θεοῦ ἐν ᾧ ἔστι καὶ τοῦ λόγου ᾧ συμπαραμαρτεῖ δυναμένην. οὔτε πρὸς τὸ ἀνύπαρκτον ἀναχεομένην. ἀλλὰ καθ' ὁμοιότητα τοῦ λόγου καθ' ὑπόστασιν οὐσαν, ζῶσαν, πραετικὴν αὐτοκίνητον, ἐνεργόν, πάντοτε τὸ ἀγαθὸν θέλουσαν, καὶ πρὸς πᾶσαν πρόθεσιν, σύνδρομον ἔχουσαν τῆς βουλήσει τὴν δύναμιν, μήτε ἀρχὴν ἔχουσαν, μήτε τέλος. οὔτε γὰρ ἐπέλειπε ποτὲ τῷ πατρὶ λόγος. οὔτε τῷ λόγῳ πνεῦμα. οὕτως διὰ μὲν τῆς κατὰ φύσιν ἐνότητος, ἢ πολυθεος τῶν ἑλλήνων ἐξαφανίζεται πλάνη.

¹⁾ Къ 5-му положенію.

Переводъ изъ точнаго изложенія Православныя вѣры св. Иоанна Дамаскина 1844. гл. 7. ст. 13 и 14.

Но разумѣемъ самостоятельную силу, которую надобно представлять въ ея собственной Упостаси, — разумѣемъ силу, происходящую отъ Отца, и въ Слово почитающую и Ею проявляющую, которая не можетъ быть отдѣлена ни отъ Бога, въ которомъ пребываетъ, ни отъ Слова, отъ Котораго не отлучна; и не разливаема такъ, чтобы со всѣмъ перестала существовать: но, подобно слову, существуетъ упостасно, живетъ, имѣетъ свободу, сама собою движется, дѣятельна, всегда желаетъ добраго, во всякомъ изволеніи имѣетъ могущество, соразмѣрное хотѣнію и не имѣетъ ни начала, ни конца. Ибо Отець никогда не былъ безъ Слова, и Слово безъ Духа. Такимъ образомъ единствомъ естества совершенное разрушается ложное мнѣніе язычниковъ о множествѣ боговъ.

Переводъ древній по рукописи XII вѣка, л. 22 и 23.

Изъ свѣдѣній сущноу снѣ въ свѣдѣній въ своей оупостаси видимоу ѿ отца исходимоу въ словеси поучаемоу. ти томоу сущно аклинифоу. ни могоуфоу ѿлуитиса бѣ, въ немъже есть. и словеси его же свѣдѣтельстввати можеть. ни въ нескити триаши. изъ подобноу словесноуфоу. по оупостаси соуши жноу изъерикоу. самодвижимостику дѣятельноу. прѣсно бѣгъ хотафоу. и всему помыслоу постигъ. мноуши хотѣнью силоу. ни нахатъка имъшти ни коньца. не бо въ нинолиже бе словесе оѣ. ни слово безъ доуха. тако нестыственымъ единствемъ многобжнма прелестъ погьмелеть.

6. Изъ рукописи XIII—XIV в. p. 125 об.

Θεός τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον. μέσον ἀγεννητῶν καὶ γεννητῶν. καὶ δι' υἱοῦ τῷ πατρὶ συναπτόμενον. Πνεῦμα θεοῦ λέγεται, πνεῦμα χριστοῦ, νοῦς χριστοῦ, πνεῦμα κυρίου, αὐτοκύριος, πνεῦμα ὑποθεσίας, ἀληθείας, ἐλευθερίας, σοφίας, καὶ γὰρ ποιητικὸν τούτων ἀπάντων. πάντα τῆς οὐσίας πληροῦν, πάντα συνέχον, πληρωτικὸν κόσμου κατὰ τὴν οὐσίαν, ἀχώρητον κόσμου κατὰ τὴν οὐσίαν, ἀχώρητον κόσμῳ κατὰ τὴν δύναμιν.

Переводъ изъ точнаго изложенія православныя вѣры св. Дамаскина, стр. 46.

Духъ святыи есть Богъ. Онъ есть нечто среднее между нерожденнымъ и рожденнымъ, и чрезъ Сына, совокупаемое съ Отцемъ; Онъ называется Духомъ Божиимъ, Духомъ Христовымъ, умомъ Христовымъ, Духомъ Господнимъ, само—Господомъ, Духомъ сыноположенія, истинны свободы, премудрости, потому что Онъ есть виновникъ всего сего Онъ все существомъ Своимъ наполняетъ, все содержитъ, и, наполняя мѣръ существомъ своимъ, не вмѣщается въ мѣръ по своей силѣ.

Изъ посланія св. Иоанна Дамаскина къ царю Константину, помѣщеннаго въ Греческой рукописи IX—X в. № 413, на л. 131 об. съ древнимъ переводомъ, заимствованнымъ изъ печатнаго сборника 1642 г. но измѣненнымъ согласно рукописному Греческому подлиннику ¹⁾.

¹⁾ Варианты изъ Миня помѣщены въ скобкахъ съ древнимъ переводомъ 1642 г. Въ Воскресенской Новоіерусалимской Библиотецѣ это посланіе есть въ рукописномъ Болгарскаго письма Сборникѣ XIV—XV в. по моему описанію подъ № 105-мъ на л. 180 об. и далѣе. Оглавляется такъ. *Иоанна мѣна пресвитера Дамаскина слово о святыхъ и честныхъ иконѣхъ къ всьскому христіанину и къ*

Ἐπιστολὴ Ἰωάννου Ἱεροσολυμητοῦ πρὸς τὸν Βασιλέα Κωνσταντῖνον. (У Мина: Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ λόγος ἀποδεικτικὸς περὶ τῶν ἁγίων καὶ σεπτῶν εἰκόνων. πρὸς πάντας χριστιανούς, καὶ πρὸς τὸν βασιλέα κωνσταντῖνον τῶν καβαλῖνον καὶ πρὸς πάντας αἰρετικούς. — Ἐπειδήπερ πολλοὶ ἐπεχείρησαν ἀνατάξασθαι.

Πρῖναιγο и εἰσὸςнаго оἷα нашего Ἰωάννα мина и презвитера дамаскинѣскаго. слово сказующее о стѣ и утѣмхъ иконыхъ, и о уѣсти ихъ. иже к нимъ, яко зѣло полезно всакомѣ хрѣтѣанинѣ. писано же къ царю константинѣ конронинѣ, и на вса иконоборцы. Понеже оубо мнози наущаа сѣуннѣвати покѣсть... Соборн. 1642 л. нѣ.)

Πιστεύω εἰς ἕνα θεὸν πατέρα παντοκράτορα ποιητὴν οὐρανοῦ καὶ γῆς ὁρατῶν (τε πάντων καὶ ἀοράτων. κινδινимъ же всимъ и некиндинимъ) καὶ εἰς ἕνα κύριον Ἰησοῦν χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὸν μονογενῆ τὸν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα πρὸ πάντων αἰώνων. καὶ εἰς τὸ (πάναχιον пресѣаго) πνεῦμα τὸ ἅγιον τὸ κύριον καὶ ζωοποιόν (у Мина καὶ нѣтъ а вмѣсто каи напечатано: τὸ) τὸ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευόμενον. τῷ (здѣсь по древнему правописанію τῷ вмѣсто τὸ) сὺν πατρὶ καὶ υἱῷ συνπροσκυνούμενον καὶ συνδοξαζόμενον. δι' οὗ τὰ πάντα ἀγιάζεται (ἀγιάζονται). τὴν ἀδίαιρετον καὶ ἀπεριγραπτον (ἀνέκφραστον несклазанию) († τὴν) παγκράτιστον καὶ (у Мина нѣтъ: καὶ) παντοουργάτονον (παντοурγητον) καὶ ἰσέθεον καὶ ὁμοδύναμον (у Мина каи ὁμοδύναμον нѣтъ) ταυτοβούλητον καὶ ταυτογνώμον (ταυτογνωστον). таυтобусион каи ὁμοбусион. συναϊδιόν τε (у Мина те нѣтъ). καὶ συνἀναρχον († каи мѣнархон единноначалию) καὶ τρισυπόστατον τῷ πατρὶ (ἐν πατρὶ ко оἷа) τῷ θεῷ τῷ γεννητῶρι. († каи и) τῷ υἱῷ τῷ θεῷ (у Мина τῷ θεῷ) († τῷ γεννηθέντι о оἷа рожденнаго) καὶ πνεύματι τῷ συνεξερχοντι (у Мина συνἀναρχω) καὶ θεῷ (у Мина вмѣсто каи напечатано: τῷ) τοῦπαντός. каи (у Мина вмѣсто каи опять τῷ). ζωοποιοντι (ζωοδунти), τὸ πᾶν πνεῦμα γάρ († аи оῦ γάρ εἰς ἐξ ἑνὸς διηρέθησαν ποτε. ἦν γάρ πατὴρ аи, каи сунῆν аи τῷ υἱῷ. каи ὁ υἱὸς сунῆν аи τῷ πατρὶ, каи τὸ πνεῦμα сунἀμφοῖν не бо единъ о единаго раздѣлилася когда. баше бо оἷа присно съ сѣомъ и сѣъ каше присно со оἷемъ и дѣомъ вѣкоюн). сунѣν (сунῆν) τῷ υἱῷ (у Мина τῷ θεῷ) каи πατρὶ. τὸ сὺν ἀμφοῖν. οὕτω (οὕτως) προσκυνῶ καὶ δοξαζῶ каи ὁμολογῶ (у Мина каи ὁμολογῶ нѣтъ) τὴν ἁγίαν τριάδα. τὴν ὁμοούσιον каи (у Мина ὁμοούσιον каи нѣтъ) ἀδιαιρετον ἐν τρισὶν ὑποστάσεσιν (ὑποστάσεσι) μίαν θεότητα.

Πослание Иоанна Иерусалимскаго къ царю Константину.

Вѣрую во Единого Бога Отца Вседержителя Творца неба и земли видимыхъ. И въ Единого Господа Иисуса Христа

царю Константину Кавлину и на вся еретики. Начало: понеже оубо мнози наущаа сѣуннѣвати. Такъ начинается и у Мина. Но въ сей рукописи прямо съ Символа.

1) Τὸ κύριον мною переведено, истиннаго, согласно древнему Славянскому переводу, находящемуся въ Следованной Псалтири Митрополита Кириана XIV в. и въ Сугайскомъ требникѣ XIV, же вѣка Моск. Синод. Библиотеки.

2) Французскій писатель Feller въ своемъ историческомъ Словарѣ (1837 г. 9 edit. p. 284 и 285). О Символѣ вѣры св. Иоанна Дамаскина выразился такъ: on y voit qu'il croyait, que ce saint

Сына Божія, Единороднаго, отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкѣ. И въ Духа святаго истиннаго 3) и животворяющаго, отъ Отца исходящаго 2), съ Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и прославляемаго, Имъ же все освящается. Въ святую троицу, нераздѣльную и неописанную, всеильную и вседѣтельную и равнобожную и единосильную, съ одною и тою же волею, (равносовѣтну) съ однимъ и тѣмъ же вѣдѣніемъ, (равноразумную) съ однимъ и тѣмъ же существомъ, (равносущную) и единосущную, соприсносущную и собезначальную и тріпостасную; въ Отцѣ Богъ родителю, Сынъ Богъ (рожденному) и Духъ соисходящему (Соборн. 1642 г. іже о оἷа исходящаго) Богъ всего и животворящему все. Духъ былъ съ Сыномъ и Отцемъ вкупѣ. Такъ поклоняюся и славлю и исповѣдую святую троицу, единосущную и нераздѣльную, въ Трѣхъъ упостахъъ едино-Божество.

Вотъ исповѣданіе вѣры св. Иоанна Дамаскина во святую троицу!

Въ выписанномъ посланіи св. Дамаскина о вѣрѣ во святую Троицу, начальнаго вступленія нѣтъ и оканчивается оно короче, чѣмъ у Мина, сими словами: p. 139 об. ἐγὼ εὐχομαι καὶ παρακαλῶ 1) ἵνα κἂν 2) ἀνάξιος εἶμι τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆς γῆς καταζώωσι 3) με ὁ θεός 4) μετὰ τοὺς πατέρας τῶν ἑπτακοσίων ἐτῶν καὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενηκῶν ἐξ συνόδων εἶεν μέρος καὶ μὴ μετὰ τῆς ἀλεγάου.

Архимандритъ Амфилохій.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА ТРИНАДЦАТАЯ.

О шестой заповѣди.

(Продолженіе).

Не убій.

Когда сердце не согрѣто живою христіанскою вѣрою и теплотою благодати Божіей, человѣкъ бываетъ обыкновенно равнодушенъ къ участи постороннихъ для него. А если сердце загрубѣваетъ въ привязанности къ порокамъ чувственнымъ, тогда человѣкъ злорадно, хотя можетъ быть, и не сознавая, утѣшается, когда ближнему его причиняется тѣлесная боль. Но и отъ равнодушія къ ближнему, и отъ невнимательности къ его тѣлесному здоровью, можетъ человѣкъ быть причиною разстройства здоровья, ускоренія смерти, и такимъ образомъ, хотя и не прямо сдѣлаться убійцею ближняго.

Невнимательность къ тѣлеснымъ нуждамъ ближняго, доводящая до изнуренія силъ и преждевременной смерти, всего чаще замѣчается въ нерадивомъ содержаніи рабочихъ при ихъ многолюдствѣ. Случается, что и возрастныя терпятъ нужду и притѣсненія въ содержаніи,

Esprit procedait du Père seulement, et non du Fils; article sur lequel l'Eglise n'aurait pas encore définitivement prononcé. Видно, что онъ (Дамаскинъ) вѣрилъ, что Духъ свѣтлый исходитъ только отъ Отца, а не отъ Сына. Это членъ такой, о которомъ церковь еще опредѣленно не выразилась.

1) у Мина τὸν θεόν. 2) тамъ же: εἰ καὶ. 3) καταζώωσι. 4) у Мина: ὁ θεός. нѣтъ.

но возрастной можетъ еще обдумать свое положеніе и найти средства избавиться отъ тяжести. А тяжело и видѣть, какъ иногда малолѣтнія дѣти, пріучаемыя къ мастерству или ремеслу, остаются и безъ приличной одежды, и безъ достаточной пищи, и подвергаются трудамъ, превышающимъ ихъ силы. Поэтому молодья, не укрѣпившіяся силы истощаются преждевременно, и ребенокъ, прошедшій тяжелые для него годы учения ремеслу, выходитъ юношею безсильнымъ, съ тѣломъ разслабленнымъ, иногда съ зачатками изнурительныхъ болѣзней. Бываетъ, что при грубости завѣдывающихъ малолѣтними, на нихъ часто и безъ разбору сыплются удары и тѣлесныя наказанія, которыя могутъ произвести и часто производятъ поврежденія въ тѣхъ или другихъ органахъ тѣлесныхъ, и дѣлаютъ дѣтей уродами, на всю жизнь. Такое обращеніе съ рабочими не есть ли медленное убійство ихъ, и не должно ли лечь на совѣсть тѣхъ, кои въ рабочихъ не хотятъ видѣть людей подобныхъ себѣ, заслуживающихъ вниманія и попеченія, и видятъ только рабочую силу, нанятую ими? Къ этому изнуренію силъ тѣлесныхъ, излишествомъ работъ и скуднымъ содержаніемъ, нужно прибавить почти постоянно встрѣчающееся полное невниманіе къ духовнымъ нуждамъ рабочихъ; хозяинъ не хочетъ и знать, знаютъ ли малолѣтніе рабочіе его о Богѣ, умѣютъ ли прочитать и понять хотя самыя краткія и общепотребительныя молитвы; не только не заботится посылать ихъ въ храмъ Божій, а нерѣдко удерживаетъ отъ того, и выходитъ малолѣтній рабочій отъ хозяина съ истощенными силами тѣла и безъ всякаго знанія о Богѣ и обязанностяхъ своихъ; а это уже есть убійство души, болѣе тяжкое, чѣмъ убійство тѣла. Для спасенія души человека сынъ Божій пролилъ кровь свою на крестѣ: можно ли убить эту душу невнимательностію и нерадѣніемъ.

При небрежномъ отношеніи къ здоровымъ обыкновенно извиняютъ себя тѣмъ, что не видятъ особой опасности для здоровья ни въ трудахъ, хотя и тяжелыхъ, но привычныхъ для рабочаго, ни въ скудномъ содержаніи его, какъ привыкшаго къ суровой жизни. Но меньше могутъ имѣть извиненія, какъ хозяева рабочихъ, такъ и всѣ христіане по отношенію къ больнымъ. Для заболѣвшаго нужна немедленная врачебная помощь, нуженъ внимательный уходъ, спокойствіе и нѣкоторыя удобства и пособія. А какъ часто случается видѣть больныхъ, особенно изъ простаго народа, которымъ не только не заботятся подать своевременную помощь, не только не доставляютъ облегченія внимательнымъ уходомъ, но оставляютъ совсѣмъ безъ призрѣнія и даже тяготятся больными. А тѣмъ временемъ болѣзнь усиливается, и часто низводитъ во гробъ того, кому не трудно было бы выздоровѣть при своевременной помощи и внимательномъ уходѣ; и что еще хуже, отъ невниманія къ больному болѣзнь его можетъ иногда принять злокачественный характеръ и заразить здоро-

выхъ. Оправдываются иногда, что не кому въ семьѣ смотрѣть за больнымъ, но не всѣ ли христіане—одна семья, не всѣли братья во Христѣ? И ужели, если не въ семьѣ, то въ селеніи не можетъ найтись одной сѣрдобольной души, которая бы приняла на себя попеченіе о больномъ. Еще виновнѣе въ невнимательности къ больнымъ тѣ лица, которыя обязаны подавать имъ помощь, т. е. врачи. Когда врачъ не хочетъ благоверменно обратить вниманіе на болѣзнь, когда посѣщая больного, онъ не хочетъ внимательно слѣдить за болѣзнію, когда безъ яснаго разумѣнія даетъ пособія, — во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ грѣшитъ противъ любви къ ближнему, на свою совѣсть принимаетъ тяжелую отвѣтственность въ томъ, что могъ помочь несчастному, нуждающемуся въ его помощи, и не захотѣлъ обратить вниманіе на его бѣдственное положеніе. Еще виновнѣе тѣ, кои, не имѣя основательныхъ знаній, на удачу и на угадъ берутся врачевать больныхъ и помогать страждущимъ родами женщинамъ: отъ ихъ незнанія, ихъ неискусства сколько бываетъ случаевъ преждевременной смерти, сколько ихъ неопытность производитъ тяжелыхъ болѣзней и поврежденій. И за все это самонадѣянно и дерзко принимаютъ они отвѣтственность на свою душу. Оправдываютъ они себя добрымъ желаніемъ—оказать помощь, но добраго желанія мало, нужны и знаніе и опытность; оправдываютъ они себя удачею своихъ пособій въ нѣкоторыхъ случаяхъ, но случайная удача въ иныхъ случаяхъ не оправдываетъ ихъ во вредѣ, сдѣланномъ хотя разъ. Къ этимъ грѣхамъ невнимательности, которая навлекаетъ на совѣсть отвѣтственность въ ускореніи смерти ближняго, нужно прибавить постоянно встрѣчающуюся въ простомъ народѣ невнимательность въ наблюденіи за малолѣтними дѣтьми, отъ которой нерѣдко дѣти и погибаютъ, или получаютъ увѣчья на всю жизнь. А къ этому нерѣдко присоединяется и грубое звѣрство, прикрытое личиною вразумленія, — разумѣемъ побои, которыми въ простомъ народѣ отцы и матери такъ часто и такъ неразумно надѣляютъ дѣтей малолѣтнихъ, которые и виноваты только въ томъ, что за ними нѣтъ призора.

А и призора за больными и малолѣтними, и состраданія къ безсильнымъ нѣтъ отъ того, что въ сердцахъ христіанъ нѣтъ христіанской теплоты и любви. Сострадательное христіанское сердце найдетъ возможность не только облегчить участь уже лишенныхъ силъ, но прозорливо предупредить и всякую опасность для здоровья ближняго. Чего не желаешь себѣ, того не дѣлай другому—это должны помнить всегда тѣ, кои излишне обременяютъ другихъ трудомъ, скуднымъ содержаніемъ и небреженіемъ. Чѣмъ помочь бы себѣ, тѣмъ помогай ближнему,—это правило можетъ научить, какъ должно поступать съ ближними нашими, которые нуждаются въ нашей помощи. Аминь.

Внутреннія извѣстія.

Г. Директоръ народныхъ училищъ Владимірской губерніи, Ю. Чеховичъ, согласно постановленію мѣстнаго губернскаго училищнаго совѣта, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ разослалъ слѣдующій циркуляръ учителямъ, учительницамъ и законоучителямъ городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ:

Владимірскій губернскій училищный совѣтъ, въ засѣданіи 31-го января, между прочимъ, постановилъ: „обязать всѣхъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ ежегодно, въ теченіе великаго поста, говѣть вмѣстѣ съ учащимися и приобщаться Св. Таинъ въ мѣстныхъ приходскихъ церквахъ“.

Вслѣдствіе этого постановленія и съ согласія его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа Владимірскаго, въ виду приближенія великаго поста, предлагаю всѣмъ учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и по согласію съ мѣстными священниками-законоучителями, говѣть вмѣстѣ съ учащимися на 1-й или на послѣдней недѣлѣ великаго поста. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ говѣніе должно быть начато непременно съ понедѣльника (не начавшіе почему-нибудь должны донести о томъ Училищному Совѣту), а приобщаться Св. Таинъ говѣющимъ на 1-й недѣлѣ великаго поста, тамъ гдѣ много будетъ говѣющихъ, кромѣ учениковъ, можно въ пятницу за преждеосвященной литургіей или въ воскресенье, говѣющимъ же на страстной недѣлѣ — не ранѣе четверга или въ великую субботу.

Говѣющіе на 1-й недѣлѣ великаго поста уроковъ прекращать совершенно не должны, а только измѣнить обыкновенное время занятій: вмѣсто 8 часовъ уроки начинать въ 7½ утра и продолжать до 10 часовъ, т. е. до начала богослуженія (въ городахъ до 11 часовъ), а послѣ обѣда собирать учениковъ на часъ — два до начала вечерняго богослуженія. Какъ утромъ, такъ и вечеромъ учащіеся должны быть водимы въ церковь учащими и участвовать вмѣстѣ съ ними въ церковномъ чтеніи и пѣніи во время богослуженія.

Занятія въ теченіе всей 1-й недѣли великаго поста, т. е. во время говѣнія, должны быть по преимуществу направлены къ тому, чтобы приготовить дѣтей достойно приступить къ великому таинству; большую часть времени должны заниматься законоучители и только подъ руководствомъ ихъ учителя и учительницы. Приличіе всего въ эти дни занятся съ дѣтьми: изложеніемъ историческаго происхожденія св. таинствъ — Покаянія и Евхаристіи, объясненіемъ значенія ихъ и благодатной силы, а также необходимости для христіанина какъ этихъ, такъ равно и прочихъ таинствъ; прослѣдить исторически земную жизнь Спасителя, особенно послѣдніе дни ея; объяснить значеніе дней страстной седмицы и важнѣйшихъ пѣснопѣній, установленныхъ Церковію для этихъ дней; повторить, гдѣ знаютъ, а гдѣ не знаютъ — объяснить вновь значеніе cadaго священно-дѣйствія въ литургіи, и затѣмъ все остальное время употребить на толкованіе чтенія на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ Евангелія, особенно о послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя.

Въ училищахъ, находящихся въ деревняхъ, изъ которыхъ трудно бывать ежедневно въ церкви, таковыя же заня-

тія должны быть ведены ежедневно, а въ среду и пятницу, если ученикамъ нельзя съ учителемъ отправиться въ церковь, должны пріѣзжать послѣ литургіи законоучители и служить въ училищѣ Часы и Обѣдницу, въ субботу же или въ воскресенье всѣ ученики, какъ и въ сельскихъ училищахъ, должны исповѣдываться и приобщаться Св. Таинъ вмѣстѣ съ учителемъ въ приходской церкви.

Кромѣ того считаю долгомъ повторить гг. учителямъ и учительницамъ, что во всѣ воскресные и праздничные дни учебнаго времени они обязаны по утрамъ собирать учениковъ въ школу и, по объясненіи имъ рядовыхъ Евангелія и Апостола (желательно, чтобы объяснили сами законоучители или, по крайней мѣрѣ, присутствовали при объясненіяхъ), водить въ церковь и участвовать съ ними въ церковномъ пѣніи и чтеніи Часовъ и Апостола. Присутствовать по средамъ и пятницамъ великаго поста на преждеосвященной литургіи тоже обязательно, не прекращая, впрочемъ, въ эти дни обычныхъ занятій.

Во время лѣтнихъ каникулъ многіе изъ учителей уѣзжаютъ къ роднымъ; тѣхъ же, которые остаются на мѣстахъ службы, я прошу и обявываю въ воскресные и праздничные дни собирать учащихся въ школу и, послѣ должныхъ занятій съ ними, водить въ церковь на богослуженіе. Лѣтомъ, когда учащіеся могутъ посѣщать школу только въ праздникъ, хорошей учитель, кромѣ объясненій Апостола и Евангелія, найдетъ и другія полезныя занятія, которыя заинтересуютъ учениковъ какъ предъ литургіей, такъ и послѣ ея. На усерднѣйшихъ гг. учителей въ исполненіи послѣдняго распоряженія будетъ обращено особенное вниманіе какъ Училищными Совѣтами, такъ и Дирекціою Училищъ, при годичныхъ представленіяхъ къ наградамъ.

— Астраханскія Епархіальныя вѣдомости сообщаютъ, что Калмыки, кочующіе близъ селеній по берегу Волги, расположены къ принятію христіанства, но смущаются тѣмъ, что крещенные Калмыки по обращеніи въ православіе остаются безпріютными и не получаютъ вспоможенія для жительства». Комитетъ Миссіонерскаго Общества ходатайствуетъ объ отводѣ крещенымъ Калмыкамъ особаго участка земли для поселенія, такъ какъ по обращеніи они не находятъ возможнымъ жить въ улусахъ и вести прежній образъ жизни, причѣмъ разрывъ ихъ съ родичами и прежнимъ бытомъ тѣмъ тяжеле для нихъ, что, при непривычкѣ къ новому быту, они и среди Русскихъ, къ которымъ причисляются, остаются одинокими.

Хотя Краковъ, пишуть „Голосу“, находится у самой русской границы, однако, едва ли кому нибудь приходило въ голову искать тамъ памятниковъ русской старины. Тѣмъ неменѣе, такіе памятники тамъ есть, и если они, быть можетъ, и извѣстны нѣкоторымъ ученымъ специалистамъ, то, во всякомъ случаѣ, большинство русской читающей публики ничего не знаетъ о ихъ существованіи. Случайно остановившись проездомъ въ Краковѣ, я отправился осмотрѣть здѣшній древній кафедральный соборъ, въ которомъ, во время оно, короновались и погребались польскіе короли. Въ этомъ соборѣ, направо отъ входа, есть небольшая, запертая рѣшотчатою дверью капелла, въ которой покоится прахъ Владислава Ягелло и сына его, Казимира. Входя въ эту капеллу, я былъ пораженъ тѣмъ, что стѣны и своды

ея покрыты старинными фресками, довольно грубой работы, совершенно похожими на изображенія святыхъ въ нашихъ древнихъ церквахъ. Но каково было мое удивленіе, когда при изображеніяхъ я прочелъ и рускія надписи: св. Іоаннъ-Златоустъ, св. Василій-Великій, св. Григорій-Богословъ, св. Онуфрій-Великій, преподобный Феодосій Печерскій и много другихъ. Надписи сдѣланы кирилловскими буквами, въ палеографическомъ отношеніи почти ничѣмъ не отличающимися отъ шрифта теперешнихъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ. Во всей капеллѣ нѣтъ ни одной надписи на польскомъ или латинскомъ языкахъ, ни одного изображенія святыхъ, чтимыхъ только западною церковью. Здѣсь недостаетъ только иконостаса, чтобъ вообразить себя въ одномъ изъ предѣловъ Кіево-Софійскаго собора.

Что Ягелло, до вступленія своего на польскій престолъ, кромѣ литовскаго, зналъ только русскій языкъ и что гораздо раньше крещенія Ягелла въ Литвѣ уже было значительно распространено восточное, православное христіанство—это факты, которыхъ не отвергаютъ и польскіе историки, напримѣръ Шайноха. Но также не подлежитъ сомнѣнію, что Ягелло крестился по хатинскому обряду и умеръ въ этой вѣрѣ; въ ней же родился и умеръ сынъ Ягелла, Казиміръ. Какимъ же образомъ въ Краковѣ, городѣ спогонѣвка ультра-польскомъ и ультра-католическомъ, надъ могилами двухъ польскихъ королей, умершихъ въ XV-мъ столѣтіи, явились изображенія святыхъ восточной церкви съ русскими надписями? Весьма интересно было бы получить отвѣтъ на этотъ вопросъ отъ русскихъ ученыхъ.

Намъ сообщаютъ, пишутъ *Русскія Вѣдомости*, что недавно послѣдовало утвержденіе плана мѣстности, предназначенной подъ площадь около храма Спасителя. Улица Волхонка будетъ значительно распространена въ ширину; линія ея со стороны Моховой, отъ дома бывшаго Пашкова, пройдетъ около самаго алтаря церкви Николая Стрѣлецкаго; дома Михалкова, Волкова, пересылочной тюрьмы, флигеля дома кн. Голицына и часть корпуса 1-й мужской гимназіи будутъ снесены; садъ при 1-й гимназіи отойдетъ подъ улицу; домъ церкви Покрова, что на Грязяхъ, у Пречистенскихъ воротъ, будетъ снесенъ. Церковь Николая Стрѣлецкаго будетъ образовывать уголъ Моховой, Волхонки и Знаменки. Отъ Большаго Каменнаго моста, по правой сторонѣ Лънивки, часть дома Шейныхъ, въ которомъ помѣщается трактиръ Часовикова, для распространенія площади, будетъ отрѣзана, а также будутъ снесены и другіе дома, идущіе по Лънивкѣ къ Волхонкѣ; по лѣвой сторонѣ отъ Большаго Каменнаго моста весь громадный четырехугольникъ, образуемый зданіями, принадлежащими царевнѣ Грузинской, г. Воейковой, Дворцовой и Удѣльной конторамъ будетъ снятъ; въ этомъ четырехугольникѣ останется только одна церковь Похвалы Богородицы, которая будетъ приписана къ храму Христа Спасителя, и при ней будетъ выстроено особое помѣщеніе для соборнаго причта. Находящійся около Каменнаго моста домъ, занимаемый трактиромъ Абрамова, и такъ называемыя Каменно-мостскія бани, будутъ снесены; у Пречистенскихъ воротъ, по лѣвой сторонѣ, будетъ снесенъ домъ Шатерниковыхъ. На отчужденіе всѣхъ этихъ зданій ассигновано четыре милліона рублей. Около собора будетъ воздвигнута ограда съ двумя громадными арками; на берегу Мос-

квы-рѣки будутъ поставлены два обелиска, одинъ изъ орудій 1812 г., отбитыхъ у непріятеля, другой, такой же,— изъ орудій 1813 и 1814 годовъ; по бокамъ храма будутъ воздвигнуты двѣ часовни; берегъ Москвы-рѣки, прилегающій къ храму, а также и противоположный ему, будутъ выстланы гранитомъ. Отъ храма на Москву-рѣку будетъ устроенъ постоянный ходъ изъ гранита для водосвященія. Все это будетъ приведено въ исполненіе, какъ полагаютъ, къ 1880-му году.

Извѣстія съ Востока.

Намъ пишутъ изъ Сараева: «Въ нынѣшнее возстаніе православныхъ христіанъ Босніи, магометанское населеніе и турецкія войска не щадятъ уже болѣе православныхъ храмовъ и монастырей въ Босніи и Герцоговинѣ. Какъ извѣстно, со временъ Магомета II (т. е. съ 1453 г.), многія обители и храмы, хотя и были разграблены и осквернены, но всетаки остались цѣлы, такъ что христіане не разъ, при помощи Россіи, ихъ возобновляли; но теперь не только эти храмы и обители, но даже и тѣ, которые имѣли султанскія привиллегіи, т. е. бераты, по большей части всѣ разрушены. Такимъ образомъ, мы лишились богослуженія, лишились св. храмовъ и монастырей, и церковной утвари. Намъ осталось рыдать на развалинахъ, какъ св. Іеремія, и произносить слова пророка: „придоша языцы, оскверниша святыя церкви, проліяша кровь, яко воду окрестъ св. жертвенникъ и православніи быша брашно птицамъ и волхвомъ“....

Мы уже передавали объ открытіи засѣданій въ комиссіи, по разграниченію грекоболгарскихъ епархій. Въ настоящее время къ этой комиссіи, со стороны патріархіи, предъявлено требованіе о передопросѣ жителей всѣхъ Македонскихъ и другихъ епархій, въ которыхъ кромѣ митрополитовъ, поставленныхъ находятся митрополиты со стороны экзархіи. Это требованіе патріархія предъявила вслѣдствіе того, что большинство паствы вышеозначенныхъ епархій, предпочитаютъ оставаться въ подчиненіи Великой церкви, которая согласно желанію жителей опредѣлила туда архіереевъ изъ болгаръ. «Если, говорятъ греческія газеты, это требованіе будетъ уважено, въ чемъ нѣтъ сомнѣнія, то число паствы болгарскаго экзарха значительно уменьшится, что и заставитъ послѣдняго скорѣе искать примиренія съ великою церковью, которая одна въ состояніи будетъ удовлетворить законныя требованія болгаръ“.

Библиографическія замѣтки.

Какъ извѣстно, главная задача *епархіяльныхъ вѣдомостей* состоитъ въ томъ, чтобы служить духовенству, въ особенности мѣстному, сообщеніемъ и разъясненіемъ ему всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ кругу его прямыхъ обязанностей. Вопросы жизни, практики стоятъ для нихъ на первомъ мѣстѣ. Отправляясь отъ такого представленія о задачѣ епарх. вѣдомостей, мы и будемъ вести библиографическій обзоръ духовныхъ журналовъ. На страницахъ нашего обзора найдутъ мѣсто лишь статьи, которыя имѣютъ особенный практическій интересъ. Для насъ часто небольшая, но мѣтная замѣтка будетъ имѣть болѣе значенія, чѣмъ

рядъ статей по какому либо вопросу, исчерпывающихъ до глубины какой либо научный предметъ.

Въ *Душеполезномъ чтеніи* ¹⁾ за январь мѣсяцъ мы отличаемъ, какъ подходящую къ нашей цѣли, статью въ формѣ слова о. прот. Печаева, озаглавленную: *толки о клятвахъ Московскаго собора 1667 года*. Авторъ останавливаетъ свое вниманіе на возникшіе въ послѣднее время между раскольниками и православными кривые толки о клятвахъ собора 1667 г., положенныхъ на людей, отторгнувшихъ отъ церкви по поводу исправленій богослужебныхъ книгъ и обрядовъ во времена п. Никона,—и отмѣтивъ въ нихъ 4 пункта, какъ особенно-характеристичные, такъ опровергаетъ несостоятельность благоприятствующихъ раскольникамъ мнѣній: 1) Раскольники называютъ соборныя клятвы незаконными потому, что отмѣненные и осужденные соборомъ обряды имѣютъ достоинство древнихъ и православныхъ. Но допуская дѣйствительно почтенную древность защищаемыхъ раскольниками обрядовъ, можно ли допустить, что церковь не имѣетъ права отмѣнить старые обряды? Нисколько. Обрядъ не догматъ. Догматъ не измѣненъ, а обрядъ по разнымъ причинамъ можетъ быть измѣняемъ, исправляемъ и совсѣмъ отмѣняемъ,—п церковь, какъ извѣстно изъ исторіи, всегда пользовалась этою властію, не стѣняясь древностью обычаевъ ею отмѣняемыхъ. Древность священна, но еще священнѣе власть церкви. Непокорящаяся церковь тоже, что язычникъ и мытарь. Отстаивать древность того или другаго обряда можно въ видахъ научно-археологическихъ, но дѣлать изъ этого церковный вопросъ—значитъ имѣть превратное понятіе объ отношеніи науки и церкви, значить смѣшивать разнородныя области. 2) Раскольники говорятъ, что соборъ, отмѣнивши древніе обряды, нарушилъ право свободы въ употребленіи обряда, господствовавшей въ древней церкви. Правда, въ древности допускаемо было разнообразіе въ обрядахъ. Но несомнѣнно и то, что церковь, пользуясь правомъ устроить все «благообразно и по чину», постоянно стремилась къ установленію однообразія въ обрядѣ, стремилась къ тому, чтобы вѣрующіе не только были единомысленны въ вѣрѣ, но и согласны въ словесномъ выраженіи мыслей вѣры. И усилія церкви въ этомъ направленіи увѣнчались успѣхомъ. Въ церкви Восточной установился одинъ опредѣленный чинъ литургіи въ 4 вѣкѣ. Церковь русская также заботилась объ сохраненіи однообразія въ богослуженіи. Исправленіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ было предпринято именно въ видахъ установленія однообразія, такъ какъ замѣчены были нѣкоторыя разности въ нихъ. Клятвы, которыя при этомъ положены были соборомъ, вполне законны, потому что направлены были противъ тѣхъ людей, которые изъ нежеланія принять исправленныя книги и обряды, отдѣлились отъ церкви, стали хулить ея священноначаліе, таинства ея, обзывать ее еретическою. 3) Распространилось мнѣніе, будто церковь впала въ противорѣчіе сама съ собою, разрѣшивъ употребленіе отмѣненныхъ ею обрядовъ для единовѣрцевъ. Но противорѣчія тутъ нѣтъ, а есть одно спихожденіе. Церковь разрѣшаетъ употребленіе отмѣненныхъ

ею обрядовъ единственно старообрядцамъ, оставляющимъ расколъ, но не желающимъ оставить обряды, къ которымъ привыкли, а не всѣмъ членамъ церкви. Слѣдовательно, здѣсь допущена отмѣна запрещенія на нѣкоторые обряды какъ исключеніе изъ общаго правила, самое же правило сохраняетъ свою силу и доселѣ. 4) Но и въ этомъ спихожденіи церкви раскольники находятъ новый поводъ къ обвиненіямъ, говоря, что Синодъ не имѣлъ права упразднить клятвы, положенныя великимъ Московскимъ соборомъ; потому что соборъ представлялъ собою вселенскую церковь, а Синодъ русскій есть только мѣстный соборъ, такой соборъ не могъ отмѣнить опредѣлений большаго собора. Это обвиненіе не основательно, потому что Синодъ не отмѣнилъ клятвы Моск. собора, а только устранилъ строгость ихъ для тѣхъ, которые возвращаются въ церковь на правахъ единовѣрія. Сдѣлать же это Синодъ могъ, потому что уполномоченъ былъ на это самимъ же соборомъ. Клятвы собора должны тяготѣть на непокорящихся церкви не безусловно, а «дондеже пребудутъ въ упрямствѣ и непокореніи, дондеже вразумятся и обратятся въ правду покаяніемъ».

Въ *Православномъ Собесѣдникѣ* за ноябрь—декабрь мѣсяцы 1875 г. ¹⁾ съ нашей точки зрѣнія интересна, какъ полезная для пастырей церкви, статья проф. Ивановскаго: *бесѣды съ старообрядцами*. По нашему мнѣнію, статья эта представляетъ не только хорошее пособіе для разрѣшенія многихъ хитросплетеній раскольниковъ людямъ, имѣющимъ къ нимъ близкое отношеніе, но производитъ глубокое впечатлѣніе и на каждаго читателя, поселая въ немъ убѣжденіе, что если бы всѣ пренія съ раскольниками велись съ такимъ знаніемъ дѣла и съ такимъ искреннимъ желаніемъ показать всю несостоятельность ихъ мнѣній, то расколъ сталъ бы терять свою притягательную силу быть можетъ очень скоро.

Въ первой бесѣдѣ своей съ раскольниками, почтенный профессоръ разъяснялъ и указывалъ: а) что въ богослужебныхъ книгахъ, печатанныхъ до п. Никона, есть весьма видныя разности, направленія которыхъ желали сами издатели этихъ книгъ. Это видно изъ послѣсловій къ требнику п. Филарета, къ иноческому потребнику п. Иосафа, къ книгѣ преп. Іоанна Лѣтвичника, напечатанной при п. Иосифѣ, и наконецъ изъ предисловія къ Кормчей; б) что разности эти находятся: во 1-хъ, между потребниками п. Филарета и п. Иосифа. Такъ напр. въ чинѣ крещенія у Филарета нѣтъ трехъ первыхъ молитвъ, какія находятся у Иосифа; въ великой эктеніи у Филарета 13 прошеній, а у Иосифа 21; у Иосифа положено читать апостолъ и евангеліе, у Филарета же нѣтъ. Есть даже противорѣчія между ними, касающіяся внѣшняго обряда. Такъ у п. Филарета при отрицаніи сатаны предписывается слѣдующее: *«обративъ крещаемого къ западу лицемъ, юръ руку воздвигну»;* у п. Иосифа: *«обративъ крещеннаго къ западу лицемъ, долу руку ему держащу»*. Въ 2-хъ, между книгою: *Уставъ, сиречь око церковное*, напечатанной при п. Филаретѣ, въ которой повелѣвается освящать воду накануне праздника Бого-

¹⁾ Мы имѣли подъ руками книжки *Душеполезнаго Чтенія* за январь и февраль 1876. *Христіанскаго чтенія* за январь и февраль, *Православн. Обзорнія* за январь; но въ виду означенной цѣли могли воспользоваться только январскою книжкой *Душепол. чтенія*.

¹⁾ За неполученіемъ книжекъ за 1876 г. мы пользуемся означенною, тѣмъ болѣе что въ ней оказалась статья, подходящая къ нашей задачѣ.

явленія, и служебникомъ п. Іосифа, гдѣ положенъ чинъ: «о выходѣ на воду на Тердань на праздникъ».

в) Что есть въ старопечатныхъ книгахъ такія постановленія, которыя не исполняются самими раскольниками, такъ напр. несмотря на то, что Лаодикійскимъ соборомъ отмѣнено апостольское постановленіе «области пять дней въ недѣлю, въ субботу же и въ недѣлю упражняться въ церкви», уважаемый раскольниками Стоглавый соборъ утверждаетъ, что подобаеи дѣлать пять дней въ недѣлю. Равнымъ образомъ въ потребникахъ Филарета и Іосифа есть такія постановленія о пищѣ, кои не согласуются съ принимаемыми раскольниками церковными уставами. Съ тою же полнотою показаны разности въ отношеніи чтенія Символа вѣры, въ числѣ просфоръ на проскомидіи и въ хожденіи посолонь. Во 2-й бесѣдѣ авторъ продолжаетъ разсматривать разности между старопечатными книгами. Старообрядцами была сдѣлана попытка оговорить эти разности тѣмъ, что прибавить цѣлыя молитвы можно, но прибавить или измѣнить одну букву нельзя; такъ напр. вмѣсто «Душе истинный» нельзя употребить «Душе истинны», — двухъ буквъ недостаетъ! Но эта попытка ихъ рѣшительно не удалась; авторъ показалъ, что такихъ измѣненій находится въ ихъ книгахъ весьма много. Такъ напр.: у п. Іосифа въ запрещеніи третьемъ напечатано: *Господи Савоае*, у п. Филарета и п. Іосафа: *Господи Савоафъ*; у Іосифа въ молитвѣ сказано: *Господи Боже нашъ призавый раба своего*, у Филарета и Іосафа: *Господи Боже нашъ призови раба своего*, и мн. др.

Весьма удачно отражено авторомъ возраженіе старообрядца, что у насъ благословляютъ пятью перстами, а не двумя (именное благословеніе), подкрѣпленное словами изъ потребника: *аще не креститъ двумя перстами, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ*. Проклятія этого нельзя относить къ обряду благословенія въ Греко-Россійской церкви, потому что у насъ благословляютъ двумя перстами, хотя и остальные три перста участвуютъ въ благословеніи, выражая собою существеннѣйшіи христіанскій догматы; притомъ проклятіе это направлено собственно противъ еретиковъ — хвалисинъ или жидовинъ, которые не повѣдывали догмата о соединеніи двухъ естествъ въ Исусѣ Христѣ.

Заключеніе бесѣды составляетъ разсужденіе объ антихристѣ. Авторъ разбираетъ свидѣтельства Отцевъ церкви, относящіяся къ лицу антихриста: св. Златоуста толкованія на посланія ап. Павла къ Солунянамъ, св. Ипполита слово объ антихристѣ и др., и находитъ, что ни одно изъ сихъ мѣстъ не подтверждаетъ мнѣній раскольниковъ о господствѣ въ церкви антихриста. Содержаніе 3-ей своей бесѣды авторъ обѣщаетъ изложить въ слѣдующей книгѣ. Надѣмся извлечь изъ нея столь же богатые свѣдѣнія.

Л—из.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ кассу Общества поступили членскіе взносы на 1876 г. отъ слѣдующихъ лицъ: о. прот. Д. Г. Богоявленскаго; оо. архимандритовъ: Лаврентія и Димитрія; священниковъ М. И. Сабурова, А. Г. Полотебнова, І. Я. Березкина, И. О. Касицына; Гг. С. М. Сухотина, Е. П. Хавскаго, И. А. Никифорова, С. С. Коссовича, отъ о. прот. Н. И. Надеждина; свящ. Н. А. Копьева, А. М. Знаменскаго; Гг. И. И. Никольскаго; А. А. Тяжелова; свящ. П. В. При-

клонскаго; прот. В. П. Нечаева; г. Д. П. Боголѣпова и отъ о. діакона І. Д. Колоколова за 1875 г.

На этой недѣлѣ выйдетъ изъ печати книжка *Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго просвѣщенія* за январь и февраль. По случаю перемѣны типографіей квартиры выходъ 1-й книжки Чтеній замедлился до конца февраля. Чтобы привести въ извѣстный порядокъ дальнѣйшій выходъ книжекъ, Редакція вынуждена была соединить два выпуска за январь и февраль въ одной книжкѣ.

Содержаніе книжки чтеній за два мѣсяца январь и февраль слѣдующее:

ОТДѢЛЪ I.

I. *Къ исторіи новозавѣтнаго текста.* Михаила Бого-словскаго. II. *Церковь, государство и общество.* Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. А. Лебедева. III. *Методъ и планъ христіанской апологетики.* IV. *Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на западѣ.* П. Цветкова.

ОТДѢЛЪ II.

V. *Библиографія:* Сирскій текстъ собора разбойничьяго 449 года. А—ва. VI. *Внутреннее обозрѣніе.* О причинахъ упадка письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Д—ва. VII. *Иностранное обозрѣніе.* Современное положеніе главнѣйшихъ религіозныхъ обществъ на западѣ и чрезвычайный генеральный синодъ евангелической церкви. II. VIII. *Обрядовое разногласіе въ англиканской церкви.* М. Сухотина. IX. *Отчетъ о Боннской конференціи 1875 года,* изд. фр. Рейшемъ.

ОТДѢЛЪ III.

X. *Матеріалы для біографіи Филарета, митрополита Московскаго.* Письма Филарета митрополита Московскаго, къ г-жѣ Екатеринѣ Павловнѣ Головиной.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Правила св. вселенскаго четвертаго собора, Халкидонскаго (4—12) съ толкованіями. XI. *Замѣчанія на древнеславянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой еоодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ.* Архим. Амфилохія.

Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Отпечатана и поступила въ продажу брошюра «*Стихиры четвертой недѣли Великаго поста съ переводомъ на русскій языкъ, съ указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ*». Цѣна 8 коп. Можно получать въ магазинѣ отдѣла распротр. духовно-нравств. книгъ на Петровкѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и павильонѣ у Иверской часовни, а также и у книгопродавцевъ. Тамъ же можно получать и прежде вышедшія брошюры на первую недѣлю великаго поста, цѣна 10 коп. на вторую и третью, — цѣна каждый по 8 коп.

Отъ Редакціи. Редакція *Моск. Епарх. Вѣд.* проситъ редакціи журналовъ и газетъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, особенно же иногородныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, при перепечаткѣ статей ея изданія, означать, что онѣ заимствованы изъ *Моск. Епарх. Вѣд.* Чтобы судить о безцеремонности, съ какою заимствуются статьи изъ *Моск. Епарх. Вѣд.*, достаточно указать на послѣдній случай. Въ 4 № *Полтавскихъ Епарх. Вѣд.*, вышедшемъ 1876 года февраля 15, перепечатана изъ 1-го № *Моск. Епарх. Вѣд.*, 1876 г. передовая статья «нѣсколько словъ о религіозномъ народномъ воспитаніи». Редакція Полтавск. Епарх. Вѣд. не указавъ, откуда перепечатана статья, измѣнила только заглавіе статьи, оставивъ подпись сотрудника — С. І. Н. Статья въ Полтавск. Вѣд. заглавлена — «Кенеди о религіозномъ народномъ воспитаніи».

Въ Редацію доставлена статья: „Примѣръ достойный подражанія“. Такъ какъ въ этой статьѣ не означено, въ какой мѣстности находится описываемая фабрика, кому она принадлежитъ, кто дѣйствующія лица, къ кому составлена и прислана статья, то Редація не можетъ напечатать означенную статью. Авторъ можетъ не выставлять въ печати своей фамиліи, но Редаціи должны быть известны его званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. Книга, подъ заглавіемъ: „*Существенныя свойства богослуженія православной церкви*“. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, каковою она дѣйствительно и признана уже девятью Преосвященными Архипастырями.

II. Брошюра: „*О видахъ и степеняхъ родства*“. *Наглядный и простѣйшій способъ определять близость родственныхъ откошеній между лицами, желающими вступить въ бракъ*. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встречающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того—таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены особенными условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго Начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая Епарх. Начальство помянутымъ прошеніемъ.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желающіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копейки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 коп. за экземпляръ.

III. *Еврейско-русскій словарь*. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 40 коп. Требованія менѣе 5 экзempl. не могутъ быть удовлетворяемы.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя Преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала „Гражданинъ“ было помѣщено въ прежнихъ №№ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Съ нынѣшняго года Редаціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено „Европейское Обзоріе“ или обзоріе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзоріе русской ли-

При семъ прилагается 9-й № официального отдѣла.

Редакторъ священникъ

Въ типографіи „Современ. Извѣстій“

Цензоръ

Г. П. Родестерстѣй. Знаменна, Ваганьковскій пер., Александровское подворье.

Архимандритъ Амфилохій.

тературы (журналовъ и книгъ), причѣмъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорія духовныхъ журналовъ и книгъ.

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редаціи и Главной конторѣ (Надеждинская, 24, кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургѣ: въ Редацію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редаціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
„ „ съ доставкой и пересылкой	8 „
„ „ полгода съ доставкой и пересылкой	5 „
„ „ на треть года съ доставкой и пересылкой	4 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редація *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждыя три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причѣмъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года *бесплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльных приложенія 1) начало новаго произведенія автора романовъ „Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ“ „Женщины петербургскаго большаго свѣта“ и „Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта“—„Тайны современнаго Петербурга“, записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разсказа Н. С. Лѣскова „На краю свѣта“. Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя сельскихъ школъ.