



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1891 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 10 октября—16 ноября 1890 года за № 1694.
О непремѣнномъ и точномъ исполненіи существующихъ по духовному вѣдомству постановленій относительно охраненія въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности.

Существующими по духовному вѣдомству постановленіями относительно охраненія въ церквахъ и монастыряхъ предметовъ древности требуется: 1) чтобы не дозволялось нигдѣ и ни подъ какимъ предлогомъ въ церквахъ ни малѣйшаго исправленія и возобновленія предметовъ древности безъ испрошенія на то разрѣшенія Святейшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту нахождения церкви и монастыря Археологическимъ или Историческимъ Обществомъ (Уставъ Духовныхъ Консисторій ст. 50);

2) чтобы во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ были описи, заключающія въ себѣ подробное, точное и правильное описаніе всѣхъ внутреннихъ принадлежностей храмовъ, ихъ ризницъ и книгохранилищъ со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ, а также и всѣхъ предметовъ, которые, хотя не принадлежатъ къ числу богослужебныхъ, но тѣмъ не менѣе имѣютъ важность и значеніе въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ; какъ-то: разнаго рода оружія, воинскихъ доспѣховъ, монетъ, древнихъ сосудовъ и утварей, употреблявшихся въ общежитіи, картинъ, портретовъ, мебели и другихъ предметовъ, и 3) чтобы никакая вещь или книга, внесенная въ означенныя описи, не выдавались изъ церковныхъ и монастырскихъ ризницъ и библиотекъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода или Епархіальнаго Архіерея, и Благочинные при обозрѣннн церквей и монастырей обращали бы бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ, сличали оныя съ описями и о послѣдующемъ доносили начальству (Высочайше утвержденное 11-го апрѣля 1853 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, объявленное по духовному вѣдомству къ исполненію циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го мая 1853 года). Сверхъ сего, Святѣйшимъ Синодомъ въ послѣднее время признано непремѣннымъ правиломъ, чтобы, въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквамъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ древлехранилища, испрашивалось и на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ полученіи на такую передачу согласія со стороны настоятелей и братіи монастырей, а равно причтовъ и прихожанъ церквей (Указъ Святѣйшаго Синода на имя Экзарха Грузіи

24 января 1889 года № 300). Между тѣмъ изъ поступившихъ въ недавнее время въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній оказывается, что настоятели нѣкоторыхъ монастырей и церквей дозволяютъ отступленія отъ вышеизложенныхъ постановленій относительно охраненія находящихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, даже были случаи передачи таковыхъ предметовъ частнымъ лицамъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, къ непремѣнному и точному исполненію, чтобы на будущее время отнюдь не были допускаемы никакія отступленія отъ существующихъ постановленій относительно охраненія имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, и чтобы въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащіе церквамъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ древле-хранилища испрашивалось и на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и не иначе, какъ по предварительномъ полученіи на таковую передачу согласія настоятелей и братіи монастырей, а равно причта и прихожанъ церквей. О чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Церк. Вѣд. № 1).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 22-й день декабря

1890 года, Всемиловитвѣйше соизволилѣ на награжденіе Протоіерей села Мултана, Малмыжскаго уѣзда, *Іоанна Капачинскаго*, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу, орденомъ св. **Владиміра 4-й степени**.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на діаконское мѣсто: псаломщикъ села Нагорскаго, Слободскаго уѣзда, *Теодоръ Серіевъ* къ церкви Слободскаго женскаго монастыря—22 января; 2) на псаломщическія мѣста: уволенный изъ 1 класса Семинаріи *Василій Щитовъ* къ Елабужской Кладбищенской церкви—10 января, окончившіе ученіе въ школахъ псаломщиковъ—*Владиміръ Семакинъ* въ село Виляръ Елабужскаго уѣзда—13 января, *Александръ Челодановъ* въ село Архангельское Котельничскаго уѣзда—17 января и *Петръ Тереховъ* въ село Николаевское Яранскаго уѣзда—18 января.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Гидаева, Слободскаго уѣзда, *Алексій Оаворскій* 19 января утвержденъ въ этой должности.

Перемѣнены: діаконъ Слободскаго женскаго монастыря *Аполлонъ Львниковъ* въ село Круглово Слободскаго уѣзда—22 января, псаломщикъ села Рождественскаго, Уржумскаго уѣзда, *Константинъ Молчановъ* къ церкви Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища—12 января.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, діаконъ села Сосновскаго, Яранскаго уѣзда, *Тихонъ Курочкинъ*, за болѣзнію,—16 января.

Умерли: заштатный священникъ Вятской Знаменской церкви *Алексій Чистяковъ*—9 января, заштатные псаломщики—села Даровскаго, Котельничскаго уѣзда, *Петръ Дьячковъ*—2 декабря и села Спасо-Подчуршин-

скаго, Слободскаго уѣзда, *Александръ Поповъ*—7 декабря.

Свободныя вакансіи.

Свободны вакансіи: священническія: въ селахъ Елеевѣ Уржумскаго уѣзда, Бахтѣ Вятскаго и Пектубаевѣ Яранскаго уѣзда, діаконскія: въ селахъ—Бутырскомъ, Ишети и Арскомъ Нолинскаго уѣзда, Люперсольскомъ и Ишлыкѣ Яранскаго уѣзда, Красноярскомъ и Марисолѣ Уржумскаго, Котловкѣ Елабужскаго, Еловѣ, Сардыкѣ и Тортымѣ и въ заводѣ Залазнинскомъ Глазовскаго, въ селѣ Окатьевѣ Котельническаго, въ селѣ Выѣздинскомъ и при Александроневскомъ соборѣ въ Ижевскомъ заводѣ Сарапульскаго уѣзда, въ селѣ Подрѣльѣ и при Троицкой церкви села Истобенскаго, Орловскаго уѣзда.

Присоединеніе къ Православной Церкви.

Проживающая въ слободѣ Кукаркѣ дворянка вдова Изабелла Юрьева Наркевичъ-Юдко католическаго вѣроисповѣданія 11 декабря 1890 г. священникомъ Кукарской Спасской церкви Николаемъ Кедровымъ присоединена къ Православной Церкви съ именемъ „Анна“.

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій окружно-училищнаго Елабужскаго съѣзда депутатовъ сентября 1890 года.

1890 года сентября 17 дня въ зданіе Училища явились въ 5 часовъ вечера слѣдующіе депутаты: 1) города Малмыжа протоіерей Василій Люперсольскій, священники: 2) города Елабуги Владиміръ Порфирьевъ,

сель 3) Тихонова Александръ Базариновъ, 4) Биляра Николай Ардашевъ, 5) Асанова Александръ Смирновъ, 6) Игры Алексѣй Романовъ, 7) Анзирки Николай Поповъ. Не явился села Большеучинскаго Николай Якимовъ. Предсѣдателемъ сѣзда, баллотировкою, единогласно избранъ протоіерей Василій Люперсольскій. Дѣлопроизводителемъ былъ приглашенъ священникъ Николай Ардашевъ. Въ собраніе явились члены Правленія отъ духовенства священники: Іаковъ Благовидовъ и Іоаннъ Свѣчниковъ. Послѣ молитвы засѣданіе о. предсѣдателемъ объявлено открытымъ.

Правленіемъ Училища представлены: при отношеніи за № 492 проэктъ смѣты расходовъ по содержанию Елабужскаго Духовнаго Училища въ 1891 году и при отношеніи за № 493 поступившія въ Правленіе, но не подлежація его разсмотрѣнію, прошенія о сложеніи недоимокъ съ учениковъ за содержаніе въ Училищѣ: прошеніе діакона Іоанна Шкляева, псаломщиковъ Ивана Мальгинова и Василя Мальгинова. Получены отъ членовъ Ревизіоннаго Комитета по Елабужскому Духовному Училищу за 1889 годъ журналы о ревизіи.

Разсматривали представленный собранію проэктъ смѣты расходовъ по содержанию Елабужскаго Духовнаго Училища въ будущемъ 1891 году. Смѣтою испрашивается: 1) жалованья: надзирателю 240 руб., дѣлопроизводителю Правленія 60 р., письмоводителю 80 р., эконому 240 р., сидѣлкѣ при больныхъ ученикахъ 40 р., служителямъ 480 р.; 2) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ 800 руб.; 3) на медикаменты для больныхъ учениковъ 170 р.; 4) на содержаніе лошади и ремонтъ экипажей 80 р.; 5) на отопленіе училищныхъ зданій 600 р.; 6) на страхованіе училищныхъ зданій и имущества 130 р. 49 коп.; 7) на содержаніе училищныхъ

библіотекъ 130 р.; 8) на канцелярскія потребности 60 руб.; 9) на содержаніе дома и ремонтъ его: на окраску половъ и подбѣлку стѣнъ, освѣщеніе, вставку стеколъ, починку мебели, ремонтъ гимнастики, очистку ретирадъ и мелочные и экстраординарные расходы 400 р. Всего 3510 р. 49 коп.— Въ общемъ сравнительно со смѣтою прошлаго года испрашивается болѣе на 454 р. 21 к.— Въ частности: испрашивается на страхованіе училищныхъ зданій менѣе на 5 р. 79 к.,— вмѣсто 136 р. 28 к.— 130 р. 49 коп. Испрашивается болѣе: на содержаніе училищныхъ библіотекъ, вмѣсто 100 руб.— 130 р.,— на 30 р. болѣе прошлаго года; на содержаніе дома и ремонтъ его вмѣсто прежнихъ 200 р.— 400 р., болѣе на 200 р.; на отопленіе училищныхъ зданій вмѣсто прежнихъ 400 р.— 600 р., болѣе на 200 руб.

2) Слушали два краткихъ журнала о дѣйствіяхъ ревизіоннаго комитета по Училищу за 1889 годъ. Постановили принять сіи журналы къ свѣдѣнію и просить доставить недоставленный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Училища.

Не имѣя возможности безъ самаго отчета обсуждать смѣту на 1891 годъ, депутаты постановили заняться разсмотрѣніемъ сданнаго съѣзду отношенія Правленія за № 493 съ тремя прошеніями.

На семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Саранульскаго: „2 октября 1890 г. № 105. Читано. Е. А.“

3) Слушали отношеніе Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища отъ 16 августа 1890 г. за № 493, съ приложеніемъ прошеній о сложеніи недоимокъ за содержаніе въ Училищѣ учениковъ—сыновей: діакона Іоанна Шкляева и псаломщиковъ—Ивана Мальгинова и

Василія Мальгинова. Постановили обговорити прошенія, представлення Правліннямъ.

Слушали прошенія: 1) діакона Іоанна Шкляева о сложеніи съ него недоимки въ 33 руб. за содержаніе сына его Леонида и о принятіи сего Леонида на казенное содержаніе. По обговореніи постановили: въ просьбѣ о снятіи недоимки отказать, а о принятіи сына его на казенное содержаніе предоставить обговоренію Правленія.

На семь резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 106. Согласенъ. Е. А.“

2) — Псаломщика Івана Мальгинова о сложеніи недоимки въ 27 руб. и о принятіи на казенное содержаніе сына его Павла. По обговореніи постановили: недоимку съ псаломщика не слагать, но рекомендовать Правленію принять сына его Павла на полуказенное содержаніе, по вниманію къ многосемейному положенію его отца, если сынъ его Павелъ оказывается достойнымъ по успѣхамъ и поведенію.

3) — Псаломщика Василія Мальгинова о сложеніи съ него недоимки въ 53 р. 18 к. По обговореніи постановили: недоимку не слагать, но сына его Веніамина, по вниманію къ бѣдности отца, рекомендовать Правленію принять на казенное содержаніе, если онъ по успѣхамъ и поведенію того заслуживаетъ.

На семь Его Преосвященства резолюція: „2 октября 1890 г. № 107. Согласенъ“.

18 сентября утреннее засѣданіе.

Къ 9-ти часамъ утра въ собраніе явились тѣ же депутаты и членъ Правленія отъ духовенства священникъ Іоаннъ Свѣчниковъ.

Полученъ отъ ревизіоннаго комитета отчетъ Прав-

лѣнія Училища за 1889 годъ. Постановили: разсматривать смѣту, сличая съ симъ отчетомъ.

По разсмотрѣннй смѣты постановили: по всѣмъ статьямъ смѣтныя назначенія утвердить безъ измѣненія, кромѣ трехъ: 1) на отопленіе училищныхъ зданій (5) вмѣсто испрашиваемыхъ 600 рублей назначить 500 руб.; 2) на канцелярскія потребности, вмѣсто испрашиваемыхъ 60 руб., назначить 50 руб.; 3) на содержаніе дома и ремонтъ его (9), вмѣсто испрашиваемыхъ 400 руб., назначить 300 рублей.

При разсмотрѣннй 9 статьи на содержаніе дома и ремонтъ его въ стат. „на окраску половъ“ значится въ расходъ 180 рублей за окраску (прежде крашенныхъ ежегодно) половъ, партъ (крыши не были крашены) при готовыхъ матеріалахъ, матеріаловъ при этомъ употреблено 1 пудъ 29 фунтовъ на 31 р. 67 коп.; масла 16 пудовъ 11 фунтовъ. Съездъ изъ сего усматриваетъ, что по этой статьѣ расходъ не вездѣ ведется съ соблюденіемъ должной экономіи.

При разсмотрѣннй ст. жалованья эконому (ст. 1. 4.) 240 руб., обращено вниманіе на то, лучше ли соблюдается экономія въ расходованіи суммъ при существованнй эконома, чѣмъ тогда, когда не было эконома. Изъ расхода при существованнй отдѣльнаго лица — эконома въ частности видно, что въ 1889 году на 75 воспитанниковъ употреблено ржаной муки 571 пудъ 10 ф. и муки крупчатой 75 мѣшк. 5 пудовыхъ, т. е. 375 пуд. До существованнй отдѣльнаго лица эконома, когда завѣдывалъ экономіею помощникъ смотрителя, имѣя при себѣ подручнаго челоуѣка, въ 1886 году на 66 воспитанниковъ употреблено 586 пуд. и 33 ф. муки ржаной, а крупчатки 193 пуда 20 фунт. Экономія въ крупчатой мукѣ на 182 пуда при томъ же почти потребленнй муки

ржагой. Въ общемъ въ 1886 году экономія оказалась такая, что явилась возможность уменьшить плату за содержаніе воспитанниковъ на 10 рублей въ годъ, что составляетъ экономію около 700 руб. въ годъ при хорошемъ содержаніи воспитанниковъ. Въ настоящее время съ начала сего сентября нѣтъ при Училищѣ эконома. Желательно бы было, чтобы, если будетъ эконома, за экономією внимательно слѣдили и смотритель Училища и его помощникъ, а особенно члены Правленія отъ духовенства. Постановили при этомъ: эконома избрать Правленію по своему усмотрѣнію.

На семь резолюція Его Преосвященства: „23 сентября 1890 года. № 99. По 1-й статьѣ сего журнала, въ которой говорится о несоблюденіи экономіи Училищнымъ Правленіемъ по ремонтнровкѣ дома и расходованію крупчатой муки, требуется отъ Правленія объясненіе. Е. А.“

На представленномъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Афанасію, Епископу Сарапульскому, Правленіемъ Училища чрезъ журналъ отъ 28 сентября 1890 года за № 32 объясненіи послѣдовала Его Преосвященства таковая резолюція: „2 октября 1890 года № 122. Объясненіе сіе приложить къ журналу съѣзда депутатовъ отъ духовенства. Е. А.“

Выписка изъ журнала Правленія Елабужскаго Духовнаго

Училища отъ 28 сентября 1890 г. № 32.

Въ журналѣ Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища отъ 28 сентября 1890 года № 32 сказано: „Справка 2. Въ журналъ съѣзда о.о. депутатовъ за 18 число сего сентября сказано, что имъ, съѣздомъ, усмотрѣно въ экономическомъ отчетѣ Правленія Училища за 1889 годъ, представленномъ ему временнымъ ревизион-

нымъ комитетомъ, слѣдующее: „на окраску половъ“ значится въ расходѣ 180 руб. за окраску (прежде крашенныхъ ежегодно) половъ, партъ (крыши не были крашены) при готовыхъ матеріалахъ“. Между тѣмъ въ означенномъ отчетѣ въ ст. 9-й сказано совершенно иначе, а именно: „за красильныя работы“ уплачено 180 р. 50 коп., и эта сумма употреблена была въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ: собственно на окраску половъ въ классныхъ комнатахъ и общежитіи воспитанниковъ (ремонтъ ежегодный), по журнальному постановленію Училищнаго Правленія за 25 іюля отчетнаго года ст. 1. литт. е, уплачено *только 40 рублей* (а не 180 р., какъ это пишетъ почему-то съѣздъ); затѣмъ по журнальному постановленію Училищнаго Правленія 2 іюня того же года ст. III выдано малярныхъ дѣлъ мастеру Д. Конькину „за окраску половъ, дверей и подоконниковъ съ его матеріаломъ въ квартирѣ эконома, карцерѣ, раздѣвальной, прихожей, корридорѣ, двухъ больничныхъ комнатахъ, учительской, двухъ ретиралахъ, за окраску *двухъ крышъ* надъ крыльцами (съѣздъ почему-то отрицаетъ, говоря: „крыши не были крашены“) за окраску стѣнъ у флигеля, заплота, воротъ и крыльца при кухнѣ, за окраску *двухъ крышъ* на погребѣ и надъ крыльцомъ и за окраску двери 85 рублей“; означенная покраска всѣхъ половъ нижняго этажа класснаго корпуса, какъ то: въ помѣщеніи квартиры эконома, больничныхъ комнатъ, раздѣвальной, прихожей и корридорѣ была произведена въ первый разъ, послѣ перестройки въ 1886 г. всего класснаго корпуса пола эти оставались бѣлыми—неокрашенными, а также крыши надъ крыльцами были только загрунтованы, а не окрашены начисто; покраска половъ, какъ совершенно новыхъ, была произведена за три раза, крыши желѣзныхъ за одинъ разъ, а деревян-

ныхъ за два раза на матеріалъ подрядчика; и, наконецъ, 55 руб. 50 коп. употреблено, на основаніи постановленія сѣзда о.о. депутатовъ (тѣхъ же самыхъ, кромѣ о. Люперсольскаго) августовской 1888 года сессіи § 8 изъ особаго смѣтнаго назначенія—именно, изъ остаточныхъ отъ означеннаго года суммъ на ремонтъ деревяннаго флигеля, назначеннаго подъ больницу—по журнальному постановленію Училищнаго Правленія за 3-е августа ст. II: „за окраску внутри больничнаго флигеля стѣнъ, оконъ, дверей и половъ масляной краской, матеріаломъ подрядчика, 50 р.; за наружную окраску крыши и стѣнъ флигеля, за окраску пола въ ретирадѣ, за окраску умывальника 5 р. 50 коп. Всѣ журналы, въ коихъ—вышепоименованныя статьи расхода по производству малярныхъ работъ при училищѣ за 1889 годъ, составленные обстоятельно, подписаны членами Училищнаго Правленія и утверждены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Епископомъ Сарапульскимъ. Далѣе, сѣздъ при разсмотрѣніи экономическихъ отчетовъ усмотрѣлъ слѣдующее: „въ 1889 году на 75 воспитанниковъ употреблено ржаной муки 571 пудъ 10 ф. и муки крупчатой 75 мѣшковъ 5 пудовыхъ, т. е. 375 пуд. До существованія отдѣльнаго лица, когда завѣдывали экономіею помощникъ смотрителя, имѣя при себѣ подручнаго человѣка, въ 1886 году на 66 воспитанниковъ употреблено 586 пуд. и 33 ф. муки ржаной, а крупчатки 193 пуда 20 фунт. Экономія въ крупчатой мукѣ на 182 пуда при томъ же почти потребленіи муки ржаной“. По экономическому отчету Училищнаго Правленія за 1886 годъ значится израсходованной крупчатной муки 198 пуд. 20 ф. (а не 193 пуда, какъ почему-то указываетъ сѣздъ); въ отчетѣ 1889 года показано 375 пуд., разность оказывается въ 176 пудахъ 20 ф. (по сѣзду

182 пуда); по тѣмъ же отчетамъ значится, что въ 1-й половинѣ 1886 года воспитанниковъ въ общежитіи было 43 человѣка, а во 2-й половинѣ 63 чел. (съѣздъ считаетъ 66), въ 1889 году воспитанниковъ въ 1-й половинѣ года числилось въ общежитіи 66 человѣкъ, а во 2-й половинѣ 76 челов. (по съѣзду 75) воспитанниковъ, такимъ образомъ въ 1889 году было въ 1-й половинѣ на 23 человѣка, а во 2-й на 13 челов. больше сравнительно съ 1886 годомъ. Воспитанникамъ, живущимъ въ общежитіи, по росписанію полагается ежедневно по 1 фунту бѣлаго хлѣба на человѣка; считая въ 1-й половинѣ года 5 учебныхъ мѣсяцевъ, или 150 дней, на каждаго воспитанника должно израсходоваться бѣлаго хлѣба 150 фунтовъ, а на всѣхъ 23 человѣкъ, излишнихъ сравнительно съ 1886 годомъ,—86 пуд. 10 ф. бѣлаго хлѣба, во 2-й половинѣ 1889 года было воспитанниковъ болѣе на 13 человѣкъ, считая во 2-й половинѣ года 4 мѣсяца 20 дней (съ 1 августа по 20 декабря), или 140 дней, полагая по 1 ф. на человѣка, на 13 воспитанниковъ бѣлаго хлѣба должно израсходоваться 45 пуд. 20 ф., а всего въ 1-й и 2-й половинахъ 1889 года на излишекъ воспитанниковъ должно было употребиться 131 пудъ 30 фунт. бѣлаго хлѣба; затѣмъ въ 1886 году завтракъ для воспитанниковъ полагался одинъ утренній чай съ $\frac{1}{2}$ фунта бѣлаго хлѣба, съ конца же 1887 года, по предложенію обозрѣвавшаго Елабужское Духовное Училище Члена-Ревизора при Свят. Синодѣ Г. Григоревскаго былъ установленъ второй завтракъ послѣ двухъ первыхъ уроковъ, состоящій изъ стакана сбитня съ $\frac{1}{4}$ ф. бѣлаго хлѣба, посему въ 1889 году, воспитанники, пользуясь означеннымъ завтракомъ, употребили 43 воспитанника въ 1-й половинѣ года, въ теченіе 150 дней по $\frac{1}{4}$ ф. на человѣка всего 40 пудовъ

и 63 воспитанника во 2-й половинѣ —, въ теченіе 140 дней по $\frac{1}{4}$ фунта на человѣка 55 пудовъ; всего, слѣдовательно, должно израсходоваться бѣлаго хлѣба въ 1889 году на 226 пуд. 30 фунт. болѣе противъ 1886 года, каковая цифра, откинувъ припекъ, и будетъ равняться 176 пудамъ 20 ф. муки—разности, найденной съѣздомъ о.о. депутатовъ въ экономическихъ отчетахъ за 1886 и 1889 годы. Кромѣ того, не могло не повліять на увеличеніе расхода вообще по содержанію воспитанниковъ въ общежитіи и, въ частности, на увеличеніе расхода муки крупчатой и въ 1889 году, сравнительно съ 1886 г., и то обстоятельство, что воспитанники Училища въ означенномъ году, на точномъ основаніи опредѣленія Свят. Синода отъ 7—16 декабря 1887 года, на первую недѣлю великаго поста не увольнялись въ дома своихъ родителей, вслѣдствіе чего и на сырную недѣлю оставались въ общежитіи, тогда какъ въ 1886 году на сырную и первую великаго поста недѣли они разъѣзжались по домамъ. Справка 3-я. Въ Уст. Дух. Учил. § 20 сказано: „На съѣздѣ обязаны присутствовать члены Училищнаго Правленія, избранные отъ духовенства, которые съ одной стороны доставляютъ съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ Училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой — предлагаютъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ Училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію“. Въ засѣданіи съѣзда 18 сентября присутствовалъ членъ Правленія отъ духовенства священникъ Іоаннъ Свѣчниковъ; по поводу замѣченныхъ упущеній со стороны Правленія Училища, по производству малярныхъ работъ при Училищѣ и расходованію крупчатой муки въ 1889 году, съездъ никакихъ свѣдѣній не просилъ ни отъ присутствующаго въ засѣданіи члена Правленія, ни отъ Правленія Учи-

лица вообще. Определено: такъ какъ по справкамъ оказалось, что 1) за окраску собственно половъ въ классныхъ комнатахъ и общежитіи воспитанниковъ (ежегодный ремонтъ) израсходовано въ 1889 году только 40 рублей, остальная же сумма, 85 руб., употреблена была на покраску подоконниковъ, дверей и половъ во всемъ нижнемъ этажѣ класснаго корпуса, не бывшихъ еще крашенными послѣ перестройки въ 1886 году означеннаго корпуса, а также на покраску желѣзныхъ крышъ на крыльцахъ и деревянныхъ на погребѣ и надъ крыльцомъ при кухнѣ, и 55 р. 50 к. было израсходовано, по постановленію съѣзда о.о. депутатовъ 1888 года, на покраску больничнаго флигеля какъ внутри половъ и стѣнъ, такъ и снаружи крышъ и стѣнъ, каковыя три статьи расхода и выражены въ отчетѣ, подъ наименованіемъ „красильныя работы“, суммою 180 р. 50 к.; 2) перерасходъ крупчатой муки въ 1889 году, сравнительно съ 1886 годомъ, произошелъ по тѣмъ причинамъ, что а) число воспитанниковъ въ общежитіи въ данномъ году въ 1-й половинѣ было на 23, а во 2-й на 13 человекъ болѣе, сравнительно съ 1886 годомъ и б) воспитанникамъ Училища въ 1889 году былъ даваемъ, по предложенію г. Ревизора второй завтракъ, на каковой отпущалось по $\frac{1}{4}$ ф. бѣлаго хлѣба на человекъ, каковаго завтрака въ 1886 году не практиковалось; то все сіе оказавшееся по справкамъ и представить благомысливѣйшему усмотрѣнію Его Преосвященства. (Журналь Правленія Учил. № 32).

Слушали заявленія г. смотрителя Училища: 1) не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ изъ суммъ, получаемыхъ съ инословныхъ за право обученія въ Духовномъ Училищѣ, назначить какую-нибудь сумму для выдачи учителямъ въ вознагражденіе за лишній трудъ при занятіи съ воспитанниками инословными.

2) Не признаетъ ли сѣздъ нужнымъ имѣть при Училищѣ втораго надзирателя, такъ какъ въ Сарапульскомъ Училищѣ учениковъ не больше Елабужскаго, а надзирателя существуютъ два, или, если одного надзирателя при Училищѣ оставить, то не можетъ ли сѣздъ увеличить окладъ надзирателю 240 рублей, существующій въ настоящее время; „у надзирателя дѣйствительно много дѣла“,—такъ отозвался г. смотритель.

По первому заявленію постановили: изъ суммъ, получаемыхъ съ иносословныхъ, назначить въ распоряженіе Правленія сто рублей и внести въ смѣту.

На семь резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 108. Училищное Правленіе обязывается вносить суммы, поступающія за обученіе дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, согласно 2 пункта 2 ст. § 22, по трехлѣтней сложности поступленія; излишекъ можетъ быть употребленъ въ пользу учителей“.

По второму заявленію постановили: такъ какъ надзиратель только что поступилъ на должность, то сѣздъ ассигнуемую сумму въ 240 руб. полагаетъ пока достаточною при готовой квартирѣ и содержаніи.

На семь резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 109. Согласенъ. Е. А.“

Вечернее засѣданіе 18 сентября.

Къ 5 часамъ вечера съ собраніе явились тѣ же депутаты и оба члена Правленія отъ духовенства.

Изыскивали источники къ покрытію потребнаго расхода въ 3400 р. 49 к. Предполагается: 1) дохода отъ вѣнчикової суммы 400 руб.

2) За право ученія съ иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ 300 руб.

3) Постояннаго процентнаго взноса по прежнему обложенію 2161 р. 23 коп.

4) Остатка отъ 1889 года 405 р. Всего 3266 руб. 25 коп. Требуется добавить 134 р. 24 к.

Постановили: на покрытіе сихъ недостающихъ 134 р. 24 к. вносить по 2⁰/₀ съ рубля изъ суммъ обложенія по новой сего 1890 года раскладкѣ. Излишекъ, какой останется отъ сего 2⁰/₀ сбора, никуда не расходовать, а обращать въ запасный капиталъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 110. Читано.“

Проценты съ запаснаго неприкосновеннаго капитала, скопившіеся за прошедшій годъ, въ количествѣ 81 р. 29 к., вмѣсто того, чтобы ихъ употребить на покрытіе смѣтнаго назначенія, постановили: предоставить Училищному Правленію по своему усмотрѣнію употребить въ предстоящемъ году на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, не могущимъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 111. Согласенъ. Е. А.“

Слушали: 1) прошеніе студента Вятской Семинаріи Владиміра Новицкаго объ освобожденіи его отъ взноса за право ученія сына его въ Духовномъ Училищѣ, какъ инословнаго. Проситель Новицкій служилъ болѣе 10-ти лѣтъ учителемъ Сарапульскаго Духовнаго Училища, въ настоящее время состоитъ мировымъ судьей въ Елабужскомъ уѣздѣ. По вниманію къ долговременной службѣ Новицкаго въ должности учителя Духовнаго Училища, постановили: освободить отъ платы за право ученія его сына въ Елабужскомъ Училищѣ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 112. Согласенъ“.

Слушали: 2) предложенное съѣзду депутатовъ г. смотрителемъ Училища отношеніе отъ Учебнаго Коми-

тета при Святѣйшемъ Синодѣ, бывшее въ Правленіе Елабужскаго Духовнаго Училища отъ 16 мая 1889 года за № 586-мъ, о введеніи при Училищѣ правильнаго обученія садоводству и огородничеству. По обсужденіи постановили: на заведеніе пока въ небольшихъ размѣрахъ сада и огорода съ южной стороны Училищнаго корпуса ассигновать сто рублей изъ 2⁰/₀ взноса.

На семь резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 113. Утверждается. Е. А.“

— 3) Заявленіе священно - церковно - служителей села Гаринскаго объ освобожденіи ихъ церкви за время постройки новой отъ взноса денегъ на содержаніе Елабужскаго Училища. Настоящее заявленіе признано собраніемъ депутатовъ не подлежащимъ обсужденію настоящаго сѣзда, и постановлено: не обсуждать, а заявленіе подлинникомъ приложить къ журналамъ засѣданій сѣзда.

На семь резолюція Его Преосвященства: „№ 114. Напрасно не разъяснено, почему просьба не признана заслуживающею уваженія. Е. А.“

— 4) Докладъ Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища отъ 18 сентября 1890 года за № 534 о произведенномъ въ зданіи общежитія Училища устройствѣ теплыхъ сѣней съ отхожими мѣстами. Постановили: осмотрѣть постройки въ утреннее засѣданіе 19 сентября.

На семь резолюція Его Преосвященства: „№ 115. 2 октября 1890 г. И безъ постановленія это можно было сдѣлать. Е. А.“

— 5) Рапортъ благочиннаго 1-го округа Малмыжскаго уѣзда протоіерея Василія Люперсольскаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Афанасію, о причинѣ неявки его въ сѣздъ депутатовъ въ 16 число августа, съ резолюцію Его Преосвященства: „На раз-

смотрѣніе съѣзда депутатовъ“. Въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „Не явившіеся должны подвергнуться штрафу. Обязать ихъ возмѣстить излишіе расходы церковныя на вторичную поѣздку депутатовъ“, послѣдовавшей на рапортѣ явившихся въ 16 августа въ съѣздъ священниковъ депутатовъ, подлежатъ штрафу — кромѣ протоіерея Люперсольскаго — священники: села Виляра Николай Ардашевъ, села Асанова Александръ Смирновъ и села Тихонова Александръ Казариновъ. Протоіерей Люперсольскій, священники: Ардашевъ и Смирновъ не явились на съѣздъ окружно-училищный потому, что были на съѣздѣ епархіальномъ, какъ депутаты въ 8, 9, 10, 11, 12 и 13 числа августа при всемъ желаніи быть на окружномъ съѣздѣ явиться въ съѣздъ не могли. Депутаты Люперсольскій, Ардашевъ, Смирновъ, отправляясь на епархіальный съѣздъ, были увѣрены въ возможности явиться въ 16 августа и на окружный съѣздъ и явились бы, если бы епархіальный съѣздъ, согласно назначенію, продолжился три дня — 8, 9 и 10 августа. Священникъ Казариновъ не явился въ съѣздъ 16 августа по домашнимъ обстоятельствамъ; онъ заботился о томъ, чтобы замѣниться кандидатомъ, но кандидатъ не былъ выбранъ по независящей отъ него причинѣ. Постановили: освобожденіе означенныхъ депутатовъ отъ штрафа предоставить благомилостивому вниманію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія.

На семь резолюція Его Преосвященства: „№ 116 20 октября 1890 г. Бывшихъ на епархіальномъ съѣздѣ освободить отъ штрафа. Е. А.“

19 сентября утреннее засѣданіе.

Въ собраніе въ 8 часовъ утра явились тѣ же депутаты и члены Правленія отъ духовенства.

Депутаты осматривали вновь устроенные теплыя сѣни съ отхожими мѣстами. По осмотрѣ нашли, что все вновь устроено въ хорошемъ видѣ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „2 октября 1890 г. № 117. Читано“.

При осмотрѣ другихъ зданій Училища между прочимъ нашли, что баня, недавно устроенная, стоящая болѣе тысячи рублей, при непостоянной топкѣ скоро сгнѣтъ, если въ прачешной, въ одной связи съ нею устроенной, будетъ производиться чистка бѣлья. По обсужденіи постановили: бѣлье отдавать чистить поудно. Если же это окажется неудобнымъ, тогда озаботиться устроить для чистки бѣлья небольшое зданіе, отдѣльно отъ бани; а прачешную, при банѣ устроенную, обратить въ баню для лицъ начальствующихъ при Училищѣ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „№ 118. Училищное Правленіе представить мнѣ немедленно свое заключеніе по сему предмету. Е. А.“

На представленномъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аванасію, Епископу Сарапульскому, журналѣ Правленія Училища отъ 9 октября № 35, въ восьмой статьѣ коего изложено заключеніе Правленія Училища по сему предмету, послѣдовала такъовая резолюція: „№ 134. 29 октября 1890 г. Исполнить съ тѣмъ, чтобы объясненіе училищнаго начальства, означенное въ ст. 8 также было препровождено въ Редакцію для напечатанія. Е. А.“

Выписка изъ 8 статьи журнала Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища отъ 9 октября 1890 года № 35.

Въ ст. 8 журнала Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища отъ 9 октября 1890 г. № 35 сказано: „Справка 2. Баня и прачешная при Училищѣ устроены

въ 1889 году по постановленію сѣзда депутатовъ отъ духовенства сессіи 1887 года, по плану и смѣтѣ, составленнымъ Вятскимъ губернскимъ архитекторомъ г. Дружининымъ и рассмотрѣннымъ сѣздомъ депутатовъ отъ духовенства 1888 года сессіи, каковой сѣздъ и ассигновалъ потребную на постройку сумму, въ количествѣ 790 руб. 27 коп., въ дѣйствительности же на постройку употреблено 789 руб. 76 коп. (сѣздъ почему-то опредѣляетъ стоимость болѣе тысячи рублей). Справка Э. За чистку бѣлья мѣстныхъ прачки назначаютъ съ пуда по 1 рублю 20 коп., что при четырехъ ежемѣсячныхъ стиркахъ бѣлья казеннаго и ученическаго, каждая по восьми (8) пудовъ, будетъ стоить въ мѣсяць 38 руб. 40 коп., тогда какъ при стиркѣ въ прачешной, устроенной при Училищѣ, четыре стирки обходятся приблизительно въ 19 рублей (поденщицъ-прачекъ на 11 руб., мыла на 4 руб. 35 коп., синьки на 72 коп. и дровъ рубля на 3; такимъ образомъ при стиркѣ въ училищной прачешной, сравнительно съ попудною отдачею на сторону, ежемѣсячно остается экономіи 19 рублей, т. е. около 200 рублей въ годъ. — Опредѣлили: такъ какъ чистка казеннаго и ученическаго бѣлья при отдачѣ съ пуда на сторону обойдется слишкомъ дорого, сравнительно съ чисткою въ своей прачешной, а чистку бѣлья въ прачешной, устроенной при училищной банѣ, сѣздъ депутатовъ находитъ неудобною; то Правленіе Училища мнѣніемъ своимъ полагаетъ выработать проекты, какъ на устройство новаго зданія для прачешной при Училищѣ, такъ и на обращеніе существующей прачешной при Училищѣ въ баню для начальствующихъ лицъ, каковыя проекты вмѣстѣ со смѣтою потребной на то суммы, представить будущему сѣзду депутатовъ, чистку же бѣлья, до устройства новой прачешной, про-

изводить пока по прежнему — въ прачешной, устроенной при училищной банѣ“. (Жур. Пр. Уч. № 35 ст. 8).

Производили выборы членовъ ревизіонной комиссіи на будущій 1891 годъ. Послѣ баллотировки постановили: получившихъ большинство шаровъ считать избранными въ члены ревизіонной комиссіи, а именно: протоіерея Неофита Мышкина, получившаго избирательныхъ шаровъ 7, — неизбирательныхъ 0; священника Николая Прелатова — избирательныхъ 6, неизбирательныхъ 1; священника Петра Бехтерева — избирательныхъ 6, неизбирательныхъ 1; а кандидатами къ нимъ священниковъ: Павла Бѣляева, получившаго избирательныхъ 4, неизбирательныхъ 3 и Іоанна Сатрапинскаго — избирательныхъ 4 и неизбирательныхъ 3.

На семь резолюція Его Преосвященства: „№ 119 2 октября 1890 г. Избранные утверждаются. Е. А.“

Будущій съѣздъ назначенъ 12 іюня 1891 года въ 9 часовъ утра.

По прощѣніи „Достойно“ съѣздъ предсѣдателемъ объявленъ закрытымъ.

Подлинныя журналы за подписомъ предсѣдателя съѣзда и депутатовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.“

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 Іюля 1884 года выписка духовнаго журнала „Творенія Св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для Академій и Семинарій и имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія Св. Отцевъ издаются при Московской Духовной Ака-

демія и выходятъ по четыре книжки въ годъ, изъ которыхъ въ каждой отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ текущемъ 1891 году въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія въ Россіи пять рублей съ пересылкою; выписывающіе изданіе Твореній Св. Отцевъ за границу платятъ шесть руб. съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. инородныхъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Изъ редакціи Творенія Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

Цѣна съ пересылкой:

Творенія Св. Григорія Богослова 6 томовъ	9 р. — к.
» » Ефрема Сирина 6 т.	9 » — »
» » Василя Великаго 3—7 т.	7 » 50 »
» » Аѳанасія Александр. 3—4 т.	3 » — »
» » Григорія Нисскаго 8 т.	12 » — »
» » Иоанна Лѣтвичника 1 т.	1 » 50 »
» » Нила Синайскаго 3 т.	4 » 50 »
» » Исидора Пелусіота 3 т.	4 » 50 »
» » Епифанія Кипрскаго 6 т.	9 » — »
» » Блаженнаго Ѳеодорита 7 т.	12 » — »
» » Макарія Египетскаго 1 т.	2 » — »
» » Кирилла Александрійскаго 7 т.	10 » 50 »

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846 и 1847, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886-1890 годы могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ съ 1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома), 1882 (два тома), 1883 (два тома), 1884 (два тома), 1885 (два тома), 1886-1890 по (два тома) годы за каждый томъ по 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что продажа чернилъ фабрики М. А. Зарѣцкаго, бывшей В. Н. Рязанцева, производившаяся въ писче-бумажномъ магазинѣ Гг. Рязанцевыхъ, переведена на Царевскую улицу въ домъ Балезина, противъ номеровъ Ильина, гдѣ продажа производится оптомъ и въ розницу, а также продажа произ-

водится на Спасской улицѣ въ магазинахъ Домнина В. Д., Залѣвской А. И., Рязанцевой Н. М.

Съ требованіемъ прошу обращаться къ Марку Анатоліевичу Зарѣцкому, Вятка, домъ Балезина.

Ф. БИБЕРЪ.

Честь имѣю извѣстить почтеннѣйшую мѣстную и иногороднюю публику, что арендуемые мною съ Января мѣсяца 1891 года **КІЕВСКІЕ НОМЕРА** въ городъ Вяткѣ, на Спасской улицѣ, противъ гражданскаго клуба, вновь отдѣланы. Номера имѣются различныя—отъ 40 копѣекъ до 1 руб. 25 коп. въ сутки, роскошныя семейныя отъ 1 рубля до 2 руб. 50 коп. Меблированныя комнаты по соглашенію. При семъ долгомъ считаю увѣдомить, что Господа пріѣзжающіе могутъ получать кушанія во всякое время дня и ночи по возможно-дешевымъ цѣнамъ. Для Гг. заявившихъ № пріѣзжающихъ на своихъ лошадяхъ дается помѣщеніе для лошадей, какъ-то: конюшни и каретникъ безъ добавочной цѣны.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дленіе Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Журналы окружно-училищ-
наго Елабужскаго съѣзда депутатовъ. Объявленія.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 28 Января 1891 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

бывшая

Кулинина и Красовскаго.

1891





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1891 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Р ъ ч ь

сказанная Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, 20 января, предъ освященіемъ въ Кафедральномъ Соборѣ на престольнаго ковчега, устроеннаго въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года.

Возлюбленные братіе мои и чада о Господь!

Болѣе двухъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Милосердый Господь явилъ чудесное знаменіе Своего благоволенія къ Помазаннику Своему, Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Александру Александровичу и Его Царственному Семейству въ чудесномъ спасеніи Ихъ отъ смертной опасности при страшномъ крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда въ 17 день октября 1888 года; но память о семъ чудномъ и многознаменательномъ событіи не изгладилась и не могла изгладиться въ сердцахъ вѣрныхъ подданныхъ Его,—но чувства радости о спасеніи Царя, чувства умиленія и благодаренія къ Всеблагому Промыслителю не умали-

лись и не могли умалиться. Какъ самъ Помазанникъ Божій въ трепетномъ благоговѣннѣ предъ дивными судьбами Всевышняго всенародно исповѣдалъ и всему міру возвѣстить, что Его жизнь, посвященная благу Своего народа, сохранена Промысломъ Божиимъ, и первый возблагодарилъ Господа Промыслителя и Спасителя Своего и Царственного Семейства Его въ горячей и слезной молитвѣ, такъ и миллионы вѣрныхъ подданныхъ Его единомысленно и единодушно познали въ дивномъ спасеніи своего Царя чудо милости Божіей и Божія благоволенія къ Нему и ко всему царству Его, почему, при первой же вѣсти о чудномъ событіи, всѣ, какъ одинъ человекъ, поспѣшили вознести усердныя молитвы славословія и благодаренія къ престолу Господа Вседержителя и благодателя. Время не могло затмить народной памяти о семъ чудномъ событіи, ни измѣнить народныхъ чувствъ, напротивъ—съ теченіемъ времени яснѣе и яснѣе раскрывалось въ народномъ сознаніи величіе этого чуда и его значеніе для русскаго Царства, для русской Церкви Православной и для всего міра; боголюбивый и царелюбивый русскій народъ болѣе и болѣе убѣждался, что въ дивномъ спасеніи Царя всеблагій Промыслитель далъ намъ новое знаменіе Своего благоволенія къ Нему, какъ Избраннику Своему, вѣрному слугѣ, мужу по сердцу Его, благопотребному на землѣ, чрезъ силу и власть котораго исполняется благая воля Божія о Церкви Православной и любезномъ отечествѣ нашемъ, а въ Немъ и чрезъ Него—милость и всему царству Его, всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ Его; боголюбивый и царелюбивый народъ позналъ въ дивномъ спасеніи Царя своего непреложное свидѣтельство Его благовѣрія и благочестія и вмѣстѣ—истины святой вѣры и Православной Церкви нашей, въ которой Онъ—и первородный сынъ и верховный

Покровитель ея, — короче сказать: чудное спасеніе Царя всѣ приняли, всѣ почитаютъ и не престанутъ почитать какъ величайшій даръ благоволенія и благодати Божіей. Но чѣмъ выше даръ, тѣмъ глубже чувства радости и благодаренія; чѣмъ знаменательнѣе событіе, тѣмъ сильнѣе желаніе увѣковѣченія памяти о немъ; чѣмъ яснѣе сказывается въ событіи дѣйствіе всемогущей Десницы Божіей, тѣмъ чище и совершеннѣе самыя жертвы благодаренія. Вотъ почему съ молитвенными благодареніями о спасеніи Царя съ первыхъ же дней понеслись и донынѣ приносятся отъ вѣрныхъ подданныхъ Его и видимыя, вещественныя, болѣе или менѣе цѣнныя жертвы Богу благодателю; вотъ почему и для увѣковѣченія памяти о семъ событіи нашимъ православнымъ народомъ избираются преимущественно предметы религіознаго почитанія и благоговѣйнаго поклоненія: сооружаются св. иконы, хоругви, кресты, Евангелія, устрояются часовни, воздвигаются храмы, учреждаются иноческія обители, или совершаются дѣла благотворенія и милосердія. Боголюбивый и царелюбивый народъ твердо и непостыдно вѣруетъ и несомнѣнно уповаетъ, что такіе памятники сколь благоугодны Богу, столь же угодны и пріятны сердцу Цареву. — Въ семъ отрадномъ упованіи судили и мы съ соборною братією, нашими сослужителями, для увѣковѣченія благодарной и благоговѣйной памяти о дивномъ спасеніи Десницею Всемогущаго драгоцѣнной жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Царственной Семьи Ихъ, устроить на средства собора такой памятникъ, который бы, вполнѣ соотвѣтствуя величію событія, столько же содѣйствовалъ возбужденію святыхъ чувствъ благоговѣнія къ Богу и упованія на Его милосердіе въ сердцахъ вѣрныхъ чадъ Его, сколько и укрѣпленію въ нихъ священныхъ чувствъ любви и все-

цѣлой преданности Царю и Отцу отечества,—судили мы устроить на престольный сребро-позлащенный Ковчегъ для храненія Св. Даровъ Тѣла и Крови Христа Спасителя нашего, Источника нашей жизни и нашего безсмертія. Исполненіемъ заказа, по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, значительно замедлено, но слава Богу—Ковчегъ устроенъ вполнѣ соотвѣтственно своему назначенію, почему мы и рѣшили совершить нынѣ его освященіе. А такъ какъ средства нашего собора состояются изъ добровольныхъ приношеній усердныхъ богомольцевъ и читателей главной святыни сего храма, чудотворнаго образа святителя Николая, не только изъ числа гражданъ богоспасаемаго града Вятки, но и изъ среды всего православнаго населенія Вятскаго края; то и приносимая нами жертва благодаренія Богу—благодателю нашему есть такимъ образомъ жертва общая, жертва всей нашей паствы. Посему вложилъ ли кто отъ усердія своего малую лепту въ сокровищницу соборнаго храма, приносилъ ли кто сюда щедрые дары и значительныя жертвы,—всѣ вознесите съ нами усердныя молитвы къ престолу Всевышняго, да приметъ Онъ жертву сію благоволиительно въ пренебесный и мысленный Свой жертвенникъ, да даруетъ всѣмъ намъ память тверду и неизмѣнну о великой милости Его къ намъ, явленной въ спасеніи возлюбленнаго Царя и Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича и всего Августѣйшаго Семейства Его, да хранитъ Ихъ и Царскій родъ Ихъ подъ кровомъ Своея благодати во вся дни жизни Ихъ въ мирѣ, здравіи и безмятежии.

Торжественное освященіе новаго памятника чудеснаго событія 17 октября 1888 года, въ Вятскомъ Каедральномъ соборѣ.

Въ то время, когда повсюду, въ отечествѣ нашемъ, возносились молитвы славословія и благодаренія Богу благодателю, чудодѣйственно сохранившему драгоцѣнную жизнь Государя Императора и Августѣйшаго Семейства Его отъ смертной опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда на Курско-Азово-Харьковской желѣзной дорогѣ 17 октября 1888 года, Архипастырѣ Вятскій, Преосвященнѣйшій Сергій, съ братією Вятскаго Каедральнаго собора пожелали имѣть въ соборѣ священный памятникъ этого чудеснаго событія во всегдашнее напомниманіе объ немъ и въ прославленіе великой милости Божіей, явленной въ немъ всему Русскому народу, и положили приобрѣсти, на соборныя средства, серебряный напрестольный ковчегъ для храненія Святыхъ Даровъ, соотвѣтствующій особенному, высокому его назначенію.

Приготовить ковчегъ, по предварительно установленному рисунку, заказано было лучшей Московской фабрикѣ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, П. А. Овчинникова. Прошло много времени, какъ состоялся заказъ. Исполненіе его задержалось надолго другими срочными работами. Давно ожидаемый ковчегъ полученъ былъ въ соборѣ 8-го января. Ковчегъ массивный, вышиною болѣе аршина, работы художественной, очень изящный во всѣхъ частяхъ. На красивомъ постаментѣ довольно большое возвышеніе съ чеканными украшеніями; на немъ покоится гробница для Святыхъ Даровъ. Двадцать колоннъ поддерживаютъ верхъ ковчега, по пяти колоннъ на каждомъ углу. Верхъ ковчега четырехъ-уголь-

ный, съ фронтонами на всѣхъ четырехъ сторонахъ, завершается куполомъ съ осмиконечнымъ крестомъ. На колоннахъ и около купола литыя изображенія св. Апостоловъ и Евангелистовъ. На нижней части ковчега, между колоннами, вырѣзана надпись, расположенная кругомъ ковчега: „Въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра Александровича и Всего Августѣйшаго Семейства Его при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда 17 октября 1888 года“.

Съ благословенія Его Преосвященства, ковчегъ былъ выставленъ открыто въ Троицкомъ храмѣ собора, для того, чтобы желающіе осмотрѣть могли видѣть его безпрепятственно; о чемъ по городу были разсланы печатныя объявленія, съ извѣщеніемъ и о днѣ, назначенномъ для освященія ковчега. 19 января въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ напечатано приглашеніе отъ Господина Начальника губерніи гражданскимъ чиновникамъ къ назначенному для освященія времени прибыть въ соборъ въ мундирахъ.

20 Января, въ воскресенье, предъ литургією, съ особенною торжественностію, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершенно освященіе ковчега въ Каѳедральномъ соборѣ. Предъ освященіемъ Его Преосвященство изволилъ сказать рѣчь *). Священнодѣйствіе освященія началось чинопослѣдованіемъ малаго освященія воды, затѣмъ слѣдовало самое освященіе ковчега по положенному въ Требникѣ чину благословенія новаго кивота, произнесена сугубая эктенія изъ благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ 17-й день октября, съ преклоненіемъ колѣнъ прочитана положенная въ этомъ молебствіи

*) Рѣчь напечатана выше.

молитва, провъто „Слава въ вышнихъ Богу“ и по отпустѣ возглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

По окончаніи сего священнодѣйствія, два священника подняли св. ковчегъ, внесли его въ алтарь царскими вратами и поставили на св. престолѣ.

Въ соборѣ, на торжествѣ освященія, при весьма многолюдномъ собраніи, присутствовали Господинъ Губернаторъ, начальники отдѣльныхъ частей гражданскаго управленія, многіе гражданскіе и военные чины и представители городского управленія.

О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны Церкви и Государства.

Открытое письмо во всѣ редакціи Русскихъ изданій.

Важное значеніе открытія въ руководящей столицѣ отдѣленія Всероссійскаго миссіонерскаго общества неоднократно было указано мною въ литературѣ до недавняго осуществленія этого открытія. Теперь дѣйствительность уже исполнѣ реально и практически подтверждаетъ съ избыткомъ справедливость тѣхъ моихъ соображеній. Такъ, по сбору пожертвованій на святое дѣло распространенія христіанскаго просвѣщенія среди невѣдущихъ истиннаго Бога нашихъ соотечественниковъ, С.-Петербургское отдѣленіе Всероссійскаго миссіонерскаго общества съ разу заняло выдающееся положеніе, въ первый же полный 1889 годъ собравъ болѣе двѣнадцатыми тысячь *).

*) Отчетъ С.-Петербургскаго миссіонерскаго общества за 1889

С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета приносятся щедрыя жертвы даже билетами въ 100 и 300 рублей цѣнностію. И еще цѣннѣе то, что эти миссіонерскія собранія въ столицѣ возбуждаютъ въ многочисленномъ собраніи столь большое религіозно-нравственное вниманіе и участіе, что желающіе присутствовать на этихъ собраніяхъ Петербуржцы не вмѣщаются заразъ въ весьма обширныхъ Казанскомъ соборѣ и помѣщеніи городской думы, такъ что необходимо было продолжить эти собранія и на слѣдующій день. Но самое важное, что нельзя оставить безъ особаго вниманія и горячей гласной благодарности;—это то, что почтенные дѣятели, составляющіе С.-Петербургскій комитетъ Всероссійскаго миссіонерскаго общества, какъ и слѣдовало ожидать отъ столичныхъ дѣятелей, не ограничиваются хлопотами только о денежныхъ сборахъ и о возбужденіи вниманія и сочувствія къ святому благовѣстничеству отъ другихъ, а еще и сами берутъ на себя труднѣйшія заботы правильного разрѣшенія и проведенія въ общественное сознаніе самыхъ важныхъ и существенныхъ церковно-государственныхъ миссіонерскихъ вопросовъ. Такъ на послѣднемъ общемъ собраніи почтенный дѣлопроизводитель С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета съ кафедры Казанскаго собора произнесъ прекрасную рѣчь „О необходимости единодушія со стороны Церкви и Государства въ миссіонерской дѣятельности“.

Извѣстенъ прискорбный историческій фактъ, что отъ неясности и извращенія понятія объ отношеніи Государства къ Церкви произошелъ на православной Руси величайшій вредъ не только для Церкви Хри-

годъ, стр. 15, изд. 1890 г. Столь много ежегодно не собирается ни однимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ. Только въ Московскомъ совѣтѣ болѣе. Авт.

стовой, но въ особенности для Государства Русскаго. Не будь тѣхъ извращенныхъ въ этомъ вопросѣ понятій, кои существовали въ руководящемъ обществѣ и между правительственными дѣятелями послѣдняго полутора вѣка,—въ Россіи не имѣли бы мѣста теверешніе тяжкіе и щекотливые вопросы Балтійскіе, Финляндскіе, Татарско-махаммеданскіе и Монгольскіе! Если бы отношенія общества и правительства православнорусскаго къ Церкви Православной, къ ея охранѣ и распространенію были правильно поняты и поддержаны государственными дѣятелями въ теченіе послѣднихъ полутора вѣтъ, какъ въ древности, то Церковь Православно-русская давно уже занимала бы подобающее ей мѣсто въ необходимо возсоединенныхъ съ Русскимъ Царствомъ областяхъ Финскокорельскихъ и Балтійскопоморскихъ. Антагонизмъ и отчужденіе, рѣзко обнаруживаемые нынѣ этими древними русскими областями съ Русскимъ Государствомъ, не имѣли бы мѣста, если бы обитатели эгихъ областей были православными. Это истина историческая. Тогда какъ ошибочное поддержаніе, въ ущербъ православію, правительственными дѣятелями западнаго протестанства и римскаго католичества неминуемо произвело въ древне-русскихъ областяхъ тотъ антагонизмъ и то отчужденіе отъ православнорусскаго, съ коими столь непріятно, но необходимо приходится бороться настоящему православнорусскому правительству....

Вопросъ о необходимости единодушія со стороны правительства и Церкви въ миссіонерской дѣятельности, т. е. въ распространеніи и утвержденіи православія среди гражданъ Православно-Русскаго Государства, доннынѣ является еще столь неблагодарнымъ и щекотливымъ предметомъ даже въ теоріи, въ литературѣ, что его обыкновенно стараются обходить, не затрогивать

писатели даже церковные. Только *Филаретъ* (Гумилевскій), принопамятный архіепископъ Черниговскій, да нынѣшній святитель Иркутскій *Веніаминъ* (Благонравовъ), уже двадцать семь лѣтъ ревностно въ епископскомъ санѣ подвизающійся на труднѣйшемъ миссіонерскомъ поприщѣ въ Сибири *), категорически и прямо рѣшали его. Тѣмъ большая заслуга и честь достопочтенному отцу Философу Николаевичу Орнатскому, что онъ не уклонился отъ этой неблагодарной тяготы и, горячо ревнуя о пользѣ святаго благовѣстничества, представилъ публично предъ гражданами русскими разрѣшеніе этого вопроса и съ церковной каѳедры и литературно. Въ „Рѣчи“ объ этомъ предметѣ, произнесенной въ Казанскомъ С.-Петербургскомъ соборѣ на послѣднемъ чрезвычайномъ общемъ собраніи С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета, отецъ Философъ Орнатскій съ большимъ талантомъ въ сжатомъ словѣ прекрасно изобразилъ историческую естественность и насущную потребность дѣятельнаго содѣйствія со стороны правительства и народа русскаго благовѣстническимъ стремленіямъ Церкви православно-русской... Но въ виду всего вышеупомянутаго для того, чтобы вѣрныя сужденія и выводы этого сообщенія отца Орнатскаго, произведшаго на полный соборъ слушателей громадное, сильное впечатлѣніе, — принесли надлежащую практическую пользу Церкви и Государству, съ выдающеюся „Рѣчью“ отца Орнатскаго необходимо познать возможно большее число православно-русскихъ гражданъ и государственныхъ дѣятелей по всей Россіи. Поэтому я испросилъ и получилъ

*) *Филаретъ* въ Правосл. Догматич. Богословіи, изд. 1865 г., ч. 2, стр. 566. — Архiep. *Веніаминъ* въ ст. «Обязанности Государства къ Прав. Русск. Церкви». «Моск. Вѣд.» 1882 г. и въ «Жизнен. вопросъ правосл. миссіи въ Сибири», изданіе 1885 года.

отъ отца Ф. Н. Орнатскаго дозволеніе обратиться за содѣйствіемъ къ осуществленію этого патріотическаго дѣла къ господамъ редакторамъ всѣхъ русскихъ періодическихъ изданій.

Велѣдствіе всего вышеизложеннаго, настоящимъ моимъ „Открытымъ письмомъ“ я покорно прошу господъ редакторовъ напечатать въ ихъ изданіяхъ предлагаемую здѣсь „Рѣчь“ почтеннаго отца Ф. Н. Орнатскаго, правильно разрѣшающую одинъ изъ важнѣйшихъ принципиальныхъ вопросовъ для Церкви Христовой и Государства Православно-Русскаго. Такимъ распространеніемъ по всей Россіи упомянутой миссіонерской „Рѣчи“ господа редакторы проявятъ свое общественное единодушіе съ Православною Церковію въ святомъ дѣлѣ христіанскаго благодѣтельнаго просвѣщенія невѣдущихъ истиннаго Бога!...

Дѣйствительный членъ С.-Петербургскаго комитета Всероссийскаго миссіонерскаго общества *Евстафій Воронежъ*.

Р ъ ч ь

священника Философа Орнатскаго.

*Рече Исусъ ученикамъ Своимъ, глаголя:
идите убо научите вся языки (Мѡ. 28. 19).*

Эта заповѣдь о проповѣданіи Евангелія царствія всѣмъ народамъ дана была Исусомъ Христомъ первоначально святымъ Апостоламъ, которые и исполнили ее, исходивъ съ проповѣдію почти весь тогда извѣстный міръ своими ногами. Еще при жизни своей они заповѣдали это дѣло своимъ преемникамъ. И имена этихъ апостольскихъ преемниковъ по миссіонерской дѣятель-

ности принадлежать величайшимъ свѣтиламъ Церкви. Не будемъ перечислять ихъ; но отмѣтимъ, въ доказательность жизненности миссіонерской дѣятельности, то, что даже слабыя тѣломъ женщины, не призванныя къ общественной дѣятельности, заявили себя славными трудами по части миссіонерства. Преданіе повѣствуетъ, что Сама Пресвятая Богородица, по вознесеніи Господнемъ, трудилась надъ просвѣщеніемъ язычниковъ вѣрою Христовою. Евангельская Марія Магдалина, за свою миссіонерскую дѣятельность, почтена отъ Церкви наименованіемъ равноапостольной. Всѣмъ православнымъ также извѣстны имена святой равноапостольной Ольги и Нины, просвѣтительницы Грузіи. Подлинно, миссіонерская дѣятельность, какъ родъ самой высокой благотворительности, сглаживаетъ разницу между мужчиною и женщиною, старымъ и малымъ; всѣ и всякій: кто—примѣромъ, кто—ученіемъ, кто—матеріальными жертвами въ пользу ея призываются къ участию въ ней. Такъ всегда смотрѣла на эту дѣятельность Святая Церковь, такъ, безъ сомнѣнія, и будетъ смотрѣть на нее.

Во всѣ времена и во всѣхъ странахъ, пока и гдѣ люди пламенѣли вѣрою Христовою, единодушіе въ дѣятельности миссіонерской со стороны Церкви и Государства почиталось обязательнымъ. Въ частности исторія нашей Русской Православной Церкви тѣмъ и начинается, что принялъ христіанство святой князь, а за нимъ крестились бояре; народъ же крестился по довѣрію къ князю и боярамъ, частию же по его благому наставленію. И не будь сказано со стороны св. Владиміра этого наставленія, кто знаетъ—скоро ли нашъ народъ принялъ бы христіанство. Со времени святого Владиміра на всѣ послѣдующія времена на Руси установились самыя лучшія отношенія между Церковію и Государ-

ствомъ. Въ древней Руси князья иначе не называли митрополита, какъ отцомъ и, подлинно, отношенія къ нимъ русскихъ первосвятителей были чисто отеческія. А посему и князья, а потомъ цари всегда оказывали свое содѣйствіе духовной власти, въ частности и въ миссіонерской дѣятельности, такъ что со времени святаго Владиміра эта дѣятельность почиталась у насъ общимъ дѣломъ Церкви и Государства.

Этотъ историческій фактъ объясняется и сущностію правильныхъ отношеній между Церковію и Государствомъ. Надо замѣтить, что эти отношенія у насъ въ Россіи совсѣмъ иныя, чѣмъ въ католическихъ и протестантскихъ странахъ. Въ первыхъ Церковь стремится къ господству надъ Государствомъ, силится стать во главу его, во внѣшнемъ значеніи этого слова; въ протестантскихъ странахъ, напротивъ, Церковь сливается съ Государствомъ, составляя одно изъ проявленій государственной жизни. Въ православномъ Государствѣ, въ частности и у насъ, Церковь не стремится къ порабоженію Государства, но и не сливается съ нимъ до утраты своей духовной особы; напротивъ, будучи хранительницею Богооткровенной истины, она одухотворяетъ и оживляетъ Государство во всѣхъ отправленияхъ его жизни, составляетъ, такъ сказать, его душу. Отсюда и каждый членъ Государства, какъ членъ Церкви, и само представительство Государственное—власть не можетъ иначе, какъ покровительственно, относиться ко всѣмъ благимъ начинаніямъ Церкви въ дѣятельности, въ томъ числѣ и къ миссіонерской дѣятельности.

Кромѣ того, у насъ на Руси существуютъ особыя побужденія для Государства придти на помощь Церкви въ дѣятельности миссіонерской. Русское Государство въ прошломъ вынесло на своихъ плечахъ не одно бремя

тяжелаго гнета то язычниковъ, то магометанъ, шедшихъ изъ Азіи въ Европу. Въ этомъ отношеніи Россія оказала неоцѣнныя услуги самой Западной Европѣ, спасши ея христіанскую культуру отъ разгрома со стороны дикихъ азіатовъ кочевниковъ. Съ тѣхъ поръ какъ Россія, силою своей вѣры, окончательно стряхнула съ себя ярмо азіатскаго ига и расширила свои предѣлы на востокъ до границъ Великаго Океана, прежде грозныя для нея инородцы естественно вошли въ составъ ея. Что оставалось дѣлать съ ними нашему отечеству? По чувству самосохраненія, а также братской любви къ этимъ народамъ, надо было озаботиться приведеніемъ ихъ къ единой Государственной христіанской вѣрѣ, а чрезъ нее и къ единству русской народности. Замѣчательное дѣло: въ Россіи православная вѣра стала служить знакомъ русской національности. Надо быть православнымъ, чтобы быть русскимъ, хотя бы этотъ русскій былъ еврей или татаринъ. Такимъ образомъ дѣло христіанской миссіи въ Россіи стало и дѣломъ обрусенія. И это вышло не насильственно, безъ огня и желѣза, а само собою, по внутренней со времени святаго Владиміра связи русскаго народа съ православіемъ. Какъ же Государству было не оказать всякаго содѣйствія дѣлу такой, дѣйствовавшей по высокому призванію Божественному и въ то же время въ интересахъ Государства, миссіи? И это содѣйствіе оказывалось, а благодаря отчасти ему и сдѣлано, что въ теченіе 900 лѣтъ существованія христіансва на Руси милліоны язычниковъ и магометанъ, русскихъ подданныхъ, сдѣлались русскими по вѣрѣ и національности.

Но въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка появились у насъ своеобразныя взгляды на дѣло миссіонерское, какъ на исключительно дѣло Церкви. Стали

говорить, что вмѣшательство Государственной власти въ дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство несправедливо, ибо влечетъ къ нарушенію правилъ о вѣротерпимости; надо-де предоставить всякой вѣрѣ, въ томъ числѣ и языческой, жить въ народѣ такъ, какъ хочетъ самъ народъ. Такіе взгляды, будучи осуществлены по отношенію къ инородцамъ въ Сибири, привели къ тому, что успѣхи христіанской проповѣди, а съ нею—обрусенія въ Сибири были остановлены на долгое время, затрудняются и въ настоящее время. Теперь, по истеченіи многихъ десятковъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ появились эти ложные взгляды на вѣротерпимость и были осуществлены по отношенію къ языческому лжевѣрію, ясно, изъ какого источника они проистекали: они проистекали изъ равнодушнаго и даже враждебнаго къ христіанству направленія либеральныхъ умовъ и поддерживались людьми, заинтересованными въ сохраненіи быта и формъ жизни языческихъ. Такими людьми были власти языческія и жреческія сословія, считавшія выгоднымъ для себя удерживать народъ въ язычествѣ, для того, чтобы, пользуясь его невѣжествомъ, обирать его при всякомъ удобномъ случаѣ.

Слѣдствіемъ такихъ возрѣній на языческое суевѣріе и усилій языческихъ властей отстоять свою самобытность, со всѣми ея недостатками, было то, что въ христіанскомъ Государствѣ создано было государство языческое, въ своемъ быту управляющееся своими законами, своими властями, со своею церковію, враждебною по отношенію въ господствующей христіанской Церкви. Да, какъ это ни странно, но въ язычествѣ и магометанствѣ создана была правильно организованная церковь, на подобіе христіанской, съ духовенствомъ и паствою, хотя ни въ магометанствѣ, ни въ язычествѣ по

самоу существу этихъ лжевѣрій, нѣтъ и не должно быть духовенства, а есть только въ язычествѣ (буддйствѣ) аскеты ламы, а въ магометанствѣ—муллы-учители. Между тѣмъ язычество и магометанство успѣли закрѣпить за этими искусственно созданными духовными лицами соотвѣтствующія паствы, какъ за священниками и епископами въ христіанствѣ, обязавъ эти паствы повиновеніемъ своимъ властямъ, а власти зоркимъ наблюденіемъ за духовнымъ состояніемъ своихъ паствъ. Если прибавить къ этому, что язычество успѣло поставить инородцевъ—и язычниковъ, и даже христіанъ—въ тягостную зависимость отъ языческихъ властей, то можно составить себѣ ясное понятіе о томъ тяжеломъ положеніи, въ которое поставлена была въ Сибири наша русская православная миссія, успѣхи которой естественнo всячески затруднялись и духовными, и свѣтскими языческими властями.

Какія же мѣры могутъ быть указаны на случай измѣненія этого тяжелаго положенія православной миссіи въ Сибири на болѣе лучшее? Надо имѣть въ виду, что язычники-инородцы, напримѣръ буряты восточной Сибири, желаютъ принять христіанство, выражаясь о православіи, что „русская вѣра — всеѣмъ вѣрамъ вѣра“; но понимая христіанство какъ вѣру русскую, они думаютъ, что съ принятіемъ ее они должны перемѣнить кочевой бытъ на осѣдлый, а съ нимъ измѣнить и весь строй своей жизни. А состоя подъ властію языческою, при томъ угрожающемъ значеніи, какое имѣютъ въ язычествѣ, этомъ подлинно темномъ царствѣ, фанатики-кoryстолюбцы, искусственно созданныя такъ называемыя духовныя власти, перемѣнить язычникамъ вмѣстѣ съ вѣрою и свой бытъ очень трудно и опасно. Люди опытные, изучавшіе языческое суевѣріе въ Сибири, свидѣ-

тельствуютъ, что многіе язычники не принимаютъ христіанства только изъ боязни своихъ языческихъ властей; они говорятъ: „пусть сначала примутъ христіанство наши ламы и начальники, и мы не замедлимъ, а то говорятъ, креститься раньше ламъ и начальниковъ все равно, что удавиться“. И дѣйствительно, опытъ же свидѣтельствуемъ объ угнетеніяхъ и даже истязаніяхъ, чинимыхъ язычниками надъ инородцами, принявшими христіанство.

Эти данныя опыта намечаютъ тѣ мѣры, которыя, въ интересахъ миссіонерской дѣятельности и обрусенія, должны быть приняты относительно языческаго суевѣрія въ Сибири и магометанства во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества. Пусть остаются ненарушимыми правила вѣротерпимости, и да удержимся мы отъ слѣдованія западнымъ образцамъ миссіонерской дѣятельности при помощи огня и меча; но пусть не возмущается и совѣсть христіанская и не покровительствуется закономъ языческое суевѣріе! Отношенія государственной власти къ язычеству должны быть только снисходительными, какъ отношенія истины ко лжи, къ неизбѣжному временно злу. Язычеству должно быть показано, что власть Государственная желаетъ и ждетъ обращенія его въ христіанство, какъ вѣру единственно истинную; этого, можно сказать, ждуть сами язычники, говоря, что „если бы Русскому Царю было угодно, чтобы мы стали христіанами, то онъ прислалъ бы указъ“. Затѣмъ должны быть отняты у языческаго суевѣрія и быта всѣ привилегіи и преимущества, которыхъ не имѣютъ инородцы христіане; и тѣ и другіе должны быть, по крайней мѣрѣ, сравнены въ своихъ правахъ. Далѣе, образованіе должно быть даваемо инородцамъ язычникамъ общегосударственное, проникнутое уваже-

ніемъ къ господствующей Церкви Православной и преданностию — великому Государю нашему, а не враждебное по отношенію къ господствующей Церкви и власти, съ сепаратическими стремленіями. Языческіе ламы, какъ не обязанные сущностью языческаго лжевѣрія ни къ какой общественной дѣятельности по отношенію къ своимъ паствамъ, должны быть лишены этого значенія, властно удержаны отъ эксплуатаціи язычниковъ, сокращены въ числѣ и водворены, какъ посвятившіе себя аскетической жизни, въ своихъ такъ называемыхъ дацанахъ, въ родѣ нашихъ монастырей. Наконецъ, должна быть оказана самая энергическая помощь христіанской проповѣди среди инородцевъ язычниковъ какъ со стороны обще-государственной власти, такъ и, въ особенности, сердечная поддержка ея со стороны мѣстныхъ высшихъ свѣтскихъ властей. Всѣ эти мѣры, которыя по духу своему составляютъ лишь продолженіе просвѣтительнаго дѣла святаго Владимира, откроютъ дорогу широкой и плодотворной миссіонерской дѣятельности среди язычниковъ, а чрезъ нее и путь къ истинному обрусенію инородцевъ. Церковь и Государство, подавъ другъ другу руки къ дѣятельности миссіонерской, только взаимно выиграютъ: ибо первая пополнится новыми чадами и исполнитъ чрезъ это заповѣдь Христову, а послѣднее въ новыхъ христіанахъ пріобрѣтетъ себѣ новыхъ сыновъ, вѣрныхъ слугъ Благочестивому Государю нашему и дорогому отечеству.

Высоко національная дѣятельность Государства нынѣшняго царствованія, сказавшаяся, между прочимъ, возвышеніемъ значенія православія въ томъ краѣ, гдѣ дерзко стремилось къ господству иновѣріе, а также то, что Покровительницею Миссіонерскаго Общества состоитъ Сама Государыня Императрица, ручается, что эти мѣры

къ поднятію миссіонерской дѣятельности будутъ приняты и такимъ образомъ съ дороги этой дѣятельности будутъ устранены самыя тяжелыя препятствія.

Таковы пожеланія отъ будущей дѣятельности по обращенію язычниковъ въ православную вѣру, съ которыми обращается Церковь къ Государству. Остальное же—возбужденіе въ христіанахъ духа ревности по обращенію язычниковъ, самое обращеніе ихъ и утвержденіе въ христіанской вѣрѣ и нравственности, а также отчасти и содержаніе миссіонеровъ и помощь имъ въ святомъ дѣлѣ Церковь беретъ и должна взять на себя. Прежде всего, ея дѣло—подысканіе ревностныхъ и опытныхъ миссіонеровъ; но это дѣло—Церкви, какъ носительницы благодати Божіей или, лучше, дѣло Самого Бога. Церковь и молитвами къ Богу, и добродѣтельною жизнію своихъ членовъ должна заслужить благословеніе Господа, Который Самъ изводитъ жателей на нивы свои, вѣропроповѣдниковъ во страны языческія и, безъ сомнѣнія, изведетъ ихъ, когда мы будемъ того достойны. Затѣмъ, наше общее дѣло, какъ сыновъ Церкви, сочувствовать миссіонерскому служенію. Чѣмъ же и какъ содѣйствовать? Прежде всего, молитвами о томъ, чтобы Господь извелъ проповѣдниковъ во страны языческія, о томъ также, чтобы возбудилъ Онъ ревность въ Бозѣ и стремленіе къ обращенію въ христіанство въ самихъ язычникахъ. Не считайте молитвъ этихъ, братіе, случайными, къ которымъ вы призываетесь только временами, — нѣтъ! всегда, когда слышите эти слова: „да прійдетъ царствіе Твое“, молитесь, чтобы пришло оно и для язычниковъ. Затѣмъ, окажемъ содѣйствіе миссіонеру и своею добродѣтельною жизнію, по слову Христову: „такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла, и прославляли Отца вашего небеснаго“

(Матѣ. 5, 16), чтобы язычники, слыша о нашей добродѣтели и видя оную въ окружающихъ ихъ христіанахъ, и сами понуждались къ тому, чтобы христіанскою жизнію святить имя Господне. Наконецъ, не забудемъ помочь миссіонерской дѣятельности, всё, и богатые и бѣдные, каждый по средствамъ своимъ, и посильными пожертвованіями, бѣдные—помня, что и малая, въ двѣ лепты, но усердная жертва, цѣнна въ очахъ Божіихъ.

Съ просьбою объ этой-то помощи миссіонерской дѣятельности въ особенности въ нынѣшній день православія взываетъ къ вамъ, христіане православные, святая Церковь, въ лицѣ Всероссийскаго православнаго Миссіонерскаго общества. Это общество, которому Высочайше поручено заботиться о поддержаніи и содержаніи нашихъ русскихъ православныхъ миссій со своимъ центромъ въ Москвѣ и отдѣленіями въ 41 епархіи, существуетъ уже двадцать лѣтъ. Покровительницею его состоитъ Всемиловивѣйшая Государыня наша Императрица Марія Ѳеодоровна. За двадцать лѣтъ миссіонерское общество успѣло высоко поставить существующія наши миссии и открыло новыя, около трехъ милліоновъ рублей собрало оно на дѣло миссіонерское, изъ нихъ болѣе двухъ милліоновъ израсходовано собственно на нужды миссій. Болѣе 80 тысячъ человекъ язычниковъ и магометанъ обращено въ православіе въ этихъ миссіяхъ за двадцать лѣтъ покровительства имъ со стороны Миссіонерскаго общества. Но все сдѣланное обществомъ не только не приблизило его дѣятельности къ концу, напротивъ, обозначило лишь начало той будущей дѣятельности его, отъ которой будетъ зависеть успѣхъ и русскаго миссіонерства. Желательный характеръ этой дѣятельности можно выразить въ одномъ словѣ: она должна быть *всеобщая*. Каждый, и какъ членъ Госу-

дарства, и какъ сынъ Церкви, общественный ли онъ дѣятель, или частный человѣкъ, каждый долженъ принимать дѣятельное участіе въ миссіонерской дѣятельности.

З а м ѣ т к и

о современномъ состояніи раскола въ Сарапульскомъ уѣздѣ.

Расколъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ явленіе довольно распространенное. По количеству старообрядческаго населенія Сарапульскій уѣздъ занимаетъ четвертое мѣсто въ ряду 11 уѣздовъ Вятской губерніи: въ немъ, какъ видно изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за 1888^г/9 учебный годъ, считается до 6038 раскольниковъ. Болѣе заражены расколомъ мѣста около Воткинскаго завода: приходы Цюльскій, Нижнелыпскій, Тойкинскій, Петропавловскій, Кельчинскій. Изъ раскольническихъ сектъ здѣсь болѣе распространены безпоповская и австрійская. Кромѣ того въ Сарапульскомъ уѣздѣ есть много людей живущихъ „на старовѣрскую руку“, т. е., такихъ „которые“, не отвергая въ принципѣ Церкви и св. таинствъ, придерживаются старинныхъ обрядовъ (двувертія и др.).

Не касаясь исторіи распространенія раскола въ Сарапульскомъ уѣздѣ, что для насъ въ данномъ случаѣ не особенно важно, мы обратимъ вниманіе на состояніе раскола въ настоящее время, какъ оно представляется для сторонняго наблюдателя. Всякій, кто болѣе или менѣе внимательно наблюдалъ жизнь раскольниковъ Сарапульскаго уѣзда, выноситъ изъ своихъ наблюденій одно общее впечатлѣніе, что расколъ въ послѣднее время сталъ не тѣмъ, чѣмъ онъ былъ прежде, въ немъ про-

исходитъ какое-то измѣненіе. Эту переменѣну замѣчаютъ и сами раскольники и характеризуютъ ее такими словами: „слабость повѣ въ старовѣрахъ пошла“; „люди забывать стали свою старую вѣру“.

Дѣйствительно, въ послѣднее время среди раскольниковъ Сарапульскаго уѣзда можно наблюдать, какъ особенно рѣзко выдающееся явленіе, ослабленіе твердости устоевъ старообрядства, ослабленіе вѣры въ старообрядствѣ. Это ослабленіе проявляется прежде всего, разумѣется, въ практической жизни. Раскольники, прежде ревниво оберегавшіе себя отъ „Никоніанъ“, чуждавшіеся общенія съ ними, теперь забываютъ унаслѣдованныя отъ отцовъ и дѣдовъ воззрѣнія на нихъ, какъ на еретиковъ. Нечего говорить о томъ, что многіе изъ нихъ не чуждаются общенія съ ними въ ѣдѣ и питіи, что особенно часто бываетъ на разныхъ торжествахъ, они бывають иногда и въ православной церкви—смотрѣть вѣнчаніе, въ 1-й день Св. Пасхи ходятъ слушать утреню, которая привлекаетъ ихъ своею торжественностію *) Раскольникъ уже не стѣснится выдать свою дочь за православнаго. Правда, въ такихъ случаяхъ дѣйствуютъ практическіе расчеты („за раскольника-то выдашь—не выдашь, а тутъ навернулся женихъ,—такъ и отдавать надо“—говорилъ одинъ обыватель Воткинскаго завода). Но здѣсь важно то, что изъ практическихъ соображеній онъ поступаетъ своими завѣтными раскольничьими принципами, чего прежде не замѣчалось. Но этого мало. Ослабленіе основъ старообрядства идетъ еще далѣе. Многіе изъ раскольниковъ уже совсѣмъ отказываются отъ вѣры своихъ отцовъ, и, если не все переходятъ въ православіе и единовѣріе, то переходятъ

*) Это преимущественно замѣчается среди жителей Воткинскаго завода.

изъ одного толка въ другой, какъ трость вѣтромъ колеблема.

Это религиозное колебаніе, разумѣется, не могло долгое время оставаться таковымъ: для людей, заботящихся о своемъ спасеніи, оно служитъ побудительной причиной къ тому, чтобы снова и усиленно искать истинной вѣры, ведущей въ царствіе небесное, и вотъ снова начинается исканіе истины. Но теперь это исканіе проявляется въ отличной отъ прежнихъ формъ и приводитъ къ другимъ результатамъ. Прежде раскольникъ (бѣгаль) уклонялся отъ всякаго человѣка, могущаго разъяснить ему мучившіе его вопросы, закрывалъ глаза отъ всякой нестаринной, хотя бы и божественной книги. Вся мудрость, все спасеніе заключалось для него въ книгѣ старой печати (Большой Катихизисъ, Книга о Вѣрѣ, Кириллова книга и др.). Не нужны ему были Евангеліе, Творенія св. отецъ Церкви.

Теперь совсѣмъ не то. Желая разрѣшить мучащіе религиозные вопросы, большая часть раскольниковъ ищутъ общенія, разговоровъ съ образованными людьми, ищутъ и книгъ, которыя хотя сколько нибудь помогли бы имъ въ ихъ религиозномъ сомнѣніи. „Вотъ образованные-то люди съ нами рѣдко говорятъ, съ глубокою скорбію говорилъ одинъ раскольникъ—безпоповець, а мы народъ темный, конечно, если бы они почаще разговаривали съ нами, наставляли насъ, то и мы, можетъ быть, иначе стали бы думать. Да развѣ они захотятъ“, съ горестію заключилъ онъ *).

Эту нужду въ общеніи, въ бесѣдахъ съ образованными людьми — компетентными въ расколовѣдѣніи и болѣе или менѣе безпристрастными лицами можно ви-

*) Обыватель Воткинскаго завода З. Е. М.

дѣтъ во всякой деревнѣ. Едва только раскольники увидятъ, что заѣзжій образованный человѣкъ кое что знаетъ по расколу, какъ осаждаютъ его вопросами, просьбами разныхъ разъясненій, смыслъ которыхъ одинъ: гдѣ истинная вѣра?

Также сильно пробуждается въ раскольникахъ потребность въ подходящей книгѣ. Это и понятно, образованный человѣкъ въ деревнѣ бываетъ не часто—въ особенности такой, который могъ бы подѣлиться съ ними своими знаніями по расколу, дать такой или иной совѣтъ. Мѣстный священникъ, по многосложности своихъ обязанностей и обширности прихода, также не имѣетъ возможности часто бесѣдовать съ ними о религіозныхъ предметахъ. Книга же всегда можетъ быть подъ руками. Вотъ поэтому-то поднимается все болѣе и болѣе запросъ на книги. „Книгъ“ бы вотъ намъ побольше, говоритъ другой раскольникъ, да такихъ, въ которыхъ бы все говорилось, а то вѣдь мы ужъ очень мало знаемъ. А гдѣ возьмешь книгъ-то, когда не знаешь, какая именно тебѣ нужна.—„Какія же это книги, въ которыхъ все говорится?—„А вотъ, напри- мѣръ, какъ и отчего наша вѣра пошла, какъ люди христіанами сдѣлались; ну и на счетъ Св. Писанія и св. отецъ мы тоже вѣдь ничего не знаемъ“.

Здѣсь приходится отмѣтить крайне отрадное явленіе, наблюдаемое въ послѣднее время среди раскольниковъ Сарапульскаго уѣзда—это измѣненіе ихъ взгляда на книги. Прежде для нихъ единственнымъ критеріемъ при выборѣ книги была печать (старинная): книга старинной печати была для нихъ закономъ, книги новой печати они не хотѣли читать. Теперь эта внѣшняя особенность уже не имѣетъ для нихъ безусловнаго значенія; имъ теперь нужно книгъ „побольше и обо всемъ“.

независимо отъ того, новой или старой печати онѣ; они не чуждаются книги, и противъ нихъ написанной, выходя изъ того вполне справедливаго соображенія, что и такія книги много приносятъ пользы, уясняя дѣло. Такое отношеніе къ книгѣ всего болѣе наблюдается въ Воткинскомъ заводѣ, какъ болѣе просвѣщенномъ центрѣ, и мѣстностяхъ, прилегающихъ къ нему. Въ библіотекахъ нѣкоторыхъ раскольниковъ—обывателей Воткинскаго завода можно видѣть книги и противораскольниковческаго содержанія (книжка о. протоіерея Стефана Кашменскаго). Одному безпоповцу, человѣку уже престарѣлому и слѣд. въ своихъ раскольниковческихъ воззрѣніяхъ укоренившемуся, была предложена (мною) книжка „Собесѣдованія съ глаглемыми старообрядцами“, въ коей прямо опровергаются ихъ воззрѣнія. Онъ не отказался прочитать. „Вѣдь надо же знать, что и противъ насъ пишутъ; можетъ быть, тамъ вѣрнѣе дѣло-то понимаютъ, чѣмъ мы, люди темные“. Прочитавъ книжку, онъ усиленно сталъ просить уступить ему эту книжку: „явите такую Божескую милость, оставьте мнѣ ее, я бы все сталъ читать ее“.

Итакъ, въ новой книгѣ раскольники начинаютъ уже искать разрѣшенія своихъ вопросовъ. Къ новой же книгѣ обращаются и тѣ изъ фанатичвыхъ раскольниковъ, которые хотятъ найти подтвержденіе своихъ взглядовъ. Въ одномъ изъ селеній Сарапульскаго уѣзда былъ такой случай (о которомъ передаетъ мѣстный священникъ). Раскольники нашли книгу, гдѣ приведены рѣзкіе отзывы Аввакума о Церкви и священствѣ. Видя въ этой книгѣ подтвержденіе своихъ взглядовъ, они начали читать ее на своихъ собраніяхъ, оставляя критическія замѣчанія нечитанными.—„Зачѣмъ же вы эту книгу читаете, вѣдь она новой печати—спрашиваетъ расколь-

никовъ священникъ“. „А для насъ, отвѣчаютъ они, хотъ ангель съ неба сойди и напиши, да не по намъ, то намъ такой книги не нужно, а чортъ напиши, да по нашему, такъ эта книга наша“ *)).

Въ этихъ словахъ, хотя въ нѣсколько смѣшной формѣ, высказывается новый взглядъ, новое отношеніе раскольниковъ къ книгѣ: и для наиболѣе фанатичныхъ раскольниковъ печать уже не имѣетъ слишкомъ большаго значенія; лишь бы книга была *по нимъ*.

Нечего говорить о томъ, какими благотворными послѣдствіями будетъ сопровождаться для религіознаго развитія раскольниковъ это измѣненіе взгляда на книги: оно открываетъ доступъ въ среду раскольниковъ книгамъ, раскрывающимъ истинный взглядъ на православіе и расколъ. Такимъ путемъ будетъ постепенно уничтожаться то невѣжество, которымъ теперь отличаются раскольники и которое представляетъ весьма благоприятную почву для развитія раскола.

До какой степени простирается религіозное невѣжество раскольниковъ Сарапульскаго уѣзда, можно судить по такому факту. Одинъ грамотный раскольникъ упорно доказывалъ, что св. Іоаннь Богословъ, написавшій 4-е Евангеліе, жилъ за долго до Іисуса Христа.

Теперь подъ вліяніемъ чтенія книгъ религіозный кругозоръ его расширяется, о расколѣ и о Православной Церкви онъ начинаетъ составлять болѣе правильныя представленія. Какъ примѣръ вліянія на раскольниковъ книги изъ многихъ фактовъ приведемъ слѣдующій. Въ одной изъ деревень Сарапульскаго уѣзда **) существуютъ двѣ секты—безпоповская и по австрійскому

*) Село Лыпъ, Полозовской волости.

**) Д. Панчешуръ Свѣтлянской волости.

священству. Представители той и другой секты часто спорили между собой по вопросамъ вѣры. Разъ, когда они собрались вмѣстѣ, было предложено имъ прочитать объ исторіи австрійскаго священства. Прочтеніе этой статьи изумило ихъ очень, тѣмъ болѣе, что безпоповцы не сегодня—завтра хотѣли переходить въ австрійское священство. Объ австрійскомъ священствѣ прежде этого они не знали ничего кромѣ того, что видѣли предъ своими глазами, а видѣли они, какъ имъ казалось, очень хорошее. У австрійцевъ есть священники, которые исполняютъ все, какъ есть, по уставу, и вдругъ въ первый разъ слышатъ повѣствованіе о томъ, какими путями раскольники достигли этой видимой полноты священства. „Амвросій-то, какъ казакъ, забрался въ Ёлую Кривицу, заговорили они между собой, уткнулся въ подушку и два дня ничего не ѣлъ, не пилъ; это выходитъ, что онъ, ровно воръ, прибѣжалъ... А мы думали, что это австрійское священство и есть настоящее“. И послѣ этого они стали усиленно просить продать имъ эту книжку. „Вотъ ужъ нынѣ какія книги пошли, все тутъ описано, какъ и что. А мы думали, что объ этомъ уже нельзя нигдѣ прочитать“.

Таково состояніе раскола въ Сарапульскомъ уѣздѣ въ настоящее время. Нельзя не видѣть, что оно является въ высшей степени благопріятнымъ для великаго дѣла миссіонерства въ этомъ уѣздѣ. Прежде раскольники чуждались образованныхъ людей, теперь они сами идутъ къ нимъ за разъясненіями разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, если видятъ, что они обнаруживаютъ знанія по расколу и большее или меньшее безпристрастіе, теперь они сами ищутъ книгъ, которыхъ прежде терпѣть не могли. При такихъ обстоятельствахъ задача миссіонерства для этого уѣзда значительно упрощается: она

сводится къ тому, чтобы идти на встрѣчу этой потребности старообрядческаго населенія.

Первымъ дѣломъ въ осуществленіи этой высокой задачи было бы устройство въ главныхъ старообрядческихъ селеніяхъ библіотекъ *) съ книгами, имѣющими цѣлью воспитаніе истиннаго религіознаго взгляда на православіе и расколъ. Въ составъ этой библіотеки должны войти книги не только противораскольническія, но и по исторіи раскола, по общей и русской церковной исторіи, по изъясненію Св. Писанія и св. отецъ.

До сихъ поръ въ Сарапульскомъ уѣздѣ такихъ библіотекъ, правда, не заводилось, какъ это видно изъ вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности, находящихся въ вѣдѣніи Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (за 1888—1889 учебный годъ, стр. 72); но мысль о необходимости устройства ихъ уже стала предметомъ обсужденія не только въ частныхъ бесѣдахъ, но и на нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздахъ духовенства. Добрымъ началомъ дѣятельности

*) Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій, открывая послѣдній Епархіальный сѣздъ духовенства, бывшій въ августѣ прошедшаго 1890 года, обратилъ между прочимъ вниманіе сѣзда на необходимость благоустройства миссіи, о чемъ еще въ февралѣ того же года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, которою вмѣнено въ обязанность Епархіальному сѣзду опредѣлить извѣстный процентъ изъ церковныхъ суммъ на содержаніе миссіонеровъ Епархіальнаго и уѣздныхъ, а также и на воспособленіе къ устройству противураскольническихъ библіотекъ въ епархіи. Во исполненіе Архiepастырской резолюціи, сѣздомъ ассигновано на противораскольническую миссію ежегодно по 8755 р. и одновременно 1000 р. на пополненіе книгами существующихъ противораскольническихъ библіотекъ и на открытіе новыхъ не только окружно-благочинническихъ, но по возможности по всѣмъ селамъ епархіи гдѣ есть расколъ; при этомъ положено собрать свѣдѣнія, при какихъ церквахъ, сколько, какихъ именно книгъ и на какую сумму нужно имѣть, а будущему сѣзду, на основаніи собранныхъ данныхъ, постановлено ассигновать на этотъ предметъ потребную сумму. *Ред.*

духовенства въ этомъ направленіи въ Саранульскомъ уѣздѣ является постановленіе благочинническаго съѣзда 4-го благочинія Саранульскаго уѣзда объ открытіи при нѣкоторыхъ церквахъ библиотекъ съ кнѣгами противораскольничьяго содержанія.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что когда будетъ обращено должное вниманіе на эту религіозную нужду раскольниковъ въ духовной пищѣ, старообрядческое населеніе будетъ все болѣе и болѣе терять своихъ членовъ — послѣдователей, которые будутъ переходить въ православіе по глубокому убѣжденію въ истинности его.

Дай Богъ, чтобы скорѣе осуществилась эта великая задача миссіонерства — объединенія всѣхъ христіанъ въ лонѣ единой, Святой Апостольской Церкви.

И. Луиновъ.

Четвертая годовщина открытія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ 14-й день января Правленіе Вятскаго епархіальнаго свѣчнаго завода праздновало четвертую годовщину открытія завода. Около полудня того дня собрались въ Правленіе завода члены Вятской Духовной Консисторіи, члены ревизіонно-наблюдательнаго комитета по епархіальному заводу, нѣкоторыя лица изъ градскаго духовенства, члены Правленія, служанціе и рабочіе епархіальнаго завода. Ровно въ 12 часовъ имѣлъ намѣреніе прибыть въ заводъ и Преосвященнѣйшій Владыка Сергій, но задержанный неотложными срочными епархіальными дѣлами извѣстилъ, что быть въ собраніи не можетъ. Празднество состояло въ молебствіи съ водосвященіемъ, которое было совершено о. Благо-

чиннымъ протоіереемъ А. А. Князевымъ со священниками Д. Логиновымъ, І. Тепляшинымъ и соборнымъ діакономъ І. Лупповымъ; въ концѣ молебствія провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Архипастырю Вятскому съ его паствою. Послѣ молебна и окропленія св. водою Правленія и книжнаго склада предсѣдатель Правленія завода священникъ Іоаннъ Тепляшинъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: „Достопочтеннѣйшіе отцы и братія! Четыре года назадъ въ сей знаменательный для Епархіи и насъ день мы открыли дѣйствія завода. Не безъ страха и боязни за будущее завода приступали мы къ производству свѣчь. Тѣсныя—недостроенныя въ то время заводскія зданія, недостатокъ денежныхъ средствъ, малая ничтожная заготовка матеріаловъ, неимѣніе организованныхъ складовъ къ сбыту свѣчь, и болѣе того неопытность наша въ устроеніи машинъ и приспособленіи къ нимъ, совершенное незнаніе технической стороны выдѣлки свѣчь колебали увѣренность нашу въ успѣхъ начатаго дѣла. Но благодареніе Господу Богу—источнику всякаго блага, подателю всякаго дара совершеннаго! Подъ мудрымъ Архипастырскимъ руководствомъ, устроеніе завода во всѣхъ частяхъ въ прошедшемъ 1890 году окончательно свершено. Нынѣ заводъ не встрѣчаетъ уже денежныхъ-затрудненій и вполне обезпеченъ матеріалами; имѣетъ достаточно въ Епархіи складовъ, подъ завѣдываніемъ благонадежныхъ и усердныхъ трудолюбцевъ — смотрителей. Операціи завода: воскоблѣненіе, производство и сбытъ свѣчь прогрессивно развиваются и увеличиваются. Заводъ выблываетъ воска, вырабатываетъ и продаетъ свѣчь до 5 тысячъ пудовъ въ годъ, и имѣетъ имущества въ матеріалахъ болѣе

чѣмъ на сто тысячъ рублей. По инициативѣ и при содѣйствіи Преосвященнѣйшаго Сергія Правленіе завода открыло Епархіальный складъ и до 30 уѣздныхъ отдѣленій склада книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія среди народа; содержитъ на прибыли школу псаломщиковъ; даетъ жалованье членамъ взаимосоюзительной кассы духовенства и съ будущаго года надѣется отчислить прибыли отъ операций на нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ облегченіе церквей и духовенства. Улучшена Правленіемъ завода и техническая сторона выработки свѣчъ, такъ что заводъ получилъ въ прошедшемъ году отъ Императорскаго Общества выставки пчеловодства, за представленныя образцы выработываемыхъ свѣчъ, большую серебряную медаль и имѣть, отъ уполномоченнаго по устройству выставки пчеловодства, г. Мочалкина, лестное приглашеніе къ пожертвованію тѣхъ свѣчъ Музеемъ выставки Императорскаго Общества, какъ прекрасный — высокій образецъ свѣчъ, въ примѣръ другимъ производителямъ. Вотъ настоящее состояніе нашего Епархіальнаго завода! При такой постановкѣ дѣла мы ожидаемъ, что свѣчи, выработываемыя нашимъ заводомъ, будутъ горѣть въ храмахъ Божіихъ не одной только Вятской Епархіи, но и другихъ Епархій, неимѣющихъ своихъ заводовъ“.

Послѣ взаимныхъ привѣтствій и пожеланій дальнѣйшаго процвѣтанія завода, собранію предложень былъ отъ членовъ Правленія чай.

ОТЪ РЕДАКЦІИ
ДУХОВНО-НАРОДНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„КОРМЧИЙ.“

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Редакція народнаго журнала „КОРМЧИЙ“ имѣеть честь увѣдомить, что въ настоящемъ 1891 году въ Журналѣ КОРМЧИЙ принимаетъ участіе своими драгоцѣнными литературными трудами

ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ

ОТЕЦЪ ІОАННЪ.

Цѣна на годъ съ пересылк. и доставк. (52 иллюстрир. №№)

3 РУБЛЯ.

Адресъ редакціи: Москва. Б. Ордынка, прих. «Всѣхъ Скорбящихъ» д. Жукова, кв. № 3.

Гг. Иногородные обращаются исключительно въ Редакцію по выше указанному адресу. Или просто заявляютъ о своемъ желаніи открытымъ письмомъ, по полученіи коего, журналъ точтась же вышлетелся имъ Наложеннымъ платежемъ, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляется 20 коп. за почтовые расходы.

СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь предъ освященіемъ на престольнаго ковчега. Торжественное освященіе новаго памятника чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ. О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны Церкви и Государства. Рѣчь священника Философа Орнатскаго. Замѣтки о современномъ состояніи раскола въ Сарапульскомъ уѣздѣ. Четвертая годовщина открытія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каѳедральнаго собора.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 25 Января 1891 года.



ВЯТКА.

Типографія Маишесова,
въ видахъ
Куклина и Красовскаго.

1891.

