

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(Годъ пятьдесятъ третій).

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна этого номера 25 копѣекъ. Цѣна годовому изданію ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ прибавленіяхъ, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За переписку адреса 48 коп.

Апрѣля 15.

№ 8.

1917 года.

Голосъ Архипастыря церкви Вологодской и духовенства
г. Вологды православной паствѣ.

„ Миръ имѣйте между собою (Марк. 9, 50).“

Совершилась воля Божія. Государь Императоръ Николай II отрекся отъ всероссійскаго престола за себя и за сына, передавъ оный своему родному брату великому князю Михаилу Александровичу. Но и послѣдній не нашелъ возможнымъ воспринять на себя верховную власть безъ воли великаго народа нашего, которому и представилъ всенароднымъ голосованіемъ чрезъ представителей своихъ въ Учредительномъ Собраніи установить образъ правленія и новые основные законы Государства Россійскаго. До того же времени безъ просить всѣхъ гражданъ державы Россійской подчиниться временному правительству, возникшему по почину Государственной Думы, которое и по сему и является въ настоящее время единственно законной властію страны.

Въ жизни каждаго народа бываютъ такіе моменты, когда старыя формы государственной жизни, какъ не удовлетворяющія современнымъ потребностямъ, рушатся и замѣняются новыми. Въ такое время государству грозитъ величайшая опасность, если народъ не окажетъ повиновенія и подчиненія временной власти. Тогда въ странѣ могутъ наступить полные беспорядокъ и безначаліе. Царство, раздѣлившееся само въ себя, по слову Господа, «поустыетъ» (Матѣ. 12, 25); оно можетъ сдѣлаться добычею соседнихъ болѣе сильныхъ народовъ.

Возлюбленные братья и сестры! Алчные и хищные нѣмцы уже готовы воспользоваться нашими внутренними волненіями и раздорами. Ихъ несмѣтныя полчища, стоящая на нашей землѣ, уже ждутъ момента, чтобы растерзать и сокрушить

насъ. Опасность велика! Отвѣтственность необычайна! Посему нашъ долгъ поддержать наше временное Правительство помощію и подчиненіемъ ему. Мы сыны и дщери единой Церкви и единого Государства. Сохранимъ же, а гдѣ было нарушено—возстановимъ единеніе и любовь, эту великую опору всякой жизни и всякаго порядка.

Многіе при новомъ строѣ Государства опасаются за истину Евангелія, за Церковь Христову,—боятся умаленія достоинства ея. Но, братіе, Церковь не связана неразрывно съ опредѣленной формой государственнаго правленія. Она живетъ и среди турокъ-магометанъ, и въ языческихъ имперіяхъ, и въ христіанскихъ королевствахъ Англіи и Италіи, въ республиканскихъ государствахъ Америки и другихъ странъ. Св. Церкви, по слову Господа, и врата ада не одолѣютъ (Матѳ. 16, 18). И мы вѣримъ и надѣемся, что вѣрующія и любящія сердца великой Россіи во всенародномъ Учредительномъ Собраніи не забудутъ своей св. Матери—Церкви, многовѣковой утѣшительницы русскаго горя и печали, и дадутъ ей достойное, высокое мѣсто въ новомъ государственномъ строѣ.

Посему мы, пастыри ваши, молимъ васъ. Помогите горячо любимой родинѣ въ ея тяжчайшемъ испытаніи сохранить силы и крѣпость, поддержите вѣрностію и повиновеніемъ Временное Правительство, а также и поставленные имъ власти по мѣстамъ. Къ сему призываетъ васъ и Святѣйшій Синодъ, наша высшая церковная власть.

Избѣгайте раздора и распрей, неуваженія другъ ко другу, не покушайтесь на чужое добро. Помните, что христіанину вазорно отнимать, разрушать и истреблять. Пусть теперь ваши помыслы будутъ всецѣло устремлены на изгнаніе внѣшняго врага, готоваго разорить и поработить землю нашу. Онъ напрягаетъ послѣднія усилія, повидимому, изнемогая въ борьбѣ.

Во имя правды Божіей и полученнаго дара свободы, въ полномъ единеніи и любви, какъ дѣти единого Отца Небеснаго, единой Матери, Церкви православной, какъ сыны единой, великой Россіи, ополчимся, сохраняя порядокъ въ общественной жизни, съ новою силою на врага нашего, не жадя для защиты дорогой Родины ни имущества, ни жизни своей, ни дѣтей нашихъ. И милость Господа нашего Иисуса Христа и молитвы нашихъ небесныхъ заступниковъ будутъ съ нами. Аминь.

Списокъ священно-служителейъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, удостоенныхъ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, награжденія ко дню Св. Пасхи 1917 г.

А. Камилавкою. 1. Г. Вологды, Николаевской Кувшиновской церкви священникъ Ириней Архангельскій. Вологодскаго уѣзда: Троицкой Малышевской ц. священникъ Александръ Миролубовъ. Покровской Пучковской ц. священникъ Анатолій Турундаевскій. Николаевской Возимской ц. священникъ Сергій Чевскій. 5. Михаило-Архангельской Бохлюжской церкви священникъ Александръ Озерковъ. Троицкой Селезевской ц. священникъ Евгенийъ Ивановскій. Николаевской Елегонской ц. священникъ Асигкрить Ивановскій. Грязовецкаго уѣзда: Иоанно-Богословской Новопогостинской ц. священникъ Веніаминъ Колосовъ. Города Кадникова: Николаевского собора священникъ Алексій Исполиновъ. 10. Кадниковскаго у.; Вассіановской Христорождественской ц. священникъ Николай Чистяковъ. Покровской Замошской ц. священникъ Василій Шергинъ. Дмитріевской Наремской ц. священникъ Стефанъ Шамаховъ. Николаевской Заболотской ц. (приходской) священникъ Дмитрій Бѣловъ. Георгіевской Ачевской ц. священникъ Александръ Ивановскій. 15. Воскресенской Бѣльтьево-Слободской ц. священникъ Анатолій Соколовъ. Законоучитель Тотемской учительской семинаріи священникъ Валентинъ Арановичъ. Г. Тотмы, Троицкой ц. священникъ Николай Алексѣевъ. Иоанно-Предтеченской ц. священникъ Павелъ Рукинъ. Тотемскаго уѣзда: Воскресенской Шейбухтской ц. священникъ Константинъ Кузьминъ. 20. Воскресенской Царевской ц. священникъ Михаилъ Азлецкій. Вельскаго уѣзда: Николаевской Григоровской ц. священникъ Аркадій Карауловъ. Кулойско-Покровской ц. священникъ Анатолій Ильинскій. Покровской Морозовской ц. священникъ Рафаиль Кедровскій. 24. Введенской Угронгской ц. священникъ Веніаминъ Бѣляевъ.

Б. Скуфьею. Г. Вологды: Георгіевской ц. священникъ Владиміръ Любомировъ. Николаевской Золотокрестенской ц. священникъ Евгенийъ Лоциловъ. Вологодскаго уѣзда: Спасо-Преображенской Шухтовской ц. священникъ Александръ Бѣляевъ. Богородицкой Ватлановской ц. священникъ Николай Покровскій. 5. Грязовецкаго уѣзда: Ильинской Лихтошской ц.

священникъ Александръ Рѣзановъ, Борисо-Глѣбской Ельни-
ковской п. священникъ Димитрій Богоявленскій. Кадников-
скаго у.: Троицкой Двиницкой п. священникъ Николай Ржа-
ницынъ. Успенской Подольской п. священникъ Викторъ Усовъ.
Георгиевской Рубежской п. священникъ Николай Соболевъ.
10. Вельскаго уѣзда: Покровской Кулойской п. священникъ
Александръ Куратовъ.

В. Набедренникомъ. 1. Преподаватель Вологодской Ду-
ховной Семинаріи священникъ Евгеній Ждановъ. Законоучи-
тель Вологодскаго Учительскаго Института священникъ Іоаннъ
Мальцевъ. Вологодскаго уѣзда: Воскресенской Шелыгинской п.
священникъ Николай Ильинскій. Леонтьевской Верхвологод-
ской п. священникъ Іоаннъ Цвѣтковъ. 5. Кирилловской Боль-
шеельминской п. священникъ Николай Авдучевскій. Грязовец-
каго у.: Богородице-Рождественской Банчаковской п. священ-
никъ Николай Ильинскій. Р. Кадникова: Николаевскаго собора
священникъ Алексій Бартенева. Кадниковскаго уѣзда: Кресто-
воздвиженской Каменской п. священникъ Димитрій Вѣляевъ.
Троицкой Волтошменской п. священникъ Викентій Свѣтлоса-
новъ. 10. Воскресенской Лещевской п. священникъ Николай
Поповъ. Тотемскаго уѣзда: Троицкой Новокуножской п. свя-
щенникъ Алексій Смирновъ. Вельскаго уѣзда: Воскресенской
Лиходіевской п. священникъ Павелъ Либровскій. Успенской
Семигородной пустыни іеромонахъ Владиміръ. Той-же пустыни
іеромонахъ Симеонъ. Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря
іеромонахъ Никонъ.

**Журналы сѣзда депутатовъ духовенства пяти юго-западныхъ
уѣздовъ Вологодской епархіи.**

№ 11. 1917 г., февраля 6 дня. Депутаты духовенства
пяти югозападныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи подъ предсѣ-
дательствомъ протоіерея Іоанна Кострова слушали: докладъ
Епархіальной предсѣзднои Комиссіи за № 14, 1917 года
января мѣсяца, съ вѣдомостями и копіями журнальных по-
становленій Правленія Вологодской духовной семинаріи по
вопросамъ о средствахъ содержанія семинаріи и воспитанни-
ковъ ея въ 1917 г., а также дѣло Комитета по свѣчному
управленію о пособіяхъ воспитанникамъ и открытію вновь
общежитія при семинаріи, съ вѣдомостями и документами по

сему дѣлу, полученными изъ Правленія семинаріи. Постановили: по ознакомленіи съ означенными вѣдомостями и журнальными постановленіями Правленія семинаріи усматривается, что въ 1917 г. предполагаются слѣдующіе расходы по содержанию семинаріи, на покрытіе которыхъ ожидаются къ поступленію мѣстныхъ средства: 1) на содержаніе 3-го отдѣленія параллели при I классѣ семинаріи 2825 руб. (въ томъ числѣ 200 руб. на содержаніе классной комнаты); 2) на содержаніе 3-го параллельнаго отдѣленія при II классѣ 2825 руб. (въ томъ числѣ 200 руб. на классную комнату); 3) на содержаніе 3-го параллельнаго отдѣленія при III классѣ 2750 р. (въ томъ числѣ 200 руб. на классную комнату), и 4) на содержаніе параллельнаго отдѣленія при V классѣ 800 руб. (въ томъ числѣ 200 р. на классную комнату); 5) на содержаніе семинарскаго общежитія 1345 руб.; 6) на вознагражденіе за завѣдываніе экономической частью епархіальнаго общежитія предсѣдателю Правленія, двумъ членамъ и эконому 580 руб.; 7) на наемъ писца для канцеляріи Правленія, на добавочное вознагражденіе секретарю и на канцелярскіе расходы (вмѣсто 300 руб.) 500 руб.; 8) на содержаніе семинарской больницы и фельдшера въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ 560 р.; 9) преподавателю медицины и гігіены 150 руб.; 10) на содержаніе музыкальнаго класса 350 руб.; 11) на содержаніе класса рисованія 170 руб.; 12) на содержаніе перешлетнаго класса 50 руб., и 13) на снабженіе недостаточныхъ учениковъ учебниками и учебными пособіями 200 рублей, всего 13105 рублей. Дополнительные къ симъ расходы, въ случаѣ открытія общежитія съ 1 февраля 1917 г., потребуются слѣдующіе: на содержаніе дома 32661 р., на содержаніе 148 казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ теченіе 7 учебныхъ мѣсяцевъ 15540 р. и 40 воспитанниковъ полуказенныхъ 5880 р., всего 54081 руб.; въ случаѣ открытія общежитія съ сентября мѣсяца 1917 г. на содержаніе дома нужно дополнительно, по исчисленіямъ съѣзда, до 25000 р.; на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ 8880 р. и полуказенныхъ 3360 р., всего до 37240 руб., а въ томъ случаѣ, если общежитіе въ 1917 г. будетъ въ прежнемъ количествѣ воспитанниковъ со-всѣмъ не открыто, то на содержаніе дома потребуется 15000 р. и на пособіе воспитанникамъ на прожитіе на частныхъ квартирахъ, въ дополненіе къ казеннымъ 15 р. въ мѣсяцъ, нужно

по 1480 руб. въ мѣсяцъ на казеннокоштныхъ (на 7 мѣсяцевъ 10360 руб.) и по 200 руб. въ мѣсяцъ на полуказенныхъ (на 7 мѣсяцевъ 1400 руб.), всего 26760 руб. Такимъ образомъ: а) при возвращеніи семинаріи къ тому положенію, которое существовало до 2-й половины 1916 г., потребуется мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 67186 руб. (13105 р. + 54081 р.); б) при открытіи общежитія съ сентября мѣсяца нужно до 50345 р. (13105 р. + 37240 р.) и в) въ случаѣ, если общежитіе не будетъ совсѣмъ открыто, потребуется 39865 р. (13105 + 26760) мѣстныхъ средствъ. Въ виду обремененности церквей и духовенства епархіи уже существующими взносами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній духовенство не имѣетъ силъ дать средства къ тому, чтобы духовная семинарія приведена была, при требованіи весьма значительныхъ суммъ, въ прежде существовавшее положеніе съ полнымъ комплектомъ вакансій для казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ. Посему съѣздъ духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, побуждаемый крайнею нуждою дать усиленные средства на содержаніе двухъ епархіальныхъ училищъ, приходитъ къ сознанію неизбежности оставить на 1917 г. семинарію безъ общежитія и, признавъ непремѣнною своею обязанностью оказать возможно полную помощь воспитанникамъ семинаріи увеличеніемъ пособія, получаемаго ими въ количествѣ 15 руб. въ мѣсяцъ изъ штатныхъ суммъ, назначаетъ, за возможными по его мнѣнію сокращеніями ассигнованій поступающихъ уже съ церквей и духовенства суммъ въ количествѣ 14100 руб., на пособіе воспитанникамъ на 7 учебныхъ мѣсяцевъ 1917 г. 11760 р. изъ мѣстныхъ средствъ (10360 р. + 1400 р.) и изъ поступившихъ доселѣ въ расходъ 13105 руб. оставляетъ въ распоряженіе семинаріи: 1) 8600 руб. на содержаніе третьихъ отдѣленій при I, II и III классахъ и 2 отдѣленія при V кл., удержавъ въ этой суммѣ на содержаніе четырехъ классныхъ комнатъ, уже обставленныхъ мебелью, прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ по общей смѣтѣ, по 50 руб. на ремонтъ мебели, вмѣсто 200 р. на комнату; 2) 400 р. (вмѣсто 500 р.) на усиленіе жалованья писцамъ Правленія семинаріи и на канцелярскія принадлежности; 3) 560 руб. на дополнительное содержаніе больницы и фельдшера; 4) 150 руб. на классъ медицины и гигиены; 5) 350 р. на классъ музыки; 6) 170 р.

на классъ рисованія; 7) 50 руб. на переплетныя работы воспитанниковъ, и 8) 200 руб. на снабженіе учебниками нуждающихся воспитанниковъ, всего изъ прежде поступавшей въ расходъ суммы только 10480 р. Такимъ образомъ въ 1917 г. должно поступить изъ мѣстныхъ средствъ 11760 р. на пособія воспитанникамъ и 10480 руб. на прочіе расходы, итого 22240 руб., а съ 15000 руб., упомянутыми выше на дополненіе къ казеннымъ средствамъ по содержанію дома (главнымъ образомъ на отопленіе и ремонтъ печей, такъ какъ на дрова казенныхъ средствъ недостаточно, а печи требуютъ неотложнаго ремонта) изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ нужно не менѣе 37240 руб. при условіи, если общежитіе не будетъ открыто въ продолженіе всего 1917 г. Съ причисленіемъ къ послѣдней суммѣ исключаемыхъ съѣздомъ изъ смѣты суммъ — на содержаніе четырехъ классныхъ комнатъ 600 руб., на содержаніе общежитія, открытіе котораго крайне затруднительно, 1345 руб., на вознагражденіе за завѣдываніе общежитіемъ 580 руб. и на усиленіе средствъ канцеляріи 100 р., всего 2625 руб. и составила-бы упоминаемая выше въ пунктѣ 6, сумма 39865 руб. на нужды семинаріи въ теченіе 7-ми мѣсяцевъ учебныхъ 1917 г. до 1 января 1918 г. Но съѣздъ, поставленный въ крайнее затрудненіе по изысканію мѣстныхъ средствъ на содержаніе семинаріи, покорнѣйше проситъ Правленіе семинаріи не настаивать на полученіи означенныхъ 2625 р., такъ какъ и непремѣнно нужную сумму 37240 р. съѣздъ затрудняется изыскать и именно часть ея въ количествѣ 15000 руб., нужныхъ на отопленіе и ремонтъ печей. Посему Съѣздъ постановляетъ: просить Правленіе семинаріи снова, безъ промедленія, усиленно и настойчиво ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ означенныхъ 15000 руб. на ремонтъ печей и отопленіе казеннаго семинарскаго зданія, съ присовокупленіемъ въ ходатайствѣ, что если-бы отпущено было въ дополненіе къ прочимъ статьямъ смѣты по содержанію дома не 15, а 25 тысячъ рублей, то съ 1 сентября мѣсяца 1917 г. возможно было-бы при условіи перевода учениковъ духовнаго училища въ собственное помѣщеніе, открыть вновь общежитіе семинаріи для всѣхъ казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ, дополнительныя средства на содержаніе которыхъ до 1-го января 1918 года духовенство, хотя и съ крайнимъ затрудненіемъ,

дасть, и впредь, до минованія исключительныхъ обстоятельствъ переживаемаго времени, хотѣло-бы давать. Если же не смотря на ходатайство, оно не будетъ удовлетворено, то съѣздъ полагалъ-бы предложить Правленію семинаріи просить разрѣшенія имѣющіяся на храненіи процентныя бумаги неприкосновеннаго капитала внести въ Отдѣленіе Государственнаго Банка въ обезпеченіе ссуды по спеціальному счету на 15000 руб. наличными деньгами съ тѣмъ, чтобы проценты по ссудѣ и самая ссуда погашалась въ послѣдующіе годы отчисленіями изъ сбереженій по разнымъ статьямъ смѣты казенныхъ ассигнованій. Если же и этотъ способъ изысканія средствъ не можетъ быть по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ осуществленъ, то съѣздъ полагалъ-бы предоставить Правленію семинаріи взять 15 тысячъ на ремонтъ печей и отопленіе изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода заимообразно съ погашеніемъ сего займа тѣми способами, какіе будутъ указаны слѣдующимъ съѣздомъ депутатовъ духовенства. Обращаясь, затѣмъ, къ суммѣ необходимаго по семинаріи расхода на дополнительные пособія воспитанникамъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I, II и III и V классахъ и на другія сверхштатныя надобности, всего въ количествѣ 22240 р., Съѣздъ постановляетъ покрыть таковую слѣдующими поступлениями, назначенными въ 1916 г. по журнальному постановленію Съѣзда отъ 31-го января за № 14 (Епарх. Вѣд. 1916 г. № 11, стр. 203), поступившими въ Правленіе семинаріи въ 1916 г. и долженствующими поступить и въ 1917 г., а именно: 1) 1404 руб. съ духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи въ видѣ отчисленія изъ процентовъ съ принадлежащей ему части хранящагося въ семинаріи капитала на устройство дома семинарскаго общежитія по постановленію Съѣзда 1909 г.; 2) 936 руб. съ духовенства В.-Устюжскаго викаріатства по постановленію Съѣзда 1909 г., посылаемыхъ оо. благочинными въ Правленіе семинаріи; 3) 915 руб. изъ процентовъ съ означеннаго же капитала по постановленію съѣзда 1914 г.; 4) 1830 р. (9% сборъ) собираемыхъ чрезъ Консисторію съ духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ по постановленію 1914 г.; 5) 1830 руб. съ церковей и причтовъ викаріатства по постановленію 1914 г. и 6) 2700 руб. съ того же викаріатства по постановленію викаріальнаго съѣзда 1915 года, послѣднія суммы представляются благочинными

черезъ Консисторію, 7) 1000 руб. изъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей; оставшихся къ 1 января 1917 г. въ Правленіи семинаріи (147 руб. 40 коп.) и недополученныхъ отъ общ. благотворительныхъ на содержаніе 3-го отдѣленія при 1 классѣ за 1916 годъ (205 руб. 41 коп.), всего 352 руб. 81 коп. Итого съ имѣющимся остаткомъ ожидается поступленій въ 1917 г. 10967 руб. 81 коп. Недостающую до 22240 руб. сумму, а именно 11272 руб. 19 коп. покрыть такимъ образомъ: просить Правленіе семинаріи взыскивать съ 70 инословныхъ воспитанниковъ семинаріи по 15 руб. съ каждаго въ годъ за пользованіе медикаментами, учебными книгами, пособіями и пр., въ расходъ на каковыя потребности поступаютъ неказенныя или церковныя средства, а въ значительной части личныя взносы духовенства епархіи, при чемъ изъ такого взысканія составитъ за 1917 г. $(70 \times 15) 1050$ р., а остальную недостающую сумму 10222 руб. 19 коп. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ учрежденія общаго для всей епархіи и въ переживаемое трудное время долженствующаго, хотя бы и съ крайнимъ напряженіемъ, помочь въ затрудненіяхъ общей для всей же епархіи семинаріи. Что касается вопроса объ открытіи общежитія при семинаріи, то въ случаѣ невозможности отъсуда изъ суммъ Святѣйшаго Синода на содержаніе дома до 25000 руб., просить Правленіе семинаріи и въ особенности начальствующихъ лицъ ея отечески позаботиться о томъ, чтобы по крайней мѣрѣ казенно-коштные воспитанники, какъ болѣе затрудненныя въ настоящее время въ средствахъ къ жизни послѣ привычнаго и спокойнаго пребыванія на всемъ готовомъ въ зданіи семинаріи, были устроены хотя бы въ небольшія общежитія, частію въ свободныхъ помѣщеніяхъ семинарскаго зданія (третій этажъ) на средства получаемого ими основнаго и дополнительнаго пособій, частію въ домѣ, принадлежащемъ Семигородной пустыни, который указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 января с. г. за № 636 на имя Его Преосвященства поручено использовать для бесплатнаго помѣщенія въ немъ воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища, проживающихъ на квартирахъ, и который по осмотру его членами предсѣздной комиссіи представляется удобнымъ для означенной цѣли. Въ этомъ домѣ, казалось бы, могъ бытъ устроенъ общими средствами тѣхъ же воспитанниковъ частный пансіонъ и, можетъ

быть, нашелся бы несемейный преподаватель-воспитатель семинаріи, который согласился бы жить въ одной изъ комнатъ этого дома въ цѣляхъ заботливаго присмотра за воспитанниками. При обсужденіи вопросовъ по содержанию семинарскаго дома и воспитанниковъ и въ виду имѣющихся свѣдѣній о томъ, что учебныя занятія во всѣхъ классахъ семинаріи предполагается закончить нынѣ къ празднику Св. Пасхи, а послѣ пасхальныхъ каникулъ воспитанники I—IV классовъ должны собраться для повѣрочныхъ речетицій, а воспитанники VІ класса для выпускныхъ экзаменовъ, съзѣда депутатовъ духовенства остановился на мысли, что для воспитанниковъ, изъ которыхъ, по всей вѣроятности, около половины разѣдутся по домамъ родителей и родственниковъ, а другіе за дальностію разстоянія и за неимѣніемъ средствъ останутся въ городѣ въ условіяхъ жизни, сопряженныхъ съ непосильными расходами на пропитаніе при возрастающей дороговизнѣ пищевыхъ припасовъ и даже полного отсутствія нѣкоторыхъ изъ нихъ, таковой перерывъ въ учебныхъ занятіяхъ соединенъ съ большими затрудненіями и расходами для оставшихся въ городѣ и съ большими путевыми издержками для уѣхавшихъ, особенно въ виду наступленія весенней бездорожицы. Посему, казалось бы, не было бы большимъ ущербомъ для учебнаго дѣла, если бы воспитанники I—V классовъ, послѣ повѣрочныхъ речетицій, были совсѣмъ отпущены по домамъ на Пасху, чтобы не собираться въ городъ послѣ праздника лишь на нѣсколько дней, а для воспитанниковъ VІ класса были произведены выпускные экзамены къ 1-й мая, чтобы въ самыхъ первыхъ числахъ этого мѣсяца выдать имъ аттестаты и свидѣтельства и предоставить возможность пріискивать родъ занятій и службъ, особенно (если большинство изъ нихъ пожелаетъ достигать служенія въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ), о чемъ представить вниманію правленія семинаріи. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства Лиготолъ унынъа-ааааа. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго отъ 9 февраля 1917 года за № 357 такого содержания: „Утверждается, кромѣ пожеланія създа о времени окончанія экзаменовъ для воспитанниковъ VІ класса семинаріи“, а на ополь, противъ пожеланія създа о бѣмокончаніи учебныхъ занятій въ VІ классѣ къ 1-й мая, Его Преосвящен-

ствомъ сдѣлано такое замѣчаніе: «Вопросъ объ окончаніи экзаменовъ для воспитанниковъ VI класса почти такъ и рѣшенъ правленіемъ семинаріи и утвержденъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Перерѣшать его вновь нѣтъ основаній».

№ 14. 7 февраля 1917 года Депутаты пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи подъ предѣлательствомъ протоіерея Іоанна Кострова слушали отношеніе совѣта Вологодскаго епархіальнаго училища отъ 31 января с. г. за № 43 слѣдующаго содержанія: совѣтъ училища въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ рядъ входилъ въ очередные сѣзды депутатовъ духовенства училищнаго округа съ докладами объ открытіи при училищѣ 7-го дополнительнаго класса съ двухгодичнымъ курсомъ; въ послѣдній разъ такое ходатайство было возбуждено въ 1914 году, но каждый разъ ходатайства эти сѣздами депутатовъ духовенства отклонялись за неимѣніемъ необходимыхъ на сіе средствъ. Съ началомъ текущей великой войны, когда цѣны на всѣ рѣшительныя жизненныя потребности стали возрастать быстро и, слѣдовательно, сѣзды духовенства въ отношеніи изысканія потребныхъ на содержаніе окружныхъ духовно-учебныхъ заведеній средствъ становились все въ болѣе и болѣе затруднительное положеніе, совѣтъ училища прекратилъ свои ходатайства передъ сѣздами объ открытіи 7-го класса съ двухгодичнымъ курсомъ при училищѣ, хотя (необходимость и пользу такового открытія для дѣтей самого же духовенства и не переставалъ сознавать. Между тѣмъ изъ появляющихся въ повременной печати отъ времени до времени извѣстій видно, что въ настоящее время центральнымъ правительствомъ нашего вѣдомства вносятся, если только уже не внесены, въ законодательныя учрежденія законопроектъ о реформѣ и улучшеніи положенія епархіальныхъ женскихъ училищъ. Законопроектъ этотъ безъ сомнѣнія будетъ стремиться къ уравнию правъ епархіальныхъ женскихъ училищъ съ правами женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія и коснется, въ случаѣ принятія законопроекта законодательными учрежденіями (въ чемъ едва ли можно сомнѣваться), какъ это явствуетъ изъ самаго существа дѣла, только тѣхъ епархіальныхъ училищъ, кои по числу классовъ и составу изучаемыхъ наукъ будутъ приближаться и соответствовать женскимъ гимназіямъ, т. е. только епархіальныхъ училищъ, имѣющихъ 7-й классъ съ двухъ-годичнымъ курсомъ.

Вотъ почему, между прочимъ, ревизовавшій въ 1909 году училище членъ учебнаго комитета П. О. Полянскій не однократно и настоятельно рекомендовалъ начальствующимъ лицамъ училища всемѣрно заботиться о скорѣйшемъ открытіи при училищѣ 7-го класса. А потому, въ виду вышеозначеннаго, Совѣтъ училища, вполне понимая затруднительное положеніе сѣзда въ дѣлѣ изысканія денежныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній округа, тѣмъ не менѣе, въ интересахъ самого же духовенства, считаетъ своимъ долгомъ вновь ходатайствовать передъ сѣздомъ духовенства объ открытіи при училищѣ 7-го педагогическаго класса съ двухъ-годичнымъ курсомъ, при чемъ прилагаетъ смѣту потребныхъ на сіе денежныхъ средствъ и при этомъ присовокупляетъ, что помѣщеніе для 7-го класса, въ случаѣ его открытія, въ первый годъ существованія найдется въ училищномъ зданіи при условіи обращенія училищнаго зала въ спальню для воспитанницъ вновь открываемаго класса комнату, а на второй годъ, когда кругъ изучаемыхъ предметовъ раздѣлится на три группы: науки общеобразовательныя и науки спеціальныя (словесно-историческія и естественно-математическія), — при условіи использованія для сей цѣли квартиры инспектора классовъ (по крайней мѣрѣ впредь до постройки больничнаго зданія, въ которомъ предполагается свободное отъ надобности больницы помѣщеніе въ три комнаты, кромѣ прихожей) — на частную квартиру, что конечно, будетъ сопровождаться, хотя бы и на время, нѣкоторымъ ущербомъ для учебнаго дѣла, ибо поставить инспектора въ худшія условія въ отношеніи надзора за ходомъ учебнаго дѣла, а съ другой — потребуетъ ассигнованія инспектору въ потребномъ количествѣ денегъ для найма квартиры, соотвѣтствующей положенію инспектора и составу его семейства (въ настоящее время семейство инспектора состоитъ изъ 4-хъ человекъ, кромѣ прислуги), каковой расходъ въ прилагаемую смѣту не внесенъ и потребуетъ дополнительнаго ассигнованія». Вполнѣ согласуясь съ изложенными въ отношеніи Совѣта училища за № 43-мъ основаніями, по которымъ безотлагательное открытіе при Вологодскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ VII-го дополнительнаго съ двухъ-годичнымъ курсомъ класса весьма желательно, и принимая во вниманіе мнѣнія по сему вопросу представителей отъ духовенства на предшествовавшихъ сѣздахъ и единоглас-

ное рѣшеніе сего съѣзда привести, наконецъ, не смотря на матеріальныя затрудненія переживаемаго времени, къ осуществленію давнѣйшаго желанія духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи о необходимости постановки своего епархіальнаго училища въ то положеніе, при которомъ оно давало-бы дочерямъ духовенства законченное среднее образованіе, единогласно постановили: открыть при означенномъ училищѣ VII дополнительный классъ съ двухъ-годичнымъ курсомъ съ началомъ учебнаго 1917/18 года въ составѣ до 45 воспитанницъ на мѣстныхъ средства пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи въ дополненіе къ суммамъ, которыя имѣютъ поступать въ размѣрѣ 40 руб. за учебный годъ отъ родителей духовенства и лицъ замѣняющихъ ихъ и по 60 руб. въ годъ съ лицъ инословныхъ, дочери которыхъ пожелаютъ учиться въ VII кл. Непремѣннымъ условіемъ открытія сего класса поставить приглашеніе состава преподавателей съ высшимъ образованіемъ, спеціально знакомымъ съ предметами курсовъ класса и лучшими методами ихъ преподаванія. Изученіе въ семъ классѣ одного изъ иностранныхъ языковъ, европейскихъ, по выбору учащихся установить обязательнымъ съ приглашеніемъ для сего особаго преподавателя или преподавательницы съ спеціальнымъ по симъ предметамъ образованіемъ на дополнительную съ учащихся плату не выше 5 руб. въ годъ съ каждой. Такъ какъ по представленной при отношеніи Совѣта училища смѣтѣ содержанія VII дополнительнаго класса въ 1917 году потребуется на этотъ предметъ 1775 рублей, въ 1918 г. — 3585 рублей, въ 1919 году и въ послѣдующіе годы — по 6105 рублей, при чемъ въ счетъ этихъ суммъ входитъ и плата за обученіе, уменьшающая въ значительной степени стоимость содержанія класса, и въ виду того, что на первый годъ существованія класса при суммѣ платы съ 45 воспитанницъ по 40 руб., поступитъ 1800 рублей въ годъ, а за полугодіе до 1 января 1918 года 900 рублей (должно поступитъ болѣе, если будутъ воспитанницы и инословныя), и по сему до 1 января 1918 г. слѣдуетъ ассигновать 875 руб., то эти суммы и внести въ смѣту училища на 1917 годъ и вносить на будущее время соответствующія суммы, согласно вышеозначенному расчисленію. При объясняемой совѣтомъ училища съ началомъ слѣдующаго учебнаго года безпрепятственности къ присканію помѣщенія для дополнительнаго

VII класса на I-й годъ въ самомъ знаніи училища, вопросъ о помѣщеніяхъ на будущее время отложить до слѣдующаго съѣзда, но теперь же предложить г. начальницѣ и совѣту училища ограничивать пріемъ воспитанницъ не сиротъ на полное содержаніе въ училищныхъ помѣщеніяхъ, озабочиваясь организаціею въ городѣ частныхъ, не въ далекѣ отъ училища, пансіоновъ на средства родителей учащихся воспитанницъ подъ заботливымъ наблюденіемъ воспитательницъ училища, которымъ въ самыхъ пансіонахъ должны быть предоставлены удобныя въ непосредственной близости къ воспитанницамъ помѣщенія съ содержаніемъ. При непремѣнномъ желаніи духовенства, чтобы и всѣ шесть существующихъ уже классовъ училища систематически и основательно подготовляли воспитанницъ къ изученію наукъ VII дополнительнаго класса, просить совѣтъ училища о предоставленіи уроковъ одному преподавателю или преподавательницѣ, не раздѣляя таковыхъ между многими, по тѣмъ предметамъ нормальнаго шестилѣтняго курса, число недѣльныхъ часовъ по которымъ, при увеличительномъ преподавателямъ стараніями съѣзда вознагражденіи, достаточно для содержанія одного преподавателя или преподавательницы, отвѣтственныхъ за преподаваніе порученнаго имъ предмета, при чемъ не желательно совмѣщеніе уроковъ по разнороднымъ или не имѣющимъ близкой связи предметамъ у одного преподавателя или преподавательницы. Журналъ сей представить Его Преосвященству. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра Епископа Вологодскаго и Тотемскаго отъ 10 февраля с. г. за № 392-мъ «Утверждается».

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на образованіе фонда по устройству церковныхъ школъ въ Вологодской епархіи за минувшій 1916 г. (Съ 15 янв. 1916 по 15 янв. 1917 г.).

A. Отъ благочинныхъ по первой половинѣ епархіи.

I. Церквей г. *Володы*—благоч. 1 окр. свящ. В. Церковницкаго—38 р. 42 к. и 14 р. 35 к., *) 2 окр. прот. Н. Агяцева—43 р. 85 к. и 6 р. 85 к.

II. *Волог. у.*—1 окр. 23 р. 35 к. и за прошедшій годъ по подписн. листамъ 6 р. 22 к., 2 окр.—26 р. 27 к. и 11 р. 75 к., 3 окр. 18 р. 76 к. и за прошл. годъ—5 р.

*) Первая цифра указываетъ на Благовѣщенскій сборъ, вторая на сборъ по подписнымъ листамъ.

600 к., 4 окр. 12 р. 62 к., 5 окр. — 16 р. 88 к. за прош.

III. *Грязов. у.* — 1 окр. — 25 р. 50 к. и 4 р. 75 к.,
2 окр. — 19 р. 44 к. и 15 р. 50 к., 3 окр. — 14 р. 44 к.
и за прош. годъ — 8 р. 70 к., 4 окр. — 13 р. 12 к. и 4 р.
30 к.

IV. *Кадник. у.* 1 окр. — 31 р. 85 к., 2 окр. — 25 р.
50 к. и 17 р., 3 окр. — 17 р. 94 к., 4 окр. — 15 р. 14 к.
и за прош. годъ — 5 р. 75 к., 5 окр. — 9 р. 78 к. и за
прош. годъ — 7 р. 50 к., 6 окр. — 11 р. 57 к.

V. *Вельскаго у.* 1 окр. — 33 р. 90 к., за прош. годъ —
6 р. 45 к., 2 окр. — 23 р. 62 к. и 4 р. 10 к., 3 окр. —
25 р. 66 к.

VI. *Церквей г. Тотмы* — 12 р. 2 к. и 2 р.

VII. *Тотемскаго у.* 1 окр. — 10 р. 37 к. и за прош.
годъ 6 р. 70 к., 2 окр. — 13 р. 63 к., 3 окр. — 11 р. 43 к.
и 3 р. 90 к., 4 окр. — 10 р. 50 к., 5 окр. — 6 р. 21 к. и
4 р. 30 к., 6 окр. — 9 р. 51 к. и 3 р. 35 к., за прош.
годъ 2 р. 75 к.

Итого Благовѣщ. сбора — 521 р. 28 к. и по подп. ли-
стамъ 146 р. 67 к.

Б. Отъ благочинныхъ по второй половинѣ епархіи.

I. *Церквей г. Устюга* — 40 р. 28 к. и за прош. годъ
6 р. 75 к.

II. *Устюжскаго у.* — 1 окр. — 18 р. 67 к. и за прош.
годъ — 7 р. 37 к., 2 окр. — 28 р. 92 к. и за прош. годъ —
11 р. 10 к., 3 окр. — 34 р. 65 к. и 25 р. 4 к., 4 окр. —
28 р. 34 к. и за прош. годъ — 9 р. 15 к.

III. *Никольскаго у.* — 1 окр. — 24 р. 87 к. и 16 р. 10 к.,
2 окр. — 39 р. 18 к. и за прош. годъ — 27 р. 25 к., 3 окр. —
43 р. 60 к. и 173 р., 4 окр. — 12 р. 18 к. и 15 р. 65 к.,
5 окр. — 26 р. 8 к. и 21 р. 30 к.

IV. *Церквей г. Сольвычегодска* и 1 окр. — 24 р. 93 к.,
и за прош. годъ 7 р. 12 к., 2 окр. — 11 р. 61 к. и 6 р.
18 к., 3 окр. — 14 р. 46 к. и 2 р. 65 к., 4 окр. — 11 р.
96 к. и за прош. годъ — 8 р. 94 к., 5 окр. — 6 р. 31 к. и
за прош. годъ — 3 р. 20 к.

V. *Яренскаго у.* 1 окр. — 16 р. 4 к. и 11 р., 2 окр.
23 р. 81 к. и за прош. годъ 8 р. 55 к., 3 окр. — 8 руб.
75 к. и за прош. годъ — 2 р. 65 к.

VI. Устьсыс. у. — 1 окр. — 28 р. 59 к., 2 окр. — 10 р. 2 к. и за прош. годъ 3 р. 50 к., 3 окр. — 19 р. 50 к., 4 окр. — 22 р. 69 к. и за прош. годъ — 16 руб., 5 окр. — 31 р. 61 к. и за прош. годъ — 5 р. 10 к., 6 окр. — 4 р. 17 к. и 4 р. 30 к. и за прош. годъ — 8 р. 39 к.

Итого Благовѣщ. сбора — 539 р. 22 к. и по подп. листамъ — 400 р. 48 к.

В. Благовѣщ. сбора отъ монастырей епархіи:

1. Волог. Свято-Духова — 4 р. 60 к., Успенскаго женскаго — 3 р., Арсеніева — 1 р. 50 к., Павлова — 6 р., Спасо-Прилуцкаго — 4 р. 60 к., Сямскаго — 160 к., Заоникіев. пустыни — 80 к., Суморина — 6 р. 50 к.; отъ благоч. монастырей архим. Нифонта по подписн. листу — 20 р. 50 к. и еще 35 р., отъ благоч. архим. Антонина — 7 р. Итого — 90 р. 10 к.

2. По второй половинѣ: Устюжскаго М. Арханг. — 2 р. 10 к., Иоанно-Предтеч. — 1 руб. 90 коп., Яковскаго — 3 р., Николо-Прилуцкаго — 1 р., Сольвыч. Введенскаго — 2 р. 19 к., Коряжемскаго — 9 р., Яренскаго Крестовоздв. — 2 р. 10 к. и Ульяновскаго — 3 р. 5 к. Итого — 24 р. 34 к.

Г. Отъ уѣздныхъ отдѣленій епарх. учил. совѣта:

Волог. по подписн. листу — 46 р. 80 к., Гряз. (1⁰/₀ взноса учащихъ ц.-прих. школь) — 50 р., Тотемскаго — по подписн. листу — 13 р. 95 к., Вельскаго — по подп. листу — 128 руб. 85 к., Кадник. у. (1²/₂⁰/₀ вычетъ изъ жалованья учащихъ ц.-прих. школь) — 183 руб. 70 коп. Итого въ 1-й половинѣ 423 р. 80 к.

Отъ Совѣта Стеф.-Прокон. Братства взносъ за 1915 и 1916 г. — 100 р., отъ Сольвыч. отдѣл. ежег. взносъ — 25 р. и по подп. листу — 5 р. 30 к., Яренскаго по подп. листу — 8 р. 20 к., Устьсыс. — тоже — 50 р., Никольскаго — ежегодн. взносъ 25 р. и по подп. листу 10 р. 20 к. Итого — 223 р. 70 коп.

Д. Процентова за годъ поступило по 1-й полов. — 491 р. 55 к. и по 2-й полов. — 440 р. 11 к. А всего въ 1916 г. на приходъ поступило: по первой половинѣ — наличными — 1672 р. 90 к. и билетами — 1500 р. и по 2-й половинѣ наличными — 1627 руб. 66 к., билетами — 1500 руб. и оборотными — 200 р. Итого — наличными 3500 р. 56 к. и билетами 3000 руб. Всего — 6500 р. 56 к.

Въ остаткѣ отъ 1915 г. состояло: по 1-й полов. наличными—520 р. 33 к. и билетами—11500 р. и по 2-й полов. наличными—279 р. 52 к. и билетами 10100 р. Итого наличными—799 р. 85 к. и билетами 21600. Всего 22399 р. 85 коп.

Такимъ образомъ съ остаточными на приходъ за 1916 г. было: по 1-й полов.—наличными—2193 р. 23 к., билетами 13000 руб., по 2-й полов. наличными—2107 р. 18 к., билетами—11600 р. Итого наличн. 4300 р. 41 к., билетами 24600 р. Всего 28900 р. 41 к. А въ расходъ за 1916 г. состояло: по 1-й половинѣ наличн. 1894 р. 19 к., билетами не было, по 2-й полов. наличными—1452 р. 92 к., билетами не было, обратными 200 р. Всего 3547 р. 11 к.

Слѣдов. въ остаткѣ къ 1917 г. состоятъ: по 1-й полов. наличными 299 р. 4 к., билетами—13000 р., по 2-й полов. наличн. 454 р. 26 к., билет. 11600 р. Всего наличными—753 р. 30 к., билетами—24600 р. Всего 25353 р. 30 к.

Примѣчаніе. Въ 1916 году Совѣтомъ выдано пособіе изъ процентовъ по первой полов. епархіи на ремонтъ Флоровской Никол. ц.-прих. школы Кадник. у. 250 р., Шейбухтской двухклассной Тотемск. у.—130 р. и на строительныя нужды Глубоковской школы Кадник. у. 60 р. Всего 440 руб.

Казначей протоіерей Николай Малиновскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Первый выпускъ описанія свитковъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древнехранилищѣ. 1615—1706 г. Вологда. 1899. Ц. 35 к.—Второй выпускъ того же описанія. 1508—1687 г. Вологда. 1900 г. Ц. 35 к.—Третій выпускъ 1643—1711 г. Вологда. Ц. 50 коп.—Четвертый выпускъ 1599—1739 г. Вологда. 1901 г. Ц. 40 к. Пятый выпускъ 1623—1716 г. Вологда 1902. Ц. 70 к.—Шестой выпускъ 1533—1654 г. Вологда 1913. Ц. 1 р.—Седьмой выпускъ 1636—1706 г. Вологда 1904 Ц. 90 к.—Восьмой выпускъ 1645—1716 г. Ц. 90 к.—Девятый выпускъ 1605—1714 г. Цѣна 90 к.—Десятый выпускъ 1617—1706 г. Ц. 90 к.—Одиннадцатый выпускъ 1624—1673 г. Вологда 1910 г. Цѣна

Содержаніе Прибавленій къ Вологодскимъ Епархіальнымъ
Вѣдомостямъ 1916 года.

- Отъ Архипастыря церкви Вологодской и приходскихъ
пастырей г. Вологды православному городскому населенію № 10.
Недоразумѣніе на крестопоклонной недѣлѣ великаго по-
ста. Богослужебная замѣтка № 5.
Слово въ день Новаго года. Н. Х. № 3.
Слово въ недѣлю Православія. А. Селиванова. № 6.
Поученіе 6 мая. Прот. А. Воскресенскаго. № 12.
Слово 14 ноября. Прот. І. Кострова. № 24.
Поученіе при погребеніи Лальскаго городского старосты
И. С. Понемарева. Прот. А. Попова. № 10.
Поученіе при погребеніи купца И. Г. Шестакова въ
Лальскѣ. Прот. А. Попова. № 22.
Предъ судомъ пастырской совѣсти. Свящ. В. С. № 2.
Къ вопросу о томъ, съ чего начать и какъ осуществить
преполагаемую приходскую реформу по мѣстнымъ условіямъ.
№ 19.
Мечты въ дѣйствительности. На приходскіе вопросы.
Свящ. К. Булыгина. №№ 3, 4, 7—8 и 21.
Замѣтка по поводу статьи свящ. К. Булыгина; мечты
въ дѣйствительности. Свящ. Н. Кулакова. № 19.
Откликъ изъ жизни. Свящ. В. Баклановскаго. № 9.
Духовенство и церковная земля. Прот. М. Мальцева.
№№ 3, 4, 5, 6 и 10.
Патріотизмъ какъ добродѣтель. А. Селиванова. №№ 14,
16 и 17.
Къ полугодовому дню кончины архіепископа Варшав-
скаго Николая Зіорова. Н. Ил—го. №№ 12 и 13.
Миссіонерскія поѣздки. Свящ. А. Заплатина. №№ 15,
16 и 20.
Изъ записокъ сѣвернаго пчеловода. Свящ. Н. Соколова.
№№ 13 и 23.
Воспоминаніе объ освященіи храма въ Пожегодскомъ
приходѣ Устьемскаго уѣзда, 20 ноября 1915 г. Свящ. А. Тюр-
нина. № 11.
Федоръ Дмитріевичъ Студитскій. Прот. П. Рукина. №№ 1,
2, 3, 6, 9, 13, 20 и 23.

О церквахъ и причтахъ съ ихъ семействами въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ за время съ 1782 по 1795 г. Прот. П. Рукина. №№ 21, 23 и 24.

Мои воспоминанія объ Ижмѣ. Свящ. І. Спасскаго. №№ 17 и 18.

Замѣтка о пользѣ коопераций для духовенства. З. К. № 22.

Образъ Страшнаго Суда въ Мироносицкой ц. г. Вологды. В. Лебедева. № 15.

Чудотворная Казанская икона Божіей Матери на Святой горѣ въ Грязовецкомъ уѣздѣ. В. Лебедева. № 6.

Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства №№ 5, 7—8, 11, 13 и 16.

Участіе церковныхъ школъ Вологодской губерніи въ современной войнѣ. Прот. В. Смѣлкова. № 24.

Вологодскій епархіальный складъ церк. вещей за 2-й годъ существованія. № 2.

Изъ лѣтописи Верховажскаго посада М. Н. Мясникова. № 24.

28-е октября 1915 года въ Устьсысольскомъ духовномъ училищѣ (25-лѣтіе училища въ настоящемъ зданіи). №№ 1 и 2.

Къ исторіи ц. школьнаго дѣла въ Устьсыс. уѣздѣ. По поводу 30-лѣтія ц. школъ. Н. Яхлакова. №№ 11, 14 и 16.

Воскъ и медь. І. Никанорова. № 3.

Священникъ-труженикъ изъ бывшихъ Вологодскихъ семинаристовъ. (Г. І. Волковъ). № 1.

Вассіановская Кубеницкая церковь Кадник. уѣзда. Свящ. А. Товіева. №№ 5, 9, 10, 16, 17, 18 и 22.

О Воскресенской Туринской или на Туринѣ горѣ церкви Устюжскаго уѣзда. И. С. № 5.

Достойный подражанія примѣръ № 5. Примѣръ патриотизма. № 7. Необычныя славельщики: Устьевская школа Сольвыч. у. № 11. Братское отношеніе къ бѣженцамъ. № 15.

Не чудо ли милости Божіей. № 4. Измѣнникъ. № 5. О грозѣ въ Ромашевѣ 2 іюня. № 12. Градобитіе въ Мыелдинѣ № 16.

50-лѣтіе священнослуженія свящ. Павлина Рудакова. № 13.

Памятка о Н. И. Суворовѣ. № 10. Церкви города Вологды 240 лѣтъ назадъ. № 5. Церкви Вологодской епархіи 240 лѣтъ назадъ. И. Суворова. №№ 17 и 20.

Обозрѣніе труда проф. М. М. Богословскаго о земскомъ самоуправленіи въ 17-мъ вѣкѣ. И. С-ва. №№ 12, 14 и 16.

Некрологи: прот. А. В. Поповъ (Н. Яхлакова). № 1.
С. А. Григоровъ. № 4. Свящ. А. В. Студентовъ. № 5, Прот.
А. М. Триденцевъ. №№ 10 и 11. В. И. Иларионовъ въ № 10.
Свящ. А. А. Поповъ въ № 14. Свящ. В. А. Пулькинь въ
№ 15. Свящ. В. П. Поповъ въ № 19. Прапорщикъ М. И.
Поповъ и В. П. Фрелдель въ № 22. Свящ. Н. I. Казанскій
въ № 23. Епархіальная хроника №№ 1, 7—8, 11, 21, 22
и 24. Вниманію кончившихъ курсъ Волог. дух. семинаріи въ
1891 г. № 2 и 10. Библиографич. замѣтка объ «историч.
запискѣ о Волог. дух. училищѣ за 100 лѣтъ его существо-
ванія» № 6.

Отчеты: 1) Волог. Комитета Правосл. Миссіон. Обще-
ства за 44-й годъ въ № 4—2) Волог. Братства во имя Все-
милостиваго Спаса за 30-й годъ №№ 17 и 18.—3) Волог.
Комитета по устройству быта бѣженцевъ съ 21 авг. по 31-е
дек. 1915 г. въ № 10.—4) лазарета при Волог. дух. семи-
наріи съ 19 дек. 1914 г. по 19 дек. 1915 г. въ № 2.—
5) Благовѣщ. братства г. Вологды за 20-й годъ въ № 21.—
6) Общества вспомошествованія ученицамъ Волог. епарх. жен-
скаго училища за 18-й годъ въ № 7—8.—7) такого же об-
щества ученикамъ Волог. дух. училища за 11-й г. въ № 19.—
8) Братства Грязов. собора за 7-й годъ въ № 14.—9) Кас-
сы взаимопомощи духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ
Волог. епархіи за 1915 г. въ № 19.—10) Кокшенигскаго
братства за II годъ въ № 18.

Открыта подписка на
«БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ».

1917-й годъ 26-й годъ изданія.

Въ 1917 г. Московская Духовная Академія будетъ продол-
жать изданіе «Богосл. Вѣстн.» на прежнихъ основаніяхъ по ни-
жеслѣдующей программѣ: I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ
переводѣ (св. Максима Исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣ-
дованія, статьи и замѣтки по наукамъ богосл., филос., истор.
и обществ. составляющія въ большей своей массѣ труды про-
фессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго
богословія. Въ частности предположено помѣстить въ 1917-мъ г.
лекціи проф. А. А. Спасакаго по исторіи древней Церкви.

III. Изъ соврем. жизни: научно-богосл. обзорные важнѣйшихъ событій изъ церк. жизни Россіи, правосл. Востока, странъ славянскихъ и западно-европ. IV. Хроника академ. жизни: отчеты о магист. диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академ. обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутр. жизни Академіи. V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностр. богословско-филос. и церковно-истор. литературы. VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься: а) «Изслѣдованія посланія къ Римлянамъ св. Апостола Павла» архимандрита Θεодора (А. М. Бухарева). б) «Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Моск.», относящихся ко времени царствованія Императора Александра II, — подъ редакціей прот. В. С. Маркова, в) «Изъ лекцій по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта, читанныхъ доцентомъ Моск. дух. Академіи А. А. Ждановымъ», подъ редакціей іером. Вареоламея. VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1916 годъ. Органъ высшей церковной школы, «Богословскій Вѣстникъ» самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетлѣнные сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ соврем. сознаниі, уяснять вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни — такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбежно связывается съ задачею отрицательною, — съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ расчисткою церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Въ 1917 году будетъ продолжаться въ «Б. В.» печатаніе перевода твореній св. Максима Исповѣдника. Подписная цѣна безъ приложеній — семь рублей съ пересылкой.

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(Годъ пятьдесятъ третій).

Апрѣля 15.

№ 8.

1917 года.

Новая жизнь и духовенство.

Въ единеніи сила. Никогда, можетъ быть, эта старая истина не была такъ близка къ нашей жизни, никогда ея значеніе не было такъ непреложно, какъ въ настоящее время. И русскій народъ ясно понялъ это своимъ здоровымъ политическимъ инстинктомъ и сталъ на вѣрный путь. Посмотрите вокругъ себя—все и всё организуются; каждый день приносить извѣстія о новыхъ и новыхъ союзахъ людей, принадлежащихъ къ разнымъ сословіямъ, ко всевозможнымъ профессіямъ. Искусственно распыленная человѣческая масса неудержимо сплывается въ болѣе или менѣе крупныя группы, и голосъ ихъ громко звучитъ по всей странѣ.

Это нарастающее планомерное стремленіе къ объединенію и сплоченности не могло, конечно, не захватить и нашего духовенства. Правда въ первые дни послѣ историческаго перелома голоса его почти не было слышно. Но причинъ этого нужно искать не въ излишнемъ консерватизмѣ духовенства, не въ преданности его прежнему режиму, для котораго оно всегда было на положеніи пасынка, а въ необычайной скромности тружениковъ пастырей, привыкшихъ недооцѣнивать своего значенія и молчаливо свершать свою тяжелую и великую работу. Да и кто сталъ бы прислушиваться къ голосамъ этихъ одиночекъ-пастырей, такихъ разрозненныхъ, разобщенныхъ, лишенныхъ взаимной поддержки, когда отовсюду неслись мощные и полновзвучные призывы отъ лица громаднхъ по числу участниковъ собраній и стройныхъ сплоченныхъ общественныхъ организацій? Но теперь пришла пора духовенству сказать во всеуслышаніе свое вѣское слово. Медлить больше нельзя, иначе можетъ быть поздно, и народъ, не дождавшись зова своихъ духовныхъ руководителей, пойдетъ одинъ, безъ пастырей, вершить свое народное дѣло. А это было бы крайне нежелательно и печально съ точки зрѣнія интересовъ родины,

церкви и самого духовенства. Вѣдь теперь, когда такъ разгорѣлись партійныя и классовыя страсти и таятъ въ себѣ элементъ катастрофическій, особенно громко должно звучать умиротворяющее слово евангельской любви. Теперь, когда закладывается фундаментъ для новой государственной жизни, нужно чаще напоминать о краеугольномъ камнѣ всякой жизни—Христѣ, чтобы не пренебрегли имъ зиждущіи.

Духовенство изстари часто стояло на стражѣ интересовъ церкви и государства, и многихъ его представителей исторія окружила ореоломъ самоотверженныхъ печальниковъ за русскую землю. Неужели же въ настоящій отвѣтственный моментъ, когда вырабатываются основы народной жизни на долгіе годы, когда отъ правильного хода этой работы зависитъ величіе Россіи, духовенство уклонится отъ государственнаго строительства и оставитъ умы и сердца своихъ пасомыхъ на потокъ и разграбленіе со стороны ослѣпленныхъ фанатиковъ и подозрительныхъ «миротворцевъ»?

Нѣтъ, этого не можетъ быть. Да и народъ никогда не простилъ бы своимъ пастырямъ ихъ безучастія и молчанія въ то время, когда народная мысль бьется надъ разрѣшеніемъ новыхъ выдвинутыхъ жизнью вопросовъ. Самая близость духовенства къ народу обязываетъ его къ просвѣтительной работѣ въ духѣ тѣхъ предначертаній, какія даны временнымъ правительствомъ въ его декларации. Къ кому, какъ не къ своему священнику, придетъ крестьянинъ глухой деревушки за освѣщеніемъ происшедшихъ событій? кто, какъ не тотъ же священникъ, разъяснитъ ему, что такое гражданская свобода, временное правительство, учредительное собраніе, конституціонная монархія, республика? Кому въ своемъ приходѣ доверитъ пастырь чтеніе и толкованіе обращеній временнаго правительства съ призывомъ засѣвать поля и спокойно работать въ ожиданіи изъявленія народной воли на учредительномъ собраніи?

Если прежде отвѣтственны были пастыри предъ Богомъ и людьми за своихъ пасомыхъ, то теперь эта отвѣтственность неизмѣримо увеличилась. Если прежде свѣтильникъ ихъ высоко горѣлъ и ярко свѣтилъ, то теперь онъ долженъ горѣть и свѣтить еще ярче, и горе тѣмъ, кто скрылъ бы его въ настоящее время подъ слумомъ.

Никто не имѣетъ права теперь стоять въ сторонѣ отъ вихря событій и довольствоваться ролью посторонняго наблю-

дателя, когда идет стихийная ломка государственных устоев и совершается переоценка многих ценностей. Нельзя трусливо прятаться за лозунгом аполитичности церкви: он не находит для себя оправдания ни в прошлом нашей истории, ни во властных требованиях настоящего момента. Без руководящих указаний церкви, без активного участия ее представителей государственное строительство может принять уродливые формы и пойти по нежелательному руслу.

Не надо узкой партийности, будащей и разжигающей страсти, не надо классовых предрасудков и сословных интересов, не согласных с понятием свободного государства. Страны нужны речи спокойныя, трезвыя, умиротворяющія въ духѣ любви, братства, всепрощенія. Такихъ рѣчей естественно ожидать отъ носителей евангельскихъ завѣтовъ— пастырей Христовой церкви.

Но чтобы голосъ ихъ былъ авторитетнѣе, а дѣйствія не носили характера разрозненности и противорѣчивости, для этого духовенству надо прежде всего сплотиться. Въ разныхъ губернскихъ городахъ устроено было городскимъ духовенствомъ нѣсколько собраній, цѣлью которыхъ была организація союза духовенства. Отъ всей души можно привѣтствовать этотъ добрый починъ. Но это только первый шагъ, за которымъ немедленно должны послѣдовать другіе. Это маленькія ячейки, которыя должны объединять вокругъ себя всѣхъ пастырей епархіи. А тамъ, въ перспективѣ, вырисовываются уже величавыя контуры всероссійскаго союза духовенства, которому, быть можетъ, суждено сыграть великую историческую роль.

Отцы и братья. Всякій по личному опыту знаетъ, какъ мучительно тяжело работать, когда чувствуешь себя въ полномъ одиночествѣ, когда въ минуты сомнѣній и тяжелой невзгоды некому руку подать. Теперь можно жить и работать по иному, но для этого нужно объединиться. Не теряйте же дорогого времени. «Промедленіе смерти подобно». Организуйтесь и тѣсными, сплоченными рядами, рука съ братской рукой, идите на предлежащій новый подвигъ. Духовенство такая сила, съ которой должно считаться всякое правительство. Теперь имѣютъ силу только тѣсно сплоченныя организаціи; только онѣ могутъ во всякое время возвысить свой голосъ, отстаивать свои интересы.

Епископъ Уфимскій Андрей пишетъ: «Нынѣ не нужно никакихъ запросовъ по начальству для организаціи приход-

скихъ братствъ, церковно-приходскихъ совѣтовъ, церковныхъ попечительствъ, богадѣлень и пр. Разумѣется, всякій архіерей благословить доброе начинаніе. Поэтому никакой перепиской не нужно въ настоящее время тормозить дѣло. Нужно только всякое *доброе* дѣло немедленно начинать кто какъ можетъ.

«Наши сельскіе батюшки должны просить сельскую интеллигенцію помочь имъ. И дѣло пойдетъ тогда на ладъ. Мы должны уподобиться въ своей дѣятельности тѣхъ социалистамъ, въ руки которыхъ, повидимому, всецѣло попала наша жизнь. Но социалисты заботятся о народной сытости и вообще о народномъ благополучіи, а мы, клиръ церковный, должны позаботиться не только о сытости, но и о народной совѣсти. Повторяю: мы должны позаботиться и о сытости, и о совѣсти, какъ это дѣлала первая христіанская община... Екатеринославское епархіальное начальство превосходно учло потребности настоящаго момента русской народной жизни и въ нѣсколько дней организовало въ епархіи церковно-приходскія учрежденія, забравъ для этого всѣ мѣстныя интеллигентныя силы. Вотъ это великолѣпно! Въ добрый часъ! Но пусть то, что сдѣлано въ Екатеринославѣ, будетъ сдѣлано по всему лицу великой Русской Земли».

Пастырскій авторитетъ и разъединенность духовенства.

Въ послѣднее время на страницахъ духовной повременной печати и періодической все чаще и чаще затрогивается вопросъ о паденіи пастырскаго авторитета среди народа. Одною изъ причинъ этого печальнаго явленія можно считать то, что среди современнаго духовенства нѣтъ той солидарности, которая наблюдается между членами другихъ корпорацій. Каждый священникъ живетъ обособленной жизнью, дѣлаетъ и работаетъ одинъ, иногда не встрѣчая въ другомъ своемъ собратѣ іереѣ ни единомышленника, ни сорботника. Въ одномъ приходѣ священникъ наприм. борется съ пьянствомъ, устраиваетъ общество трезвости, сотрудничаетъ въ кооперативахъ, чуть не каждый праздникъ говоритъ съ церковной кафедры горячія поученія. А сосѣдъ его вмѣсто того, чтобы и у себя въ приходѣ дѣлать тоже, иногда старается парализовать дѣятельность товарища, выставяя его выскочкой, самохваломъ, новаторомъ. А прихожане обоихъ приходовъ учитываютъ это разногласіе,

и доброе дѣло пастыря ревнителя гибнетъ. — Возьмемъ для примѣра, какая великая разница существуетъ въ порядкахъ приходскихъ. Не даромъ сложилась поговорка: у всякаго попа свой уставъ. И дѣйствительно, почти въ каждомъ приходѣ традиціонно передаются и поддерживаются особые порядки и обычаи, иногда отжившіе свой вѣкъ. Многіе изъ насъ знаютъ это и видятъ. — Да, тяжелое одиночество и разобщенность убиваютъ энергію, горячіе порывы многихъ искреннихъ пастырей. Эта разобщенность многихъ изъ насъ превратила въ службистовъ и сыграла свою роль въ приниженіи священническаго авторитета среди народа.

Передъ нами пастырями церкви стоитъ высокая и благородная задача въ личномъ примѣрѣ и примѣрѣ своихъ отношеній къ сослужителямъ показать паствѣ, что любовь никого не разъединяетъ, но всѣхъ соединяетъ въ братскую семью, въ которой немыслима зависть, вражда и недоброжелательство. Нужно бы и сослуживцамъ діаконамъ и псаломщикамъ объединиться со священниками въ тѣсную единую семью для совмѣстной работы надъ поддержаніемъ и оздоровленіемъ религіозно-правственнаго чувства народа. Но не то бываетъ въ дѣйствительности; члены клира нерѣдко своею склонностью къ спорамъ и раздорамъ создаютъ для дѣятельности священника въ высшей степени тяжелое условіе. Нѣкоторые изъ нихъ, поступая на приходъ малознающими, не желаютъ учиться, къ указаніямъ священника относятся безъ должнаго вниманія, иногда отвѣчаютъ грубостью и въ концѣ концовъ совсѣмъ выходятъ изъ послушанія, становятся зломъ и для пастыря, и для церкви Божіей. Часто во главу угла ставятся не служеніе церкви Божіей, не братскія отношенія, а братская книга, по которой дѣлятся братскіе доходы.

Пора бы намъ, служителямъ церкви Божіей, обратить серьезное вниманіе и всемѣрно постараться объ устраненіи этихъ недочетовъ, роняющихъ нашъ престижъ.

Священникъ Конст. Еремѣевскій.

Церковныя дѣла.

Только Урядительное Собраніе дастъ государству нашему новые Основные Законы, которые и опредѣлятъ ясно и точно, въ какихъ отношеніяхъ впредь будутъ находиться церковь и

государство. Отъ этого главнаго и кореннаго вопроса, разумѣется, зависятъ и всѣ частныя выводы. Но отодвигать разрѣшеніе всѣхъ назрѣвшихъ нуждъ до Учредительнаго Собранія невозможно и неблагоприятно.

Всякій строй имѣетъ свою отправную точку зрѣнія и поэтому долженъ отличаться внутреннею и вѣшнею—принципіальною и практическою—согласованностью. Экипажъ не можетъ двигаться такъ, чтобы два колеса его вертѣлись впередъ, а два назадъ. Съ этой точки зрѣнія новый строй государственной и церковной жизни, въ отличіе отъ стараго, будетъ примѣнять въ церковной жизни во всей широтѣ выборное начало. При старомъ строѣ оно было совершенно непримѣнимо по самому существу.

Итакъ, отнынѣ и въ высшемъ управленіи церкви, и въ пополненіи епископата, и въ епархіальномъ управленіи мы будемъ имѣть выборное начало: члены епархіальнаго, пресвитерскаго или смѣшаннаго церковно-народнаго совѣта при епископѣ, члены епархіальнаго управленія, имѣющаго замѣнить консисторію, благочинные, члены различныхъ коллегій, дѣйствующихъ нынѣ въ епархіяхъ, различныя миссіонерскія, просвѣтительныя, благотворительныя учрежденія, корпораціи учебныя, приходы, монастыри,—все и всюду будетъ проникнуто выборнымъ началомъ, которое войдетъ въ силу неизбѣжнымъ ходомъ и логическими требованіями жизни. Здѣсь все откладывать до Учредительнаго Собранія невозможно, да и неразумно, потому что само это Собраніе есть живое свидѣтельство торжества выборнаго начала.

Послѣднее предполагаетъ свободу и равенство, обезпечивая всѣмъ доступъ и участіе въ устроеніи церковномъ. Свобода, однако, не отвергаетъ, не исключаетъ, напротивъ предполагаетъ непременно для своего осуществленія порядокъ и право, систему и ясность, стройность и согласованность. Выборное начало предполагаетъ правильно организованныя, а не случайныя собранія. Послѣднія, конечно, при объявленной свободѣ собраній, не могутъ быть никѣмъ и ничѣмъ стѣсняемы, но ихъ резолюціи, постановленія, пожеланія, сужденія отдѣльныхъ ихъ членовъ,—все это не можетъ имѣть характера обязательности и привудительности по отношенію къ духовенству, въ дѣлѣ церковнаго управленія, оставаясь вмѣстѣ съ тѣмъ цѣннымъ, въ качествѣ подготовительнаго къ общимъ сужденіямъ, матеріаломъ.

Каждая среда имѣетъ свои специфическія особенности, свою природу, которую нельзя насиловать безъ ущерба дѣлу. Такъ, армія при объявленной свободѣ сохраняетъ при всемъ томъ свою дисциплину. Церковь—тоже воинствованіе Христово, но отъ воинства земного она отличается тѣмъ, что у нея есть неизмѣняемая никакою земною властью основы вѣры, нравственности и каноны въ управленіи церковномъ. Съ этимъ непремѣнно наобно считаться, и въ этомъ только руслѣ вести дѣло церковнаго обновленія, если мы останемся православными. Святѣйшій Синодъ—пока не упраздненъ—остается равно-патріаршею властью, и пока онъ не замѣненъ ничѣмъ другимъ, онъ есть высшее наше церковное управленіе. Епископъ по-прежнему остается въ полнотѣ іерархическихъ правъ въ дѣлѣ священнослуженія и ответственности предъ Богомъ за паству. Апостольскій завѣтъ епископу: „руки скоро не возлагай ни на кого же“ никто отмѣнить не можетъ. Правила апостольскія (39) и соборныя (Лаодик., 57) о томъ, что „пресвитеръ безъ воли своего епископа не долженъ дѣлать ничего“, остаются въ силѣ. Діаконы не могутъ литургисать, чтецы не могутъ совершать таинствъ, міряне не могутъ исповѣдывать, жены въ церквахъ не будутъ учить и священнодѣйствовать: ясно, что все это остается въ силѣ и никакое выборное начало здѣсь не внесетъ и не можетъ внести измѣненій, если, конечно, православіе не будетъ упразднено и не замѣнится лютеранствомъ, баптизмомъ или другимъ исповѣданіемъ.

Выборное начало должно быть строжайше организовано: кто созываетъ выборное собраніе, кто, кого, для чего избираетъ, каково будетъ выборное собраніе по составу, какъ проверять законность и полномочія членовъ такого собранія, каковъ предметъ его сужденія, какъ голосовать, какъ составлять общее постановленіе, какъ вводить его въ жизнь и дѣлать обязательнымъ,—все это должно быть строго, точно, ясно обозначено и объявлено во всеобщее свѣдѣніе, и при томъ объявлено въ такомъ порядкѣ, который бы не оставлялъ сомнѣнія въ томъ, что всѣ, до кого указанныя правила касаются, дѣйствительно въ нихъ освѣдомлены.

Все это—азбука права, но въ исключительныя времена общаго возбужденія забывается и азбука, и спокойные элементы жизни должны о ней напомнить, хотя-бы въ отвѣтъ имъ слышались упреки, даже ругательства.

Возьмемъ частный примѣръ, который теперь, въ числѣ другихъ, особенно можетъ интересовать епархіальное духовенство. О.о. благочинные, какъ и многія другія должностныя лица, конечно, теперь будутъ избираемы. Но для такого избранія потребуется въ законномъ порядкѣ, а не путемъ частныхъ совѣщаній съ резолюціями, изданіе и опубликованіе, — притомъ не чрезъ газеты, а чрезъ официальный органъ или особыми извѣщеніями отъ существующей пока консисторіи — специальныхъ правилъ, опредѣляющихъ время, мѣсто, составъ избирателей, порядокъ избранія и порядокъ введенія его въ жизнь. Законною же властью и законнымъ распоряженіемъ для епархіи являются указы Св. Синода, распоряженія мѣстнаго, правящаго епархіей епископа, въ случаѣ же его увольненія, отсутствія, болѣзни или отстраненія, — того епископа, который законною властью Св. Синода, еще не упраздненнаго, или особымъ и *объявленнымъ* полномочіемъ правящаго архіерея будетъ назначенъ управляющимъ епархіей. Иначе ни консисторія, ни о.о. благочинные не примутъ къ опубликованію и къ исполненію изданнаго распоряженія, не нарушая закона.

Поэтого-то, какъ Св. Синодъ не можетъ оставить кормило церкви до законной замѣны его другимъ составомъ, такъ и консисторія, благочинные и всякія другія должностныя лица, въ цѣляхъ сохраненія порядка въ церковной жизни, не могутъ самоупраздниться, а должны продолжать свое дѣло и ожидать естественнаго развитія событій, которыя, надо надѣяться, въ самомъ скоромъ времени внесутъ разъясненія и порядокъ въ дѣло осуществленія новаго свободнаго церковнаго строя и, въ частности, — выборнаго начала, при совмѣстномъ участіи клира и мірянъ. Только послѣ правильнаго и законнаго избранія замѣстителей, благочинные и другія должностныя лица могутъ сдать свои полномочія, дѣла, документы, денежные суммы и т. п. своимъ новоизбраннымъ преемникамъ. До того же времени они должны смотрѣть на себя какъ на временныхъ, хотя-бы и вынужденныхъ исполнителей своихъ должностей.

Чѣмъ спокойнѣе и чѣмъ съ большимъ самообладаніемъ будетъ вести теперь себя и свои дѣла, собранія, сужденія клиръ; чѣмъ болѣе онъ будетъ знакомить часто неосвѣдомленныхъ или мало освѣдомленныхъ въ церковномъ канонѣ мірянъ съ требованіями канона; чѣмъ болѣе будутъ, уважая и цѣня свою свободу, не посягать и на свободу чужую, — тѣмъ больше

всѣ мы покажемъ себя зрѣлыми для церковнаго обновленія на началахъ свободы и широкаго выборнаго права.

Нетерпѣливость и нетерпимость — вотъ самые опасные теперь совѣтники. Мстительность за прошлое злорадство по поводу отстраненія тѣхъ или другихъ лицъ отъ власти, сведеніе личныхъ счетовъ и новонародившійся особый карьеризмъ, особое новое политиканство, разсчитывающее на возвышеніе и продвиженіе посредствомъ криковъ о преданности новому строю и ненависти къ старому, — вотъ спутники невысокихъ душъ. Предъ нами вопросъ огромной важности — будущее Св. Церкви. Не нужно же обращать разрѣшеніе его въ зрѣлище злобы, въ арену брани или пикантныя разоблаченія и повѣсти. Передъ нами церковь, а въ ней — Христось, въ ней — спасеніе духовное наше и нашего народа.

Естественно, радуемся мы свободѣ. Но свобода не можетъ быть однобокою. Отчего въ старомъ строѣ въ епархіальной жизни все было придавлено? Оттого, что и епископы и Синодъ были въ рабствѣ. Какъ Св. Синодъ могъ дѣйствовать цѣлесообразно, если оберъ-прокуроръ былъ фактическимъ его начальникомъ и дѣлалъ буквально все, что хотѣлъ? Ужъ на что послѣдняя передъ переворотомъ оберъ-прокуратура была безлична и ничтожна въ своихъ представителяхъ, а вѣдь какъ она давила на Синодъ! Если вѣрить сообщеніямъ людей, очень заслуживающихъ довѣрія, одинъ изъ представителей послѣдней оберъ-прокуратуры говорилъ и выражался не иначе, какъ „мой Синодъ“.

Клиру и мірянамъ, жаждущимъ свободы церкви, необходимо всѣми силами души желать и всѣми доступными средствами содѣйствовать свободѣ церкви во всей широтѣ ея жизни. Только при свободномъ Св. Синодѣ будутъ свободные епископы, свободный клиръ, свободное согласіе и взаимодѣйствіе, и соработничество клира и мірянъ, или, по выраженію слова церковнаго, „любодружное и благое единство, спѣшное во изыщныхъ“. (М. Ц. В.)

На современные темы.

До наступленія того важнаго момента, когда каждый гражданинъ русскій долженъ будетъ поручить свой голосъ въ Учредительномъ Собраніи тому или иному избраннику, надо

безпристрастно выяснитъ себѣ самому, какой формѣ правленія слѣдуетъ отдать преимущества. Несомнѣнно, что въ скоромъ времени изъ городовъ въ деревни нахлынутъ образованные и полуобразованные, добросовѣстные и не вполне добросовѣстные представители различныхъ политическихъ партій и каждый, какъ купецъ въ своей лавкѣ, станетъ выхвалять свою политическую программу преимущественно предъ другими. Въ случаяхъ такого рода состязаній успѣхъ почти всегда достается не столько добросовѣстному, сколько болѣе ловкому. Ниже слѣдующая статья имѣетъ въ виду изложить тѣ данныя, которыя помогли бы каждому самостоятельно разобраться въ вопросахъ, ставшихъ въ настоящее время животрепещущими.

Существовавшая у насъ до переворота форма правленія носить названіе *самодержавной, неограниченной монархіи* (монархія — слово греческое, значить — «правленіе одного»). Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи при помощи имъ самими поставленнаго и имъ же контролируемаго правительства. Существованіе въ Россіи въ теченіе болѣе, чѣмъ десятилѣтняго срока, Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не лишало форму ея правленія характера неограниченной монархіи, ибо эти учрежденія фактически носили скорѣе законосовѣщательный, чѣмъ законодательный характеръ. Событія послѣднихъ дней съ особенной силой выяснили всѣмъ тѣ серьезные недостатки, которые свойственны этой формѣ правленія. Окруженный сонмомъ дурныхъ совѣтниковъ, скрывавшихъ отъ него, а то и совершенно извращавшихъ правду, заставлявшихъ принимать рѣшенія, не соответствующія дѣйствительнымъ нуждамъ народа и страны, и игнорировать совѣты и рѣшенія народныхъ избранниковъ, неограниченный монархъ при самыхъ благихъ намѣреніяхъ не могъ осуществить задачу служенія истиннымъ интересамъ родины. Для государства въ высшей степени цѣннымъ является, чтобы ея монархъ постоянно окруженъ былъ совѣтниками, выражающими истинныя нужды и истинную волю народа, и чтобы онъ въ той или иной мѣрѣ ограниченъ былъ въ правѣ поступать по единоличному своему рѣшенію, которое можетъ быть ошибочнымъ. Необходимость такого ограниченія власти монарха

выростаеь по мѣрѣ того, какъ усложняется жизнь той или иной страны и одному человѣку дѣлается все труднѣе обнять своимъ пониманіемъ съ одинаковой степенью ясности и безпристрастія все нужды этой страны.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленія, отвѣчающая такой задачѣ разумнаго ограниченія власти монарха. Эта форма правленія такъ и называется *ограниченной* или *конституціонной* *) *монархіей*. Принципомъ, лежащимъ въ основѣ такого рода формы правленія, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и непосильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты—нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія (у насъ Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, въ Англіи—палата общинъ и палата лордовъ, во Франціи палата депутатовъ и Сенатъ, въ Швейцаріи—національный совѣтъ и совѣтъ штатовъ и т. д.). Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Управление дѣлами государствъ находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является при такихъ условіяхъ только номинальнымъ или официальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своей подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Возможность его личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управленія является такимъ обра-

*) Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственно „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства, при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу предоставляется право участвовать чрезъ выборныхъ представителей въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также представительной, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство то же должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представительнымъ.

зомъ въ высшей степени слабой. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ обѣ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести ни одного дѣйствія, требующаго расходовъ, безъ согласія парламента. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи имъ своего veto (запрещаю). Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ короля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхождение съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Разумѣется, здѣсь, какъ и вездѣ, возможны злоупотребленія. Фактически однакоже въ странахъ съ хорошо налаженнымъ конституціоннымъ управленіемъ монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіе 200 лѣтъ.

Типичную и наиболѣе древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ собою государственный строй Англіи. По примѣру послѣдней конституціонныя формы монархій усвоены и другими европейскими и неевропейскими государствами—Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и пр. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что конституціи, которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бываютъ весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бываютъ не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху предоставляется то большая, то меньшая власть; народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени. Въ Россіи, напр., народное представительство функционировало уже свыше 10 лѣтъ въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта, но самодержавная неограниченная власть оставалась въ рукахъ монарха; министерство было отвѣтственнымъ не передъ Думой, а передъ монархомъ и это сводило работу законодательныхъ учреждений

почти къ нулю. Монархъ имѣлъ полную возможность ограничивать работу народныхъ представителей минимальнымъ срокомъ, издавать законы независимо отъ одобренія народныхъ представителей; министры въ свою очередь имѣли полную возможность не считаться съ голосомъ этихъ представителей и управлять страной такъ, что внутренняя жизнь послѣдней начала давно уже обнаруживать признаки самаго глубокаго внутренняго разстройства. Съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ государствъ, благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, въ число народныхъ представителей попадаютъ лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ, преимущественно классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени уменьшаться, приближая такого рода монархіи къ типу монархій неограниченныхъ: въ лицѣ народныхъ представителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъявленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе отвѣтственнымъ предъ народными представителями министерствомъ.

Есть однакоже и еще форма правленія, такъ называемая *республиканская*, которая имѣетъ своихъ убѣжденныхъ защитниковъ и которая, въ качествѣ наиболѣе пригодной для Россіи, несомнѣнно будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу (самое слово республика—латинское и значить—«общее дѣло») и потому лица, облеченныя этой властью, даже верховной, пользуются ею не по собственному праву, какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики—*непосредственныя*,

или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики *представительныя*. Въ первыхъ, большею частью маленькихъ, власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, напр., древнегреческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ во все законодательные вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій республиканскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ *), по существу дѣла также является демократическимъ. Таковыми дѣлаютъ его два установленія, именуемыя «иниціативой» и «референдумомъ». При системѣ иниціативы (почина), любую пятидесять тысячъ избирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны выработаться Национальнымъ Собраніемъ и подвергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) все предположенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ они станутъ закономъ, должны подвергнуться плебисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ большинствѣ кантоновъ. Почто также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму все другія измѣненія въ законахъ. — Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть вѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составѣ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и др. При этомъ, въ республикѣ французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ (откуда и наименованіе этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ — только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большее сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управление вѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, яв-

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до извѣстной степени безразлично смотрятъ на партійные взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ; болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными къ законодательной работѣ. Лѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того какъ вся законодательная работа палатъ была отвергнута народнымъ референдумомъ, новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

дующійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ въ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наследственный монархъ. Не безъ основанія, однакоже это различіе пытаются ступевать, указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ — это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченными сроками власти, причемъ въ шире величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, а Англію часто характеризуютъ, какъ республику съ наследственнымъ президентомъ во главѣ. Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ, и было бы несправедливо сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. То же слѣдуетъ сказать и относительно народнаго представительства въ республикѣ этого втораго типа. Выборъ представителей въ парламенты въ этого рода республикахъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отъ дѣльныхъ ея членовъ. Республика въ этомъ отношеніи по своему совершенству можетъ повижаться до степени конституціонной монархіи дурнаго типа. Въ этомъ смыслѣ часто конституціонную монархію, напр., что современная французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и осудимымъ президентомъ, куда хуже обезпечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наследственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ собственномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

Слѣдуетъ такимъ образомъ различать въ собственномъ смыслѣ три типа формъ правленія: самодержавную и неограниченную монархію, монархію конституціонную (къ типу которой относятся и республики представительныя) и республику непосредственную или демократическую въ собственномъ смыслѣ (ибо нельзя же называть демократическими республики въ роляхъ французской, гдѣ въ роли представителей народа выступаютъ по преимуществу классы достаточныя). Между этими типами фактически образуется масса переходныхъ ступеней, которыя, то въ большей, то въ меньшей степени приближаютъ ихъ одинъ къ другому.

Избранное всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ народа русскаго, Учредительное Собраніе и должно будетъ сдѣлать выборъ между этими тремя типами государственнаго управленія согласно наказамъ, полученнымъ на мѣстахъ отъ избирателей-гражданъ. И если возвратъ къ монархіи неограниченной и самодержавной въ естественномъ порядкѣ немыслимъ въ виду уже ясно обнаружившейся сложности и затруднительности этой формы правленія, то очевидно, выборъ придется дѣлать между различными формами конституціонной монархіи и различными формами республики. Среди сельскаго народа, который дастъ главную массу избирателей, въ самомъ непродолжительномъ времени должны будутъ появиться въ достаточномъ количествѣ лица, которыя станутъ энергично вести агитацію въ пользу той или иной формы правленія и всѣми мѣрами вербовать ей сторонниковъ. Какъ уже выше отмѣчено, далеко не всегда эти лица являются вполне объективными: часто ими въ большей степени руководятъ интересы ихъ партіи, чѣмъ интересы существа дѣла. Вотъ почему и необходимо каждому самостоятельно разбираться въ вопросѣ о томъ, какую форму правленія слѣдуетъ признать наиболее пригодной для Россіи. Сторонники республиканскаго строя, пропагандируя свою идею, часто указываютъ, напр., на то, что при неограниченной монархіи бывали злоупотребленія властью и интересы народа нарушались. Нагромождая поразительный рядъ такихъ злоупотребленій, они дѣлаютъ отсюда выводъ, что лучше всего стоять за демократическую республику, при которой власть принадлежитъ самому народу. Для мало разбирающагося въ чужихъ доводахъ простого человѣка такой выводъ часто кажется совершенно убѣдительнымъ. Въ дѣйствительности, какъ бы они были поразительны злоупотребленія властью неограниченнаго монарха, они говорятъ только о необходимости ограниченія этой власти, а не о республиканскомъ демократическомъ строѣ. Точно также, отвергая необходимость конституціонной монархіи, проповѣдники республиканскаго строя постоянно указываютъ на возможность злоупотребленій и со стороны конституціонныхъ монарховъ, указывая при этомъ на отдѣльныя конституціи, которыя весьма близки еще къ самодержавному монархическому строю. Однакоже при этомъ систематически замалчивается возможность злоупотребленій со сто-

роны президента республики (фактически не меньшая, чѣмъ возможность злоупотребленій со стороны конституціонныхъ монарховъ) и даже самого парламента: вѣдь были же случаи, когда парламентъ приглашалъ къ себѣ короля. Совершенно забываютъ при этомъ, что конституція конституціи и республика республикѣ рознь и что не въ томъ дѣло, чтобы верховный глава государства назывался президентомъ, а не царемъ, а въ томъ, какъ избираются народные представители, достаточно ли имъ вѣдомы и дороги истинные интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена произвола со стороны главы государства и т. п. Въ частности, въ вопросѣ о томъ, кому стоять у насъ во главѣ государства, наследственному ли монарху изъ старинной династіи, или выборному и смѣняемому президенту, часто въ большей степени увлекаются громкимъ и непривычнымъ для насъ словомъ «президентъ», чѣмъ сообразованіемъ съ дѣйствительными симпатіями народа. Говоря о преимуществахъ демократической республики, часто подчеркиваютъ, что народъ является въ ней законодателемъ и правителемъ, а кому же лучше знать свои нужды, чѣмъ самому народу? Но не говоря уже о томъ, что въ республикахъ представительныхъ даже при наилучшихъ условіяхъ представительства, далеко не всегда выражается воля народнаго большинства, почти не спрашиваютъ себя и томъ, какой смыслъ имѣетъ обращеніе къ уму народнаго большинства, какъ это имѣетъ мѣсто въ республикахъ представительныхъ. Вѣдь истина и правда во многихъ конкретныхъ случаяхъ далеко не на сторонѣ большинства, хотя бы и просвѣщеннаго. Достаточно припомнить изъ исторіи древности, что Сократъ, этотъ удивительный мужъ величайшаго ума и рѣдкой нравственности, по простому и нелѣпѣйшему доносу недоброжелателей былъ осужденъ на смерть большинствомъ голосовъ въ афинскомъ народномъ собраніи. Если вернуться къ современности, то достаточно припомнить хотя бы такой случай, имѣвшій мѣсто въ просвѣщенной сравнительно съ другими государствами швейцарской республикѣ. Парламентъ одобрилъ и разработалъ законопроектъ о пенсіи чиновникамъ. Однакоже, такъ какъ для крестьянъ, живущихъ и умирающихъ на своей землѣ, необходимость пенсіи для чиновниковъ представлялась мало оправдываемымъ расходомъ государственныхъ денегъ, то и законопроектъ при всенарод-

номъ, голосованіи былъ отвергнутъ. Не трудно предугадать, что произошло бы, если бы отдать на рѣшеніе народное у насъ, на Руси, рядъ вопросовъ, надлежащее рѣшеніе которыхъ требуетъ широкаго умственнаго кругозора, всегда являющагося достояніемъ только немногихъ. Вопросы искусства, науки и многіе другіе вопросы культурной жизни для массы непонятны. «Намъ эта хектура (архитектура) ни къ чему», говорятъ у Г. Успенскаго крестьяне, разрушая прекрасной архитектуры помѣщичій домъ. Съ предоставленіемъ непосредственной волѣ народа вопросовъ государственной и культурной важности должно произойти несомнѣнное пониженіе уровня духовной жизни. Представляется важнымъ не то, чтобы дать право законодательства въ руки народу вообще, а то, чтобы это право получили представители народа, способные наилучше понять и выразить истинные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ достаточно отчетливо. Должна быть поэтому у насъ рѣчь о разумной системѣ избранія народныхъ представителей въ наши верхнюю и нижнюю палаты. Выборъ можетъ быть сдѣланъ между конституціонной монархіей и представительной республикой. И если фактически власть конституціоннаго монарха не отличается отъ власти президента, то этотъ выборъ долженъ опредѣляться симпатіями народными, которыя въ значительной степени, по крайней мѣрѣ, для настоящаго времени должны опредѣляться историческимъ прошлымъ народа. Не слѣдуетъ забывать и того соображенія, что президентъ всегда бываетъ лицомъ болѣе партійнымъ, связаннымъ своими обязательствами предъ партіей, его избравшей, чѣмъ конституціонный монархъ.

Итакъ, какой же строй правленія намъ нуженъ: конституціонная монархія, представительная республика, или республика непосредственная?— вотъ вопросъ, который каждый гражданинъ долженъ поставить себѣ возможно раньше и по-сильно рѣшить его, чтобы исполнить съ честью свой долгъ предъ Родиной при выборахъ въ Учредительное Собраніе.

В. С.

Нуженъ ли „Законъ Божій“, какъ учебный предметъ, въ „единой свободной школѣ“?

Быть ли „Закону Божію“ обязательнымъ предметомъ въ единой свободной школѣ, оставить ли его тамъ на положеніи

предмета необязательнаго — „для желающих“ или совсѣмъ его исключить изъ семьи тѣхъ дисциплинъ, которыя будутъ изучаться въ свободной школѣ свободного государства?

Вотъ вопросы, которые волнуютъ теперь всѣхъ интересующихся дѣломъ школьнаго образованія. Эти вопросы вызвали очень оживленный обменъ мнѣній среди педагоговъ г. Вологды. Надо полагать, что и другіе педагоги не менѣе горячо обсуждаютъ эти вопросы.

Въ »Уставѣ Всероссійскаго Союза учителей и дѣятелей по народному образованію“, утвержденномъ IV делегатскимъ Съѣздомъ союза 18—24 іюня 1907 г. пунктъ о Законѣ Божіемъ формулируется такъ: „признаніе преподаванія религіи частнымъ дѣломъ; исключеніе этого преподаванія изъ курса общественныхъ школъ“.

Этотъ пунктъ служилъ предметомъ обсужденія вологодскихъ педагоговъ на двухъ общихъ организаціонныхъ собраніяхъ, имѣвшихъ своей цѣлью объединить учащихся разныхъ школъ г. Вологды въ одну дружную семью для совмѣстной и согласной работы на пользу обновленной родины, и вмѣсто желаемаго объединенія едва не послужилъ поводомъ къ разединенію. Въ результатѣ оживленныхъ преній педагоги объединились на слѣдующей компромиссной формулѣ: „Религія есть дѣло совѣсти cadaго. Преподаваніе Закона Божія для желающих“.

Хотя эта формула и не отличается полной опредѣленностью, но по сравненію съ предшествующей формулой она является для вѣрующаго сторонника Закона Божія наиболее приемлемой и желательной. Она не посягаетъ на драгоценнѣйшій даръ челоуѣка — свободу совѣсти и въ то же время не изгоняетъ Закона Божія и вонъ изъ школы.

По этой формулѣ Законъ Божій не является уже для учащихся обузой и непріятной повинностью, и степень религіозности и религіознаго познанія не будетъ уже измѣряться такъ, какъ измѣрятся степень всякаго другаго познанія. Законоучителю не нужны будутъ всѣ тѣ принудительныя мѣры, которыми онъ прежде стремился возбудить ревность въ учащихся къ изученію Закона Божія, потому, что къ нему на урокъ придуть только желающіе изучать Законъ Божій, тѣ, чье сердце открыто къ воспріятію Божественной истины, которая, по словамъ поэта, «падаетъ на сердце, какъ роса на травы, какъ елей на раны и влечетъ на небеса». (Майковъ).

Какая благодарная почва для посева «разумнаго, добраго, вѣчнаго!» Какое громадное счастье долженъ испытывать усердный сѣятель, видя предъ собой такую почву! Какія свѣтлыя надежды должны окрылять его! Если и на каменистой почвѣ и среди терній Слово Божіе произрастало, то не произрастетъ-ли оно на доброй почвѣ? Если труды законоучителя не пропадали даромъ и прежде, когда приходили слушать его по принужденію, то пропадутъ-ли они даромъ, когда онъ увидитъ предъ собой свободныхъ слушателей, пришедшихъ къ нему по доброй волѣ своей?

Конечно, будутъ и «блудные сыны», которые, можетъ быть, уйдутъ на страну далече. Что-же? Слѣдуетъ-ли жалѣть, что мы лишены теперь возможности насильно удерживать ихъ у себя? Отнюдь нѣтъ. Вспомните Евангельскую притчу о Блудномъ Сынѣ. «Приточный отецъ могъ-бы не дать младшему сыну слѣдующей ему части имѣнія, и сынъ не пошелъ-бы въ дальнюю сторону, и не расточилъ-бы имѣнія своего, живя распутно, и не впалъ-бы въ крайнюю нужду и не пережилъ-бы позора послѣдняго наемника. Но вѣдь въ такомъ случаѣ онъ и не возвратился-бы къ отцу своему и не сказалъ-бы ему этихъ словъ: отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою, и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ... Когда онъ пропалъ, онъ былъ мертвъ, но когда онъ возвратился, онъ ожилъ. И мы можемъ сравнить его со старшимъ братомъ, который столько лѣтъ служилъ отцу и никогда не нарушалъ приказаній его, но не имѣлъ въ сердцѣ своемъ любви: наши симпатіи, совпадающія съ сужденіемъ слова Божія, на сторонѣ младшаго брата, который ожилъ, а не старшаго, который застылъ въ законнической самооправедности и не былъ способенъ къ оживотворенію. Живое движеніе всегда лучше неподвижности трупа» (Тарѣвъ проф. Основы х-ва, т. IV, Сергіевъ Посадъ. 1908 г. стр. 119).

Всѣ служители Слова Божія съ радостью должны привѣтствовать провозглашеніе этого принципа религіозной свободы. Истинно вѣрующихъ отъ этого не убавится: не будетъ только лицемѣровъ. Вѣра христіанская не погибнетъ: ее врата адавы не одолѣютъ (Мѣ. XVI, 18). Если до сихъ поръ мы боялись этой свободы, то это не къ нашей чести; значить, мы мало вѣрили Христу, который сказалъ: «Азъ есмь съ Вами во вся дни до скончанія вѣка» (Мѣ. XVIII, 20); значить, мы

болѣе надѣялись не на Него, а на князи, на сыны чело-
вѣскія, въ нихъ же нѣсть спасенія. (Ис. 145, 3). Пора намъ
раскаяться въ этомъ грѣхѣ челоѣконадѣянія.

Вотъ драгоценныя слова одного православнаго профес-
сора Православной духовной Академіи, съ которыми обра-
тился онъ лѣтъ четырнадцать тому назадъ къ своимъ слуша-
телямъ и которыя глубоко запали въ сердцѣ пишущаго эти
строки. Съ большимъ подъемомъ предъ внимательно слушав-
шей его аудиторіей онъ произнесъ: «нынѣ на совѣсти пра-
вославнаго лежать кандалы той мысли, что онъ не можетъ
не быть православнымъ. Эта мысль сверлитъ его душу, ли-
шаетъ его религиозную жизнь искренности, подрѣзываетъ ему
крылья. Время снять съ совѣсти эти кандалы и разсѣять
этотъ туманъ подозрительности свѣтомъ свободы совѣсти. Ц-
ркви нужно открыто отречься отъ мнимыхъ друзей, защи-
щающихъ ея именемъ мракъ и насиліе, ей нужно признать
своими глашатаями лишь тѣхъ, кто говоритъ словами апо-
стола: «Къ свободѣ призваны вы, братья. Духа не угашайте».
(Тарѣевъ: Основы х-ва, т. IV, стр. 123).

Какое счастье, что эти кандалы теперь разбиты! Несом-
нѣнно, что живая жизнь возникаетъ теперь тамъ, гдѣ до сихъ
поръ мы видѣли лишь канцелярскую формулу, живая дѣйстви-
тельность водворится на мѣстѣ мертвыхъ символовъ. Свобода
совѣсти поставитъ теперь предъ пастыремъ церкви и всѣми
вѣрующими серьезныя задачи, которыхъ устроятся всѣ на-
емники и уступятъ свое мѣсто истиннымъ любителямъ дѣла
Христова, а эти послѣдніе самоотверженно и авторитетно бу-
дутъ призывать и

«Къ свободѣ безконечной

Изъ-подъ рабства суеты,—

На исканье правды вѣчной

И душевной красоты» (Тютчевъ).

И мы вѣримъ, что «Вдохнетъ и жизнь и силу въ нашъ
обветшавшій міръ ученіе Христа» (Плещеевъ).

Свободнымъ дѣтямъ они будутъ давать дѣйствительное
познаніе того, что І. Христосъ назвалъ единымъ на потребу.
А дѣти, свободно внимая тому, что имъ преподается, заго-
рятся любовью къ ученію Христа, уразумѣютъ истину и истина
сдѣлаетъ ихъ свободными въ лучшемъ идеальномъ смыслѣ
этого слова. Теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, служитель Слова
долженъ сказать себѣ словами поэта:

«Не брошу плуга, рабъ лѣнливый!»

Не отойду я отъ него,

Покуда не прорѣжу нивы

Господь, для сѣва Твоего». (Хомяковъ).

Здѣсь мы подошли ко второй половинѣ формулы

«преподаваніе Закона Божія для желающихъ».

О, какъ-бы мы хотѣли, чтобы этихъ желающихъ изучать

«глаголы жизни вѣчной» было какъ можно больше и чтобы

эти желающіе прониклись важностью тѣхъ познаній, какія

они приобрѣтутъ на этихъ необязательныхъ урокахъ. Какую

высокую и благодарную задачу предстоитъ выполнить законо-

учителю! Онъ долженъ поставить необязательный предметъ въ

глазахъ изучающихъ его не только не ниже обязательныхъ

предметовъ, но и выше ихъ. И благо тому законоучителю,

который достигнетъ этого. Но горе ему, если онъ своимъ не-

радѣніемъ или тѣмъ, что заглушить въ себѣ горѣніе духа

Христово, опуститъ его до положенія новыхъ языковъ или

иныхъ случайныхъ предметовъ «для желающихъ». Онъ ока-

жется въ положеніи (человѣка, который самъ не входитъ въ

царство небесное и хотящихъ войти не пускаетъ.

А стоить потрудиться надъ тѣмъ, чтобы этотъ «необязательный» предметъ былъ признанъ важнымъ и уважаемымъ

и ихъ родителями. Да и руководители школьнымъ дѣломъ

должны проникнуться чрезвычайной важностью этого предмета

и приложить съ своей стороны все усилія къ тому, чтобы

Законъ Божій въ семьѣ учебныхъ предметовъ не только имѣлъ

свое мѣсто, но и почетное мѣсто.

Пусть они не смущаются тѣмъ, что теперь провозгла-

шена свобода совѣсти и что «религія есть частное дѣло».

Пусть они не боятся того, что Законъ Божій воспитаетъ ре-

акціонеровъ-противниковъ новаго строя. Все это — напрасныя

смущенія и неосновательные страхи.

Еще Гегель писалъ: «все народы всегда смотрѣли на

религію, какъ на самую свѣтлую, самую лучшую сторону

своей жизни». И дѣйствительно, что можетъ быть дороже для

человѣка его религіозныхъ вѣрованій? Ничто не оберегается

человѣкомъ съ такой ревностью, какъ его религія? Ни за что

не пролито столько крови, не погублено столько прекраснѣй-

шихъ жизней, какъ за религію? Да и та великая радость,

съ какою человечество встрѣчаетъ законъ о свободѣ совѣсти,

о чемъ говорить, какъ не о томъ, что религія есть святое святыхъ челоуѣкъ? А если такъ, то ужели съ тѣхъ поръ, какъ провозглашена свобода совѣсти, должна сйти съ поля вниманія челоуѣческаго и религія и челоуѣкъ долженъ перестать познавать, что есть воля Божія, благая, удобная и совершенная (Римл. XII, 2). Конечно, нѣтъ. «Людымъ наложить, справедливо замѣчаетъ Толстой, а для того, чтобы жить, имъ надо знать, какъ жить. И всѣ люди всегда — плохо-ли, хорошо-ли узнавали это и сообразно съ этимъ знаніемъ жили, двигались впередъ. И это знаніе того, какъ должно жить людымъ со времени Моисея, Соломона, Конфуція считалось всегда наукой, самой наукой-наукъ» (Что такое искусство?). Справедливо сказано, что

«Познавать Творца въ твореньи,
Видѣть духомъ, сердцемъ чтить:
Вотъ въ чемъ жизни назначенье,
Вотъ что значить въ Богѣ жить» (Клюшниковъ).

Можно-ли послѣ этого утверждать, что разъ провозглашена свобода совѣсти, то «преподаваніе религіи должно быть исключено изъ курса общественныхъ наукъ» или оставлено на положеніи предмета только терпимаго — «для желающихъ».

Нечего бояться, далѣе, насилія надъ ученической совѣстью со стороны законоучителя. Въ каждый ученикъ будетъ изучать религію въ духѣ своего вѣроисповѣданія и у своего законоучителя, а тѣ родители, которые совсѣмъ не хотятъ, чтобы ихъ дѣти изучали Законъ Божій, тѣ пусть и не разрѣшаютъ имъ посѣщать эти уроки. Но тогда и отвѣтственность за это падеть на самихъ родителей. Они, а не учителя, отвѣтятъ Господу за то, что помѣшали дѣтямъ приходить ко Христу.

Воспитывать ребенка религіозно, не значить производить насиліе надъ нимъ. Напротивъ. Насиліе надъ нимъ производятъ тѣ родители, которые лишаютъ ихъ этого воспитанія. Они дѣйствительно насильно прекращаютъ ростъ дѣтской души, вытравливаютъ изъ нея все идеальное, благородное, все, что возвышаетъ челоуѣка надъ животными и дѣлаетъ его вѣнцомъ творенія. Припоминаются мнѣ здѣсь слова Вѣры изъ разсказа Гиппіусъ «Сумасшедшая» (З. Гиппіусъ «Алый мечъ»), которой мѣшали воспитывать ея мальчика Андриюшу въ религіозномъ духѣ и указывали на то, что это «недобросовѣстное насиліе

наль ребенкомъ». А развѣ не насиліе мѣшать ребенку жить? восклицаетъ она. Почему, по какому праву мы откажемъ ребенку въ томъ, къ чему онъ въ силу внутренняго порыва тянется? Зарони въ него искру, — она, можетъ быть, и разгорится. А насильственная темнота, на которую ты обрекаешь моего мальчика»... Вы... вы... говорила, задыхаясь, Вѣра, — мало вамъ, что меня погубили. Вы и ребенка моего хотите обездолить. Все, что въ дѣтствѣ дорого... отчего потомъ и человѣкомъ живымъ можно остаться... Заранѣ ему жилы перегрызаете. О, безбожники, безбожники!» Вотъ вопль матери, любящей свое дитя и желающей ему добра. При какой угодно свободѣ совѣсти, такая мать будетъ стараться религиозно воспитывать свое дитя, и это воспитаніе, конечно, какъ нельзя лучше будетъ соответствовать духовной природѣ ребенка, потому что вѣдь —

«Какъ цвѣтокъ въ красѣ нарядной

Ищетъ солнца чудный свѣтъ,

Сочный знакъ — тепла и влаги,

Чтобъ развиться и созрѣть; —

Такъ душа свѣтъ Божій ищетъ,

Ищетъ Божью благодать,

Чтобъ цвѣсти и развиваться

И для Бога созрѣвать. (Свящ. В. Бѣлкинъ).

А. Селивановъ.

(Окончаніе впрѣдъ).

ЗАМѢТКА.

Въ журналѣ «Христіанская Мысль», излающемся въ Кіевѣ, во 2-й и 3-4-й книгахъ помѣщена интересная статья прих. свящ. В. К. подъ заглавіемъ: «Односторонность въ сужденіяхъ по вопросу о содержаніи духовенства». Въ ней авторъ приводитъ интересныя соображенія о томъ, какъ при рѣшеніи вопроса о содержаніи духовенства у насъ неопустительно справлялись, какъ это дѣло ведется у латинянъ и протестантовъ, не заглядывая въ Священное Писаніе и Преданіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Строительная Комиссія по постройкѣ Нившерской Воскресенской церкви Устьсысольскаго уѣзда и причтъ церковный симъ объявляетъ, что въ селѣ Нившерѣ назначены на Троицынъ день 21 мая сего 1917 года торги безъ переторжки на отдачу подряда на производство каменныхъ и кирпичныхъ работъ по постройкѣ новой каменной, трехпрестольной, одноэтажной, безъ колокольни, церкви, длиною съ глухимъ крыльцемъ 15 саж., и шириною 9 саж. Лица, желающія явиться на торги, не могутъ рассчитывать на путевые расходы. Предсѣдатель Строительной Комиссіи крестьянинъ Іосифъ Ларуковъ, а по неграмотности его расписался Иванъ Михайловъ. Священникъ Авениръ Манаковъ. Псаломщикъ Стефанъ Трубачевъ.

2—2

Ежемѣсячное изданіе «**БОЖІЯ НИВА**» Троицкій собесѣдникъ для правосл. школы и семьи въ 1917 году (шестнадцатый годъ изданія). Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіон. съѣздомъ 1908 года «Божія Нива» включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ. Въ составъ сего изданія входятъ слѣдующія отдѣлы: Церковь и школа. Семья и школа. Школа и народная жизнь. Школа какъ воспитательница эстетич. чувства. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церк. школъ. Переписка нашихъ читателей. Нашъ дневникъ. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Годовая подписка 1 руб. съ пересылкою. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной стоимости журнала (1 руб.) Комиссіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ «Божіей Нивы» «Зернышки» могутъ высылаться по 5 коп. за экземпляръ. Пересылка производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію. «Троицкіе Листки», «Божія Нива» съ ея «Зернышками» и «Троицкое Слово» — всё выходятъ подъ редакціей архіепископа Никона. Всё наши чи-

татели составляют одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: «Троицкое Слово» и «Божію Ниву» съ приложеніемъ «Зернышекъ». Подписная цѣна за оба изданія (50 № № «Троицкаго Слова», 12 № № «Божіей Нивы» и 12 книжекъ «Зернышекъ») три рубля съ пересылкою въ годъ. Желающіе получить при первомъ номерѣ «Божіей Нивы» особое приложеніе «Православный Календарь» на 1917 годъ, заключающій въ себѣ полныя святцы, разныя полезныя свѣдѣнія и статьи духовно-нравств. содержанія съ рисунками, — благоволятъ прилагать еще 30 коп. Редакторъ-цензоръ Архіепископъ Никонъ, Членъ Св. Синода и Государств. Совѣта. Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ. Редакція «Божіей Нивы». Вологда, Цвѣтова.

Содержаніе:

1. Новая жизнь и духовенство.
2. Пастырскій авторитетъ и разъединенность духовенства.
3. Церковныя дѣла.
4. На современные темы.
5. Нуженъ ли «Законъ Божій», какъ учебный предметъ, въ «единой свободной школѣ?»
6. Замѣтка.
7. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**