

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 16.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Къ вопросу о реформѣ Духовныхъ Консисторій.

Вопросъ о преобразованіи духовныхъ консисторій въ настоящее время, повидимому, утратилъ свой прежній характеръ новизны и остраго интереса, будучи заслоненъ отъ сознанія русскаго общества болѣе существенными вопросами церковно-общественной жизни Россіи, какъ, напр., о созывѣ помѣстнаго собора русской церкви, или о реформѣ высшаго церковнаго управленія и въ частности о возстановленіи патриаршества; но при всемъ томъ для каждаго входящаго въ непосредственное общеніе съ этимъ органомъ епархіальнаго управленія неподлежащимъ никакому сомнѣнію является убѣжденіе, что настоящее положеніе духовныхъ консисторій глубоко ненормально, а вслѣдствіе этого искреннее желаніе наивозможно скорѣйшаго осуществленія тѣхъ или иныхъ преобразовательныхъ предположеній владѣть сердцами всѣхъ пекущихся о благѣ нашей церкви. Потому-то въ актахъ предсоборнаго присутствія мы встрѣчаемся со слѣдующими хотя и преувеличенными на первый взглядъ, но вѣрными по существу своему заявленіями вѣкоторыхъ изъ членовъ: „Преобразование консисторій будетъ великимъ благомъ. Если присутствіе рѣшить вопросъ о патриаршествѣ, введетъ другія реформы, но оставитъ консисторіи, то оно ничего не сдѣлаетъ для церкви Божіей. А если и патриаршества и другихъ реформъ не введетъ, но преобразуетъ консисторіи, то сдѣлаетъ великое благо для церкви“.

Около семи лѣтъ прошло со дня приведеннаго заявленія, но ни одно изъ многочисленныхъ ріа

desideria предсоборнаго присутствія до сихъ поръ не нашло себѣ жизненнаго воплощенія, повидимому, не избѣгло общей участи и дѣло преобразованія духовныхъ консисторій, и послѣднія, по образному выраженію проф. И. С. Бердникова, попрежнему служатъ „мишенью, на которую недовольство церковнымъ управленіемъ направляетъ свои осужденія и порицанія“²⁾. Одному Богу извѣстно, какъ долго будетъ имѣть мѣсто такое отношеніе общества къ духовнымъ консисторіямъ, но несомнѣннымъ намъ кажется то положеніе, что и послѣ проведенія въ жизнь той или иной реформы епархіальнаго управленія, вслѣдствіе довольно обширнаго разнообразія и даже противоположности взглядовъ на сущность самой реформы, выразившихся, какъ въ „отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ, такъ и въ сужденіяхъ членовъ предсоборнаго присутствія,—найдется много недовольныхъ вновь созданнымъ епархіальнымъ управленіемъ, какъ несоотвѣтствующимъ ихъ личнымъ взглядамъ и требованіямъ.

Въ виду этого освѣтитъ данный вопросъ въ перспективѣ его постепеннаго развитія, въ томъ видѣ, какъ онъ представлялся сознанію не отдѣльной, объединенной въ своихъ воззрѣніяхъ и сужденіяхъ группы его вершителей, но по возможности всей совокупности личностей трудившихся надъ его выясненіемъ и рѣшеніемъ и потому часто противоположныхъ въ своихъ взглядахъ и такимъ образомъ предоставитъ читателю, самому, безъ

¹⁾ Прот. Т. И. Буткевичъ. Журналы и протоколы предсоборнаго присутствія томъ 1, 499 стр.

²⁾ Тамъ-же стр. 480.

всякаго насилія надъ его личностью заключать, на чьей сторонѣ находится большая доля истины и жизненной пригодности,—и будетъ служить задачей нашего дальнѣйшаго изслѣдованія и изложенія.

Обычно, когда возникаетъ вопросъ о преобразованіи чего-бъ то ни было, то въ качествѣ необходимаго прецедента для преобразованія неизмѣнно мыслится неудовлетворительность настоящаго положенія вещей. Самый успѣхъ той или иной реформы находится въ непосредственной зависимости отъ вѣрности и точности опредѣленія недостатковъ настоящаго положенія, подобно тому какъ леченіе болѣзней человѣческаго организма зависитъ отъ правильной постановки діагноза болѣзни. Но такъ какъ было бы слишкомъ утомительнымъ и къ тому бесполезнымъ указывать или—на всѣхъ призванныхъ и непривзванныхъ лекарей затажной болѣзни нашего епархіальнаго управления и перечислять всѣ ихъ порицанія по адресу духовныхъ консисторій равно какъ и тѣ рецепты, какія предлагаются ими въ качествѣ „безусловно вѣрнаго средства“ къ оздоровленію этого органа епархіальнаго управленія,—то мы позволимъ себѣ привести сужденія только тѣхъ изъ нихъ, кои, по общему признанію, являются носителями наиболѣе зрѣлой мысли. Къ числу такихъ личностей въ порядкѣ послѣдовательнаго развитія вопроса долженъ быть отнесенъ г. Н. В. Елагинъ, подробно трактующій о недостаткахъ консисторій въ вышедшей подъ его редакціей книгѣ: „Чего надо желать для нашей церкви“. Разсматривая всестороннѣ консисторское дѣлопроизводство, г. Елагинъ находитъ въ немъ слѣдующіе существенные недостатки со многими вытекающими изъ нихъ вредными послѣдствіями:

а) Всѣ консисторскія дѣла производятся *письменно*, вслѣдствіе чего консисторія имѣетъ общеніе не съ живыми людьми, а съ бездушными бумагами. Благодаря такого рода дѣятельности епархіальнаго управленія извратились и самыя требованія, предъявляемыя къ церковнымъ дѣятелямъ, которые въ настоящее время оцѣниваются не по ихъ пастырскимъ достоинствамъ, а съ точки зрѣнія пригодности и заслугъ ихъ для канцелярскаго дѣлопроизводства. Далѣе, вслѣдствіе отсутствія живого, непосредственнаго взаимообщенія между консисторіей и епархіальнымъ населеніемъ, между ними не можетъ существовать ни взаимнаго довѣрія, ни любви и уваженія, консисторія не можетъ имѣть вѣрныхъ свѣдѣній о положеніи епархіальныхъ дѣлъ и направлять ихъ

согласно истиннымъ потребностямъ епархій. Консисторія смотритъ на епархію чрезъ бумажные очки и потому не диво, что видитъ въ епархіи вовсе не то, что въ ней есть на самомъ дѣлѣ.

б) Всѣ епархіальныя дѣла производятся въ порядкѣ, *установленномъ для гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ*. Благодаря такой постановкѣ многія дѣла чисто церковныя (о таинствахъ, о молитвѣ, о богослуженіи), на которыя надлежало бы обратить особенное вниманіе, остаются на заднемъ планѣ и даже совсѣмъ опускаются изъ виду. Потомъ, порядки и формы консисторскаго дѣлопроизводства, взятые изъ свода законовъ, не только не содѣйствуютъ процвѣтанію здѣсь церковнаго духа, напротивъ, убиваютъ его и замѣняютъ мірскимъ. Такъ на примѣръ, въ духовныхъ консисторіяхъ очень рѣдко обращаются къ церковнымъ правиламъ, а рѣшаютъ дѣла то на основаніи законовъ гражданскихъ, то на основаніи указовъ Св. Синода и Устава духовныхъ консисторій. Наконецъ, консисторіи, придавая слишкомъ много значенія внѣшнему закону, внѣшнему порядку въ церкви, слишкомъ мало заботятся о проведеніи въ жизнь народа требованій внутренней церковной дисциплины. Народъ въ своихъ обращеніяхъ за совѣтомъ, утѣшеніемъ, вразумленіемъ проситъ у нихъ хлѣба, онѣ же могутъ подать ему лишь камень въ видѣ отвѣтовъ указами и ссылками на статьи Свода Законовъ и тѣмъ самымъ теряютъ всякій авторитетъ въ глазахъ епархіальнаго населенія.

в) Уставъ консисторій вытѣснилъ почти совсѣмъ изъ употребленія историческіе и каноническіе памятники церковно-гражданскаго законодательства, такъ что за нимъ не видно теперь ни кормчей, ни книги правилъ, ни даже Евангелія. Вслѣдствіе этого консисторіи и духовенство утратили способность освѣщать вопросы съ канонической точки зрѣнія, оставляя обычно безъ вниманія тѣ изъ нихъ, которыхъ уставъ не касается или касается только вскользь.

г) Установленный правилами порядокъ консисторскаго дѣлопроизводства *чрезвычайно сложенъ*, а потому никогда и нигдѣ не выполняется должнымъ образомъ. По уставу дѣла должны вершиться коллегіально, фактически же въ силу необходимости они проходятъ лишь чрезъ руки столоначальника и члена, которому ввѣренъ столъ. Остальные же члены, занятые обязанностями приходскаго священника, законоучителя и т. д. не рѣдко принуждены лишь просматривать рѣшенія, проектированныя въ

столѣ и скрѣплять ихъ своимъ подписомъ. Отсюда происходитъ, что центръ тяжести консисторскаго дѣлопроизводства заключается болѣе въ канцеляріяхъ, чѣмъ въ присутствіяхъ. Наконецъ, самое главное.

д) При нынѣшнихъ порядкахъ архіерей лишь въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ лично участвовать въ обсужденіи дѣлъ въ присутствіи консисторіи, какъ этого требуетъ 1 ст. У. Д. К., между тѣмъ какъ личное присутствіе его подняло-бы высоко значеніе консисторій, поставило бы членовъ въ необходимость заниматься дѣлами со всѣмъ возможнымъ усердіемъ, ограничило бы въ значительной степени вліяніе канцеляріи на производство дѣлъ и, наконецъ, послужило-бы къ значительному сокращенію письменности въ консисторіяхъ. Еще болѣе рѣзкую критику современныхъ духовныхъ консисторій мы находимъ въ статьѣ архимандрита Михаила (Семенова³⁾: „Епископъ и консисторія“⁴⁾ „Консисторія есть отжившее законодательство и потому должны умереть“—такой конечный выводъ архимандрита Михаила.

Такое заключеніе автора статьи по существу своему сходно съ приведенными уже нами обличительными сужденіями г. Елагина съ той только развѣ разницей, что вопреки эпическому характеру послѣднихъ отличаются рѣзкостью и даже страстностью своего выраженія. Консисторія—это фабрика бумагъ, между тѣмъ какъ дѣло всякаго церковнаго учрежденія—душепастырство. Духовная консисторія убиваетъ епископа, который изъ за бумагъ не знаетъ и не можетъ знать ничего, кромѣ ссоръ и мелкихъ преступленій священниковъ, да еще, пожалуй, церковной статистики епархіи⁵⁾; что же касается нормальной жизни епархіи, ея нуждъ, ея ранъ не уголовнаго характера, то онѣ совершенно не вѣдомы епархіальной власти. Мѣсто епископа въ консисторіи болѣе чѣмъ странно, это какой-то межеумокъ, юридическій абсурдъ. Если консисторія—соборъ при епископѣ, то почему не допускается председательство епископа въ консисторіи? Не менѣе страннымъ кажется автору и положеніе членовъ консисторіи. Они назначаются Синодомъ, до свѣдѣнія котораго доходятъ мнѣнія каждаго изъ нихъ, но фактически эти мнѣнія абсолютно безсильны измѣнить исходъ дѣла, слѣдовательно, опасное разногласіе съ владыкой и практически бессмысленно. Единственно

³⁾ Бывш. проф. каноническаго права въ Спб. Д. Академіи.

⁴⁾ Церк. Вѣстникъ за 1905 г. № 29. Срв. въ докладѣ проф. Бердникова 1 т. п.п. стр. 483.

⁵⁾ Авторъ упускаетъ изъ вида полугодичные рапорты благочинныхъ. *Примѣч. Редакціи.*

логичнымъ путемъ остается освѣдомиться о намѣреніяхъ епископа напередъ и дать рѣшеніе, какое ему угодно, что нерѣдко и бываетъ. Положеніе секретаря консисторіи—это главный недугъ учрежденія, который дѣлаетъ его законодательнымъ преступленіемъ. Въ одно и то же время секретарь и начальникъ канцеляріи—лицо подчиненное епископу, и какъ состоящий въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода,—блюститель закона въ дѣятельности, отношеніяхъ и сношеніяхъ архіерея съ консисторіей, а слѣдовательно не только помощникъ архіерея, но и судія его дѣйствій. При дѣлопроизводствѣ консисторіи секретарь не имѣетъ званія члена присутствія, не входитъ въ составъ его, между тѣмъ онъ самодержавный руководитель и контролеръ присутствія, такъ какъ въ его рукахъ всѣ средства освѣтить любое дѣло такъ, какъ ему угодно. Анализируя приведенныя разсужденія о недостаткахъ консисторій, мы при полнотѣ и обстоятельности этихъ сужденій, не можемъ не обратить вниманія на нѣкоторую тенденціозность и преувеличенность ихъ, особенно ясно обнаруживающуюся при сопоставленіи со взглядами на этотъ вопросъ представителей иного направленія. Въ качествѣ наиболѣе подходящаго для этой цѣли образца позволимъ себѣ остановиться на ученомъ трудѣ профессора Заозерскаго: „О церковной власти“ (Серг. п. 1894). Здѣсь авторъ разсматриваетъ консисторіи не только съ точки зрѣнія ихъ современнаго положенія, но и въ исторической перспективѣ (стр. 177—187). И вотъ въ то время, какъ предыдущіе авторы не находятъ для себя возможнымъ сказать ни одного добраго слова по адресу современныхъ консисторій, г. Заозерскій настоящій строй епархіальнаго управленія находитъ значительно улучшеннымъ въ сравненіи съ таковымъ же въ XVIII ст. Улучшенія же онъ видитъ: 1) въ усовершенствованіи порядка дѣлопроизводства, 2) въ призваніи къ участию въ дѣлахъ епархіальнаго управленія духовенства и главнымъ образомъ, 3) во введеніи устава консисторіи, опубликованнаго въ 1841 году. По этому уставу духовная консисторія перестала быть уже домовою канцеляріею его преосвященства, каковою она была въ XVIII в., она не только представляетъ справки по требованію архіерея и приводитъ въ исполненіе его резолюціи, но и разсматриваетъ дѣла и дѣлаетъ свои постановленія, руководясь существующими узаконеніями. Большая или меньшая самостоятельность членовъ, опредѣляемыхъ съ утвержденія Св. Св-

нода, составляет большое преимущество, данное консисторіи ея уставомъ. Но и власть архіерея не терпитъ стѣсненія, т. к. онъ не обязанъ непременно соглашаться съ постановленіемъ консисторіи, а можетъ, когда признаетъ нужнымъ, сдѣлать свое собственное рѣшеніе по дѣлу, которое и приводится консисторіей въ исполненіе обязательно. Такимъ образомъ консисторія сохраняетъ положеніе учрежденія, находящагося подъ начальственнымъ надзоромъ архіерея и помогающаго ему въ управленіи епархіей,—дѣятельно, а не пассивно. Что же касается положенія секретаря, независимаго съ формальной стороны (законности веденія дѣла) отъ власти архіерея и отвѣтственнаго предъ высшей властью, то оно также имѣетъ свои преимущества, поскольку сообщаетъ консисторіи значеніе правительственнаго органа, до нѣкоторой степени ограничивающаго полномасштабное епископа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Калуга и калужскій край въ 1611—1612 годахъ.

IV.

Измѣнившееся въ сторону сочувствія агитаціи Ляпунова настроеніе Калуги имѣло непосредственнымъ слѣдствіемъ перемѣну въ отношеніяхъ къ Москвѣ. Калуга, не зная пока хорошо, что выйдетъ изъ ея общенія съ Москвой, бьетъ теперь отбой и занимаетъ двусмысленное положеніе и выжидательную позицію. Въ Москву опять ѣдутъ послы „изъ дворянъ, и изъ атамановъ, и изъ казаковъ, и изъ всякихъ людей и говориша бояромъ и литвѣ впрямъ: будетъ и королевичъ на Московскомъ государствѣ и крестится въ православную христіанскую вѣру, и мы ему все ради служить, а тепере мы креста целовати не хотимъ покамѣста онъ будетъ, на Московскомъ государствѣ“, заявили и вернулись въ Калугу. Въ этомъ сообщеніи современника заслуживаетъ особаго вниманія постановка вопроса ребромъ. Оно свидѣтельствуетъ, что воззванія Ляпунова пали на воспримчивую почву и дѣйствительно создали въ калужскихъ силахъ опредѣленное устойчивое настроеніе. Но было бы ошибочнымъ утверждать, что оно было всеобщимъ, объединило всѣ общественные круги въ Калугѣ.

Въ это время Калугѣ предлагалъ свои услуги и Сапѣга, окончательно разсорившійся съ Сигизмундомъ за неуплату жалованья за годы службы „вору“, и теперь неоднократно просившій калужанъ о „совѣтѣ“. „Мы хотимъ съ вами, писалъ онъ въ Калугу, за вашу вѣру крестьянскую и за свою славу и при своихъ заслугахъ горло свое дати, и вамъ было добро съ нами

совѣтоваться... А про насъ вѣдаете, что мы люди вольные, королю и королевичу не служимъ, стоимъ при своихъ заслугахъ; а на васъ некотораго лиха не мыслимъ и заслугъ своихъ (т. е. жалованья) на васъ не просимъ; а кто будетъ на Московскомъ государствѣ царемъ, тотъ намъ и заслуги наши заплатитъ“¹¹⁾. Но въ Калугѣ еще отлично помнили, какъ менѣе мѣсяца назадъ Сапѣга требовалъ присяги королю; знали хорошо его непостоянство и изворотливость и прежніе товарищи его по оружію. А потому, къ его предложенію отнеслись съ подозрительнымъ недоверіемъ и крайней осторожностью. Правда, вожди, повидимому, не прочь были вступить въ союзъ съ Сапѣгой и тѣмъ усилить свое вліяніе; не имѣли противъ него ничего и казаки. Эти элементы тогдашняго калужскаго общества въ своихъ дѣйствіяхъ не отличались устойчивостью симпатій и увлеченіемъ идейными настроеніями; они готовы были въ каждый моментъ погнуться „сѣмо и овамо“, если предвидѣлась возможность осязательной выгоды. Но большинство населенія, калужане и часть служилыхъ людей, повидимому, прочно воспріявшихъ отъ пропаганды Ляпунова, не скрывали своей пробудившейся вражды и ненависти къ ляхамъ—иновѣрцамъ. Одни изъ нихъ громко протестовали, что люди Сапѣги „святымъ церквамъ разореніе чинятъ и пѣти въ нихъ не велятъ и лошади въ нихъ ставятъ“¹²⁾. Другіе, несмотря на увѣренія Сапѣги, высказывали опасеніе, что, вступивъ въ союзъ съ калужанами, Сапѣга потребуетъ платы съ нихъ или, по своему вѣроломству, захвативъ городъ, будетъ чинить насилія и обиды.

Въ концѣ концовъ, воеводы, однако, настояли на необходимости вывѣдать истинныя намѣренія Сапѣги, а если возможно, то и привлечь его къ затѣваемому общерусскому дѣлу, такъ какъ и самъ Ляпуновъ задавался въ своихъ планахъ мыслию притянуть Сапѣгу къ союзу: „чтобъ великіе люди въ нашъ походъ къ Москвѣ у насъ за хребтомъ не были, а надъ городами никакого дурна не чинили“, „быть въ соединеніи и стояти бы за православною крестьянскую вѣру нашу вмѣстѣ за одинъ и съ польскими и литовскими людьми битись до смерти“. Поэтому изъ Калуги 23 января отправили къ Сапѣгѣ въ Перемышль для переговоровъ кн. Д. М. Черкаскаго, спальника Игнатія Ермолаева Михнева и дворянина Дан. Андр. Микулина. Сапѣга и рыцарство встрѣтили ихъ съ нескрываемыми надеждами, но послы, ознакомившись съ положеніемъ Сапѣги и его условіями, не дали опредѣленнаго отвѣта. Сапѣга не унялся и въ послѣднихъ числахъ января, или въ первыхъ февраля шлетъ новую грамоту въ Калугу къ Юр. Ник. Трубецкому, въ которой высказываетъ желаніе „быть въ совѣтѣ и ссылаться по часту“ и общается въ такомъ случаѣ стоять „за крестьянскую православную вѣру“. А въ знакъ искренности намѣреній и большей прочности союза, „чтобъ вѣрнѣе было“, предлагаетъ „взять закладъ“. Серьезность своихъ намѣреній „дать

¹¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 15.

¹²⁾ Цитируемъ по „Дѣйств. Нижегород. Арх. К.“ т. XI, 55.

¹²⁾ Тамъ же 56.

свой горла“ онъ доказываетъ тѣмъ, что, въ противномъ случаѣ, „онъ всякою мѣрою бы промыслилъ, если бы захотѣлъ Калугѣ какое зло учинить“. Онъ готовъ при- сягнуть, что „никоторыя хитрости не дѣлать и ни въ которой городъ стоять не просимся для смуты, чтобы съ ратными людьми не разсориться“. Обвиненія же въ оскорбленіи святынь и въ насиліяхъ онъ отвергаетъ ссылкой на то, что „въ рыцарствѣ большая половина русскихъ людей; а если что и случается, такъ это исключеніе, ибо отъ вора вездѣ не уберечься, да что развѣ кто сдѣлаетъ въ отъѣздѣ (т. е. по отъѣздѣ изъ воинскаго стана). Я хочу быть съ вами въ любви и братствѣ“, кратко формулируетъ свою цѣль Сапѣга. Онъ зналъ уже, что калужане склоняются дѣйствовать вмѣстѣ съ Ляпуновымъ, а потому проситъ переслать его грамоту и въ Переяславль къ Ляпунову.

Калужане исполнили эту послѣднюю просьбу предпріимчиваго гетмана, но сами устояли отъ соблазна заключить союзъ съ Сапѣгой.

V.

Ляпуновъ получилъ грамоту Сапѣги не позже 10 февраля и немедленно, 11-го, командировалъ въ Калугу своего племянника Федора „съ дворяны“, которому далъ нужныя инструкціи и уполномочилъ вмѣстѣ съ калужанами переговорить о предложеніи Сапѣги. Но Ляпуновъ послѣдователенъ и остороженъ; онъ не вѣритъ на слово Сапѣгѣ и требуетъ, какъ предлагалъ и самъ Сапѣга, въ закладъ „лутчихъ людей“, а съ другой стороны, ставить ему условіемъ итти въ Можайскъ, чтобъ вывести его изъ калужскаго края, съ тыла, и чтобъ, во всякомъ случаѣ, „съ нами ему въ однихъ полкѣхъ не быть“.

Изъ этихъ переговоровъ съ Сапѣгой, однако, ничего не вышло: въ концѣ февраля мы видимъ Сапѣгу подъ Козельскомъ, а потомъ онъ уѣхалъ на время въ свое старство Усвятское.

Калужане же теперь окончательно перешли на сторону Ляпунова и, обязавшись руководиться приговоромъ „всей земли“, рѣшительно разорвали, уже дрогнувшія ранѣе, связи съ Владиславомъ и Москвой. Положеніе кн. Юр. Н. Трубецкого, упорно державшагося за Москву, стало страннымъ и двусмысленнымъ; съ нимъ не только не считались, слушаясь во всемъ двоюроднаго его брата кн. Д. Т. Трубецкого, но даже не отпускали кн. Юрія въ Москву, такъ что ему пришлось бѣжать изъ Калуги „убѣгомъ“¹³⁾. А Ляпуновъ въ концѣ февраля писалъ вологжанамъ о Калугѣ: „а изъ Калуги, по ссылкѣ, бояре со всѣми съ калужскими людьми идутъ прямо къ Москвѣ“¹⁴⁾. Слѣдовательно, въ Калугѣ перешли отъ словъ къ дѣлу, организовались вокругъ новаго лозунга и готовились итти на выручку Москвы. Весьма возможно, что калужане, съ своей стороны, вели въ своемъ краѣ агитацію на поддержку этому дѣлу, такъ какъ намѣтив-

шееся въ Калугѣ новое движеніе находило сочувственный откликъ въ служилыхъ людяхъ края. Ис крайней мѣрѣ, съ Трубецкимъ подъ Москвой „за калужскими боярами были совѣтники отъ Калуги, Лихвина, Воротынска, Мещовска. Намъ извѣстны и имена нѣкоторыхъ служилыхъ людей края, участвовавшихъ въ ополченіи Трубецкого (отъ 2 ноября 1612 г.): изъ Козельска были Гр. Ив. Горихвостовъ, И. И. Холоповъ, Бор. Сем. Дворяниновъ и Сем. Сем. Панинъ; изъ Медыни Тим. Гр. Поливановъ, Ерм. Ст. Поливановъ, Кон. Дав. Полтевъ; изъ Мещовска Меньшой Офонасьевъ Стрѣшневъ, Як. Пет. Засѣцкой, Петр. Никит. Засѣцкой, Вас. Ив. Острогубовъ и Сем. Бор. Потуловъ; изъ Лихвина Осипъ Алексѣевъ Ртищевъ; изъ Боровска Петръ Аван. Кузьминскій, Вас. Бор. Полтевъ.

Калужане должны были выступать по московской дорогѣ на Серпуховъ, гдѣ намѣчено было соединеніе ихъ отрядовъ съ Заруцкимъ и отрядами Сѣверской земли, а потомъ и съ силами Ляпунова. „Враги, говорить С. Ф. Платоновъ, превращались въ друзей. Тушинцы становились подъ одно знамя съ своими противниками на „земской службѣ“¹⁵⁾.

На пасхѣ 1611 г. въ началѣ апрѣля (3—4) калужское ополченіе подъ начальствомъ кн. Д. Т. Трубецкого было подъ стѣнами Москвы...

VI.

Въ этотъ періодъ лихолѣтя, когда развивался радикальный переломъ смуты на почвѣ пробудившагося національнаго самосознанія русскихъ, калужанамъ, все время шедшимъ по самостоятельнымъ путямъ, занимавшимъ особую позицію, придается другими силами важное значеніе. Ихъ сочувствіе, поворотъ симпатій калужскихъ, участіе калужанъ въ задуманномъ дѣлѣ цѣнятся особо, какъ очень вѣское, много говорящее и убѣдительное. Во многихъ грамотахъ ссылка на нихъ выставляется, какъ самый солидный и неопровержимый аргументъ, какъ бы подчеркивая мысль: ужъ если калужане перешли на нашу сторону, то остальнымъ не пристало и минуты колебаться и раздумывать. Въ апрѣлѣ 1611 г., напр., у Москвы бояре и воеводы писали казанскому митрополиту Ефрему: „которой былъ въ Калугѣ и назывался царскимъ именемъ, и тотъ убить, и о томъ мы къ вамъ всею землею ис Калуги бояре и воеводы и всѣ ратные люди, которые были у него, писали, что онъ убить подлинно; и ныне исъ Калуги бояре и воеводы и всѣ ратные люди, которые служили колужскому, съ нами въ соединеніе пришли всѣ на избавленіе царствующаго града Москвы“¹⁶⁾. Или въ другой грамотѣ сообщалось отъ 23 іюня 1611 г.: „и бояре и ратные люди, которые были въ Калугѣ, всѣ подъ Москвою стоять, со всею землею въ соединеніи“. За калужанами ухаживаютъ, къ нимъ относятся бережно, и калужское сидѣнье на службѣ вору было признано

¹³⁾ Никонов. лѣт. 1792 г. т. VIII, 151.

¹⁴⁾ Дѣйствія Нижегород. Арх. Ком. т. XI, 52.

¹⁵⁾ Платоновъ. Очерки по исторіи смуты, 379.

¹⁶⁾ Дѣйств. Нижегород. Арх. Ком. т. XI, 90.

подъ Москвой за настоящую, дѣйствительную службу. По приговору 30 іюня 1611 г. за сидѣнье въ Калугѣ ратнымъ людямъ (боярамъ, окольниковымъ, стольникамъ, стряпчимъ, и дворянамъ большимъ, и дворянамъ изъ городовъ и дѣтямъ боярскимъ—все служилые чины въ Московскомъ государствѣ) даны были помѣстные оклады, дачи и денежное жалованье.

Такимъ образомъ, надѣлавшіе очень много для разрушенія государственнаго порядка, калужскіе отряды казачества и бывшихъ съ нимъ служилыхъ людей одни изъ первыхъ примыкають къ возникшему движенію на восстановление порядка во имя національнаго начала и идутъ уже въ качествѣ земскаго ополченія на освобожденіе Москвы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ ХРОНИКИ.

Къ свѣдѣніямъ по бюджету Св. Синода.

— Въ послѣднее время вопросъ объ обезпеченіи содержаніемъ отъ казны всего духовенства поставленъ болѣе прочно. Въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888—1889 гг., вышедшемъ въ 1891 г., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, излагая исторію настоящаго вопроса, особенно рѣзко высказывается о дѣятельности особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, которое „въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности не изыскало никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія доходовъ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства, съ цѣлью увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причта“. Съ своей стороны К. П. считаетъ, что „дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, начатое такъ успѣшно по волѣ блаженныя памяти Императора Николая Павловича, осталось недоконченнымъ и притомъ—въ епархіяхъ, составляющихъ ядро Россійскаго Государства,—лишь благодаря уклоненію съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ; между тѣмъ какъ если бы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже во всѣхъ епархіяхъ пользовалось бы хотя тѣми незначительными окладами, какіе установлены были для сельскихъ причтовъ въ 1842 г. Всѣ другія правительства, равно всѣ комитеты и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ этому, кромѣ восстановления того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 г., т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода хотя бы по 100.000 р. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе

духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Достиженіе этой цѣли устранило бы и ту вопіющую аномалію, по которой въ настоящее время большинство духовенства Имперіи не пользуется однимъ изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ всѣмъ, даже самымъ низшимъ, органамъ правительственной власти“.

Приведенныя соображенія удостоились Высочайшаго одобренія и потому въ слѣдующемъ 1892 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено было въ Г. Совѣтъ представленіе объ отпускѣ съ 1893 года по 250.000 р. на дополнительное содержаніе духовенства, причемъ проектировалось постепенное ежегодное увеличеніе даннаго кредита. Согласно сему, Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мѣншіемъ Г. Совѣта, предоставлено Оберъ-Прокурору Св. Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, входить ежегодно, ко времени разсмотрѣнія смѣты, установленнымъ порядкомъ, съ представленіями о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ Имперіи, имѣя при томъ въ виду скорѣйшее достиженіе этой цѣли. На представленномъ тогда же всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода съ выраженіемъ благодарственныхъ чувствъ, Государю Императору благоугодно было начертать: „*Буду исполнѣ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство*“. На необходимость скорѣйшаго обезпеченія содержаніемъ всего духовенства было указано вновь въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества манифестѣ отъ 26 февраля 1903 г. Потребность въ обезпеченіи православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны подтверждена и Высочайше утвержденнымъ въ 17-й день апрѣля 1905 г. особымъ журналомъ бывшаго комитета министровъ о порядкѣ выполнения пункта шестого именнаго Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. Въ этомъ указѣ содержатся слѣдующія знаменательныя слова: „Значеніе узъ, исторически скрѣпившихъ воедино судьбы государства русскаго и православной Церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимуществу, главнымъ образомъ придающія православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и полученіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ“.

Закономъ 23-го апрѣля 1893 г. предоставлено Св. Синодомъ изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учреждаемымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ епархіяхъ, въ коихъ введены штаты 4 апрѣля 1842 г., а также въ Грузинскомъ Экзархатѣ, священникамъ отъ 100 до 600 р., діаконамъ отъ 80 до 300 р. и псаломщикамъ отъ 40 до 200 р. въ годъ и 2) въ епархіяхъ—рижской, холмско-варшавской, туркестанской и финляндской—согласно изданнымъ для сихъ епархій штатамъ. А Св. Синодъ указомъ отъ 9 іюня

1893 г. установилъ, въ качествѣ средненормальныхъ, оклады: священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 рублей.

Самыми высокими окладами пользуются причты Рижской, Варшавской и Холмской епархій: священнику 1.500—1.200—1.300—800 р., діакону 700—530 руб. и псаломщику 350—300—250—200—180 р. Засимъ, идутъ епархіи: Туркестанская (священникъ 600 р., псаломщикъ 250 р.), Финляндская и Якутская (священникъ 600 р., псаломщикъ 200 р.), Благовѣщенская и Владивостокская (600—500 и 200) и Западные епархіи: Кіевская, Подольская, Волинская, Могилевская, Литовская, Гродненская, Минская и Полоцкая, въ которыхъ содержаніе священниковъ колеблется отъ 300 до 600 р. и псаломщиковъ отъ 50 р. до 180 р. Во всѣхъ же остальныхъ епархіяхъ причты, коимъ содержаніе назначено или увеличено съ 1893 года, пользуются средненормальными и изрѣдка возвышенными окладами, а остальные причты—окладами по штату 4 апрѣля 1842 г. Но почти въ 11.000 приходахъ причты и понынѣ не получаютъ изъ казны содержанія.

На доведеніе содержанія всѣхъ нынѣ существующихъ причтовъ Имперіи только до средненормальныхъ размѣровъ (священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 р.) потребуются къ новому отпуску изъ казны до 9 милліоновъ рублей; поэтому если и въ будущемъ, согласно принятой законодательными учрежденіями въ послѣдніе три года нормѣ, будетъ отпускатся на увеличеніе содержанія духовенства по 450.000 р. въ годъ, то всѣ причты будутъ получать средне-нормальные оклады лишь черезъ 20 лѣтъ. При этомъ совершенно очевидно, что уже въ настоящее время средне-нормальные оклады содержанія не могутъ быть признаны сколько-нибудь достаточными. Черезъ 20-же лѣтъ, при возрастающей дороговизнѣ жизни, эти оклады окажутся совершенно ничтожными и острота вопроса о содержаніи духовенства вслѣдствіе этого нисколько не умалится. Законодательство въ данномъ случаѣ явно отстаётъ отъ жизни; необходимы болѣе энергичные шаги по пути, предначертанному закономъ 23 апрѣля 1893 года,—по пути постепеннаго увеличенія кредита на содержаніе духовенства. Нельзя при этомъ не отмѣтить того факта, что въ дѣлѣ обезпеченія православнаго духовенства другія страны не только православныя, но и инославныя (Болгарія, Сербія, Черногорія, Греція, Румынія, Австро-Венгрія и Турція) ушли далеко впередъ по сравненію съ нашимъ отечествомъ, такъ какъ въ нихъ существуетъ подробно разработанное законодательство относительно жалованья отъ казны или приходовъ, платы за требы по таксѣ, земельныхъ нацѣловъ и квартиръ духовенства, причемъ въ католической Австріи православное духовенство, какъ семейное, обезпечено гораздо лучше, чѣмъ духовенство католическое, тогда какъ въ православной Россіи—наоборотъ. Необходимость поспѣшить и въ Россіи съ разрѣшеніемъ вопроса объ обезпеченіи

духовенства содержаніемъ признается какъ Церковью, такъ и законодательными учрежденіями.

— 22 мая, въ среду, въ Никольскомъ соборѣ по случаю 100-лѣтней годовщины въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Евлампія, была совершена Его Высокопреосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ соборнѣ панихида.

— 23 мая, въ четвергъ, въ Лаврентіевомъ монастырѣ по случаю храмового праздника была совершена съ особою торжественностью Его Высокопреосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, поздняя литургія. Еще до начала литургіи изъ многихъ городскихъ храмовъ былъ совершенъ крестный ходъ, съ которымъ были принесены наиболѣе почитаемыя мѣстные иконы и установлены на монастырскомъ дворѣ возлѣ церковной паперти. Крестный ходъ былъ встрѣченъ у воротъ монастыря Его Высокопреосвященствомъ. По окончаніи литургіи было отслужено установленное молебствіе, послѣ котораго принесенныя изъ городскихъ церквей иконы были тѣмъ же порядкомъ отнесены обратно.

— 25 мая, въ субботу, въ высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ Одигитріевской церкви была совершена Его Высокопреосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ божественная литургія, по окончаніи которой было совершено Его Высокопреосвященствомъ соборнѣ съ духовенствомъ городскихъ храмовъ молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу и всему Царствующему Дому.

— 26 мая, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

Прославленія св. Ермогена въ Москвѣ.

11 мая къ началу всенощнаго бдѣнія въ соборѣ былъ доставленъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны драгоцѣнный покровъ на гробницу святителя Ермогена собственноручной работы Ея Высочества.

На покровѣ изображеніе святителя сдѣлано шелками и золотомъ; положена настоящая мантия и вложенъ въ руку посохъ.

Съ блестящей позолотой сквозной сѣни XVII вѣка стоитъ гробница патріарха, покрытая покровомъ—даръ Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, покровъ вложенъ на гробницу.

На гробницѣ патріарха Ермогена—пожертвованныя богатая лампады: отъ московскихъ хоругвеносцевъ громадная серебряная чаша-лампада, отъ г-жи Соколовой

тоже большая лампада съ художественной эмалью. Богатую лампаду поднесли московскіе монархисты.

Въ 6 часовъ вечера 11 мая началось служеніе торжественной всенощной.

Со „славою“ вступилъ въ соборъ патріархъ антиохійскій. Когда хоръ запѣлъ „Хвалите имя Господне“, открылись церковныя врата. Изъ алтаря вышли патріархъ, митрополиты, архіепископы, епископы, 16 архіереевъ, болѣе 20 архимандритовъ и митрофорныхъ протоіереевъ и духовенство собора. Всѣ въ бѣлыхъ парчевыхъ съ золотыми крестами облаченіяхъ, изготовленныхъ нарочито къ торжеству православія.

Всѣ священнослужащіе вышли къ ракъ мощей святителя Ермогена и заняли мѣста на особо устроенномъ предъ шатромъ возвышеніи.

Когда пѣвчіе окончили псаломъ „Хвалите имя Господне“, архіереи сняли покровъ съ гробницы Ермогена.

Одновременно съ снятіемъ покрова съ гробницы были возжены лампы у раки святителя: первую лампаду возжегъ патріархъ антиохійскій, другую—митрополитъ Владиміръ и третью—митрополитъ Макарій.

Затѣмъ священнослужащіе запѣли величаніе святителю Ермогену. Въ эту торжественную минуту зажжены были всѣ паникадила въ соборѣ, а на Ивановской колокольнѣ начался торжественный трезвонъ.

Изъ собора выступилъ крестный ходъ. Впереди священники несли корсунскіе хрустальные кресты, шли пѣвчіе въ бѣлыхъ кафтанахъ съ лиловыми выпитыми оплечьями, далѣе несли икону св. Ермогена и покровъ-мантію архимандриты и архіереи, и затѣмъ шли архіереи, митрополиты и патріархъ.

Къ началу всенощной пришли крестные ходы всѣхъ обществъ трезвости со своими хорами. Среди пѣнія слышится трескъ барабановъ; караулъ у Краснаго крыльца отдаетъ честь.

Иллюминаціи Ивановской колокольни и Успенскаго собора представляли величественную, рѣдкую картину. На Ивановской колокольнѣ былъ сдѣланъ электрической транспарантъ съ надписью: „Радуйся, священномучениче Ермогене, Россійскія земли великій заступникъ!“ Въ разныхъ мѣстахъ были зажжены красныя бенгальскіе огни. Весь народъ стоялъ съ возжженными свѣчами въ рукахъ. Когда выступилъ крестный ходъ изъ собора съ иконой святителя Ермогена, многіе опустили на колѣна и молились съ слезами.

Когда процессія вошла въ соборъ, покровъ положили на гробницу. Патріархъ прочиталъ Евангеліе. Послѣ того духовенство, затѣмъ присутствующіе въ храмѣ начали прикладываться. На кремлевскихъ площадяхъ въ четырехъ мѣстахъ были построены возвышенія. Тутъ служились всенощныя.

12 мая, рано утромъ, начались въ кремлевскихъ церквахъ литургіи для причастниковъ архіерейскимъ служеніемъ. Въ Чудовомъ служитъ архіепископъ Алексѣй съ тремя епископами, четырьмя архимандритами; въ Вознесенскомъ служитъ архіепископъ Никонъ съ двумя

епископами, а въ соборѣ Двѣнадцати Апостоловъ служатъ рязанскій епископъ Дмитрій и преосвященные Мисаиль и Антоній съ двумя архимандритами.

Въ Успенскій соборъ прибылъ патріархъ антиохійскій и встрѣченъ со „славою“. Съ нимъ сослужили митрополиты петербургскій Владиміръ и московскій Макарій, архіепископы новгородскій Арсеній, тульскій Парфеній и тамбовскій Кирилль, епископы дмитровскій Трифонъ, серпуховскій Анастасій, чистопольскій Анастасій.

Къ началу богослуженія въ соборъ прибыли Великая Княгиня Елизавета Феодоровна и князь Іоаннъ Константиновичъ.

По окончаніи службы въ Вознесенскомъ монастырѣ съ крестнымъ ходомъ прибыли въ Успенскій соборъ архіепископъ Никонъ, епископы Владиміръ и Евфимій. Изъ Чудова монастыря также пришелъ крестный ходъ.

Полки гренадеръ со знаменами стали шпалерами на Красной площади. Въ Кремль стояли также гренадеры, на дорогѣ къ Спасскимъ воротамъ сумскіе гусары, а въ оградѣ Успенскаго собора Донской казачій полкъ. Послѣ литургіи начался крестный ходъ. За лентой духовенства архимандриты несутъ покровъ съ гробницы. Ликъ патріарха помѣщенъ въ патріаршую мантію. Священники несутъ хрустальные корсунскіе кресты. На носилкахъ, выносной фонарь времени царя Алексѣя Михайловича, съ Россійскимъ орломъ наверху. Въ бѣлыхъ кафтанахъ съ лиловыми наплечьями идутъ синодальныя пѣвчіе, за ними несутъ Казанскую чудотворную икону Божіей Матери. Икона обрамлена цвѣтами, наверху крестъ изъ розъ, на носилкахъ несутъ большую икону патріарха Ермогена. Затѣмъ, по два въ рядъ идутъ архимандриты и митрофорные протоіереи. Далѣе 22 архіерея съ посохами въ рукахъ. Впереди епископы, за ними архіепископы, два митрополита и, въ предшествіи свѣтильниковъ и сверкающаго золотого креста, шествуетъ патріархъ Григорій антиохійскій. За нимъ Великая Княгиня, князь Іоаннъ Константиновичъ и богомольцы. Крестный ходъ проходитъ до Лобнаго мѣста. Сюда вносятъ икону святителя Ермогена, на помость становятся архіереи, а прочее духовенство проходитъ къ Никольскимъ воротамъ. На Лобномъ мѣстѣ читается Евангеліе. Митрополитъ Владиміръ читаетъ молитву Ермогену, патріархъ осѣняетъ на всѣ четыре стороны залитую народомъ площадь, народъ крестится и поетъ „Святителю отче Ермогене, моли Бога о насъ“. Крестный ходъ двигается. Лютя звуки „Коль славень“, народное море поетъ величаніе святителю Ермогену. Гудятъ колокола.

Войдя въ соборъ, епископы встаютъ предъ ракой св. Ермогена. Митрополитъ Владиміръ читаетъ молитву. Архіереи и духовенство прикладываются къ ракъ. Съ амвона, гдѣ въ рядъ устанавливаются архіереи, митрополитъ Владиміръ благословляетъ народъ.

Послѣ богослуженія была приготовлена трапеза для духовенства и почетныхъ богомольцевъ. Патріархъ занялъ мѣсто между митрополитами, по сторонамъ

помѣстились архіереи, противъ патріарха Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. На эстрадѣ залы пѣлъ хоръ Маріинскаго епарх. женскаго училища, а на хорахъ— чудовскій митрополитій хоръ. Пѣли по очереди духовные концерты, кантаты святителю и патриотическія пьесы.

13 мая въ подземельѣ, гдѣ былъ заточенъ патріархъ, митрополитомъ Макаріемъ совершенно освященіе храма.

Среди побѣленныхъ кирпичныхъ сводъ сіятъ золотомъ иконостасъ, подлинный въ стилѣ начала XVII вѣка. Царскія врата великолѣпной работы: старинное письмо въ окладахъ изъ тонкихъ металлическихъ листовъ съ вытисненными на нихъ фигурами и узорами, которые сдѣланы изнутри. Врата оцѣниваютъ больше чѣмъ въ 10 тыс. р. Въ иконостасѣ икона Спасителя древнихъ временъ, икона Богоматери Казанской, строгановскаго письма XVII вѣка, въ старинномъ серебряномъ окладѣ. По лѣвую сторону Спасителя икона св. Ермогена, по правую Богоматерь. Вся утварь въ церкви, стяги-хоругви сдѣланы въ стилѣ XVII вѣка. Въ сѣверо-восточномъ углу подземелья маленькая каморка, такъ въ полтора квадратныхъ аршина, куда напоследокъ перевели патріарха Ермогена.

У высокопреосвященнаго митрополита Макарія была послѣ этого трапеза. На обѣдъ прибылъ и антиохійскій патріархъ Григорій. За трапезой преосвященный Анастасій прочиталъ Высочайшую телеграмму на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода въ отвѣтъ на посланную со вчерашней трапезы всеподданнѣйшую телеграмму. Протопресвитеръ Любимовъ возгласилъ Царское многолѣтіе и многолѣтіе патріарху. Архимандритъ патріарха возгласилъ многолѣтіе Св. Синоду, митрополиту Макарію и русскому духовенству.

Патріархъ антиохійскій произнесъ рѣчь, въ которой благодарилъ митрополита Макарія за гостепрjemство, а также всѣхъ московскихъ архіереевъ и выразилъ свою любовь къ гостепрjemной православной Россіи. Патріархъ коснулся и газетъ, которыя невѣрно передали, будто онъ, патріархъ, осуждалъ монашество въ архіереяхъ. Патріархъ говорилъ, что дѣйствительно прежде ихъ епископы были женаты, но вселенскій соборъ ввелъ правило, что епископы не должны быть женатыми, ввелъ это правило потому, что на практикѣ въ жизни оказалось много неудобствъ. И патріархъ признаетъ мудрымъ рѣшеніе вселенскаго собора, да и не могъ бы самъ говорить противъ монашества архіереевъ, ибо онъ самъ монахъ съ 18-лѣтняго возраста. Его, патріарха, не поняли: рѣчь шла о другомъ: онъ высказывалъ, что не можетъ архіерей быть схимникомъ, ибо принимающій схиму отрѣшается отъ міра, и въ древности уходили изъ міра, слагая съ себя священническія обязанности. Затѣмъ патріархъ еще разъ благодарилъ владыку митрополита и русскихъ за любовь къ нему и выразилъ, что какъ ни грустно разставаться съ русскими, но долгъ архипастыря призываетъ его къ своей патріархіи. („Нов. Вр.“).

Среди народной массы, выстаивающей цѣлые дни

въ ожиданіи впуска въ соборъ, много больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, увѣчныхъ, горбатыхъ, больныхъ, чающихъ исцѣленія. И уже слышатся рассказы: многіе, приложившись къ ракъ святителя Ермогена, получили облегченіе.

Среди простыхъ людей вы увидите много интеллигенціи. Дамы въ модныхъ шляпкахъ, мужчины въ отличныхъ костюмахъ. То и дѣло попадаются учащіеся. Есть и студенты, множество гимназистовъ, реалистовъ, учениковъ городскихъ школъ. И всѣ молятся, всѣ прославляютъ память великаго русскаго патріарха.

Кромѣ простолюдина, кромѣ нераспропагандированнаго рабочаго, масса женщинъ притекла къ ракъ святителя. Какъ одушевлены ихъ лица, какъ обильно струятся ихъ слезы, съ какимъ благоговѣніемъ ихъ руки налагаютъ знаменіе креста.

Интеллигенція и средніе москвичи стоятъ въ соборахъ и также молятся, крестятся и склоняются къ землѣ. Передъ мыслящимъ человѣкомъ возсiаетъ во весь громадный ростъ духовная личность святаго патріарха.

Къ годовщинѣ со дня кончины священника села Беклемищева о. Василія Васильевича Казанскаго.

15-го мая сего года исполнился ровно годъ съ тѣхъ поръ, какъ Беклемищевскій приходъ лишился своего незабвеннаго пастыря о. Василія. Но хотя прошелъ годъ, какъ его не стало, однако воспоминанія о немъ среди прихожанъ и по сіе время свѣжи. Всѣ и старые, и малые оплакиваютъ невозвратную потерю своего общаго, горячо-любимаго пастыря—благодѣтеля. Передъ народомъ живъ его обликъ и по сіе время, и долго не изгладится изъ памяти горячо-любившихъ его прихожанъ. Его безмолвная могила каждое богослуженіе посѣщается многими прихожанами, которые идутъ по безпредѣльному чувству любви къ своему дорогому пастырю помолиться у праха его предъ Тѣмъ, у престола славы Котораго онъ въ теченіе 30-лѣтняго своего служенія приносилъ безкровную жертву,—молясь за тысячи душъ. Поистинѣ, онъ создалъ себѣ памятникъ нерукотворный, къ нему не заростетъ тропа его прихожанъ.

Такую великую любовь снискалъ себѣ среди прихожанъ почившій о. Василій! И снискалъ ее не только среди прихожанъ, но и среди раскольниковъ, которые тоже весьма о немъ жалѣютъ. Вотъ слова, которыя мнѣ пришлось услышать отъ нѣкоторыхъ раскольниковъ объ о. Василіи: „Хорошій былъ батюшка! Царство ему небесное! Такихъ батюшекъ рѣдко гдѣ найдешь!..“— Это былъ общій отецъ—благодѣтель! Весь районъ оплакиваетъ достоуважаемаго о. Василія.

Сколько связано добрыхъ воспоминаній съ именемъ о. Василія. Я не могу всего передать. И приобрѣлъ себѣ все это о. Василій: смиреніемъ, незлобіемъ, милосердіемъ, кроткою своею обходительностью съ пасомыми, словомъ, всѣми тѣми добрыми качествами, которыя

требуются отъ каждаго истиннаго пастыря словеснаго стада Христова. И все это стоило ему не малыхъ лишений! Но онъ, будучи глубоко убѣжденъ въ высотѣ своего пастырскаго служенія, и нося передъ собою постоянно идеалъ новозавѣтнаго пастыря, переносилъ твердо всѣ эти лишения, встрѣчающіяся ему на пути его пастырскаго служенія, твердо довѣряя, что за все это ему воздастъ превѣчный Пастыреначальникъ Господь Иисусъ Христосъ.

Въ лицѣ о. Василия Беклемищевскій приходъ понесъ великую потерю. Съ именемъ о. Василия тѣсно связано все то, что имъ было сдѣлано дѣльнаго, успѣшнаго въ своемъ приходѣ въ теченіе 30-лѣтняго своего служенія церкви и отечеству. Всѣ лично знавшіе о. Василия не могли не видѣть въ немъ личности особенной, выдѣлявшейся изъ ряда другихъ. Все въ немъ дышало столь полною искренностью, всѣ движенія его души проявлялись такъ открыто, что онъ съ первой же встрѣчи внушалъ къ себѣ искреннее довѣріе и живое сочувствіе и заставлялъ уважать въ себѣ человѣка умнаго, добраго, благороднаго сердца.

Но теперь увы! Не стало о. Василия! Не стало одного изъ замѣчательнѣйшихъ служителей церкви Христовой. Всѣмъ доступный, благожелательный, милостивый, ласковый, миролюбивый и умиротворяющій, почившій о. Василій оставилъ по себѣ незабвенную память. Онъ все дѣлалъ въ теченіе своего долгодѣтняго служенія на нивѣ Христовой съ любовью и вызывалъ всюду любовь. Всякое хорошее дѣло находило въ немъ живой откликъ: несчастные находили у него утѣшеніе, бѣдные—матеріальную помощь.

Какъ священно-служитель покойный о. Василій отличался любовью къ церковному благочинію, красотѣ и полнотѣ церковнаго богослуженія. Научая своихъ пасомыхъ любви—этой основной христіанской добродѣтели—прощенію и смиренію, покойный и своимъ личнымъ поведеніемъ подавалъ примѣръ достойный подражанія.

Но не стало о. Василия! Закрылъ онъ очи свои! Застыла его рука столько лѣтъ всѣмъ и всякому благотворившая. Оледенѣло сердце, горѣвшее полнотою жизни, огнемъ добра и любви. Раскрылась могила, чтобы скрыть обветшавшую храмину безсмертнаго духа, который почилъ отъ многолѣтнихъ, многотрудныхъ, многополезныхъ, незабвенныхъ дѣлъ своихъ,—почилъ для земли и воспарилъ къ престолу вѣчной славы въ свою отчизну пренебесную, гдѣ Вѣнцедавецъ Христосъ Господь Богъ приметъ его чистую душу въ Свои пречистыя руки и, упокоивъ ее въ селеніяхъ праведныхъ, воздастъ ему неувядаемый вѣнецъ славы, за всѣ тѣ скорби и лишения, которыя приходились переносить дорогому о. Василию въ сей многотрудной жизни.

И я глубоко убѣжденъ, что свѣтлое имя почившаго о. Василия не забудетъ Беклемищевская паства и молитвенная память о немъ вѣчно будетъ жить въ сердцахъ вѣрныхъ, горячо-любившихъ его прихожанъ. N.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Калужской Духовной Консistorіи отъ 20 мая 1913 года за № 7984.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 13 день мая сего года всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Калужскому Тихону Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ и второму викарію С.-Петербургской епархіи, Епископу Ямбургскому Георгію Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ. **Приказали:** 1) Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода увѣдомить указами поименованныхъ Преосвященныхъ, а также Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и временно управляющаго Воронежскою епархіею, Преосвященнаго Острогоскаго и Духовныя Консistorіи Воронежскую и Калужскую и 2) предписать Калужской Духовной Консistorіи, а) чтобы, по принятіи отъ Преосвященнаго Тихона принадлежащихъ Калужской Архіерейской каедрѣ имущества и суммъ, сообщила Преосвященному должную въ томъ квитанцію, съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду о состояніи означенныхъ имущества и суммъ, и б) чтобы, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, дала знать указами вѣдомства своего учрежденіямъ и лицамъ о возглашеніи имени новаго архипастыря при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Подлинный подписали: За Оберъ-Секретаря С. Соколовъ. И. о. Секретаря (подпись).

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія.

А) за службу по епархіальному вѣдомству.

а) Орденомъ св. Владиміра 3-й степени—ректоръ Калужской духовной семинаріи протоіерей Алексій *Преображенскій*; б) орденомъ св. Владиміра 4-й степени—церкви села Николуецкаго, Боровскаго уѣзда, Петръ *Георгіевскій*; в) орденомъ св. Анны 2-й степе-

ни—гор. Калуги, Одигитрѣвской церкви протоіерей Іоаннъ *Сперанскій*; г) орденомъ св. **Анны 3-й степени**—гор. Жыздры Казанской церкви протоіерей Владиміръ *Щедродаровъ*, церкви села Староселья, Мещовскаго уѣзда, Геннадій *Виноградовъ*, церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Полянскій*, церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, Хрисанфъ *Баталинъ*, гор. Калуги Георгіевской, за верхомъ, церкви священникъ Сергій *Миловановъ*.

В) за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

а) Орденомъ св. **Анны 2-й степени**—гор. Козельска Свято-Духовской церкви протоіерей Іаковъ *Тихомировъ*;
б) орденомъ св. **Анны 3-й степени**—гор. Калуги Благовѣщенской церкви священникъ Павелъ *Фортинскій*.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) **Саномъ протоіерея**—церкви села Сушева, Боровскаго уѣзда, священникъ Василій *Троицкій*; церкви села Никольскаго на Серенѣ, Мещовскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Богдановъ*; б) **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**—церкви села Гирѣва, Мединскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Соколевскій*; церкви села Кирейкова, Козельскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Муравьевъ*; церкви села Спасскаго при Угрѣ, Перемышльскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Зарѣцкій*; церкви села Поскови, Мосальскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Лебединскій*; гор. Калуги, Михаило-Архангельской церкви при Малютинской богадѣльнѣ священникъ Василій *Немировъ*; церкви села Любучаго, Калужскаго уѣзда, священникъ Александръ *Малининъ*; церкви села Никитскаго, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Сергій *Казанскій*; церкви села Моренищъ, Козельскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Зарѣцкій*; церкви села Карамышева, Мединскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Любимовъ*; церкви села Растворова, Мещовскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Орловъ*; церкви села Крюкова, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Бяляевъ*; церкви села Вышняго, Мосальскаго уѣзда, священникъ Василій *Ключаревъ*; церкви села Пеневичъ, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Александръ *Зарѣцкій*; церкви села Маклаковъ, того же уѣзда, священникъ Александръ *Никольскій*; церкви села Людинова Завода, того же уѣзда, священникъ Георгій *Сергіевскій*; церкви села Спасъ-Городна, Тарусскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Лоренцо*; экономъ Калужскаго архіерейскаго дома игумень *Иларій*; настоятель Сергіева Скита, Калужскаго уѣзда, іеромонахъ *Герасимъ*; Козельской Введенской Оптиной пустыни іеромонахъ *Піоръ*; в) **камилавкой**—гор. Жыздры, Скорбященской тюремной церкви священникъ Ва-

силій *Давевъ*; церкви села Троицкаго на Вздъни, Мединскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Преображенскій*; церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Василій *Троицкій*; церкви села Вялицъ, Лихвинскаго уѣзда, священникъ Алексій *Поповъ*; церкви села Матчина, Козельскаго уѣзда, священникъ Василій *Воронцовъ*; гор. Калуги, Космо-Даміанской церкви священникъ Петръ *Смирновъ*; церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Любимовъ*; церкви села Волконскаго, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Зерцаловъ*; церкви села Полошкава, того же уѣзда, священникъ Василій *Никольскій*; церкви села Сътуни, Малоярославецкаго уѣзда, священникъ Петръ *Троицкій*; церкви села Медвѣдокъ, Мещовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Низяевъ*; церкви села Травкина, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Покровскій*; церкви села Козминичъ, Мосальскаго уѣзда, священникъ Алексій *Никольскій*; церкви села Жерелева, того же уѣзда, священникъ Александръ *Покровскій*; церкви села Рождествена, Козельскаго уѣзда, священникъ Андрей *Жаровъ*; церкви села Рождества, Перемышльскаго уѣзда, священникъ Александръ *Бриллиантовъ*; церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Петръ *Смирновъ*; церкви села Липицъ, Мещовскаго уѣзда, священникъ Андрей *Волковъ*; церкви села Батищева, Мосальскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Марковъ*; церкви села Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ватолинъ*; церкви села Мошенокъ, Мещовскаго уѣзда, священникъ Александръ *Смирновъ*; церкви села Глазова, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Пятницкій*; церкви села Желѣзцева, Перемышльскаго уѣзда, священникъ Сергій *Преображенскій*; церкви села Лысой Горы, Тарусскаго уѣзда, священникъ Александръ *Васильевскій*; гор. Калуги, Крестовоздвиженской, на Воробьевкѣ, церкви священникъ Георгій *Бяляевъ*; церкви села Авчурина, Калужскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Луганскій*; церкви села Гонилова, Козельскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Виноградовъ*; Николаевской женской общины, Мельнскаго уѣзда, священникъ Александръ *Добровъ*; церкви села Пречистаго, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Преображенскій*; церкви села Георгія на Течѣ, Мещовскаго уѣзда, священникъ Алексій *Бяляевъ*; церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Лазаревъ*; церкви села Татаринецъ, Козельскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Рождественскій*; церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда, священникъ Петръ *Покровскій*; церкви села Покровскаго, Козельскаго уѣзда, священникъ Василій *Чупровъ*; гор. Козельска, Васильевской церкви священникъ Николай *Лебедевъ*; церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Виноградовъ*; гор. Калуги, Александро-Невской Земской церкви священникъ Василій *Макаровъ*; духовникъ Калужской духовной семинаріи, священникъ Георгій *Соколовъ*; г) **благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами**—церкви села Аннина, Жиздринскаго уѣзда, свя-

щенникъ *Сергій Ватолинъ*; церкви села Згомоней, Медынского уѣзда, священникъ *Василій Ивановъ*; церкви села Павловскаго, того же уѣзда, священникъ *Сергій Губинъ*; церкви села Нижняго, Боровскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Смирновъ*; церкви села Георгія при Угрѣ, Медынского уѣзда, священникъ *Алексій Вагинъ*; церкви села Глубокова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Александръ Покровскій*; церкви села Архангельскаго, Медынского уѣзда, священникъ *Андрей Куричинъ*; Калужской Тихоновой пустыни казначей іеромонахъ *Платонъ*; Козельской Введенской Оптиной пустыни іеромонахъ *Адрианъ*; Свято-Троицкаго Лютикова монастыря, Черемышльскаго уѣзда, іеромонахъ *Варсанوفій*; гор. Жиздры, Александро-Невскаго собора діаконъ *Кирилль Куницынъ*; церкви села Кондрова, Медынского уѣзда, діаконъ *Димитрій Смирновъ*; церкви села Рождества на Шани, того же уѣзда, діаконъ *Аркадій Сокольскій*; гор. Калуги, Николо-Козинской церкви діаконъ *Василій Знаменскій*; церкви села Истомина, Тарусскаго уѣзда, діаконъ *Михаилъ Успенскій*; церкви села Угодскаго, Малоярославецкаго уѣзда, діаконъ *Феодоръ Троицкій*; церкви села Малькова, Боровскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Васильевскій*; церкви села Дернова, Медынского уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Чистяковъ*; церкви села Князищева, Лихвинскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Непарокомовъ*; гор. Лихвина, Троицкаго собора псаломщикъ *Сергій Азбукинъ*; церкви села Григоровскаго, Черемышльскаго уѣзда, псаломщикъ *Димитрій Низовскій*; д) **благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ**—церкви села Стрѣльны, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Леонидъ Знаменскій*; церкви села Николостана, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Лихачевъ*; церкви села Желонь, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Баталинъ*; церкви села Боровенска, того же уѣзда, священникъ *Николай Казанцевъ*; церкви села Милотичъ, того же уѣзда, священникъ *Александръ Соколовъ*; церкви села Никольскаго, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Алексій Знаменскій*; церкви села Спасъ-Загорья, Малоярославецкаго уѣзда, діаконъ *Косма Лебедевъ*; церкви села Мятлева, Медынскаго уѣзда, діаконъ *Григорій Богдановъ*; церкви села Новоселокъ, Мещовскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Смирновъ*; церкви села Охотнаго, того же уѣзда, діаконъ *Іаковъ Пятницкій*; церкви села Лаутева, того же уѣзда, псаломщикъ *Григорій Харитоновъ*; церкви села Павловскаго, Медынскаго уѣзда, псаломщикъ *Михаилъ Жегочевъ*; церкви села Трехсвятскаго, Малоярославецкаго уѣзда, псаломщикъ *Акиндинъ Смольяниновъ*.

В) за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ:

а) **Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**—церкви села Чертени, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Василій Орловъ*; б) **камилавкой**—гор. Калуги Казанской церкви священникъ *Петръ Любимовъ*; церкви села Рождества на Суходровкѣ, Калужскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Малининъ*.

Рукоположенъ во діакона учитель Чернышенской церковно-приходской школы, Козельскаго уѣзда, *Стефанъ Жуковъ* къ церкви села Горетова, того же уѣзда, 6 мая.

Опредѣлены: а) во священника 1) діаконъ *Ильинской, г. Калуги, церкви Григорій Бтляевъ* къ церкви села Богородскаго, Тарусскаго уѣзда, 18 мая; 2) прослушавшій четвертые пастырскіе курсы въ г. Москвѣ священникъ *Михаилъ Семеновъ* къ церкви села Карижи, Малоярославецкаго уѣзда, 13 мая; 3) заштатный священникъ Пензенской епархіи, *Василій Оводковъ* къ церкви села Архангельскаго на Драни, Медынскаго уѣзда, 21 мая; 4) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи, учитель Зеленинской земской школы, Лихвинскаго уѣзда, *Сергій Лихачевъ* къ церкви села Нелюбовскаго, того же уѣзда, 17 мая; 5) вподіаконъ Калужскаго Кафедральнаго собора *Константинъ Гайгеровъ* къ церкви села Острова, Тарусскаго уѣзда, 15 мая; б) во діакона: псаломщикъ въ санѣ діакона Алексѣевской, г. Калуги, церкви, *Михаилъ Моисеевъ* къ сей же церкви, 17 мая; в) во вподіакона—пѣвчій Калужскаго архіерейскаго хора, *Алексій Ивановъ*, 20 мая; г) во псаломщика: 1) заштатный псаломщикъ церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда, къ церкви сего же села, 22 мая; 2) уволенный изъ 1 класса Калужской духовной семинаріи *Іванъ Прозоровскій* къ церкви села Кипети, Лихвинскаго уѣзда, 17 мая; д) исправляющими должность псаломщика: 1) крестьянинъ села Зимницъ, *Жиздринскаго уѣзда, Іванъ Амелинъ* къ церкви села Котори, того же уѣзда, 15 мая; 2) окончившій курсъ Каровской второклассной школы, Калужскаго уѣзда, *Николай Подгорневъ* къ Казанской, г. Калуги, церкви, 22 мая; 3) завѣдующій хоромъ Спасо-Преображенской, г. Лихвина, церкви, *Павель Орловъ* къ церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, 20 мая; 4) окончившій курсъ Калужскаго духовнаго училища *Петръ Быковъ* къ Воскресенской, г. Тарусы, церкви, 22 мая; 5) сынъ діакона церкви села Николостана, Мосальскаго уѣзда, *Василій Извѣковъ* къ церкви села Ивановой Дубровы, того же уѣзда, 22 мая; 6) сынъ псаломщика Спасо-Заверхской, г. Калуги, церкви, *Константинъ Благовѣщенскій* къ сей же церкви, 16 мая; 7) окончившій курсъ Мокровской второклассной школы, *Жиздринскаго уѣзда, Гавріилъ Костинъ* къ церкви села Спасъ-Деменска, Мосальскаго уѣзда, 16 мая.

Перемѣщены: 1) и. д. псаломщика церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда, *Іванъ*

Азбукинъ къ церкви села Лазинокъ, того же уѣзда, 22 мая; 2) священникъ церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда, Алексій *Преображенскій* къ церкви села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, 20 мая; 3) псаломщикъ церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, Семень *Титовъ* къ Алексѣевской, г. Калуги, церкви, 20 мая; 4) и. д. псаломщика церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда, Матвѣй *Федоровъ* къ церкви села Мосура, Мосальскаго уѣзда, на третью вакансію, безъ права пользованія какими либо доходами, съ причисленіемъ на должность пономаря къ Калужскому Каѳедральному собору, 19 мая; 5) священникъ церкви села Богородскаго, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Троицкій* къ церкви села Пушкина, того же уѣзда, 15 мая; 6) священникъ церкви села Острова, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Глаголевскій* принятый на службу въ Екатеринославскую епархію, 13 апрѣля исключенъ изъ списковъ служащихъ Калужской епархіи, 16 мая.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ церкви села Краснаго, Козельскаго уѣзда, Никаноръ *Казанскій*, 25 декабря (1912 г.); 2) заштатный протоіерей церкви села Угодскаго завода, Малоярославецкаго уѣзда, Николай *Ремезовъ*, 27 апрѣля; 3) заштатный псаломщикъ церкви села Ерлыкова, Медынскаго уѣзда, Моисей *Георгіевскій*, 2 мая.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Кипети, Лихвинскаго уѣзда, Феофанъ *Прозоровскій*, 17 мая.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда—съ 13 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 2) при церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда—съ 20 мая (душъ муж. пола 398; земли 34 дес. 900 кв. саж.; жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Фоминичъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при Козельской Вознесенской церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 4) при Калужской Ильинской церкви—съ 18 мая (душъ муж. пола 40; земли 549¹/₂ кв. саж.; дома нѣтъ; жалованья отъ казны 150 руб. въ годъ и процентовъ съ капитала на часть діакона 280 руб. въ годъ; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика.

Псаломщическія: 1) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—съ 22 апрѣля (см. № 15 Вѣстн.); 2) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 13 мая (душъ муж. пола 805; земли 35 дес.; жалованья отъ казны 47 руб.; домъ церковный; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 3) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 19 мая (душъ муж. пола 421; земли 40 дес.; дома нѣтъ; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ); 4) при церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда—съ 20 мая (душъ муж. пола 1590; земли 37 дес.; жалованья отъ казны 35 руб. 28 коп. въ годъ; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика).

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі Общеархіального Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Калужской Епархіи 1913 года ¹⁾).

10-е февраля—вечернее засѣданіе.

66. *Слушали* Докладъ Учетнаго Комитета о томъ, что по 2-му Перемышльскому округу ошибочно собрана двойная сумма съ запасныхъ капиталовъ, всего приблизительно до 310 руб. 68 коп. вслѣдствіе того, что въ вѣдомости 1909 года были включены 0/0/0 не только съ вѣчныхъ, но и со всѣхъ другихъ церковныхъ капиталовъ. Изъ означенной суммы 207 руб. 04 коп. на рукахъ у о. благочиннаго.

Постановили: Учетному Комитету совмѣстно съ о. благочиннымъ 2 округа Перемышльскаго уѣзда установить цифру перебора взносовъ за прежнее время вслѣдствіе неправильнаго составленія раскладочной вѣдомости 1909 года и возратить его церквамъ частью изъ хранящихся у о. благочиннаго суммъ, частью чрезъ позаймствованіе изъ 15/0/0 сбора; 2) предоставить о. благочинному соблюдать такой порядокъ зачета 15/0/0 сбора на покрытіе недобираемыхъ суммъ и на будущее время впредь до новой раскладки взносовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

Затѣмъ Учетный Комитетъ доложилъ, что послѣ 1909 года было израсходовано до 4.456 р. 52 к. вѣчныхъ вкладовъ на имя причтовъ.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство не дозволять расходовать причтовые капиталы на займы и другіе предметы, такъ какъ эти капиталы составляютъ достояніе духовенства, 2) поручить Учетному Комитету дознать, куда и съ какого разрѣшенія израсходованы вѣчные церковные капиталы, и доложить объ этомъ будущему Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

67. *Слушали:* Просьбу депутата церковнаго старосты Мосальской кладбищенской церкви М. С. Ключкова

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 14.

объ освобожденіи отъ 15% взноса капитала, завѣщаннаго на отопленіе этой церкви.

Постановили: Въ виду состоявшагося ранѣе постановленія по этому предмету считать просьбу Ключкова не заслуживающей удовлетворенія.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читаль**“.

68. Далѣе. Учетный Комитетъ доложилъ о неправильностяхъ въ показаніи капиталовъ по вѣдомости лит. А и объ отсутствіи свѣдѣній у церквей и причтовъ о 0/0 бумажкахъ, которыя подлежатъ погашеніямъ.

Постановили: а) Просить причты 2 Тарусскаго округа исправить показанія записи церковныхъ капиталовъ; б) просить о. председателя Учетнаго Комитета, въ виду заявленнаго имъ согласія, провѣрить собранныя Учетнымъ Комитетомъ вѣдомости о церковныхъ капиталахъ съ тиражными таблицами и дѣлать справки въ этихъ таблицахъ, если поступятъ заявленія о семъ въ Учетный Комитетъ отъ причтовъ и церковныхъ старостъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

69. *Слушали:* Пожеланіе, чтобы члены благочинническаго Совѣта и слѣдователи были періодически выбираемы, срокомъ на три года, а о.о. благочинные были бы выборными, а не по назначенію.

Постановили: Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о проведеніи въ жизнь этого пожеланія.

Резолюція Его Преосвященства: „**Февраля 24. На осуществленіе этого пожеланія не могу дать своего согласія**“.

11-е февраля—утреннее засѣданіе.

70. *Слушали:* Пожеланіе депутатовъ Съѣзда объ учрежденіи юбилейной стипендіи въ память 300-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ при духовной семинаріи.

Постановили: Учредить юбилейную Романовскую стипендію при духовной семинаріи и назначить для сего сборъ съ церквей и причтовъ по 1 руб. въ годъ впредь до полного собранія потребной на этотъ предметъ суммы.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

71. *Слушали:* Заявленіе объ ознаменованіи того же патриотическаго событія отмѣной переходныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отмѣнѣ переходныхъ экзаменовъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи въ память 300-лѣтняго празднованія царствованія Дома Романовыхъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Просить такихъ льготъ неудобно: это—дѣло непосредственнаго благоусмотрѣнія Высшей церковной Власти**“.

72. *Слушали:* Прошеніе священника села Князипцева, Лихвинскаго уѣзда, Дмитрія Музалевскаго о возмѣщеніи ему 125 руб. за обученіе его дочери въ Кіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ не принятой въ седьмой классъ Калужскаго епархіальнаго

женскаго училища по недостатку мѣстъ въ ономъ. По поводу этого было заслушано предложеніе о.о. депутатовъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ 7-мъ классѣ, какъ продолженія 6-го класса.

Постановили: Расходъ на обученіе дочери о. Музалевскаго въ Кіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ признать допущеннымъ о. Музалевскимъ не по его личной винѣ, почему въ возмѣщеніе онаго освободить отъ платы во вторую половину за содержаніе въ конвiktѣ его дочери, обучающейся въ Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Параллельное отдѣленіе при 7-мъ классѣ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища открыть съ будущаго учебнаго года; потребную сумму на содержаніе его и оборудованіе мебелью классной комнаты для него отпустить, предложить членамъ Совѣта отъ духовенства внимательно наблюдать за исполненіемъ онаго. Если для открытія параллельнаго отдѣленія при VII-мъ классѣ окажется необходимымъ вывести изъ Золотаревскаго дома образцовую школу, или освободить квартиру инспектора, то ассигновать на это потребныя средства для найма помѣщенія образцовой школы или на выдачу квартирнаго пособія инспектору въ установленномъ ранѣе размѣрѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „**По вопросу объ открытіи параллельнаго отдѣленія при VII классѣ епархіальнаго женскаго училища требуется отзывъ Совѣта сего училища**“.

11-е февраля—вечернее засѣданіе.

73. *Слушали:* Докладъ Учетнаго Комитета о переборахъ и недоимкахъ за округами 1 Боровскаго уѣзда, 1 Козельскаго уѣзда и 1 Тарусскаго уѣзда во взносахъ на общепархіальныя потребности.

Постановили: а) Взятые излишне благочиннымъ 2 округа Лихвинскаго уѣзда по 1 руб. съ церкви на нужды Калужскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, предложить благочинному протоіерею А. Златоустовскому возвратить церквамъ или зачесть въ платежъ слѣдующаго полугодія, а расписку плательщиковъ въ обратномъ приѣмѣ денегъ представить въ Учетный Комитетъ, впредь же такого сбора не дѣлать; б) за состоявшимся рѣшеніемъ по недоимкѣ 1-го Боровскаго и 1-го Козельскаго округовъ предложить благочинному 1-го Тарусскаго округа внести причитающіяся деньги по Калужскому духовному училищу отъ церквей и причтовъ безотлагательно.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

74. Разматривали прошенія отдѣльныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ о сложеніи недоимокъ.

Постановили: 1) Числящуюся за церковью села Поводова, Тарусскаго уѣзда недоимку въ количествѣ 24 р. 36 коп., накопившуюся во время болѣзни священника Д. Смирнова и за церковью села Атепцева 2-го Боровскаго округа 47 р. 06 коп., накопившуюся за смертью священника Г. Молчанова, сложить со счетовъ съ покрытіемъ ихъ изъ 15% взноса по округу.

2) Въ просьбѣ о сложеніи недоимокъ съ церковей Каторгина и Уколицы отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

75. *Слушали:* Данныя Учетнаго Комитета о сборахъ съ наградъ и съ доходовъ отъ побочныхъ должностей. Наградный сборъ поступилъ въ епархіальное женское училище и въ Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, также сборъ съ побочныхъ должностей поступилъ въ Правленіе свѣчнаго завода и въ епархіальное попечительство.

Постановили: а) Наградный сборъ въ количествѣ 10 рублей, не взысканный за смертью награжденныхъ священника Трехсвятительскаго и протоіерея Іоанна Титова, сложить со счетовъ; б) предписать о.о. благочиннымъ на будущее время представлять весь наградный сборъ въ Правленіе свѣчнаго завода, согласно постановленію Съѣзда 1912 года (статья журнала 100-я).

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

76. *Слушали:* Докладъ Калужскаго Епархіальнаго Попечительства, въ коемъ онъ проситъ а) увеличить взносъ на епархіальное попечительство въ виду значительныхъ расходовъ по дѣлу священника А. Ватолина, б) обратить на нужды попечительства полностью 3⁰/₀ сборъ съ побочныхъ платныхъ должностей и в) разъяснить, сколько слѣдовало внести взносовъ съ побочныхъ должностей со времени установленія ихъ.

Постановили: а) Объ увеличеніи 0⁰/₀ взноса на епархіальное попечительство имѣть сужденіе при новой раскладкѣ; б) весь сборъ съ побочныхъ должностей безъ исключеній направить въ епархіальное попечительство; 3⁰/₀ сборъ съ новыхъ побочныхъ заработковъ духовенства оставить въ его распоряженіи. г) Поручить Учетному Комитету сдѣлать просимое разъясненіе о числѣ полугодичныхъ взносовъ съ побочныхъ должностей со времени установленія этихъ взносовъ; д) предложить о.о. благочиннымъ сообщать Учетному Комитету въ началѣ года о тѣхъ измѣненіяхъ въ платныхъ должностяхъ, которые произошли за годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Къ исполненію“.

77. *Слушали:* Докладъ Учетнаго Комитета о недоимкахъ по гор. Калугѣ. Всего оставалось къ 1 января 1913 года за церквами гор. Калуги прежней недоимки 1925 руб. 18 коп. и недоимки нынѣшняго года 2.032 рубля 52 коп., за причтами прежней недоимки 161 р. 14 к. и недоимки настоящаго года 959 руб. 18 коп. Вмѣстѣ съ симъ заслушано было словесное заявленіе депутата отъ гор. Калуги священника Н. Смирнова о томъ, что на благочинническомъ собраніи гор. Калуги постановлено побудить церкви и причты къ уплатѣ недоимокъ и часть оныхъ уже уплачена.

Постановили: Заявленіе депутата о. Смирнова принять къ свѣдѣнію, предложить о. благочинному протоіерею С. Щеглову наблюсти за постановленіемъ благочинническаго собранія; 2) поручить Учетному Комитету войти съ представленіемъ къ Его Преосвященству, если не будетъ исполнено обѣщаніе духовенства

и старость Калужскихъ церковей относительно уплаты недоимочныхъ суммъ и своевременнаго взноса на общеепархіальныя нужды.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

78. *Слушали:* Заявленіе депутатовъ гор. Калуги съ просьбой принять на средства всей епархіи 264 р., расходуемыхъ нынѣ церквами гор. Калуги за хожденіе въ церкви квартирующихъ въ Калугѣ 2-хъ пѣхотныхъ полковъ. Учетный Комитетъ разъяснилъ, что съ церковей гор. Калуги, въ которыя ходятъ солдаты, сложена часть 0⁰/₀ взноса и разложена на все остальные церкви города.

Постановили: Принимая во вниманіе, что церкви гор. Калуги уплачиваютъ взносы въ меньшемъ размѣрѣ соответственно своей доходности въ сравненіи съ сельскими, просьбу депутатовъ гор. Калуги оставить безъ удовлетворенія.

Резолюція Его Преосвященства: „Читай“.

79. *Слушали:* Докладъ Учетнаго Комитета о похоронныхъ кассахъ. При этомъ выяснилось, что отчетность по кассамъ не вездѣ ведется правильно, а деньги хранятся нерѣдко на имя благочинныхъ, отъ нѣкоторыхъ округовъ недоставлено повѣрочныхъ актовъ и т. д.

Постановили: а) Поручить о.о. благочиннымъ ежегодно представлять въ Учетный Комитетъ акты повѣрки суммъ похоронныхъ кассъ, съ указаніемъ прихода и расхода этихъ суммъ, б) вмѣстѣ съ симъ поручить благочинническимъ собраніямъ обсудить напечатанный въ Калужскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ и разработанный членомъ Учетнаго Комитета І. Е. Глаголевымъ, проектъ Устава Похоронной Кассы и съ своимъ заключеніемъ представить на рѣшеніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

80. По предложенію секретаря Учетнаго Комитета имѣли сужденіе о возобновленіи полномочій Комитета.

Постановили: а) Продолжить полномочія Учетнаго Комитета въ составѣ предсѣдателя протоіерея Вл. А. Будилина, одного члена отъ гор. Калуги священника Петра Любимова съ двумя секретарями: по дѣламъ Съѣзда оставить священника І. Г. Глаголева, а по дѣламъ повѣрки взносовъ—священника Тим. Тарбѣва, отпустивъ на ихъ содержаніе суммы въ прежнемъ размѣрѣ, а именно: предсѣдателю и секретарю Глаголеву по 100 рублей, священнику Тарбѣву 300 р. и священнику Любимову 25 рублей; б) за понесенные труды благодарить о. предсѣдателя и членовъ Комитета, въ возмѣщеніе увеличивающихся расходовъ по канцеляріи по поѣздкамъ въ Калугу выдать единовременно священнику Глаголеву 75 рублей и священнику Тарбѣву 100 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

81. *Слушали:* Докладъ Учетнаго Комитета о томъ, что хотя прошлогоднимъ Съѣздомъ былъ принятъ новый порядокъ удовлетворенія депутатовъ суточнымъ довольствіемъ и прогонными деньгами, многіе благочинные

остались при прежнемъ порядкѣ и не выслали потребнаго количества денегъ на депутатовъ въ Правленіе свѣчнаго завода, какъ было постановлено на прежнемъ Епархіальномъ Сѣздѣ.

Постановили: Установить расчетъ депутатовъ, прибывшихъ на Сѣздъ, по новому порядку, установленному въ 1912 году; предложить о.о. благочиннымъ представить въ Правленіе завода полностью деньги въ томъ размѣрѣ, какъ было сообщено Учетнымъ Комитетомъ; въ случаѣ, если суточное довольствіе было выдано на руки депутатамъ, то взыскать съ нихъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

82. Согласно отношенія Правленія семинаріи и епархіальнаго женскаго училища были произведены выборы членовъ отъ духовенства въ Правленіе духовной семинаріи и Совѣта епархіальнаго женскаго училища. Закрытой баллотировкой были выбраны въ члены Правленія семинаріи: протоіерей Іоаннъ Протопоповъ (27 изб. и 1 неизбир.), священникъ Іоаннъ Глаголевъ 30—1 и 4), священникъ Михаилъ Ильинскій (22 и 10). Въ члены Совѣта епархіальнаго женскаго училища были избраны закрытой баллотировкой: священникъ Ѳ. Соколовъ (29—1 и 2), священникъ Петръ Любимовъ (20—1 и 10), священникъ Петръ Чернецовъ (25—1 и 6). Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Резолюція Его Преосвященства: „**Избранные въ должности членовъ Правленія Семинаріи и Совѣта Епархіальнаго женскаго Училища утверждаются**“.

83. *Слушали:* Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ и церковныхъ старостъ о томъ, что учрежденіе Св. Синодомъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета въ его настоящемъ видѣ ставитъ епархіальное духовенство въ невозможное положеніе: духовенство облагаетъ и церкви и себя самыми тяжелыми налогами и остается въ невѣдѣніи о томъ, какъ и на что эти налоги расходуются. Епархіальный Ревизіонный Комитетъ избирается изъ лицъ по усмотрѣнію епархіальной власти, не имѣетъ обязанностей освѣдомлять духовенство о результатахъ своихъ ревизій и не доставляетъ ему ревизіонныхъ докладовъ. Правда епархіальному духовенству предоставлено право на ряду съ епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ назначать свои Ревизіонныя Комиссіи, но эти Комиссіи являются съ таковымъ ограниченнымъ кругомъ дѣятельности и задачъ, что у духовенства отнимается всякое желаніе воспользоваться этимъ правомъ: Ревизіонный Комитетъ по разъясненію Св. Синода имѣетъ право повѣрять только смотрителя свѣчнаго завода, эконома, комиссара и т.п. низшихъ исполнительныхъ лицъ, не могущихъ нести отвѣтственности за правильное веденіе хозяйства въ заведеніи. Такимъ образомъ духовенство лишается всякой возможности имѣть какія либо основанія при разсмотрѣніи смѣтныхъ ассигнованій, при сужденіяхъ объ остаткахъ, о дѣйствительныхъ поступленіяхъ и о всѣхъ другихъ предметахъ, съ которыми связано возложенное

на епархіальные Сѣзды попеченіе объ обеспеченіи епархіальныхъ учреждений.

Постановили: 1) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы въ составъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета были включены члены по избранію епархіальнаго духовенства, 2) просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Епархіальный Ревизіонный Комитетъ высылалъ копіи своихъ ревизіонныхъ отчетовъ въ Учетный Комитетъ для освѣдомленія епархіальнаго духовенства о состояніи хозяйства въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Согласенъ**“.

84. Имѣли сужденіе о томъ, что къ настоящему епархіальному Сѣзду дѣла по смѣтнымъ назначеніямъ не были приведены въ ясность, а смѣты на 1914 годъ нѣкоторыя только частью разсмотрѣны, а нѣкоторыя не были на обсужденіи Сѣзда. Между тѣмъ слѣдующій Сѣздъ назначенъ во второй половинѣ 1914 года.

Постановили: Установленный порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія смѣтъ на 1914 годъ въ п. 9 ст. 28 сего журнала въ отношеніи къ епархіальному женскому училищу примѣнить къ духовной семинаріи, духовнымъ училищамъ и другимъ учрежденіямъ подотчетнымъ епархіальному Сѣзду; 2) предложить Ревизіоннымъ Комиссіямъ при духовныхъ училищахъ пересылать свои заключенія въ Учетный Комитетъ; 3) поручить Учетному Комитету свои заключенія о смѣтахъ на 1914 годъ по учрежденіямъ своевременно представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

85. Имѣли сужденіе о распредѣленіи прибылей свѣчнаго завода 1) на содержаніе Мещовскаго духовнаго училища испрашивается 6.511 р. 68 к., 2) на содержаніе Калужскаго духовнаго училища испрашивается 25.183 р. 69 к., 3) на сверхштатные расходы по семинаріи испрашивается 14.158 р. 84 к. и условно 2.283 р. 75 к., всего 16.442 р. 59 к.; на покрытіе смѣты ожидается 6.640 р. 09 к., 4) на епархіальное женское училище по смѣтѣ 90.368 р. 47 к. и сверхсмѣтные расходы 3.687 р. 82 к., всего епархіальному училищу отпустить 94.056 р. 29 к. Изъ прихода смѣты училища исключить тѣ суммы, которыя въ кассу училища непосредственно не поступаютъ, а именно: на содержаніе 125 пансіонерокъ 13.750 р. и сборовъ награднаго и 15%—4.300 р., всего 18.050 р. Приходъ смѣты равенъ 69.532 р. 7 к. Такимъ образомъ на покрытіе всего расхода по училищу требуется 24.524 руб. 22 коп., 5) на церковныя школы въ епархіальный училищный Совѣтъ 3000 р. и условно 4.130 р. всего 7.130. Кромѣ того, по прошеніямъ отпущено и на разныя потребности Сѣздомъ 1.455 р.

Постановили: Отпустить 1) правленію Мещовскаго духовнаго училища 6.511 р. 68 к., 2) на Калужское духовное училище 25.183 руб. 69 коп., 3) на епархіальное женское училище 24.524 руб. 22 к., на 4)

духовную семинарію 9.802 р. 50 коп., 5) на епархіальный училищный Совѣтъ 7.130 р., 6) на пособие 1.455 р. Всего къ отпуску 74.607 р. 09 к.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

86. Имѣли сужденіе о томъ, изъ какихъ средствъ покрыть отпущенные Съѣздомъ 74.607 р. 09 к. *Справки:* 1) прибыль завода, исчисленная правленіемъ завода и утвержденная Съѣздомъ равна 68.400 р. 32 к., 2) выяснилось изъ дѣлъ Съѣзда, что имѣются большія недоимки за родителями воспитанниковъ и воспитанницъ и за благочинными, 3) въ свѣчной заводъ имѣетъ поступить награднаго сбора 800 р. и 15%—3.500 р., съ Тихоновой пустыни 2000 р. взноса и 1000 р. недоимки, всего 7.300 руб.

Постановили: 1) Подтвердить Правленію завода, чтобы оно удерживало изъ средствъ, ассигнованныхъ къ выдачѣ на содержаніе епархіального женскаго училища въ семь году, если будетъ поступать доходъ Огорской дачи и другія поступления, непредусмотрѣнные смѣтой училища на 1913 годъ, 2) просить правленіе семинаріи и правленія духовныхъ училищъ обращаться на покрытіе смѣты въ 1913 г. а) остатки отъ прошлаго года по различнымъ статьямъ, б) поступления недоимокъ отъ родителей учащихся и в) недоимки взносовъ отъ о.о. благочинныхъ. 2) Недостающія послѣ сего суммы по смѣтамъ учрежденій отпустить изъ свѣчного завода.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

87. Временемъ Съѣздовъ будущаго года *постановили:* назначить: для Мещовскаго округа 8 октября (послѣдній послѣ Покрова Пресв. Богородицы), для Калужскаго округа 9 октября и Общеeparхіального—10 октября. Временемъ IX-го пастырскаго собранія—14 октября.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

88. Разсмотрѣвъ всѣ дѣла и закончивъ свои дѣйствія молитвой, *постановили:* почтительнѣйше представить съ приложеніемъ отдѣльныхъ мнѣній на милостивое усмотрѣніе Его Преосвященства настоящей журналъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Благодарю о.о. депутатовъ за трудъ и призываю на нихъ Божіе благословеніе“.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „1913 г. Февраля 25. Въ Консисторію для подлежащихъ по исполненію постановленій Епархіального Съѣзда распоряженій“.

Епископъ Тихонъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о климатической колоніи Имени Императора Александра III-го въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 марта—1 апрѣля 1913 г. за № 2661.

1. Климатическая колонія Имени Императора Александра III въ Алупкѣ имѣетъ своимъ назначеніемъ

служить для малокровныхъ, истощенныхъ, переутомленныхъ, нуждающихся въ отдыхѣ, и для выздоравливающихъ, нуждающихся въ укрѣпленіи здоровья, учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Примѣчаніе. На свободныя мѣста, преимущественно въ неканікулярное время, могутъ быть принимаемы въ колонію на общихъ основаніяхъ священники, завѣдующіе церковными школами и законоучительствующіе въ нихъ.

2. Колонія состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и находится подъ управленіемъ и наблюденіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; ближайшее же завѣдываніе колоніей принадлежитъ Распорядительному Комитету, состоящему при ней.

3. Въ составъ Распорядительнаго Комитета входятъ по должности: завѣдующій, врачъ и попечитель колоніи и одно лицо, назначаемое Святѣйшимъ Синодомъ по представленію Училищнаго при ономъ Совѣта. Одинъ изъ членовъ Комитета, по преимуществу лицо духовнаго сана, тѣмъ же Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ избирается и назначается Предсѣдателемъ Комитета.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ члены Комитета могутъ быть пригласяемы и другія лица изъ мѣстнаго общества, могущія быть полезными для колоніи своими средствами, трудомъ или знаніями.

4. Попечителемъ колоніи избирается Училищнымъ Совѣтомъ лицо, оказавшее колоніи особыя заслуги.

5. Къ обязанностямъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по управленію и завѣдыванію колоніей относится: а) общее руководство по управленію и завѣдыванію колоніей; б) изысканіе источниковъ къ увеличенію средствъ для содержанія колоніи; в) избраніе, назначеніе и увольненіе завѣдующаго колоніей, членовъ и Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета; г) рассмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ и экстренныхъ смѣтъ на содержаніе колоніи; д) разрѣшеніе неотложныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ; е) составленіе инструкцій Распорядительному Комитету, завѣдующему колоніей и правилъ для пользующихся колоніей учащихся; ж) провѣрка дѣйствій и отчетовъ Распорядительнаго Комитета по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства въ колоніи, и з) установленіе съ пользующихся колоніей размѣра платы за содержаніе столомъ.

6. Въ кругъ обязанностей Распорядительнаго Комитета колоніи входитъ: а) ближайшій надзоръ и управленіе колоніей въ административно-хозяйственномъ отношеніи; б) приѣмъ и распределеніе очередей желающихъ поступить въ колонію; в) составленіе ежегодныхъ и экстренныхъ смѣтъ на содержаніе колоніи и представленіе ихъ на утвержденіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; г) изысканіе источниковъ къ увеличенію средствъ на содержаніе колоніи; д) заключеніе договоровъ по подрядамъ и поставкамъ для колоніи въ предѣлахъ ежегодныхъ смѣтныхъ назначеній; е) выполненіе обязательствъ по арендѣ земельного участка колоніи изъ имѣнія графини Е. А. Воронцовой-Дашковой; ж) опредѣленіе, увольненіе и представленіе къ наградамъ служащихъ въ колоніи по вольному найму; з) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и ежегодная провѣрка наличности инвентаря колоніи и составленіе и представленіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отчета по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства колоніи.

7. Для обсужденія и рѣшенія дѣлъ Комитетъ соби-

рается по мѣрѣ надобности и не менѣе одного раза въ недѣлю и свои постановленія, по внесеніи въ особую книгу, приводить въ исполненіе.—Дѣлопроизводство въ Комитетѣ несетъ псаломщикъ церкви колоніи.

8. Средства колоніи составляютъ: 1) специальный неприкосновенный капиталъ; 2) пособия правительственныхъ и общественныхъ учреждений (стипендіи); 3) пожертвованія частныхъ лицъ; 4) плата за содержаніе столомъ проживающихъ въ колоніи.

9. Основной неприкосновенный капиталъ колоніи хранится въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, расходный капиталъ—въ мѣстномъ отдѣленіи Государственного Банка, а мелкія поступления (плата за столъ) на текущемъ счетѣ въ мѣстной сберегательной кассѣ, на рукахъ же у завѣдующаго колоніей можетъ оставаться на текущіе расходы не болѣе 300 рублей.

10. Непосредственное завѣдываніе колоніей въ административно-хозяйственномъ отношеніи ввѣряется завѣдующему колоніей.

11. Завѣдующимъ колоніей состоитъ лицо священнаго сана, избираемое на сію должность Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и утверждаемое Святѣйшимъ Синодомъ.

12. Во время болѣзни завѣдующаго или непродолжительной его отлучки изъ Алуки, не болѣе семи дней, обязанности завѣдующаго исполняетъ одинъ изъ членовъ Распорядительнаго Комитета по избранію сего Комитета; въ случаѣ продолжительной болѣзни или отпуска завѣдующаго на срокъ болѣе семи дней временное исполненіе его обязанностей поручается лицу по назначенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

13. Завѣдующій колоніей состоитъ и священникомъ церкви при колоніи.

14. При колоніи имѣется постоянный врачъ съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, избираемый на сію должность Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Примѣчаніе. При колоніи могутъ быть врачи-консультанты, оказывающіе услуги личнымъ участіемъ въ дѣлѣ леченія больныхъ колоніи, утверждаемые въ своемъ званіи, по представленію Распорядительнаго Комитета, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

15. Врачъ колоніи обязанъ: а) осматривать пользующихся колоніей при поступленіи и при выѣздіи ихъ изъ колоніи; б) осматривать всѣхъ пользующихся колоніей еженедѣльно, съ отмѣткой патологическихъ особенностей каждаго въ особую книгу и в) въ случаѣ экстренныхъ заболѣваній, осматривать заболѣвшихъ немедленно.

16. На обязанности врача колоніи лежитъ также представленіе ежегоднаго санитарно-медицинскаго отчета чрезъ Распорядительный Комитетъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.

17. Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени, потребнаго на капитальный ремонтъ ея.

18. Всѣ поступающіе на излеченіе въ колонію пользуются бесплатно—помѣщеніемъ и врачебною помощью и за плату—столомъ.

Примѣчаніе. Стипендіаты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и другихъ учреждений и лицъ, обезпечившихъ свои стипендіи процентами съ внесеннаго въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ капитала, прививаются въ колонію на свободныя мѣста на общемъ основаніи, но при распредѣленіи очереди имъ дается преимущество.

19. Всѣ пользующіеся колоніей обязаны подчиняться существующимъ для нихъ правиламъ.

20. Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ свою печать и всю переписку производитъ на бланкахъ за подписью Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Распорядительнаго Комитета.

21. Въ случаѣ надобности, настоящее положеніе о колоніи можетъ быть измѣнено и дополнено Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Бюро Л. Т. КОЛЯСКИНА.

Симъ довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что мною приобрѣтена въ собственность на югѣ Россіи фабрика—каменоломня ДЛЯ ОБРАБОТКИ ПАМЯТНИКОВЪ, вслѣдствіе чего дѣло значительно расширено. Всегда имѣется большой выборъ ПАМЯТНИКОВЪ.

При надобности, прежде чѣмъ купить въ Москвѣ, покорнѣйше прошу посѣтить мой магазинъ и лично убѣдиться въ богатомъ выборѣ и получить справочныя цѣны, которыя окажутся значительно ниже столичныхъ. Кромѣ того покупатель избавляется отъ лишнихъ хлопотъ по перевозкѣ и установкѣ.

Принимаю также заказы по чертежамъ и рисункамъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Къ вопросу о реформѣ Духовныхъ Консисторій.
- II. Калуга и Калужскій край въ 1611—1612 годахъ.
- III. Изъ хроники.
- IV. Прославленія св. Еромогена въ Москвѣ.

- V. Къ годовщинѣ со дня кончины священника села Беклемищева о. Васил. Васил. Казанскаго.
- VI. Оффиціальныя извѣстія по епархіи.
- VII. Объявленія.